

# 内部控制质量与银行风险承担<sup>\*</sup>

——来自我国上市银行的经验证据

杨增生 杨道广

**【摘要】** 现有关于内部控制经济后果的研究主要沿袭美国会计领域“内部控制——会计信息环境——会计信息引发的经济后果”的研究范式，鲜有探讨其在经营管理活动中的直接作用。即使少数几篇文章略有涉及，但均将银行从其研究样本中剔除了。鉴于此，现有文献无法回答：对于风险管控尤为重要的银行，内部控制在其经营管理中到底发挥何种作用？为此，论文以2007~2014年我国16家上市银行为样本，探索性地从风险承担的视角对此进行实证检验。结果表明：高质量的内部控制可以有效降低银行的风险承担水平；进一步发现，该效应在国有控股银行、特许权价值更低的银行中更为明显。除理论贡献外，论文对于银行风险管控实务和银行业监管均具有重要启示意义。

**【关键词】** 内部控制 商业银行 风险承担

## 一、引言

近年来，我国银行系统大案频出，银行理财欺诈、银行承兑汇票违规、银行存款失踪等案件造成了巨大的经济损失，引起全社会高度的关注。这些案件的背后暴露出银行系统内部控制薄弱的问题。由于银行业经营风险较高且在金融系统中具有特殊地位，为促进银行稳健经营并确保金融系统的安全稳定，加强银行业内部控制至关重要。我国银监会修订的《商业银行内部控制指引》，明确规定了内部控制的目标，除财务报告可靠性、合法合规性、经营效率与效果三大目标外，还包括风险管控目标——保证风险管理系统的有效性。然而，现有关于内部控制的实证研究文献主要沿袭美国会计研究领域“内部控制——会计信息环境——会计信息引发的经济后果”的研究范式，鲜有直接检验内部控制在企业经营管理活动中的作用。另外，由于银行等金融业企业的特殊性，在实证研究中也往往被剔除研究样本。基于此，本文以2007~2014年我国沪深两市A股16家上市银行为研究样本，对此进行实证检验。结果表明，高质量的内部控制可以有效降低银行的风险承担水平。进一步发现，内部控制对银行风险承担的抑制作用在国有控股以及特许权价值更低的银行中表现得更加明显。

本文的贡献主要表现在：一是丰富了内部控制经济后果的相关研究，为内部控制在银行财务与经营决策中的作用与效果提供了经验证据。二是丰富了银行风险承担的相关研究。以往的研究大多围绕我国宏观经济、货币政策等宏观因素展开，而本文从银行内部治理的视角研究内部控制对银行风险承担的影响。三是对提升银行风险管控有效性以及维持我国金融系统的安全稳定具有重要意义。

## 二、文献回顾与研究假设

### （一）内部控制与风险承担

\*杨增生，厦门大学管理学院，邮政编码：361005，电子信箱：799149316@qq.com；杨道广，对外经济贸易大学国际商学院。本文是国家自然科学基金重点项目（项目批准号：71332008）和国家自然科学基金青年项目（项目批准号：71702030）的阶段性成果。

20世纪80年代末储贷危机后,为提升美国银行业的整体财务状况,美国国会颁布了联邦存款保险公司提升法案(以下简称FDICIA)。该法案要求银行基于风险进行存款保险,提高资本充足率并加强内部控制,尤其要求资产超过5亿美元的银行高管层与外部审计师必须对银行的内部控制有效性进行评价。理论上说,FDICIA实施以后,银行资本金水平应得到提升,银行的风险承担激励会下降。但实际效果如何却缺乏直接证据。因此,学者们为此展开了大量实证研究。Akhigbe和Whyte(2001)以总风险、系统风险、利率风险以及特质风险衡量银行风险,研究发现FDICIA的确显著降低了银行总风险、系统风险以及特质风险;Jin等(2013)通过美国1138家银行样本数据,研究FDICIA内控监管对银行风险承担的影响,发现FDICIA内控监管显著降低了银行在金融危机前期的风险承担水平,并降低了银行在金融危机期间陷入财务困境的可能性。

2002年SOX法案颁布以后,实务界纷纷抱怨该法案可能会降低了美国上市公司的风险承担激励。首先,SOX法案扩充了独立董事在公司治理结构中的角色并加大了其承担的责任,由于面临的诉讼风险显著提升,董事们在重大风险决策上更趋于谨慎;其次,SOX法案要求公司CEO与CFO对财务报告进行确认并承担财报误述责任,同时加重了相关的刑事责任与罚金,使得公司管理层更倾向于规避风险;最后,SOX 404条款要求公司管理层与外部审计师对公司财务报告内部控制进行评价与鉴证,加强内部控制有助于降低企业的风险承担。Barger等(2010)采用1994~2006年美国、英国和加拿大的公司样本数据,检验SOX法案对美国上市公司风险承担的影响,发现SOX法案实施后美国上市公司风险承担显著下降,具体表现为投资支出显著减少、现金持有显著增加、股票收益波动显著下降。

在我国,高明华等(2010)发现高质量的内部控制可有效降低企业的经营风险,且随着经营风险的增加,内部控制对经营风险的抑制作用更为显著;毛新述和孟杰(2013)研究内部控制对诉讼风险的影响,发现内部控制质量与诉讼风险显著负相关,内部控制越有效,公司诉讼风险越小;杨道广和陈汉文(2013)发现内部控制质量更高的公司的特质风险与系统风险更低,因而公司股票的流动性更强;方红星和陈作华(2015)研究内部控制对公司系统风险与特质风险的影响,发现高质量的内部控制有助于降低公司的系统风险与特质风险;叶康涛等(2015)研究内部控制对股价崩盘风险的影响,发现公司内部控制信息披露水平与公司股价崩盘风险呈负相关关系,且负相关关系在信息不对称程度更高、盈利水平更差的公司中更为显著。

## (二)研究假设

首先,保证风险管理体系的有效性,是我国商业银行内部控制的目标之一。通过权力制衡、分离控制以及一系列规范的业务流程与授权审批等决策程序,内部控制可以及时识别并系统分析银行在经营过程中所面临的风险,并确定合理的风险应对措施,将风险控制在可接受范围之内。FDICIA试图通过加强内控监管并基于风险的存款保险制度促使银行主动降低其风险承担水平(Jin等,2013)。

其次,良好的内部控制有助于提升银行财务报告质量,降低银行与外部股东、债权人以及监管当局之间的信息不对称程度,从而促进外部股东、债权人以及监管当局更加有效地监督银行的风险承担行为。大量研究表明,高质量的内部控制可以提升企业的信息质量(Ashbaugh-Skaife等,2008;刘启亮等,2013),降低盈余管理水平(方红星和金玉娜,2011),提高会计信息的信息含量(董望和陈汉文,2011)。通过银行业企业样本,Altamuro和Beatty(2010)证实了内部控制有助于提高银行财务报告质量。他们发现FDICIA内控监管提升了银行贷款损失准备的有效性、盈余持续性以及现金流预测的准确性,降低了银行盈余管理水平以及会计稳健性。

此外,内部控制质量更高的企业可以吸引声誉更高的审计师(Ettredge等,2009)、更多的机构投资者参与(邓德强等,2014)、更多的分析师跟踪(Clinton等,2014),从而扩充了获取信息的来源,有助于外部投资者进行更加有效的决策与监督。基于以上分析,本文提出以下假设:

假设1:在其他条件相同的情况下,内部控制质量越高,银行风险承担越低。

### 三、研究设计

#### (一) 样本选择与数据来源

本文选取2007~2014年我国沪深两市A股16家上市银行为研究样本,剔除相关变量数据不全的观测值后,最终获得121个银行年度观测值。本文所使用的内部控制质量数据来自厦门大学内部控制指数课题组构建的“中国上市公司内部控制指数”,其他数据均来自银行年报以及CSMAR数据库。

#### (二) 变量衡量

##### 1. 银行风险承担

关于银行风险承担变量,国内外学者采用了多种指标进行衡量,包括贷款损失准备占总贷款的比例(如Barry等,2011;王耀青和金洪飞,2014)、不良贷款率(如Delis等,2011;李成和刘生福,2015)、预期违约概率(如Altunbas等,2010;牛晓健和裘翔,2013)、风险加权资产占总资产的比例(如Delis等,2011;方意,2015)、Z值(如Laeven和Levine,2009;刘忠璐,2016)等。这些指标分别从不同角度衡量了银行的风险承担,比如Z值与预期违约概率主要反映银行的破产风险;风险加权资产占总资产的比例反映银行资产组合在各个时点上的风险水平,主要衡量银行在资产选择过程中承担的风险;而贷款损失准备占总贷款的比例、不良贷款率则主要反映银行的资产质量与信贷风险。

从我国商业银行的实际情况来看,贷款是商业银行业务,信贷风险是其主要风险。因此,参照张雪兰和何德旭(2012)、王耀青和金洪飞(2014)等国内学者的做法,本文主要采用贷款损失准备占总贷款的比例以及不良贷款率衡量银行风险承担。贷款损失准备占总贷款的比例越高、不良贷款率越高,表示银行风险承担水平越高。

##### 2. 内部控制质量

本文的内部控制是指一整套规范并约束公司治理层、管理者以及全体员工行为的相互制衡、相互牵制的制度体系。因此,本文采用厦门大学内部控制指数课题组按照内部控制的过程观构建的“中国上市公司内部控制指数”衡量内部控制质量。该指数主要根据《企业内部控制基本规范》及其配套指引,结合上海与深圳证券交易所各自发布的上市公司内部控制指引以及相关法律法规,同时借鉴国内外已有的内部控制评价相关研究文献,确定了内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、内部监督5个一级评价指标,24个二级指标、43个三级指标和144个四级指标。然后,通过层次分析法和变异系数法对指标进行权重赋值,最后加权得到综合的内部控制指数。内部控制指数分值越高,表示内部控制质量越好。

#### (三) 实证模型

本文检验模型为:

$$Risk = \alpha_0 + \alpha_1 ICQ + \alpha_2 Size + \alpha_3 Lev + \alpha_4 Deposit + \alpha_5 Loan + \alpha_6 Tcap + \alpha_7 Cir + \alpha_8 MB + \alpha_9 Age + Year + \varepsilon \quad (1)$$

模型(1)中,Risk代表银行风险承担,以贷款损失准备占总贷款的比例(LLP)以及不良贷款率(NPL)表示;ICQ为主检验变量内部控制质量,以“中国上市公司内部控制指数”总得分的自然对数值表示。参考Barry等(2011)、Bhagat等(2015)、Saghi-Zedek和Tarazi(2015)等人的研究,模型中还控制了银行规模(Size)、财务杠杆(Lev)、存款比率(Deposit)、贷款比率(Loan)、资本充足率(Tcap)、成本收入比(Cir)、市价值账面比(MB)、上市年限(Age)以及年度的影响,变量定义详见表1。

### 四、实证结果与分析

#### (一) 描述性统计

从表2变量描述性统计可知,贷款损失准备占总贷款的比例均值为0.023,最大值达到了0.045,最

小值只有 0.007；不良贷款率的均值为 0.011，最高值为 0.056，最低值为 0.004，表明不同银行的风险承担差异较大；内部控制指数的均值为 4.296，标准差为 0.130，最高值为 4.456，最低值为 3.852，表明银行整体的内部控制质量存在较大差异；其他控制变量方面，个体差异都较为明显，说明样本具有良好的区分度。

表 1 变量定义

变量	定义	变量	定义
LLP	贷款损失准备比率，等于贷款损失准备除以银行总贷款	Loan	贷款比率，等于总贷款除以总资产
NPL	不良贷款率，等于不良贷款除以银行总贷款	Tcap	资本充足率，等于银行年末的总资本充足率
ICQ	内部控制质量，等于内部控制指数总得分的自然对数值	Cir	成本收入比，等于业务及管理费用除以营业收入
Size	银行规模，等于总资产的自然对数值	MB	特许权价值，等于总资产的市值账面比
Lev	财务杠杆，等于总负债除以总资产	Age	上市年限，等于上市年数加 1 后的自然对数值
Deposit	存款比率，等于总存款除以总资产	Year	年度虚拟变量

表 2 描述性统计

变量	样本数	均值	最小值	1/4 位	中位值	3/4 位	最大值	标准差
LLP	121	0.023	0.007	0.021	0.023	0.026	0.045	0.006
NPL	121	0.011	0.004	0.008	0.010	0.012	0.056	0.006
ICQ	121	4.296	3.852	4.255	4.338	4.382	4.456	0.130
Size	121	28.380	25.050	27.590	28.410	29.290	30.660	1.331
Lev	121	0.939	0.869	0.934	0.940	0.946	0.978	0.015
Deposit	121	0.715	0.515	0.665	0.721	0.774	0.860	0.078
Loan	121	0.500	0.305	0.469	0.502	0.547	0.629	0.066
Tcap	121	0.125	0.058	0.109	0.120	0.133	0.307	0.029
Cir	121	0.336	0.231	0.299	0.330	0.367	0.463	0.052
MB	121	1.057	0.977	1.005	1.023	1.059	1.620	0.096
Age	121	1.919	0.693	1.609	1.946	2.303	3.219	0.621

### (二) 相关性分析

从变量的相关性分析可知，银行风险承担的代理变量贷款损失准备占总贷款的比例、不良贷款率显著正相关；银行风险承担与银行规模、存款比率、特许权价值显著正相关，与内部控制质量、贷款比率、成本收入比、上市年限显著负相关。此外，由于部分控制变量之间的相关系数较为显著，为了避免多重共线性的影响，本文进行了 VIF 检验，发现各控制变量以及模型总体的 VIF 值均小于 10，表明并不存在严重的多重共线性问题。

### (三) 多元回归分析

在控制其他变量的基础上，为了控制异方差问题，本文采用稳健标准误进行多元回归分析，回归结果如表 3 所示。

表3 内部控制对银行风险承担的影响

变量	因变量 = LLP	因变量 = NPL
ICQ	-0.016*** (0.007)	-0.014** (0.041)
Size	0.002*** (0.003)	0.001 (0.132)
Lev	0.032 (0.633)	-0.188* (0.052)
Deposit	0.056*** (0.000)	0.032*** (0.006)
Loan	-0.068*** (0.000)	-0.041*** (0.000)
Tcap	0.016 (0.630)	-0.088 (0.213)
Cir	0.015 (0.235)	0.004 (0.819)
MB	-0.032** (0.017)	-0.052*** (0.000)
Age	-0.001 (0.168)	0.001 (0.572)
年度	控制	控制
常数项	0.046 (0.594)	0.300** (0.045)
Adj.R <sup>2</sup>	0.575	0.551
N	121	121

注：\*\*\*、\*\*和\*表示系数在1%、5%和10%上显著；下同。

从表3可知，加入其他控制变量以后，内部控制质量与银行风险承担显著负相关，表明内部控制质量越高，银行风险承担越低，证实了本文的研究假设。控制变量方面，存款比率与银行风险承担显著正相关，贷款比率与银行风险承担显著负相关，与Iannotta等(2007)的研究发现一致；银行规模与风险承担显著正相关，市值账面比与银行风险承担显著负相关，与Bhagat等(2015)的研究发现一致。

### 五、进一步分析与稳健性检验

#### (一) 产权性质的影响

不同产权性质的银行，其风险承担意愿与水平有所不同。相对于民营银行，国有银行承担着更多的政治与社会稳定目标，面临更多的政府干预，国有银行的运营效率更为低下(熊正德和李璨，2015)。此外，国有银行的代理问题更加严重，留给内部控制改进的空间更大，因而内部控制对国有银行风险承担的影响可能更加明显。采用第一大股东属性衡量银行产权性质，本文检验内部控制对不同产权银行的风险承担的影响。表4的回归结果表明，高质量的内部控制显著降低了国有银行的风险承担。

表4 产权性质的影响

变量	因变量 = LLP		因变量 = NPL	
	国有银行样本	民营银行样本	国有银行样本	民营银行样本
ICQ	-0.016** (0.023)	0.008 (0.424)	-0.009** (0.035)	0.006 (0.711)
Size	0.002*** (0.001)	0.002 (0.176)	0.002*** (0.000)	-0.003 (0.326)
Lev	0.069 (0.525)	-0.113 (0.172)	-0.195** (0.018)	-0.112 (0.353)
Deposit	0.051*** (0.000)	0.017 (0.230)	0.023*** (0.002)	0.010 (0.613)
Loan	-0.070*** (0.000)	-0.038** (0.031)	-0.042*** (0.000)	0.005 (0.836)

续表

变量	因变量 = LLP		因变量 = NPL	
	国有银行样本	民营银行样本	国有银行样本	民营银行样本
Tcap	0.014 (0.817)	-0.059 (0.153)	-0.054 (0.265)	-0.092 (0.266)
Cir	0.057*** (0.001)	-0.039* (0.069)	0.037*** (0.000)	-0.041 (0.276)
MB	-0.016 (0.587)	-0.020 (0.259)	-0.057*** (0.000)	-0.048 (0.153)
Age	-0.000 (0.825)	-0.002 (0.484)	0.000 (0.951)	0.003 (0.453)
年度	控制	控制	控制	控制
常数项	-0.047 (0.727)	0.098 (0.355)	0.254*** (0.007)	0.263 (0.162)
Adj.R <sup>2</sup>	0.696	0.530	0.828	0.418
N	73	48	73	48

(二) 特许权价值的影响

在银行业，通常采用市值账面比衡量银行特许权价值 (Demsetz 和 Strahan, 1997 ; Goyal, 2005)。由于特许损失会产生巨额成本，特许权价值可以促使银行的决策行为更加谨慎，因而特许权价值更高的银行承担过度风险的激励更小 (Keely, 1990 ; Carletti 和 Hartmann, 2003)。Demsetz 和 Strahan (1997)、Galloway 等 (1997) 研究发现特许权价值与银行风险承担显著负相关，特许权价值较低的银行风险承担显著更高。因此，当银行的特许权价值较高时，内部控制对银行风险承担的抑制作用可能会被弱化。换言之，当银行特许权价值较低时，内部控制能起到替代的激励作用，激励银行降低其风险承担水平。按照银行特许权价值的中位值进行分组，检验内部控制对银行风险承担的影响。表 5 的回归结果表明，当银行特许权价值更低时，高质量的内部控制显著降低了银行的风险承担。

表 5 特许权价值的影响

变量	因变量 = LLP		因变量 = NPL	
	高特许权价值	低特许权价值	高特许权价值	低特许权价值
ICQ	-0.012 (0.190)	-0.033*** (0.003)	-0.011 (0.395)	-0.013*** (0.003)
Size	0.002*** (0.001)	0.002** (0.021)	0.001 (0.150)	0.001*** (0.001)
Lev	-0.011 (0.897)	0.169** (0.030)	-0.178 (0.264)	0.031 (0.402)
Deposit	0.033** (0.020)	0.064*** (0.000)	0.027 (0.127)	0.004 (0.508)
Loan	-0.059*** (0.000)	-0.073*** (0.000)	-0.052*** (0.001)	-0.011* (0.080)
Tcap	0.005 (0.915)	0.049 (0.312)	-0.127 (0.251)	0.069*** (0.008)
Cir	-0.005 (0.800)	0.016 (0.270)	-0.020 (0.566)	0.029*** (0.000)
Age	0.001 (0.393)	-0.003* (0.054)	0.003 (0.341)	-0.001** (0.036)
年度	控制	控制	控制	控制
常数项	0.022	-0.062	0.222	-0.008
	(0.835)	(0.504)	(0.324)	(0.851)
Adj.R <sup>2</sup>	0.469	0.664	0.355	0.792
N	61	60	61	60

(四) 稳健性检验

首先，通过面板数据固定效应模型对研究假设进行了再次检验。从表 6 第 1、2 列的回归结果来看，内部控制质量与银行风险承担仍然显著负相关。其次，根据内部控制指数中位值设置内部控制哑变量 (中位

值以上为1,表示内部控制质量较好;中位值以下为0,表示内部控制质量较差),再次进行检验,表6第3、4列的回归结果与前文基本一致。

表6 稳健性检验结果

变量	因变量 = LLP	因变量 = NPL	因变量 = LLP	因变量 = NPL
	固定效应	固定效应	内控哑变量	内控哑变量
ICQ	-0.015*** (0.003)	-0.012** (0.043)	-0.002** (0.043)	-0.002*** (0.001)
常数项	0.264* (0.062)	0.531** (0.042)	-0.064 (0.398)	0.199* (0.080)
其他控制变量	控制	控制	控制	控制
年度	控制	控制	控制	控制
Adj.R <sup>2</sup>	0.387	0.409	0.559	0.546
N	121	121	121	121

## 六、结论

目前,国内的内部控制研究文献基本上均关注非金融业企业,对内部控制在银行财务与经营决策中的作用缺乏必要的实证检验。为此,本文以2007~2014年我国沪深两市A股16家上市银行为研究样本,尝试探究内部控制质量对银行风险承担的影响。研究表明,银行内部控制质量越好,其风险承担水平越低。进一步发现,内部控制质量对银行风险承担的影响在国有控股以及特许权价值更低的银行中表现得更为明显。除理论贡献外,本文的研究还具有重要的现实启示意义。加强银行系统内部控制建设对促进银行稳健经营、防范银行系统风险以及维持金融系统安全稳定都具有重要意义。从银行的角度来看,通过加强内部控制提升银行风险管理系统的有效性,可以降低银行的风险承担水平,促进银行稳健经营;从银行监管机构的角度来看,银行在金融体系中起着重要作用,通过加强内部控制监管促使银行提升其风险管控能力,对于防范金融风险、维持金融体系安全稳定具有重要意义。

## 主要参考文献:

- 池国华. 2011. 中国上市公司内部控制指数的功能定位与系统构建. 管理世界(6): 172 - 173.
- 杨道广, 陈汉文. 2013. 内部控制、制度环境与股票流动性. 经济研究(增1): 132 - 143.
- 杨道广, 张传财, 陈汉文. 2014. 内部控制、并购整合能力与并购业绩——来自我国上市公司的经验证据. 审计研究(3): 43 - 50.
- Altamuro, J., and Beatty, A. 2010. How does Internal Control Regulation Affect Financial Reporting?. Journal of Accounting and Economics, 49 (1-2): 58-74.
- Bargeron, L. L., Lehn, K. M., and Zutter, C. J. 2010. Sarbanes-Oxley Act and Corporate Risk-Taking. Journal of Accounting and Economics, 49 (1-2): 34-52.
- Barry, T. A., Lepetit, L., and Tarazi, A. 2011. Ownership Structure and Risk in Publicly Held and Privately Owned Banks. Journal of Banking and Finance, 35 (5): 1327-1340.
- Bhagat, S., Bolton, B., and Lu, J. 2015. Size, Leverage, and Risk-Taking of Financial Institutions. Journal of Banking and Finance, 59(3): 520-537.
- Chen, H., Dong, W., Han, H., and Zhou, N. 2016. A Comprehensive and Quantitative Internal Control Index: Construction, Validation, and Impact. Review of Quantitative Finance and Accounting, forthcoming.
- Jin, J.Y., Kanagaretnam, K., Lobo, G. J., and Mathieu, R. 2013. Impact of FDICIA Internal Controls on Bank Risk Taking. Journal of Banking and Finance, 37 (37): 614-624.
- Saghi-Zedek, N., and Tarazi, A. 2015. Excess Control Rights, Financial Crisis and Bank Profitability and Risk. Journal of Banking and Finance, 55:361-379.

## Internal Control Quality and Banks' Risk-taking

——Evidence from Chinese listed banks

Yang Zengsheng Yang Daoguang

**Abstract:** Our existing literature on the economical consequences of internal control routinely follows the research paradigm adopted by accounting researchers in U.S. “Internal control — Accounting information environment — Consequences derived from accounting information”, while its direct roles in operation and management are highly unexplored. Although a few papers have involved do it, they've excluded banks from their samples. Consequently, it's unclear how internal control affects operation and management in banking industry that pays more attention on risk management. Sampling from the listed banks in China over a the period from 2007 to 2014, this study paper has investigated this issue from the perspective of risk-taking. Empirical results show that high-quality internal control can reduce banks' risk-taking, and this reduction effect of internal control on banks' risk-taking is more pronounced in stated-owned banks and the banks of lower charter value. Besides the theoretical contribution, our findings have material implication for banks' risk management and banking regulation.

**Key words:** internal control, commercial bank, risk-taking

(责任编辑: 王志伟)

~~~~~  
(上接第 104 页)

## Political Connection, Accounting Firm Background and Earnings Management

—— Empirical evidence from the perspective of independent director

Zhou Zejiang Xu Shuo Ma Jing

**Abstract:** Whether independent directors can really restrain earnings management and protect investor's interests is a controversial issue in China's capital market. Using A-share listed companies from 2008 to 2014 as a sample, this article examines how political connection and accounting firm background of independent directors affect corporate earnings management activities. Empirical evidence shows: political connection of independent directors increases real transaction-based earnings management (REM) significantly, but it has no significant relation with accrual-based earnings management; political connection of independent directors promotes REM more significantly when independent directors have accounting firm background; supplementary test suggests REM plays a mediation role between independent directors' political connection and turning losses into gains. This article contributes to the literature on political connection, and is helpful for understanding and evaluating how different background characteristics exert influence on effectiveness of independent director system.

**Key words:** independent director, political connection, accounting firm background, earnings management, turning losses into gains

(责任编辑: 王彪华)