

中国现代服务业税收影响因素的实证分析

胡志勇 曾志杰

摘要: 中国经济新常态下,现代服务业发展是未来经济增长的亮点所在,其税收也成为未来财政收入的新增长点。以现代服务业税收为被解释变量,选择第二产业产值、受教育程度、城镇化率、经济开放度、地方政府重视服务业发展与否的虚拟变量为解释变量进行实证分析,结果显示:第二产业产值、受教育程度、城镇化率的影响是显著且系数较大,地方政府重视与否的影响显著但系数较小,经济开放度的影响不显著。

关键词: 经济新常态 现代服务业 现代服务业税收

中图分类号: F810.42 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-2338(2016)02-0096-06

作者简介: 胡志勇,男,厦门大学工商管理流动站博士后,厦门大学经济学博士,副教授。研究方向:财政税收理论与实践。

曾志杰,男,集美大学财经学院硕士研究生。研究方向:财政税收理论与实践。

DOI:10.14154/j.cnki.qss.2016.02.015

现代服务业发展是中国新的经济增长点,不仅能够增加就业人口、促进第一和第二产业进一步发展,还有利于中国税收收入水平的提高。《中国税务年鉴》数据显示:2004年中国现代服务业税收约为0.881万亿元,占当年税收总收入的36.4%;2013年中国现代服务业税收约为6.2万亿元,占当年税收总收入的56.11%^①。

目前,研究中国现代服务业发展的文献较多^[1-4];从税收角度研究服务业的文献也有一些,但大多侧重于讨论服务业的税收政策调整^[5-6]。当前,中国经济出现新常态,地方经济发展模式进入转换时期,一些地方政府税收占比出现明显下降的趋势。现代服务业发展成为地方经济结构调整、产业升级与调整的关键。鉴于现代服务业发展的重要性与现有的研究现状,本文对中国现代服务业税收的影响因素进行实证分析。

一、模型设定、变量选取与数据来源

本文将现代服务业税收作为被解释变量。为了构建模型,作如下假设:

假设1:根据产业发展规律,现代服务业发展是以第二产业的发展为前提,当“第二产业总产值”增大,现代服务业发展就有了更坚实基础,而现代服务业的税收贡献也自然随着增加。

^① 数据根据2005年、2014年的《中国税务年鉴》和《中国统计年鉴》计算。

假设 2: 现代服务业发展在很大程度上取决于人才,当“受教育程度”水平提高,现代服务业的需求与供给都从中受益,“受教育程度”对现代服务业税收应存在正向影响效应。

假设 3 “城镇化程度”对现代服务业发展有着很大程度的影响,城镇化水平越高则现代服务业发展越好,现代服务业税收贡献就越大。

假设 4 “经济开放程度”对现代服务业税收存在积极影响。

假设 5: 鉴于我国经济发展长期以来是以政府为主导,“政府重视服务业发展”对现代服务业税收有积极的影响作用。为此,在模型中设置一个虚拟变量——“当年地方政府有提到加强现代服务业发展”。

据此假设,构造以下面板数据模型。同时,为了控制异方差和多重共线性对实证分析的影响,对被解释变量和解释变量均采用对数的形式。基本面板数据模型如下:

$$\ln Mist_{it} = r_i + \alpha_1 \ln Siov_{it} + \alpha_2 \ln Cd_{it} + \alpha_3 \ln Ur_{it} + \alpha_4 \ln Od_{it} + \beta D + \mu_{it}$$

其中“被解释变量”: $Mist$ 表示现代服务业税收(亿元),等于现代服务业^①所有行业税收之和。“解释变量”: 第二产业总产值($Siov$,单位亿元);受教育程度(Cd),由于无法直接获得现代服务业劳动力的受教育程度,受教育程度采用大专文凭以上人数占总人口的比重;城镇化率(Ur)等于非农村户口人数占总人数比重;经济开放程度(Od)等于当年进出口总额占总的 GDP 的比重;虚拟变量 D ^②:

$$D = \begin{cases} 1, & \text{当年地方政府有提到加强现代服务业发展} \\ 0, & \text{其他} \end{cases}$$

为了考察影响现代服务业税收贡献的因素,本文选取了我国大陆地区 30 个省(自治区、直辖市) 2004 - 2013 年的数据(鉴于西藏的大部分相关数据无法获取,文章未将其包括在样本内)。数据来源于 2005 - 2014 年的《中国税务年鉴》和 2005 - 2014 年的《中国统计年鉴》、中国宏观经济数据库。变量的统计性描述见表 1:

表 1 样本变量统计性描述

变量	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
$\ln Mist$	300	6.277	1.236	2.86	9.187
$\ln Siov$	300	8.352	1.007	5.326	10.278
$\ln Cd$	300	-2.585	0.541	-3.718	-0.887
$\ln Ur$	300	-0.732	0.271	-1.355	-0.11
$\ln Od$	300	-1.611	1.062	-3.332	1.296

数据来源: 2005 - 2014 年《中国税务年鉴》、2005 - 2014 年《中国统计年鉴》。

二、数据检验与实证

(一) 单位根检验

采用适用于相同根检验的 LLC 检验、适用于不同单位根的 ADF 检验和 PP 检验。表 2 是 0 阶单整和一阶单整单位根检验结果。结果显示: 面板数据存在单位根,表明该数据不平稳。但对其一阶差分后,检验结果拒绝存在单位根的原假设,即所有变量均为一阶单整变量。当存在同阶单整序列,协整检验是必要的。

① 文中的“现代服务业”采用世界贸易组织关于现代服务业的分类标准。这里统计的是前 11 大类税收数据。

② 虚拟变量的“当年地方政府有提到加强现代服务业发展”是根据各省“十一五”规划和“十二五”规划是否提到“加强现代服务业发展”来判断。若某省在“五年规划”里提到发展现代服务业,本文就将该省视为五年都提到加强现代服务业的发展,反之则是。

表 2 面板数据单根检验

检验变量	LLC 检验	Fisher ADF 检验	PP 检验
$\ln Mist$	2.145	17.875	31.89
$\ln Siov$	-10.4498***	77.659**	233.366***
$\ln Cd$	-1.197	33.409	31.515
$\ln Ur$	-0.1302	14.0936	39.1288
$\ln Od$	-5.3056***	73.315*	84.723**
$\Delta \ln Mist$	-15.222***	18.352***	214.558***
$\Delta \ln Siov$	-9.061***	96.719***	95.624***
$\Delta \ln Cd$	-22.4297***	226.646***	306.167***
$\Delta \ln Ur$	-13.431***	166.740***	39.1288***
$\Delta \ln Od$	-15.3992***	169.454***	251.209***

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5% 和 1% 的水平显著。

(二) 面板协整检验

采用 Pedroni(1999, 2004) 法检验。表 3 面板协整结果表明: 该面板数据变量间存在长期均衡关系, 回归分析可以进行。

表 3 面板协整检验结果

Panel V	Panel rho	Panel pp	Panel ADF	Group rho	Group pp	Group ADF
-3.0978***	3.2442***	-13.5203***	-1.2645*	7.0096***	-10979***	-0.3619*

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5% 和 1% 的水平显著。

(三) 模型的确定

处理面板数据的计量模型一般有混合模型和个体固定效应模型, F 检验可以确定用哪种模型。而个体固定效应模型又可分为固定效应模型和随机效应模型, Hasuman 检验可以确定用何种模型。表 4、表 5 分别是 F 检验、Hasuman 检验的结果。

表 4 F 检验结果

Effect Test	Statistic	d. f.	prob.
Cross - section F	16.532	29265	0.000
Cross - section Chi - square	309.867	29	0.000

表 5 Hasuman 检验结果

Chi2(5)	Probchi2
31.85	0.000

由 F 检验和 Hasuman 检验结果可以得出 ,应该采用固定效应模型。因此 ,固定效应模型用于实证检验 ,使用的软件是 stata12.0 ,分析结果见表 6。

表 6 LSDV 法固定效应模型回归结果

解释变量	系数	Std. Err	t 值
lnSiov	0.8825***	0.1034	8.54
lnCd	0.2343***	0.0859	2.73
lnUr	1.6680***	0.5826	2.86
lnOd	0.0536	0.9017	0.59
D	0.0317*	0.0715	0.44
R ²	0.9036	调整 R ²	0.8972
F 检验	16.54	Number) of obs	300
P 值	0.0000		

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5% 和 1% 的水平显著。

数据检验结果显示: 解释变量“第二产业总产值”、“受教育程度”、“城镇化率”对被解释变量“现代服务业税收”影响在 1% 水平是显著的 ,且各自的影响系数分别是 0.88、0.23、1.67; 虚拟变量 D 在 10% 的水平显著 ,影响系数为 0.032。“经济开放度”的影响不显著。

三、实证结果分析

(一) 关于“第二产业总产值对现代服务业税收影响”实证结果的分析

第二产业总产值对现代服务业税收的影响是显著的 ,且影响系数较大。配第 - 克拉克定理认为: 随着人均国民收入水平的提高 ,劳动力逐渐从第一产业、第二产业向第三产业转移。换言之 ,第三产业发展是以第一、二产业的发展为基础的。国内学术研究结果也支持配第 - 克拉克定理 ,但未必支持“服务业有益于工业”观点 ,比如徐全勇研究认为: 上海的工业发展为服务业提供了较大的市场需求 ,进而促进服务业的发展。但服务业的发展并未提高工业的效率 ,工业的发展更多依靠自身的推动^[7]; 刘勇、江飞涛、贾俊生实证研究发现 ,中国服务业的增长对工业品投入有较高依赖 ,工业对服务业的依赖程度低 ,服务业对工业增长的支撑作用尚未充分显现。第二产业工业的发展促进第三产业的发展 ,从而促进服务业税收增加。^[8] 现代服务业的税收数据也支持实证分析的结果 ,2014 年《中国税务年鉴》的数据显示: 北京、上海、江苏、广东等工业较为发达的省(市) 2013 年现代服务业税收分别达到 8637 亿元、5922.97 亿元、5346.64 亿元、7976.60 亿元 ,而工业较不发达的比如河南、广西、甘肃、青海、宁夏等省(区) 2013 年现代服务业税收分别仅达到 449.68 亿元、997.42 亿元、332.46 亿元、215.63 亿元、132.83 亿元^①。

(二) 关于“受教育程度对现代服务业税收影响”实证结果的分析

受教育程度对现代服务业税收影响是显著的 ,影响系数是 0.23。这一实证结果首先说明人才对现代服务业的发展具有积极、显著的作用 ,其次说明中国现代服务业人才对现代服务业发展的贡献还不够大 ,原因主要是从事现代服务业的劳动力还不够多 ,并且从事现代服务业的高素质劳动力比较缺。《中国统计年鉴》显示: 从 2005 年到 2014 年 ,中国第三产业从业人员从 23439.2 万人增加到 31364 万人 ,占总就业人数比重从 31.4% 上升到 40.6%。但与西方发达国家相比 ,这还是显得比重较小 ,比如美国 2010 年的服务业劳动力占比高达 81.2% ,德国为 70% ,法国、英国、荷兰、西班牙等国都在 70% 以上。^[9] 此外 ,研究还显示: 中国现代服务业 ,主要是生产性服务业、公共服务业和个人消费

① 以上数据根据 2014 年《中国税务年鉴》按世界贸易组织关于现代服务业的分类标准的前 11 大类统计而得。

服务业的高技能人才数量低于人才需求^[9]。中国发展现代服务业必须首先突破人才瓶颈。

(三) 关于“城镇化率对现代服务业税收影响”实证结果的分析

城镇化率对现代服务业税收的影响是显著的,且影响系数高达1.668。城镇化率的提高促进人口、其他生产要素与产业集聚,集聚对现代服务业发展的作用不言而喻。其他实证分析文献也证明“城镇化率”对现代服务业发展的影响显著而积极,且在一定时期内这种积极影响还将存在,比如王向认为:城市化进程在长期和短期两个方面对服务业比重产生影响,短期影响更为显著,从长期看,城市化进程对服务业作用可能存在先升后降中的拐点^[3];任可、殷广卫发现,中国城市化与服务业的平均关联度为0.8371,二者有较强的相关性。上海、湖北、西藏的服务业滞后城市化发展分别是16年、12年和8年^[10];杨艳琳、张恒根据22个国家1960-2013年数据实证分析认为,中国的城市化与服务业较其他国家而言处于双低水平,属于第三梯队,但此时二者之间相互促进作用最强。^[11]同时,也必须认识到,中国一些地方的城镇化缺乏经济发展基础,盲目铺摊子,是不可持续的,这种城镇化对现代服务业发展与现代服务业税收的影响是短期的,且存在各种隐患。

(四) 关于“经济开放程度对现代服务业税收影响”实证结果的分析

经济开放程度对现代服务业税收的影响不显著。自2001年加入世贸组织以来,中国经济开放程度越来越大。直观上经济开放程度对经济、社会、文化等方面存在较为明显的积极影响。对本文的实证检验结果要如何理解?中国现代服务业市场开放程度与竞争力是个较好的理解视角。数据显示,自2003年以来中国服务贸易开放程度存在两个显著特征:(1)服务贸易开放度出现先升后降趋势。以服务贸易依存度衡量,中国服务贸易开放度从2003年的6.22%上升到2007年的7.22%,再下降到2013年5.83%;(2)较其他国家和地区,中国服务业贸易开放度较低,比如2013年中国服务贸易开放度为5.83%,同年美国、印度、韩国、欧盟分别为7.02%、13.27%、17.83%、21.11%。^[12]关于“经济开放程度”对“现代服务业税收”的影响不显著,如果说服务贸易开放度还不能很好说明,那么中国服务业国际竞争力的现状可能是很好的补充。目前中国与其他新兴市场一样,具有竞争力的服务业部门主要是资源与劳动密集型、技术含量小、附加值低的传统服务业。^[4]当然,在一定程度上这一实证结果还是有欠缺的。本文采用当年进出口总额比总的GDP来衡量经济开放程度,实证分析结果并未体现出“服务业利用外资的税收效应”。数据显示,中国现代服务业利用外资的份额一直在不断上升,1997年现代服务业利用的FDI占当年FDI总额的12.1%,到2007年这一比重已经达到32.81%^[13]。不过,在现代服务业引用外资不断增加的同时,服务业外资相对规模的提高并不利于中国服务业高端化,服务业外资比重提高与服务业技术水平呈现显著负相关。现代服务业的FDI对现代服务业税收的影响究竟如何还需要进一步研究。总之,加强现代服务业对外开放是中国未来发展趋势之一,它需要中国加快培养现代服务业的高端人才,培育现代服务业发展的良好环境,支持现代服务业参与国际竞争。

(五) 关于“政府重视服务业发展对现代服务业税收影响”实证结果的分析

中国地方政府越来越重视服务业的发展。“十一五”期间,列入本文统计样本的30个省(自治区、直辖市)中有北京、上海、江苏等11个在“十一五”规划里提到发展现代服务业;到“十二五”期间,除了新疆、吉林、黑龙江、广西、内蒙古、宁夏外,其余24个省、市都提到发展现代服务业。本文的实证检验结果显示:政府重视服务业发展对现代服务业税收的影响在10%水平上是显著,影响系数为0.032。可见,政府重视服务业发展对现代服务业确实存在积极影响,但影响系数很小。这一结果似乎验证了克鲁格曼在中心和外围结构模型中提到的观点——大量微观经济决策导致空间经济从分散向集聚发展,而非地方政府各种优惠政策的影响^[14]。中国地方政府经历一段较长时间以政府为主导的经济发展时期,经济建设取得很大成就,但也存在不少问题,比如重复建设、盲目投资、高能耗、高污染等。原有的经济发展模式不可持续,发展模式的转型势在必行。地方政府支持现代服务业的发展要结合当地的经济地理条件,要基于当地第二产业发展的基础,如此才能因势利导、事半功倍,减少对经济的扭曲作用。

四、研究结论与对策建议

研究结论如下:中国的第二产业发展对现代服务业税收存在显著、正向影响,且影响系数较大;受教育程度对现代服务业税收存在显著、正向影响,但影响系数不大;城镇化率对现代服务业税收存在显著、正向影响,影响系数最大;地方政府重视服务业发展对现代服务业税收存在显著、正向影响,但影响系数很小;经济开放程度对现代服务业税收影响不显著。

根据实证检验和分析结果,笔者认为:在经济新常态下,地方政府发展经济、提高税收比重应采取理性、合理和适当的策略与政策,具体如下:(1)地方政府要根据当地经济发展现状,尤其是第二产业发展现状来谋划现代服务业发展策略与制定相应的政策,不能盲目搞“退二进三”发展战略;(2)中央政府要深化制度改革(比如“营改增”),地方政府要减少对市场干预,从而促进市场分工细化,改变目前工业自循环发展现状,提高现代服务业对工业的服务水平与服务程度;(3)中央和地方政府要特别重视人才对现代服务业发展的影响,加大对现代服务业技术人才的培养和培训投入。地方政府要出台相应吸引人才的政策,吸收现代服务业高级人才到当地就业;(4)城镇化建设有利于现代服务业发展,它将使得人口、其他生产要素与产业进一步集聚。目前,许多地方城镇化与工业化进程脱节明显。地方政府不能盲目“铺摊子”,更不能违背新《预算法》举借债务搞新城建设。城镇化建设要遵循市场发展规律,要有产业发展基础;(5)地方政府不能只注重发展生产性服务业,生产性服务业的发展要有一定经济基础、相应的地理位置和通信基础设施等,应引导发展契合自身条件的特色现代服务业,包括生活性现代服务业;(6)加大现代服务业对外开放程度,加快发展金融、法律税务咨询、信息软件、航运等行业,努力支持现代服务业国际竞争力的提高,促进现代服务业的出口。

参考文献:

- [1]高觉民,李晓慧.生产性服务业与制造业的互动机理:理论与实证[J].中国工业经济,2011(6):151-160.
- [2]谭洪波,郑江淮.中国经济高速增长与服务业滞后并存之谜[J].中国工业经济,2012(9):5-17.
- [3]王向.城市化进程与服务业发展的动态互动关系研究——来自上海的经验(1949-2010)[J].上海经济研究,2013(3):125-134.
- [4]季剑军,曾昆.服务业对外开放与竞争力关系的研究[J].经济与管理研究,2016(1):63-69.
- [5]夏杰长,李小热.我国服务业与税收的互动关系[J].税务研究,2007(8):20-26.
- [6]陈金保,赵晓,何枫.税收负担、税收结构对我国服务业增长影响的实证分析[J].中国农业大学学报(社会科学版),2011(3):184-190.
- [7]徐全勇.基于VAR模型的上海市工业与服务业互动关系的实证研究[J].上海经济研究,2010(2):90-96.
- [8]刘勇,江飞涛,贾俊生.中国工业与服务业相互关系之实证研究[J].中山大学学报(社会科学版),2013(1).
- [9]许艳丽,王岚.高技能人才培养与现代服务业需求对接研究[J].教育发展研究,2014(19):8-12.
- [10]任可,殷广卫.我国服务业发展滞后于城市化的灰色关联分析[J].管理现代化,2015(4):19-21.
- [11]杨艳琳,张恒.全球视角下服务业与城市化互动关系研究[J].中国人口·资源与环境,2015(11):95-104.
- [12]季剑军.服务业开放度与竞争力的国际比较[J].宏观经济管理,2015(1):28-30.
- [13]赵琼,杨志华.我国现代服务业利用FDI的影响因素分析——基于1997-2007年的数据[J].经济问题,2010(5):45-49.
- [14]库姆斯,迈耶,蒂斯.经济地理学——区域和国家一体化[M].安虎森,等译.北京:中国人民大学出版社,2011:122.