

# 厦门市城乡老年人养老意愿及其影响因素分析\*

厦门大学公共卫生学院(361102) 黄晓玲 陈 炜 翁陈子恒 滕伯刚 韩耀风<sup>△</sup> 方 亚

**【提 要】** 目的 研究城乡老年人养老意愿的影响因素,为优化配置养老资源和提高老年人生活质量提供依据。方法 采用多阶段抽样方法对厦门市 60 岁以上常住老年人进行问卷调查,采用多分类 logistic 回归分析城乡老年人养老意愿影响因素。结果 有效调查问卷城区 652 份、农村 622 份。城、乡老年人选择家庭养老、社区居家养老、机构养老和暂未考虑比例分别为 67.5%、18.6%、12.7%、1.2% 和 71.1%、23.1%、4.7%、1.1%,差异有统计学意义( $P < 0.05$ ),且城乡老年人在文化程度、患慢性病、子女是否提供养老费、退休金以及距最近医疗单位的距离等方面分布差异也有统计学意义( $P < 0.05$ )。以家庭养老为参照,城乡年龄大于 80 岁者更倾向于机构养老(城、乡的  $OR(95\% CI)$  分别为 3.84(1.845 ~ 7.99) 和 3.64(1.07 ~ 12.47)),距最近医疗单位较远者倾向于社区居家养老(城、乡的  $OR(95\% CI)$  分别为 1.73(1.04 ~ 2.86) 和 2.12(1.31 ~ 3.42))。但城区老年人文化程度较高、退休金较多和子女有提供养老费者更愿意选择非家庭养老,而农村在婚老年人倾向于选择机构养老。结论 城乡老年人养老意愿均以家庭养老为主,但农村老年人更倾向于社区居家养老,城区老年人更倾向于机构养老,城乡间的经济、文化差异是造成这种差异的主要原因。建议除强化家庭养老的功能外,应针对城乡差异合理配置城乡养老资源。

**【关键词】** 城乡 养老意愿 影响因素

## Analysis on Influential Factors of the Preference for Old-age Support among Elder People in Urban and Rural Areas of Xiamen

Huang Xiaoling, Chen Wei, Weng Chenziheng et al (School of Public Health, Xiamen University(361102), Xiamen)

**【Abstract】 Objective** To study the influential factors about the preference for old-age support among the urban and rural elder people and provide theoretical basis for optimum allocation of supporting resources along with greater improvement of life quality for the aged. **Methods** Based on the multi-stage sampling method, a survey was conducted among senior residents older than 60 years old in Xiamen by means of questionnaire. Chi-square test was used to compare the differences of basic information between the elderly who lived in the urban and rural areas while multinomial logistic regression played a role in analyzing the factors which influenced the old people's preference for old-age support. **Results** 1274 valid questionnaires were obtained, including 652 from urban and 622 from rural areas. The percentage of elderly people who would like to live with family support, community-based support at home, organization support or choice not-considered were 67.5%, 18.6%, 12.7% and 1.2% in urban areas and as for the countryside those were 71.1%, 23.1%, 4.7% and 1.1%, which were statistically significant ( $P < 0.05$ ). The differences between urban and rural old people were also statistically significant on the aspects of their education levels, condition of chronic diseases, pension costs from children, retirement pension, distance from the nearest medical unit ( $P < 0.05$ ). To take family support as reference, no matter in urban and rural areas, the elderly older than 80 years old were more likely to choose organization support; and people who lived far away from the nearest medical unit would prefer community-based support at home. However, the urban old-aged with higher education levels, more retirement pension and who got pension from children were more likely to live without family support, while rural old people who got married preferred organization support. **Conclusion** Family support was the main choice for the elderly from both urban and rural areas. However, the aging in countryside preferred community-based support at home and urban old people tended to choose organization support. The difference of local economy and culture between urban and rural areas was the key reason. Therefore, apart from strengthening the function of family support, pension resources should be appropriately allocated aimed at those differences between urban and rural areas.

**【Key words】** Urban and rural areas; Preference for old-age support; Influential factors

随着现代化进程的推进和计划生育的推行,我国的人口年龄结构不断发生变化,存在着老年人口规模过大、发展迅速、高龄化速度过快等特点<sup>[1]</sup>。截止 2014 年底,我国 65 岁及以上老年人已近 1.38 亿,约占总人口的 10.1%<sup>[2]</sup>。面对我国人口老龄化日益严重,传统的家庭养老已经不能满足养老的需求,逐步出

现了机构养老、社区养老服务等多种形式相结合的养老方式。由于城乡是两个发展不同的社会环境,其社会经济发展速度的不同可能影响城乡老年人在养老方式上的选择,而且以往的研究也很少侧重从城乡之间去探讨其养老意愿的差异。因此,本研究通过对厦门市城乡老年人养老意愿的调查,着重探讨城乡老年人养老意愿及其影响因素,为厦门市养老资源优化配置和老年人生活质量的提高提供依据。

\* 基金项目:国家自然科学基金项目(71403229);厦门大学大学生创新训练项目(2015Y0930)

<sup>△</sup>通信作者:韩耀风, E-mail: hanyao@xmu.edu.cn

## 对象与方法

### 1. 调查对象

调查对象为厦门市 60 岁及以上常住老年人,采用多阶段抽样(区—街道/乡镇—社区—调查对象)方法,具体如下:(1)在厦门市城区与农村各随机抽取 1 个区;(2)在抽中的区中各随机抽取 1 个街道或乡镇;(3)在街道中随机抽取 3 个社区,乡镇中随机抽取 4 个社区;(4)在抽中的社区中随机抽取楼栋,调查抽取楼栋中的所有老年人,共对厦门市 1328 名老年人进行问卷调查。

### 2. 调查内容与方法

自制调查问卷及其标准操作程序(SOP),由统一培训的调查员对调查对象进行面对面问卷调查。调查内容包括基本信息、家庭基本情况、疾病及就医情况、健康自评及养老方式意愿等。通过调查过程中及时核查问卷,查漏补缺和数据录入时双人双录入等手段进行质量控制。

### 3. 统计学方法

用相对数描述定性资料;用 $\chi^2$ 检验进行组间比较分析;采用多分类 logistic 回归分析所有老年人养老意愿的影响因素,并按城乡分层分别进行影响因素分析。采用 SPSS 13.0 进行统计分析,检验水准为 $\alpha = 0.05$ 。

## 结 果

### 1. 基本情况

本次调查共完成问卷 1328 份,剔除主要研究变量缺失较多的问卷,最终纳入分析的有效问卷为 1274 份,有效率为 95.9%,其中城区 652 份,农村 622 份。所调查老年人的社会人口学资料如表 1 所示,城区与农村的老年人口相比,在年龄、性别、婚姻状况、健康自评方面差异均无统计学意义( $P > 0.05$ ),而在文化程度、是否患慢性病、子女是否提供养老费、退休金以及距最近医疗单位的距离等方面的分布差异具有统计学意义( $P < 0.05$ )。

表 1 城乡老年人的社会人口学特征

因素	城区		农村		合计		$\chi^2$	P 值
	人数	构成比/%	人数	构成比/%	人数	构成比/%		
年龄(岁)								
60 ~	270	41.4	280	45.0	550	43.2	2.78	0.249
70 ~	250	38.3	211	33.9	461	36.2		
80 ~	132	20.2	131	21.1	263	20.6		
性别								
男	249	38.2	220	35.4	469	36.8	1.09	0.297
女	403	61.8	402	64.6	805	63.2		
婚姻状况								
在婚	446	68.4	410	65.9	856	67.2	0.89	0.344
非在婚	206	31.6	212	34.1	418	32.8		
文化程度								
小学及以下	312	47.9	551	88.6	863	67.7	3.37	0.185
初中	141	21.6	53	8.5	194	15.2		
高中及以上	199	30.5	18	2.9	217	17.0		
健康自评								
好	298	45.7	274	44.1	572	44.9	256.52	<0.001
一般	305	46.8	283	45.5	588	46.2		
不好	49	7.5	65	10.4	114	8.9		
患慢性病								
是	430	66.3	341	55.8	771	61.2	14.46	<0.001
否	219	33.7	270	44.2	489	38.8		
子女提供养老费								
是	272	42.4	436	70.6	708	56.2	101.07	<0.001
否	369	57.6	182	29.4	551	43.8		
退休金(元/月)								
<1000	109	16.9	581	93.9	690	54.6	761.17	<0.001
1000 ~	89	13.8	19	3.1	108	8.5		
2000 ~	379	58.9	12	1.9	391	31.0		
5000 ~	67	10.4	7	1.1	74	5.9		
距最近医疗单位的距离(公里)								
<1	423	65.8	432	69.6	855	67.6	32.99	<0.001
1 ~	167	26.0	113	18.2	280	22.2		
3 ~	39	6.0	26	4.2	65	5.1		
5 ~	14	2.2	50	8.0	64	5.1		

2. 老年人的养老选择意愿现状

在 1274 名老年人中,69.2% 选择传统的家庭养老,20.8% 选择社区居家养老,8.8% 选择机构养老,1.2% 暂未考虑。可见,厦门市老年人养老意愿以家庭养老为主,其次为社区居家养老、机构养老。无论城乡,传统的家庭养老仍是老年人的主要选择,但城乡之间在养老方式意愿上差异具有统计学意义( $\chi^2 = 27.41, P < 0.05$ )。城区老年人选择机构养老的比例高于农村,而农村老年人选择社区居家养老和家庭养老的比例高于城区。

3. 城乡老年人养老意愿的多分类 logistic 回归分析

以养老意愿为因变量(家庭养老为参照),年龄、性别、婚姻状况、文化程度、健康自评、是否患慢性病、退休金、子女是否提供养老费用和距最近医疗单位的距离为自变量进行多分类 logistic 回归,并按城乡分层进行影响因素分析,结果见表 2。相对于家庭养老而言,无论城乡,年龄大于 80 岁者都愿意选择机构养老(城区和农村的 OR(95% CI) 分别为 3.84(1.85 ~

7.99) 和 3.64(1.07 ~ 12.47); 不分层的 OR(95% CI) 为 3.86(2.10 ~ 7.07))。距最近医疗单位较远者更倾向于社区居家养老(城区和农村的 OR(95% CI) 分别为 1.73(1.04 ~ 2.86) 和 2.12(1.31 ~ 3.42); 不分层的 OR(95% CI) 为 1.83(1.31 ~ 2.56))。厦门市在婚老年人更愿意选择社区居家养老(OR(95% CI) 为 1.47(1.02 ~ 2.12)),但农村老年人在婚者倾向选择机构养老(OR(95% CI) 为 6.24(1.59 ~ 24.52))。此外,城区老年人文化程度高者、退休金较多和子女提供养老费的更愿意选择非家庭养老,其中文化程度高中及以上更倾向于机构养老(OR(95% CI) 为 4.50(2.32 ~ 8.72)) 和社区居家养老(OR(95% CI) 为 2.29(1.26 ~ 4.19)),与厦门市(不分层)的情况一致;子女提供养老费者也愿意选择机构养老(OR(95% CI) 为 1.93(1.12 ~ 3.34));退休金额较高则更愿意选择社区居家养老(退休金为 2000 元以上和 5000 元以上的 OR(95% CI) 分别为 2.57(1.06 ~ 6.23) 和 3.40(1.13 ~ 10.18))。

表 2 厦门市老年人城乡养老意愿影响因素的 logistic 回归分析(OR 及其 95% CI)\*

研究因素	城区		农村		厦门市(不分层)	
	机构养老	社区居家养老	机构养老	社区居家养老	机构养老	社区居家养老
年龄(岁)(参照:60~)						
70~	1.36(0.71~2.59)	0.85(0.51~1.43)	2.61(1.00~6.78)	1.11(0.70~1.76)	1.66(0.98~2.82)	0.97(0.69~1.35)
80~	3.84(1.85~7.99)	1.37(0.70~2.67)	3.64(1.07~12.47)	1.50(0.85~2.66)	3.86(2.10~7.07)	1.39(0.91~2.12)
性别(参照:女)						
男	0.74(0.41~1.32)	1.11(0.69~1.79)	0.81(0.32~2.07)	0.86(0.54~1.38)	0.72(0.44~1.16)	0.97(0.70~1.34)
婚姻状况(参照:非在婚)						
在婚	0.82(0.45~1.48)	1.71(0.96~3.07)	6.24(1.59~24.52)	1.36(0.82~2.24)	1.26(0.75~2.11)	1.47(1.02~2.12)
文化程度(参照:小学及以下)						
初中	2.46(1.17~5.15)	2.59(1.43~4.67)	0.96(0.23~3.93)	0.84(0.39~1.80)	1.92(1.02~3.63)	1.44(0.93~2.24)
高中及以上	4.50(2.32~8.72)	2.29(1.26~4.19)	0.76(0.07~8.80)	1.04(0.25~4.40)	3.42(1.87~6.25)	1.85(1.13~3.03)
健康自评(参照:好)						
一般	1.36(0.76~2.42)	1.18(0.72~1.92)	1.04(0.42~2.58)	0.79(0.51~1.24)	1.26(0.79~2.02)	0.99(0.72~1.37)
不好	1.73(0.64~4.73)	0.95(0.36~2.54)	0.62(0.12~3.21)	0.90(0.46~1.79)	1.22(0.55~2.72)	0.97(0.56~1.68)
患慢性病(参照:否)						
是	1.19(0.65~2.20)	1.07(0.64~1.79)	1.28(0.53~3.10)	1.44(0.94~2.19)	1.29(0.80~2.10)	1.23(0.89~1.69)
子女提供养老费(参照:否)						
是	1.93(1.12~3.34)	0.85(0.52~1.39)	0.80(0.33~1.95)	0.67(0.44~1.04)	1.45(0.91~2.32)	0.75(0.54~1.03)
退休金(元/月)(参照:<1000)						
1000~	1.20(0.43~3.29)	1.25(0.42~3.73)	1.10(0.13~9.65)	0.79(0.24~2.56)	1.76(0.79~3.93)	0.45(0.23~0.86)
2000~	1.58(0.71~3.49)	2.57(1.06~6.23)	2.23(0.34~14.55)	0.48(0.09~2.58)	2.29(1.28~4.08)	0.73(0.49~1.08)
5000~	1.41(0.46~4.32)	3.40(1.13~10.18)	3.34(0.25~44.65)	0.50(0.05~5.19)	2.07(0.81~5.33)	1.02(0.50~2.09)
距最近医疗单位的距离(公里)(参照:<1)						
1~	0.95(0.52~1.74)	1.73(1.04~2.86)	0.83(0.26~2.65)	2.12(1.31~3.42)	1.03(0.61~1.74)	1.83(1.31~2.56)
3~	2.08(0.77~5.67)	3.99(1.71~9.32)	1.01(0.12~8.68)	2.76(1.10~6.92)	2.18(0.92~5.14)	2.97(1.64~5.40)
5~	2.80(0.63~12.47)	4.28(0.89~20.54)	1.91(0.55~6.61)	2.27(1.14~4.53)	2.72(1.15~6.41)	2.33(1.27~4.28)

\* :以家庭养老为参照。

讨 论

随着人口老龄化问题日益突出,除家庭养老外,其他养老方式逐步出现,但由于城乡经济发展的差异,生活环境以及社会分工的不同,均可能影响城乡老年人

养老意愿。本研究着重探讨城乡老年人养老意愿的影响因素,有助于了解城乡老年人的养老意愿现状,为促进当前城乡养老资源优化配置和改善老年人养老质量具有重要意义。

1. 城乡老年人的养老意愿均以家庭养老为主

《中华人民共和国老年人权益保障法》第十三条规定：“老年人养老以居家为基础，家庭成员应当尊重、关心和照料老年人。”这也是许多专家理论研究论证的结果，与许多学者的结论一致<sup>[3-5]</sup>，家庭养老是我国的主要养老方式。本研究亦发现，69.2%的老年人选择家庭养老，传统的家庭养老仍是厦门市老年人主要养老意愿。毕竟传统“养儿防老”思想仍然存在，家庭养老不仅给予老人更多的情感交流和精神慰藉，还有家庭归属感，加之老年人对养老机构和社区职能的认识偏差，新兴养老方式的宣传尚未普及，因此，对其原有家庭养老意愿影响不大。

## 2. 城乡间的经济、文化差异是造成城乡老年人养老意愿差异的主要原因

本研究结果显示，城乡老年人的养老意愿仍存在差异。除了以家庭养老为主，城区12.7%的老年人选择机构养老，比例高于农村，而农村23.1%的老年人选择社区居家养老，高于城区，这可能与城乡是两个发展不同的社会环境有关。在经济条件较好且社会保障制度较为健全的城区，公共设施建设和养老机构的设立较为完善，交通便捷，医疗单位遍及，很多需求在家庭外也可满足。另外，本调查结果显示城区69.7%老年人可得到2000元以上的退休金，能通过退休金及子女提供较充裕的养老费，经济独立性较强，在养老意愿上更能自主选择，再加上许多社区宣传媒介体系较完善，老年人更容易通过各种通讯媒介增加对养老机构的认识，所以，除考虑家庭养老外，会更多考虑选择机构养老。调查发现，农村只有6.1%老年人可以获得1000元以上的退休金，主要依赖于子女不固定的养老费，难以承担养老机构的费用。此外，农村环境相对落后，难以借助外在便利条件进行自我照料，绝大部分只能依靠家庭养老和社区居家养老。另有研究表明，尽管社区居家养老仍处在发展阶段，但其地缘的便利性和老年人心理上的认同感，受到老年人青睐<sup>[6]</sup>，这也与厦门市农村老年人养老意愿相符。

## 3. 城乡老年人养老意愿的影响因素

本研究logistic回归发现，相对于家庭养老而言，无论城乡，年龄和距最近医疗单位的距离对老年人养老意愿均有影响，年龄越大、距医疗单位越远的老年人倾向于选择非家庭的其他养老方式。然而，文化程度、子女提供养老费及退休金等因素影响城区老年人养老意愿，但对农村老年人养老意愿的影响并无统计学意义。本调查发现，城区老年人接受过初中以上教育的占52.5%，而农村只有11.7%，可能是因为城区老年人受教育水平相对农村高，而受教育程度高更易接受有别于传统的养老方式，对其养老观念产生影响<sup>[7-8]</sup>。另外，城区绝大多数老年人养老主要靠退休金及养老保险金，退休制度及政府补助救助体系较完善，而农村

主要依靠自身劳动或子女提供养老费，缺乏社会养老保障，使部分农村老年人丧失独立性，从而在养老意愿的选择上并没有较大选择自主权。而且所在社区是否能够提供养老所需的配套服务，对养老设施和机构是否了解，都可能对养老方式的选择造成影响<sup>[9]</sup>。因此，老年人所处的社会环境因素和自身的年龄、文化程度、经济支持等个人因素均可能影响城乡老年人的养老意愿。

国内另有研究表明，老年人的健康状况也是影响养老方式选择的原因之一<sup>[3-4,9-10]</sup>，患慢病老人比不患慢病老人倾向于选择机构养老<sup>[3]</sup>，且也有研究表明老年人的健康状况与当地的经济情况有关<sup>[11]</sup>，因而老年人的健康水平也可能影响老年人的养老意愿。但是，本研究结果显示健康状况对养老意愿无影响，尽管城乡之间老年人患慢病情况的差异有统计学意义，这可能与老年人的健康自评有关。虽然城区患慢性病人比例较高，但城乡约90%老年人的健康自评相近且均为一般或较好。

## 4. 结论与建议

综上所述，城乡老年人养老意愿均以家庭养老为主，但存在差异，农村老年人更倾向于家庭养老和社区居家养老，城区老年人更倾向于机构养老。这可能与老年人所处的城乡环境因素和自身的年龄、文化程度、经济支持等因素有关。因此，面对人口老龄化的严峻挑战，除了强化家庭养老功能外，应针对城乡差异合理配置城乡养老资源，缩小城乡之间老年人养老保障的差距。在城区应继续完善养老机构建设，消除老年人对机构养老的疑虑和偏见，并逐步发展社区养老服务事业，完善社区居家养老模式，促进养老方式多样化选择；在农村应有效整合社区和家庭养老资源，积极探索社会养老保障制度，加强养老相关知识的宣传教育，促进养老观念转变，提高社会整体养老保障水平。

## 参 考 文 献

- [1] 黄毅, 佟晓光. 中国人口老龄化现状分析. 中国老年学杂志, 2012, 32(21):4853-4855.
- [2] 中华人民共和国国家统计局. 人口基本情况. <http://data.stats.gov.cn/tablequery.htm?code=AD03>.
- [3] 董华蕾. 城乡居民养老模式及养老意愿调查. 泰安: 泰山医学院, 2012.
- [4] 杨敏, 钱英. 城市社区老年人养老方式选择及其影响因素研究. 护理研究, 2012, 26(1):37-39.
- [5] 李敏. 社区居家养老意愿的影响因素研究—以北京市为例. 北京社会科学, 2014, (1):46-50.
- [6] 焦亚波. 上海市老年人养老意愿及其影响因素. 中国老年学杂志, 2010, 30(19):2816-2818.
- [7] 李晟, 许晓佳, 官成农, 等. 东莞市中老年人机构养老选择意愿及其影响因素分析. 中国农村卫生事业管理, 2016, 36(3):320-323.

(下转第735页)

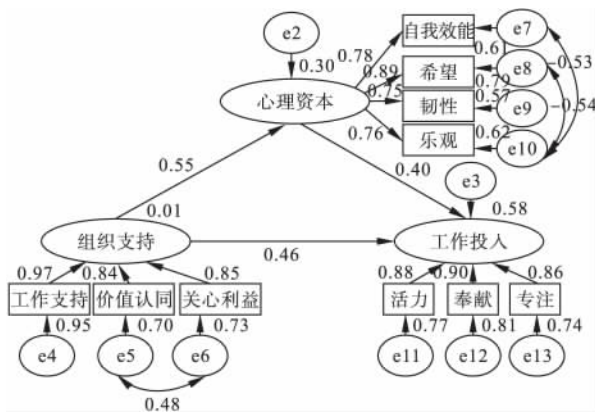


图 1 组织支持、心理资本和工作投入三者的路径分析

本研究结果显示,组织支持直接影响医务人员的工作投入,即组织支持水平越高,医务人员对待工作所投入的精力和热情越多。丁晶晶等发现天津市三甲医院 420 名护士的组织支持正向预测工作投入,故本研究结果与其一致<sup>[11]</sup>。同时,本研究发现,组织支持通过心理资本间接影响工作投入。组织支持反映的是组织从物质和精神等方面对成员下属的关注、关心和重视程度,并且被个体所体验和感知。当医院给予医务人员组织支持时,医务人员从主客观上感知到医院对其工作的认可和肯定,其积极情绪就会被调动,内心的自我评价、自我效能等被激发,医务人员会以更高的工作动力,自主地参与到工作中,回报医院给予的支持,医生护士等医务工作者的工作效率也会增强,就医方在就诊过程中就会体验到更好更高质量的医院服务。故医院等医疗供给方管理部门不仅要重视组织支持,还要注意医院员工的心理资本培训开发。在组织支持方面,医院加大组织支持力度,不仅对医务人员给予物质关怀,如制定公平合理的绩效奖励制度;也要给予精神关怀,用荣誉、认可、表扬等社会情感资源满足医务人员更高层次的需要。在心理资本开发方面,加强医

务工作者的心理辅导,疏导医务人员的不良情绪,从积极心理学角度有效地管理医务人员心理资本。

医院等的组织支持,不仅直接影响医务人员工作投入,还通过心理资本间接影响其工作投入。因此,医院要加大组织支持力度,从物质和精神上激励医务人员,让医务人员感知到组织对个人工作的重视;同时要开掘医务人员的心理资本,拓宽管理思路,提升医院卫生人力资源管理水平,激发医务人员工作积极性。

参 考 文 献

[1] Schaufeli WB, Salanova M, Gonzalez-Roma V, et al. The measurement of engagement and burnout: A two sample confirmatory analytic approach. *Journal of Happiness Studies* 2002, 3(1):71-92.

[2] 张宇斐,李继平. 护士自我效能与工作投入相关性研究. *中国护理管理* 2015, 15(3):276-279.

[3] 高慧,李昌俊,郑涌. 医务人员人格因素、组织因素与工作投入的关系. *环境与职业医学* 2011, 28(9):573-576.

[4] 胡校云,李再云,汪新菊,等. 护士精神薪酬满意度与工作投入的相关性研究. *齐齐哈尔医学院学报* 2016, 37(4):519-520.

[5] Luthans F, Avolio BJ, Walumbwa A, et al. The psychological capital of Chinese workers: Exploring the relationship with performance. *Management and Organization Review* 2005, 1(2):249-271.

[6] Eisenberger R, Huntington R, Hutchison S, et al. Perceived Organizational Support. *Journal of Applied Psychology* 1986, 71(3):500-507.

[7] 凌文铨,杨海军,方俐洛. 企业员工的组织支持感. *心理学报*, 2006, 38(2):281-287.

[8] Fred Luthans C M Y, Avolio B J. 心理资本—打造人的竞争优势. 北京:中国轻工业出版社 2008:1-22.

[9] 李金波,许百华,陈建明. 影响员工工作投入的组织相关因素研究. *应用心理学* 2006, 12(2):176-181.

[10] 高汉,孙涛,弓箭,等. 医生的心理资本与感情承诺的关系:工作嵌入的中介效应. *中国卫生统计* 2012, 29(4):567-568.

[11] 丁晶晶,钱国强,李茹,等. 护士角色压力、组织支持感与工作投入的关系研究. *全科护理* 2015, 13(16):1477-1480.

(责任编辑:刘 壮)

(上接第 732 页)

[8] 陶涛,丛聪. 老年人养老方式选择的影响因素分析—以北京市西城区为例. *人口与经济* 2014, (3):15-22.

[9] 褚混婧,孙鹃娟. 影响城市老年人养老意愿诸因素分析. *南京人口管理干部学院学报* 2010, 26(2):43-46.

[10] 沙国华,王仲君. 城市老年人养老意愿及其影响因素分析—基于

苏州的实证研究. *苏州科技学院学报(社会科学版)* 2015, 32(4):24-30.

[11] 李跃平,林民强,魏琴,等. 中国老年人健康状况分布特征及其影响因素分析. *中国卫生统计* 2015, 32(3):401-403.

(责任编辑:张 悦)