

全球化视野下多元文化主义的发展

□郭倩倩

【内容摘要】多元文化主义来源于多民族国家的现实问题,然而,它的概念却是模糊的。近年来,全球化的发展与多元文化主义之间有越来越复杂的关系,全球化的繁荣表面上看是多元文化主义的支撑,在实际发展中全球化也对多元文化主义产生了一定的冲击。在全球化的大背景下,多元文化主义的概念、多元文化主义的道德认可倾向、多元文化主义对全球化发展作用问题依然值得探讨。全球化成为一种不可逆转的趋势之后,多元文化主义为之提供了一种全新的世界秩序模式。

【关键词】多元文化主义;道德认可;全球化

【作者简介】郭倩倩(1990.9~),女,山东滨州人;厦门大学公共事务学院硕士研究生;研究方向:当代中国政府与政治

随着全球化的发展,民族国家中主流文化群体和少数文化群体的矛盾越来越凸显。20世纪60、70年代多元文化主义作为一种处理民族文化多样性的理论和政策模式,逐渐在美国、加拿大、澳大利亚等移民国家兴起。冷战结束以后,成为西方一种普遍的社会思潮。今天也成为我们思考全球化问题的一个新的角度,全球化视野下一种新的世界秩序的建构模式。

一、多元文化主义的概念解析

多元文化主义与文化多元主义在西方政治思想的视野区别的两个概念,但是两者的关系有时清晰有时模糊,经常被混用。文化多元主义和多元文化主义则是民族理论演进过程中不同阶段应对多元文化社会客观现实的两种理论思潮,其中多元文化主义跟文化多元主义是一脉相承的,文化多元主义侧重的是一种文化多样性的描述,而多元文化主义具有政策倾向,更像是一种政治诉求。

(一)多元文化主义的根源与释义。我们常说世界各个民族的文化具有多样性,多彩斑斓的民族文化才构成世界的美丽。由此对“多元文化”的尊重与思考来自于对移民国家——美国的现实思考,由此而产生了文化多元主义。美国犹太籍哲学教授霍勒斯·卡伦于1924年首次提出并使用“文化多元主义”,他认识到美国作为一个“移民的民族”,应该充分包容文化多样性,力争融合不同特点的“多元文化”。他坚决反对把美国化、盎格鲁-撒克逊化以及民族熔炉论作为美国社会生活的正确模式和有价值的未来理想。

“多元文化主义”是最先出现在加拿大、澳大利亚等移民国家后又波及到美国的一种针对移民的政策。20世纪60年代,美国移民数量急剧增加,对美国的本土文化构成了威胁,这种威胁引起了美国人深深的忧虑。如何解决这些差异的融合带来的问题,以及消除美国人的疑虑。“多元文化主义”是在这种问题的困扰下产生的,是为了谋求多民族、多元文化在一个多种族国家内共存而诞生的一种国民统合措施。

20世纪60年代,美国民权主义兴起是“多元文化主义”兴

起的背景,美国民权运动的爆发加剧了人们对多元文化的追求,使少数民族群体可以团结起来争取自己的权利,多元文化主义理论在这一运动中孕育发展。20世纪末,通过全球化的发展和对文化的反思,多元文化主义超越了政策领域,成为一种影响广泛的政治思潮,成为国际社会讨论的热门话题。

虽然多元文化主义是一种“主义”,但是到目前为止,它依然还是非常笼统的术语。“多元文化主义这个术语不仅在学术界、而且在当下大众作品中的流行和频繁使用,足以让我们警觉到这个可能,即这个词语对于不同的人群意味着不同的含意。”

多元文化主义中的文化超出了文化传统意义上的内涵,实际上成为一种明显而直接的政治诉求。“哈伯·柯林斯字典中在1991年对多元文化主义的定义是:多元文化主义是将文化多元主义颂扬并试图保护文化的多样性,比如少数群体的语言。与此同时,它往往集中关注少数群体文化与主流文化之间的不平等关系。”这一概念界定的多元文化主义带有更强烈的政治倾向,从某种程度上来说它已经完全超越了文化范畴,成为一种少数族群身份认同的关键。

(二)多元文化主义的核心原则。多元文化主义的核心原则是所有文化都应该受到尊重,应该宽容对待文化的多样性与差异性,并且某一领域内所有的政治主张在不同的文化中可以以不同的方式来实现,也就是区别对待。虽然多元文化主义的原则仅仅是多种族国家制定政策的标准,但是作为政策前提,这些原则实际上不具有可实践性。

1.多元文化主义是宽容的,它接受每一个民族所存在的所有文化与政治诉求。一般而言,多数文化群体会有更强的话语权,而被忽视的往往是少数文化群体。那么多元文化主义者要包容民族的各种文化,强调异质性,担心少数文化族群的生存环境被多数文化族群排挤,从而被迫改变自己的生活方式和价值观念。

2.基于文化多样性的包容,应该区别对待不同的文化族群。多元文化主义认识到在以大的文化族群为主流的区域

内,也应该充分考虑到少数民族的利益。无论是在生活方式还是文化传统方面,都应该给予充分的自由和尊重。

3. 多元文化主义更是追求在文化、种群和谐相处下的一种幸福观念。“自由多元文化主义是一种以关注人类尊严与幸福为动力的标准训诫……它呼吁我们从根本上重新认识社会,改变它的自我形象。”幸福是一个无法直接量化的存在,是一种不可直接体验的感觉,甚至仅仅是一种向往中的概念。

(三) 多元文化主义和自由主义的争论。自多元文化主义出现以来,多元文化主义的政策主张是针对自由主义的种种设想,并且是通过自由主义的批判来阐述的。多元文化主义者认为我们的社会不是由多数群体和少数群体组成,而是各种各样的文化群体,因此多元文化主义者在做的是尊重各个文化群体对幸福和自由的追求。

以差异政治、肯认政治、认同政治等称谓加以表达的多元文化主义构成了对当代自由主义最严峻的挑战。在多元文化主义者看来,自由主义通过采取一种政治中立的态度,以超越差异的方式,建立了一个超越于所有差异之上,并能够为所有差异共同接受的正义原则,然而,这种抽象的、普遍的正义原则却无视不同文化、族群的特殊性,难免造成主流文化和强势话语对弱势文化族群的宰制和压迫。在多元文化主义者看来,这种单一的共同标准意味着一种压迫性的认同逻辑,将异质化约为同质性,不可避免地造成对差异性身份的排除。多元文化主义和自由主义在社会正义和群体平等之间存在着最本质上的认同差异。

加拿大学者金里卡将多元文化主义和自由主义之间的争论称为“自由主义和多元文化之间的战争”。多元文化主义虽然对自由主义提出了一些的批判,但是自身也存在很多的缺点与不可能性。一是多元文化主义不具有可执行性,政策是面向社会大众的,而实际上一个国家只能追求大多数人的幸福;二是多元文化主义的前提条件不能实现,事实上平等跟幸福一样,仅仅是一种美好的愿景;三是尊重文化差异和社会不平等具体到个人的可能性不大,少数文化群体对于一个国家的发展具有重大意义,但是无论是从国家发展还是政策设计上来说,尊重差异所耗费的成本也是应该考虑的重要因素。并且,个人的话语权从实际政治发展中来说,是与国家政治发展共生共存的。

(四) 政策层面上的多元文化主义。多元文化主义政策是多种族国家对现实问题的回应,它与实践相互存在,实际这种政治思潮来自于政策的发展。多元文化主义不是一种单纯的政治学思潮思想,在最初或者到目前依然是多民族国家借用文化的角度处理民族问题和解决民族矛盾的一种措施。

多元文化主义对于教育、民族生存等问题的界定更是值得思考和借鉴的。政策层面上的多元文化主义主要表现在政治参与、政府对教育和经济资源的分配和对各级学校中人文教育课程的改革等方面。这些主要措施无一不是出于对于少数或者特殊文化族群的保护。多元文化主义脱胎于世界移民人口比例较高的多民族国家,例如加拿大、美国。在当今世界经济全球化高速发展的时代,人口快速流动加快了

多民族国家的产生,当然伴随而来的是民族矛盾的日益激化。多元文化主义就是在这样的背景下,对于民族现实问题的回应。然而,政策层面上的多元文化主义总是处于公正与不公正的争论中,也总是与个人价值和集体价值之间的偏好指向。在政治哲学中的公正只能是一种理论意义上的相对概念,就如同自由主义和多元文化主义之间的争论与争论谁占上风的游离,完全取决于政策发展的导向。

二、多元文化主义的道德认可倾向

多元文化主义的产生来自于对“同质化”和“熔炉”的威胁,基于这种思考,多元文化主义认识到“同化不再是把移民融入当地社会的惟一方式,整合提供了一种更为实际的更为宽容的在道德上也更易被接受的新方式。”无论政治走向如何,保持民主社会是未来政治发展的主要方向。无论是理论层面的还是政策层面的多元文化主义都应在民主范畴内得到社会的认可,这本身也是一种道德认可。尤其是政策层面上的多元文化主义,大多数时候,人们更关心它的政策要求是不是符合社会道德标准,是不是在我们一般认为的社会伦常可接受的范围内。就算是有人站出来反对,也并不是出于维护政治私利的目的,更多的是对于特殊文化群体的保护和正义的尊重。

文化本身具有积极的内涵,因为文化对个体而言是一种情感表达,同时也容易接受其他人的生活的意义和价值,也是一种情感表述。道德哲学家泰勒在关于多元文化的主义和认同的著作中强调文化对这种政治认同和对其他人的理解。在多元文化成为一种政治政策倾向的时候,它势必然和社会正义挂钩,正义同时也是道德范畴内的一个重要概念。讲究平等和公正的社会才是道德的社会,才是值得信任的。从在古希腊政治学追求美好和幸福的意义上说,这是政治社会最基本的要求之一。所以,多元文化主义不仅仅是一种政治理论,还是一种符合道德要求的政治理想。

理论上的多元文化主义强调的是“文化包容”、“政治认可”等等。多元主义者反对把统一的民族性作为共同的纽带,反对少数的文化群体迫于生存压力同化自己的文化致使其消失,在多元文化主义者看来这是基于对人的幸福和尊严的关注。

政策层面上的多元文化主义在执行的过程中受到道德的限制。例如对于特殊文化群体的特殊教育的认可。我们不能因为尊重差异就否定特殊文化群体中个人获得更好的平等社会发展的机会。

我们要求多元文化主义或者反对多元文化主义在一定程度上都是因为道德限制。实际上,多元文化主义在理论领域具有不可替代的作用,而且目前多元文化发展的大背景下,多元文化主义对于全球化的世界政治新秩序的形成具有绝对的优势。

三、全球化对多元文化主义的冲击和扶持

作为文化走向全球化的一个必然结局,多样性的文化正在迅速地消逝。从表面上基于多样性和差异性的多元文化主义似乎正受到全球趋同性的威胁,一部分自由主义者认为多元文化主义有回退的趋势,但是这种世界大背景也是对多

元文化主义的发展的一种机遇。尊重差异和包容多样文化的多元文化主义也是全球化时代在世界范围内寻求世界新秩序的探索方式之一。多元文化主义超脱了这种政策限制,成为一种全球范围内的和谐秩序的构建。

虽然,众多的多元文化主义者都坚持认为多元文化主义因为政策失败、自由主义的努力而有回退的趋势,但是不可否认的是多元文化概念正在被世界所认可,而且世界正在寻找一种接近于容纳各个民族的多元文化的全球化秩序。多元文化主义具有这种优势的因素是多方面的,例如经济全球化的大背景、文化本身的优势、以及理论支撑等等。

(一) 经济全球化的大背景。世界经济的发展对多元文化主义既是挑战又是机遇,市场经济在全球范围内占领最高风的同时,追求利益成为全球范围内共同的目标。甚至在政治上利益最大化也成为政治发展的标杆之一。伴随着市场经济的“入侵”,个人主义成为现代社会屡见不鲜的一个词。个人主义与多元文化主义对差异的强调和对平等的追求之间既是矛盾的,也是统一的。

在个人主义强化的现代社会,一方面社会主体想通过接受普遍的价值观念融入社会,并且希望是一个被贴上特殊的宗教、语言、传统的标签的文化群体;另一方面,社会主体也不愿意过度地依赖和接受文化群体给予他们的约束和特殊行为准则。

经济全球化是一个不可逆转的趋势,政治理论的发展也要跟随经济全球化的脚步。多元文化主义的发展在一定程度上也是追求政治利益最大化的诠释,但从政策层面来说,事实上多元文化主义远没有理论层面上来的可靠。

(二) 政治上的可实践性。部分多元文化主义者认为多元文化主义政策的施行以来,在一定程度上是失败的。原因主要有:一是国家内部大多数人都是不认可的,因为少数人是多元文化的政策的崇拜者,而政治的真正掌控者必须是大多数人的后盾,缺乏民主决策的理论支撑;二是多元文化主义的政策执行需要高成本,同时承担高风险,没有一个政治家愿意为此拿政治命运做赌注。

在民主社会中,多元文化主义是作为回应文化差异的挑战而提出的,在尊重差异的同时,又不可避免地解决特殊文化群体与大众之间的矛盾。从国家政治发展来说,多元文化主义又可以成为竞选中的重要砝码,这成为政治竞争中的关键。但是,从国际社会的角度看,多元文化主义所强调的尊重文化差异、区别对待各种各样的多元文化,是文化多元主义对国家之间文化交流最大的贡献。

(三) 文化矛盾的柔性。文化,是一个独立于政治经济之外的范畴,是政治经济发展的反映,同时也是政治经济发展程度的最好印证。文化发展与政治经济的发展不同,它不具有针锋相对的矛盾,大多数都是可以调和的,而且文化也往往成为政治经济矛盾的最好解说人。

在全球交往中,文化搭台、政治唱戏的国际交流活动屡见不鲜,这也是多元文化主义在政治实践中最成功的表现之一。今天的世界,民族政治竞争虽然激烈,民族文化发展却

是一片繁荣与和谐的景象,但是大多数的民族都选择会给不同的民族和不一样的文化更多的尊重,似乎多元文化主义是一个不证自明的政治理论。

(四) 经济全球化正在寻找合适的秩序。全球化正在寻找合适的世界秩序,多元文化主义发展的最好契机。经济全球化的发展,国家之间“一超多强”的局面已经慢慢变成过去时。在一个政治、经济、文化都普遍追求世界和谐的社会现状中,多元文化主义成为最大的备选题。亨廷顿的文明冲突论提示了我们文化重要意义,尤其是在国际政治的领域。多元文化主义是解决文明冲突的最佳办法,是解决国际政治的最好的表现方式。宗教冲突、恐怖袭击、种族歧视等等各种各样的不和谐因素的存在都在提醒我们多元文化主义的核心原则和其所传输的价值观念都只是一种理想的存在,但是,也不能否认我们以此作为世界新秩序的指导。

四、结语

在全球化时代,每一个文化群体、每一个国家都被卷入世界潮流,不可孤身前行。实际上,政治上真正的一体化不在于同一和统一,而在于涉及到每一个文化群体里的每一个人都有道德且合理的政治信仰并且受到尊重和理解。那么多元文化主义应该是政治全球化发展中新模式的政治思潮之一。

今天,全球化背景下的多元文化主义的政策更多的还是一种理想,当然各种各样的恐怖活动都映射出无论是理论上还是实践上的多元文化主义在全球化层次上的不成熟。但是,多元文化主义依然是经济全球化大背景下最有发展潜力的政治理论之一。

【参考文献】

- [1]李丽红.多元文化主义[M].杭州:浙江大学出版社,2011:5,15
- [2](英)C. W. 沃森特.多元文化主义[M].长春:吉林人民出版社,2005
- [3]威尔·金里卡;刘莘译.当代政治哲学[M].上海:上海三联书店,2003
- [4]威尔·金里卡.自由主义、社群与文化[M].上海:上海译文出版社,2005
- [5]韩家炳.多元文化、文化多元主义、多元文化主义辨析:以美国为例[J].史林,2006,5:185~188
- [6]宋建丽.文化差异群体的身份认同与社会正义:多元文化主义对自由主义的挑战[J].哲学动态,2008,8:42~46
- [7]刘曙辉.文化多元主义的宽容困境[J].湖南科技大学学报,2008,11(3):68~71
- [8]朱全红.全球化背景下美国的文化悖论[J].湖北大学学报,2004,31(2):212~215
- [9]威尔·金里卡,卞绍斌.当代政治哲学前沿:多元立场、公民身份与全球视野[J].马克思主义与现实,2013,2:90~99
- [10]郑莉.从宽容走向团结:探求多元文化主义的内涵及实现的可能途径[J].学习与探索,2007,3:43~46