

# 会计政策选择: US GAAP与 IAS趋同路上的一道坎

陆 微 刘长青

**【摘要】**对于一些相似的交易和事项,一些国际会计准则(IAS)允许采用两种会计处理方法,除了基准处理法外,允许采用备选处理法,允许进行会计政策选择;而美国公认会计原则(US GAAP)却要求采用单一的会计处理方法,不认可备选处理法,不允许进行会计政策选择。在回顾了US GAAP与IAS的趋同之路的基础上,本文阐述了US GAAP与IAS之间有关会计政策选择的差异并对这种差异进行了具体的横向比较,最后对US GAAP与IAS趋同之路的未来走向提出了自己的观点。

**【关键词】**会计政策选择;国际会计准则(IAS);美国公认会计原则(US GAAP);趋同

**【作者简介】**陆微(1982~),女,湖南耒阳人;湘潭大学商学院硕士研究生

刘长青(1963~),男,湖南涟源人;厦门大学会计学博士,湘潭大学商学院教授

## 一、引言

会计准则的全球趋同已经成为财务报告准则制定者们的一个共同的目标。不论是国际会计准则委员会(IASC),还是后来的国际会计准则理事会(IASB)都已将这一目标作为其工作的重心。为了制定一套能在全球通用的会计准则,IASC自1973年成立以来,就一直致力于会计准则的国际协调工作,并制定了一系列规范的国际会计准则。2001年4月,国际会计准则理事会取代国际会计准则委员会,正式开始运作,其章程的第二部分明确揭示了IASB的目标——本着公众利益,制定一套高质量、易理解并具实施效力的全球会计准则,同时促使各国会计准则同IAS(包括IFRS)之间达到高质量解决方法的“趋同”。

继2000年5月证券委员会国际组织(DISCO)批准和推荐了国际会计准则中的30份准则后,2000年6月欧盟(EU)的欧洲委员会(EC)也规定在欧盟国家证券市场上上市的所有公司至2005年编制合并会计报表时都必须采用国际会计准则(包括改组前IASC发布的国际会计准则和改组后IASB发布的国际财务报告准则),同时允许成员国将适用范围扩大至非上市公司以及个别报表的编制。

总之,随着世界经济一体化和资本市场全球化进程的加快,国际社会形成了对全球性会计准则的旺盛需求,IAS在世界范围内的影响正随着越来越多国家对其的认可与重视而大大加强。

## 二、US GAAP与 IAS的趋同之路

美国制定会计准则的历史最为悠久,所花费的人力、物力和财力也最多。长期以来,美国凭借着其政治地位、经济实力以及全球最大资本市场所在国的优势,对IASC及其准则一直加以抗拒,同时却努力扩展US GAAP在世界范围内的影响,试图使US GAAP成为国际会计惯例的样板。

随着IASC的迅速壮大,同时也迫于国内的压力,美国证券交易委员会(SEC)和财务会计准则委员会(FASB)等机构改变了以往总是以老大自居的态度,开始与IASC建立联系。1988年,FASB以观察员的身份加入了IASC理事会;1991年,FASB发表了一份关于“开展国际活动的战略计划”,首次正式提出在美国会计准则与其他国家会计准则以及国际会计准则之间取得更大可比性的目标,并明确表示支持国际性会计准则的制定;1994年至1997年,FASB与IASC先后合作制定了“每股收益”和“分部报告”等准则;1998年底,FASB发表了“国际会计准则的制定:“着眼于未来”的报告,再一次强调建立高质量的国际性准则的重要性;从1999年开始,FASB与其他一些国家准则制定机构一起被邀请参与IASC的改组工作;2000年IASC实施重大改组后,在新的准则制定机构国际会计准则理事会的全部14位理事中,来自美国的专家就占了5位,其中2位还来自于FASB,美国在IASB中实际上已取得了“主发言人”的地位。2002年9月18日,代表世界上最具影响力的两套会计准则US GAAP与IAS的制定机构FASB和IASB终于携起手来,为US GAAP与IAS的趋同化开展合作,最终目标是制定一套具有高质量的全球会计准则。此后,美国FASB开始积极支持IASB制定“全球会计准则”,对IAS的制定给予了极大的热情,从而使FASB与IASC之间从原来的竞争对抗关系发展成为合作伙伴关系,极大地促进了US GAAP与IAS的趋同。

虽然US GAAP与IAS的趋同之路走得有些蜿蜒曲折,但FASB与IASB的走向合作开创了这条趋同之路上的里程碑,这一切都预示着前景是令人鼓舞的,然而前方的道路似乎并不平坦。

三、US GAAP与 IAS趋同路上的一道坎:会计政策选择的存或废

创办于 1973年的国际会计准则委员会,其宗旨是要在协调的基础上制定可为各国、各地区承认和遵守的国际会计准则。但它原是由各国会计职业团体组成的一种国际民间组织,并没有强有力的政治经济背景。在这种情况下,为了得到 IASC全体成员的支持,使国际会计准则在国际上便于各国各地区接受和遵守,同时也为了争取得到各国会计界的广泛认同,IASC采取了一种折衷和妥协的做法——选择国际上受关注的主要会计项目,在适当比较、挑选的基础上调和各国同类或类似的准则,废除一些不合理的会计惯例,然后允许多种会计处理方法(特别是各发起国家,主要是经济发达国家仍在适用的)并行,最终形成了粗线条的、易于被各国各地区接受和遵守的国际会计准则。因此,这样所制定的国际会计准则在某种程度上只是对各国会计实务的汇集,不可能是高质量的,也不能解决当时国际财务报表缺乏可比性的问题。由于允许过多的自由选择以及模糊的措词,国际社会对国际会计准则而进行的责难与日俱增。为此,IASC于 1989年 1月出台了《财务报表可比性》的征求意见稿,即著名的 E32。针对 IAS 2、5、8、9、11、16、17、18、19、21、22、23和 25,E32提出对 29项自由选择的会计事项进行修改,修改的目标是:(1)删除其余全部,只保留一项备选方案允许其在相似的交易和事项中选用;(2)保证以基准会计处理作为恰当的会计方案用于通常所有情况,而备选方案只用于特殊而类似的情况。

1989年至 1994年,IASC实施了“可比性和改进计划”,根据“财务报表可比性意向书”的要求于 1993年对已发布的 10项准则进行了全面修订,将修订的国际会计准则中可选择的会计处理方法从原来的 38个减少到 15个,并首次划分了“基准处理法”和“备选处理法”。通过这次的“可比性和改进计划”,IASC虽然大大减少了备选处理方法,提高了财务报表的可比性,改进了财务信息的质量特征。但是,对于一些相似的交易和事项,一些国际会计准则仍允许采用两种处理方法,除了基准处理法外,仍允许采用备选处理法,允许进行会计政策选择。而 US GAAP所要求的会计处理方法虽然基本上同国际会计准则的基准处理法一致,但是,它却要求采用单一的处理方法,不认可备选处理法,不允许进行会计政策选择。

从 2003年 6月 19日 IASB发表的 IFRS 1《首次采用国际财务报告准则》,虽然我们发 现 IAS已大大减少了备选处理方法,但是,US GAAP同 IAS在会计政策选择方面所存在的差异仍然没有得到彻底地消除。为了制定一套能被报表编制者和使用者同时接受的全球趋同的会计准则,我们又不得不要消除这些差异,这对于 IASB和 IASB来说,不能不说是一项巨大的挑战。

#### 四、透视 US GAAP与 IAS趋同之路上的坎:US GAAP与 IAS关于会计政策选择的差异比较与分析

本文选择了其中能充分反映 US GAAP与 IAS之间会计政策要求差异的四个会计事项作为研究对象,即有形资产的计量、可供出售的有价证券的计量、无形资产的计量以及研究与开发支出的处理。这四个会计事项由于会涉及到财务报表编制时资产市场价值的使用以及无形资产资本化的问题,而

使得有关这四个会计事项的准则制定具有十分重大的“经济后果”(Zeff, 1978)。

表 1 US GAAP与 IAS有关四个会计事项的政策要求的比较

		US GAAP	IAS
有形资产	会计政策	按成本计量。	1.按成本进行初始计量。 2.初始确认后的计量: 基准方法—成本扣减相关累计折旧和累计减值损失后的余额作为其账面金额; 备选方法—以重估价作为其账面金额。
	是否允许会计政策选择	否	是
可供出售的有价证券	会计政策	按成本计量; 所形成的未实现利得在权益中确认。	1.按成本计量。 2.所形成的未实现利得的处理方法有两种: ① 计入其形成当期的净损益; ② 在权益中确认。
	是否允许会计政策选择	否	是
可辨认无形资产	会计政策	按成本计量。	1.按成本进行初始计量。 2.初始确认后的计量: 基准方法—成本减去累计摊销额和累计减值损失后的余额作为其账面金额; 备选方法—以重估价作为其账面金额。
	是否允许会计政策选择	否	是
研究与开发支出	会计政策	发生当期直接费用化(资本化已通过技术可行性测试的软件开发成本)。	研究支出—发生时确认为费用,且不在其后的期间确认为资产; 开发支出—满足特定的六个条件时确认为资产,否则确认为费用。
	是否允许会计政策选择	否	否
允许会计政策选择的会计事项总数		0个	3个

通过表 1我们可知,US GAAP在四个会计事项的政策要求中都不允许有备选处理方法;而 IAS在有形资产的计量、可供出售有价证券的计量以及可辨认无形资产的计量这三个会计事项的政策规定中都允许有备选处理方法,同时在第四个会计事项——研究与开发支出的处理上采用了与 US GAAP不同的会计政策。因此,US GAAP与 IAS之间关于会计政策选择的差异还十分显著,未来 US GAAP与 IAS的趋同之路还很“崎岖”。

#### 五、结语

对于致力于制定全球会计准则的 IASB来说,为了增加制度环境各不相同的世界各国对 IAS的可接受性,在 IAS中允许备选处理方法存在的政策要求起着非常重要的作用。因此,废除 IAS中的备选处理方法并使其政策要求同 US GAAP取得一致的做法是否更可取,这一问题还有待争论。在越来越多的国家欲采用 IAS的这种会计准则国际趋同的背景下,那些正欲采用 IAS或正与 IAS趋同的国家的会计实务随着 IAS的修订都将会有所改变,从这一角度来看,未来 IAS的制定和修订会因涉及到一些国家的主权和利益而受到更多的政治压力,会成为各个国家以及相关利益集团之间相互竞争的一种“政治过程”(Zeff, 1978, 2002;曲晓辉, 2003)。未来 US GAAP与 IAS的趋同可能更会朝着一条妥(下转第 107页)

域里都做专业化。如德隆,一家控股六家上市公司,跨越十几个产业的大型民营上市公司,出问题的根本原因在于德隆类金融控股公司的发展模式和多元化经营策略的失误。德隆虽然规模庞大,但它并未建立起除了番茄酱外的任何所谓产业优势。通用电气多元化经营战略的成功就在于,它依托主业进行多元化经营,并且对进入的每一个领域都能够控制得非常好。

综上所述,企业的财务危机往往不是由某一方面的风险引起的,而是由几个风险同时作用产生的。只有对上市公司财务状况进行全面分析才能找出引起问题的根源。但同一时期总会有一两个原因起主要作用,我们应该抓住主要矛盾控制财务风险,避免财务危机。在进行财务风险分析时,应当注意将上市公司财务系统中存在的各种风险与同行业的总体水平及国家产业政策等企业的外部环境相吻合,进行综合分析。

### 三、我国证监会对上市公司财务危机的防范措施

为了规范我国资本市场秩序,保护相关利益者的利益,中国证券监督管理委员会在不同时期针对凸显的问题出台了相关的政策。1994年7月1日起正式实施的《公司法》第157条规定,公司最近三年连续亏损的,由国务院证券管理部门决定暂停其股票上市;1998年3月16日,中国证券监督管理委员会颁布了证监交字[1998]6号文件《关于上市公司状况异常期间的股票特别处理的通知》,要求当上市公司出现财务状况或其他状况异常,导致投资者对该公司前景难以判定,可能损害投资者权益的情形时,证券交易所应对其股票交易实行特别处理(Special Treatment,简称ST);1999年6月16日,中国证监会颁布了《股票暂停上市相关事项的处理规则》,对因最近三年亏损而暂停股票上市的公司,交易所在其股票暂停上市期间在每周五(法定假日除外)提供特别转让服务(Particular Transfer,简称PT);2001年2月22日证监会颁布了《亏损上市公司暂停上市和终止上市实施办法》,办法的颁布正式启动了我国上市公司退市的序幕;2003年4月3日上海、深圳证券交易所发布《关于对存在股票终止上市风险的公司加强风险警示等有关问题的通知》,并从2003年5月12日开始实行退市风险警示制度。这一系列制度的出台使得ST、\*ST等发生财务危机的上市公司面临着空前的压力。预测财务危机,防止财务危机的发生已成为我国上市公

司越来越迫切的需要。

### 四、结语

对于所有企业而言,财务风险是客观存在的,它会对正常的财务管理活动乃至整个企业的正常运作产生负面影响。如何及时准确地对财务危机的险情进行监测、预报,已成为现代企业财务管理工作中必须解决的问题,上市公司更是如此。通过对上市公司产生财务危机的原因分析,将进一步推动我国证券监督管理委员会出台完善和健全我国证券市场相关的政策,以保证我国的证券市场朝着健康方向继续发展;同时也为企业的所有者和经营管理层提供经验借鉴作用,避免企业陷入财务危机的泥沼。

### 【参考文献】

1. Gilbert, L. R., Krishnagopal, M., Schwartz, K. B.. Predicting bankruptcy for firms in financial distress[J]. Journal of Business Finance and Accounting 1990, 17: 161 ~ 171
2. Beaver, W. H. Financial ratios as predictors of bankruptcy [J]. Journal of Accounting Research (Supplement), 1966: 71 ~ 102
3. D. R. Camichael The Auditor's Reporting Obligation[J]. Auditing Research Monograph 1972, 1: 94
4. Deakin, E. A discriminant analysis of predictors of business failure[J]. Journal of Accounting Research, 1972, 3: 167 ~ 179
5. George Foster Financial Statement Analysis[J]. Journal of Finance 1997, 2: 35 ~ 40
6. Stephen A. Ross, Randolph W. Westerfield, Jeffrey F. Jaff 著;吴世农,沈艺峰等译. 公司理财 [M]. 北京:机械工业出版社, 2000: 86 ~ 101
7. 吴世农,卢贤义. 我国上市公司财务困境的预测模型研究 [J]. 经济研究, 2001, 6: 46 ~ 55
8. 陈晓,陈治鸿. 中国上市公司的财务困境预测 [J]. 中国会计与财务研究, 2000, 9: 55 ~ 72
9. Dun & Bradstreet Corporation, (1987). Various Economic Analysis reports Economic Dept, New York, NY
10. 柳炳祥,盛昭翰. 基于粗神经网络的企业财务危机预警方法 [J]. 中国工程科学, 2002, 8: 58 ~ 62

(上接第 82页)协与折衷的道路发展下去。

### 【参考文献】

1. 刘峰. 会计准则研究. 大连:东北财经大学出版社, 1996
2. 曲晓辉,陈瑜. 会计准则国际发展的利益关系分析. 会计研究, 2003, 1: 45 ~ 51
3. 王世定,李海军主译. 美国财务会计准则(第 1 ~ 137号). 经济科学出版社, 2002
4. 汪祥耀等. 国际会计准则与财务报告准则:研究与比较. 上海:立信会计出版社, 2004

5. 汪祥耀,刘宁军. 当前美国会计准则的发展趋势及若干思考. 会计研究, 2003, 5: 59 ~ 64

6. Arthur, Levitt 1998 The Importance of High Quality Accounting Standards Accounting Horizons Vol 12 No 1 (March): 9 ~ 82
7. Stephen A. Zeff 1978 The Rise of "Economic Consequences". Journal of Accountancy. (December): 6 ~ 63
8. Stephen A. Zeff 2002 "Political" Lobbying on Proposed Standards: A Challenge to the IASB. Accounting Horizons Vol 16 No 1 (March): 43 ~ 54