

# 欧亚农业、安达信与职业判断

◆ 陈汉文 ◆

2002年10月7日,香港《经济日报》披露香港主板的上市公司欧亚农业(0932)存有涉嫌业绩造假等一系列重大问题。此时的欧亚农业已经于9月30日再次停牌。其股价从5月间2.80港元的高峰一路下跌至停牌前0.38港元。尽管如此,市场人士仍然对此深为震动。“欧亚农业”是欧亚农业(控股)有限公司的简称,于2001年7月19日以“0932”的交易代码正式在香港联交所挂牌上市。据上市当年年报显示,公司主营收入为11亿元人民币,比2000年净增64%,净利5.2亿元,每股盈利0.37元。

一份题为“中国证监会致函中国香港证监会”的文件显示,欧亚农业报称公司1998年至2001年的总收入为21亿元人民币,但根据国家税务局的调查,连同公司董事会主席杨斌的私人企业(未上市部分)总收入不足1亿元人民币。文件还指出,该公司有约2亿元人民币的资金不知去向,现在公司拖欠税款超过1000万元人民币。另外,在荷兰注册的欧亚国际进出口贸易公司应该向在内地注册的外商投资企业注入1.6亿美元资本,但实际上此款从未到账,怀疑公司伪造验资报告。据悉,文件中共有六项对欧亚农业的强烈指控。

2002年10月28日,香港警方出动近百名警力,分别搜查了欧亚农业在香港的办事机构及有关中介机构,其中包括欧亚农业的上市保荐人“工商东亚”、审计公司“安达信”(目前已经并入普华永道)等。整个搜查行动持续8个多小时,数十箱资料文件被香港警方带走。12月19日,证监会已正式把集团个案转至会计师工会,要求该会调查欧亚会计师安达信(现已并入普华永道)是否须为事件负有责任。

对于安达信的审计行为,以营业额为例,欧亚农业1998年营业额是847万元,而2001年营业额是110225万元,增长了129倍,2002年上半年已实现营业收入79563万元,预计年度实现16亿元营业额。欧亚农业的盈利能力亦惊人,2001年毛利率高达53%,而且净利率也高达47%。这种神话般的业绩恐怕银广夏也望尘莫及。审计职业界都强调分析性复核的重要性,安达信面对这样“神奇”的业绩数据,居然没有引起足够的怀疑,在进行职业判断时未给予应有的关注,不能不说在职业判断上存在诸多严重失误。

在欧亚农业的上市过程中,会计师事务所出具无保留审计报告是公司在港上市的必要程序。因此,无论“欧亚事件”中存在多少舞弊造假的事实,不能否认的是,至少安达信会计师事务所没能把好审计关,因为所有虚假数据的出炉,皆

要经过审计师之手。对于欧亚农业的会计造假,若审计师遵守审计准则,坚持职业行为规范,独立、客观地进行合理的职业判断,应该是完全能够发现的。然而,安达信会计师事务所作为欧亚农业上市的审计中介,却为存在诸多严重虚假陈述的财务报告出具无保留意见的审计报告,让“欧亚农业”上演了一出闹剧,这表明安达信的审计存在着职业判断的严重失误。从影响职业判断的诸多要素来看,失误背后的深层原因可能是:1、宽松的職業判断环境。由于法律法规、职业准则的不完善性、事务所内部时间压力大或责任关系不明、被审计客户体制缺陷或管理人员道德水准低下等因素的影响,造成缺乏对审计师职业判断的有效约束。欧亚农业作为在香港上市的内地民营企业,香港现有的上市规例是否足够针对这类企业,有效监察中国与国际会计制度接轨当中可能存在的真空地带,值得怀疑。此外,在内地产权改革过程之中,类似欧亚农业之类的民营企业仍然存在严重的管理规范化及公司透明度问题。这些因素使得审计师在进行判断时具有较大的风险性和随意性。2、判断主体(审计师)缺乏独立性或执业素质低下,导致对审计中存在的严重错报刻意隐瞒或是无法查出。前者是职业道德出了问题,而后者则需要进一步提高审计师专业技能和胜任能力予以解决。无论属于何种情况,均会对职业判断质量产生负面影响,造成判断失误。3、判断决策过程存在严重失误,主要体现在对证据的收集和评价方面,审计师没能收集充分适当的审计证据并谨慎的加以评价。例如,对欧亚招股书中所称的“七大基地”没有亲自进行观察,导致未能查出其中存在的严重虚增问题。审计证据是审计师进行判断的依据,对证据没能进行合理判断必然会导致最终职业判断的偏差。

上述因素最终导致安达信的审计职业判断质量低下,未能查出欧亚农业业绩造假等一系列重大会计问题,没有尽到对公司财务报告做出合理鉴定的社会责任,严重地损害了公众利益,也使得事务所艰苦创立的名誉遭到致命的打击。改善职业判断环境、提高审计师的独立性和胜任能力、有效执行判断决策程序,从而提高审计师的职业判断质量,是事务所及其审计师有效履行职责的前提条件和根本途径。唯有审计职业判断质量得到保障,审计师才可能发表合理的审计意见,担负起鉴定公司财务报告公允性的重大社会责任,保护公众的合法利益。◆

(作者单位:厦门大学)

(责任编辑:黄书田)