

高校收费调查分析

厦门大学 申爱华 赵叶珠

摘要: 通过一项问卷调查,了解大学生对高校收费制度的看法,并探讨大学生学费来源的问题,为制定合理的收费标准、完善我国的高校收费制度提供参考。

高等教育的发展必须依靠强大的教育投资。我国高等教育正处于大众化发展阶段,教育规模的扩大和质量的提高都要求多渠道地筹集教育经费。目前我国高校的经费来源共有 5 个:国家财政性教育经费、社会团体和公民个人办学经费、社会捐资和集资办学经费、学费和杂费以及其他教育经费。从 1997 年我国高校统一实行招生并轨,大学生缴费开始,学费和杂费收费标准就不断提高。虽然逐步提高大学生学费和杂费收费标准是解决教育经费短缺和调整教育投资格局的基本对策之一,但制定科学合理标准必须考虑很多因素。本文通过一项问卷调查来研究大学生对目前高校收费的看法,并分析大学生学费来源的问题,试图为我国制定合理的收费标准、进一步完善高校收费制度提供参考。

一、调查的基本情况

调查采用厦门大学教育研究院赵叶珠老师设计的《关于大学生经济状况的调查问卷》,对厦门大学 and 郑州大学 13 个专业的 2003 级本科生进行问卷调查。调查在班主任和辅导员的协助下完成,共发放问卷 905 份,收回有效问卷 834 份,有效率为 92.1%。其中男生 525 人,占 62.9%,女生 309 人,占 37.1%。

调查数据使用 SPSS11.0 统计软件进行统计,包括描述统计、相关分析和回归分析等。

二、结果与分析

1. 大学生对高校收费标准合理性的看法

表 1 大学生对高校收费标准合理性的看法统计 (n= 834)

	人数	百分比 (%)
认为合理	162	19.4
认为不合理	666	79.9
缺失	6	0.7
总计	834	100.0

问卷调查结果表明:79.9% 的大学生认为目前高校收费标准不合理,而只有 19.4% 的大学生认为收费标准是合理的。绝大多数大学生对高校收费标准持否定态度。

2. 大学生认为高校收费标准不合理的原因

研究进一步调查了大学生认为高校收费标准不合理的原因,如表 2 所示。

表 2 大学生认为高校收费标准不合理的原因统计 (n= 834)

	频数	百分比
收费与教学设施、生活设施不符	321	32.9
收费与家庭经济收入不符	277	28.4
收费与资助保障体系不符	32.9	21.0
收费与教学质量不符	173	17.7

表 3 大学生对高校收费合理性判断和家庭经济收入的相关分析 (n= 834)

		合理性判断	家庭经济收入
合理性判断	Pearson 相关系数	1	0.259* *
	Sig(2-tailed)		0.000
家庭经济收入	Pearson 相关系数	0.259* *	1
	Sig(2-tailed)	0.000	

* * Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

表 4 大学生家庭经济收入和对高校收费合理性判断的回归分析 (n= 834)

模型	常数	非标准化系数 B	标准化系数 Beta	t	Sig
1		0.460		7.062	0.000
	家庭经济收入	0-.123	-.143	-4.146	0.000

从表 2 可以看出,大学生认为收费不合理有 4 个主要原因,其中最主要的原因是“收费与教学设施、生活设施不符”,占 32.9%,接近所有原因的 1/3。教学设施和生活设施都是学校的硬件设施,大学生认为硬件设施是收费体现最直接的部份,也是收费不合理最重要的体现部份。

大学生认为第二重要的原因是“收费与家庭经济收入不符”,占 28.4%。我们结合表 3 的相关分析可以得出:大学生对收费的合理性判断与大学生的家庭经济收入的相关系数是 0.259,通过双尾检验两者的相关性已达到显著水平,也就是说家庭经济收入直接影响到大学生对收费标准合理性的判断。表 4 的回归分析进一步表明了大学生家庭经济收入和对高校收费标准合理性

判断两者的关系:家庭经济收入越高的学生越倾向于认为高校收费标准合理;而家庭经济收入越低的学生越倾向于认为收费标准不合理。这与我们平时的设想是一致的。调查中有 4.2% 的大学生家庭经济收入属于高水平,76.1% 的属于中等水平,还有 19.7% 属于低水平,而仅有 19.4% 的大学生认为收费标准是合理的。由此来看,不仅低收入家庭已经越来越难以支付孩子上大学的学费,连不少中等收入家庭也感到困难。

认为“收费与资助保障体系不符”的大学生也有 21%,资助保障系统包括助学贷款、奖学金、补助、勤工俭学金等等。认为“收费与教学质量不符”的大学生占 17.7%,位居第四。

3. 大学生学费来源

问卷还对大学生学费来源做了调查,所得结果为大学生对高校收费标准合理性的判断作出了进一步解释,并为制定合理的高校收费标准提供一些有价值的参考:

表 5 大学生学费来源统计 (n= 834)

学费来源	人数	百分比 (%)
父母、家庭支付	694	83.2
借贷	104	12.5
亲友的赠予	16	1.9
自己所赚	3	0.4
特困生减免	4	0.5
其他	11	1.3
缺失	2	0.2
总计	834	100.0

从表 5 可以看出,大学生学费以父母、家庭支付为主占 83.2%,大大超过其他来源,这可能与我国几千年来文化传统有直接的关系。中华民族有很强的家庭观念,父母或长辈认为抚养后代是天经地义的,培养后代成才也是自己一生的事业。从现在的情况来看,孩子一直到大学毕业,甚至研究生毕业都是靠家庭出资;许多孩子的独立性也很差,经济基本上是依靠父母。学费除了绝大多数都是父母、家庭支付之外,“借贷”也是学费的主要来源之一,“借贷”学费的大学生占 12.5%;另外还有 1.9% 的学生学费是“亲友的赠予”;0.5% 的学生是“特困生减免”学费;0.4% 的学生学费“自己所赚”;其他的来源中有奖学金、勤工俭学等,占 1.3%。一部分家庭经济困难、父母无支付能力的学生和家庭承受着更多的经济压力,需要外界的帮助才能完成学业,而真正能够得到帮助的学生人是很少的,这个问题急需解决。

三、主要结论及建议

1. 通过以上的调查结果及分析,得出以下主要结论 (1)绝大多数大学生认为目前高校收费标准不合理,只有少部分大学生认为是合理的。我国高校收费标准的制定要考虑大学生的经济承受能力和心理承受能力,要获得他们的普遍认可和接受。(2)大学生认为目前高校收费标准不合理的原因主要有四个,其中最主要的原因是“收费与教学设施、生活设施不符”,其次是“收费与家庭经济收入不符”。家庭经济收入水平与大学生对目前高校收费标准合理性的判断有

显著正相关。(3)大学生的学费来源多种多样,但目前绝大多数的学生学费都是由父母家庭支付的。有一部分家庭经济困难的学生无法支付学费,而他们得到帮助的途径和数量又很少,我国的大学生资助保障系统还可以发挥更多更大的作用。

2. 根据上述主要结论,提出对我国高校收费制度改革的一些建议

(1)采取分层、分类的收费标准。通过查看广东、河南、四川等省发布的高校收费标准,发现在经济水平、物价水平不同的地区,收费差别不大;不同学校、不同专业的收费差别也不明显。我们借鉴其他国家的经验,考虑本国实际情况,应该首先考虑居民实际支付能力和心理承受能力再制定高校的收费标准,并且不同层次、不同专业、不同地区的高校可以考虑不同的收费标准,这样既可以为切合实际的选择提供参考,也能保证学生能享受到相应质量的教育服务。(2)完善大学生资助保障系统。教育部 2005 年规定高等学校每年必须从学费收入中提取 10% 的经费,专款专用,通过各种方式资助贫困家庭学生,但是每年真正得到贷款的贫困学生非常少,贷款发放工作也存在一些漏洞。据报道:今年到 8 月底还有海南、天津、黑龙江、内蒙古、青海、宁夏、甘肃、新疆 8 个自治区、直辖市的助学贷款没有到位。国家要做好助学贷款和困难补助的工作,让真正需要帮助的学生得到资助顺利完成学业;学校和社会各界设立更多的奖学金,扩大奖励面,加大奖励金额,这样不仅能够激励所有学生勤奋学习,也能减轻大学生的经济负担;积极开展勤工俭学活动,为大学生提供更多的勤工俭学的机会,这样既能帮助解决部分的经济困难,也能培养大学生的社会适应能力。(3)加强贫困生的心理辅导工作。据国家有关部门统计,目前我国高校中没有能力支付标准学费与起码生活费和经济困难学生约占学生总数的 20%,其中特困生约占 10%。高校收费会给家庭经济困难的贫困生带来生活上、学习上较大的影响,特别是心理上的影响。他们不仅要比别的同学承担更多的经济压力,还要承担额外的心理压力,尤其是一年级的新生,大学适应问题加上经济的困扰,很容易产生心理问题,他们非常需要得到学校的助学帮助以及心理辅导。学校应该密切关注贫困生这一特殊的学生群体,鼓励他们排除心理障碍去面对暂时的困难,自强不息,正常地学习和生活。

参考文献

- 高桂娟,毕云.美国高校收费实践的启示[J].韶关学院学报(社会科学版),2005,(2).
- 张炜.我国高校收费制度改革的分析与思考[J].北京大学教育评论,2005,(2).
- 徐佳丽.高等教育收费制度改革与实现教育公平[J].辽宁教育研究,2005,(6).
- 张建.高等教育收费制度对贫困生的影响及对策[J].航海教育研究,1998,(4).
- 彭湖湾.还有多少助学贷款没贷出去[N].中国青年报,2005-9-1,(2).