

文章编号: 1009- 0606(2001)03- 0028- 03

# 论有效供给与有效需求

## ——萨伊、凯恩斯供求理论之比较及其现实意义

杜勇廷

(厦门大学马列部, 福建 厦门 361005)

**摘 要:** 供给不等于有效供给, 需求不等于有效需求。萨伊、凯恩斯之供求理论既有区别亦有联系, 两者是一分为二, 合二为一的关系。两者的结合点才是解决生产过剩(市场疲软)的真正手段。

**关键词:** 供给 需求 有效供给 有效需求 生产过剩

**中图分类号:** F014 32

**文献标识码:** A

众所周知, 经济学的重要任务之一就是如何解决供给与需求之间矛盾。J. B 萨伊和 J. M 凯恩斯的理论在解决这一矛盾的过程中虽各执一端, 有所侧重, 但又不乏有相似之处。我认为他们的供求理论是一分为二, 合二为一的关系。同时, 把两者的优势互补才是解决我国目前出现的生产过剩(市场疲软)的正确途径。

一、一分为二。马克思说:“要供给与需求这两个概念下一般的定义真正的困难在于它们好象只是同义反复”。确实供求只是一对矛盾的两个方面, 本来就是对立统一的关系。但是, 在通常的情况下这一对矛盾的两个方面发展是不平衡的, 时而供大于求, 时而供不应求。这是萨氏和凯氏走向两个极端的原因所在。

萨伊, 19 世纪法国著名的古典经济学家(马克思称之为庸俗经济学家)。1803 年他写了《政治经济学概论》一书。在该书的“产品出卖和需求”一章中, 萨伊提出了著名的萨伊定律, 即供给自身会创造需求的理论。他说到: 当产品在市场上疲滞和利润不丰时就常常听到各产业冒险家说困难不在于生产而在于销售, 认为是银根紧。但若问如何刺激销路, 活跃消费时, 却是大多数人的见解都极其模糊。实际上市场上的买卖都是以产品购买产品的, 人人都以自己的产品价值购买别人的产品价值“这个事实使我们得出一个乍看起来似乎是很离奇的结论就是生产给产品创造需求”。一个厂商生产产品就是给自己生产购买手段。因此, “一种货物一经产出, 从那时起就给价值与它们相等的其他货物开辟了销路。”这个理论的前提是任何交易实质上都是产品与产品的交易, 货币只是媒介而已。每个人都是先把自己的产品出卖变成货币价值, 再用货币去购买自己需要的产品。这样买者就是卖者, 卖者就是买者。有买必有卖, 有卖必有买, 总供给与总需求和谐一致不会出现矛盾。如果某一种货物出现过剩, 那一定是可用来购买它的别种货物生产过少。“正由于某些货物生产过少, 别的货物才形成过剩”。解决办法自然是增加这种过少货物的生产, 即增加购买过剩货物所需要的购买手段的生产。最后萨伊得出的结论是:“(1)在一切社会, 生产者越多产品越多样化, 产品便销得越快, 越多和越广泛;(2)每一个人都和全体的共同繁荣有利害关系。一个企业办得成功, 就可以帮助别的企业也达到成功;(3)应采取何种经济政策为宜呢? 萨伊认为: 仅仅鼓励消费并无益于商业, 因为困难不在于刺激消费的欲望, 而在于供给消费的手段, 我们已经看到, 只有生产能供给这些手段, 所以, 激励生产是贤明的政策, 鼓励消费是拙劣的政策。”

凯恩斯, 20 世界英国著名经济学家, 凯恩斯主义的创立者。1936 年他出版了《就业、利息与货币通论》一书。提出了同 100 年前萨伊供给自身创造需求理论的相左观点。他认为经验与事实显然与萨伊、李嘉图以来古典学派坚持的供给自己创造自己的需求的旧说不符。一个社会决定就业量的是总供给价格与总需求价格的均衡点。只有当总供给价格与总需求价格相等时才能达到充分就业, 这时的总需求就是有效需

收稿日期: 2001- 04- 13

— 28 —

求。萨伊定理认为,不论在什么情况下,总供给价格和总需求价格总是衡等的,不存在有效需求不足的问题。事实却相反,因受消费倾向随着收入增加而下降的规律的影响,有效需求总是不足致使供给价格大于总需求价格不免发生供给过剩的经济恐慌。解决途径凯恩斯也自认为与萨伊不同,主张扩大需求,鼓励消费,反对节省。他说:“余所见者,则以萨氏之说,立论最不健全。又最与事实大相径庭。萨氏说,用掉或毁掉一件物品,就堵塞一条出路。此说是从商品与商品之关系立论,而不从商品与消费的关系立论。我们要问假使除面包和水以外,一切消费都停止半年,即商品之需求将成什么情形?商品山积,但何处是出路?何处是庞大市场?”于是他重温孟德维尔的《蜜蜂的寓言》,鼓励消费。甚至说:“如果政治家因为受经典学派经济学之熏染太深,想不出更好的办法,则建造金字塔,甚至地震、战事等天灾人祸,都可以增加财富。”

二、合二为一。在供求为一对矛盾中既有对立的一面,亦有统一的一面,供给离不开需求,需求亦以供给为存在前提,在特定的条件下两者也有相互转化的可能,完全割裂两者是不可能存在的,也是不可能的。萨伊和凯恩斯的供求理论虽各有偏颇,表面上给人一种南辕北辙的映象。实际上双方的理论虽是路径不同,便目的却是一致的。双方都是为了解决供给与需求这对永恒的矛盾为出发点。双方解决矛盾的手段虽也有差别,但萨氏并没有否定需求的作用,凯恩斯亦没有抛弃供给,甚至双方在论证过程中却走向了对方。这是合二为一的理论前提。

萨伊定理的基本概念是:为了生产物品就不可避免地要购买原材料雇用工人投资厂房和设备。对这些投入所花费的货币将被得到它的人用于购买所增加的物品和劳务。如果雇用更多的工人,劳动收入就将提高,从而消费也会提高。也就是说一个生产厂家在供给的过程中也为别的厂家的供给提供了需求,自己的供给是别人的需求,别人的需求是自己的供给,这两者是不能分割的,即使有薄重之别。在具体政策上,萨伊主张鼓励个人投资增加供给,个人投资难道不需要投入资本、原材料和劳动力?这些投入难道不是以购买为前提?这种购买难道不是拉动供给的需求?可见,萨伊在片面夸大供给对需求的绝对意义的同时,并未全盘否定需求对供给的作用。他否认“生产过剩”和“有效需求不足”的存在是由特定的政治、经济原因所决定的。其销售理论中主张通过发展生产来解决供需矛盾的观点却是具有积极意义的。

凯恩斯批判否定萨伊的供求天然恒等定理,提出肯定存在有效需求不足的现实是对的。但是除了采用通货膨胀、鼓励铺张浪费等赤字政策之外,他的扩大有效需求的根本途径与萨伊的供给创造需求的途径一致的。需求有生产需求和生活需求两种。凯恩斯把拉动需求的着眼点主放在生产需求即投资上,通过投资扩大生产需求带动生活需求。“除非消费倾向改变,否则就业量只能随投资之增加而增加。”因为增加投资可以收乘数之效,一个投资可以引起数个投资,从而一级一级的扩大就业,增加所得,自然也就扩大生活需求。所以他主张扩大利率,提高投资边际效率来鼓励投资。可是由谁来投资?凯恩斯认为在商业循环的经济衰退期间,因固定资本及原材料存货皆嫌过剩,运用资本又在缩减,资本边际效率降低,证券市场趋下游,消费倾向走低,不能把增加投资寄希望于私人。我的结论是:“我们不能把决定当前投资量之职责放在私人手中,要达到离充分就业之不远之境,其唯一办法乃是把资本投资这件事由社会来总揽,我希望国家多负起直接投资之责”。由国家财政支出和举债兴建各类公共工程。可见凯恩斯最终还是不自觉地走向萨伊,以发展供给创造需求。所不同的是说法不一样,不叫发展供给,而是叫做投资;不叫激励生产,而叫扩大需求;不叫供给包含需求,而叫投资可以扩大就业。另外,任何实行市场经济的社会,在有效需求不足妨碍生产和经济繁荣时,只有激励新一轮的生产才能复办。生产需要投资,不管投资主体是国家还是个人。新的投资上的生产肯定会刺激新一轮的消费。

三、有效供给与有效的需求。综上所述可以得出一个非调和论:萨伊和凯恩斯的供求理论正是供求这一矛盾的体现,既有对立的一面,亦有统一的一面。凯恩斯本人就认为:“供给和需求就其总量而言,并不是彼此独立的现象而是从不同角度来看到的同一现象”。马歇尔也曾将供求比喻为一把剪刀的两片刀刃,认为剪刀的两片刀刃是同时工作的。因此,我认为在当前我国出现“生产过剩”的情况下,在探讨过剩原因,是在供给方面还是在需求方面争论不休的情况下,应当走一条“实用主义”之路。是供给的原因就从供给下手,是需求方面的原因就应当从需求方面去突破。萨伊和凯恩斯的“合二为一”才是解决问题的正确途径。不过在这之前还应当区别一下供给与有效供给,需求与有效需求,供给能创造需求,也能抑制需求,能创造需求

适应需求的供给是有效供给, 抑制需求、向背需求的供给是无效供给。同样, 需求能创造供给, 也能抑制供给。能创造供给适应供给的需求叫有效需求, 抑制供给、向背供给的需求是无效需求。

在市场实践中, 供给与需求的绝对平衡是不存在的, 总是会出现两种情况, 要么供给大于需求, 要么需求大于供给, 当市场经济覆盖全社会时, 一切供给和一切需求的关系起了质的变化, 供给表现为市场供给, 需求表现为市场需求。市场供给与市场需求失衡的原因是双方的。我国目前出现的“生产过剩”(市场疲软)的原因是两方面的, 既有有效供给不足也有有效需求不足。

1、有效需求不足的原因及对策。主要原因是体制和结构存在的缺陷。“过剩”的原因在于分配结构不合理。据官方统计 1997 年我国城镇居民货币性可支配收入名义增长 6.4%, 是 1992 年以来的最低点; 农民人均实际收入增幅由 1996 年的 9% 下降为 1997 年的 4.6%。居民收入总体增幅下降固然与经济增长情况相关, 但与此同时所凸现来的收入分配结构的变化格局却值得人们深思: 其一, 个人收入差距愈拉愈大。据赵人伟等人的计算, 1995 年我国个人收入分配的基尼系数已达 0.445, 收入差距已进入一种不容乐观的状态。另据官方公布的数据, 1997 年我国不同收入档次的居民家庭收入差距进一步拉大; 与此同时全国城镇居民减收面达 39%, 比上年扩大了三个百分点。其二, 在“暴富群体”形成的同时, 我国已出现了一个急待救济且日趋扩大的“新贫困阶层”, 尤其是当前下岗职工的大量增加, 已使相当一部分劳动者的实际收入绝对下降。其三, 农民消费水平普遍偏低。在解决消费不足的对策上除了公共财政扩张政策, 消费信贷(寅吃卯粮)和劫富济贫的税收政策外, 我们还可以借鉴以下思路, 古典经济学家认为需求和供给只是专业化分工的两个侧面。因此要分析需求和供给问题, 首先研究人们选择的专业化程度。这种观点为我们扩大内需提供了一种新思路: (A) 中央政府应对公共物品性质的行业 and 部门(银行业、证券业)加强集中管理、监督和控制。以此保证整个宏观经济的稳定和增长。(B) 对于具有私人物品性质的行业或部门, 为了扩大内需, 政府应尽量放宽进入限制, 推动和扶持分工细化的过程, 细化分工过程就是增加内需的过程。高分工水平意味着大市场容量和高总量需求。(C) 大力发展第三产业, 因为服务业是一个财富从高收入阶层向低收入快速转移的产业。

2、有效供给不足原因及对策。无效供给的原因有以下几个方面: (1) 产品技术含量低, 甚至伪劣商品充斥市场造成的无效供给。“市场疲软”是因为国货陈旧、不适销对路而引起的“产品疲软”。另一方面假冒伪劣商品充斥市场坑害消费者, 特别是卷烟、白酒、西药、食品等。这些假冒伪劣产品严重损伤了消费者的消费信心。供给者的这种过失行为, 只能遏制有效需求, 形成无效供给。(2) 商品的重复建设和简单增量再生产形成的无效供给。在计划经济条件下企业的生产计划由国家订、材料由国家供、资金由国家拨、工资由国家发、产品由国家销、盈利由国家赚、亏损由国家赔, 因此经济没有市场竞争压力, 固定资产更新周期长, 以致设备陈旧, 技术落后, 产品单调, 实行市场经济后客观上必须加快更新, 而主观上却又缺乏市场经济的经验和责任心, 盲目受价值规律自发作用的驱使, 重复建设的现象相当普遍。同时象洗衣机、热水器、油烟机、冰箱等家电从 80 年代只有大小之别, 性能质量方面基本原样, 没有提高。这种简单增量再生产是形成无效供给的重要原因之一, 如何解决这些无效供给现象呢? 首先就是大力提倡技术创新提高产品的科技含量和附加值, 走以“质”促销的路。值得人们注意的是即使在“生产过剩”(市场疲软)的情况下依然有一些产品销路不错, 例如海尔集团的超节能电冰箱年销售 30 万台, 创利税 1.2 亿元的巨大效益, 原因就是这种产品技术含量高, 符合消费者的消费心理。其次改善投资结构提高有效供给。据我所知内陆有些省份一个县有一个酒厂, 且花大力气、大量资金去做广告找销路。央视和中央人民广播电台频频出现该省的兄弟们相互竞争的品牌, 有些酒厂在竞争中沉沦下去, 有的只有靠克扣教师的工资去养厂。试问“同室操戈, 相煎何急?”可见重复投资确实到了该改善的地步了。第三, 加强市场法规建设, 坚决、彻底地打假。

综上所述, 如何解决生产过剩(需求不足)的矛盾是目前我国经济面临的主要问题之一, 也是“十五”期间必须要妥善处理的问题。其关键是要牢牢把握总量平衡和结构平衡, 只有积极、稳妥地解决“供求”这对永恒的矛盾才能保障国民经济持续、健康、快速地发展。

(责任编辑: 周建明)