

文章编号: 1001 - 148X (2004) 24 - 0027 - 04

收入分配与地下经济的相关关系分析

林伟林

(厦门大学 经济学院, 福建 厦门 361005)

摘要: 随着我国改革开放的深入和力度的加强、收入多元化发展, 在经济发展的同时, 我国的收入分配差距逐渐扩大; 同时, 由计划经济向市场经济的转轨, 我国地下经济出现了迅猛的增长势头。运用计量经济学中的 Granger 因果关系检验对两者进行检验, 证明了我国地下经济和收入分配是互为因果关系的, 在对两者相关关系的深入分析中找出既能有效遏制地下经济又能减小收入差距的解决办法是当前的重要任务。

关键词: 基尼系数; 简单现金比率法; Granger 因果关系检验; 蝴蝶效应; 隧道效应

中图分类号: F124.7 **文献标识码:** A

Income Allotment and Underground Economic Relationship Analysis

LIN Wei-lin

(Xiamen University Economy College the Planning Statistics Department, Fujian 361005, China)

Abstract: Along with Chinese reform and open-up and the development of the diversified income, the margin of country's income allotment extends gradually. When the planned economy turns to the market economy, the underground economy in China develops fiercely. Through 'Granger causality test' which proves the relationship between income allotment and underground economy, it reveals that China's underground economy and income allotment interact each other. With the further analysis of the related relation, it finds a solution to this current problem as an important mission.

Key words: the coefficient of Gini; simple cash ratio method; Granger causality test; butterfly effect; tunnel effect

收稿日期: 2003 - 11 - 12

作者简介: 林伟林 (1979 -), 女, 福建福州人, 厦门大学计划统计系 2002 级硕士研究生, 研究方向: 国民经济核算理论和方法。

一、我国收入分配和地下经济的现状

自从经济体制改革以来, 居民收入方式的多元化, 以及在改制的过程中政府对收入分配调节的不力, 无法真正做到效率和公平兼顾, 最终引起居民收入差距的扩大, 最直接表现在基尼系数的变化上: 从

黯淡, 而且它们的不景气会造成整个国家支付体系效率低下、金融服务质量不高, 形成经济发展的一种特殊形式的瓶颈制约。

我国银行业在极力达到的资本充足率的最低标准, 只不过巴塞尔委员会确立的一种经典的指标界限。即使这一指标达到也只是建立起金融机构防范风险的第一道防线, 成为维持人们信心的一种基础。在经济稳定发展时期, 它能起到一定的作用。但在经济出现危机时, 则很难籍资本这一道防线避免银行挤兑现象的出现。正如一国维持外汇储备对维持一国币信所起的作用一样。因此, 如何维持整个金融体系的稳定, 防止金融传染病的出现, 仅仅靠一项规则, 几本条文根本就是难以实现。

特别是我国已经成为 WTO 的成员国, 经济市场化和金融国际化的进程无疑要加快, 金融竞争的本土化已经是定势, 中国金融业与国际金融业逐步从短兵相接, 走向阵地战, 来自国内外的竞争趋于激烈。未来中国银行业能否站起来、走出去真正参与国际银行业的竞争, 重要的在于我国商业银行能否从思想观念上乃至实际行动上朝着国际金融发展的方向主动整

合, 而不是被动地让市场推动我们去整合。

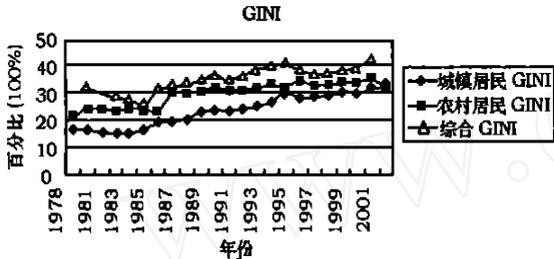
参考文献:

- [1] Andrew Cornford, "Some Recent Innovations in International Finance: Different Faces of Risk Management and Control", *Journal of Economic Issues*, Vol. 30, No. 2, 1996.
- [2] 卡尔·约翰·林捷瑞恩, 等. 银行稳健经营与宏观经济政策[M]. 中国金融出版社、国际货币基金组织, 1997.
- [3] 孙杰. 货币与金融: 金融制度的国际比较[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 1998.
- [4] 宋清华. 银行危机论[M]. 北京: 中国金融出版社, 2000.
- [5] 王千红. 金融体系的稳健与宏观调控的有效性[M]. 中国经济出版社, 2002.
- [6] 王千红. 银行转制与企业筹资[J]. 能源基地建设, 1998, (6).
- [7] 谷永芬. 21 世纪我国产业发展与政策选择[J]. 哈尔滨商业大学学报, 2001, (1).

(责任编辑: 张 实)

表 1 的基尼系数可以看出，无论是从农村、城市还是综合二者来看收入分配的差距在不断的拉大，到 2002 年城市的基尼系数已达到 0.33，农村 0.39，相对改革开放初期的 0.2 以内而言，分别扩大了 11 和 19 个百分点。如果把城乡加在一起算，全国的基尼系数到 2000 年，就已经达到了 0.417，越过 0.4 的警戒区间，按照国际通行的标准，中国已经跨入居民收入很不平等的国家行列，收入分配问题已成为中国当前社会问题中最引人注目的问题。

表 1 基尼系数的变化



随着计划体制向市场体制的转轨过程中，我国的地下经济以其迅猛的增长速度引起经济学家的关注。SNA 对地下经济的定义：地下经济是经济的组成部分，主要包括两部分：一部分是非法生产，第二部分是隐蔽生产。因为地下经济是对地上经济的侵夺和排挤，故其规模是用地下经济占地上经济的比率来反映的。我国地下经济占地上经济的比率详见图 1 (1982 - 1998 年)：

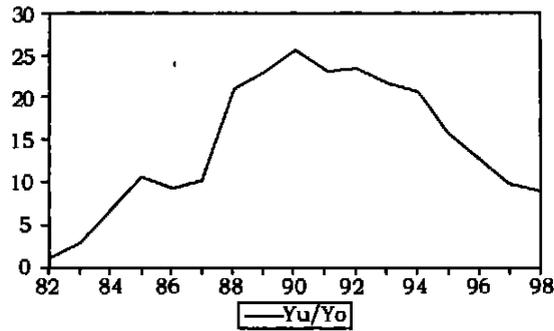


图 1 我国地下经济占地上经济的比率

地下经济 的估计数据来自：夏南新《地下经济估测模型与敏感度分析》

从图 1 可以看出，我国地下经济与地上经济 GDP 的比率随时间不断提高，从 1982 年的 1.0335 发展到 1990 年的 25.6717，达到最高点。其中，特别是在 20 世纪 80 年代前期和 80 年代后期有着急剧攀升的趋势，中间由于治理整顿有过下降和减缓，但很快又恢复了高速增长。究其原因主要是由于当时正处于改革开放的前期，许多政策、措施都在摸索阶段，必然有许多的体制、法规上的漏洞，各种机制尚在磨合和形成中。此时，钻政策空子的地下经济就开始生根发芽以致蓬勃发展。到了 1990 年以后，随着改革开放的逐渐深入，制度转轨的成功，法律、法规的不断完善，以及对地下经济的有针对性的整顿、清理，市场秩序的优化，最主要的是地上经济发展的强劲势头使得地下经济的发展受到遏制。故地下经济与 GDP 的比率总体上呈现出一种下降的趋势，特别在 1994 年以后急速下降。

由此可以看出，由于地上经济分配的扭曲，导致地上资源部分转移到地下，从而扩大了地下经济的规模，而地下经济分配的扭曲，导致了地上经济分配的扭曲和收入转移的连锁反应。这种地上地下经济的相互影响造成了地下经济与收入分配地一种复杂地相互关系。

二、中国的地下经济与收入分配的格兰杰 (Granger) 因果检验

我们通过基尼系数及地下经济占 GDP 的比重进行实证分析。现在我们对我国 Y_u/Y_0 进行估计 (令 $Z_n = Y_u/Y_0$)，并将其与基尼系数 (gini) 进行对比 (详细数据见附录)。首先，笔者运用计量经济学中的格兰杰 (Granger) 因果检验，检验两者之间是否存在因果关系 (运行软件 eviews3.1)。

首先，对 gini Z_n 的检验，我们看下面的方程：

$$Z_n = 3.440726252 + 0.8035272982 \times Z_n(-1) \tag{1}$$

而加入了 gini 的滞后值后得出如下方程：

$$Z_n = 51.3625 + 0.5972 \times Z_n(-1) + 0.2750 \times \text{gini}(-1) - 0.8691 \times \text{gini}(-2) + 0.0504 \times \text{gini}(-3) - 0.6805 \times \text{gini}(-4) + 0.4116 \times \text{gini}(-5) - 0.4257 \times \text{gini}(-6) \tag{2}$$

通过系数的 wald 检验得 gini 的滞后值系数显著不为 0，即存在由 gini Z_n 的 Granger 因果关系，说明了收入分配的差距大小对地下经济的发展有着很大的影响。

同理，我们检验 Z_n gini 的 Granger 因果关系，结果显示：

$$\text{gini} = 22.2707 + 0.3378 \times \text{gini}(-1) + 0.0554 \times Z_n(-1) - 0.1683 \times Z_n(-2) + 0.2761 \times Z_n(-3) \tag{3}$$

其 wald 检验在 95% 的置信区间内拒绝 Z_n 的系数为零的假设，存在由 Z_n gini 的 Granger 因果关系，说明地下经济的发展也是收入分配的差距大小的原因。

由上可知，收入分配的差距大小与地下经济的发展存在着双向因果关系，我们分别就 gini Z_n 与 Z_n gini 展开分析。

三、中国的地下经济与收入分配的相互关系

(一) 收入分配对地下经济的影响分析

根据西方的地下经济理论，地下经济的发展与收入不公的加剧有显而易见的相关关系。收入不均会引起“隧道效应”，严重的会形成“蝴蝶效应”，特别是当差距过大使得中间阶层的收入低于社会的平均收入时，这就必然引起经济的振荡和人们打破这种收入格局的强烈愿望，人们就会以逃税甚至更严重的破坏社会法制的经济行为来改变收入分配格局。也即形成了收入不公与地下经济相关激发，表现为地下经济的迅速增长 税收急剧减少 由税收保障的社会保障体制投入不足 收入不公加剧的恶性循环。

1. 计划经济体制中，收入分配遵循的是建立在牺牲效率的基础上的平均主义“大锅饭”的原则。由

于所有的生产销售都由国家说了算，而平均主义又抹煞了劳动者的生产积极性，就出现了资源使用的低效甚至无效。商品和劳务的广泛需求得不到满足，形成了需求的产品不生产，不需求的产品过剩的不合理现象。这就是具有计划经济时代特色的短缺经济。制度的不合理必然导致经济由地上转为地下。这个时期的地下经济是以解决短缺为主要目标而出现的，其产品和劳务是社会的合理需要。但这时期不具有发展地下经济的沃土，故地下经济的规模比较小。

2. 由计划经济向市场经济转轨的“双轨制”时期，这时的收入分配是建立在按劳分配的原则上的。这个时期，平均主义被打破及利益主体由国家变为个人，原来被压抑的生产热情被释放出来了。收入分配的差距迅速拉大，其中不乏许多诚实劳动，勤劳致富的人，但也存在那些钻制度的空档的人，于是他们另辟蹊径，从事地下经济活动。这时的地下经济由于体制转轨而盛行，其规模较大，方式多种多样：如“寻租”、行贿受贿、制造伪劣假冒、偷漏税等等。

3. 从上述两点可以看出，地下经济的发展其主要原因还是由收入分配制度及其配套的软硬件的不合理造成的，主要表现在以下几个方面：

(1) 从市场角度看，源于市场经济秩序的混乱而产生的收入分配的秩序混乱。市场经济秩序混乱导致的地下经济的收入（主要表现为不规范收入和非法收入）的膨胀。由于我们的制度不能真正而又充分地提供一个自由创业、资源自由配置和自由进出各个市场宽松的竞争环境，于是使得一部分人钻制度的空子，乘机混水摸鱼，从事地下经济，聚敛财富。

(2) 从政府部门看，政府手中拥有过多的资源，存在“寻租”活动的沃土，其不规范的分配行为存在导致各种政策租金的存在。其中，各种行政审批的泛滥，权钱交易，行贿受贿，成为地下经济的一个重要表现。

(3) 从行业间看，垄断与非垄断部门之间的利润差距大，而且两者享受不同的政策与税收待遇，由于政府垄断导致的垄断部门的超额利润，使得垄断部门的收益远大于非垄断部门，而这种垄断利润大部分流入该部门的职工的口袋，造成部门间的收入差距。

(4) 从国有企业内部看，国有企业的分配缺陷。国有企业分配机制不合理，普遍存在经营者收入和企业经营状况及经营者业绩不相称，企业“内部人控制”等现象，这种不合理的分配机制导致了企业内部不合理的收入差距以及国有资产的大量流失。

(5) 从收入分配的均衡器税制来看，由于税制的不完善，税率和税种设置的不合理导致大量税收流失，而流失的税收大多数流入了个人或单位的小金库中，不利于国家的预算决算，实际上是对国家财产的一种侵夺，同时也影响了再分配的顺利进行，间接地造成了收入差距的拉大。

(二) 地下经济的发展对收入分配的影响分析

在不断拉大的收入差距中，地下经济问题也不断突出。地下经济是产生收入分配问题的原因之一，收入分配问题是地下经济的必然结果。地下经济对收入

分配的影响主要从积极和消极两个方面入手：

1. 地下经济对收入分配的促进方面，这部分的地下经济主要源于国家的不合理管制，不合理管制会压抑人们从事正当的地上经济的热情，地上经济的发展被压制，实际上就诱使人们去从事地下经济。

(1) 地下经济对市场有一定的均衡作用。地下经济能弥补地上经济的不足，具有很强的资源动员能力。它能针对不合理的管制和制度缺陷，针对农村的显形和隐形失业以及近年来的经济体制改革导致的大量下岗工人问题，地下经济容纳了这部分失业者，在一定程度上缓解了就业压力，如：许多下岗职工除了依靠政府保障救济以外，更重要的收入来源是地下经济（如绕过政府税收监督做短工、摆小摊、办家庭手工业等）。可以说地下经济在一定程度上克服了我国存在的“脑体倒挂”的现象，增大了整个社会的劳务、智力等的投入与产出。另外，它能针对我国发展社会主义市场经济之初许多领域特别是第三产业存在着诸多的不足，利用这种可乘之机，提供地上经济难以满足的产品和服务，虽然他们偷漏税，但总的来说为社会提供了需要的产品和有价值的服务，增加社会的供给，也缓和了收入差距，维持了社会的稳定；

(2) 地下经济会吸纳大量现金。其中有的成为“贮藏货币”，有的被用于购买高档消费品和服务，减少了市场上流通的货币量并加速了货币的回笼，还有大量货币被地下经济人购买生产资料和用于生产经营活动的流动资金，减轻了对消费品市场的压力，也是“消化”膨胀货币的过程。可以在一定程度上抑制通货膨胀，保持经济的稳定。而其反周期的作用，能有效地轧平经济波动，在某些方面起到维持社会稳定的作用。而以上的这些对稳定人们的收入，缩小收入分配很有用；

(3) 地下经济的发展也让我们发现现行体制的缺陷，使我们能够有针对性的去改进不合理的体制和管制，这样地下经济就起着一种警示器的作用，从某种意义上对我们发展和完善地上经济也有着积极的效应。

2. 从消极方面看，这里所谓的社会分配不公是指因机会不均等带来的收入差别。由于地下经济的存在，造成了起点的不公平和过程的不公平，从而导致了分配结果的不公。

(1) 由于地下经济的存在，存在着起点上的不公平。这是由地下经济中虚增 GDP 的部分即“非正常租金”或称为“泡沫地下经济”造成的。“非正常租金”指由垄断和权力资本等带来的额外收益。表现为：首先，垄断行业的垄断性收入，在我国，垄断性收入最终转为了垄断行业个人的收入。像电力，煤气，水生产及电信等垄断行业，都不同程度的存在向用户违法收费的现象，这也是这些垄断行业工资高、利润丰厚的原因。其次，政府租金的存在，由于政府的不规范分配行为，使一部分人的不规范收入乃至非法收入大量增加，不合理拉大了收入差距，最典型地表现为过度地行政审批。例如，在“双轨制”的政策下，由于有计划价和市场价的巨大落差，政府手中掌握着太多的垄断资源，权力寻租的存在，如：贪污腐

败、权钱交易等违法违规收入，“官倒”，“私倒”随之而来。一部分人通过行贿，使得进入市场的条件更加宽松，并能获得较多的优惠条件，可以以较低的成本获取较高的收入，加大了收入差距；另一部分人通过受贿，直接获得非法收入，也拉大了收入差距；

(2) 存在着过程的不平等。这过程的不平等主要由地下经济本身的特点决定的，总的说来地下经济导致了市场秩序的混乱。由于地下经济生产的成本较地上的经济低，使生产者又逃避税收的管制和社会的责任的激励，即只要从事地下经济的得益超过它的惩戒成本（处罚成本），地下经济就有其存在的空间。由于地下经济人，他们不需像地上经济那样接受政府部门的监督审查和承担社会责任，比如纳税，所以地上与地下经济生产之间在成本和利润形成上存在着不公平的竞争机制，地下经济人能比地上合法经营者获得高出几倍乃至几十倍、上百倍的利润。就像制造伪劣假冒的行为不仅是对地上经济资源的抢夺，而且对地上经济的品牌造成了很大的威胁，破坏了公平的竞争市场；而对于诸如走私文物、贩卖毒品、从事色情的“无烟工业”等等非法的地下经济，他们的利润空间更大，造成的危害更大。同时，由地下经济造成的收入分配的巨大分化，也将造成人们价值观念的扭曲，形成负的示范作用，进而影响了和破坏了正常的社会风气。

从以上论述中，我们可以看到，地下经济分配的扭曲，导致了地上经济分配的扭曲和收入转移的连锁反应。地上经济分配的扭曲，导致地上资源部分转移到地下，从而扩大了地下经济地规模。两者是一种相互激发的关系。所以，从收入不公 地下经济扩大收入不公的恶性循环中跳出来，努力寻求既能有效遏制地下经济又能减小收入差距的解决办法是当前的重要任务。

附录：

表 1 数据

年份	地下经济/GDP	基尼系数
1982	1.033 500	28.800 00
1983	2.819 000	27.200 00
1984	6.685 600	25.700 00
1985	10.547 60	31.400 00
1986	9.336 500	33.300 00
1987	10.270 70	34.300 00
1988	20.995 10	34.900 00
1989	23.054 00	36.000 00
1990	25.671 70	34.600 00
1991	23.212 70	36.200 00
1992	23.511 00	37.800 00
1993	21.699 80	40.180 00

续表

年份	地下经济/GDP	基尼系数
1994	20.682 40	41.460 00
1995	15.988 90	38.900 00
1996	12.625 10	37.500 00
1997	10.009 00	37.900 00
1998	9.296 600	38.600 00

地下经济的估计数据来自：夏南新《地下经济估测模型与敏感度分析》：中国综合 GINI 来自世界银行的数据库。

注释：

在夏南新的《地下经济估测模型与敏感度分析》一文中，根据我国经济形式基本上符合现金比率模型的假设条件，利用简单现金比率法对我国地下经济活动进行测估。其图中数据为地下经济与地上经济 GDP 之比。

指的是那些非理性的行为产生的累加效应也会导致经济震荡，类似与混沌学中的“蝴蝶效应。”

由于，世界银行只有 1980—1992 年的基尼系数，故为了进行 Y_u/Y_0 与基尼系数的相关分析，遂选择相同年份的 Y_u/Y_0 估计值进行对比。由于这些基尼系数来自官方的统计报告，因而不可避免地将漏掉了地下经济中的逃税收入，而如果将这部分收入纳入考察对象，其基尼系数则会更高。

参考文献：

- [1] 国家计委宏观经济研究院课题组. 居民收入分配差距扩大的状况、原因和对策研究[J]. 经济研究参考, 2002, (68).
- [2] 夏南新. 地下经济估测模型与敏感度分析[J]. 统计研究, 2000, (8).
- [3] 张向达. 地下经济与收入分配的关系探析[J]. 统计研究, 2002, (11).
- [4] 孙健, 朱建武. 地下经济与收入不公的相关分析[J]. 经济纵横, 2001, (11).
- [5] 胡逢吉, 吴光炳. 地下经济与资源配置体制[J]. 财经理论与实践.
- [6] 杨缅昆, 宋建彪. 关于地下经济核算的若干理论问题[J]. 统计研究, 1996, (5).
- [7] 王东阳. 地下经济与社会主义市场经济[J]. 科技导报, 1994, (6).
- [8] 刘武麟. 当前我国地下经济的危害、成因和对策[J]. 科学 经济 社会, 2002, (1).
- [9] 肖文, 李黎. 地下经济: 原因、影响及规模估计方法[J]. 世界经济与政治, 2001, (3).
- [10] 吴光炳. 挖公——转轨时期地下经济的主要指向[J]. 当代经济研究, 1994, (5).
- [11] 隐性收入研究课题组. 隐性收入研究[J]. 统计研究, 1995, (1).
- [12] 万安培. 中国地下经济现状的理性思考[J]. 华中师范大学学报(哲社版), 1994, (1).

(责任编辑: 孙桂珍)