

不要抛弃马克思的价值转移理论

——对“社会劳动价值论”质疑之七^①

陈振羽

摘要:“社会劳动价值论”者抛弃了马克思的价值转移理论,既误解了马克思价值转移理论的基本内容,也误解了马克思的生产资料价值如何被转移理论。

关键词:价值转移理论 商品生产过程的执行者 劳动二重性

“社会劳动价值论”者接受和坚持庸俗的生产资料创造价值论,^② 使得其必定要全面误解马克思的生产资料价值转移理论,提出截然相反的价值转移理论,从而抛弃马克思的生产资料价值转移理论。

—

“社会劳动价值论”者接受和坚持庸俗的生产资料创造价值论就要误解和抛弃马克思的生产资料价值转移理论,就会否认生产资料只被转移价值而不能创造价值的理论。因而“社会劳动价值论”者把马克思的生产资料(物化劳动)只被转移价值不创造价值理论说成存在着“严重的偏颇”,认为应该把生产资料看作不但能转移价值而且也能创造价值。在“社会劳动价值论”者看来,马克思的相对剩余价值理论和超额剩余价值理论虽然十分重视物化劳动(生产资料)对提高劳动生产力的巨大作用,然而又“认为只有活劳动创造价值,作为社会劳动的凝结物——劳动手段和劳动对象,是物化劳动,是死劳动,过去劳动,只能转移价值,不能创造价值。”^③ 这种看法“存在着矛盾”和“存在着严重的偏颇和误解。”^④ 马克思的这种严重偏颇理论是基于“他所设想的未来社会的标准进行推理出来的。”^⑤ “社会劳动价值论”者认为应该认识到“物化劳动对现代生产的作用极大,起着决定性的作用,它不但能转移价值,而且还创造价值。”^⑥ “社会劳动价值论”者认为只有这样看问题,才能使马克思的劳动价值论和剩余价值论“得到完善的发展。”^⑦ 这些看法欠妥。为什么会有这些看法呢?原因在于:

1. 忽视了马克思的生产资料价值转移理论的基本内容,不了解生产资料不能创造价值是马克思生产资料价值转移理论的组成部分。马克思的生产资料价值转移理论是对生产资料(物化劳动)在商品生产过程中的作用进行科学考察的结果,因此马克思的生产资料价值转移理论的基本内容是:首先,生产资料的价值是由劳动者的具体劳动转移到新产品上去的。这一理论就表示了生产资料不能创造价值,因为按照马克思的观点,生产资料是物化劳动,是死劳动,在商品价值形成过程中,死劳动不会变为活劳动自己转移价值,生产资料要依赖劳动者的具体劳动转移价值,就更不能像劳动者的抽象劳动那样创造价值,因此马克思的生产资料价值转移

理论还有另一个基本内容。其次,生产资料是不能创造价值的。从本文即将讨论的马克思批判地继承古典经济学家关于生产资料只是价值转移不创造价值的科研成果,以及马克思运用劳动二重性原理建立的生产资料价值转移理论不难看出,马克思是把生产资料的价值被具体劳动转移和生产资料不能创造价值联系起来进行讨论的,它们都是马克思生产资料价值转移理论基本内容的组成部分。生产资料不能创造价值是马克思生产资料价值转移理论的不可缺少的一个基本内容。确认物化劳动创造价值,就否定了上述基本内容,抛弃马克思的价值转移理论。

2. 忽视了马克思对古典经济学的生产资料只是价值转移而不创造价值的理论的科学贡献。斯密认为只有活劳动才创造价值,生产资料(物化劳动)只是其价值再现在产品上。马克思很重视斯密关于生产资料只是其价值的转移或再现、不创造价值理论的科学贡献。马克思指出,斯密“十分明确地指出,剩余价值不是从预付基金中产生的,无论预付基金在现实的劳动过程中如何有用,它的价值不过是在产品中再现而已。剩余价值仅仅是在新的生产过程中从‘工人加到材料上的’新劳动中产生的,在这个新的生产过程中,预付基金表现为劳动资料或劳动工具。”^⑧ 斯密阐明生产资料只是等价值被再现于产品上,有助于把剩余价值的来源看作是工人的剩余劳动,从而“认识到了剩余价值的真正起源。”^⑨ 李嘉图克服了斯密双重价值论的缺陷,发展了斯密上述理论,他认为只有最后的劳动过程中直接花费在商品上的劳动才创造价值,花费在生产这种商品所必需的原料和劳动资料上的劳动时间即间接劳动时间不创造价值,生产资料价值只是转移到生产物上。李嘉图写道:“较为耐用的工具只有一部分价值转移到商品中去,而较不耐用的工具却有更大的一部分价值实现在它所协作生产出来的商品中。”^⑩ 李嘉图由此驳斥了所谓生产资料也能创造商品价值的谬论。他指出,虽然资本即生产资料也参加生产,但是在确定价值时只是考虑生产资料即资本的转移价值,不考虑资本的效用。马克思很重视李嘉图把生产资料看作只是价值转移不创造价值的理论的科学贡献。马克思指出,在《政治经济学及赋税原理》的第1章第3节中,李嘉图阐述了下面这种思想:“如果我们说,商品价值决定于劳动时间,那末,这既包括最后的劳动过程中直接花费

在这种商品上的劳动,也包括花费在为生产这种商品所必需的原料和劳动资料上的劳动时间。”^⑩马克思在这里是认为按照李嘉图的看法,商品中包含的花费在为生产这种商品所必需的原料和劳动资料上的劳动时间是决定商品中转移的生产资料价值,它只是生产资料价值的再现,不是在最后的劳动过程中创造的新价值。李嘉图把生产资料看作只是旧价值的转移。马克思肯定斯密和李嘉图提出了生产资料(物化劳动)只是其价值转移到商品上不创造价值的理论具有重要的意义,有助于建立劳动价值理论和剩余价值理论。我们由此不难看出,不能认为把生产资料看作只是其价值被转移到商品上不创造价值这种看法有着“严重的偏颇”,而应认为是对商品经济现象的内在联系的科学的认识。马克思指出:“亚·斯密、李嘉图这样的政治经济学家渴求理解现象的内部联系。”^⑪

3. 忽视研究马克思对早期庸俗经济学关于生产资料不仅是价值转移于商品上而且也能创造商品价值的庸俗理论的批判,从而忽视了马克思必定要把生产资料看作只是其价值被转移不创造价值的理论。李嘉图由于混同价值与生产价格,他的劳动价值论就遇到了他不能解决的一个难题。按照他的观点,在资本有机构成相同、资本周转速度相同的一般情况下,商品价值包括有转移的生产资料价值和活劳动创造的新价值。生产资料只是价值转移不创造价值。然而在资本有机构成不同和资本周转速度不同的特殊情况下,商品价值除了包括转移的生产资料价值和活劳动创造的新价值外,还包括有自产品出售以前所投下的固定资本可以获得的利润。他不能科学阐明这个利润的来源,提出了劳动价值论要修正,劳动价值论就有被颠覆的危险。李嘉图学派的詹姆士·穆勒和麦克库洛赫等人试图解决李嘉图劳动价值论的上述难题,却陷入否定李嘉图关于生产资料只是旧价值转移不创造价值的观点,庸俗化了李嘉图劳动价值论,导致了李嘉图学派的解体。他们都把生产资料看作不仅是旧价值转移而且还能创造价值,他们否定李嘉图关于生产资料只是其价值转移或再现于商品上不创造价值理论,受到马克思严厉的批判。马克思指出,詹姆士·穆勒、麦克库洛赫并没有解决李嘉图劳动价值理论遇到的上述难题。穆勒比李嘉图的反对者的“一切攻击更严重得多地破坏了李嘉图理论的整个基础。”^⑫从而“开始了李嘉图学派的解体。”^⑬麦克库洛赫“轻率地力图把李嘉图的理论同相反的见解折衷主义地混合在一起加以‘利用’。”^⑭对李嘉图劳动价值论作了“最无知的败坏。”^⑮“社会劳动价值论”者不了解或忽视了马克思对早期庸俗经济学庸俗化李嘉图劳动价值论、否定李嘉图关于生产资料只是价值转移不创造价值理论的批判,也使其不了解或难于认识到,早期庸俗经济学不但没有解决李嘉图劳动价值论的难题,反而败坏了李嘉图劳动价值论。庸俗经济学者所谓生产资料不仅价值转移于商品上而且能够创造价值的这种看法有着严重的错误,只是描述经济现象的外部联系。马克思指出,庸俗经济学家只是对必然在资本主义生产方式的承担者那里产生的庸俗观念作“偏狭的和学理主义的表述。”^⑯由此可见,把生产资料看作只是其价值被转移于商品上,而不创造价值的看法是科学的,而不是存在“严重的偏颇”。

4. 忽视了马克思建立生产资料价值转移理论的过程。斯密和李嘉图把生产资料看作只是其价值转移到商品上,从而对生产资料价值转移理论作了重要的科学贡献。然而他们没有劳动二重性理论,不能科学阐明生产资料为何只是其价值转移到商品上。马克思批判地继承了斯密和李嘉图关于生产资料只是其价值转移的科研成果,科学论证了生产资料为何只是其价值被转移不创造价值。马克思的《资本论》是建立在唯物史观基础上,从而发现了商品生产过程的执行者即劳动者生产商品的劳动分解为生产使用价值的具体劳动和生产价值的抽象劳动二重性。^⑰马克思由劳动二重性原理说明生产资料价值的转移和新价值的创造。马克思指出:“纺纱工人的劳动,就它的抽象的一般的属性来说,作为人类劳动力的耗费,把新价值加到棉花和纱锭的价值上,而就它的具体特殊的有用的属性来说,作为纺纱的过程,把这些生产资料的价值转移到产品上,从而把这些价值保存在产品中。”^⑱按照马克思的观点,劳动者的具体劳动生产了作为劳动过程的结果的物质产品,并且把消耗掉的生产资料的价值转移到物质产品上;劳动者的抽象劳动在生产过程中创造的新价值加到产品中的旧价值上;商品价值就包括了生产资料的转移的旧价值和活劳动(抽象劳动)创造的新价值。因此,生产资料只是其价值被转移到产品上,不创造价值。马克思指出:“生产资料转给产品的价值只是它作为生产资料而失掉的价值。”^⑲生产资料“转给产品的价值决不会大于它在劳动过程中因本身的使用价值的消灭而丧失的价值。”^⑳由此可见,马克思运用劳动二重性原理科学论述生产资料为何只是其价值被转移到产品上不创造价值,从而建立完全科学的生产资料价值转移理论并不存在所谓相互矛盾和严重偏颇。

所谓确认生产资料不但能转移价值而且能创造价值,就不但能消除马克思的生产资料价值转移理论存在严重偏颇,而且是对“劳动价值理论的理论概括和综合反映”,^㉑从而使马克思的劳动价值理论得到“完善和发展”,这种说法也是错误的。确认生产资料能转移价值和能创造价值,正是抛弃了马克思的生产资料只是其价值被转移理论,从而抛弃了马克思的劳动价值理论。因为生产资料只是其价值被转移论和生产资料创造价值论是相互排斥的,二者不能同时并存。正如前面指出的,生产资料被转移价值和不创造价值是马克思的生产资料价值转移理论的两个不可分割的组成部分。“社会劳动价值论”者接受和坚持庸俗的生产资料创造价值论就抛弃了马克思的生产资料价值转移理论。马克思的生产资料价值转移理论是马克思劳动价值理论体系的极为重要的组成部分,抛弃马克思的上述理论就抛弃了马克思的劳动价值理论。

还要在此提及,“社会劳动价值论”者既然认为马克思的生产资料只是转移价值而不创造价值的观点存在严重偏颇,就不能认为马克思又论述过生产资料也能创造价值。然而又竟然自相矛盾地由对马克思的论述的误解而提出马克思确认生产资料不但能转移价值而且能创造价值。其认为,马克思“认定物化劳动与活劳动在创造价值上不存在任何根本性区别”,^㉒认为马克思曾经明确指出:“在考察棉纱的价值即生产棉纱所需要的劳动时同时,可以把各种不同的在时间和空

间上分开的特殊劳动过程,即生产棉花本身和生产所消耗的纱锭量所必须完成的劳动过程,以及最后用棉花和纱锭生产棉纱所必须完成的劳动过程,看成是同一劳动过程的前后相继的不同阶段。”^⑧从而得出结论说,马克思指明了物化劳动(棉花和纱锭)和纺纱劳动一样创造棉纱的价值,认为理论界讲生产资料只能转移价值不能创造价值,“是一个严重的理论扭曲,出自后人对马克思劳动价值理论研究工作的疏漏。”^⑨这种看法误解了马克思的论述。马克思是论述生产棉纱所需要的劳动时间,包括生产棉花的劳动过程,生产纱锭的劳动过程以及生产棉纱的劳动过程所耗费的劳动时间,即生产棉花所需要的劳动时间,生产纱锭所需要的劳动时间以及运用棉花、纱锭生产棉纱所需要的劳动时间等,马克思没有也不可能有所谓物化劳动能创造价值的论述。正如前面指出的,马克思批判地继承了古典经济学的生产资料只是价值转移的理论成果,严厉批判了早期庸俗经济学的生产资料既转移价值又能创造价值的理论,运用劳动二重性学说建立了完全科学的生产资料只是价值被转移不能创造价值的理论,在马克思的全部经济学著作中绝对不可能找到他论述过生产资料会创造价值。理论界讲生产资料只能被转移价值不能创造价值,这不是所谓一个严重的理论扭曲和对马克思劳动价值理论研究工作的疏漏,而是完全准确地科学地阐述了马克思的劳动价值理论,反而是“社会劳动价值论”者曲解了马克思的论述。

二

“社会劳动价值论”者抛弃马克思的生产资料价值转移理论的又一个表现是:把生产资料价值转移看作生产资料能转移价值或社会逐期结转生产资料。既然其否定马克思的生产资料只是其价值转移理论,提出生产资料也能创造价值,就必定要误解和抛弃马克思的生产资料如何被转移理论。其区分从企业看的生产资料价值转移和从社会看的生产资料价值转移。按照其看法,从企业看,生产资料能自行转移价值。生产资料价值转移不必依赖活劳动,生产资料能生产价值也“能够转移价值。”^⑩从社会看,物化劳动(生产资料)价值转移是指社会把生产资料于每期期末再结转到下期。他写道:“期初由上期结转下来作为生产条件的物化劳动——机器设备、厂房建筑物和各种原材料储备,在本期作为生产资料发挥了作用,但到期末还要作为物化劳动——固定资产与流动资产等物质资料结转到下一期去作为下一期的生产条件。为了说明问题的方便,可以把它看成是物化劳动价值的转移。”^⑪这些看法误解和抛弃了马克思的生产资料为何、如何转移价值的理论。理由在于:

1. 生产资料价值转移不是生产资料自行转移价值。“社会劳动价值论”者误解了马克思的生产资料价值为何、如何转移理论,认为生产资料能够自行转移价值,忽视了生产资料价值是被劳动者的具体劳动转移到新产品上。

“社会劳动价值论”者认为生产商品的劳动包括凝结于生产资料的劳动,生产资料能生产使用价值和价值^⑫,从而实际上是认为生产资料(物化劳动)也是创造使用价值和价值的商品生产过程的执行者,因此实际上是认为生产资料不必

依赖商品生产过程执行者即劳动者的具体劳动转移价值。马克思的《资本论》是建立在唯物史观的基础上的,他把人类进行物质资料生产的劳动看作政治经济学的出发点,因而必定要认为人们进行的商品生产的劳动只限于商品生产过程执行者即劳动者的劳动,不包括凝结于生产资料的劳动或物化劳动。^⑬因此生产使用价值的具体劳动只限于劳动过程执行者即劳动者的具体劳动,不包括凝结于劳动资料和劳动对象的形形色色的活劳动。生产价值的抽象劳动只限于价值形成过程的执行者即劳动者的抽象劳动,不包括凝结于劳动资料和劳动对象的抽象劳动。既然马克思认为生产商品的劳动不包括凝结于生产资料的劳动,那么,马克思又必定要认为生产资料也不能转移价值,而是要依赖生产商品的劳动者的具体劳动转移生产资料价值于新产品上。所谓生产资料能够创造价值也能够转移价值,或者说,生产资料能自行转移价值,这种错误看法的重要原因,显然是忽视了马克思关于生产商品的劳动只限于商品生产过程执行者即劳动者的劳动的理论。

马克思运用劳动二重性原理科学论述了生产资料价值为何、如何被生产商品的劳动者的具体劳动转移到新产品上去的。马克思由劳动二重性原理科学解释商品二因素即使用价值和价值的区别与联系,由此就能够科学阐明生产资料的价值为何要被劳动者的具体劳动转移到新产品上。生产资料的价值在商品生产过程中“实际上没有被消费。”^⑭生产资料的使用价值才被劳动者的具体劳动生产性消费掉,由于“价值只是存在于某种使用价值中,”^⑮随着生产资料使用价值被生产性消费而消失,生产资料的价值就必须作为旧价值被再现在具体劳动生产的新的使用价值即新产品上。马克思指出:“生产资料在丧失自己的使用价值的同时并不丧失价值,因为它们通过劳动过程失掉自己原来的使用价值形态,实际上只是为了在产品上获得另一种使用价值形态……在劳动过程中,只有生产资料失掉它的独立的使用价值同时也失掉它的交换价值,价值才从生产资料转移到产品上。”^⑯马克思还运用劳动二重性原理科学阐明生产资料价值如何被劳动者的具体劳动转移。劳动者的具体劳动在劳动过程中消费了使用价值,生产资料的价值就必须被转移;具体劳动在劳动过程中生产新产品,生产新产品时消费的生产资料的价值,才能够被转移或保留在新的产品中,“而以新的实物形式再现出来。”^⑰劳动者的抽象劳动则不能转移生产资料价值,因为它不消费使用价值,不生产新产品,而是生产商品价值加在被具体劳动转移到新产品的生产资料的旧价值上。马克思指出:“工人保存被用掉的生产资料的价值,或者说,把它们作为价值组成部分转移到产品上去,并不是由于他们加进一般劳动,而是由于这种追加劳动的特殊的有用性质。”^⑱马克思还对生产资料各个部分如何被具体劳动转移到产品上作了详细的说明。劳动对象一次就完全消失,它的价值被劳动者的具体劳动一下子全部转移到新产品上;劳动资料却是逐渐地磨损,它的价值是被劳动者的具体劳动一部分一部分地转移到新产品上。我们了解到马克思科学地阐明生产资料价值为何、如何被劳动者的具体劳动转移到新产品上,就不难看出,所谓生产资料能创造价值也能转移价值,生产资料

不必依赖具体劳动转移价值,而是能自行转移价值的看法显然是忽视了马克思的生产资料价值为何、如何被转移的理论。

2 生产资料价值转移不是社会逐期结转生产资料。“社会劳动价值论”者既然否认生产资料是在商品生产过程的劳动过程中被具体劳动转移到新产品上,又必定要对从社会看的价值转移作错误的解释。其虽然没有提出从社会看生产资料能够自行转移到新产品上,因为他已阐明从社会看生产资料创造价值会变成社会活劳动创造价值,就要认为从社会看不存在生产资料创造价值也不存在生产资料能够自行转移价值到新产品上。然而他还是无法避开社会资本的生产资料价值转移问题。他提出了社会逐期结转生产资料的价值转移论,这种价值转移论是错误的。社会资本是个别资本的总和,前面讨论的个别资本的生产资料价值如何转移完全适用于说明社会资本的生产资料价值转移。社会年再生产的生产资料价值转移也是劳动者的具体劳动把生产资料价值转移到新产品上。所谓从社会看生产资料价值转移是指社会于每期末把生产资料再结转到下期的看法,误解了马克思关于社会年再生产生产资料价值如何转移的理论。首先,把社会要以一定的生产资料(不变资本)作为下年度社会资本简单再生产的条件说成是生产资料(物化劳动)价值的转移。所谓社会要于每期末把上期结转下来的生产资料再结转到下期的说法,实际上是谈论社会资本再生产继续进行的条件。社会资本简单再生产能够继续进行,社会在每年年底都要把和已消耗的生产资料相应数量的物质产品作为下年度的生产资料。把要以一定数量的生产资料作为下年度社会资本再生产过程继续进行的条件说成是生产资料(物化劳动)价值的转移,显然是误解和抛弃了马克思的生产资料价值如何转移理论。按照马克思的观点,社会资本再生产的生产资料价值的转移是指生产资料的使用价值被社会年劳动者的具体劳动在劳动过程中生产新产品时消费掉,随着生产资料使用价值的消耗,生产资料的价值就要被保存、再现或转移到社会年产品上。其次,把生产资料价值转移说成与社会年产品价值的形成无关系。所谓从社会看生产资料价值转移是社会逐期结转生产资料的说法是把生产资料价值转移说成与价值形成毫无关系。形成这种看法的重要原因是混同了社会年净值与社会年净产值,把社会年净值看作是由社会年劳动创造的。他为了要摆脱其生产资料创造价值论陷入离开马克思劳动价值论的困境,而提出从企业看物、活劳动创造价值会变为从社会看的社会活劳动创造价值。他由此认为“本期全社会的生产成果是由本期社会活劳动创造的,因此,从宏观看的物化劳动,实际就是上期结转本期和本期结转下期的物质资料。”^⑨所谓本期全社会生产成果或本期社会总产值是由本期社会活劳动生产的这种看法,不了解社会年产品才是全由社会年劳动的具体劳动生产的;社会年产品价值则不是全由社会年劳动(抽象劳动)生产的,社会年劳动的抽象劳动只生产社会年净产值。他又接受斯密的收入价值论,认为商品价值由社会活劳动价值($v+m$)决定,全社会的生产成果即社会总产值就由社会活劳动价值($v+m$)决定。这就把社会年总产值看作是社会年净产值,略去了不变资本价值(生产资

料价值),因此社会资本的生产资料价值转移被看作与社会年净产值的形成毫无关系。他不了解社会年劳动价值即社会年活劳动创造的价值才没有包括不变资本价值(生产资料价值),社会年产品价值则除了包括社会年劳动价值(社会年净产值)以外,还包括不变资本价值(生产资料价值)。“社会劳动价值论”者既然认为社会年劳动价值(社会净产值)就是社会年产品价值,没有包括不变资本价值(生产资料价值),就又要错误认为从社会看的生产资料价值转移是指社会于每期末把生产资料再结转到下期,这与社会年净产值的价值形成无关系。社会资本再生产的生产资料价值转移是与社会年净产值的形成联系在一起的,社会年劳动者的具体劳动,把消耗掉的生产资料的价值转移到社会年产品上,这就开始形成社会年净产值,被转移的生产资料价值(不变资本价值)是作为社会年净产值的一个组成部分;社会年劳动(抽象劳动)所创造的社会年净产值加到被转移的生产资料价值上,这就形成了社会年总产值。

综上所述可见,“社会劳动价值论”者接受和坚持生产资料创造价值的庸俗价值论,就要误解和抛弃马克思关于生产资料只是被具体劳动转移价值,而不创造价值以及生产资料价值如何被具体劳动转移的理论。由此也不难看出,“社会劳动价值论”不是所谓补充和发展马克思的劳动价值理论,而是系统地误解和抛弃了马克思的劳动价值理论的错误百出的庸俗价值论。

注释:

① 参阅陈振羽:《“社会劳动价值论”质疑》,载《当代财经》,1995(9);陈振羽:《生产资料创造价值论质疑》,载《当代财经》,1995(10);陈振羽:《不要重犯价值理论的历史错误》,载《经济评论》,1999(5);陈振羽:《生产商品的劳动不包括凝结在生产资料的劳动》,载《经济评论》,2000(4);陈振羽:《生产资料价值变为社会活劳动创造价值论评析》,载《经济评论》,2001(1);陈振羽:《生产资料创造剩余价值论应被否定》,载《经济评论》,2001(5)。

②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿钱伯海:《论社会劳动创造价值》,载《数量经济技术经济研究》,1993(12)。

⑳㉑㉒《马克思恩格斯全集》,中文1版,第26卷(I),58-58页,北京,人民出版社,1972。

㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿李嘉图:《政治经济学及赋税原理》,中文1版,18页,北京,商务印书馆,1962。

㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿《马克思恩格斯全集》,中文1版,第26卷(II),191页,北京,人民出版社,1973。

㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿《马克思恩格斯全集》,中文1版,第26卷(III),500-91,87,198,198,499-500页,北京,人民出版社,1974。

㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿参阅陈振羽:《要正确理解马克思的劳动二重性学说》,载《理论探讨》,1987(6)。

㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿《马克思恩格斯全集》,中文1版,第23卷,226-227,229,230,233-234,228,229,226页,北京,人民出版社,1972。

㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿钱伯海:《改革开放对剩余价值理论的创新》,载《经济经纬——河南财经学院学报》,2000(1)。

㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿参阅钱伯海:《社会劳动价值论》,182页,北京,中国经济出版社,1997。

㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿参阅陈振羽:《生产商品的劳动不包括凝结在生产资料的劳动》,载《经济评论》,2000(4)。

㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿《马克思恩格斯全集》,中文1版,第24卷,418页,北京,人民出版社,1972。

(作者单位:厦门大学经济学系 厦门 361005)
(责任编辑: N)