
国际贸易消减国际冲突的理论分析与经验分析： 以亚洲国家为例

庄宗明 蔡洁*

内容提要 当代国际经济与国际政治之间的相互渗透和相互作用越来越明显,国际贸易对国际冲突的影响也愈发重要。本文通过构建模型考察了国际贸易影响国际冲突的机制,基本结论是:贸易可以减少发起国对目标国的冲突,同时,在全球化的条件下贸易能更好地消减国际冲突。本文采用亚洲国家 1991~2000 年的面板数据所做经验分析也证明了国际贸易对国际冲突的确具有显著的消减作用,并能促进国际合作。

关键词 国际贸易 国际冲突 消减

一 引言

冲突是与合作相对的状态,是指某一可认定的群体(不论是社会经济群体、政治群体还是其他群体)由于各自追求的目标相互抵触而有意地反对一个或几个其他可自我认同的群体。在国际社会中,所谓国际冲突,就是指国际行为体为了追求和维护各自所确认的利益、价值和目标而发生的有目的的摩擦、对抗与争斗。

冷战结束后,经济全球化和贸易自由化迅速发展,学者们开始注重从国际社会存在的相互依赖关系中,特别是经济的相互依赖关系中,探讨影响和制约国际和平的种种因素。20世纪90年代以来,全球贸易发展迅猛,国际贸易总额由1991年的71738亿美元增长到1999年的114044亿美元。与此同时,国际武装冲突的数量由1991年的52件减为1998年的39件(Lotta and Peter, 2007)。2001年国际贸易量略有下降,国际武装冲突数量也略有回升。正是在此种背景下,传统的自由主义学派的核心命题——“贸易和平论”再次引起人们的兴趣。从冷战后新的政治经济现实来看,国际贸易对国际冲突的影响具有不确定性。

早期的贸易—冲突研究强调的是贸易对国际冲突的间接影响。20世纪80年代的经济繁荣和90年代前苏联的解体使得学者们开始关注贸易对国际冲突的直接影响,学者们对贸易是否能减少冲突的研究结论并不一致。国外学者有以下几种观点:(1)贸易无条件地促进和平;(2)对称的贸易关系会促进和

* 庄宗明:厦门大学经济学院国贸系 361005;蔡洁:华中师范大学经济学院国贸系 厦门大学经济学院国贸系 电子邮箱:ripplecj@163.com*

平,不对称的贸易关系会导致冲突;(3)贸易会增加冲突;(4)贸易与冲突没有关系。支持贸易对国际冲突有消减作用的学者认为,贸易之所以对国际冲突有平抚作用是因为:第一,贸易将使资源得到最有效的配置,提高了贸易参与国的整体福利水平;而冲突会中断贸易导致经济损失,冲突的机会成本提高,国家不会轻易选择冲突战略(Polachek, 1980; Polachek et al., 1999; Rosecrance, 1986, 1999; Dorussen, 2006; Valentin, 2006)。第二,贸易可促进国家间信息的交流,从而避免了国家之间由于信息不通畅而爆发战争。对称的信息可以降低不确定性,当两国有了利益冲突的苗头时,可用贸易来传递信息加强沟通,而不用通过政治谈判甚至诉诸武力来解决(Stein, 2001)。第三,贸易会削弱国家间的敌意(Süheyla and Nur, 2001)。经济领域的合作机制可以扩展和外溢到其他领域,使合作领域扩大、层次提高。在不断加强与深化的合作中,有可能建立争端解决机制,确立共同的利益预期和规范,从而改变贸易伙伴国的态度和观念,使它们发展成为“安全共同体”,促进国家间的和平(Snitwongse, 1998)。第四,贸易的利益集团会影响国家的内部经济乃至政治制度和政治联盟,继而影响国家决策。当贸易部门的力量占上风时,他们会促使国家采用和平而非冲突战略(Schneider and Günther, 2005)。

学术界结论不一致的重要原因之一在于他们使用的模型不同。使用最多的理论模型是预期效用模型,该模型假定贸易能促进和平,分析的前提为破坏贸易是有成本的(Polachek, 1980)。Polachek的研究是以两国为分析对象,而Dorussen(1999)和Hegre(2002)则以国际系统中的多个国家为研究对象,但Dorussen由于推导过程的偏差得到了在多数情况下贸易会增加冲突的结论,Hegre纠正了Dorussen的推导错误,得出贸易会消减冲突的结论。不过Hegre模型的假设是一国用所有的资源来进行贸易,这与现实不符。现实主义学派的学者用合作博弈模型来解释贸易对冲突的影响。这个模型最初由Grieco(1988, 1990)创建,他根据相对利益论认为贸易会带来冲突。Grieco建立的博弈模型没有注意到国际政治经济中的细微差别,仅仅在“冲突”和“合作”中做选择是不准确的,因为国家还可以选择拒绝与另一国家发生正面冲突。另一些学者用非合作博弈模型弥补了合作博弈中的缺陷(Morrow, 1997),得到贸易会消减冲突的结论。但这种方法分析得到的贸易与冲突的关系有局限性,模型过于复杂使其与经验分析结合不紧密。

关于贸易和冲突之间关系的经验研究。早期的学者们没有控制一些与贸易和冲突都相关的影响因素,而其后的的大多数研究加入了其他控制变量。由于选用的贸易数据和汇率指标不同,不同的国家报告的双边贸易值不同,处理缺失数据的方法不同,因此,即使学者研究的是同一时期同样的国家,结论都有可能不同。第一种观点认为贸易是否会增加冲突取决于贸易本身的成本(Gasiorowski, 1986);第二种观点认为,贸易关系是否对称决定了贸易对冲突的作用(Barbieri, 1998);第三种观点以Oneal等人代表,认为贸易会消减冲突(Oneal et al., 1996; Oneal and Ray, 1997; Oneal and Russett, 1997, 1999)。但这些模型都存在的一个相同的问题是,他们都用单方程来解释贸易对冲突的影响,使得模型存在内生性缺陷。比如,Reuveny和Kang(2003)考察了贸易对国际冲突的影响,他们取10对国家按截面分析,先检验冲突对贸易的影响,再检验贸易对冲突的影响。这样做一方面存在内生性问题,另一方面由于只取10个国家考察,样本国家太少,结论不具有普适性。再如,Gartzke和Li(2003)用离散因变量模型研究了贸易对国际冲突的影响,虽然他们用了不同的控制变量试验影响国际冲突的因素,但模型同样存在内生性问题。在Mansfield(1994)、Barbieri(1997)、Oneal和Russett(1999)的模型中都有相同的缺陷。

本文的主要贡献在于:第一,改进了理论模型,把贸易可获得的预期收益与冲突的成本收益进行比较,分析得出贸易对发起冲突的可能性的影响。相对于Hegre(2002),本文假定一国的资源一部分用于国内生产另一部分用于贸易,这与现实更为相符。第二,对经验分析用模型进行了修正。本文采用联立

方程模型,克服了内生性问题。同时,本文选取的国家样本较多,国家之间的经济发展水平和规模都差距较大,具有一定的代表性。模型中的变量都经理论研究进行了筛选。第三,本文的数据来自哈佛大学政策研究中心开发的冲突与合作数据,较以往学者采用的纯冲突数据更全面更具体,并且,本文选出的亚洲国家数据包括了中国的国家数据,从而具有更强的现实意义。

二 模型

模型的建立基于 Dorussen (1999) 和 Hegre (2002)。模型有两个假定:(1)国际系统由许多国家构成,所有的国家都控制资源。 $S = \{S_1, S_2, \dots, S_n\}$ 是国家的集合, $r = \{r_1, r_2, \dots, r_n\}$ 是资源在国家间的分配。资源代表财富和军事力量,因为资源能使企业和政府最大化本国的效用。(2)国家以资源的预期效用减去冲突的成本所得净收益最大为目标。国家在两个方面从它们拥有的资源中获益:第一,国家从生产和贸易中获益;第二,国家利用本国的部分资源获取其他国家的资源用来生产和贸易。但后者资源的获取是以冲突作为代价的,具有风险性。

模型用两个函数将贸易与冲突结合起来进行成本-收益分析。

首先分析贸易的预期收益函数,该函数描述了用资源获益的无风险方式。此时,国家选择不同战略来决定贸易的有效性和利益的分配。参数 α 衡量贸易的效率,它的大小取决于各国的贸易壁垒,贸易壁垒的存在使贸易受到限制,一国不可能获取贸易的全部利益,造成了贸易的低效。对任何国家而言,总收益的获得分两种方式,一种仅取决于国内资源(即生产),另一种取决于国内和国外资源(即贸易)。如果 S_i 有 r_i 单位的资源,其中 r_{ip} 的资源用于国内生产,每个单位的资源与国内 $(r_{ip} - 1)$ 个单位的资源结合进行生产,而 r_{it} 的资源用于贸易,每个单位的资源与 r_{it} 个单位的国外资源相匹配。则生产和贸易函数如下:

$$P + T = r_{ip} (r_{ip} - 1) + \sum_{j \neq i} r_{ij} r_j \quad (1)$$

假定国内生产的利得没有限制,设这个值为 1。限制性贸易利得的值在 0 和 1 之间,即 $0 \leq \alpha \leq 1$,这种限制导致了损失。将生产和贸易的总预期收益定义为 B ,则:

$$B = (P + T) + \alpha (P + T) + \alpha^2 (P + T) + \alpha^3 (P + T) + \dots = \frac{P + T}{1 - \alpha} \quad (2)$$

参数 α 是时间的贴现因子。

其次从冲突的预期成本-收益来讨论贸易和冲突的关系。此时的冲突是由于想获取对其他国家资源的控制权而发生的。比如,1923年法国、比利时对莱茵的占领,1931年日本对中国东三省的占领,2003年美国攻打伊拉克,都是为了攫取资源或控制工业生产中心。

该模型将冲突带来的资源相对数量的变化和获胜的可能性结合起来分析。冲突的可能结果为:胜利(p_v)、失败(p_d)或僵持(p_s)。结果不同,获得的资源数量也会不同,一国资源比对手多,获胜的可能性更大,而在与目标国资源相等的情况下更易陷入僵局。

用该模型估计冲突的预期利得,在任何时期,冲突结果或是已定或是僵持。如果冲突结果已定,对于任意一个国家 S_i ,预期的收益为 $p_v V_i + p_d D_i - c$,其中 V 和 D 分别是在胜利和失败时资源的第一期收益, c 是第一期的冲突成本。总成本是冲突持续时间的函数,僵持的可能性决定了冲突的持续时间,只要冲突持续,贸易和生产就没有收益,一旦冲突预期结果确定,贸易利得就会被无穷地贴现。因此,冲突的资源预期收益为:

$$W = p_v V_i + p_d D_i - c + p_s \{ p_v V_i + p_d D_i - c + p_s (\dots) \} \quad (3)$$

由于国家在未来的预期收益来自于资源的获取或丧失,冲突的预期效用是个降序的等比数列。可推导该国发起冲突的收益为:

$$W = \frac{p_v V_i + p_d D_i - c}{(1 - p_s)(1 - \dots)^2} \quad (4)$$

当一国预期从冲突中可以比从配额中获益更多时,发起冲突的威胁是可置信的,即:

$$W \geq B = \frac{P + T}{1 - \dots} \quad (5)$$

这需要足够的武力优势。只要冲突是有成本的,即 $c > 0$,那么武力优势就是有限的。

冲突的条件是否满足取决于冲突的成本 c 、冲突的收益和损失 V 和 D 以及资源的初始分配。贸易会影响所有这些参数,因此模型中贸易和冲突是相关的。Polachek(1980)在预期效用模型中假定贸易直接影响参数 c ,如果冲突导致贸易的中断,放弃贸易的利得相当于潜在增加了冲突的成本,冲突的高成本使它丧失了吸引力。在本文和 Dorussen(1999)及 Hegre(2002)的模型中,高成本使冲突的可能性减小。如果没有国家预期从运用武力中获得收益,则冲突不会发生。贸易虽然使国家能从它们不直接掌握的资源中获益,但如果一国希望绕开贸易壁垒直接掌握资源,则冲突不可避免,贸易壁垒会影响国家动用武力的动机。

由于所有国家控制资源的数量相同,所以 $r_i = r_j = r$ 等式(6)给出了封闭条件下的收益,即在无贸易和冲突的情况下,仅基于本国资源生产的收益。等式(7)包含了生产和贸易的利得。

在无冲突无贸易的情况下,一国的效用为:

$$B^0 = \frac{r_p (r_p - 1)}{1 - \dots} \quad (6)$$

有贸易无冲突的情况下,一国的效用为:

$$B = \frac{r_p (r_p - 1) + (n - 1) r_i r}{1 - \dots} \quad (7)$$

若一国打赢,它会从所有资源的生产中获取全部收益,若一国打败,则没有留下资源进行生产。战胜方攫取资源生产的所得 $n r_p (n r_p - 1)$ 。由于无资源进行贸易, V_i 与 $n r_p (n r_p - 1)$ 相等。战败国失去所有的资源,因此 $D_i = 0$ 。在任何给定的时期,一个国家在贸易和冲突的利得中进行选择,而冲突是在 V 和 D_i 中进行风险博弈。有冲突时一国的收益为:

$$W = \frac{p_v (n r_p) (n r_p - 1) + p_d (0) - c}{(1 - p_s)(1 - \dots)^2} = \frac{p_v (n r_p) (n r_p - 1) - c}{(1 - p_s)(1 - \dots)^2} \quad (8)$$

设封闭条件下,在冲突可置信的情况下获胜的最小可能性 p_v ,满足 $W \geq B^0$ 。如果冲突比贸易好,则打赢的最低可能性 p_v ,满足 $W \geq B$ 。可推出:

$$p_v = \frac{[r_p (r_p - 1) + (n - 1) r_i r](1 - p_s)(1 - \dots) + c}{(n r_p) (n r_p - 1)} \quad (9)$$

设有贸易的时候,贸易的效率 \tilde{p}_v ,无贸易的情况下,贸易的效率 $p_v^0 = 0$,则:

$$\tilde{p}_v - p_v^0 = \frac{n - 1}{n} \frac{r_i r (1 - p_s)(1 - \dots)}{r_p (n r_p - 1)} \quad (10)$$

由于假定 $n \geq 2, p_s \geq 0, \dots \leq 1$,因此上式中所有的符号均为正。如果 \tilde{p}_v 增加,则 p_v 和 p_v^0 的差增大。这表明,国家需要一定的获胜可能性才会对其贸易伙伴国发起冲突,贸易越有效,这种可能性的底限越高,

具体推导过程略,备索。

国家对贸易的开放度越低,则越容易选择武力的方式。所以,一国对贸易自由化的限制越高,则发生冲突的可能性越大。

随着 n 的增加, p_v 和 p_v^0 都降低了。因为当 n 增加时,通过冲突可获得的资源增加,冲突获胜的效用 $W|p_v$ 增加。赌注变大,风险中性的国家在获胜可能性较低的情况下也会参与冲突,并且也符合获胜最低可能性随着 n 的增加而降低的规律。 \tilde{p}_v 和 p_v^0 通常都大于零,当 \tilde{p}_v 减小时, $\tilde{p}_v - p_v^0$ 也会减小。如图 1 所示,冲突获胜的最低可能性是 n 的函数,黑线表示存在贸易壁垒时的贸易,虚线表示无贸易时的状况。 $\tilde{p}_v - p_v^0$ 是两条线之间的垂直距离。

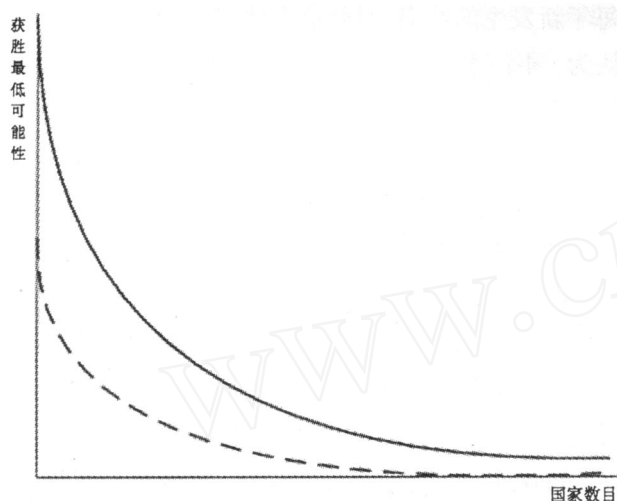


图 1 有贸易壁垒和没有贸易时的冲突获胜最低可能性

从图 1 中可以看出,贸易壁垒越高,贸易越受限制,即 \tilde{p}_v 越小时,则国家越倾向于冒险去发起冲突而非从贸易中获取收益,因此发生冲突的可能性也就越大。对于不同的国家,冲突的风险也有差别。相对风险可表示为:

$$\frac{\tilde{p}_v}{p_v^0} = 1 + \tilde{z}(n-1) \quad (11)$$

其中 $\tilde{z} = \frac{r_p(1-p_s)(1-\tilde{z})}{r_p(r_p-1)(1-p_s)(1-\tilde{z})+c} > 0$, $\tilde{z}(n-1) > 0$, 因此 $\frac{\tilde{p}_v}{p_v^0} > 1$ 。贸易越多,最低获胜可能性

越高,发起冲突的可能性越小。将 $\frac{\tilde{p}_v}{p_v^0}$ 对 \tilde{z} 求导得 $(n-1)z$, 该值为正,说明贸易消减了冲突的动机。将 $\frac{\tilde{p}_v}{p_v^0}$ 对 n 求导得 \tilde{z} , 该值为正,说明随着 n 的增加, $\frac{\tilde{p}_v}{p_v^0}$ 将

增加,即 n 越大,贸易的作用越大。国家越多,就有越多的贸易减少冲突的动机,国外的资源越多,生产和贸易预期总收益中贸易带来的利得越大。随着贸易的增加,冲突获胜的利得相对于不冲突的效用降低,国家会越来越多地从贸易中获益。

从以上的模型分析可发现,贸易的开展能够减少国际冲突的发生,并且随着国家的增多,贸易对冲突的消减作用增大。联系现实来看,全球化使更多国家融入了世界经济,扩大了国际贸易,全球化增强了贸易的积极作用。贸易的开放和自由化能提高贸易效率,使国家更乐意选择贸易而非冲突来提高收益。

三 经验分析

(一) 研究数据和设计

1. 研究数据

(1) 贸易及冲突数据。根据数据的可获得性和可操作性,本文选取的研究样本是亚洲国家 1991~2000 年的面板数据。贸易数据选用的是 Gleditsch (2002) 研发的数据,从中提取亚洲国家 1991~2000 年双边贸易量。将每年发起国对目标国的进口量与出口量加总得到每年两国间双边贸易总量。冲突数据选用的是哈佛大学政策研究中心开发的实际研究合作 (Virtual Research Associate, 简称 VRA) 数据。1991~2000 年全球国际事件共有 370 万个,它们是用计算机程序根据新闻报道的第一句导出的,从这些句子

中,计算出行动者、目标和行为。事件用“事件分析的综合数据”(Integrated Data for Events Analysis,简称DEA)编号。本文首先在1991~2000年370万国际事件中删掉国内事件,留下45万个国际事件的观察值,再从中筛选出亚洲的事件。根据Goldstein提出的参照标准,可将事件与分值匹配起来(Goldstein, 1992)。负值表示冲突, -10表示最激烈的冲突,正值表示合作, +8.3表示最高层次的合作,零表示自然灾害和中性的社会活动。将每组国家按年算出所有事件的权重,获得每年双边事件的整体冲突合作值。由于冲突和合作采用不同的符号表示,因此如果权重为正,表示双边存在净合作,如果权重为负,表示双边存在净冲突。在以往的许多研究中,学者们通常采用COW 3.0版本中的冲突数据。但冲突数据是不包括合作事件的,只包含了发起国与目标国之间每年新发生的冲突,因此这个数据有较强的局限性。本文采用VRA数据有两个原因:第一,相互影响理论认为,国家间关系由冲突和合作组成(Waltz, 1979),这些数据更全面地包含了各种类型的冲突与合作关系。第二,用包含了冲突与合作的数据,可以避免将数据局限在冲突的范围内可能会导致的错误结论。

(2)影响国际冲突的其他控制变量。 距离。许多学者认为,距离因素会影响国家间冲突(Barbieri, 1996; Gleditsch, 1995; Robst et al., 2006)。本文采用的是“直接距离”,表示的是事件发起国和事件目标国之间的地理距离,该值只随国家变化不随时间变化。 联盟。本文采用的联盟数据来自COW 3.0版本中的数据,用4个值代表4种状态,分别为:“1表示两国间有防务协定;”“2表示两国武装中立;”“3表示两国间有协约;”“4表示两国间没有协定。本文沿袭Polachek等人(2005)的方法采用滞后一期的联盟数据作为变量。 国家规模。Polachek等(1999)指出,冲突发生的可能性会因国家规模的大小而不同,发起国和目标国的规模都会影响冲突发生的可能。Hegre(2000)认为,国家规模有经济、政治和军事含义,国家的规模决定了其资源,一国的相对规模对其战略选择有着经济和军事的影响。由于国家规模的大小难以用绝对标准判定,本文用人口数目表示国家规模的大小。 经济发展水平的差距。本文用人均GDP表示经济发展水平,变量为发起国人均GDP和目标国人均GDP的差额。因为在双边关系中,两国经济发展水平的相对大小表示了权力是否均衡,会影响国家对外战略的选择,因此会影响冲突发生的可能性(Gleditsch, 2002)。 民主程度的差距。许多学者的研究认为国家民主程度与冲突发起可能性之间存在关联,越民主的国家发生冲突的可能性越小(Doyle, 1997; Maoz and Russett, 1993),但现实主义学派对此提出许多反驳意见(Müller and Wolff, 2004)。本文选取的变量是双边国家民主程度的差距,数据来源于“政体4数据库”,民主程度分为0到10这11个等级,数值从低到高表示民主程度从低到高。

2 研究设计

根据国际政治经济学理论,政治环境与要素流动性有着紧密的关系(Jeffrey, 2006)。国际冲突会影响贸易的风险和环境,因而对贸易也会产生影响(Anderton and Carter, 2001)。动荡的国家实行各种管制,比如限制汇款,许多付款方式变得不可靠,契约的可信度降低,交易缺乏保障。因此一国不愿意选择与有冲突的国家进行贸易。根据前面的理论分析可知贸易对国际冲突也会产生影响,所以国际贸易与国际冲突及合作之间存在相互影响。用联立方程组模型对贸易和国际冲突进行估计,可以消除二者相互影响产生的内生性。据此它们的关系可以用联立方程组模型表示如下:

$$Total = \beta_0 + \beta_1 \log(trade) + \beta_2 alliance_{t-1} + \beta_3 distance + \beta_4 demogap + \beta_5 \log(pop1) + \beta_6 \log(pop2) +$$

根据Goldstein提出的标准,所有的国际事件可分为195类,每类事件用一个数值表示其程度。国际合作用正值表示,国际冲突用负值表示,最高级别的国际合作为国家间相互提供军事援助,而最高级别的国际冲突为国家间进行军事决战。标准参照表参见附录。

参见宾夕法尼亚州立大学开发的Correlates of War数据库。

参见宾夕法尼亚州立大学和达特茅斯学院联合开发的EU Gene (Expected Utility Generation and Data Management Program)项目。

参见全球政策中心的“Polity Project”。

$${}_{16} \lg(\text{gdppcgap}) + {}_{17} \text{Total}_{t-1} + {}_{18} \text{Total}_{t-2} + u_1 \quad (12)$$

$$\begin{aligned} \text{Log}(\text{trade}) = & {}_{20} + {}_{21} \text{Total} + {}_{21} \text{distance} + {}_{22} \lg(\text{pop1}) + {}_{23} \lg(\text{pop2}) + {}_{24} \lg(\text{gdppc1}) \\ & + {}_{25} \lg(\text{gdppc2}) + {}_{26} \text{open1} + {}_{27} \text{open2} + {}_{28} \text{trade}_{t-1} + {}_{29} \text{trade}_{t-2} + u_2 \end{aligned} \quad (13)$$

其中 Total 表示冲突与合作的加总值, 值为正时表示是净合作。 trade 表示发起国与目标国间的进出口贸易总额, alliance_{t-1} 表示前一期发起国与目标国之间的联盟状态, distance 表示发起国与目标国之间的地理距离, denogap 代表发起国和目标国民主程度的差距, pop1 和 pop2 分别代表发起国和目标国的人口数目, gdppc1 和 gdppc2 分别代表发起国和目标国的人均 GDP, gdppcgap 代表发起国和目标国人均 GDP 的差额, Total_{t-1} 和 Total_{t-2} 分别表示上一期和上两期的冲突合作状况, trade_{t-1} 和 trade_{t-2} 分别表示上一期和上两期的贸易额, open1 和 open2 表示两国的贸易开放度, 用贸易额分别除以两国的 GDP 后得到。 u_1 、 u_2 为随机干扰项。

本文使用 Stata 9.0 分析亚洲国家 1991~2000 年的面板数据。亚洲国家 1991~2000 年具有冲突和合作权重值的观察值一共有 648 个。这些冲突合作数据中已剔除了由于宗教、意识形态及民族主义等问题产生极端敌对关系的国家间的数据。

(二) 检验结果及分析

用三阶段最小二乘法对模型进行估计更为有效, 估计结果如表 1 所示。

从估计结果可以看出, 贸易对国际冲突及合作的影响显著, 贸易与国际合作呈正相关关系, 即与国际冲突呈负相关关系, 两国间贸易的自然对数增加 1 个单位时, 净合作增加 0.406 个单位, 或是净冲突减少 0.406 单位。这说明贸易在 1991~2000 年的确能促进亚洲国家间的净合作或者减少亚洲国家间的净冲突, 两国之间如果倾向于选择贸易战略则不会轻易选择发生冲突。如果两个国家之间贸易处于增长状态, 经贸关系呈良好发展态势, 可促进双方信息交换和沟通, 不至于使误会或利益不均发展成为冲突。冲突因贸易而增加了其机会成本, 国家不愿以牺牲贸易利益为代价爆发冲突。

此外, 计量检验结果显示还有以下几点因素会影响国际冲突: 第一, 两国间的距离越近, 净冲突越少。这说明当双方距离近时, 贸易减少冲突的作用大一些。因为临近的国家贸易利得大, 中断贸易的成本高。第二, 两国间民主程度的差距

越大, 则双边合作越少, 双边冲突越多。这与以往许多学者们的研究结论相一致。民主程度相近的国家,

表 1 贸易与国际冲突关系的 3SLS 估计

自变量	因变量	
	Total	Log(trade)
constant	-11.851** (4.834)	-28.104*** (1.326)
lg(trade)	0.406** (0.179)	
alliance _{t-1}	0.869 (0.623)	
distance	-0.0004* (0.0002)	-0.0002*** (0.00004)
denogap	-0.154* (0.085)	
lg(pop1)	0.517** (0.203)	0.624*** (0.042)
lg(pop2)	0.224 (0.208)	0.572*** (0.036)
lg(gdppcgap)	0.204 (0.231)	
Total _{t-1}	0.133*** (0.039)	
Total _{t-2}	0.118*** (0.038)	
Total		0.065* (0.035)
lg(gdppc1)		1.302*** (0.077)
lg(gdppc2)		1.211*** (0.057)
open1		14648.7*** (3115.136)
open2		8065.973*** (1436.28)
trade _{t-1}		5.72e-06 (6.86e-06)
trade _{t-2}		-7.07e-06 (6.73e-06)
R ²	0.106	0.790
N	648	648

说明: **、*、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平上显著, 括号中数据为标准差。

会相对友善,由于民主程度接近,非民主的国家和民主国家都不会以推行独裁或推广民主为理由向对方宣战。第三,发起国国家规模越大,越愿意与别国合作而不是冲突。国家规模越大,获取利益的方式越多,发起冲突的预期收益便不高,因此它会倾向于寻求合作。第四,如果两国在前一二年有冲突或合作,则会产生路径依赖,在接下来的一二年内也会继续合作或保持敌对。

还有几个因素对国际冲突影响不显著。第一,联盟对国际冲突及合作的影响不显著。这与许多文献中认为联盟会显著减少冲突促进合作的观点不符。但观察数据可以发现,在648个观察值中,有617个观察值的联盟值都为4,即两国间没有协定,只有8个观察值为1,即有防务协定,因此对国际冲突及合作的影响不显著。第二,两国经济发展水平的差距对双边的冲突和合作并没有明显影响。亚洲逐渐在加强和深化能源、交通、电子、金融等方面的区域和次区域合作,这些合作多由一个国家牵头然后多个国家参与,并不视国家的经济发展水平而定,因此,经济发展水平的差距没有显著影响到双边的冲突及合作。第三,目标国的国家规模对国际冲突及合作的影响不显著,这说明当一国发起冲突或寻求合作时,并不会过多顾及对方国家规模的大小。这可能是因为亚洲国家多数是发展中国家,国家规模的大小不能决定其军事、经济、政治实力的大小,即便国家规模大也缺乏威慑性。

四 结论

尽管贸易对国际冲突的影响存在争议,但本文通过理论模型和经验分析说明,国际贸易对国际冲突的确具有消减作用。贸易消减国际冲突的原理在于:国家都是经济利益最大化者,国家之所以甘愿冒国际冲突升级的风险,是为了在不断升级的国际冲突中获取更大的利益。如果贸易可以与发起冲突一样获取资源,则国家发起冲突的动机减小。如果两国间贸易进展良好,双边都获得了巨大的贸易利益,国家发起冲突会面临中断贸易带来的损失,于是两国也不会轻易选择发生冲突。文章以亚洲国家为例做经验分析,结果印证了文章第三部分模型分析得出的结论,在20世纪90年代的亚洲,贸易对国际冲突具有显著消减作用,贸易能减少国际冲突的发生,促进国际合作。因此,如果各国促进贸易自由化,充分发挥贸易的作用,则国际间冲突就会减少,国际关系会趋于和睦。

贸易对冲突的消减作用不能一概而论,它们的关系是很复杂的。国家不同,时期不同,环境不同,一国政府对国家利益的判断和排序也不同,选择战略的标准也不一样(郎平,2005)。本文所提供的只是一个理论的框架,很难涵盖所有的要素。贸易能够在多大程度上影响国家的冲突决策,取决于两国间贸易在国家利益中的定位以及经济利益与安全利益的排序。另外,还取决于冲突所涉及的安全利益是否威胁到国家“生死攸关”的利益。在有正常贸易关系并且存在冲突的国家或地区之间,只要不存在生死攸关的情况,就可以通过发展和深化两国的经贸合作,进而改变两国政府对于冲突和合作利益的态度,最终实现两国政治关系的改善,使贸易成为消减国际冲突、促进国际合作的重要力量。

参考文献:

- 郎平(2005):《贸易是推动和平的力量吗?》,《世界经济与政治》第10期。
- Anderson, C. H. and Carter, J. R. "On Disruption of Trade by War: A Reply to Barbieri and Levy." *Journal of Peace Research*, 2001, 38, pp. 625 - 628
- Barbieri, K. "Economic Interdependence: A Path to Peace or A Source of Interstate Conflict?" *Journal of Peace Research*, 1996, 33, pp. 29 - 49.
- . "Risky Business: The Impact of Trade Linkages on Interstate Conflict, 1870 - 1985," in G. Schneider and P. A. Weitsman, eds, *Enforcing Cooperation: Risky States and the Intergovernmental Management of Conflict* London: Macmillan, 1997.
- 世界经济 * 2008年第9期 · 92 ·

- . "Trade and conflict: Assessing the Impact of Interdependence on Militarized Conflict" Unpublished Manuscript, 1998
- Dorussen, H. "Balance of Power Revisited, Multi-actor Models of Trade and Conflict" *Journal of Peace Research*, 1999, 36, pp. 443 - 462
- . "Heterogeneous Trade Interests and Conflict" *Journal of Conflict Resolution*, 2006, 50, pp. 87 - 107.
- Doyle, M. W. *Ways of War and Peace: Realism, Liberalism, and Socialism*. New York: Norton, 1997.
- Gartzke, E. and Li, Q. "Measure for Measure: Concept Operationalization and the Trade Interdependence - Conflict Debate" *Journal of Peace Research*, 2003, 40, pp. 553 - 571.
- Gasiotowski, M. J. "Economic Interdependence and International Conflict: Some Cross-sectional Evidence" *International Studies Quarterly*, 1986, 30, pp. 23 - 38
- Gleditsch, K. S. "Expanded Trade and GDP Data" *Journal of Conflict Resolution*, 2002, 46, pp. 712 - 724.
- Gleditsch, N. P. "Geography, Democracy and Peace" *International Interactions*, 1995, 20, pp. 297 - 324.
- Goldstein, J. S. "A Conflict - Cooperation Scale for WEIS Event Data" *Journal of Conflict Resolution*, 1992, 36, pp. 369 - 385.
- Grieco, J. M. "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism" *International Organization*, 1988, 42, pp. 485 - 529.
- . *Cooperation among Nations: Europe, America, and Non-Tariff Barriers to Trade*. Ithaca, NY & London: Cornell University Press, 1990.
- Hegre, H. "Has Commerce Replaced Conquest?" American Political Science Association discussion paper, 2000.
- . "Trade Decreases Conflict More in Multi-actor Systems: A Comment on Dorussen" *Journal of Peace Research*, 2002, 39, pp. 109 - 114.
- Jeffrey, W. L. "Domestic Influences on International Trade Policy: Factor Mobility in the United States, 1963 to 1992" *International Organization*, 2006, 60, pp. 69 - 103.
- Lotta, H. and Peter, W. "Armed Conflict, 1989 - 2006" *Journal of Peace Research*, 2007, 44, pp. 623 - 634.
- Mansfield, E. D. *Power, Trade and War*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994.
- Mao, Z. and Russett, B. M. "Normative and Structural Causes of Democratic Peace, 1946 - 1986" *American Political Science Review*, 1993, 87, pp. 624 - 638.
- Morrow, J. D. "When Do 'Relative Gains' Impede Trade?" *Journal of Conflict Resolution*, 1997, 41, pp. 12 - 37.
- Müller, H. and Wolff, J. "Dyadic Democratic Peace Strikes Back" the 5th Pan-European International Relations Conference discussion paper, 2004.
- Oneal, J. R.; Oneal, F. H.; Mao, Z. and Russett, B. "The Liberal Peace: Interdependence, Democracy, and International Conflict, 1950 - 86" *Journal of Peace Research*, 1996, 33, pp. 11 - 28.
- Oneal, J. R. and Ray, J. L. "New Tests of the Democratic Peace: Controlling for Economic Interdependence, 1950 - 85" *Political Research Quarterly*, 1997, 50, pp. 751 - 775.
- Oneal, J. R. and Russett, B. "The Classical Liberals Were Right: Democracy, and International Conflict, 1950 - 85" *International Studies Quarterly*, 1997, 41, pp. 267 - 294.
- . "Assessing the Liberal Peace with Alternative Specifications: Trade still Reduces Conflict" *Journal of Peace Research*, 1999, 36, pp. 423 - 442.
- Polachek, S. W. "Conflict and Trade" *Journal of Conflict Resolution*, 1980, 24, pp. 55 - 78.
- Polachek, S. W.; Robst, J. and Chang, Y. C. "Liberalism and Interdependence: Extending the Trade - Conflict Model" *Journal of Peace Research*, 1999, 36, pp. 405 - 422.
- Polachek, S. W.; Seiglie, C. and Xiang, J. "Globalization and International Conflict: Can FDI Increase Peace?" ISA meetings discussion paper, 2005.
- Reuveny, R. and Kang, H. "A Simultaneous - Equations Model of Trade, Conflict, and Cooperation" *Review of International Economics*, 2003, 11, pp. 279 - 295.
- Robst, J.; Polachek, S. W. and Chang, Y. C. "Geographic Proximity, Trade and International Conflict/Cooperation" IZA discussion paper, 2006.
- Rosecrance, R. *The Rise of the Trading State: Commerce and Conquest in the Modern World*. New York: Basic Books, 1986.
- . *The Rise of the Virtual State*. New York: Basic Books, 1999.
- Schneider, G. and Günther, G. S. "Trade and Armed Conflict: The Domestic Foundations of Commercial Liberalism" Unpublished manuscript,

2005.

Snitwongse, K. "Thirty Years of ASEAN: Achievements through Political Cooperation" *Pacific Review*, 1998, 11, pp. 83 - 94.

Stein, A. A. "Trade and Conflict: Uncertainty, Strategic Signaling, and Interstate Disputes" *Conference on Trade and Conflict discussion paper*, 2001.

Şhøyła, ö and Nur, B. C. "Survival of Rationalism between Hostility and Economic Growth" *Journal of Peace Research*, 2001, 38, pp. 515 - 535.

Valentin, L. K. "Interdependence and the Duration of Militarized Conflict" *Journal of Peace Research*, 2006, 43, pp. 243 - 260.

Waltz, K. *Theory of International Politics* New York: Random House, 1979.

附录: Goldstein的事件对应值

分值	DEA代码	事件描述	分值	DEA代码	事件描述
8.3	072	提供军事援助	-2.8	12	控告
7.6	074	集中支持	-3	161	警告
7.6	073	提供人道主义援助	-3	16	警告
7.4	071	提供经济援助	-3.4	122	声讨或诽谤
6.5	081	制定实质性协定	-3.8	194	终止谈判
5.4	064	改善关系	-4	1134	打破法规
5.2	0523	承诺人道主义援助	-4	1132	揭露信息
5.2	0522	承诺军事支持	-4	1131	政治避难
5.2	0521	承诺经济支持	-4	113	挑衅规则
5.2	052	承诺物质支持	-4	1123	否决
4.8	083	合作	-4	1122	中间审查
4.8	08	同意	-4	1121	实施宵禁
4.7	05	承诺	-4	112	拒绝同意
4.5	051	承诺政策或非物质支持	-4	111	否决建议
3.5	0432	谅解	-4	11	拒绝
3.5	04	赞同	-4.4	2122	政治逮捕和拘留
3.4	093	请求物质援助	-4.4	2121	犯罪逮捕和拘留
3.4	092	请求支持	-4.4	212	逮捕和拘留
3.4	043	同情	-4.4	171	非具体的威胁
3.4	041	赞扬	-4.5	1963	管理制裁
3	082	同意或接受	-4.5	1961	打击
2.9	065	减轻制裁	-4.5	196	打击和抵制
2.8	054	保证	-4.5	19	制裁
2.8	033	主办会议	-4.9	151	查问
2.5	062	发出邀请	-4.9	15	查问
2.2	0655	解除宵禁	-5	201	驱逐
2.2	0654	武装部队复员	-5	20	驱逐
2.2	0653	解除管理制裁	-5.2	1813	抗议诋毁
2.2	0652	解除审查	-5.2	1812	抗议游行
2.2	0651	停战	-5.2	1811	抗议阻碍
2.2	0632	疏散伤员	-5.2	181	抗议示威
2.2	063	提供避难处	-5.6	193	减少或停止援助
2.2	06	拨款	-5.8	172	制裁威胁
2.2	0431	道歉	-6.4	175	非军事威胁
2	013	承认责任	-6.4	17	威胁
1.9	066	释放或返还	-6.8	2112	游击队强占

分值	DEA代码	事件描述	分值	DEA代码	事件描述
1.9	032	会见	-6.8	2111	警方强占
1.6	0933	请求人道主义援助	-6.8	21	强占
1.6	0932	请求军事援助	-6.9	183	限制聚众
1.6	0931	请求经济援助	-6.9	1814	反对利他主义
1.6	09	恳求	-6.9	18	抗议
1.5	1011	提供和平计划	-6.9	174	最后通牒
1.5	101	和平计划	-7	2231	军事冲突
1.5	03	磋商	-7	195	断绝关系
1.2	102	提倡行动	-7	1734	威胁军事战争
1.1	01	屈服	-7	1733	威胁军事占领
1	031	讨论	-7	1732	威胁军事封锁
0.8	10	提议	-7	1731	威胁军事打击
0.6	012	放弃阵地	-7	173	武装威胁
0.6	011	屈服于命令	-7	1827	军事边境侵犯
0.1	091	询问信息	-7.6	1826	军事边境加强
0.1	024	乐观评价	-7.6	1825	军事动员
0	99	体育比赛	-7.6	1824	陆军演习
0	98	执行	-7.6	1823	海军演习
0	97	事故	-7.6	1821	军事警报
0	96	自然灾害	-7.6	182	军事演习
0	95	人类死亡	-8.3	224	暴动或政治骚动
0	94	人类疾病	-8.7	221	轰炸
0	72	动物死亡	-9.2	2236	军事占领
0	27	经济地位	-9.2	2123	诱拐
0	26	调整	-9.2	211	强行占有
0	25	投票	-9.6	2228	暗杀
0	24	裁定	-9.6	2227	游击队袭击
0	2321	政府不履行支付	-9.6	2226	准军事袭击
0	2312	私人交易	-9.6	2225	折磨
0	2311	政府交易	-9.6	2224	性侵犯
0	231	交易	-9.6	2223	体罚
0	23	经济行为	-9.6	2222	枪击
-0.1	094	请求保护	-9.6	2221	打败
-0.1	022	悲观评价	-9.6	222	身体攻击
-0.1	021	拒绝评价	-9.6	22	武力
-0.9	141	否认责任	-10	2237	使用生化武器
-1	14	否认	-10	2235	攻击
-1.1	0631	答应庇护	-10	2234	军事占领
-2.2	192	减少日常事务交往	-10	2233	突袭和兵变
-2.2	121	批评或指责	-10	2232	军事袭击
-2.4	132	正式控诉	-10	223	军事决战
-2.4	131	非正式控诉			
-2.4	12	控诉			

(截稿: 2008年 5月 责任编辑: 宋志刚)