

振兴东北：战略性财政支出与经济增长关系的实证研究

◆文 / 何川

【摘要】 战略性的财政支出政策对经济增长的效应是一直以来都是颇具争议的问题。本文以东北三省老工业基地在振兴东北财政政策支持下的经济转型及发展为例,构建解释其经济增长的理论框架,通过建立适当的计量模型进行实证回归分析,最后得出当地企业改造支出,科技费用和社会保障支出对支持对象经济发展有显著推动作用的结论。基于回归分析和结果谨提出对财政支出的政策建议。

【关键词】 战略性财政支出 经济增长 回归分析

引言

对于公共支出与经济发展之间关系的研究自 19 世纪末由瓦格纳(Wagner)等著名经济学家提出以来,虽然有了长足的进步和优化,但对于公共部门支出与经济增长的效应问题在理论界始终存在较大分歧;另一方面,在大多数学者将重点放在财政支出与经济增长研究分析的同时,很少涉及政府战略性财政支出对某区域经济发展的作用影响,在我国这方面的研究较多的是基于阐述性的论证二者关系,而实证研究相对匮乏,针对已有相关研究的不足,本文拟就我国对振兴东北三省的财政支出政策与当地经济发展关联性研究,并结合以 10 年期间的面板数据(Panel data)对此问题进行实证检验。

一、背景状况:

2003 年,振兴东北的口号被响亮的呼出。为尽早的实现党在十六届三中全会上制定的《东北地区等老工业基地振兴战略》,扶持政策应重点立足于解决东北经济结构的不合理问题,完善相关体系以增强经济竞争力。

首先,公共产品理论指出,公共财政的主要职能是提供公共产品与公共服务,弥补私人市场在具有外部性市场中的低效率以及稳定国民经济协调发展等。我国东北三省的发展过程中不同程度的存在公共产品供给的不足,亟需中央财政适时加大介入力度。特别是由于东北重工业比重大,国有企业比重大,企业设备与技术老化,资源性主导产业衰退与沿海发达地区差距扩大。有数据显示自改革开放以来,东北三省工业在全国排名不断后移;另一方面,由于社会保障体系不健全,社保基金不足,严重影响当地经济发展。

其次,按照缪尔达尔的理论,一国经济发展中出现的区域性经济发展差异,会因为“累积性因果循环”的作用而越来越大,且难以自动消除,需要中央政府运用财政、税收、金融、产业政策等多种宏观调控手段进行干预,以消除这种差异对整个国民经济的不利影响。国际上,如德国在统一进程中主要采取了转移支付的方式,有力地缩小了东西部地区之间发展差距;日本主要采取了专项税收优惠的方式优化资源配置,取得了很大成功。这些国际经验都给我们实施区域经济协调发展战略提供了有益的启示。对地区经济结构进行战略性调整及以战略性财政政策扶持,对加快振兴东北将有重要的经济和政治意义。

二、实证分析

(一) 数据说明

本文使用了黑龙江、吉林、辽宁三省从 1997—2006 年 10 年间的地方生产总值(GDP)、地方财政支出(te)、企业挖潜改造支出(oe)、科技三项费用(ste)、社会保障支出(se)、科技事业费(sf)等面板数据(这里采用自然对数形式的经济和支出变量)。同时,为控制财政支出对经济影响效应在不同省份的差异,本文引入了两个二元变量(黑—phei,吉—pji)反映影响效应在三个省份间的差异。另外考虑到东北老工业基地 2003 年前后财政政策的变化,还引入了另一个时间二值变量(t2003)。

(二) 实证检验

本文采用了固定效应模型对面板数据进行了 OLS 估计,回归敏感性比较见表。

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
C	8.752067 (12.52)*	12.13546 (13.01)*	-0.5652113 (12.52)*	-0.3494576 (-0.9)*
1lnte	0.5736609 (12.72)*		0.0434809 (2.46)**	
Lnce	0.1410164 (2.89)*			0.216918 (0.97)
Lnste		0.1762884 (2.81)*		-0.00141 (-0.08)
Lnse		0.1144203 (2.97)*		0.0138242 (1.46)
Pji	-0.4888725 (-11.41)*	-0.3807172 (-2.94)*	0.0409159 (2.26)**	0.04174 (1.13)
Phei	-0.1357104 (-6.88)*	-0.0590924 (-0.74)	-0.0020679 (-0.11)	-0.0002902 (-0.09)
t2003	0.109255 (3.45)*	-0.2035923 (-4.09)*	-0.0232467 (-1.34)	-0.0319765 (2.06)*
R-squared	0.9900	0.9693	0.5238	0.5266
F-statistic	1613.08	253.77	8.33	5.79

注释:括号内的是 t 统计量,符号 * 表示在 1% 的水平显著,符号 ** 表示在 5% 的水平显著。

模型 1 方程的拟和优度达到 0.99,拟和效果较好,并且各个解释变量在 1% 的水平下都是显著的。模型 2 方程的拟和优度达到 0.9693,方程的解释能力也比较强,除了解释变量 Phei 之外,其它解释变量在 1% 的显著水平下都是显著的。模型 3 的实证检验结果中,拟和值只有 0.5238,且所有系数在 5% 的显著性水平下几乎都是不显著的。模型 4 的实证检验结果中,拟和值为 0.5266,系数在 5% 的显著性水平下几乎不显著。

通过模型 1 与模型 3,模型 2 与模型 4 的对比,可以发现,以水平值的 lngdp 作为因变量比一阶差分后的 dlngdp 作为因变量拟和效果更好。这一点可能说明了随机性趋势(单位根)不会对 gdp 的增长产生威胁,因而下面将选择模型 1、2 做进一步的分析。

(三) 结果分析与结论

在模型 1 中,1lnte 的系数为大于 0 且在 1% 的显著水平下是统计显著的,验证了整体的财政支出与经济增长呈现正相关关系,即财政支出能够促进经济的增长。在模型 2 中,企业挖潜改造支出、科技三项费用、社会保障支出与经济增长呈现正相关关系且大部分系数在 1% 的显著性水平下统计显著。同时,这三类支出对经济增长的贡献程度是不同的,其中科技三项费用的回归系数最大,达到 0.1762884,说明了在这三类财政支出中,科技三项费用方面的投入对经济增长的促进作用最大。从固定效应模型的回归结果中还可以看出,财政支出对经济增长的影响效果在三个省份间存在差异。而

(下转 4 页)

择的了,而一切期待用技术发展来解决技术弊端的人都根本上没有认清技术的本质是什么。

科技之产生与发展,与通常意义上所理解作为人的主体是共生的,科技被认为作为工具理性所存在的样态也本质上同样是构造的,科技与人实质上本没有主客体的区别,而只有实践性的一体。这种一体不是融合,而是自成,它们本来就没有彼此对象性存在的一切基础。在这种自成的实践过程中,自然的存在状态被改造,人的存在状态被改造,而这种改造就自然涉及一切伦理领域的问题,此时,科技活动本身就成了一种伦理实践。

三、科学技术活动独特的存在方式:对结果的预估同对人的再塑造

这种基于理性认知的科学方式显然不是人类存在的全部意义,而他基于对理性的深刻批判的最为乐观的价值在于他因此给信仰和自由留下了空间。但是科技所造成的结果是它正在试图侵犯这些信仰和自由,将人变成囚徒。这里的关键在于,人们不仅善于假想一个超越于主体的“绝对”客观,同时他们普遍心甘情愿地将科学技术问题变成一个有因无果的问题,或者说认为科技的结果应该是人类高度可控的,善或恶的结果人类可以自由选择。科学主义者认为科技问题仅仅停留在实验室层面,客观的说,科技从其产生就不可能跳脱与人类社会的必然相关性,科技问题必然要在社会中产生影响,人类也正是根据这种影响来评价它的价值,进一步说,这种结果人类并不具有想像中的自由的选择和绝对可靠的控制。

思考一种科技活动的全过程,即使它们的目的迥异,手段各有繁简,物质化造像不同。但无论如何他们都自身包括着对于其可能造成的结果的预估,即使这种预估是非常模糊的,不确切的,但是对于预估的包含本身的形式是完备的。海格德尔采用了“预定”一词,他从一个现在的情态出发追思历史,推断出在这个科技化的世界里,一切自然和人自身都被预订为一种持存,莱茵河在若干年前就被预订为水动力的资源。那么如果我们从一个现在的情态出发而推断未来,更加规范的说,预定就成为了预估。也就是说,自然甚至人自身毋宁说是在被科技预定,不如说科技已经包含了使之资源化的预先评估。这种预估源自主体和客体的双重层面,即是发自内心的希望和科技自身所包括的对于结果可能性的确凿。每一个科技活动在进行时都糅入了发明者的巧思,这种巧思既是主动的又是被动的。

主动的在于发明者的能动性可以得到发挥,被动在于他必须依从社会反响。在客观层面,即就科技自身而言,无论它是如何的样态,会造成通常而言的善或者恶的结果,由于它的出现而对未来人与自然所产生的独特的影响的可能性是确凿的——不管原子能的发明用于核电还是炸弹,它一经产生就注定了造成了后两种用途的“有可能”,而没有这种科技,那么后面效果则断然是不会出现的。正是由于科技与主体的高度相关性以及它自身对于造成结果的可能性的预估,它自然而然的就应该受到来自伦理角度的审判,割裂这种结果与科技自身,并将这种结果全全归结于人的使用是不适当的。

科学技术活动行为赋予了人自身以独特的自尊,使得他们因为有能力改变这个世界而信心满怀,并在此基础上培养人类的企图,使得人自身开始不断拓展自己的控倾向和控制行为。同时,科技所改造后的世界将人类的行为再规范,使得人们按照这种改造后的世界的新规则而活动,并在这样的活动中重塑人的品格。在此过程中人在被束缚,被促逼,最终被驯服,无法超越科技统治下的生活方式进行思考,无法以自由的形式表达自身,而是唯独允许以一种科技想要得方式生存。人类群体因为对科技的信任而被培养出迷信,因为对科技偏执而培养出独裁。

综合上面的考察,可以看到,科学技术在原初的人类文明中是较为恰当的存在的,而只是随着科技作为工具存在所展示的巨大力量才逐渐走向独裁。实际上,人和自然以一种实践性一体的方式存在,而这种实践性的手段就是科学技术。科技活动自身不仅是人类参与的,也是构造的,它不仅在改变被我们对象化了的自然,同时也在改变人自身。当今科技伦理问题尤其是生物科技伦理问题中那些最为流行的词汇,如“人之本性”(human nature),“为人尊严”(human dignity),“拟神行为”(playing God),所反映的问题正是对人类自身角色的反思,而超越了仅仅对技术进行功利性分析的视角。这种趋势表明了人类开始逐渐深入的理解了科技的本质,并因此调整对于科学技术问题的思维向度,科技自身所具备的伦理规定也因此被凸显。

注:本文所探讨的科学技术是在科技一体化的视野中的概念,即不是单独的科学和技术的各自范畴,而是作为一体的高度关联的科学技术过程。

(作者单位系中国农业大学人文与发展学院)



(上接2页)

模型1中变量 $t2003$ 的正的回归系数,可以判断出2003年实施振兴东北老工业基地政策,加大对其投入支出(主要是本文重点研究的三方面)后,对经济的发展确实起到了积极有效的影响。

综上所述,从整体来看,财政支出和经济增长之间存在正相关关系,财政支出能够促进经济发展,但是不同类型的财政支出对经济发展的效果是不一样的,而且这种影响各地之间也是存在差异。

三、政策建议

基于以上分析,本文总结了如下几点政策建议:

第一,为了提高企业的竞争力,可利用财政政策的杠杆功能,加大企业挖潜改造支出,支持企业科技创新和传统产业的技术改造,支持高新技术产业,解决企业债务问题,支持和引导非公有经济发展和企业转型,基于传统工业优势,确立更符合今后市场的产业和产品。

第二,大力促进技术进步和管理升级。目前,东北三省许多企业工艺设备落后,自主技术创新率不足,科技成果转化率低。为了促进东北老工业基地技术进步、科技创新,应当借鉴发达国家的经验充

分发挥财政政策在促进企业技术创新和经济发展中的作用,引导企业向二次创新方向前进。

第三,东北三省普遍存在下岗工人多,就业和再就业矛盾突出、社会保障能力弱的问题。社会保障程度低的问题,给经济发展和社会稳定带来了隐患。因而国家有必要加大这方面的扶持力度,给东北三省经济增长打造一个稳定的外部环境。

参考文献

- [1]庄腾飞.公共支出与经济增长关系的新视角——基于省际面板数据的经验研究[J].《财经科学》2006(11)
- [2]庄子银、邹薇.公共支出能否促进经济增长:中国的经验分析[J].《管理世界》2003(7)
- [3]沈坤荣.中国公共支出的规模与结构及其增长效应[J].《经济科学》2006(1)
- [4]齐福全.地方政府财政支出与经济增长关系的实证分析——以北京市为例[J].《经济科学》2007(3)

(作者单位系厦门大学财政系)