

# 区域经济规模对海峡西岸经济区建设与台商投资的影响分析

□ 林民书 李文溥 孙巧 邓妮媚

**摘要** :引力模型表明,大陆地区的经济总量对吸引台商投资的影响显著。在“长三角”和“珠三角”两大经济区对福建的极化效应大于其辐射效应的情况下,台商逐渐降低了对失去政策优势和缺乏地区规模效应的福建省的投资力度。在不具地区规模经济的情况下,建设海峡西岸经济区更要积极推动体制创新,重新确立台商投资福建的政策优势,抵消区域经济规模不足的消极影响。

**关键词** :区域经济 ;引力 ;规模经济 ;台商投资

**中图分类号** :F127

**文献标识码** :A

**文章编号** :1671-8402(2006)07-0109-05

福建地处祖国东南部,连接长江三角洲和珠江三角洲,与台湾隔海相望。这种特殊地理位置决定了加快海峡西岸经济区建设,对促进海峡两岸经济交流,推动两岸经济整合具有十分重要的意义。本文研究台资在福建及其周边地区投资的变化,分析台资在福建比重下降的原因,阐述在海峡西岸经济区建设过程中,进一步吸引外来投资特别是台资的可能对策。

## 一、区域经济崛起与福建经济发展

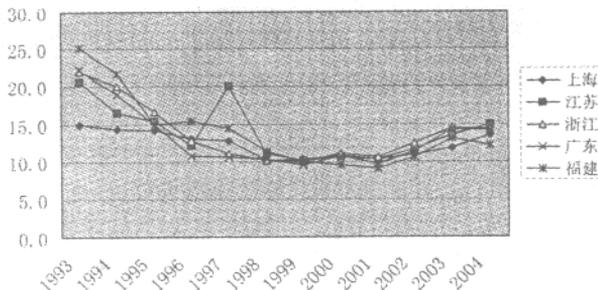
### 1、改革开放以来福建经济发展

改革开放以来,得益于中央政府给福建率先进行改革的政策优惠,福建经济快速发展。在快速增长的工业的推动下,福建地区生产总值由改革初期1978年的66.3亿增长到2004年的6053.14亿,增长了90倍(按现价),快速增长的生产总值,提高了福建省在全国中的经济地位,福建经济总量也由1978年在全国中处于第22位,上升到了1993年全国的第13位,到2004福建的GDP就上升到全国的第11位。在经济总量增长的同时,福建的人均地区生产总值也获得了快速增长。由

1978年的277元,增长到2004年的17218元,由全国的第22位,上升到了7位。

然而,随着全国范围内的改革深入,福建省的体制优势逐渐消失,与周边地区相比,福建经济竞争力不足问题逐步显现,在区域经济的竞争中,福建处于相对不利的地位,由此导致福建经济增长的速度在下降。1996年以后福建经济基本保证在15%左右的增长率(见图一),不仅远远低于1978-1995年平均增长速度,而且低于同期华东南沿海各省份。

图一 地区生产总值增长率%



基金项目:本文为教育部博士点基金“我国民营中小企业区域分布特点、行业特征及其发展规律研究”(批准号:03JB790032)阶段性成果之一。

作者简介:林民书,厦门大学宏观经济研究中心、厦门大学经济学院教授,博士生导师;李文溥,厦门大学宏观经济研究中心、厦门大学经济学院教授,博士生导师;孙巧,厦门大学研究生;邓妮媚,厦门大学研究生。

## 2、区域经济规模效应的增强对福建经济发展的影响

20世纪90年代后期,市场化程度的提高改变了以前的经济发展模式,在市场规律的作用下,中国区域经济整合加快,在中国的经济版图上,出现了三个规模较大的经济区:以广州、深圳为中心的珠江三角洲、以上海为中心的长江三角洲经济区以及以北京、天津为中心的环渤海经济圈。这三大经济区域,土地面积90.4万平方公里,占全国的9.4%,人口4.37亿,占全国总人口的34.23%。2003年三大经济区GDP总量达到72609.9亿元,占全国的62%,工业总产值26153.5亿元,占当年工业增加值的64%。这三大经济区成为当今中国经济最具活力和竞争力的地区。长三角和珠三角作为中国经济增长的两极,主导了中国经济发展的方向。

新古典经济学认为,经济增长极的作用不仅只是对周边地区的扩散和带动,而且,在扩散之前,它们对周边地区有一个吸引极化的过程,只要处于这种过程中,将吸引来自周边地区的生产要素,反而促进周边地区生产要素特别是资本和人才的流失,只有等到其生产规模聚集到一定程度,才会对外产生辐射,而其辐射的能力,又是取决于其自身的经济规模。就目前而言,长三角和珠三角两大经济区虽有向周边辐射和扩散的能力,但还没有具备足够的实力将经济大规模渗透、辐射到福建。现在珠三角到福建投资的大企业不上十家,远少于福建到广东投资的企业,因此在福建与珠江三角洲的经济关系中,“珠三角”反而对福建资本产生吸引力,吸引来自福建的资本和人才资源,珠三角对福建“极化效应”超过了“扩散效应”。长三角虽然已辐射到杭州、宁波,但中间还有隔着浙江的金华、丽水、衢州等浙江经济相对不太发达的地区。现在长三角对福建的辐射相对比珠三角多些,来福建投资的主要是浙江企业,但规模有限。而且,在20世纪90年代末和21世纪初,由于长三角发展迅速,经济活跃,市场规模超过了珠三角,为了寻找发展机会,不少福建企业因此资本外移,投资江浙,特别有些发展到一定程度的大企业开始将公司总部搬迁到上海,因此,长三角和珠三角对福建同样都存在“极化”的现象。总体上,长三角、珠三角通过内部整合,在向临近地区扩散的同时,还在利用他们的地区规模效应,大量吸引周边特别是边缘地带的要素资源。在两地对福建极化效应作用大于辐射作用的情况下,缺乏地区规模效应的福建省,经济发展逐渐迷失了方向,缺乏发展的动力,这可以从20世纪90年代末以来福建地区经济增长速度逐渐放慢得以证明。

从图一可以看出,1993年至1998年,福建的增长速度始终高于长三角和珠三角,1999年以后,福建的

增长速度逐步落在江苏、浙江、广东、上海之后。

面对全国以区域经济为特色的经济竞争格局正在形成的发展态势,福建必须从更高的站位、更宽的视野,去审视自己的发展空间、发展路径和发展政策。否则,在区域经济的竞争中,就有落后于其它省区的危险。提出建设海峡西岸经济区,正是从更高的位置和更宽的视野对福建经济发展所做出的科学抉择。

### 二、区域经济规模对台商大陆投资分布的影响

#### (一)大陆与台湾两岸经贸发展

20世纪90年代以后,台商在大陆的投资逐步加快,根据商务部的统计,到2004年,大陆批准台资项目4002个,同比下降11%,合同台资金额93.1亿美元,同比增长8.7%。按实际使用金额统计,台资在大陆吸收境外投资中排第六位。截至2004年底,大陆累计批准台资项目6.4万个,合同台资783.2亿美元,实际使用台资396.2亿美元(未含台商经第三地的转投资)。如果加上台商通过其他途径在大陆的投资,则投资数额将更大。快速增长的台商投资,加深了两地的经济往来。两岸贸易1978年仅为0.46亿美元,特别是近几年,两岸贸易增速加快,增长都在两为数以上。2004年,两岸贸易达到783.3亿,同比增长34.2%,其中台湾向大陆输出647.8亿美元,比上年增长31.8%,而大陆输往台湾为135.5亿美元,2004年,目前台湾是大陆第五大贸易伙伴,第二大进口市场;大陆是台湾第一大出口市场和最大贸易顺差来源地,从1993年开始,台湾对祖国大陆的出口贸易多年连续顺差,2004年,更达到了512亿美元。

#### (二)福建与台湾经贸关系的发展

自从20世纪90年代中后期以来,随着长三角改革步伐的加快,福建对台商投资的吸引力逐步下降,虽然福建台商投资仍在较高水平上实现了稳步增长,但与沿海一些省市特别是江苏相比较,福建省利用台资的增长速度相对偏低,竞争优势趋于弱化。从表一可以看到从90年代初开始,台商在福建的投资占其在大陆总投资的比重逐年下降,而同期长三角甚至是中西部地区却在吸引台资的方面取得瞩目的成绩,这是一个值得认真思考的问题。

按照一般经济发展规律,两个地区的经济交往的程度取决于两地的经济规模和空间距离。经济规模越大,两地的经济往来也就越密切;在规模已定的条件下,距离越近,交流也就越密切。这就是经济学的引力模型。福建在对台经贸关系的这种戏剧性的变化,本文试从引力模型去解释这一现象。

#### (三)两岸经贸关系的“引力模型”解释

##### (1)模型说明

引力模型起源于牛顿物理学中的“引力法则”,即两个物体之间的引力与它们各自的质量成正比,与

表一 台湾在大陆投资的地区分布情况单位 %

年份	广东	福建	江苏	河北	东北	其它
1991	42.1	32.13	14.01	4.29	0.26	7.21
1992	45.36	11.98	13.92	9.02	6.41	13.31
1993	33.07	14.95	26.92	6.13	2.16	16.77
1994	24	10.04	40.72	5.9	1.19	18.15
1995	20.39	11.13	36.13	7.61	3.98	20.76
1996	23.01	9.02	44.09	10.81	2.14	10.93
1997	39.7	10.9	28.78	5.39	1.45	13.78
1998	40.52	7.41	34.15	4.54	0.52	12.86
1999	39.52	4.7	37.92	4.57	0.82	12.47
2000	39.11	3.82	48.01	3.55	0.55	4.96
2001	28.3	4.31	51.1	4.5	0.68	11.11
2002	24.32	11.15	47.19	4.1	0.92	12.32
2003	26.69	6.39	48.13	3.79	0.96	14.04

它们之间的距离成反比。该模型在国际贸易领域的运用最早是丁伯根 (Tinbergen, 1962), 为了说明在由多个国家组成的世界里, 贸易流量的不对称现象。他用GDP这一经济总量来替代引力模型中的质量, 用国家间的距离来替代物质之间的质心距离。通过建模得出一国向另一国的贸易流动主要取决于用GDP测量的国家经济规模和两国间的地理距离。他还指出国家间距离对于贸易的扩张效用具有很强的作用, 可以解释所谓名义贸易值的75%。1979年, Anderson开始将投资 (FDI) 放入模型当中, 开始借助“引力模型”来研究国家之间的投资问题。

$$Q_{ij} = \alpha (Y_i)^{\beta_1} (Y_j)^{\beta_2} (N_i)^{\beta_3} (N_j)^{\beta_4} (R_{ij})^{\beta_5} (A_{ij})^{\beta_6} \epsilon_{ij} \quad (1)$$

$Q_{ij}$ 表示国或区域间, 投资流量的变化,  $Y_{ij}$ 表示国别的收入 (常以一国的GDP表示),  $N_{ij}$ 表示国别的人口数,  $R_{ij}$ 表示国与国之间的阻力因素,  $A_{ij}$ 表示国与国之间的助力因素。  $\epsilon_{ij}$ 表示误差。该模型提出, 两国或两个区域双边贸易流量与两国的收入与人口为正向关系, 与两地的距离呈反向关系。根据研究需求, 可加入各种不同的变量进行检验, 与20世纪70年代以前的引力模型相比, 该模型加入了制度因素的分析 ( $R_{ij}$ ,  $A_{ij}$ ), 把模型从双边贸易拓展到双边投资即FDI的研究。

以自然对数形式表述的最基本的引力模型为:

$$\ln X_{ij} = \alpha_0 + \beta_1 \ln Y_i + \beta_2 \ln Y_j + \beta_3 \ln D_{ij} + \epsilon_{ij} \quad (1)$$

虽然台湾与大陆不同地区经济往来不属于不同国家, 但我们认为该模型仍能反映部分经济现象, 因

此, 本文的研究是以此模型为基础的, 但是在实证研究中, 我们可以加入其它因素加以研究。

(2) 数据来源

本文采用的数据为板面数据 (panel data), 既包括1991年到2003年的时间序列数据, 又包括每一年福建与江苏、广东、河北、海南、东北六个地区利用台资的截面数据。利用外资的数据来自于《台湾统计年鉴》(2002、2003和2004) 以及历年的《中国统计年鉴》。六个地区的GDP数据来自历年的各省统计年鉴。台湾与各地区的地缘因素我们用各地区与台湾的真实距离来表示。

(3) 回归分析的结果

为了消除自相关性, 我们构造了带有一阶自回归项  $AR(1)$  的线性回归模型

$$\ln FDI_t = \alpha_0 + \beta_1 \ln GDP_t + \beta_2 \ln GDP_{t-1} + \beta_3 \ln D_t + \epsilon_{ij} + AR(1) \quad (1)$$

其中,  $FDI_t$ 表示台湾对各个地区的直接投资,  $GDP_t$ 表示各个地区的地区生产总值,  $GDP_{t-1}$ 表示台湾的生产总值,  $D_t$ 表示各个地区与台湾的实际距离。采用广义最小二乘法得到如下结果:

表二

变量	参数估计	标准差	T统计值	Pro.
C	-145.7967	59.71125	-2.441696	0.0215
$\ln GDP_t$	2.240803	0.255222	8.779816	0.0000
$\ln GDP_{t-1}$	13.13947	5.911688	2.222626	0.0348
$\ln D_t$	-0.497649	0.280463	-1.774385	0.0873
AR(1)	0.452586	0.069900	6.474747	0.0000
$R^2=0.979285$		DW=2.143180		F=319.1035

从回归结果可以看出,  $R^2=0.979285$ ,  $F=319.1035$  均表明选用引力模型来分析吸引台商投资的决定因素是合适的。更具体的来分析回归的结果, 可以得到台商投资大陆与被投资地区的经济总量即六个地区的GDP是正相关的。很明显, GDP对台商投资的影响已经远远超过了地理距离的影响。

改革开放初期, 台商对大陆的投资主要集中在广东福建, 这可能是因为刚开始的时候面对陌生的大陆投资环境, 台商倾向于选择与其有地缘、血缘、历史、以及政策等具有优势的广东、福建。但随着大陆市场化进程的加快, 体制优势逐步淡化, 特别是上世纪90年代以后, 大陆逐步形成了沿海、沿江、沿边全方位的开放格局, 各种开发区、开放区、投资区等到处可见。各省市为了振兴地方经济, 推出了许多灵活优惠的措施来吸引台资。这样, 福建的政策优势也就

逐步消失,而福建又与迅速发展“长三角”“珠三角”存在一定的距离,并且交通不便,提高了福建与两大地区经济交流的成本。因此,在海峡两岸的直接“三通”迟迟未能实现的情况下,使得福建对台地理人文优势不能充分发挥出来。地缘优势逐步减弱,对台资的吸收力一路走低。

由于台商投资大陆受台湾当局政策的影响,对大陆投资的波动与其GDP并不保持一致,使得台湾GDP对台商在大陆投资的影响的拟合效果不是很好,因此,我们试着将台湾GDP去掉,即

$$I_nFDIt = \alpha_0 + \alpha_1 \ln GDP_t + \alpha_2 D_t + \alpha_3 I_{t-1} + AR(1) \quad (2)$$

仍然用广义最小二乘法再做回归,得到:

表三

变 量	参数统计	误差项	T统计项	Prob.
C	-13.33236	2.788029	-4.782003	0.0001
lnGDP <sub>t</sub>	2.276658	0.220270	10.33577	0.0000
lnD <sub>t</sub>	-0.509458	0.226632	-2.247953	0.0326
AR(1)	0.347079	0.124776	2.781610	0.0096
R <sup>2</sup> =0.970738      DW= 1.849380      F=309.6241				

与上方程的回归结果比较来看,方程(1)的拟合程度较方程(2)并没有得到很大程度的提高,所以,从另一方面可以说明,台湾GDP对台商投资大陆的影响并不明显。对方程(2)回归的结果可以看出地区的经济总量也就是GDP对吸引台商投资的影响显著。也就是说引力的来源是地区间的经济总量产生的商品供给和需求能力,即两地区的经济总量对它们之间的投资额具有很大影响。GDP代表一个地区的市场容量或者消费能力。一个地区的市场需求越大,消费能力越强,对于资金就越有吸引力。因为同等规模的资金在需求旺盛的地区更有潜力实现它的利润,提升投资的回报。一般情况下,投资倾向于流向消费能力比较高的地区,以使其投资回报最大化。

经济总量越大就会产生越大商品供给能力和需求能力,也就是更大的市场,自然对投资的吸引力也就越强。

为了进一步分析福建在吸收台资方面存在的问题,我们比较它与江苏、广东在吸收台商投资能力差异<sup>[1]</sup>,通过把福建与这两省的比较,希望能够得出台资在福建比例相对下降的原因,结果如表四。

计算台资对各省GDP的弹性,得到台资对福建GDP的弹性为2.63,对江苏GDP的弹性为5.05,对广东GDP的弹性为4.03,即福建、江苏、广东的GDP每增加一个百分点,将引起台商投资相应增加2.63、5.05和4.03个百分点。这说明福建经济总量的增长对吸引台

表四

变 量	参数估计	误差项	T统计值	Prob.
C	50.27291	13.24067	3.796855	0.0006
福建--LOG(GDP <sub>FJ</sub> )	2.628324	0.711203	3.695604	0.0008
江苏--LOG(GDP <sub>JS</sub> )	5.054010	0.840698	6.011682	0.0000
广东--LOG(GDP <sub>GD</sub> )	4.027490	0.887705	4.536971	0.0001
R <sup>2</sup> =0.801553      DW=1.925722      F=21.54204				

资的拉动作用相对于江苏和广东来说要小很多,尤其是与江苏相比)。

福建经济总量与广东、长三角地区差距甚大,这就决定了福建对台资的吸引力无法与长三角或是珠三角抗衡。要想在争取台商投资中处于有利的地位,就要求我们加大福建的经济总量。福建与长三角的腹地优势或珠三角“港澳因素”相比,优势就在于与台湾的地缘关系很密切。吸收台商投资仍将是未来拉动福建经济的重要因素,福建与台湾共同构成海峡区域经济,对两地的经济发展无疑具有十分重要的意义。因为现在福建的经济总量约为台湾的五分之一,两地相加,其经济总量约为3500亿美元,与长三角、与珠三角加上港澳地区,三块经济区经济总量差不多。一个经济规模较大的区域,能够在区域内形成较完善的分工协作,形成一种自我持续的产业集中现象,经济规模越大,集中越明显,产业在经济中所占的份额越大,规模效益就越明显,越有利于产业的聚集。

台商跃过福建,投资“珠三角”、“长三角”,能够直接获取两地地区规模经济,对台商提高企业效益有直接的帮助,但另一方面,台商这种投资模式,也可能不利于两岸经济的融化,合理优化台湾产业结构的调整。因为,这种产业转移方式,不利于区域经济的形成,台湾经济发展成熟,但其经济区域不能仅局限的岛内,最理想的是通过与海峡西岸福建经济的联合,形成将福建经济与台湾经济相互融合,扩大台湾区域经济的影响力,避免台湾产业的空洞化。一旦产业不是向周边地区扩散,而是绕过周边地区,在更远的地方布局,那么产业的空洞化将难以避免。因为企业为了节省交通、协作费用,其工厂分布必须在一定的空间距离范围内,一旦企业将其主要工厂分布在距离遥远的区域,最终有可能因为效益方面的原因,不知不觉中导致整个企业的外迁,将导致产业的空洞。

由此,我们可以得出结论,福建省推动海峡西岸经济区建设,就必须紧紧的依托台湾的优势,接受台湾产业升级出现的产业转移,积极吸引台商向福建转移产业,通过海峡西岸经济区的建设,扩大经济总量,最终实现海峡经济区的形成。而台商在海峡两岸合理配置生产力,不仅能够缓解台湾产业空洞化,也更有

利于台湾的产业转型,实现两岸经济共同发展。

### 三、海峡西岸经济区吸引台商投资对策

引力模型表明,地区经济规模总量相对弱小是导致台商投资福建下降的重要原因。因此,在优惠政策的支持下,福建还能克服经济规模总量的劣势,利用地缘优势,成为吸引台商投资的重要地区。然而到了20世纪90年代后期,“长三角”和“珠三角”的地区规模经济对台商产生了巨大的吸引力。此时,尽管福建对台商具有空间区位优势,但也抵挡不住台商舍近求远的投资选择。如今,建设海峡西岸经济区在不具地区规模经济的情况下,就要求政府摒弃传统思路,立足战略创新,以大项目带动大产业,以大环境涵养大机遇,争取中央政府给予特殊政策扶植,建议中央及国家有关部门把海峡西岸经济区作为全国重点发展区域之一,对福建财政实行一定的倾斜政策,扩大福建对台资项目的审批权限,放宽台商对闽投资领域,重新确立台商投资福建的政策优势,抵消区域经济规模不足的消极影响。政府在海峡西岸经济区的建设过程中,不仅要争取中央对福建关键项目的支持,更要积极推进体制创新。

可以具体采取以下措施:

1. 试设自由贸易区,适当放宽某些政策。由于目前两岸也未实现全面“三通”,限制了闽台经济合作的深层发展。要发挥西岸经济区的优势提升其对台商投资的吸引力,必须大胆突破体制限制,争取中央特殊的政策支持,在海峡东西两岸之间,推进自由贸易区的建设。可以将厦门经济特区转型为自由港区,和台湾正在建立的高雄自由贸易港区对接,通过特殊政策,实现更自由的贸易往来。建立闽台特殊运输航线,在台商投资区、保税区、经济特区、加工出口区的基础上,建立带有自由港性质的两岸自由贸易区,并与台湾的加工出口区、科学园区等进行对接,赋予更加多样、灵活,更加适用的功能,同时加强行业交流合作,对特定行业注册互惠安排,大幅减免关税,共同促进两岸行业分工协作,逐步实现人员和资金自由流动。这些措施的落实,相信对海峡西岸经济区的形成将起重大的促进作用。

2. 改善现有的投资硬环境。交通闭塞是制约福建与周边地区经济交流的主要瓶颈,福建企业生产经营的交通成本,另一方面,福建又有良好的港口资源,应积极向中央申请特殊政策,在福州、厦门、三都澳选择等地作为太平洋西岸的“自由港”建设,从而承接国际物流,搭建海峡西岸共享互动的物流平台,推动福建拓展广阔的外向市场空间和内向经济腹地。沿海通

道是海峡西岸经济区的命脉所在,要在三纵四横高速公路、沿海高速铁路和机场港口加速建设的基础上形成三小时经济圈,同时加快省道和农村路网的建设,迅速提高区域经济的内部凝聚力和外部扩张力,走上一条“福建物流”与“中国物流”相融的道路,为“三通”做好准备,从而使外界确定福建为台湾产业与资本的主要登陆点、主要大通道、主要转迁站。对台湾厂商来说,所谓“条条大道通大陆”——起点应该是福建。

3. 改善投资软环境。改善通关环境,尽快提高涉外政府部门的管理质量和服务质量。尽快推广口岸单位一线联合办公制度,使业主能在联合办公室办理船舶联检、货物报检报验,确定集中抽样时间及交纳各种规费,提高服务和管理水平。要在“引得来,留得住,办得好”这一过程中做好服务工作。提高自身素质,讲究服务质量,强化办事效率,及时帮助企业解决困难。

4. 积极推进新兴服务业领域招商引资。在国家新开放的服务贸易等引资领域,加强福建省的招商引资力度,特别是在现代物流、金融保险、中介服务等领域引资步伐,从而提高引资规模和水平的提高,改善整个投资环境。采取灵活的金融政策,加快金融市场的开放速度。鼓励台商投资福建金融业,推动人民币在闽台两地的使用和结算,研发新的两岸均能接受的金融工具,促进海峡西岸金融业的相互交流。

注释:

[1] 选取江苏、广东和福建进行比较,是因为台商对大陆投资现在绝大多数集中在江苏和广东,2003年,两地吸收的台资占台商投资大陆总额的近88%。

参考文献:

[1] 汪斌:《国际区域产业结构分析导论》,上海三联书店、上海人民出版社2001版。

[2] 卢狄:《外商投资与中国经济发展》,《经济研究》2003年第9期。

[3] 刘伟:《产业结构与经济增长》,《中国工业经济》2002年第5期。

[4] 马拴友,余红霞:《转移支付与地区经济收敛》,《经济研究》2003年第3期。

[5] 赵文丁:《新型国际分工条件下格局下中国制造业的比较优势》,《中国工业经济》2003年第8期。

[6] 杜晓君:《制造业的国际转移规律和趋势》,《经济理论与经济管理》2003年第6期。

[7] H.A.Simon and C.P.Bonini, The Side Distribution of Business Firms. American economic review, Spet.1958.

(作者单位:厦门大学经济系,福建 厦门 361005)

(责任编辑:陈燕)