

我国四大商业银行不良资产比较分析

李琳

(厦门大学经济学院, 福建 厦门 361005)

摘要: 我国银行业在转轨过程中积累了大量不良资产, 且大部分不良资产集中在四大国有商业银行。本文根据四大商业银行公布的年报中所披露的数据及相关资料对四家银行的不良资产状况以及不良资产处置情况进行比较分析。

关键词: 商业银行; 不良资产; 不良信贷资产

中图分类号: F832.A 文献标识码: A 文章编号: 1002-2740(2006)05-0032-03

我国加入 WTO 后, 将逐步放开对外资银行在业务、客户以及地域上的种种限制。2007 年后国内银行业必将面临严峻的竞争。因此必须以国际标准来要求自己, 国际上普遍遵循的是《巴塞尔协议》规定的安全标准, 即资本充足率达到 8%, 不良资产率低于 10%, (国际上正常水平的银行不良资产率一般在 5% 以下, 而商业银行要在境内上市, 其不良资产率应当在 10% 以下)。鉴于以上情况, 央行希望四大国有商业银行平均不良资产率每年下降 3% 左右, 2005 年底达到 15% 左右, 以后逐步达到《巴塞尔协议》规定的不良资产率水平。因此加快处理四大商业银行不良资产是项紧迫的任务。本文拟就此作比较评价。

一、四大国有银行不良资产总体现状分析

2004 年末, 中国银行、建设银行、工商银行和农业银行的不良贷款率约为 15.6%。在发生亚洲金融危机之后, 中国政府意识到化解金融风险的紧迫性, 权衡比较之后, 决定采用包括美国 RTC 在内的国际上较为通行的“好银行+坏银行”模式。这种模式就是建立金融资产管理公司, 将国有商业银行的不良资产剥离出来交由资产管理公司处置, 从而使国有商业银行变为“好银行”, 而资产管理公司则成为“坏银行”。故国家于 1999 年成立了对应四大国有商业银行的金融资产管理公司, 即长城、信达、华融及东方资产管理公司。从 1999~2004 年的 5 年间, 四大国有商业银行一共对不良资产进行了两次剥离。一是 1999~2000 年, 四大银行向四家资产管理公司共剥离了近 1.4 万亿元的不良资产。二是 2004 年, 建行向信达剥离了 1858 亿元的不良贷款, 而中行向信达和东方剥离了 2539 亿元的不良贷款。

二、四大国有商业银行不良资产各自现状分析

2001 年, 中国人民银行公布了《贷款风险分类指导原则》, 从 2002 年起, 改变原先的贷款四级分类法, 在全国各类银行全面实施贷款五级分类管理, 按照规定, 银行贷款按其风险大小分为五级, 即正常、关注、次级、可疑

以及损失。其中后三类为不良贷款。

表 1 四大国有商业银行不良贷款状况表 单位: 亿元

		2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年
	贷款	13863.86	13863.86	13863.86	13863.86	13863.86
中国建设银行	不良贷款率	20.27%	19.35%	15.17%	9.69%	3.92%
	不良贷款	2810.20	2913.93	2679.60	1935.00	872.42
	贷款	15058.07	15853.21	18161.89	20163.61	21465
中国银行集团	不良贷款率	27.20%	27.51%	22.49%	16.29%	5.12%
	不良贷款	4096.04	4360.20	4085.31	3517.14	1099.00
	贷款	24135.91	26594.66	29578.37	33469.23	36352.81
中国工商银行	不良贷款率	34.43%	29.78%	25.69%	21.51%	19.33%
	不良贷款	8309.99	7919.89	7598.68	7199.18	7026.99
	贷款	15267.92	17214.40	19129.60	22683.93	25900.72
中国农业银行	不良贷款率		42.12%	36.63%	30.66%	26.73%
	不良贷款		7250.71	7007.17	6954.89	6923.26

资料来源: 四大国有商业银行年报。

从表中可以看出, 近 5 年来四大商业银行在采取各种措施之后, 不良贷款额以及不良贷款率已有明显下降, 特别是中国银行和中国建设银行在 2004 年分别获得国家 225 亿美元的外汇注资之后, 两家的不良贷款率分别已经下降到 5.12% 和 3.92%, 达到银监会所要求的水平, 符合上市要求。继而建行和中行已经在 2005 年获准在香港上市, 从表中可以看出, 工行和农行的情况尚不容乐观。但 2005 年 4 月 22 日国务院批准了工行的股改方案, 拉开了工行股改的大幕。此后几天, 中央汇金投资有限公司对工行 150 亿美元的注资迅速到位。在降低不良资产的过程中, 建行和中行无疑是领先的, 在排除国家注资的因素外, 这两家银行的成功与其自身不良资产处理措施得力不可分割。而不良资产的质量以及分布的行业也在处理不良资产中起了重要作用, 我们比较一下四家国有银行不

表中各家的“不良贷款”栏为笔者根据关联数据计算所得。

引自张正华,《农行披露二零零二年年报信息》,《金融时报》2003 年 7 月 11 日。另由于农行 2000 年年报未披露其不良贷款率, 故空白。

同背景之下处置不良资产的优势和劣势。信贷资产不良率较低的行业包括邮电通讯、铁路、石化、石油和电力工业等,平均不良率低于14.23%;不良率较高的行业依次是供销社、物资、内贸、建材和农机等行业,平均不良率高于32.47%。

(一)中国建设银行。根据2004年的年报披露,建行贷款发放行业的前四位依次是制造业、房地产业、交通运输业、邮电、仓储以及电力、热气和水的生产应用。新增贷款减少对钢铁、水泥、电解铝和房地产行业的投放。由于建行原来以发放中长期贷款为主,主要项目是国家基础设施建设和重大项目,虽然很多贷款都形成了不良资产,但是这些不良资产还存在实物形态,依然具有价值。这就为收取抵债资产、债务重组,特别是为市场化处理不良资产形成了资产基础。这就是建设银行的不良资产为什么较容易处理的原因。

(二)中国银行。从中国银行2004年的年报上可以看到,中行发放贷款的行业中排名前四位的是制造业、商业和服务业、能源采矿业和房地产业,在新增贷款中加大了对消费信贷、交通运输、电力等行业的投放力度。可以看出其所发放贷款的行业中很大一部分也属于不良率较高的行业。但中行有其自身的优势,其在香港及海外的庞大网络也优于其他中资银行,国外投资者对其较了解,其资产质量尚好。

(三)中国工商银行。根据2004年年报可知,工行放贷前四名的行业依次是制造业、交通运输业、批发零售业和能源产业。由于工行原来是面对商贸行业的银行,很大程度上放贷给工商、贸易企业,而这些贷款一旦形成了不良资产就难以收回。因此工行所形成的不良资产中很大一部分都属于没有实物形态的不良资产,资产质量较差。而要消化这些数额庞大且质量不高的不良资产确实存在很大困难。

(四)中国农业银行。众所周知,农行在过去的多年间一直背负着国家政策性贷款任务,面向农村基层项目建设和农民贷款,因此它的资产质量是四家银行中最差也是最难处置的。

三、四大商业银行处置不良资产具体措施比较

工商银行自1999年以来,新增贷款的不良率控制在1.57%以下,而建行和中行自2000年以来新增贷款的不良率控制在0.6%以下。从这两个数据可以看出,各家银行在不良贷款率的控制上成绩骄人。

(一)中国建设银行

1.试点“大保全”。2004年,建行确定在广东、江苏、上海等10个一级分行进行资产“大保全”体制的试点,准备在省会中心城市设立不良资产处置中心,并逐步实行不良资产向一级分行的集中经营管理,以实现系统垂直化管理的目标。所谓“大保全”目的就是通过“长效机制”的建立和不良资产的“良性化解”,形成一种对不良资产从事前、事中到事后的有效控制机制,形成一条不良资产盘

活处置的快速通道,使不良资产尽快恢复流动性和盈利性,从而将不良资产长期控制在合理的水平。

2.将抵债资产全国联拍,将债权资产打包向国外投资者出售。早在2002年建行进行了两次全国联拍。第一次拍卖涉及24家一级分行和60个中心城市,第二次扩大到36家分行和120个中心城市。并且建行还拿出了华东三省五市的一个40亿左右的资产包,以“一对一”的形式出售给摩根斯坦利,这个资产包包括债权资产和抵债资产。

3.做好“收、卖、转、核”四篇文章。“收”,即追偿、诉讼和依法收贷,建行不良资产的特点,为“收”创造了条件。“卖”,有东西可卖。“转”,即盘活、转化,把不良的转成优良的。“核”,即不行的再进行核销。

(二)中国银行

1.运用信息技术开启网上不良资产处置系统。中行在业内率先启用网上不良资产处置信息系统,将这些不良资产通过互联网面向社会公布以寻找潜在的投资者、购买者和合作伙伴,从而寻找最优的处置价格和处置方式。

2.成立资产保全部。由于中行的“半壁江山”在境外,可通过中银集团对海外行的矩阵式管理,进一步加强信息沟通,加大海外行的保全工作力度,推行大保全工作,确保整个中银集团的利益最大化。

3.采取“一户一策”的对策,加快不良资产清收的进度。建立全行清收联动体系,实现清收工作的“本地化”,提高清收效率。

4.为有潜质的买家提供融资优惠条件。即提供贷款,在央行允许的范围内,利率下浮,让利给买家。利率下浮幅度多少因竞投买者的资信用而异,据称,最大下浮幅度达到10%。

5.创新处置实物资产的手段。中行已经开始尝试在政策允许的范围内,运用债务重组、债权转让、以物抵债、风险代理、委托清收等手段对不良资产进行盘活和清收。

(三)中国工商银行

1.不良资产证券化。工商银行是四家银行中首家尝试运用不良资产证券化的。2004年,工商银行在北京分别与瑞士信贷第一波士顿、中信证券股份有限公司、中诚信托投资有限责任公司签署工行宁波市分行不良资产证券化项目相关协议。该项目涉及工行宁波市分行账面价值约26亿元人民币的不良贷款,是国内商业银行首个证券化项目。

2.优化信贷结构。工行对信贷产品、行业、客户、区域进行调整,将个人住房贷款和其他消费贷款业务的发展作为重点工作。按照最新的统计,该行个人消费贷款的不良率不到1%,达到了国际同类业务的先进水平。

3.控制新增不良贷款率。提出了进入、维持、限制或退出的行业信贷政策,合理控制了行业融资总量,有效规避了行业信贷风险和贷款过度集中风险。完善对每个企业包括其关联企业的授信制度和专家集体审贷制度,从源头上控制新增不良贷款率。

4.不良资产处置手段。工商银行近几年在不良资产的处置过程中,把着力点放到了降低不良资产的绝对额上。并且强调现金清收,落实处理不良贷款大户责任制,并合理运用还款免息等政策手段,推进现金清收工作。同时还探索运用资本市场和投资银行手段批量处置不良资产,加快处理进度,降低了处置损失。

(四) 中国农业银行

由于农业银行业务的特殊性,造成不良资产的质量最差,处置的难度也最大。农行的年报直到2004年才给出了2年的不良贷款率,而有关具体的数字和措施未作披露。所以,虽然农行年报显示出的数据喜人,但其披露年报的不完整性,可以让人联想到在这些漂亮的数据背后究竟隐藏着多少巨额的不良资产。而由于农行资产质量的特殊性,即使国家注资,要进行处置也是困难重重,所以农行在处置不良资产道路上任重而道远。

四、评价

(一) 四家银行的呆账准备金拨备以及经营利润远不足冲销各自的不良资产。

表2 四家银行呆账准备金 单位:亿元

	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年
建行*	105.45	229.76	271.89	790.00	609.80
中银集团	223.04	237.00	267.00	245.00	225.00
工行	111.14	80.46	135.28	209.87	211.91
农行*	134.99	196.37	238.10	284.96	349.41

资料来源:四家国有商业银行年报、2001年~2004年《中国金融年鉴》。

表3 四家银行营业利润表 单位:亿元

	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年
建行*	139.1	294.90	343.00	374.73	502.16
中银集团	566.3	415.90	530.43	585.05	578.40
工行	156.5	343.84	439.17	626.03	736.79
农行*	-44.0	20.40	109.40	196.41	319.74

资料来源:四家国有商业银行年报、2001年~2004年《中国金融年鉴》。

表2和表3分别为四家银行的呆账准备金和经营利润。结合表1中的不良贷款额可以看出,即使四大商业银行拿出全部的经营利润去核销不良资产都无法将庞大的不良资产处置完,何况不良资产中的非信贷资产还未浮出水面。“风险”有两项主要考核指标:不良资产率和拨备覆盖率(即呆账准备金与不良贷款的比率)。目前世界排位前100名银行的不良资产率大约是2%至3%,拨备覆盖率以100%~150%最好。反观我国四大商业银行,即使各项指标都较好的建行和中行也无法达到这个要求。

(二) 政府进行注资严重加剧了财政负担。银行的利润无法核销自身的不良资产,使自己的盈利水平大幅度

下降,因此要寻找其他途径以获得大量资金。而由于四大银行在过去很长的一段时间内承担了政策性银行的义务,投向大型国企的贷款大多形成了不良资产。因此由国家出面解决一些问题是必要的。而且根据高盛(2003报告)认为,如果只靠银行利用其利润消化不良资产,10年后国有银行的不良资产率还将高达15%。鉴于这些情况,政府有必要对银行进行注资。但这样很容易助长两种势头:一是搭末班车,二是短期行为取向。因此必须快刀斩乱麻,以免进一步增加未来财政负担。同时要看到对于剥离到四大资产管理公司的不良资产,清理再出售的折扣部分将由谁来弥补,这个问题将随着四大资产管理公司因处理不良资产而逐步耗竭其资本金而暴露出来,但问题在未充分暴露之前,“谁为坏账买单”就变成了一个特定的问题。此外,笔者认为动用政府财政为国有银行注入“骨血”,以维持它的生存,代价是极其昂贵的,仅以高盛公司2002年的报告为例,如果政府独力支撑危局,如果未来经济增长维持在7%~8%的水平,如果财政收入增速维持现状,那么为中国银行业重新注资,可能需要耗费未来中国政府8年(乐观)、12年(中等)、25年(悲观)的全部财政收入的增量部分。

(三) 扩大信贷规模,稀释不良资产率。由于四家银行处置不良资产的压力都很大,因此这中间也就存在了一些“猫腻”。从表1的数据中可以看出,四家银行近几年的放贷规模都在增长。根据不良贷款率=不良贷款/贷款,各家的贷款增长,使得公式中分母扩大,则人为地使不良贷款率下降。在银行经营水平没有提高,贷款质量不能充分保证的情况下,靠新增贷款来压低不良贷款率,将会埋下更大的祸根。

参考文献:

- [1]中国华融资产管理公司博士后科研工作站.不良资产处置问题研究[M].北京:中国金融出版社,2004.
- [2]石茂胜.不良资产处置论[M].北京:经济科学出版社,2005.
- [3]刘澄,祁卫士,曾琳.国有商业银行处置不良资产的方案选择[J].中国金融,2004,(12).
- [4]李德.我国银行业不良资产状况和变化趋势分析[J].海南金融,2005,(3).
- [5]王智.四大银行不良资产全力瘦身[J].银行家,2003,(3).

(责任编辑:鄢庆英)

(责任校对:鄢庆英 吴湧超)

建行*和农行*数据来源于中国金融年鉴,中银集团和工商银行的数据来源于各家的年报。

由于2004年中银集团接受政府注资,并实施财务重组,因此2004年的经营利润与2002、2003年的经营利润不可比。营业利润为未进行拨备和消化不良资产前的利润。

建设银行*和农业银行*数据来源于中国金融年鉴,中银集团和工商银行的数据来源于各家的年报。

由于2004年中银集团接受政府注资,并实施财务重组,因此2004年的经营利润与2002、2003年的经营利润不可比。