

浅析俄罗斯的经济改革

——兼谈盖达尔及其“休克疗法”

丁文

(厦门大学 经济学院, 福建 厦门 361005)

[摘要] 1991年12月25日,苏联总统戈尔巴乔夫宣布辞职,权力移交给俄罗斯联邦总统,苏联解体。在那样的条件下盖达尔实施的“休克疗法”改革没有获得成功,有深刻的历史背景,应辩证地看待俄罗斯改革,改革绩效的评判标准也不能一概而论。

[关键词] 自由主义;“休克疗法”;经济改革;俄罗斯

[中图分类号] F13/17.512.O [文献标识码] A [文章编号] 1008-0961(2006)02-0032-05

一、俄经济改革前的社会局面

转轨前,苏联长期实行高度集中的计划经济体制,它是在20世纪30年代初根据当时生产力发展的要求,为迅速实现社会主义工业化和适应当时的国际环境而建立起来的。在建立的初期,其优越性十分明显,一度创造了经济发展的辉煌。随着时间的推移,特别是二战以后,其历史局限性越来越突出地表现出来。

俄罗斯作为苏联的继承者承载了苏联遗留的一切。苏联经过了赫鲁晓夫、勃列日涅夫乃至戈尔巴乔夫的改革后,它的真实情况是:

第一,体制方面。单一所有制和单一计划,缺乏动力和竞争机制;发展粗放经营方式,科技进步缓慢;经济结构比例失衡,农轻重比例极其不均衡。资产高度国有,管理权限集中,产品无偿分配,收入平均分配,生产力发展存在种种弊端。

第二,经济方面。生产下降,与1990年同期相比,1991年上半年苏联国民生产总值下降了10%,国民收入下降了12%,社会劳动生产率下降了11%;物价上涨,通货膨胀率1981年是

5.7%,而十年后1991年已经达到145%的危险程度;商品奇缺,一些基本的生活必需品,如面包、蔬菜、水果等严重脱销;失业率上升,财政赤字连年攀高,内外债务不断增大。

第三,政治方面。官僚体制与中央集权的国家体制相伴生,短期内根本无法清除。受苏联解体余波冲击,各派政治力量的斗争在社会转型初期采取了极端的方式进行,使得俄罗斯社会剧烈动荡并产生巨大的破坏性。以叶利钦为首的新任国家领导人,主要忙于夺权和抓权,同时边境地区的不稳定也给俄罗斯雪上加霜。

许多学者认为把俄罗斯改革的不良后果产生的原因归结为初始条件差是不对的,有人说旧体制越是腐烂不堪,改革才越有成效。笔者的观点是,改革前的局面固然不能决定改革的后果,但其重要性也是不可忽略的。笔者一直试图避免谈及改革成败的字眼,因为俄罗斯改革究竟是成功还是失败了,也是值得探讨的。

二、盖达尔和“休克疗法”

叶戈尔·盖达尔生长在一个无可挑剔的革命

[收稿日期] 2005-11-16

[作者简介] 丁一文(1982-),女,山东日照人,厦门大学公共经济学专业硕士研究生。

家庭,他的祖父是国内战争时期的红军指挥员和苏联儿童文学的经典作家。他的外祖父也是俄国人人皆知的童话作家。在大学时代他就加入了苏联共产党,以优异的成绩从莫斯科大学经济系毕业后,作为有才能的学生留校读研究生。随后盖达尔获得了博士学位并被任命为《共产党员》杂志社经济政策部主任。党刊的高位使得盖达尔成为一个在苏共意识形态机构有影响的人物。他没有任何生产和行政工作经验,也没有对苏联经济社会生活的深刻了解。

盖达尔有一些志同道合的伙伴,经常在一起讨论经济问题,在俄罗斯被称为“盖帮”。在美英专家的眼里,盖达尔学识渊博,能讲外语,精通他们所钦佩的西方自由主义经济学家的理论,没有实践经验,但他很自信。

能够最终把盖达尔推向经济改革一把手的位置,最主要的原因还是由于他对经济的谙熟,对西方自由主义的向往和彻底摧毁原有经济的决心。

所谓自由主义就是鼓吹市场机制的自发调节作用,认为资本主义市场经济是完善的,可以实现资源的合理配置,主张采取自由放任政策,以达到经济的协调发展;推崇私人企业制度的优越性,主张给私人经济活动以充分的自由,反对政府干预社会经济生活,又不完全拒绝国家干预;主张尽可能减少国家干预经济的范围,为市场经济的顺利运行创造必要的条件;主张维持市场竞争,反对垄断;坚持传统的健全财政原则,反对福利国家制度,反对通货膨胀。这些学说深深地影响了后来盖达尔政府的经济政策。

1991年11月盖达尔被任命为财政部长,1992年4月被任命为俄罗斯第一副总理,同年6月盖达尔又被任命为负责经济事务的代总理。盖达尔和他的追随者们制定了“休克疗法”的改革方案,随后由叶利钦总统颁布执行。

“休克疗法”是盖达尔政府主要的经济政策,作为改革伊始的政策对改革进程是极其重要的。

“休克疗法”的创始人是美国哈佛大学经济学家杰弗里·萨克斯。其理论渊源是自由主义和货币主义。所谓“休克疗法”,本来是医学上的一种治疗方法,是指用药物或电流使人休克,从而治疗某些精神病的方法。后来经济学家用来指采取一步到位的激进方法实现从计划经济向市场经济的

过渡。其实质是通过迅速的“一揽子”改革方案破坏计划体制,创造一个市场经济。

苏联解体后,俄罗斯财政、经济情况已经严重恶化,在很大程度上要靠国际货币基金组织的支持。俄罗斯接受了国际货币基金组织的建议,聘请萨克斯为政府的经济改革顾问。俄罗斯希望以短暂的“休克疗法”来换取宏观经济的稳定,使得经济体制和经济制度快速转轨,直接进入资本主义市场经济,从而为其刚刚诞生的政权奠定必要的经济基础。

当时盖达尔为改革制定了一个“三步走”的计划。第一阶段:1992—1993年,主要是经济自由化和实现财政稳定。第二阶段:1994—1995年,相关体制的配套改革,比如金融体制、税收体制、社会保障体制等改革。第三阶段:1995年以后,市场经济框架将初步建立,经济任务主要是结构改造、发展高新技术产业、引进外资和产品的技术升级。

通常我们所说的“休克疗法”就是指盖达尔第一阶段的改革,主要内容包括以下几个方面:

1. 通过经济自由化来实现整个经济运行机制的转轨

俄罗斯的经济自由化主要包含四方面的内容。一是价格自由化。这是俄罗斯价格改革的目标,也是“休克疗法”中最为激进的步骤。从1992年1月2日起,俄罗斯一次性放开了大约90%的消费品和80%的生产用品的价格,暂时保留国家控制的价格仅限于极少数最主要的商品。后来俄罗斯又相继放开了石油、天然气、煤炭和粮食等商品的价格。二是企业经营的自由化。政府废除了一切指令性计划和指导性计划,取消了一度实行的国家订货制度。企业根据市场的供求情况自行做决策,政府不得进行干预。三是对外经济活动自由化。叶利钦1991年11月15日就签署了《关于俄罗斯境内对外经济活动自由化的命令》,规定任何企业不管其属于何种所有制,都可自由地从事对外经济贸易活动。除对能源、武器和重要原材料等的出口,政府实行限额和许可证制度外,其他的均实行税收调节。四是外汇自由化。其目标是实现卢布的自由兑换。1992年7月1日起,俄罗斯实行了卢布与美元的统一汇率,这一汇率可以自由浮动。

2. 实行紧缩的财政货币政策

在价格自由化过程中,俄罗斯紧缩的财政货币政策包括增收和减支两个方面。“增收”是指提高税率,增加预算收入。1991年12月17日俄罗斯颁布的《利润税法》规定,企业的利润税率为32%,减少在这项税收上提供的各项优惠;恢复所有商品的增值税,税率为28%;实行统一的燃料和原料出口税;提高法人财产税和自然人所得税税率;实行统一的关税,税率为申报价的15%;并征石油、天然气税,税率为内部价值的50%;重建地方税等。“减支”主要是通过大力压缩基本建设投资、大幅度削减各种补贴和援助、裁减军费等措施来实现。

3. 推行自由化政策

如前所述,苏联经济是高度集中的计划经济,国营企业私有化对俄经济结构的改造有着特别重大的意义,是俄“休克疗法”的核心内容之一,也是俄罗斯彻底改造原苏联经济制度的根本性措施。私有化的目的是形成广泛的私有者阶层,形成资本主义市场经济的基础。俄私有化分为小私有化和大私有化。

小私有化是指商业、服务及小型工业、运输业和建筑业企业的私有化。从1992年初开始小私有化,到1993年底基本完成。小私有化的主要方式是商业投标、拍卖、赎买、租赁和直接出售。

大私有化是指大中型企业的私有化,主要是通过股份制形式实现的。它分为两个阶段,第一阶段从1992年到1994年6月底,历时两年。其特点是通过无偿发放私有化证券转让国有资产,因此它又被称为证券私有化或无偿私有化。

三、“休克疗法”的后果

“休克疗法”之后似乎并没有迎来市场经济的春天,各方普遍认为经济形势恶化了。“休克疗法”的不良后果主要有以下几点:

社会生产全面下降;通货膨胀持续扩大,财政赤字居高不下,三角债严重,大量发行货币;对外贸易下降,外汇空前短缺,卢布汇率狂跌不止;消费物价飞涨,人民生活急剧恶化,出现收入增长的“马太效应”,即市场机制进行资源配置的负效应,“富者越富,穷者越穷”;失业人数增加,犯罪问题严重。

私有化对经济发展无实际作用,不仅没有增加国家财政收入,反而增加了大量的腐败和犯罪现象。实际上企业基本上还掌握在原经营者手中,只不过变成了其私有财产,造成了国有资产的流失。

此外,不断增长的危机,使科学领域遭到破坏,一些一流科技人才外流,物质技术基础更新缓慢,给俄罗斯的科技发展带来很大影响。

除负面效应外,我们也应看到,两年的“休克”改革,也带来一些正面效果。

苏联经济的负增长在1990年已出现,到1991年GDP下降13%,预算赤字占GDP的20%,黄金与外汇储备基本用尽。这是发生在“休克疗法”之前,已是不争的事实。而实行“休克疗法”的第一年(1992年),GDP下降幅度是14.5%,这不比1991年高多少。而联邦预算赤字占GDP的比重是5%。这比没实行“休克疗法”的1991年低得多。另外,市场价格机制开始运作,各种交易所有一定的发展,财税、银行信贷体制已逐步向市场经济运行所需的方向转变。

四、原因分析

当初在进行改革的方式上渐进派和激进派的斗争也是相当激烈的,但最终为什么选择了盖达尔的“休克疗法”?

(一) 为什么选择“休克疗法”

1. 政治上的需要。在一个新旧体制交替的时刻,最重要的是巩固新生政权,发展经济,创造稳定的宏观环境。但是作为世界上第一个社会主义国家苏联就这么轰然倒下,无论是苏联的继承者俄罗斯,还是西方发达资本主义国家,这时都把精力集中在如何防止社会主义的起死回生上。俄罗斯新的政治领导人都忙于争权,排除红色异己。因此以往所有的经济改革方案必然不能被采用,只能采用符合资本主义经济基础需要的方案。盖达尔本人坚决主张把俄罗斯从中央计划经济向市场经济转型中留存下来的苏联经济中所有联盟结构都摧毁。况且“休克疗法”并不是史无前例地被运用,在玻利维亚等国家的成功经验也说明一定问题。因此盖达尔和他的改革方案无疑得到新生政权的青睐。

2. 经济危机的影响。斯大林—苏联模式是在特定历史条件下形成的,随着社会的发展,这种模式日益衰退,因此,不可避免地出现经济增长率的递减,即由高速、低速、停滞到危机。到了1990年,社会总产值、国民收入和社会劳动生产率分别比上年下降2%、4%、3%。而到1991年苏联解体时,国民收入下降11%,GDP下降13%,工业与农业生产分别下降2.8%和4.5%,石油和煤炭开采量下降11%,生铁产量下降17%,食品产量下降10%以上,粮食产量下降24%,粮食国家收购量下降34%,对外贸易额下降37%。政治危机和经济危机交织在一起,对新上任的俄罗斯领导人来说,在如此紧张的社会经济局面下,摆脱国内危机是一个普遍、直接的目标。

3. 各利益集团博弈的结果。用制度经济学和公共选择理论可以分析一下。假设有X、Y、Z三种制度变迁道路。A、B、C代表三个利益集团。X表示保持旧体制不改,Y表示渐进式的过渡,Z表示短时期内改变原有体制;A代表旧体制的利益集团,B代表偏好渐进式改革的集团,C代表Z的支持者。在某些特定历史条件下,人们所面临的选择范围是一定的,他们往往只能或必然先就某几种供选方案进行表决,其他方案要么还不存在,要么就是未进入选择范围。如果一个公有制经济在当初“应该”开始改革时选择“不改革”,那么过一段时间之后,“渐进改革”的道路就将被历史地排除出人们的选择范围。而由于原有体制的种种弊端及新生政权的需要,继续保留原体制是不可能的,那么博弈矩阵里不得不只有在Z和C处划对号了。

4. 社会民众的心理因素。苏联从赫鲁晓夫、勃列日涅夫到戈尔巴乔夫的经济改革不是失败就是无果而终。社会经济停滞不前,人民生活水平没有提高。人民心理普遍要求一种新式的改革,而新的改革与旧的改革差别越大,越有可能摆脱目前的危机,从而振兴经济,改善生活。而且从斯大林时期以来的官僚体制已经让人深恶痛绝,对于普通俄罗斯老百姓来说,由学者而不是官僚出身的盖达尔提出的与以往大不相同的经济改革,无论从哪个方面来说,对民众都是一个巨大的吸引。

“休克疗法”最终出台不能说是偶然的,必须

深入分析多层次的原因。当初反对“休克疗法”的一名俄学者曾这样形容改革,“共产主义花了七十年没有证明而资本主义花了一年就证明了,那就是共产主义是好的”。除了讽刺与悲哀,如今当我们重新客观地看一下这段历史,也许俄科学院一名院士的话意味更深长一些,“那是无奈的,不得已的选择”。

(二)为什么“休克疗法”没有带来预期效果

有人说过是“休克疗法”把俄国民经济搞“休克”了,把国家搞“休克”了,把人民搞“休克”了。笔者并不同意这种观点。但我们必须分析一下,为什么“休克疗法”没有带来预期的效果。

1. 原有体制的陷阱。原有的苏联经济结构已经严重畸形,各种经济问题越积越多。高度集中的中央行政体制导致政治越集中,经济越僵化。在没有实行“休克疗法”前俄罗斯没有商业银行、股票交易所、劳动力市场、受过培训的管理人员、恰当的经济法规;分配体系不完备,市场经济基础十分薄弱;长期走粗放型的发展道路,明显地影响了经济增长速度与效益的提高。

2. 缺乏坚强的国家后盾。上面已经论述过,苏联解体后,俄罗斯的新生政权极需巩固。进行改革时没有一个能够制定经济规则和监督这些规则执行的强有力的国家政权。弗拉基米尔·毛在论证“为什么俄罗斯不能像中国那样通过渐进的方式启动和实现经济转轨”时指出:“中国模式的关键是,(转轨开始时)中国的党政集权制度仍然有效地控制着全国局势……而俄罗斯的自由化改革时,不仅没有一个强大的政府,而是根本就没有政府——苏联已经解体,俄罗斯作为一个主权国家仍只停留在纸上。”

3. 经济改革理论不成熟。在苏联时期,经济理论处在意识形态重压下,对市场经济理论主要是批判,对现代市场理论不熟悉。因此在快速向市场经济转轨时,就会不顾俄罗斯具体条件而盲目把西方市场经济理论运用到经济改革中来。经济学界对改革的总体理论准备不足,同时又陷入一定的误区,认为西方发达资本主义国家的经济理论是万能的,盖达尔本人就是自由主义的忠实追随者。

4. 实施过程中政策的失误。指导思想急于求成,当时盖达尔主张采取措施,以最快的速度

在俄形成自我调节和自我组织的市场经济,国家应最大限度地离开市场经济,从而放弃了国家的宏观调控。过度的、无区别的紧缩财政政策恶化了宏观经济环境,还危及企业的基本生存条件。不过盖达尔本人认为是政策贯彻得不好,导致没有最终彻底地贯彻下去。

5. 各种社会矛盾冲突。体制内诸因素的矛盾日益尖锐:高度集权党—国家体制与社会要求获得民主、自由的矛盾;党—国家体制、官僚集团同人民群众的矛盾;大俄罗斯主义同地方民族主义的矛盾。政治上的动荡与各种矛盾交织在一起,使得经济改革缺乏安定的社会政治环境。

此外,俄罗斯在改革中过度看重西方国家的援助,以为改革完全按照西化的方式进行,就能得到好处,可结果并不是预想的那样。

五、如何看待改革绩效问题

在俄罗斯经济改革进行了十年后,当年热衷于“休克式”改革的人士 B. 马乌说过这样的话:“俄罗斯改革成为长期的争论对象的根本问题,就是俄罗斯的改革是成功了还是失败了?对这个问题,要看对成功或失败的标准做何种解释。如果把共产主义复苏定为改革的任务,那当然是失败了;如果把改革必须是能够保障以最低限度的流血和损失的代价和平地摆脱共产主义,那就应当承认,改革已经以取得非常辉煌的成就而告终。”

虽然马乌忽略了一些主要问题,但起码使我们认识到应该全面地评价改革。在看待改革绩效这个问题上,不能一概而论,不能全面否定或者片面看问题。根据转型的历史事实和实验数据,我们知道经过盖达尔的经济改革,俄罗斯经历了深度的经济衰退,产出大幅下降等等,但是我们还应该看到除此以外一些别的方面(笔者主要讨论经济部分),那就是:

初步建立了市场经济。根据联合国欧洲经济委员会关于中欧国家经济形势问题的报告提供的资料,至1993年底,俄200人以下的小型企业已有85%实现了私有化,小企业私有化也是俄罗斯经济改革比较成功的部分。由于以较快的速度实

现私有化,非国有经济在俄GDP中的比重已达到70%左右,从而打破了国家对经济的垄断,形成了私营、个体、集体、合资、股份制与国有经济多种经济成分并存的多元化格局,为市场经济奠定了一定的基础。2002年6月美国决定承认俄罗斯为市场经济国家,同年11月欧盟正式承认俄罗斯的市场经济地位。这或多或少能说明一点问题。

按照市场经济的要求建立了宏观调控体系。在银行体制方面,俄建立了以中央银行为主体、商业银行与多种金融机构并存的二级银行体制,实行利率市场化。在财税体制方面,俄通过改革使国家财政向社会共同财政转化,缩小财政范围。在外汇管理方面,奠定了浮动汇率的基础。确立了社会保障体制改革的方向。

国家政权得以恢复,政治稳定与宏观经济稳定同步进行,制度转型已基本完成。决定国家经济和政治生活本质特征的原有政治制度和国家所有制在经济生活中的统治地位得到彻底改造。通过市场配置资源,商品短缺不复存在。

上世纪90年代初启动的俄罗斯经济改革是与制度变迁同时进行的,也就是说俄罗斯新的执政者要通过经济与政治体制改革,改掉在斯大林时期建立起来的、已失去发展动力和人们不再信任的苏联社会主义模式。因此当时俄罗斯需要确定十分明确的制度改革目标,在政治上建立民主体制和在经济上建立市场体制。

国内有一些学者认为目前对俄罗斯转型初期经济改革进行评价还为时过早,毕竟改革是漫长的,仅十年的时间还不足从证明当年的经济改革到底是成功了还是失败了。笔者认为改革过程中的振荡是正常的,而关于激进和渐进的评判标准也是不一的。我们必须辩证地看待一个历史事件,客观公正地进行分析。

动态最优理论告诉我们,在约束条件下从初始点A到终结点B有许多条路径,俄罗斯选了一条路,达到了目的(也许仅是政策制定者的目的),但这可能不是一条最优的路径,只能说俄罗斯转型初期的经济改革是以高昂的社会成本为代价换来的。

[责任编辑:邹秀婷]