

# 我国城镇化影响因素的计量分析

林曦

(厦门大学经济学院, 福建 厦门 361005)

**【摘要】**随着社会经济的不断发展, 城乡差距及其所引起的一系列问题成了人们关注的焦点。文章以城镇人口占全国总人口比重为研究对象, 探讨在相对灵活的户籍政策下其与城乡居民的收入差、失业率以及城镇规模的大小等的相互关系, 并就存在的问题提出相关的政策建议。

**【关键词】**城镇化; 人口流动; 计量分析

**【中图分类号】**F291.1

**【文献标识码】**A

**【文章编号】**1672- 8777(2006)01- 0040- 03

## 一、引言

改革开放以来, 在社会发展进程中我国大力引入了市场机制, 采取市场化的社会发展取向, 以市场机制为主导优化各种资源的配置, 矫正计划经济的不足。作为生产要素之一的劳动力, 也与之相适应地通过劳务市场进行配置, 促进了社会、经济的发展。根据库兹涅茨对现代经济增长的分析, 其显著特点之一就是经济结构的转变。英国经济学家威廉·佩第(William Petty)在其著作《政治算术》中指出: 随着经济的发展, 劳动力将由第一产业向第二、第三产业转移。自20世纪80年代起, 我国在经济制度转型时期逐步放松了户籍限制, 开始允许农村的剩余劳动力进入城镇地区务工经商以来, 随着我国经济的快速发展, 经济结构的迅速转变, 人口不断地涌入到工业和服务业相对发达的城镇中去, 使得城镇人口比重不断增大。1984年的中共中央一号文件“实行农民自理口粮到集镇落户的政策, 这就意味着人口的流动进入了一个相对自由的阶段。鉴于这点, 本文将1984年即该文件颁布当年起至2002年的城镇人口比重及相关变量作为分析对象进行探讨。

## 二、样本数据选取及描述性分析

本文将城镇化程度的提高归咎于两个方面: (1) 城镇范围的不断扩大, 使部分农村人口“被动”地成为了城镇人口; (2) 农村人口“主动”地流动城镇, 提高了城镇化水平。

对于第一方面的因素, 由于城镇面积等数据采集困难, 本文选取“市辖区数”作为城镇扩大程度的量化指标, 这样的选择虽不能完全体现城镇的扩张

程度, 但是也有其合理性。因为随着城市范围的不断扩大, 新的市辖区也不断的出现, 所以市辖区数能在一定程度上反映了城镇范围的扩大。

对于第二方面的因素, 一般认为社会人口流动主要是由于三次产业之间和城乡之间比较收益差别所引起的。这里的收益主要包括经济收益、亲情收益、环境收益及预期收益等, 但起主导作用的是经济性的物质利益。而这种物质利益主要表现在收入水平上。而城镇居民较高的可支配收入, 农村居民较低的人均纯收入正是引导我国人口城乡之间流动的重要因素。所以, 选取了城镇居民人均可支配收入和农村居民人均纯收入的差作为另一个指标。而农村居民对于这种收入差距, 可以根据前一期和当期的收入差来进行判断。收入差距的拉大, 将导致农村人口加速向城镇流动。同时, 农村人口流向城市后可能遇到的一个较大的收益风险就是失业。农村人口在向城镇迁移过程中付出了一定的迁移成本, 但是却无法在城镇中找到生存的空间, 这是他们所不愿意碰到的。失业的风险将会成为农村居民向城镇转移的障碍, 失业率越高, 这种障碍就愈加显著。所以也将城镇登记失业率作为一个考察指标。

## 三、计量模型与检验

根据上文的分析, 笔者就城镇人口占全国总人口的比重与城乡居民收入差和失业率进行回归分析。计量模型中的RATE为城镇人口占全国总人口比重, NUMB为市辖区数, CITY为城镇居民人均可支配收入。

**【收稿日期】**2006- 01- 12

**【作者简介】**林曦(1981- ), 福建龙岩人, 厦门大学经济学院硕士研究生, 研究方向: 中国对外贸易。

表 1: 我国 1984 年以来城乡的相关统计数据

年份	城镇人口占全国总人口比重 (%)	城镇登记失业率 (%)	城镇居民人均可支配收入 (元)	农村居民人均纯收入 (元)	市辖区数
1984	23.01	1.9	608	255.3	595
1985	23.71	1.8	690	397	620
1986	24.52	2.0	828	424	629
1987	25.32	2.0	916	413	632
1988	25.81	2.0	1119	545	647
1989	26.21	2.6	1260	602	648
1990	26.41	2.5	1387	630	651
1991	26.94	2.3	1570	710	659
1992	27.46	2.3	1826	784	662
1993	27.99	2.6	2337	921	669
1994	28.51	2.8	3179	1220	697
1995	29.04	2.9	3893	1573	706
1996	30.48	3.0	4839	1926	717
1997	31.91	3.1	5160	2090	727
1998	33.35	3.1	5425	2160	737
1999	34.78	3.1	5854	2210	742
2000	36.22	3.1	6280	2253	787
2001	37.66	3.6	6860	2366	808
2002	39.09	4.0	7703	2476	830

资料来源由《中国统计年鉴》和《中国人口年鉴》历年的数据资料整理而得。CITY1 为前一期的城镇居民人均可支配收入, COUN 为农村为城镇居民人均可支配收入, CITY1 为前一期得城镇居民人均可支配收入, COUN 为农村居民人均纯收入, COUN1 为前一期农村居民人均纯收入, UNE 为城镇登记失业率。

回归结果如下:

$$\text{RATE} = 14.394 + 0.062308 * \text{NUMB} - 0.0018219 * (\text{CITY} - \text{COUN}) + 0.0025483 * (\text{CITY} - \text{COUN}1) - 0.071186 * \text{UNE}$$

(2.382880)      (-0.088579)      (3.746671)      (-1.488739)

$$\bar{R}^2 = 0.985338 \quad F = 286.6205 \quad DW = 1.539760 \quad SE = 0.569514$$

从上面的估计结果可以看出:  $\bar{R}^2 = 0.985338$ ,

表明模型在整体的拟合得非常好。F=286.6205 显著。NUMB、(CITY1- COUN1) 的统计量显著, 但是 (CITY- COUN)、UNE 的 t 统计量都较小。

鉴于我国在城镇登记失业率在统计上的一直存在着争议, 它与实际城镇人口失业率存在较大的误差, 所以这个变量无法很好的作为解释变量。所以先剔除 UNE 即城镇登记失业率, 再进行回归得:

$$\text{RATE} = 14.372 + 0.062047 * \text{NUMB} - 0.0018590 * (\text{CITY} - \text{COUN}) + 0.0025730 * (\text{CITY} - \text{COUN}1)$$

(-1.478352)      (3.932873)      (-1.676846)      (2.585765)

$$\bar{R}^2 = 0.986377 \quad F = 411.3065 \quad DW = 1.536859 \quad SE = 0.548963$$

从上面的估计结果可以看出: 除(CITY- COUN)的 t 统计量外, 其他的统计量都相当好。对于 (CITY- COUN)的 P 值 0.1157, 置信度不高。考虑到一个迁入城市当期的收入(多为工资性)一般是可以预见的, 而由于农业本身是高风险的产业, 不仅价格对收益有很大影响, 而且还面对着气候, 虫害等一系列工业、服务业所没有的风险, 所以当期的农业上的收入很难预计。这个指标对城镇人口比重得影响与原先所估计有所不同, 对农村人口的迁移并没有太大

的相关性。剔除(CITY- COUN), 进行回归:

$$\text{RATE} = -4.9097 + 0.046510 * \text{NUMB} + 0.0012026 * (\text{CITY}1 - \text{COUN}1)$$

(-0.585833)      (3.440570)      (2.001089)

$$\bar{R}^2 = 0.984732 \quad F = 549.2156 \quad DW = 0.855152$$

SE = 0.581172

虽然所有的统计量多很显著, 但是 DW 值很小, 表明了变量之间正相关的存在。从图 1 中也可以看出回归残差高度正相关。

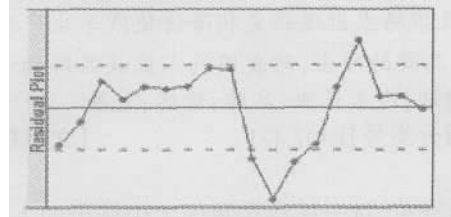


图 1 方程回归的残差分布图

为了改进模型, 我们用 Cochrane- Orcutt 方法, 经过两次的迭代, 重新进行估计, 其结果如下:

$$\text{RATE}^{**} = 2.4986 + 0.024202 * \text{NUMB}^{**} + 0.0020018 * (\text{CITY}^{**} - \text{COUN}^{**})$$

(1.185135)      (1.901506)      (3.335633)

$$\bar{R}^2 = 0.907917 \quad F = 74.94785 \quad DW = 1.767127$$

SE = 0.430894

NUMB 的 t 统计量有所下降, 其 p 值为 0.0796, 可以在 94.04%的置信度下拒绝为 0 的假设。DW 值为, 大于  $d_u = 1.54$ , 接受不存在序列相关的原假设。

再用多元对数线性模型进行回归来估计弹性系数。

$$\ln(\text{RATE}^{**}) = -2.8678 + 0.84723 * \ln(\text{NUMB}^{**}) + 0.086805 * \ln(\text{CITY} - \text{COUN})$$

(-2.511157)      (3.416213)      (2.734757)

$$\bar{R}^2 = 0.889849 \quad F = 74.94785 \quad DW = 1.302216$$

SE = 0.053971

从上文的两个回归模型可以看出这些变量的相关性: 在忽略城镇人口失业率的影响的情况下, 市辖区数平均每增加 1 个, 就会使城镇人口的比重增加 0.024202 个百分点, 城镇与农村人口收入差距平均每扩大 1 元, 就会使城镇人口的比重上升 0.0020018 个百分点; 市辖区数平均每上升 1%, 就会使城镇人口的比重上升原来的 0.84723%, 城镇与农村人口收入差距平均每上升 1%, 就会使城镇人口的比重上升原来的 0.086805%。

#### 四、结论

随着我国工业化进程的加速推进和经济的不断发展, 城镇居民所占的比重越来越大, 同时城乡间的二元经济结构却没有得到改善, 1985 年城镇居民的人均可支配收入是农村人均纯收入 (下转第 27 页)

明显的优势,由于技术含量低、劳动力密集、与贸易对象国的利益有冲突等原因,受限制的程度较大,有78%的纺织企业受国外技术壁垒影响,出口额减少了19亿美元。发达国家纷纷制定和出台一系列技术性的规定,如“生态纺织品标准”,对纺织原料提出非常苛刻的要求。目前我国纺织业的国际依存度约在40%以上,这些不确定因素也对我国纺织业的发展产生了巨大的负面影响。

按照海关税则的21类产品统计,2002年,对于年出口额最多的第十六类(主要是机电产品),受技术性贸易壁垒限制的企业的比例达到了80%。我国机电类产品出口仍以劳动密集型、低技术水平、标准化的为主,因此经常受到发达国家在噪声、电磁污染节能性、兼容性、安全性等方面的技术限制。

(3) 高新技术产品受到技术性贸易壁垒的限制的趋势加强。由于高新技术产品的竞争相对于初级产品而言,更加依赖于科技优势,因此许多发达国家纷纷使用技术性贸易壁垒等新形式,针对高新技术产品;同时,美、欧、日等国家和地区在多边和双边场合多次质疑我国的知识产权保护,我国DVD、手机、数字电视等高新技术产品面临严峻的知识产权纠纷。

2. 国外技术性贸易壁垒对我国产生的正面影响。在技术性贸易壁垒对我国对外贸易造成负面影响的同时,也应该看到,国外技术性贸易壁垒对我国产生的正面影响。

(1) 促进产品技术水平和质量的提高,一定程度上有助于优化我国出口产品结构。我国目前出口的产品大多还是低附加值、劳动密集型的初级产品,而国外的技术性贸易壁垒实施,有利于提高我国出口产品的技术水平和质量,提高经济效益,进而优化我

国出口产品的结构,转向高附加值的产品出口。此外,出口企业通过采用国际标准和获得国际认证,可以进一步提高我国出口企业的竞争力。

(2) 提高了我国公民的环保意识,有利于可持续发展。经济的发展,使人们越来越关心我们生存的环境,环境保护的意识也在加强。发达国家的许多技术性贸易壁垒,是出于保护环境而制定的。这样也相应地促使相关部门制定相应的贸易措施,同时也促使我国出口产品朝环境保护和可持续发展的方向发展。这有助于将可持续发展理念深入我国公民的内心,提高公民的环境保护意识。

(3) 有利于我国与国际标准同步,也有利于我国与环境保护有关的法律法规的建立和完善。大多数的发展中国家的法律制度是不健全和不完善的,缺乏与国际接轨的商品标准,我们可以通过借鉴国外的先进标准和法律法规,完善我国相关标准和法律制度。从长远看来,与国际技术标准接轨是减少国际贸易摩擦,冲破技术性贸易壁垒,促进我国对外贸易健康发展的重要途径。

#### 【参考文献】

- [1]江小娟,杨圣明,冯雷.中国对外经贸理论前沿[M].北京:社会科学文献出版社,2003.
- [2]保罗·克鲁格曼,茅瑞斯·奥伯斯法尔德.国际经济学[M].北京:中国人民大学出版社,2002,(11).
- [3]蔡茂森,朱少杰.论技术性贸易壁垒的抑制效应与我国出口行业的对策[J].国际贸易问题,2003,(5).
- [4]袁建新.TBT的贸易效应及我国的应对措施[J].学术交流,2003,(12).
- [5]陈志友.技术性贸易壁垒:机理特征、政策效应、应对措施[J].国际贸易问题,2004,(11).

(上接第41页)1.74倍,而2002年这个数字扩大到了3.11。农村生活水平低下,而城市则面临着人口不断膨胀所带来的包括失业率提高、社会治安水平下降等一系列问题。如何改变这种状况就成为一个相当棘手的问题。由于城镇人口占全国总人口比重与城乡居民的收入差显著相关,如果收入差距的继续过大,导致农村人口涌入城镇的速度加快,城市特别是大中城市发展就会面临着更大的压力,不利于经济的发展和社会的稳定。而时下愈演愈烈的大面积所推行的“地改市”、“县改市”、“乡改镇”等行政办法只是从表面上提高我国的城镇化水平,并不能改变这些人的生活方式,甚至还可能因拆迁、征地等等丧失土地使得生活水平有所下降,同样也不利于我国社会的稳定和经济结构的改善。因此,在城镇化道路

的选择上,不应该以牺牲农村居民的利益为代价,必须通过加大对农村的补贴,进行税费改革,减轻农民负担,切切实实的提高农村居民的收入;通过加大农村基础设施的投入,为实现农业的现代化打下基础;同时,通过各种途径拓展农村居民的就业渠道如引导民间资本以及外资流向小城镇,流向与农业相关的加工工业、服务业,促进农业人口向当地的第二、第三产业转移,走新型的城镇化道路,最终实现城乡的协调、健康发展。

#### 【参考文献】

- [1]毕世杰,马春文.发展经济学[M].北京:高等教育出版社,1997.