

我国市场结构演变中的竞争聚类分析

陈爱贞

(厦门大学 经济研究所, 福建 厦门 361005)

[摘要] 市场结构是有效竞争的重要基础。文章在对我国市场结构演变分析的基础上, 通过两组聚类分析表明, 在行政垄断、过度竞争和经济性垄断并存的三元市场格局下, 竞争与垄断均被强化, 尤其是产权改革与管制放松, 为跨国公司形成优势地位甚至垄断地位, 提供了很大的空间, 形成了行政垄断优势被转移与民营企业生存空间进一步被挤压的困境。

[关键词] 市场结构演变; 有效竞争; 聚类分析

[中图分类号] F121

[文献标识码] A

[文章编号] 1007-9556(2005)06-0027-06

Cluster Analysis on Competition in China's Market Structure Evolvement

CHEN Ai-zhen

(Institute of Economic Research, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: Market structure is the important base for efficient competition. This paper analyses China's market structure evolvement through two groups of cluster analysis, which shows that the coexistence of administrative monopoly, excessive competition and economic monopoly strengthens both competition and monopoly. Especially property rights and regulation reforms offer big room for multinational enterprise to get preponderant even monopolistic position, hence the difficult situation of the advantage of administrative monopoly being transferred and the survive space of private enterprise being squeezed.

Key Words: market structure evolvement; efficient competition; cluster analysis

一、问题的提出

根据克拉克的有效竞争理论, 企业间的竞争由先锋企业首先进行创新, 占据市场优势地位, 其他企业开始模仿和追随先锋企业, 使企业间的利润逐渐均等化, 然后先锋企业开始新一轮创新, 以此不断推动社会创新和技术进步。可以说, 有效竞争首先是规模型竞争, 正如熊彼特所强调的, 大规模企业是创新和技术进步的主要推动者。在现实竞争过程中, 允许创新企业获得优先利润是激励这些企业不断创新的动力, 也正是这种暂时的超额利润的存在, 形成了巨大的模仿、追随与激励效应。在创新—模仿、追随—创新的动态竞争过程中, 企业间的竞争在不存在进入和流动限制的市场结构下表现为充分、有序的竞争。因此, 市场结构的演变会改变市场竞争的态势, 具有较高市场集中度和不存在人为市场壁垒

的市场结构, 是市场有效竞争的结构基础。

在高度集中的传统体制下, 我国企业行为由计划决定, 外生于市场结构, 但随着经济体制改革, 外部市场结构对企业行为的影响越来越大。为此, 我国众多学者对我国不同时期的市场结构进行了实证分析。研究表明, 1980~1985年期间我国工业集中度较低, 而且存在着逆集中化趋势(王慧炯, 1991; 魏后凯, 2003)。20世纪80年代中后期之后, 虽然多数行业的企业平均规模呈现出增加趋势, 集中度有所上升, 但迄今为止, 行业集中度仍处于较低水平(魏后凯, 2003; 杜传忠, 2003; 戚聿东, 2004)。近几年, 跨国公司存在垄断倾向的问题也引起了我国不少学者的关注(聂名华, 2004), 但这些研究存在诸多不足, 表现为: (1) 市场结构指标主要以集中度为主, 无法准确刻画我国市场结构的真实情况; (2) 对跨国公

[收稿日期] 2005-10-28

[作者简介] 陈爱贞(1976-), 女, 福建福州人, 厦门大学经济研究所博士研究生, 研究方向是产业经济学与城市经济学。

司垄断倾向描述较多,对我国市场竞争影响的分析偏少;(3)对不同市场主体在市场竞争中的状况及其相互作用分析不多。鉴于此,本文拟在分析我国市场结构演变趋势的基础上,进一步用聚类分析法分析在市场结构演变中我国不同行业的竞争态势,以及在现有市场结构下跨国公司行业进入情况及其对市场竞争的影响,以期得出有益的启示。

二、我国市场结构演变趋势

(一) 从行政垄断到行政垄断与过度竞争并存

1953~1978年期间,我国的经济体制基本上属于集中计划体制,市场长期存在供给的总量性短缺,市场运行基本上处于行政垄断状态。1970年开始为支援农业发展而重点扶持地、县两级举办的“五小工业”,和20世纪70年代初出于备战考虑鼓励各省成立的工业体系,使得地方所属的小工业企业得到较快发展。70年代末80年代初,国内市场规模迅速扩张,由于存在着总需求水平经常性大于总供给水平的市场态势,使得达不到最小有效经济规模的小企业也能在市场上取得准垄断地位,获得较高利润,因此各地的乡镇企业和民营企业迅速崛起,同时,以港澳台为主的“三资企业”也开始增多。但由于80年代资金市场被分割,企业很难从银行贷款,又无法通过社会筹资,因此这些乡镇企业和民营企业规模普遍偏小,港澳台为主的“三资企业”也多是规模小、技术力量薄弱的小企业。1989年下半年,消费品产业出现了生产过剩现象,并很快波及到生产资料行业,大多数行业生产能力严重过剩。由于要素市场严重滞后,破产和兼并机制很不完善,因此国有企业破产率很低。而民营企业由于滞留费用高而且在现有的经济条件下获取新的资金和新的工业生产技术存在困难,所以只能被迫留在现有部门(胡汝银,1988)。在这种市场条件下,为了维持生存或扩大市场份额,企业间展开了激烈的市场争夺战。

1978年开始进行的“放权让利”和“扩大企业自主权”改革,构筑了相对独立的地方一级预算,巩固了地方政府自身的利益。为了发展本地经济,增加财政收入,绝大多数的地方政府增强了公开或隐蔽的地区市场封锁政策,使得许多规模偏小的低效率小企业得以长期维持,甚至还出现了如表3所示的1991~1996年期间,在绝大多数行业利润率极低的情况下,企业进入持续增长的现象,导致了过度竞争。同时,地方政府继续对行政隶属关系的国有企业给予特别保护,设置行政壁垒阻止非“血缘”关系

企业的进入,政企合一的行政垄断依然严重,市场出现了行政垄断与过度竞争并存的格局。

(二) 从行政垄断与过度竞争并存到行政垄断、过度竞争与经济性垄断并存

1992年以来,大型跨国公司开始系统地进驻中国市场。同时,伴随我国经济改革的深入,过于集中的国有产权制度的弊端日渐凸显,产权改革逐渐展开。长期在地方保护和国有企业缝隙中成长的民营企业,规模普遍偏小,其有限的、分散的购买力与庞大的国有股之间的矛盾,给跨国公司提供了良机。跨国公司借助其在技术、规模、资金等方面的巨大优势,通过合资、合作等方式,参股市场前景看好、效益较好的大中型国有企业,以利用国有企业在长期行政垄断保护下所建立的网络优势和市场优势,并享受合资企业的特殊优惠政策。市场竞争的加剧,使得国有企业一方面继续寻求政府尽可能的行政保护,另一方面也在市场上积极寻求技术和资金的加盟者,以保持、巩固其原有的垄断地位。地方政府为了吸引外资,竞相给予跨国公司优惠政策,使得一些跨国公司实际上具有和大型国有企业相似的政治地位。为了国有股的卖价可以更高些,地方政府往往有动力在不健全的市场机制中延续其行政权力,利用经济管制手段设置市场壁垒,排斥、限制或妨碍其他企业参与竞争,继续保持当地国有和国有控股企业的垄断经营权,市场处于“半行政、半市场化”的体制下。

如表1所示,12个行业中的8个行业国有成份都在60%以上,表明行政垄断的闸门还未关闭。其中,电力、煤气及水的生产和供应业与交通运输、仓储及邮电通讯业,曾经是典型的自然垄断行业,但随着技术和需求的变化,这些行业已不再具有自然垄断特性,尽管我国也对这些行业相继进行产业重组,引入竞争,但行政垄断的格局并未打破。此外,如表2所示,随着大型跨国公司的大量进驻,大型“三资”企业从1994年到1998年总资本增长了3.9%,从1995年到1998年企业数量增长了6.9%,其中大型外资企业数量增加了3倍,总资本增加了6.6倍,但是大型民营企业所占比重还是很小。从表3可以看出,从1997年开始,所有行业的企业数量都开始减少,但相对于其较高的企业亏损面和较低的利润率而言,企业数量还是过多,而且在某些行业逐渐形成以跨国公司以及其与大中型国有企业的合资、合作、控股企业为主的经济性垄断的情况下,过度竞争态

势很难在短期内得到缓解。因此可以初步判断,我国目前市场上形成了行政垄断、过度竞争和经济性垄断并存的三元格局。

表1 主要行业国有单位就业比重

行业	城镇从业 人员 (万人)	国有单 位从业 人员 (万人)	国有单 位比重 (%)
地质勘察业、水利管理业	98	96	98.0
教育文化艺术和广播电影电视业	1564	1497	95.7
卫生、体育和社会福利	494	438	88.7
科学研究和综合技术服务业	163	139	85.3
电力、煤气及水的生产和供应业	290	224	77.2
金融、保险业	340	216	63.5
交通运输、仓储及邮电通讯业	824	518	62.9
采掘业	558	350	62.7
建筑业	934	321	34.4
社会服务业	1094	327	29.9
制造业	3802	995	26.2
批发和零售贸易、餐饮业	2973	381	12.8

资料来源:《中国统计摘要》(2003),第44页。

表2 大型工业企业的所有制结构

经济类型	1994年		1995年		1998年			
	总资产 比重	企业数 比重	总资产 比重	企业数 比重	总资产 比重	企业数 比重	总资产 比重	企业数 比重
国有经济	248.90	77.6	4685	73.0	44117	74.2	4584	60.6
集体经济	8.76	2.7	528	8.2	1692	2.9	517	6.8
私营经济	0	0.0	1	0.0	48	0.1	15	0.2
联营经济	1.15	0.4	53	0.8	332	0.6	74	1.0
股份制经济	28.28	8.8	428	6.7	5187	8.7	729	9.6
中外合资	15.74	4.9	340	5.3	3705	6.2	595	7.9
中外合作	4.4	0.1	20	0.3	92	0.2	33	0.4
外资企业	1.38	0.4	41	0.6	1047	1.8	163	2.2
港澳台与大陆合资	14.86	4.6	272	4.2	2237	3.8	410	5.4
港澳台与大陆合作	4.0	0.1	24	0.4	312	0.5	51	0.7
港澳台独资企业	4.8	0.2	15	0.2	1029	1.7	96	1.3
其他经济	4.6	0.1	9	0.1	1670	2.8	292	3.9

资料来源:国家统计局工交司、综合司、国务院发展研究中心管理世界杂志社联合课题组. 经济发展、体制转轨、对外开放与中国大型工业企业的成长[J]. 管理世界, 1999, (5).

三、我国市场竞争聚类分析

(一) 不同行业竞争聚类分析

为了说明在市场结构演变中各行业市场竞争的具体情况,本文用聚类分析法对剔除了完全行政垄断的煤气、自来水和电力蒸汽热水3个行业之外的34个工业行业进行了市场竞争程度分析。市场集中度是用以衡量一个行业普遍竞争状况的重要指标。根据贝恩分类法,如果行业集中度 $C_4 < 30$ 或 C_8

< 40 , 则该行业为竞争型; 如果 $C_4 \geq 30$ 或 $C_8 \geq 40$, 则该行业为寡占型, 并根据程度的不同分为 I~V 型。事实上, 市场竞争是受多种因素影响的。市场规模大, 其能够容纳的达到最小规模经济的企业数比较多, 市场集中度自然会低些, 因此, 采用任何单一的指标都难以精确衡量市场竞争程度。而且 C_4 或 C_8 只能反映前4位或前8位最大企业的市场集中程度, 如果能同时采用企业平均规模, 则可进一步从总体上体现企业控制市场数量和价格的能力。根据小宫隆太郎等(1988)对过度竞争的定义, 在集中度低的产业中, 尽管许多企业的利润率很低或陷于赤字状态, 但生产要素(主要是劳动力)和企业却不能顺利地该产业中退出, 使低或负的利润率长期继续。可见, 行业中企业数量的变化与长期的利润率都是行业竞争程度的判别基准。曹建海(2000)对我国39个工业1991~1996年市场竞争状况分析表明, 我国新企业的过度进入与过度竞争之间存在着极为密切的相关关系, 而且过度竞争导致企业库存积压严重, 企业生产能力利用率低和亏损。基于以上分析, 本文选用六个指标(如表3所示, 但进行聚类分析时进入增长速度只用1997年数据), 先对1997年的市场竞争程度进行分析。

表3 34个行业竞争程度相关指标数据

序号	产业	市场集中度 CR_8 (%)	1991-1996年进入平均增长速度 (%)	1997年进入增长速度 (%)	企业平均规模 (万元)	销售利润率 (%)	生产能力利用率 (%)	企业亏损面 (%)
1	煤炭采选业	20.2	4.1	-5.6	2268.8	3.6	83	18.2
2	石油和天然气开采业	76.3	26.2	-37.6	402096.4	11.8	92	10.8
3	黑色金属矿采选业	25.9	8.1	-6.2	735.1	2.7	95	15.9
4	有色金属矿采选业	11.6	7.7	-5.9	1053.1	6.9	75	14.3
5	非金属矿采选业	7.6	1.8	-6.5	337.2	3.7	82	12.4
6	木材及竹材采运业	14.4	4.2	-11.6	2174.6	1.0	100	28.2
7	食品加工业	5.5	1.4	-7.4	585.7	0.0	57	23.1
8	食品制造业	9.5	4.0	-8.6	579.1	1.5	54	27.4
9	饮料制造业	11.0	1.2	-10.0	899.5	4.9	63	23.8
10	烟草加工业	37.5	4.6	-4.3	16103.0	9.8	83	20.9
11	纺织业	3.1	-0.2	-10.1	1509.2	-0.6	55	31.5
12	服装及其他纤维制品制造业	4.4	2.1	-11.7	266.2	2.4	77	25.5
13	皮革毛皮羽绒及其制品业	4.4	3.3	-11.2	424.9	1.6	80	24.9
14	木材加工及竹藤棕草制品业	8.7	6.2	-8.2	258.3	1.0	84	16.4
15	家具制造业	5.2	-1.8	-7.8	178.9	2.5	71	19.5
16	造纸及纸制品业	5.9	4.6	-5.8	738.3	1.9	91	24.2
17	印刷业记录媒介的复制	6.6	5.8	-6.6	333.3	4.5	32	24.0
18	文教体育用品制造业	10.4	4.2	-5.4	375.7	3.3	61	23.6
19	石油加工及炼焦业	40.1	-	-9.8	8709.7	2.7	83	17.6

20	化学原料及化学制品制造业	10.1	6.8	-6.1	1586.6	2.2	86	24.5
21	医药制造业	12.2	10.5	-6.8	1554.7	6.2	32	30.6
22	化学纤维制造业	32.3	16.1	-6.0	7976.8	2.9	82	29.5
23	橡胶制品业	18.1	3.7	-5.6	1031.4	2.3	57	24.2
24	塑料制品业	3.9	5.3	-8.2	500.2	1.8	71	25.8
25	非金属矿物制品业	2.4	2.6	-5.2	614.8	-0.4	81	20.0
26	黑色金属冶炼及压延加工业	29.4	12.1	-9.2	8035.5	0.7	73	27.5
27	有色金属冶炼及压延加工业	15.0	11.4	-6.8	3124.7	0.0	36	27.9
28	金属制品业	3.6	0.9	-6.9	381.3	1.1	64	23.0
29	普通机械制造业	7.2	-	-6.4	736.0	1.7	41	24.8
30	专用设备制造业	7.3	-	-7.2	806.3	1.3	44	25.9
31	交通运输设备制造业	22.2	10.9	-9.9	1518.6	2.3	62	27.3
32	电气机械及器材制造业	11.0	4.8	-7.4	941.1	2.4	49	27.7
33	电子及通讯设备制造业	16.7	9.5	-8.0	2139.8	5.9	71	32.5
34	仪器仪表及文化办公用机械制造业	9.6	8.7	-10.1	727.1	1.6	74	30.3

资料来源: 1. CR₈ 根据 1996 年和 1998 年数值计算, 数值来自杜传忠《寡头垄断市场结构与经济效益》第 213~214 页。

2. 1997 年进入平均增长速度根据 1996~1997 年数值计算, 1996 年数值和 1991~1996 年进入平均增长速度均来自曹建海《过度竞争》第 145 页, 1997 年数值来自《中国工业经济统计年鉴》(1998)。

3. 生产能力利用率为第三次全国工业普查光盘资料。

4. 其余三栏数据均根据《中国工业经济统计年鉴》(1998) 相关数据计算, 其中企业平均规模为企业固定资产原价平均值, 企业亏损面为亏损企业数在各行业所占比例。

表 4 行业竞争聚类

竞争程度	行业	行业特征
低度竞争	石油和天然气开采业、烟草加工业、石油加工及炼焦业、黑色金属矿采选业、煤炭采选业、非金属矿采选业、有色金属矿采选业	采掘业为国家控制, 烟草加工业地方保护较严, 石油加工及炼焦业对资源依赖高。其市场集中度较高, 企业平均规模相对较大
中度竞争	医药制造业、印刷业记录媒介的复制业、电子及通讯设备制造业、化学纤维制造业、交通运输设备制造业、黑色金属冶炼及压延加工业	集中度较高, 企业平均规模较大, 但亏损面也大, 且大多数行业生产利用率低
高度或过度竞争	可分成两小类型: 1. 包括普通机械制造业等 11 个行业 (见图 1 中序号 29 到 11 的一组); 2. 包括家具制造业等 10 个行业 (见图 1 中序号 14 到 6 的一组)	1. 集中度中等, 但生产利用率低, 过度竞争严重 2. 集中度偏低, 但生产利用率高。绝大多数都是劳动密集型产业, 企业规模偏小, 利润率低, 存在不同程度的过度竞争现象

从聚类分析结果来看, 低度竞争行业还主要是政府管制较严和行政垄断行业, 近 62% 的行业处于不同程度的过度竞争状况。从大行业来看, 经济性垄断的特征不明显, 这与我国市场容量有很大的关系, 但一些小行业经济性垄断特征已日渐凸显, 如 1997 年摩托罗拉、爱立信和诺基亚在我国手机市场的占有率高达 84%, 可口可乐和百事可乐公司在我国碳酸饮料市场综合占有率超过 80%, 洗涤用品行业中, 排名前 20 位的骨干企业几乎都被外资控股, 仅宝洁公司在洗发护发产品市场的占有率就超过了 50%。

(二) 外资行业进入聚类分析

为了对 1998~2003 年跨国公司迅速发展的背景下市场竞争发展情况做进一步分析, 本文用“三资”企业的企业单位数、工业总产值和固定资产三个指标的 1999~2003 年平均增长率进行聚类分析。行业包括煤气、自来水等在内的 37 个工业行业, 其中, 石油和天然气开采业与木材及竹材采运业因数据获得存在困难而剔除。根据聚类分析图 2 把行业分成五类, 并与以上所分析的行业竞争情况进行对照。其中, 序号 2 代表煤气的生产和供应业, 序号 6 代表自来水的生产和供应业, 序号 35 代表电力蒸汽热水生产供应业, 其余同表 3。

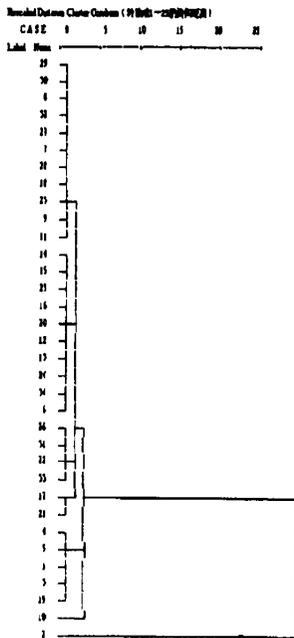


图 1 竞争程度聚类分析结果图

聚类结果如图 1 所示, 据此可把 34 个行业划分成 3 类 (如表 4)。

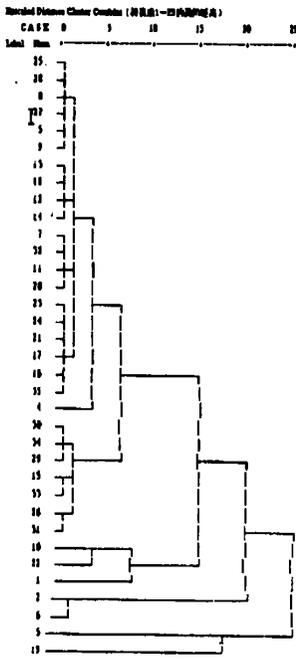


图2 外资进入聚类分析结果图

表5 外资行业进入聚类

进入程度	行业	行业特征
高度进入	煤气的生产和供应业、自来水的生产、黑色金属矿采选业、石油加工及炼焦业	均为高利润率且政府逐渐放开的行业，外资的企业单位数、工业总产值和固定资产增长都很快，容易形成行政垄断与经济性垄断相融合的垄断企业
较高度进入	专用设备制造业、仪器仪表及文化办公用机械制造业、普通机械制造业、家具制造业、电子及通讯设备制造业、黑色金属冶炼及压延加工业、交通运输设备制造业	前4个行业均为高度或过度竞争行业，后3个为中度竞争行业。基本上都是技术、资本密集型行业，外资的企业单位数、工业总产值和固定资产增长速度都较快，容易形成优势甚至垄断地位
中度进入	1. 食品加工业、电气机械及器材制造业、纺织业、化学原料及化学制品制造业 2. 包括医药制造等7个行业(见图2中序号23到35和序号4两组)	1. 为过度竞争行业，但外资的企业单位数平均增长率都在10%以上 2. 集中度相对较高，外资新进入企业数不多
低度进入	包括非金属矿物制品业等10个行业(见图2中序号25到14的两组)	除了非金属矿采选业为低度竞争行业外，其余9个行业均为高度或过度竞争行业，且多为劳动密集型行业，外资在这些行业的企业单位数和固定资产增长率都相对较低

很难进入或退出	1. 煤炭采选业和烟草加工业 2. 化学纤维制造业	1. 为管制较严的行业，外资进入还存在一定的难度 2. 为集中度较高且利润率较低的竞争逐渐激烈的行业，外资的企业单位数、工业总产值和固定资产都呈减少趋势
---------	------------------------------	---

可见，外资倾向进入的行业有：一是原来由国家控制的高利润行业，产权制度改革为跨国公司进入提供了条件；二是过度竞争但市场广阔的行业，过度竞争的市场结构意味着在这些市场上还不存在规模较大的主导厂商，这为跨国公司以较低的成本进入、占领主导地位提供了良机；三是技术、资本密集型行业，这些基本上是规模经济较为显著的行业，增值能力强。近年来，跨国公司越来越倾向于通过控股的方式并购国内行业内部的骨干企业，在很大程度上掌握跨国并购投资的主动权，很轻易地将合资企业纳入其经营系统，并通过收购剩余股权，从合资走向独资，或通过控制合资企业的上下游来控制合资企业。随着产权改革的深入，从表2可看出，大型企业中，国有经济占有绝大多数的份额，无疑将为跨国公司通过并购在我国一些生产领域和产品市场形成优势地位甚至垄断地位提供了很大的空间，这也将进一步加剧我国众多的中小企业间的过度竞争态势，竞争与垄断双双被强化。在国家工商总局公平交易局于2003年历时近一年时间完成的调查报告中指出，在华跨国公司在市场竞争中具有明显的市场优势地位，有的还占据绝对垄断地位，其滥用市场优势地位限制竞争的行为比较突出。

四、结论与启示

在我国市场结构演变中，形成了行政垄断、过度竞争与经济性垄断并存的三元格局，竞争与垄断双双被强化，尤其是产权改革与管制放松为跨国公司凭借其竞争优势大举进驻，形成优势地位甚至垄断地位提供了很大的空间，由此，存在行政垄断优势被转移与先天不足的民营企业生存空间进一步被挤压的困境。为此，应从两个方面采取应对措施。

(1) 产业重组与管制重建

企业过度进入与规模偏小的垄断竞争结构是导致市场过度竞争的直接原因，过度竞争造成的企业效益的低下会使得企业的时间视野短，目光短浅，短期行为突出。显然，建立以收购兼并为主的淘汰和集中制，推进产业重组，形成在规模和竞争力等方面具有一定实力的大企业为主导、大中小企业协作竞

竞争的寡头垄断市场,是改善恶性竞争状况,提升企业和产业国际竞争力的有力杠杆。为此,有关部门应该逐渐放松或放弃对大多数行业的管制,放宽市场准入,降低行政壁垒,促进资源在不同行业间的流动与重组。产业重组中民营企业与跨国公司在技术、规模、资金等方面差距的悬殊,使得民营企业参与产业重组的机会少,生存空间被进一步挤压,出现了产业国际竞争力的提升先于本土企业,以及两者发生分离的现象。因此,产业重组应以引入竞争为最终目的,产权制度改革必须考虑对民营企业竞争环境的影响。针对民营企业与跨国公司之间竞争能力差距的悬殊,不但要实现外资企业从“超国民待遇”向“国民待遇”靠拢,而且为实现公平、有效的竞争,产权改革应分步骤进行。此外,政府可采取适当的不对称管制,在一些领域给民营企业一定的扶植政策。

(二) 政府职能转变与反垄断政策制定

行政垄断的本质是行政权力与微观经济活动的结合,其不但扭曲了市场机制的有效运转,造成了资源的大量浪费,还导致了市场主体间竞争地位的不平等,民营企业处在发展的劣势,市场竞争无序、低

效。通过市场竞争形成的经济性垄断是市场结构从垄断竞争向寡头垄断演变的有效方式,但我国经济性垄断具有特殊性。其一,经济性垄断的主体主要是跨国公司,跨国公司在很多地方被视为地方政府的政绩,因此,跨国公司可利用这类政治影响力取得比本土企业更大的优势,进而形成垄断。其二,跨国公司在我国获得市场优势地位的途径从并购国有企业发展到收购上市公司的国有股权,这不但使得行政垄断与经济性垄断的优势相融合,而且使国有企业的行政垄断优势由此部分转移给跨国公司。其三,我国尚未出台《反垄断法》,跨国公司利用其支配地位限制竞争行为还无法得到约束,这就给跨国公司利用法律空隙谋求垄断利润、巩固垄断地位提供了难得的机会。因此,应该尽快转变政府职能,真正实现政企分开、政资分开,消除企业的行政垄断优势,避免行政垄断与经济性垄断相融合,避免企业通过交叉补贴等方式巩固垄断地位,破坏市场有效竞争。要尽快出台相关的反垄断政策,有效约束企业的限制竞争行为。

[参 考 文 献]

- [1] 王慧炯. 产业组织及有效竞争[M]. 北京: 中国经济出版社, 1991.
- [2] 魏后凯. 市场竞争、经济绩效与产业集中[M]. 北京: 经济管理出版社, 2003.
- [3] 杜传忠. 寡头垄断市场结构与经济效率[M]. 北京: 经济科学出版社, 2003.
- [4] 戚聿东. 中国经济运行中的垄断与竞争[M]. 北京: 人民出版社, 2004.
- [5] 聂名华. 中国外资并购中的反垄断问题研究[J]. 统计研究, 2004, (6).
- [6] 胡汝银. 垄断与竞争: 社会主义微观经济分析[M]. 上海: 上海三联书店, 1988.
- [7] 小宫隆太郎. 日本的产业政策[M]. 北京: 国际文化出版社, 1988.
- [8] 曹建海. 过度竞争[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2000.
- [9] 国家工商总局公平交易局反垄断处. 在华跨国公司限制竞争行为表现及对策[J]. 工商行政管理, 2004, (5).
- [10] John Maurice Clark. Competition As A Dynamic Process[M]. Greenwood Press, 1961.
- [11] F M Scherer. Industrial Market Structure and Economic Performance[M]. Houghton Mifflin Company, 1980.
- [12] Vivek Ghosal. Potential foreign competition in US manufacturing[J]. International Journal of Industrial Organization, 2002, (20): 1461- 1489.

[责任编辑: 李 莉]