

论大学教学过程的品质

叶信治

【摘要】 大学教学过程的品质既是教育规律的反映,也是人们价值取向的体现。我国大学教学实践并没有很好地展现大学教学过程的品质,其观念根源是把教学过程看成是一种特殊认识过程。文章接着分析了大学教学过程的四个考察视角,并探讨了大学教学过程应具备的三个主要品质。

【关键词】 大学 教学过程 品质

【中图分类号】 G642 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003 - 8418(2002)04 - 0049 - 04

【收稿日期】 2002 - 03 - 11

【作者简介】 叶信治,厦门大学高等教育科学研究所博士生。福建 厦门 361005

一、我国大学教学实践对教学过程品质的遮蔽及其观念根源

我国的大学教学实践存在着一些长期被人们指责的现象:重知识灌输,轻能力培养;课堂教学满堂灌,缺乏探究性;教学内容更新速度慢;重视教师对学生的教育,忽视学生群体自身的教育功能;重课堂教学,轻课外实践;教师重科研轻教学,等等。这些现象大家很熟悉,故不展开论述。但有一点是可以肯定的,现存的大学教学实践并没有很好地展现大学教学过程的品质。造成这些问题的原因是多方面的,这里只探讨其观念根源。教师的教学行为常常受其教学观念的影响。把教学过程理解为教的过程,还是学的过程,或是教与学结合的过程;把教学过程理解为认知发展的过程,还是全面发展的过程;把教学过程理解为学生的发展,还是教学相长,教师都有可能采取不同的教学方式,我们所感受到的教学实践就会不一样,教学效果也会有所不同。长期以来,我们把教学过程视为一种特殊的认识过程,即教学过程是一种认识过程,但这种认识活动不同于人类一般的认识过程,是教师指导下学生的一种特殊认识过程,有它自身的特点。教学过程是一种特殊认识过程的观点有其合理性。因为,这种教学理论从教师的教出发,并提供可操作的程序,易被教师接

受;在一个主要向过去学习的年代,知识的代代相传就足以保证一个民族的延续,把知识掌握作为主要教学任务是可以理解的;就知识的掌握来说,班级授课制是最有效率的。然而,教学过程是一种特殊认识过程的观点既有自身的局限性,又容易让教师产生误解,不能全面把握,在教学实践中常常扭曲教学过程的品质。

现代社会对教育的新要求,科学技术的进步以及教学理论的基础学科与相关学科的发展,使教学过程是一种特殊认识过程观点的理论基础发生了动摇。第一,过去,人们认为知识是人类经验的精华,学生掌握知识是教学最重要的任务。受源于启蒙时代的技术理性的现代主义知识观的影响,在教学中,强调知识的科学性和客观性,不允许怀疑知识的权威性。现代知识观则反对知识的权威性和绝对性,认为知识只是对现实的一种解释、一种假设,并不是问题的最终答案,而是随着人类的进步而不断发展的,知识具有相对性;认为具有不同经验背景的学习者对相同的知识形式有不同的理解,知识具有主观性。同时,那些“陈述性知识”的掌握已经不被当成主要的教学任务,教学的主要任务是“程序性知识”与“策略性知识”的掌握、创新能力与实践能力的培养、个性的发展等。第二,过去,人们把教师看成正统理性知识、

主流文化的代表,是主要的甚至是唯一的知识来源,以一种权威的姿态走进教室“传道、授业、解惑”,在教学过程中起决定作用。现在,学校和教师的知识优势受到强劲挑战,教师作为真理和知识的权威和传递者的地位逐渐丧失。“教师的职责现在已经越来越少地传递知识,而越来越多地激励思考;除了他的正式职能之外,他将越来越成为一位顾问,一位交换意见的参加者,一位帮助发现矛盾而不是拿出出现成真理的人。”^[1]第三,过去,洛克的“白板说”的影响很大,认为学生是一块可以任意涂写的白板,学生似乎是空着脑袋进入教室的。现代的学生观则认为学生是有着丰富和独特经验的人,是主动的思考者、说明者、解释者、提出问题者,主动地同他人建构以及自己建构。他们既是知识的接受者,也是知识的来源。第四,过去,教学过程的心理基础是行为主义的学习理论。行为主义的联结观认为学习就是刺激与反应之间的联结、条件与动作之间的联结以及语义网络中节点之间的联结。20世纪60年代以来,认知主义学习理论对教学影响巨大。认知主义把学习看作是概念理解的获得,强调学生原有经验对概念理解的意义。20世纪90年代以来,建构主义开始风靡全球。建构主义认为学习是学习者主动地建构内部心理表征的过程,即学习者以已有的经验为基础,通过与外界的相互作用来建构新的理解。这种建构是双向建构,既是通过已有经验对新信息进行意义建构,同时又包含对原有经验的改造和重组。建构主义强调学习的主动性、社会性和情境性。

同时,教学过程是特殊认识过程的观点过多地强调教学过程与人类一般认识过程差异的一面,而忽视了教学过程与人类一般认识过程相同的一面。有人对特殊认识论能否概括教学过程的全部本质提出了疑问。而且,由于很多人望文生义,所以无论你赋予特殊认识过程论多么丰富的内涵,他还是习惯于那些传统的观念。这难免会产生一些误解。于是,对教学过程是特殊认识过程观的曲解就成了上述那些实践问题的观念根源:强调知识的客观性和权威性,导致高校课程设置大而全,教学内容更新慢;强调教师的作用和忽视学生的主观能动性,导致课堂教学的满堂灌现象;只看到师生的双边互动,忽视了学生群体的多

边互动;强调教学环境的特殊性,忽视社会实践、科研实践和日常生活的教育作用,导致学生实践能力、创新能力的不足,以及情感世界的贫乏;只看到教学促进学生发展的功能,忽视了教学对教师发展的作用,使教师认为教学是一种纯粹的付出,看不到教学促进科研的作用,导致教师重科研轻教学。

二、大学教学过程品质的考察

首先,要关注时代背景。每种形态的社会对教育都有自己的要求。在现代知识快速增加和更新的时代,知识的客观性和权威性受到质疑。随着信息科技,尤其是网络技术的发展,人们获取知识的途径越来越多,那些人们很容易获取的“是什么”的事实性知识已经没必要由学校来教,大学教学的任务应该转移,转向“为什么、怎么办”等策略型知识的教学和元认知能力的培养,让学生学会学习、学会创新、学会自我监控成为最重要的教学任务。不仅如此,网络介入教育还使教学方式发生了变化,在线教育已成为一种重要的教育方式,它在有些方面体现出与传统教学完全不同的特征。另外,教育的形态也经历了从非制度化教育、制度化教育到终身教育的发展阶段。在终身教育视野中,高等教育不是终结性教育,而是一个连续性教育体系的组成部分。这样,高校的教学目标、教学内容和教学方式都会发生变化。因此,原来建立在高等教育是终结性教育的基础上的教学过程观必须改变。以往的那种忽视个性的、一次性的、用工厂生产的方式批量培养人才的教育显然已难以满足知识社会的要求。新的时代要求用连续性的教育方式培养出风格各异、富有创造性的人才。尽管教育教学有自己的内在规律,但外界影响也是客观存在的。所以,教学过程的品质应当体现优秀教学传统与现实要求的结合。

其次,要研究大学的任务和大学生的特点。大学生学习的独立性、创造性日益增强,学生参与社会生活的意识与能力也大大提高,教师的指导形式也发生了很大程度的变化,大学教学已越来越接近于认识世界、改造社会的实践活动。也就是说,高校教学过程比起中小学的教学过程,更接近人类的一般认识过程。同时,高校既是一个教学机构,也是一个研究机构,教学与研究常常结合在一起;高校既是文化的选择与传承机构,也是文

化的创造机构,大学生既是文化的接受者,也是文化的创造者。所以,高校教学过程具有认识已知与探索未知相统一,认识世界与改造世界相统一,个体认识社会化与社会认识个体化相统一,专业性与综合性相统一等特点^[2]。

再次,深入研究教学规律。如果人们违背教育教学规律,把自己的意志强加在教学实践上,这样的教学就可能失败。因此,人们对教学品质的塑造是有限的,不能违背教学规律。教育规律不是一种“确定性规律”,而是一种“统计性规律”。“统计性规律”的特征表现为:规律是偶然性与必然性相统一;规律的可重复性是统计概率的重复;规律的可预言性是指对事件出现几率的预言。教育规律具有多样性和弹性的特点,各种符合教育规律的情况有相当的范围和幅度^[3]。牛津大学和剑桥大学等世界名校教学要求严格,但教学制度富有弹性,教学氛围相当宽松,他们通常不是用狭窄的专业钳制学生,而是采用学分制、选修制,让学生根据自己的特点自主选择学习内容,形成专长。为什么这些学校培养的人素质高?因为教学制度的弹性符合教育规律。

最后,吸收各学科的最新研究成果。现代哲学的许多成果,如哈贝马斯的“交往”理论,布贝尔“我-你”关系的观点,哲学释义学的“理解”理论,后现代主义的反对权威、消解中心、挑战理性、追求多元性等观点都已影响到教学实践,并在教学理论的建构中得到体现。现代心理学的发展则更新了教学的心理学基础。除了前面提到的建构主义之外,人本主义心理学也对现代教学产生了重大影响。该流派尊重学习者,把学习者视为学习活动的主体,视为具有独特品质的人;重视学习者的意愿、情感、需要和价值观;强调相信任何正常的学习者都能自己教育自己,发展自己的潜能,达到“自我实现”;重视在师生之间建立良好的交往关系,形成情感融洽、气氛适宜的学习情境。这些都对教学的理论和实践产生了深刻的影响。

三、大学教学过程的基本品质

(一)大学教学过程是一种“主体—发展”过程

从主体性方面来看,首先,在教学过程中,教师和学生是平等的,但教师是“平等者中的首席”,“教师的作用没有被抛弃;而是得以重新构建,从外在于学生情境转化为与这一情境共存。”^[4]其

次,要把学生的学习视为一种建构活动,是学生在与客体的交互作用中自主建构对学习内容的理解。因此,教学要从教师的灌输转向促进学生的自主建构。这样的教学具有如下特征。第一,教学中要调动学生的主动性、积极性和创造性,因为学习依赖主客体的相互作用,而非单纯的内部反省或外部灌输。第二,教学中要重视学生原有的知识经验,因为学生的学习是以原有的知识经验为基础的。第三,教学中要重视情境创设,因为只有真实的情境中才能形成完整的素质结构,才能实现知识和技能的迁移。第四,教学中要重视学生的差异性,因为只有每个学生都能以自己的方式建构对学习内容的理解,才能培养出有个性和创造性的人。

把大学教学过程看成是多边互动的过程也有利于师生主体性的发挥。按照建构主义的观点,学生既是知识的接受者,也是知识的来源。在信息时代,每一个学生都可能从传统媒介和互联网上获得知识,并形成自己的独特见解。如果把一个学生群体看成一个互联网,那么,每一个学生都是一个内容丰富的网站或网页。由此可见,学生群体的教育资源是多么丰富。而且,学生之间的互动是促进他们人格完善的重要途径,是师生互动不可替代的。前哈佛大学文理学院院长罗索夫斯基在《美国校园文化》一书中写道:“在哈佛,我常听人说,学生从相互间学到的东西比从教师那里学到的东西还多。”所以,要更充分地发挥学生群体作为一种学习性组织的作用,要明确学生互相学习的责任,鼓励学生互相学习,使学生的思维互相碰撞,心灵互相沟通,情感互相交融,从而造就人格丰满的个体。

从发展性方面来看,大学教学是一个教学相长的过程,既有促进学生发展的功能,也有提高教师自身素质的作用。首先是学生生命整体的发展。学生的成功取决于学生生命整体的发展,不管是国外的“EQ”理论,还是国内的非智力因素理论,都说明了这一点。所以,大学教学目标要明晰、拓展、更新。所谓明晰,是指教学目标明确具体,具有可操作性。所谓拓展,就是要让情感、动作领域的目标进入每一个教师的视野,让他们关心学生情感和实践能力的发展。所谓更新,就是根据新的理论成果和现实要求,对学生应该掌握

什么类型的知识,发展什么样的智能,培养什么样的情感等进行重新界定,并拟定可操作方案。最近,美国心理学家斯腾伯格提出了成功智力理论。他的成功智力包括分析性智力、创造性智力和实践性智力。分析性智力用来解决问题和判定思维成果的质量;创造性智力可以帮助我们从一开始就形成好的问题和想法;实践性智力则可将思想及其分析结果以一种行之有效的方法来加以实施。依据这个理论可以看出,我们目前的教学主要是培养分析性智力。这就可以较好地解释为什么我们的大学生知识基础扎实,却缺乏动手能力和创新能力。

其次是教师的发展。教师可以在教学中得到发展,在高等教育中尤其如此,但现代的许多教育学著作忽视了教学的这个功能。尽管许多教师有“春蚕精神”,但当教师只把教学过程看成是一种学生发展的过程,而看不到教学有提高自身素质的作用时,往往只把教学过程看作一种付出,是“为他人做嫁衣裳”。这种认识误区是导致实践中教师重科研轻教学的重要原因。王伟廉教授认为,“教师准备教学的过程,就是对教学内容进行整理、思考、钻研的研究过程;特别是在高等学校,教学处在知识发展的前沿,如果没有对现代科学技术和文化发展最新成果的学习和体会,便不可能有好的教学。此外,大学生特别是研究生在接受新的知识信息方面常常走在教师的前面,双边活动的一个积极的结果常常是教师从学生身上得到很多新的东西,这对教师不啻为进行科研的一种资源。”^[5]

(二) 大学教学过程是一种效力和魅力相结合的过程

我们的大学教学过程往往过于追求教学效力,却忽视了教学魅力。缺乏魅力,必然影响效力,因为教学对学生没有吸引力,学生逃课,就没有效力可言。

教学过程不仅仅是认识过程,不仅仅是具有认知功能的那些器官的参与,而是认识、情感、意志相统一的,师生全身心投入的过程。对教师来说,教学就是其人生中一段重要的生命历程,是其生命价值的体现。对学生来说,学习并不是孤立的程序化的活动,而是具有情绪和智力的整体的

人与环境之间的相互作用。因此,教学过程就不仅仅是一个求真的过程,而且还是求善、求美的过程,是体现真、善、美相结合的过程。教学过程不仅要遵循科学性原则,而且要体现一定的道德境界和符合审美的心理。反观我们的课堂教学,因为缺乏情感的参与,教师毫无感情的照本宣科,学生迫于压力、无奈苦学的现象比比皆是。教学成为异化人的工具,而不是促进人发展的手段。

为了大学教学过程更富魅力,不仅要增强教学过程的审美性,还要扩大学生学习的自主权,让学生有更多的选择权。此外,由于我国高校还没有建立课程生成机制,因此,教学内容更新慢是一个问题,而教学内容陈旧是学生逃课的重要原因。在国外,很多大学都是每 3 年更新教学内容的 1/3,10 年全部更新一次。所以,我国大学要尽快建立课程生成机制,及时根据科技发展、社会要求、学生需要更新教学内容,增强教学的魅力。

(三) 大学教学过程是开放的过程,是教学、研究和实践一体化的过程

大学教学过程是开放的过程,是课内与课外相互配合,认识和实践相互统一,教学和研究相互促进的过程。麻省理工学院的创始人罗杰斯认为,培养学生专业能力的最有效途径,是教学、研究与关注真实世界问题的结合^[6]。教学过程的主体,并不只是生活在一个平静的和逻辑的世界里,他们既是教育世界中的人,也是生活世界中的人。因此,要让学生更多地参与科研活动和社会实践,培养他们的实践能力和创新能力。

【参考文献】

- [1] 联合国教科文组织. 学会生存[M]. 北京: 教育科学出版社, 1996. 108.
- [2][3] 王伟廉. 高等教育学[M]. 福州: 福建教育出版社, 2001. 204—209, 40—44.
- [4] 小威廉姆·E·多尔(王红宇译). 后现代课程观[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000. 238.
- [5] 王伟廉. 试论高校教学对科研的促进作用[J]. 高等教育研究, 2001, (1).
- [6] 王沛民. 争创一流 MIT 办学精神与实践[J]. 上海高教研究, 1996, (3).

(责任编辑 邱梅生)