

# 高等教育大众化进程中的教育价值观

杨李娜

(厦门大学高等教育科学研究所, 福建 厦门, 361005)

**摘要:** 高等教育大众化进程中的“质”的变化, 应该包括许多方面, 而教育价值观的转变问题应是引起我们重视的一个重要方面。本文认为高等教育大众化进程中的教育价值观应是以人为本、多元化为特征、以协调为主的价值观。

**关键词:** 高等教育 大众化 教育价值观

**中图分类号:** G640

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1671-623x(2002)02-0022-04

## 一、问题的提出

美国教育社会学家马丁·特罗 (Martin Trow) 认为, 高等教育规模扩大到能为 15% 左右的适龄青年提供学习机会之前, 它的性质属于精英型高等教育; 当达到 15% 时, 高等教育系统的性质开始改变, 转向大众型; 入学率超过 50% 时, 高等教育的性质又发生了改变, 成为普及型的高等教育。1999 年, 国务院批转教育部的《面向 21 世纪教育振兴计划》, 提出 2010 年我国高等教育毛入学率达到适龄青年的 15%, 也就是说, 我国高等教育将于 21 世纪初迈入世界多数国家教育界所共识的高等教育大众化阶段。现在我们正处于高等教育大众化的进程之中, 在这一进程中我们遇到了许多问题和困难。正如马丁·特罗指出的: “数量增长对高等教育的每一个活动和表现形式都产生了影响。”高等教育从精英阶段到大众化阶段, 不只是量的增长, 而且是“质”的变化。所谓“质”的变化, 包括教育观念的改变, 教育功能的扩大, 培养目标和教育模式的多样化, 课程设置、教学方式与方法、入学条件、管理方式以及高等教育与社会的关系一系列的变化。也就是说, 大众化这一概念的内容包含了量的增长与“质”的变化, 不能只顾量的增长而不顾“质”的变化, 否则将由于无法解决增长所引起的问题而陷于两难境地。进一步增长必然要打破传统的精英教育办学思想和模式, 而停止增长则意味着走回头路。潘懋元先生指出: “大众化阶段, 是就高等教育发展的总体而言, 并不排斥而应包括精英教育作为它不可代替的组成部

分。正如马丁·特罗所说: ‘精英型和大众型高等教育机构同时存在’, ‘在大众化阶段, 精英高等教育机构不仅存在而且繁荣。’对于这一部分仍应坚持精英教育的培养目标与规格、高学术水平的教育质量, 而且随着经济与科技的发展, 要在学术水平上不断提高。但是对于快速增长的多种形式的非精英高等教育, 就应从传统的精英教育思想中解放出来, 转变为大众化教育思想, 包括教育价值观、人才观、教育质量观的转变。”<sup>[1]</sup> 本文就高等教育大众化进程中的教育价值观及其转变的问题展开讨论。

## 二、教育价值观的演变

### 1. 对教育价值观的认识

“价值”一词, 是一个很古老、使用极为广泛的概念。马克思主义使用“价值”这个概念, 经常是在政治经济学中论述商品的价值和使用价值时来应用的, 其中主要是反映人与物的关系, 包括了社会关系在内。马克思在《评阿·瓦格纳的“政治经济学”教科书》一文中指出: “‘价值’这个普遍的概念是从人们对待满足他的需要的外界物的关系中产生的。”他还在《以李嘉图理论为依据反对政治经济学家的无产阶级反对派》一文中提到, 价值“表示物的对人的有用或使人愉快等属性。”他指出了价值的基本含义, 也指出了在价值中反映着主客观的关系。价值评价是对事物的意义评价。总之, 马克思主义价值观认为, 只有合乎客观真理而又对主体产生效益的东西才能是有价值的, 而实践又是检验真理和价值的唯一客观标准。所以, 凡是符合客观真理、又能满足人

收稿日期: 2001-10-28

作者简介: 杨李娜(1966-), 女, 汉族, 讲师, 教育学硕士, 厦门大学高教所在读博士生; 主要研究方向: 高等教育

们需要的事物,就是有价值的。可见,价值就是客体满足主体需要之间的一种特定关系。教育价值,是指教育作为一种实践活动满足的需要和效用关系,按照主体的不同划分,教育价值包括两个方面:从教育于人的关系来说,教育对促进人的发展需要的满足称为教育的内在价值,从教育与社会的关系来说,教育对社会需要的符合和满足称为教育的工具性价值,教育符合并促进社会的发展是以教育培养社会需要的人为出发点和归宿的。价值观是指主体对外界事物进行评价、选择、改造和利用的根本态度。我们对价值问题常常要把它同资产阶级、个人主义、享乐主义等联系起来,那么,资产阶级即西方哲学中的价值观是怎样的呢?在资产阶级的价值论中,从其哲学基础方面来划分,大致可以分为两大类:第一,主观唯心主义的价值观:认为价值是由个人的利益、欲望等所决定,价值可以因人而异,价值是主观的、相对的;第二,客观唯心主义价值观,把价值看作是超越现实世界的规范和理想,它是不受时空限制的,价值是客观的、是绝对的(但是是超现实的),主要流派有人格主义、新托马斯主义等。

教育价值观是指人们对于教育与主体(个人、群体)的价值关系的认识,并在这一认识的基础上,确定教育行为的价值取向。它所反映的,不是教育本身,而是教育与主体之间的价值关系。它是潜在的,但却无时无刻不对教育的行为起作用,不过有时是自觉的,更多是不自觉的。例如高校专业的设置、课程的开设、财政投入比例的多少、政府对教育的决策、教学方法和制度、招生和就业制度等等,更是受个人或群体的教育价值观所制约。

## 2 教育价值观的演变

价值观为什么会演变呢?因为价值观毕竟是社会的产物和表现,它必然会随着社会的发展而变革,这是一定的。在社会变革时期,价值观的变革也会随之提上日程。通常的情况是:起初,社会价值观的紊乱和多元并存使许多人茫然而无所适从,发生种种困惑;继之,维护旧秩序的价值观和反映历史进步要求的价值观发生激烈的冲突,旧的价值观暴露出严重的缺陷,呈现出深刻的危机,而新的价值观则显示出强大的生命力;最后,经过实践的探索和理性的论证,人们选择和接受新的价值观,完成价值观的新旧交替。

教育价值观是教育价值在人的意识中的反映,它反映的不是教育本身的属性,而是这种属性与人的需要之间的关系,也就是说,它所反映的是教育的社会意义——教育对人的需要意味着什么。教育是一种特殊的社会活动,主体“人”是一个比较复杂的概念,笼统地说,它是指社会的人,具体地说它包括

了教育活动本身的主体教育者和客体的受教育者,包括了各种不同地位不同阶层的人;他们对于教育的需要不同,因而他们的教育价值观也就各异。教育价值观虽然是一种主观形态的东西,但并不是随心所欲。从本质上说,教育价值观不可能摆脱社会生产力水平,政治经济制度的制约,也不可能排除主体的认识水平与认识方法的影响。因此,不同的历史时期、不同的社会制度、不同的文化环境,就会导致性质不同的教育价值观。教育价值观外现为教育的功能目的,对教育活动的各方面和环节都起着导向的作用。研究教育价值观就是为了使教育树立正确的目的,更有效地适应历史、社会、文化和人的发展需要,从而完满地实现教育应该具有的功能。

建国伊始,我们全盘引进了苏联的教育模式。由于苏俄教育的影响,在再加上在特定的历史时期所形成的一切为政治斗争服务的思维定势,我们便确立了“教育为无产阶级政治服务”的目的论。在这种教育价值观的引导下,教育严重脱离了经济建设和人的发展,逐步演化成了阶级斗争的工具,直至文化大革命发展到登峰造极的地步,从根本上导致了教育应有价值的丧失。十一届三中全会以后,随着工作重心的战略转移,“教育为经济建设服务”的目的论也随之而提出。应该承认,从一味追求教育的政治价值功能到强调教育的经济功能,这是教育价值观的一大进步;尤其是在教育严重脱离经济发展的背景下,作为一种历史的回归,这自有它的积极意义。然而,作为教育的指导方针,它的偏颇势必导致教育功能的倾斜,就是说,如果把为经济建设作为教育的唯一功能来追求,那么,同时就潜伏着一种危机:造成人的片面发展,最终也无法满足社会的需要,并将导致教育功能的异化。实际上,就是教育的社会功能本身,也是表现在政治、经济、文化诸方面的、可以说教育的社会功能是一种整合功能,决不是单一的。在这一时期,突出的表现就是为了追求教育某一方面的社会功能而脱离了人的发展和完善,抹杀了人的价值。80年代末,具体说是从1988年开始,教育理论界对教育价值观的问题,以及与教育价值观关系密切的教育功能问题,展开过激烈的争论。在早期争论中,理论界对我们教育现实中忽视人,忽视人的主观能动性,发表了大量文章,均提出要考虑个人价值或者提出教育到底是满足个人个体发展的需要还是满足社会发展的需要,当时这种现状及呼声几乎是“一边倒”,就是要重视人,重视个人价值,满足个人需要。1989年下半年,经历了一场政治风波之后,对这种强调个人价值而忽视社会价值的观点进行批判,也扣上了许多帽子。1990年之后,理论界、学术界的专家们认为,这种只考虑一个方面,

而忽视另一个方面的思想倾向是不正确的,认为教育的功能应该是满足个人需要和满足社会需要两者辩证统一的。在认识上基本取得统一,达成共识,即不能只强调一方面,因为社会是人组成的,人的本质是社会诸关系的总和,个人不发展,社会也不能发展。

教育价值观与教育的功能是密切联系的,功能是客观的,价值是主观的。就高等教育来说,它具有的社会功能主要有经济功能、职业功能、政治功能、文化功能等等;个体功能主要有升迁功能、职业功能、成长功能等等。这些功能是客观存在的,但主体对其价值判断则因客观条件(历史的、社会的)和主观认识(理性的、利益的)的不同而有所偏重。在不同的历史时期,一切价值观念、道德观念,都是一定社会实践的产物,从其历史的局限性来说,它是相对的;但在当时的社会历史条件下,衡量它有无价值,是否合乎真理性,又不是任意的,而是以当时的社会实践作为检验的标准,因而它能否成为真理的东西,又是绝对的。例如文革前,就社会功能而言,比较重视政治功能,在当前的大众化的进程中,人们更多关注的是科学创新功能、文化创造功能;就个人功能而言,文革前重视升迁功能,在大众化进程中,人们更加重视个性的发展,个人素质的提高。由于参与高等教育的人的组成日益多元化,主体间的价值冲突变得更为激烈和频繁,因而对个人价值的要求更高一些。

### 三、高等教育大众化进程中的教育价值观

#### 1. 中国高等教育大众化的进程

改革开放以来,我国高等教育几乎与经济同步快速发展,普通高等学校和成人高等学校的大学生占18~21岁青年人口的比例,从1978年的1.9%上升至1997年的8.4%。前面所提的2010年我国高等教育毛入学率将达到15%。综观我国高等教育的发展,可以看出,有目标和有计划地推动我国高等教育向大众化和普及化方向发展的运动始于50年代,其动因是把中国建成社会主义强国,政府是主要的推动力量,它起初包揽了高等教育的一切事务和全部费用。40多年来的发展进程既有失败的教训也有成功的经验。1958年的“大跃进”教训告诫我们,高等教育的发展是不能超越国民经济承受能力的,违之必受惩。改革开放以来的20年,高等教育的发展基本上没有遭受重大挫折,是成功的。其经验有:一是办学力量由一元向多元转变,即走以政府力量为主,社会多方力量参与办学的新路子。二是高等教育规模的发展速度与国民经济的发展速度基本相应。如,1978—1995年间,我国普通高校和成人

高校在校生数年均增长7.15%,基本上接近国民生产总值指数年递增率9.8%,而且,两者指数表现为高相关,相关系数为0.81。三是为适应广大青年和成人的不同需求,办学形式趋向多样化。如,全日制、业余制、电视广播、函授、自学考试等等。

#### 2 推进中国高等教育大众化进程的对策

如何有利地推进我国高等教育大众化之进程呢?途径和方式当然很多,但以下几个方面尤为值得重视:第一,办学主体多元化。必须坚决改变“大一统”的办学模式,实施办学主体或经营主体的多元化。一是坚持以国家和地方投资并管理的高等院校为主体;二是鼓励和支持社会团体、企事业单位、科技机构或各种基金组织等与高校联合办学;三是允许并扶植条件成熟的团体或个人创办私立大学或民办高等学校;四是提倡并坚持中外合资办学;五是实行“一校两制”,允许私营财团、集体或个人在公立大学中设“附属型民办高等教育学院”;六是试办外国独资并管理的高等院校。第二,高教结构多样化。表现为多层次培养人才;多类型发展高校;多区域设立高校;多形式开展教育活动。第三,专业设置多样化。为了推进高等教育大众化,接纳更多的适龄青年入校学习,高校专业界限应逐步淡化,专业设置应趋于拓宽,学科门类应更加综合。形成厚基础、宽口径、专业化之上而组成的课程或综合化、结构性课程体系。第四,民办高等教育规范化。国家要有有关的政策、法规来规范民办高校的发展;民办高教自身发展规范化。因为只有规范化,才能真正保证数量和质量,才能具有生命力,才能在人们信赖的扶持下得以健康、快速地发展和扩充。

#### 3 高等教育大众化进程中的教育价值观

对于教育功能的价值判断,即在看待教育与人及社会发展的关系问题上,由于重视社会功能或个体功能而形成所谓社会本位价值观和个人本位价值观。中国传统的教育价值观基本上是社会本位价值观,西方比较推崇个人本位价值观,两者都有其理论依据,也都有其偏颇之处。社会本位价值观,过分地强调社会对个体发展的决定作用,其积极意义在于阐明了人的社会性,个体对社会应承担的责任和义务,个人的价值在于对社会的奉献等。但其消极方面是把个体过分简化和庸俗化,忽视个体自身发展的特点,忽视个体在发展过程中的主体需要,因而也忽视个体发展中的相对独立性。个人本位价值观,强调个体的价值高于社会的价值,或者说社会是由个体所组成,社会应当为个体的存在和发展服务,它极端相信人的本性的力量。我们认为,个体和社会是按照不同的内容和规律在发展着,社会的发展包

括经济、政治、文化等多方面的发展,按照社会自身的发展规律在进行着;而个体的发展则是包括了生理、心理和思想等多方面的内容,也是按照个体自身的发展规律在进行着。但二者又不是绝对无关的,社会的发展离不开个体的参与和推动,而个体的发展又是在社会发展进程中进行和发展着,受着社会的制约,二者的有机结合,应当理解为人类合理的社会实践。

在高等教育大众化的进程中,各级各类的教育更加多样化,个体参与高等教育的年限及年龄都不再有很大的限制,高等教育作为培养高级专门人才和研究高深学问的专门教育,对人的素质要求更高,对人的价值判断的要求也随不同类型的教育而有所不同。例如,现在大力兴起的高等职业教育,要求培养的人才具有一定的职业技能,又有一定的专业知识,高职教育价值观的转变就和过去精英阶段不一样,它可能与具体的行业标准、要求相适应,反映职业的要求;蓬勃兴起的民办高等教育,在对人才的培养上,更具灵活性,在价值取向上,更注重人才的创造性和个性,但也并没有忽视社会价值的需要。

高等教育大众化的进程及实现大众化的方式表明,高等教育的价值观是以人为本、以多元化为特征、以协调为主的价值观。具体而言,(1)以人为本:因为过去我们在这方面曾经走过弯路,最突出的表现是见物不见人。在当今高等教育大众化的进程中,提倡素质教育的理念,强调人的个性的张扬,教育的作用是要培养个性和人格全面发展的对社会有用的人才。当然,这与高等教育满足社会的需要并不是矛盾的。满足个人的需要,从各国的教育实践中可以看出,有两种情况:第一,任何一个国家的教育系统,就总体而言,所能满足的个人需要实际上是社会需要的个性化。第二,在教育实践上,并非社会

上所有个人的主观需要的总和就构成社需要。或者说,社会需要并不是所有个人主观需要的混合体。从理论上讲,高等教育满足个人发展需要与满足社会发展需要,两者应是辩证统一的。(2)以多元化为特征:因为我们所处的时代是一个多元化的时代,当今的社会也是一个多元化的社会。特别是中国加入世界贸易组织以后,面临着全球化、国际化、经济一体化和网络化的多元格局。上述的推进高等教育大众化的方式,也表明了高等教育多元化的特征。因此,从观念层面上看,教育价值观应呈多元化的特征。以满足社会和个人发展的不同需要。(3)以协调为主:例如,因特网的出现使每个人现实地都成为世界公民,直接地接受来自世界各地的信息,这就更使得人们的价值观呈现出多元化的特征,各种价值观之间的差异和冲突必然越来越突出。高等教育大众化进程中,必须适应这种现实,一方面是尽可能地吸取各种价值观的合理因素,使功利价值与超功利价值、物质价值和精神价值、个人的价值与群体的价值、义和利、理和欲等等之间保持平衡,使之尽可能协调起来;另一方面承认多种价值观的合理性,宽容地对待各种价值观,协调各种价值观,缓和它们的冲突。协调和宽容将成为新世纪和高等教育大众化进程中的主导倾向和基本特征。

因此,在高等教育大众化的进程中,我们应当扬弃传统的唯社会本位价值观以及崇尚西方的唯个人本位价值观,转变为在满足社会发展需要,为社会主义现代化建设服务的基础上,充分尊重人的主体价值,发展人的个性与创造性,使社会价值与主体价值协调平衡,最大限度地满足社会和个人发展的需要。

#### 参考文献

- 1 潘懋元. 高等教育大众化的教育质量观. 中国高教研究, 1999, (1):8

## The Educational Values in the Course of Popularization of Higher Education

YANG Li-na

(Institute of Higher Educational Science, Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005)

**Abstract:** The essence of the popularization of higher education involves many aspects, and the transformation of educational values is one of them to which we must pay great attention. This paper concludes that the educational values in the popularization of higher education must be humanistic, pluralistic and coordinative.

**Key words:** higher education, popularization, educational values

(文字编辑:何秀成 责任校对:王香丽)