

· 专 题 ·

以自我评价为基础的 日本大学多元化评价体系研究

闫飞龙

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005; 广岛大学 高等教育研究开发中心, 广岛 739- 8512)

摘要: 自 20 世纪 90 年代以来, 日本的大学评价正朝着不断完善的制度化方向发展, 即由以自我评价为主的单一评价体制向以自我评价为基础、以第三者评价为核心的多元化评价体制发展。本文在详细地考察了日本大学自我评价制度化形成的基础上, 重点研究了以自我评价为基础的日本大学多元化评价体系的形成、构成及机能。这种多机构、多层次、多角度的多元评价体系对我国今后的高等教育评估有着重要的借鉴意义。

关键词: 大学; 自我评价; 第三者评价; 多元化评价体系

中图分类号: G640- 058.1 文献标识码: A 文章编号: 1672- 0050(2008) 02- 0013- 06

A Study on Multiple Evaluation System in Japanese Universities

YAN Fei-long

(The Institute of Education, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian, China)

Abstract: Since 1990s, Japanese university evaluation has been carried out towards institutionalization, shifting from the sole evaluation system, specifically, self-evaluation to multiple evaluation system which consists of third party evaluation in addition to self-evaluation. The paper overviews the development of multiple evaluation system as well as its composition and function. It also points out that the multiple evaluation system with a characteristic of multi-organization, multi-level, multi-angle might be useful for Chinese universities.

Key words: university; self-evaluation; third party evaluation; multiple evaluation system

1991 年, 伴随着大学设置基准大纲化, 日本产生了大学自我评价。1998 年, 大学审议会发表了《关于 21 世纪的大学像和今后的改革方策》报告, 提出了确立多元的评价体系, 旨在发挥大学的个性和不断改善大学教育研究的质量。同时使大学自我评价的实施及其结果向社会公开成为大学的义务, 并指出大学应该接受大学以外者的评价。为了提高大学以外者评价的透明度, 设置了第三者评价机构, 实施多方面的评价, 并将评价结果向国民公开, 为各种资源分配机构提供评价信息。2000 年为了保障大学的教育研究的质量, 把原来的学位授予机构改组成大学评价与学位授予机构。2002 年根据修正的《教育基本法》导入了认证评价制度。2003 年文部科学省设立了国立大学法人评价

委员会, 于 2004 年 4 月开始对国立大学法人进行评价。自 20 世纪 90 年代以来, 日本的大学评价正朝着不断完善的制度化方向发展, 即由以自我评价为主的单一评价体制向以自我评价为基础、以第三者评价为核心的多元化评价体制发展。

一、日本大学评价的类型划分

为了保障和提高大学教育研究的质量, 在日本大学里已经实施了多种评价。复杂多元的大学评价形式和名称, 概括起来有以下几种:

第一, 由专门团体组织实施的“会员资格审查”和“相互评价”; 第二, 由行政机关实行的以设置审查为主的“设置认可评价”; 第三, 由大学的教师及管理者

组织实施的“自我评价”；第四，由大学外部评价者进行的“外部评价”；第五，独立法人机构实行的“第三者评价”；第六，伴随财政分配而产生的“研究评价”；第七，由文部科学省大臣认可的独立法人评价机构实施的“认证评价”；第八，经文部科学省设立的国立大学法人评价委员会和独立行政法人大学评价与学位授予机构实施的“法人评价”等。

上述的几种评价形式，由于评价的主体、对象、目的等不同，在评价的范围和性质上也存在着差别。把复杂而多元的评价清晰地类型划分，不是一件很容易的事情。目前，日本国内对于大学评价类型的划分比较混杂，还没有明确的答案。为了便于从整体上把握日本大学较为复杂的评价形式，根据评价的相关要素和内涵可以概括为以下几种划分方式。

1.以大学设置时点为分界线，把大学评价划分为“事前评价”和“事后评价”两大类。这种划分方法是以第一、第二种评价为基础，其他的评价视为二者的演变或延伸。

2.根据评价对象和评价主体的关系，可把大学评价划分为“内部评价”和“外部评价”两种类型，最近有人又在二者的基础上新加上一个“第三者评价”。这种划分方法是把第一、第四、第五、第六、第七、第八种评价视为“外部”的评价。

3.最近，还有人把大学及政府以外的评价统统视为“第三者评价”，再加上“自我评价”共两种。

4.根据评价主体和目的，并兼顾评价的社会性影响和给大学带来的影响，可把大学评价规定为上述八种类型。

5.根据教育法第69条第3款，在自我评价的基础上把大学评价分为“自我评价”、“认证评价”和“法人评价”等。

无论是哪种划分形式，都不可能完全清晰地把日本大学的评价类型划分开来，因为日本的大学评价已经进入了多元化评价时代，评价存在着多重性，存在着对象和目的的差异性。可是，在复杂多元的评价体系中我们可以找到一个研究的切入点，就是以自我评价为基础来研究日本大学评价的体系。

二、日本大学自我评价的产生及制度化形成

(一) 自我评价的产生

日本的大学评价最早产生于昭和40年代(20世纪70年代)中期。为了结束大学纠纷(主要是学生对大学的不满而引起的大学内部纠纷)，大学必须清醒地认识自己，努力提高自身的办学水平，在大学的联合组织之下，有意识地提出了自我检查、自我评价。作

为大学联合组织之一的日本私立大学联盟制定了从1975年开始的3年事业计划，在大学问题讨论委员会下设置第六分科会，明确了大学应自我检查的态度。并且，于1977年发表了《私立大学相互协助以及自我检查——提高教育研究的质量》，作为自我评价的项目一共列举了15项，其中在研究评价项目中规定，研究要从国际化的视野出发，重视研究活动和研究条件的整備。

另外，稍晚一些，国立大学协会也开始讨论大学评价。它于1982年在第一常任委员会内设置大学状况讨论小委员会，把对教师的研究、教学能力以及毕业生在社会上实际工作成绩的评价，作为组织机体的评价，自我评价等新的评价基准综合起来进行审议，期待着各个大学要自主讨论，并发表讨论的结果和意见。特别是在1991年的大学审议会报告中，提出了大学自我评价的具体意见：“有必要究明大学的教育研究评价体系，以往实行那种简单的与财政性效率有关的评价，给大学的教育研究带来了深刻的困难。要完成大学的任务，作为教育者、研究者的教师的努力是最重要的，因此，大学的自我评价首先必须从教育(大学教师)自身的自我检查评价开始。”^[11]³⁰

1947年3月成立的由国、公、私立大学自主组成的大学基准协会，几乎同时讨论了自我评价问题，1979年成立了大学自我评价研究委员会，1981年12月发表了《关于大学自我评价中间报告书》，报告书中指出：“大学必须在与发展变化的社会相互作用中，不断地努力，实现其担负的使命。作为前提，大学要不断地进行自我评价，如果没有自我评价，大学就不具有向上、进一步充实努力的具体性和实践性。”^[12]并且，归纳提炼出各个大学共同的问题群，据此设定评价基准。明确规定了加盟基准协会的大学实施自我评价的评价项目大纲。大纲有7个项目，即：目标、组织机构、人事、教育活动、研究活动、设施设备和财政状况等。

从80年代前半期开始，大学联合组织就把大学评价提上了日程，作为组织体已形成了共同的理解和认识。可是实际上，自我评价只是在一部分大学及教师之间实行，并没有形成体系和制度。

(二) 自我评价制度化的形成

从政策角度上来看，日本大学评价最初就是自我评价。日本社会和学界认为大学对社会是有责任的，大学究竟做了些什么必须向社会进行说明，其理由是大学所使用的资金来源于纳税的国民和作为消费者的学生。原来的设置基准妨碍了大学的个性化和多样化发展，因此在1991年修改了《大学设置基准》，其主要内容有两个方面，一是大学设置基准大纲化，减少

定量的规定,增加定性的规定,从大学的创办、学部及学科的设置到教育课程、教师组织等许多方面大幅度增加大学的自由度,实施“规制缓和制度”(放宽政策)。二是将“自我评价”及结果的公开作为各大学应有的义务。修正后的《大学设置基准》的第2条规定:为了实现本大学的目的及其社会使命,大学必须对自身的教育研究状况进行自我检查与评价。自此许多大学开始了自我检查与评价。

1991年2月,大学审议会报告了《关于大学改革》,为了促进各个大学教育研究的不断改善,提议导入自我评价体制,规定了教育理念、目标、教育活动、研究活动等9个评价项目。同年7月,把大学的自我评价正式纳入大学设置基准中,从此大学的自我评价制度就正式建立起来了。基准规定:为了提高大学的教育研究水平,实现大学的目的和社会使命,该当大学必须对教育研究活动等状况实行自我评价。自此,实现大学评价、提高大学质量也成了一项国家性的课题。

自我评价制度化是日本大学史上的划时代改革。实现了基准大纲化,很大程度上保障了大学课程设置的自由。认清了自我评价是大学自身的义务,在努力提高教育研究水准并使之活性的基础上,明确了大学的社会责任。正确地认识和把握现状,把自我评价的结果以及要改善的问题点和改革的课题向社会公开。各个大学自主地、自律地实行自我评价,追求高质量的教育研究是日本大学的一大特征。

三、多元化的日本大学评价体系

(一) 专门组织团体的“会员资格审查”和“相互评价”

在日本的大学评价组织团体之中,历史最悠久的是财团法人大学基准协会。这个协会由41所国立大学法人、23所公立大学和243所私立大学等正式会员构成(2004年),实施“会员资格审查”和“相互评价”。它超越了行政法人、公立和私立等设置主体,可对全体大学实施评价,具有普遍性和非常高的知名度。

这种评价的产生基本是受美国影响。1945年8月,战败的日本进入了美军占领时代,美国不仅仅在军事上支配日本,试图打破旧的政治、经济体制,在诸多方面推进民主化,其中一个最重要的项目就是教育改革,大学制度的改革又是其中一个重要部分,根据美国占领军当局的民间情报教育局专家的建议,引入了大学协会组织化以及新建大学的合格判定评价。

1947年7月,日本大学的领导者们携手创立了“大学基准协会”,并制定了最初的“大学基准”。在那之后的50多年里,大学基准协会对日本的大学行政制度等影响非常大。协会当初制定的大学基准与政府

的大学设置基准是相同的,也就是说,这种民间性的协会为会员资格审查所制定的大学基准,原封不动地作为大学设置基准被文部省(现在文部科学省)采纳。这种状况一直持续了8年,直至1959年《省令》的颁布,规定大学必须接受《省令》的评价。

《省令》的大学设置基准出台之后,大学基准协会的威信大大降低。可是毕竟是全国唯一的一个大学共同组织,文部省对于协会的各个委员会所提出的大学改革意见等也不能无视。但是协会的活动长期处于低迷状态。直至20世纪80年代后期,大学基准协会又开始活跃起来。

1984年内阁设置了临时教育审议会,在其报告中强调了大学自身努力,并进一步论述了大学自我评价和相互评价的重要性。从此大学基准协会的作用又开始得以发挥,重新活跃起来。其主要原因是,一方面进入20世纪90年代以来,强调大学要自己努力,同时也应该积极地接受大学基准协会实施的评价。另一方面,1970年制定了私立大学国库补助制度。之后,对私立大学来说,是否接受协会的评价对私立大学获得国家补助有很大影响。

在这样背景下重新活跃起来的大学基准协会,与80年代中期以前相比有很大的不同,评价活动的目的不仅仅限于加盟判定及会员资格审查,而且以同行评议的方式推进了相互评价。这种评价促使高校自主提高教育研究水平,与国际接轨。1996年以来,协会将每一个学部又重新进行了“适格判定”,并导入了综合性大学评价系统。在教育评价上注重评价对象的动态,试行“输入评价”、“过程评价”、“输出评价”和“成果评价”,注重考察教育评价和研究评价的区别与联系,探索评价的理论研究。2003年,根据修正后的《学校教育法》,大学基准协会被认定为财团法人,成为一个认证机关,从2004年起,展开认证评价活动。

(二) 行政机关实行的“设置认可评价”

由政府机关实行的大学评价,从广义上讲,它不仅限于由文部科学省委托大学设置审议会实施的设置认可评价,还应包括大学评价与授予机构实行的以国立大学法人为评价对象的评价,以及新设国立大学法人每隔6年要接受的一次评价。

1956年文部省(现在文部科学省)制定了《省令》大学设置基准。规定日本所有的大学无论是想要创办大学还是想要新设学部(相当于院、系)或学科,都必须按着此基准接受各专门领域的基准审查。并且如A大学想要设置b学部时,与这个学部相关联的A大学的各学部都必须接受审查,要使新设学科与新设学部的情况基本相同。

20世纪60年代中期到70年代中期,在经济高速增长背景下,高等教育基本上完成了大众化,高校规模迅速扩大,学部、学科激增。可是这个时期,国立大学除了理工科学部之外,几乎没有扩大,扩招的80%是由私立大学来完成的,所以、私立大学成长极其迅速,对于创办私立大学的条件和新设学部、学科的审查都比较宽松。

20世纪70、80年代,大学设置审查“划一性”,引起了大学的不满和批判。进入20世纪90年代以后,文部科学省开始大幅放宽大学设置基准,如:教育课程、学分制度等弹性化;废止了20世纪70年代初限定的在大都市里设置规定措施等等。从1993年开始18岁人口逐年减少,以及在经济全球化的环境下,大学审议会强调大学的命运由大学自身来掌握,并要创造竞争的环境,强调社会对大学评价的重要性。

明治以来130年由文部科学省作为设置主体的国立大学,2004年4月都实行了法人化。对于法人化的国立大学来说,文部科学省不再是设置者,而是监督者,文部科学省大臣授权中央国立大学法人评价委员会每6年对其进行一次评价,评价结果与运营交付金(政府投入)直接挂钩。

大学设置阶段的行政机关的评价,从表面上看放宽了限制,实质上并没有实质性的变化,因为行政机关的评价几乎都是与资源分配或者说与财政的利害有着密切的关系。

(三) 外部评价

1991年以后,自我评价成了大学应该履行的义务之一。在大学设置基准第2条第1款中规定:大学为了提高教育研究水平,达成该大学的目的和社会使命,该大学必须在教育研究活动状况等方面努力实施自我检查与评价。在1999年再次修改的大学设置基准的第3款中规定:关于第1款的自我检查与评价的结果,必须要经过本大学以外的人士验证。其结果必须公示。并且这所有的一切在法律上成了大学的一种必须履行的义务。

早在1977年,大学基准协会就“自我评价”进行过讨论,私立大学联盟更早些讨论过同样的问题。“自我评价”的概念在日本正式为人们所接受是1986年大学基准协会向临时教育审议会提出提案,要求重视大学的自我评价。当初许多大学对“自我评价”根本不了解,也不知道怎么操作,大学基准协会发表了《自我检查与评价的介绍》等文章,大学便以此为样本在大学、学部内展开了自我评价。

据行政解释,自我评价是大学的一种义务,在实施3年后,刊行自己检查评价报告书的国立大学达到

了100%,公私立大学在几年后也达到了同样水准。同时,实施外部评价的大学及学部也逐渐增加。特别是1998年大学审议会报告发表之后,大学的内、外评价两种评价活动得到了进一步发展。直至今日,自我评价和外部评价也一直在日本高等教育评价体系中占有基础的地位。

(四) 第三者评价

第三者评价即非大学、非政府的第三者评价机构实施的评价。这种评价模式是在美国的评价理念下,并参考英国大学评价模式逐步形成的。伴随着1991年设置基准大纲化,导入了自我评价,接着为了保障自我评价的客观性、妥当性,对第三者评价展开论证。1998年,大学审议会报告中强调了大学的说明责任和第三者评价的重要性。2000年,日本把原来“国立学位授予机构”改组为“大学评价与学位授予机构”,下设大学评价委员会、评价事业部、评价研究部等,对大学及大学共同利用研究机关进行评价。这个机构于2000年从国立大学的教养学部开始展开了评价活动,接着就是对法学教育、教师专业教育等进行评价。到2004年已扩展到理学、医学、工学、人文学、经济学、农学、综合科学以及大学教育服务方面的社会贡献等领域。

2001年6月,在文部科学省的构造改革中,围绕“开创具有活力、富有国际竞争力的国、公、私立大学”提出三点方针,其中第三点是导入第三者评价的竞争原理。^[148]并在中央审议会大学分科会中进行了集中审议。2002年7月,在《关于保障大学质量构筑新体系》的报告中提出:作为从事前规制型向事后确认型转换的基础,导入第三者评价制度。第三者评价机关,必须经过国家认证。按照评价机关所制定的评价基准定期实施评价,其目的是为了促进大学自身改善与发展。2003年3月,这份提议在《学校教育法》的第69条第4款中以法律的形式给予确认,从此第三者评价成为各个大学的一种必须履行的义务被制度化。大学评价与学位授予机构、大学基准学协会、短期大学基准协会、私立大学联盟、私立大学协会等被规定为第三者评价机关。

(五) 研究评价

研究评价与其他评价相比历史最短,而且这种评价一出现就带有强烈的政治色彩,具有竞争性质,给大学带来了很大的压力。文部科学省明确指出,为了谋求提高高等教育活力,在各个大学的教育研究中,通过国、公、私立大学的竞争,选定优秀的作为重点财政投入的对象。选定优秀对象的过程就是最严格的评价过程,在日本大学评价体系中研究评价是一种非常明了的竞争性的评价。2004年已经实施了(1)综合性

教育支援,即COL(Center of learning),支持有特色的教育改革。(2)重点课题支援,包括政策性课题研究、国际化方面等。(3)高级专业人才培养支援,包括专门职业大学院(研究生院)建设、地域医疗事业人才培养等(4)世界高水平研究教育基地支援,即COE(Center of Excellence),把具有世界水平的研究和研究者培养作为重点进行资助。

这些评价直接反映了政府政策的动向,一个方面体现了政府的行政改革和财政削减方针,缩减大学财政投入,实行重点扶持。另一个方面是推行科学技术创新立国。这种评价与其他评价相比有很大的不同,背后潜藏着诱人的巨额财政投入,2006年度总计达到529亿日元,其中有60%支持了COE。

(六) 认证评价

认证评价是根据2002年11月被修正的《学校教育法》的第69条规定,大学要定期接受由文部科学省大臣认证的认证评价机关的评价,其评价结果必须向社会公开的一种评价制度。实施这种评价制度的理由有三点。一是,日本社会少子化的影响。2007年报考大学和短期大学的考生入学率已达到了100%,说明了日本的大学已经进入了全入时代。市场原理的导入再加上生源的逐渐减少,在大学之间出现了争夺生源的局面,其中会出现一些“营利优先”的大学,为了保障学生消费者的权利和大学教育研究的质量,希望大学不断地评价教育内容和方法,保障教育质量。二是,通过制度化的评价手段,促使大学必须向社会说明责任。因为虽然国、公、私立大学情况不同,但是都使用着公共(国家的)资金,大学必须履行对社会的责任。三是,为了应对高等教育的国际化,在质量上保障高等教育的国际化水准。

无论国、公、私立大学,它的教育研究活动、经营管理、设施设备综合状况,必须是义务性的,每7年一个周期,接受“认证评价”。这种认证评价被称为“大学机关别认证评价”。对于设有专门职大学院(研究生院)的大学,又有特别的规定,对于其教育课程、教师团体等情况,有义务每5年接受一次“认证评价”。这种认证评价被称为“专门职大学院(研究生院)认证评价”。各个认证评价机关在法令所规定的范围、领域,各自制定评价基准,认证评价以这个评价基准为准则实施。不同认证评价机关的评价对象范围也有所区别,具体见表1。

(七) 法人评价

法人评价即对国立大学法人及大学共同利用机关法人的评价。依据2003年7月的《国立大学法人法》,国立大学法人有义务接受由文部科学省设立的

表1 不同认证评价机关的评价对象

认证评价机关名称	评价对象	专门职大学院(研究生院)
(财)大学基准协会	大学、短期大学	法科大学院(研究生院)等
(独)大学评价与学位授予机构	大学、短期大学、高等专门学校	法科大学院(研究生院)等
(财)日本高等教育评价机构	大学	--
(财)短期大学基准协会	短期大学	--
(财)日辩联法务研究财团	--	法科大学院(研究生院)

参照:早田幸政、船户高树《大学的认证评价》株式会社 エイデル研究所 2007年1月 第18页

国立大学评价委员会的评价。目的在于继续保障提高国立大学法人的质量;促使国立大学法人将教育研究、经营管理、财政等状况向社会公开,承担向社会解释说明的责任;检查是否有效地利用了国家投入的费用等。这种法人评价具体分为两种形式,一是“中期目标期间评价”,二是“年度评价”。

中期目标期间评价是对各国立大学法人制定的中期计划及中期计划所达成的情况等相关的业务实绩进行的评价。^[3]中期目标(计划)是经文部科学省大臣认定的、国立大学法人制定的6年期间应该达成的目标(计划),具体包括提高教育研究质量等相关事项、经营管理的改进及效率化等相关事项、改进财务内容等相关事项、自我评价及信息提供、其他的与管理经营相关的重要事项等。评价的结果向大学和社会公开,一是为了大学的进一步改进提高,另一个是直接反映应在下一期“中期计划”期间的运营交付金的预算上,也就是说直接与国家的财政投入挂钩。日本国立大学法人化之后的第一期“中期目标计划”到2009年度为止。年度评价是对国立大学法人各项事业年度的业务实绩进行的综合性评价。评价主体向被评价的大学提出建议,其评价结果要向社会公开。

法人评价由文部科学省设立的国立大学法人评价委员会具体实施。国立大学法人评价委员会对国立大学法人的中期目标所达成的状况进行调查、分析,形成综合性评定。另外,对于国立大学法人的教育研究状况,国立大学法人评价委员会考虑其特殊性,将其委托给具有专门经验的独立行政法人大学评价与学位授予机构具体实施,国立大学法人评价委员会在综合评定时,尊重独立行政法人大学评价与学位授予机构对国立大学法人的教育研究状况的评价结果。

日本大学评价从单一的自我评价发展到现在的以自我评价为基础、以第三者评价为核心的多元化评价体系。每一步的进展都有相关的 (下转第37页)

“小说可以这样写”，也是当年不少人发自内心的赞叹。再看一看李敖、余秋雨、王鲁湘等其他史学出身（余曾专攻戏剧史）者在频频在亿万观众面前气定神闲地指点江山，与其说是一个文化现象，不如说是史学与文学的骄傲。从根本上说，从李泽厚到易中天都走了一条“以新的方式应用知识以解决实际问题”的道路，一位家长对沉溺于网络游戏的儿子因看《品三国》节目又重新捧起了书本而称颂易中天“功德无量”，这已不仅是一个教育工作者需要反思的问题，而是可以回到本文的主题，即针对形形色色责难之时，人们应该有勇气问一句：“大学为什么不可以这样办？”或“大学为什么不可以那样办？”

大学伟大，因为有用；大学美丽，因为有趣。丘成桐先生写过一篇关于中国古典诗歌与现代数学的文章，因为作者有名，可成为美谈，否则，就是笑谈。有人批评易中天品来品去，曹操仍是“奸雄”，没有新观点。但他的方式产生了比“戏说”更轰动的正说效果，他的课学生爱上，他的讲座电视观众爱看，这才是“实际问题”。

有趣就是力量。对一有时间就泡在实验室的师生，世俗的眼光通常是透着崇敬甚至怜悯，但个中之趣，痴迷程度可与“瘾君子”相当者，或许也不在少数。大学之趣，趣味无穷。

当年孔子衡量一国一地最高的善治水平为“远者来，近者悦”，意思是远处的人愿意到这里来，当地的人不愿离开。实践亦证明，提供相对优厚的生活待遇固然是大学吸引优秀人才的法宝，但如果另一手软，即缺少真正的乐趣，便难以留住优秀人才，即使能够留住，也难有创新成果，天才可能成为庸才，这样的案例，在今日中国，仍然鲜活。

参考文献

- [1]夏振坤. 经济发展战略新论[J]. 新华文摘, 1995(5): 41-42.
- [2]伊安·莱斯利. 大学与创新: 多样性和临界质量[J]. 高校领导参考, 2006(16): 10-11.
- [3]徐明华. 技术、制度与经济增长[J]. 科技导报, 1995(12): 31-32.
- [4]南方日报记者. 北科毕业生重读中专专业技术[N]. 南方日报, 2006-08-18(9).
- [5]伊安·莱斯利. 大学与创新: 多样性和临界质量[J]. 高校领导参考, 2006(16): 10-11.
- [6]鲁民. 易中天何以成“如日中天”[N]. 人民日报海外版, 2006-09-08(07).

(责任编辑: 赵友良)

收稿日期: 2008-01-23

作者简介: 秦国柱, 1955年生, 男, 山西平顺人, 汕头大学地方政府研究所教授, 博士, 研究方向: 公共部门人力资源开发、教育管理等。

(上接第17页) 法律为依据。由多个评价机构实施的多元化评价, 在大学的教育研究、经营管理、财务等各个方面的质量保障上发挥着重要的作用。日本的这种多机构、多层次、多角度的多元评价体系对我国今后的高等教育评估有着重要的借鉴意义。

参考文献

- [1]山野井敦德, 清水一彦. 大学评价的展开[M]. 东信堂, 2004.
- [2]喜多村和之. 大学评价的可能性[C]//大学评价理论的探究. 广岛大学大学教育研究开发中心, 1991: 7.
- [3]河野由香. 中期目标期间的业务实绩评价[J]. IDE 现代的高等教育, NO.490 IDE 大学协会, 2007(5): 56.
- [4]江原武一, 杉本均. 大学的管理运营改革[M]. 东信堂, 2005.
- [5]喜多村和之. 所谓的大学评价[M]. 东信堂, 1993.
- [6]早田幸政, 船户高树. 大学的认证评价[M]. 株式会社 エイデル研究所, 2007.

- [7]羽田贵史. 行政改革的评价动向与认证评价[C]//大学改革评价制度的研究. COE 研究系列 28 号, 广岛大学高等教育研究开发中心, 2007.
- [8]米泽章纯. 关于高等教育评价研究的回顾与展望[J]. 大学论集, 广岛大学高等教育研究开发中心, 2006, 35.

(责任编辑: 治文)

收稿日期: 2008-02-23

基金项目: 本文系首席专家史秋衡教授主持的国家自然科学基金(教育学科)国家重点课题《高等教育大众化阶段质量保障与评价体系研究》的研究成果, 项目编号 AIA060009-2; 教育部人文社会科学研究重大项目《高等教育质量保障体系研究》资助, 项目编号 05JJD880013.

作者简介: 闫飞龙, 男, 辽宁凌源人, 厦门大学教育研究院与广岛大学高等教育研究开发中心联合培养的博士研究生。