

背景资料:1977年,停顿10年的高考在邓小平的指示下得以恢复,多少青年奔走相告,为之欢呼雀跃。当年的12月11日-13日,全国570万青年开始争夺27万个大学生名额。1978年7月,又有610万人进入考场。1978年的春天和秋天,两级学生走进大学课堂,这恐怕是高考史上的特例。

从1977年恢复全国统一高考,在过去的30年中,高考改变了一代又一代人的人生轨迹,但作为绝大多数人实现社会阶层跃升的唯一途径,它也让很多人感到窒息。在许多有高三学生的家庭里,那一年就是一场“战斗”——家长不遗余力地给孩子补充营养、聘请家教,商家大发“高考财”,直至整个城市为高考让路:工地停工、车辆改道,显示出高考在国家各项考试中至高无上的地位。

30年来,高考的风风雨雨、纷纷扰扰,是非功过已是国人无法绕开的梦魇,以至于在2007年春天的“两会”期间,有全国人大代表发出了“取消高考”的牢骚。

但我们以为,高考的关键不是存废问题而是如何改革问题。假如取消高考,将让中国教育水平集体滑坡。所以在2007年高考来临之际,我们组织一些专家来谈高考改革,因为我们坚信:30年后中国依然需要高考。

# 高考:

## 高考不是素质教育的对立面

覃红霞

长期以来,高考作为应试教育的集中体现,作为素质教育的反面典型,一直遭人非议,“高考废除”的言论也屡见不鲜。但实事求是地说,高考的关键不是存废的问题,而是如何改革的问题。对高考改革的批判,不应该导致对30年高考改革整体成就的负面评价,更不应该轻率地得出高考功过的简单结论。

高考最让人诟病的是其指挥棒作用以及与之相伴随的应试教育问题,但这并不意味着高考必然导致应试教育,也不意味着高考与素质教育的绝对对立。竞争性与选拔性是高考指挥棒产生重大作用的重要根源。在优质高等教育资源有限的情况下,高考的指挥棒作用容易导致考什么学什么、忽略学生的个性与全面发展的应试教育。但应试教育背后还有更深刻的社会原因与文化基础。南京“素质教育”的试验失败,充分说明素质教育难以推行的原因根植于社会用人环境以及思想观念的推波助澜,高考只是一个显性的枪靶而已。事实上,这几年随着高考内容从知识立意向能力立意、素质立意的转变,简单地死记硬背、缺乏运用知识的能力与素质,是很难在高考中取得优秀成绩的。这也反映出高考与应试教育并不是一一对应的关系。

同样,高考也不必然与素质教育相对立。从目的来看,高考的目标指向于为社会、国家、高校选拔高素质的人才,素质教育旨在为社会、国家和高校培养高素质的、全面发展的人,两者的目标是一致的,旨在高素质的人才的培养与选拔;从手段上看,高考作为连接中等教育与高等教育的桥梁,既是素质教育的一部分,成为评价素质教育成果的工具,也在一定程度上秉承社会与高

校的要求,发挥指挥棒的作用,引导素质教育不断发展。因此,我认为,素质教育与高考之间的关系不是简单的高考应该服从素质教育的需要或者高考必然导致素质教育成败的简单逻辑,而是围绕着如何培养与选拔高素质与全面发展的人才的基础上,相互合作、互有交叉、辩证统一的两个方面。高考应体现综合性、全面性与经常性,正是要求处理好高考与素质教育辩证统一的集中体现。

从现实角度来看,综合性、全面性与经常性其实一直是高考改革所追求的目标。30年来,“3+X”的改革虽历经坎坷,却已基本取得共识,为纠正偏科、提倡素质教育打下了一定的基础;自主招生与分省命题改革也未尝不是高考体制改革、实现考试录取多样化的先声;即使春季高考以失败告终,却也为二次高考、推行分类考试打下了实践与理论研究的基础;山东、广东等省市新课改与高考新方案的推行、“大综合”与“小综合”试卷的出现、命题上综合题型的出现、作文题目的灵活多样、外语加试听力的试验等等,这一系列改革都反映出高考为实现与素质教育的良性互动所作出的努力与成果,漠视这一基本历史事实,认为高考是素质教育的最大障碍并不是实事求是的、客观的、全面的评价态度。

当然,高考还需不断进行改革,素质教育也需不断发展。对此,有人提出,打破一卷定终身的高考制度,把平时成绩和学习态度、实践能力、服务意识等综合素质作为考查的主要依据。我个人认为,这种建议出发点是好的。但值得指出的是,单纯地模仿与引进国外、特别是美国的高考模式的形式,而忽略了其整体的社会文化氛围与整体



策划缘起：在3月1日召开的2007年全国普通高等学校招生工作电视电话会议上，教育部党组书记、部长周济强调，在今年的高考工作中，一是采取“人防和机防”并举、“严防和严打”并重等更加有力的综合措施，维护良好的考风考纪；二是从严治招，全面深入推进高校招生“阳光工程”；三是平稳推进改革，让人民群众对高考更加满意。

# 一项必须改革的系统工程

## 关于高考改革的几点思考

马健生

**高**考及其改革牵动着每一个中国人的神经，吸引了所有人的眼球。正是在全社会的强烈关注下，我国高考改革的频率似乎越来越快，争议之声也一直高亢不歇。这既为我国教育事业的发展提供了动力，同时，它也隐含着教育健康发展的危机。

### 作为教育问题的高考改革

在许多人看来，作为教育问题的成

因，高考似乎需要对应试教育的形成、学生负担过重、学生无个性和创造性以及新课程实施的艰难等负责。不过，这些问题需要认真分析，否则有可能掩盖了真问题而为假象所迷惑，不仅无助于这些问题的解决，反而会增加许多混乱，干扰教育的健康发展。

所谓应试教育往往被描述为“为了分数而教，为了分数而学”。这的确形象地描述了高考以分数来衡量学生水平以及相应的激励作用机制。事实上，考试的结果通常都要表述为一定的分数，或者精确的

分数，或者模糊的等级分数。在这个意义上，教育都具有应试的性质。因此，“为了分数而教，为了分数而学”并不可怕，更不是错误，真正可怕的是为了分数而不择手段！防止这种不择手段似乎与应试教育扯不上关系，与高考改革也没有多大关系，应该是健全和严格实施法律法纪。

### 作为社会问题的高考改革

显然，教育问题的答案往往不只在

制度配套措施，忽略了中国当前的国情与现实，这种建议很可能遭遇到失败的“滑铁卢”。

素质教育的真正实现与高考改革最终都要落实到高等教育优质资源的丰富、教师素质的提高、社会观念的变革、学生及其家长理性意识、理性选择的增强等问题上，同时也离不开高考内部考试技术的不断提高、招生理念不断进步，是内外部环境逐渐优化的结果。这将是一个长期而艰难的转变过程。因此，首先，对高考改革和素质教育的发展，社会

应抱有理性乐观与现实的态度。不能盼望在一个短时间内就实现高考的全面改革，实现素质教育的全面进步，而对改革现实中存在的种种现象激愤、鞭挞有余，冷静分析、建设性意见不足，要在务实与理性的分析中实现开放与民主的改革心态，在不断反思的基础上寻找未来高考改革与素质教育发展的方向与价值是高考改革的必由之路；其次，对于应试教育、素质教育与高考的关系也需要重新定位与思考，想借废除或淡化高考，来促进素质教育的发展，实际上却是在寻找

高考与素质教育之间的统一基础，二者共同合作、共同发展才是正确处理两者关系的途径。最后，高考改革的关键是内容与形式改革，通过改革不断促进高考的科学化、综合性、全面性和经常性，始终是高考进步的动力与根源，适当、适时、适度地推动分类分层考试、高校招生自主权改革以及引进平时考试成绩等都是可以尝试的选择。■

(作者系厦门大学高等教育发展研究中心博士、讲师)  
责任编辑/夏苗