

高教探索

Higher Education Exploration

2006年第6期

高等教育的多学科研究方法：原理、地位和路线

刘小强 周国平

摘要：高等教育学正处在走向成熟学科的阶段，我们要以多学科方法来促进高等教育学学科建设。从高等教育研究的对象、高等教育理论的科学属性和高等教育研究的任务来看，高等教育学必须采用多学科的研究方法。多学科研究方法是高等教育研究的根本方法。高等教育的多学科研究要朝实际问题的解决和理论改造两个方面努力，高等教育研究必须坚持“开放、包容、合作”的学科建设特点，并且要逐渐向跨学科研究范式过渡。

关键词：多学科研究方法；高等教育；原理；地位；路线

—

从人类的认识过程看，最初我们对世界的认识是一种肤浅的整体认识。为了认识的深入，我们不断地对世界划块分段进行劳动分工，不同分工者进入到自己专门领域获得更加精细具体的认识。在这个基础上，我们又要将不同精细的具体片段知识连接起来，最后获得对世界的全面整体精确认识。可见，笼统模糊——具体精细——综合精细这条螺旋上升的路线是人类认识的一般路线，也是科学知识发展的一般路线。与此三个阶段相对应，作为科学知识的社会组织——学科来说，其建设和发展也表现出相应的特点。如当我们的认识是模糊的、肤浅的时候，学科往往是处在未分化和草创时期，学科研究对象笼统，方法是盲目偶然的，缺乏规范。在进行认识的劳动分工后，各学科都确定了精确的研究对象范围，同时根据对象的特点相应树立与众不同的研究方法和规范，进行具体精细知识的开发，并以此巩固自己的学科边界和地位，从而形成成熟学科。然后，为了解决认识的片段性与世界整体性的矛盾，学科在朝获得综合精细知识努力的同时，又必须逐渐放开边界，放弃研究对象和方法的独特性要求，讲求学科的融合和交叉。高等教育学的学科建设也要遵循这种学科发展路线，现在我们就处在寻求获得精细知识、走向成熟学科阶段。

当前，高等教育学的学科建设在学科归属走向、学科研究方法和研究着眼点上存在着两条互相争论的路线：一条是以学科化研究的方法着眼于理论研究，最终走向成熟的学科；另一条是以多学科方法关注实践问题的解决，最终走向研究领域。我们以为，这种武断的两分法将两条路线绝对地对立起来，是错误的。其一，学科化的研究方法

不仅要关注理论问题，也要注意实际问题的解决。多学科研究方法既可以着眼于实际问题，同样可以促进学科理论的建设。其二，高等教育研究应该走向成熟学科建设，其原因有两个方面：首先，在内在方面，尽管处在推崇学科边界消融和学科综合的今天，我们仍然要强调高等教育学的学科走向，因为从高等教育研究的对象来看，它仍然具有相对的独立性。正如人类认识的一般路线所揭示的那样，为了达到对高等教育这一独特复杂现象的综合精确认识，高等教育研究必须在目前模糊笼统知识的基础上，走成熟学科建设这条道路来获得关于高等教育的具体精细知识。应该说，走向更高层次的学科消融、获得整体清晰认识是我们的目标，但是建立专门学科进行具体精细认识仍然是我们认识必经的一个阶段。当前，我们就处在这个阶段。其次，在外在方面，学科建制今天仍然是组织研究力量、获得研究资源的基本单位和结构。特别在当前我国的科学管理政策制度下，建立成熟学科是保证高等教育研究质量和规模的重要保证。因此，我们认为，以多学科研究方法促进高等教育学成熟学科的建设似乎应是两条路线相融合的最好选择。

二

过去，在论述高等教育学研究必须采用多学科研究方法时，各种观点归纳起来大致有三种：复杂性观点、范式论和开放论的观点。^[1]其中，复杂性观点认为世界是复杂的，建立在牛顿经典力学基础上的世界图像错误地将世界简单化、规律化和还原化，在此基础上形成的客观化、规律化和价值中立化的近代自然学科知识也只能认识世界的片面，而不能获得对世界的整体、全面理解和认识，因此，对于高等教育这一尤其纷繁复杂的社会和人的活动，

收稿日期：2006—08—23

作者简介：刘小强，厦门大学高教所博士生。（福建厦门/361005）

单一学科方法的研究远不能满足需要。范式论的观点认为范式就是一门学科公认的研究方法、知识体系、评价标准、人才培养和研究工作规范，这套规范同时又作为学科的围墙将其他尝试阻挡在墙外，从而形成学科的固有领地和学术尊严，并且任何学科成长的道路都经历“前范式科学”——“常规科学”——“科学革命”——“新常态科学”的发展道路。高等教育学研究由于目前自身在上述诸规范的不成熟，还没有筑起学科的学术屏障，圈定自己的领地，因此也无法阻止其他学科研究势力的涉入和染指。开放论观点认为学科分割不是知识发展的自然结果，也不是与现实世界相对应的产物，学科独立分割认为是人为的学科制度所建构的。因此要认识世界（高等教育）的真实整体面目，必须打破学科的界限。这三种观点都是科学哲学层面上的理论，为高等教育学采用多学科研究方法提供了有力的论据和支持。但是这些观点反映的是各门学科发展（甚至主要是自然科学）的普遍趋势，有的还主要是针对成熟学科的发展而言。因此，用这种笼统性的理论虽然能说明高等教育应采用多学科研究方法，但是也只是在一般意义上的阐述，很难说明这种方法对于高等教育学科建设的更深层次意义。所以，从更加具体的意义上予以说明就显得很有必要。

1. 从研究对象上看，高等教育学的研究对象超越了传统的“现象”对象，走向“系统”对象，具有极大的开放性和复杂性，这决定了高等教育研究方法的多学科性。学科存在和发展对自己唯一独特研究方法的钟爱伴随着近代自然科学的成熟和实证主义哲学观的发展逐渐确立并得到加强，这与其研究对象的特性是密切相关的。在传统学科发展的过程中，每门学科对世界进行划片分段并将相应的客观现象作为自己的专属“封建领地”，独享该领地的所有研究权：如经济学研究经济现象、物理学研究自然界的物理现象、政治学研究政治现象、天文学研究天文现象等等，并在此基础上形成了独特的经济学、物理学、政治学和天文学等研究方法。按此逻辑，高等教育学的研究对象自然是高等教育现象，但是这一命题远没有表面看起来的那么简单。什么是高等教育现象？当人们走进高等学校，亲临高等教育的现场，不同学科的人可能发现这是不同的现象：社会学家可能看到的是体现在教学、科研等活动中的不同意义的人际关系，看到的是学生特殊社会身份的获得与社会流动；文化学家可能会对高等教育创造和传承高深文化留下深刻的印象；经济学家则可能首先强调的是高等教育在培养优秀人力资源促进经济发展中的作用；政治学家可能会发现高等教育在培养政治人才、促进个体政治社会化等方面的特殊意义；组织学家会对高等学校内部超级复合的组织结构惊叹不已……显然，各门学科专家在我们所谓的高等教育现象中看到的不是高等教育现象，而是社会现象、文化现象、经济现象、政治现象、组织现象等。高等教育似乎是一个光怪陆离、变幻莫测的千面魔球，甚至所有的人文社会学科和一些自然学科都能在其

中找到自己的研究范畴。正是这样一种对其他学科的开放性使得我们要维持某一门学科对高等教育进行独家研究变得不可能，多学科研究高等教育具有不可回避的必然性。

其实，客观世界本来就是一个紧密联系、相互作用的复杂系统，而我们通常所说的“XX现象”（如物理现象、政治现象、经济现象）是人类对客观复杂世界的一种箱格化的截取（从连续体中）、专业化的抽象（从复杂环境背景中）或简单化的剔除（忽略不感兴趣、次要的或隐性的东西）。如果说作为系统的复杂客观事物是一个千面魔球，那么现象只是其中的一面；如果说客观系统是一个无限延伸的区间，那现象只是其中的一段。系统是客观存在的事实，而现象是人类根据特定眼光或角度（经常是学科的角度）进行的建构；复杂性自始存在，而专业的抽象或简单则是学科专家们的肆意切割。复杂性科学认为，高等教育是一个复杂的、多层结构的开放系统，作为系统表现在高等教育内部各个要素之间以及系统与外部环境之间的“相互作用、反馈作用和相互—反馈作用”，这些总体构成了高等教育系统自我组织的复杂实体。高等教育研究、高等教育学学科建设则是将作为系统的高等教育进行研究，而不是简单的高等教育现象。简单而言，作为系统的高等教育的多学科复杂性表现在两个方面：一方面，高等教育的基本功能是为社会的各个部门培养专门人才，它必须同经济、政治、文化、科学等等系统交流不断变化着的信息，受社会各有关系统制约并为之提供服务；另一方面，高等教育从内在来看是由各种专业组成的，每种专业都是一门或宽或窄、或单一或综合的学科，并且联系着其他有关学科，它必须同各门学科交流信息，并及时转化为教育资源。^[2]很显然，我们无论从高等教育系统与社会各个系统的外部关系上，或从高等教育各个专业、各门学科的内部关系上，都有必要从不同的学科观点，运用不同的学科方法来认识高等教育的功能与价值。

2. 从科学属性上看，高等教育理论具有的自然科学、社会科学和人文科学多重属性决定了研究方法的多学科性。高等教育学研究的对象可以分为两个不同的层次，从高等教育作为整体来看，它可以是与政治、经济、文化等社会其他要素并行并相互影响的一个独立的系统，可以看作是类自然现象的社会客观现象，这也是高等教育区别于普通教育的一个最大特点；从高等教育的具体教学过程来看，它也可以看作是一个对人的思维和意识进行加工、改造的人文现象，是一个围绕、关注人的主观世界的心灵对话过程，这也是高等教育与普通教育最大的共性之处。高等教育学研究对象的多重性决定了高等教育学既可以看作是传统的社会科学（类自然科学），也可以看作是人文科学，或者说是处于两者之间的过渡地段。

自然科学面向的是物的世界，以准确无误地反映物性（客观规律）为原则，它本质上是一种对客观事实的认识，只要认识符合客观事实便是真理。在一个事实问题上，真理只有一个，正确答案也只有一个，只要能够找到这个唯

一的答案，事实就能被客观地反映。面向物的世界的科学知识对人来说具有一种封闭性。在探索科学知识的过程中，人只有找到与客观事实相对应的唯一的一种合适的方法才能将事物认识，这是自然科学研究方法的独特性根基所在。由于自然科学的实证主义思想的泛滥并有力地影响了社会科学的研究范式，从而促使人们试图将社会现象也作为一个客观的事物并使其与人的价值相分离，从而也仿照自然科学塑造出了拥有专门研究方法的成熟社会科学的代表：经济学、政治学和社会学等。但是社会毕竟不同于自然，人的内心更不同于自然。社会世界是人的世界。人是有意识、有价值倾向的人，人的世界是指客观事物围绕着人释放出不同的意义，从而形成以人为中心的意义世界、价值世界。这个世界与人的关系相对于物的世界而言有一个鲜明的特点：即对人的开放性。人是这个世界的主角，万物向人展现出价值、意义，人人也因价值观的差异、生活经验的不同而对万物展现的价值、意义有不同的理解。因此开放性和意义的多样性为人们用不同方法认识社会现象、认识人自身的意识和思维提供了可能性。显然，社会科学（类自然科学）方法和人文科学的研究方法是不一样的。如由于社会运行的一些基本原则、关系、趋势是可以重复的，这样就可以运用自然科学的经验实证和逻辑方法来研究社会科学，而人文科学虽然在方法论和认识论上与自然科学和社会科学有相通的地方，但它更多的时候是以情感的、艺术的、体悟或体验的方式去把握研究对象，以更加充满激情、想象和自由幻想的方式去直观人类的精神世界。可见，高等教育学学科属性的多重性和复杂性决定了高等教育研究方法的多样性和多学科性。

3. 从研究任务上看，高等教育研究的实然和应然方式决定了研究方法的多学科性。自然科学和实证主义指导下的社会科学基本上来说是一种“物”理研究，其任务是说明、解释客观现象的规律，使用的是描述性语言，以揭示所谓的客观现实为最大任务。当然，传统自然科学和社会科学也要改造世界，也要应用知识。但是由于自然科学和社会科学的知识和他们改造世界的对象都相对来说具有价值中立性，这样在改造世界的过程中就很容易将科学知识转变成一种可以移植、可反复使用的技术。在这里，不管是知识、还是技术本身，或是改造的对象都认为是较少价值相关的。而高等教育研究的责任就远不止于实然研究。人们不但期望它阐明高等教育的规律，而且还指望它告诉在现实中如何从事高等教育，因为从规律到实践的过程在高等教育领域里比自然领域和其他类自然的社会领域里要复杂得多。由于高等教育学知识本身和它改造世界的对象都是浸淫在各种不同的价值倾向之中，因此高等教育学要从理论到实践、在认识世界基础上来改造世界的过程中很难形成一种可以超越不同具体对象、时间和地点的技术。在面对具体的实践问题的时候，高等教育学不能提供经反复使用、可供移植的现成的解决方案，高等教育理论能提供的仅是我们思考问题的视角和思维方法，提供不

同的价值方向，由决策者根据当时、当地的情况进行权衡。而从不同学科的视角和方法来研究高等教育则可以展现出不同的价值追求，如在高等教育大众化问题上，经济学、文化学、政治学等所提供的方法和价值倾向就很不一样。所以说高等教育研究是一种“事理”研究，高等教育学也是“一种联系价值科学与存在科学的独立科学”。^[3]作为事理研究的高等教育不仅要说明客观层面的“是什么”，而且要说明价值层面的“应是什么”，更要说明实践层面的“应该怎么做”。因此高等教育研究既是一种“实然”的研究，更是一种“应然”的研究。显然，不同层面的任务、不同的研究范式和应然研究的价值复杂性决定了高等教育研究方法的多学科性。

尽管我们从这三个更具体的方面来说明高等教育学必须采取多学科研究方法，但我们仍然感到非常困惑的是，我们没有找到高等教育学区别于其他学科必须采取多学科研究的独特根本原因。所以说，我们可以做出推论：多学科研究方法可能不是高等教育研究的专利，它可以共存于诸多学科领域。事实上在伯顿·克拉克主编的名著《高等教育新论》以前很长时间内，多学科研究方法就已经被很多学科使用了，甚至多学科研究还作为交叉科学的初级阶段在二战前就已经被提出。今天的社会科学、人文科学和自然科学的很多领域都采用了多学科的研究方法，如经济学研究就借鉴了政治学、法学、社会学、伦理学、美学、系统科学和生物学等多种学科方法。因此，这正好证明了我们的推论。我们说，高等教育研究必须采用多学科研究方法，但还不能说这是它的独特方法。

三

过去我们常说一门学科得以成立的一个重要依据是必须有一个独特的研究方法。所谓独特就是指我所专有的，别人不能用。穷根溯源，我们发现这种说法其实是随着近代自然科学的发展所带来的学科初期分化和走向成熟学科建设的过程中提出来的。传统的经典学科尽管在今天发展到高度成熟以后已经开始表现出日益开放的态度，但是在学科建设走向成熟的历史过程中，他们都形成了自己唯一独特的研究方法，并以此作为其学科存在的标志和骄傲。今天我们的高等教育学的学科建设是不是在走向成熟之前也应该模仿这种模式进行？是不是一定要或能找到一个区别于其他学科的独特研究方法作为自己安身立命的基础？或者说如果没有找到一个有效的方法，是不是就意味着高等教育学作为一个学科存在永远是一个梦幻？

在这个问题上，我们认为，这种对方法独特性要求的学科建设原则对于今天如此繁荣、如此精细的科学发展来说是不适用的：其一、当初的学科分类是一种初级分类，不同领域的对象特性的区分比较明显，因此决定了不同领域的研究方法也很容易具有独特性。但是今天，随着认识的不断深入，同样性质的研究对象由于人的精力的有限性而进行分工，不同学科之间还要声称独特的研究方法就难以为继了；其二、当初的建立学科的目的是为了将世界分

段切片进行专门研究，为的是在原来模糊认识的基础上通过专门承包的方式进行精细认识，因此强调学科壁垒和学科研究方法的独特性。今天的很多科学发展要求我们在“具体精细”的片段研究基础上进行学科融合，以期获得“综合精细”的认识。很明显学科的融合要求打破界限（包括研究对象的界限和研究方法的界限），不同学科可以在方法上构成一个连续体，从而很难通过方法的独特性来区分和确立学科。现代科学学、学科学的研究表明，当前新学科对方法的要求已经从独特方法的创生发展到独特方法组合的创生。很多新学科、特别是交叉学科都是依靠通过组合不同的已经存在的方法，形成一个独特结构的方法组合，以此作为本学科的研究方法。就高等教育学的学科建设具体而言，尽管我们仍然处在建立成熟学科阶段（在此阶段传统经典学科几乎都形成了独特方法），但是由于高等教育学具有研究对象的开放性、科学性质的复杂性和研究任务的多重性等特点，决定了高等教育学很难像传统自然科学和经典社会科学当初那样找到一种与众不同或占绝对主导地位的单一研究方法来作为自身学科存在和发展的根本方法，而且还由于今天的高等教育学的学科建设是在其他学科已经成熟的外在环境中进行，在其他学科的触觉四处延伸和独特方法资源日益耗尽的“夹缝”中生存。正是基于本身独特性和外在环境的特点，我们认为高等教育学不可能满足传统经典学科走向成熟的过程中对方法独特性的要求，不能也不可能找到一种独特唯一方法作为学科安身立命的方法，而采用综合的多学科的研究方法似乎可以作为高等教育学学科存在的方法论。

多学科研究方法不是高等教育研究的独特方法，高等教育学作为一门学科进行建设没有必要也不可能追求独特的研究方法。但是，我们认为多学科研究方法是高等教育研究的根本方法，其根本方法的含义有二：其一，这种方法是高等教育研究占主导支配地位的方法；其二，这种方法与其他学科的多学科研究方法有别，此“多学科”非彼“多学科”也。

1. 多学科研究方法是高等教育学研究的主要方法。自然科学和经典社会科学在学科走向成熟的学科建设过程中，由于把复杂的自然和社会现象简单化（客观化、静止化和去价值化），因此在研究方法上发展出一种独特的方法并依靠这种方法演化出一种精致的理论体系，这种方法是其学科研究的根本方法，在其学科成熟前甚至还是其研究的唯一方法。今天随着对对象复杂性的全面认识和对研究狭隘性的反思，特别是在学科开始走向“综合精确”阶段后，这些传统经典学科也逐渐打破自己边界，开始借鉴其他相邻学科的方法，从而形成一个多方法并存并用、共同促进学科建设的局面。但是尽管如此，传统的学科方法仍然在整个方法体系中占据绝对主导地位，而借鉴其他学科的方法只是弥补此种方法的不足，或是起着拾遗补缺的作用。高等教育学的研究对象从一开始就具有的复杂性决定了任何单一学科的方法都不可信任，因为没有一种学

科方法能够在事实领域和价值领域中都起主导作用，在自然、社会现象和人文现象的研究中都占主宰地位。所以，高等教育研究很难像传统经典学科那样找到单一占主导支配地位的方法来发展自己理论体系，而必须依靠多种学科方法协作和互补才能实现。研究对象的特性决定了多学科研究方法是高等教育学研究的根本方法和主要方法。

2. 作为方法论意义上的多学科研究是现代科学研究的普通方法论之一，不是高等教育学的“特权”。但是高等教育学的多学科研究方法与其他学科的多学科研究方法有什么不同呢？在这里，我们认为，作为高等教育学研究方法的多学科研究方法是特定结构的多学科研究方法，是普通多学科研究方法论在高等教育学研究领域里的具体体现，这也是高等教育学多学科研究方法与其他学科多学科研究方法的根本区别。很多学科都从其相邻学科中借鉴理论与方法，高等教育学也是如此。但是“某一学科研究范式是否能引入到高等教育研究中，还取决于它们的理论是否相容，世界观、方法论和理论逻辑是否会产生冲突”^[4]。高等教育作为一种特定的复杂社会、心理现象，是一个“复杂的、多层结构的开放系统”^[5]。如高等教育至少可以分为四个层次：高等教育整体层次；高等学校层次；高等学校教学层次；个人学习、心理层次。很显然，不同层次的高等教育研究需要借鉴的学科是不同的，方法也不同。粗略地看，前两个层次可以看作是社会科学的研究对象，借鉴政治学、经济学、文化学、组织学、管理学等学科观点是适宜的，采用实证主义的方法似乎无不可。而后两个层次甚至更多的可以看成是人文学科的领域，借鉴精神科学如普通教育学、心理学、伦理学、人类学等学科的方法是必不可少的。所以说，不同学科的方法不是等量齐观或毫无秩序地堆砌在一起，而是依据高等教育研究对象的独特结构组成具有一定稳定结构的多学科方法体系。因此，与高等教育这一系统层次相对应，其所借鉴的多学科研究方法就组成了一个相对特殊的多学科方法结构。这一结构与其他学科的多学科研究是不同的，有根本区别。

四

今天，已经成熟的传统自然科学和经典社会科学学科正在走向“综合精细”阶段，讲求学科融合和边界消融。但是在这些学科地位得到确立加强和学科达至成熟之前，其学科建设路线的典型特征却是封闭分割性和专制自傲性。其前者是指学科是建立在对世界分割产生的片段之研究基础上的，学科与其它学科互相之间没有交往，缺乏沟通，封闭自守。其后者是由于封闭自守导致的学科人员对自己的盲目自信，轻视其他学科观点。高等教育学研究对象的复杂性决定了其研究方法的复合性和多学科性，多学科的研究方法决定了高等教育学学科建设走的是与其他传统经典学科当初不同的路线。

1. 多学科研究的两个努力方向：实际问题解决和理论改造。高等教育领域的多学科需求首先表现在实际问题的学科合作攻关上。高等教育实践中很多的复杂实际问题

远离传统上认为的单一学科问题，他们在本质是开放的、多维的、含混的、不稳定的，这些问题是不能用传统上划分基本现象的方法来界定和处理的。^[6] 因此跨越学科界限，借助多学科视角是高等教育实际问题解决的实际需求；同时，由于传统科学理性与日常实践问题的不一致，导致了对传统范式下分科认识世界、组织知识的方式的挑战，这些挑战可以说是传统高等教育研究的危机的征兆，也可以说是对传统高等教育理论进行改造的契机。因此高等教育的多学科研究的第二个努力方向还在于促进对高等教育学的理论重构。

2. 多学科研究的三个特点：开放、包容和合作。高等教育学的研究对象具有的复杂性决定了高等教育学学科建设必须走开放化的道路。开放化的学科建设路线首先体现在承认研究对象的多学科性，学科不刻意追求清晰边界的勘定，不走单一直线式的建设道路，而是围绕某一主题，打通多学科界限，通过中心辐射的环绕拓展发散来推动学科建设；其次在研究主体上主张开放性，鼓励其他领域专家、鼓励学家和实践家等的参与；在学科人才的培养上要降低新成员的准入门槛，鼓励其他学科初级成员的加入，同时注意加强培养内容的复合性；此外在学科的外在社会建制也要注意开放性，加强专业研究院所与其他机构的联系；开放的学科建设要求学科具有包容“异端”、确认差异的独特品格，并承认单一学科研究的不足，形成包容的学科文化和信仰；在开放和包容的基础上，高等教育学学科建设还必须坚持走合作的道路。合作不仅指的是同学科内部的合作，更主要还表现在学科间的合作。只有学科间的合作，才能避免认识的狭窄和断章取义。有效的合作需要创设有效的合作平台，这既包括理论平台，也包括各种形式平台。创建清晰的理论研究平台，要加强基本概念和术语的澄清与标准化。这是因为同一个概念在不同学科的框架中具有不同的含义，这就很容易导致在多学科研究中出现很多无谓的学术争论和毫无成效的讨论，如哲学家和天文学家对“宇宙”的概念的理解就有很大不同，由此导致了对“大爆炸宇宙学”的截然对立的看法^[7]。同时，由于不同学科的专家们有不同的词汇，难以了解彼此的语言，他们很难就同一个主题进行共同的协作研究。因此，在多学科的高等教育研究中，有必要先就研究所要涉及的基本概念进行澄清，搭建多学科协作的平台。形式平台包括建立各种不同的机构、关系，创建跨学科多学科合作的课题组，建立灵活的研究中心和虚拟的合作研究机构等。

3. 高等教育学的三个学科研究范式：从单一学科到多学科并走向跨学科。学科研究范式是学科在开展研究、构筑理论、形成逻辑体系等工作时所表现出的共同特点。过去我们一直追崇传统经典学科的单一学科化建设范式，这一范式主要特点是：基于一个明确划分圈定的对象，运用一个特殊的研究方法，衍生出一套特定的学科概念、范畴，形成了一个逻辑严密、内在凝聚性强、高度一致的成

熟理论体系，从而拥有一个学科的头衔和标志。同时，这一个学科又作为规训制度，以特定的学科教育形式培养学科人才并继承特定的学科工作方式，保证了学科“法统”的纯正，从而保证学科永久存续。根据以上分析，这一范式明显不适合高等教育学的学科建设。而从学科化的范式走向多学科的范式符合高等教育和高等教育学的特点和要求。

虽然以开放、包容和合作为特点的多学科研究方法对于高等教育研究而言具有独特的优越性，但是我们应该看到其不足和弊端也是显而易见的。如多学科研究本质上仍然是(多个)单一学科研究，它难以打破多学科之间的分割和藩篱；多学科研究泛滥的时候，如何保证高等教育研究不致成为其他学科的殖民地，保持自身的学术独立性；多学科研究作为多个不同视角的拼凑，如何能保证高等教育理论的逻辑严密性和内聚性；多学科研究如何有效地协调统一各种不同的研究兴趣和力量也是不易解决的难题。^[8] 根据上面我们分析的高等教育多学科研究的特定结构，我们认为高等教育研究方法不能仅停留于多学科研究上，而且在必要的时候、领域和条件下还要进一步促进不同学科之间的整合，走向跨学科研究。在方法论意义上的跨学科研究较之多学科研究，其最大的特点就在于学科之间的整合上。多学科研究就是不同学科就同一问题分别根据各自的理论、概念框架提出各自的观点，“自吹自擂”是其特征，在本质上仍然是单一的学科研究。跨学科研究则是将不同学科的视角进行融合，通过交流、沟通、协调提出一套新的、与各学科单一研究不同的理论和概念，其特征是打破学科壁垒和坑道，实现理论的整合。“多学科好比一床百衲被，跨学科研究就是一件无缝天衣；多学科好比是混合物，跨学科就像是化合物。”^[9] “通过把不同的学科领域的知识和方法联合和融合在一起，跨学科研究的直接后果是在若干学科的基础上发展一个新的研究对象，形成新的学科。”^[10]

参考文献：

- [1][3][10] 吴玫. 中国高等教育研究中的若干方法论问题 [D]. 厦门大学高教所博士论文, 2005.
- [2] 潘懋元. 多学科观点的高等教育研究 [J]. 高等教育研究, 2002 (1).
- [4] 周玲. 高等教育研究的方法论反思 [J]. 高等教育研究, 2005 (2).
- [5] 潘懋元. 多学科观点的高等教育研究 [M]. 上海: 上海教育出版社, 2001. 2.
- [6] 朱丽·汤普森·克莱恩. 跨越边界——知识、学科、学科互涉 [M]. 南京: 南京大学出版社, 2005. 49.
- [7][9] 刘仲林. 跨学科学导论 [M]. 杭州: 浙江教育出版社, 1990. 136, 132.
- [8] 陈伟. 高等教育多学科研究之评价和超越 [J]. 高等教育研究, 2003 (7).