

# 对我国上市公司独立审计的经济学思考

刘 焯

**摘 要:** 从不完全契约理论的专用性投资及要挟问题的角度出发, 以上市公司为样板, 对当前独立审计中存在的问题给予理论上的解释和分析, 得出了在管理当局与注册会计师的双方博弈下, 期初专用性投资不足及竞价行为会严重损害独立审计披露违约行为的两个决定性概率。并且提出根本的改进方向在于恢复独立审计应有的财产所有者、管理者、注册会计师三方博弈, 从而在独立审计市场上形成对高质量审计的真正需求。

**关键词:** 专用性投资; 准租金; 要挟

**作者简介:** 刘 焯, 厦门大学会计系教师 (厦门 361005)。

本文从不完全契约理论中的“要挟问题”的角度出发, 运用博弈的方法对当前独立审计中的问题作出经济学的解析, 通过对博弈均衡的预测和解释, 完善已有的研究。

## 一、独立审计的作用、专用性投资和要挟 (Hold-Up) 问题

从经济学的角度看, 审计是降低财产所有者和经营管理者之间契约成本的手段。为了保障双方订立的契约得到有效实行, 需要独立审计对经营管理者偏离以上契约安排的违约行为作出报告, 报告的有效性集中体现在注册会计师报告违约的概率, 概率越高, 契约越有效, 契约成本越低。这个概率可分解为: (1) 发现特定违约行为的概率, 这取决于注册会计师的执业能力及审计投入的人力、物力。(2) 对已发现违约行为披露的概率, 这取决于注册会计师的独立性。以上的影响因素众多, 本文仅从与之密切相关的“专用性投资”的角度进行探讨。注册会计师

初次审计的筹备、熟悉客户的超额专用性人力投资和为争取客户的竞价投资共同构成了期初专用性投资, 同时“潜在可占用准租金”也随之产生。所谓“准租金”是指某项资产的最优使用者超过次优使用者的价值。“潜在可占用”指当没有出价次高的次优使用者加入竞价, 最优使用者会出次高价而不是最高价来使用某项资产, 这时, 全部准租金将被他所占用。由于注册会计师一旦接受某一客户的委托, 其所作出的以上资源投入完全是专用性的, 在此“次优使用者”无法进入。注册会计师专用性投资只能从该客户得到补偿。这时该客户就有采取机会主义行为的倾向, 以从中获利。这就是契约经济学中的“要挟问题”, 即交易者在交易伙伴所进行交易的专用性投资中寻求承租, 可能会违背契约协定, 从而偏离预期交易目标, 进而造成社会资源的损失。在我国独立审计真正需求者缺位的博弈中, 由于管理当局不必为要挟

收稿日期: 2000-07-13

行为承担相应的成本,从而他们的这种机会主义行为得以激发。管理当局要挟行为会直接降低独立审计的两个决定性概率,严重损害审计服务效率。以下将就此分别展开论述。

## 二、缺乏长期契约下“要挟”会导致期初专用性人力投资不足

注册会计师对客户进行初次审计时会产生谈判成本、初次审计的筹备成本、以及对客户内部控制不熟而产生的超额人力、物力投入。这些投资只与特定的客户有关,具有高度的专用性,而且只能通过后期的持续收入弥补。一旦交易中止,尚未收回的专用性投资将会损失。另外,对于我国上市公司的管理当局而言,他们对独立审计的需求只是为了满足政府对信息披露管制的要求,其只关心审计报告的最终意见,而没有对审计质量的需求,也就是说他们并不是真正的需求者,而真正需求者的代表并没有参加到博弈中来,需求者的作用和要求在博弈中无法得以体现。

那么在这种退化后的两方博弈中,管理当局的要挟是如何导致此项专用性投资不足呢?在此我们引入哈特(Hart)模型。假设:公司(B)从注册会计师(A)购买服务,A的服务市场存在着准入制度(如证券从业资格);B花费一定的谈判成本得到的期望收益为定值R,即一方面A的服务对于B来说是无差别的,B只需要满足披露要求即可,另一方面这批准入者的服务本身也有欠缺差别。A在期初进行审计的超额专用性人力投资为 $e$ ,预期承担的成本 $C(e)$ 为 $e$ 的函数, $C(e)$ 呈现为“U”形,且 $C''(e) > 0$ 。不考虑利率,当双方没有明确的长期契约下,他们将于每个期末对服务进行修正性协商,以决定是否成交及支付额。在给定第一期期末纳什议价下解出服务价格 $P = 1/2R + 1/2C(e)$ ,双方事后对剩余平分。A的收益为 $1/2R - 1/2C(e) - e$ ,

最大化的一阶条件为: $-1/2C'(e) = 1$ ,相应使双方总剩余 $R - C(e^*) - e^*$ 最大化的一阶条件为: $-C'(e^*) = 1$ 。比较两个一阶条件得到 $e < e^*$ ,也就是说存在着专用性人力投资不足,从而无法达到双方总剩余最大化这种最优结果。注册会计师在期初每增加一单位的专用性投资,所增加的剩余有50%分到了公司手中,即公司管理当局在没有确定的长期契约的限制下,通过期末谈判,仅支付给注册会计师“次优价格”,从而占用了注册会计师的准租收入。在实际中这里的次优价格并不指表面上支付的价格(区别于竞价的折扣),而是指注册会计师承担了超出预期的审计失败的风险或成本而导致的“次优”。这样,注册会计师就面临着一个权衡:如果它拒绝管理当局的不合理要求,那么它将丧失全部的前期超额专用性人力投资及其所产生的准租金,也就是说即使终止委托仍能得到一期的标准收费,也无法对这部分超额投资进行补偿;如果它选择妥协而接受“次优价格”,它将承担超出预期的审计失败的风险或成本。但是面对要挟,注册会计师无论做何选择,都得承担比预期更多的成本。当理性的注册会计师预期到只能得到次优价格时,那么他将减少期初的专用性投资乃至正常的审计投入,以维持其可接受的利润。这在我国独立审计市场上真正需求者缺位,缺乏对低质量审计的有效限制的环境下,期初专用性人力投资不足将成为注册会计师理性选择的必然。

期初专用性人力投资不足,意味着注册会计师无法认真细致地制定审计计划,从而难以全面了解被审单位的内部控制等各种可能影响财务报告的有关重要事项,无法适当评估审计的重要性,审计风险。这便造成了无法有效发现存在的问题,增加了潜在的风险,降低了发现违约的概率。这必将损害独立审计服务的效率。

### 三、竞价专用性投资会损害独立性

现在我们面临着一个“投资不足悖论”：前面已经证明，在缺乏真正审计需求的两方博弈中，注册会计师不愿做“过多”的期初专用性人力投资，但事实上注册会计师却竞相地作出同为期初专用性投资的竞价投资。笔者认为这源于两者对注册会计师的不同作用。为了生存注册会计师必须取得业务，争取客户是注册会计师生存的前提，期初的专用性人力投资显然从属于后者，这在真正的独立审计需求者缺位而缺乏对高质量审计的需求时尤然。由于竞价投资的激励远大于专用人力投资，在一定的专用投资下这会进一步削弱前者。

注册会计师作为理性的经济人，在竞价时会考虑预期的收益与成本，以最大化自己的效用。在竞争的审计市场上，竞价造成的未来准租金在首次审计时已经形成，这会使注册会计师在早期审计中无法获得超出总成本的报酬；但其将在以后期间获得与特定客户有关的准租收入，用于弥补竞价投资。在不改变审计收费下这有两个来源：(1) 非审计服务与审计服务同时提供产生的成本节约；(2) 与客户的长期服务关系下，注册会计师的服务成本将呈现出一条“学习曲线”，这也会产生相应的准租流入。但是以上的基础是脆弱的。注册会计师对审计中所发现的问题做出报告，必将影响到管理当局的利益，为了不致使自身利益受到损失，管理当局在期末谈判中便可能以不再续约为要挟，迫使注册会计师对存在的问题不予报告。这时注册会计师将权衡竞价投资损失与妥协的损失，并作出决策。

我们以完全信息动态博弈来再现此过程，并预测均衡结果。依前设定，公司(B)从无差别的注册会计师中根据压价高低决定签约与否，签约概率为 $\delta_H > \delta_L$ 。 $R_A$ 为注册会计师

(A) 除去正常成本的净收益， $A_i$ 为竞价投资对 $R_A$ 的调整比例， $0 < A_i < 1$ ， $i=H, L$ 为压价程度的高低， $R_A \times A_i$ 为A的净收益，A的竞价投资为 $I_i = R_A \times (1 - A_i)$ 。另有 $R_A \times A_H \times \delta_H > R_A \times A_L \times \delta_L$ ，即我们认为竞价的初始投资的增长会大大增加签约机会，从而增加期望净收益。 $L$ 为A妥协的期望损失， $L_H > L_L$ ， $i=H, L$ 为要挟程度的高低， $L_i$ 仅对应于要挟程度，且 $R_A \times A_i - L_i > 0$ ，否则交易无法达成。B期望收益为定值 $R_E$ ，要挟的机会收入为 $r_i$ ，当B总能找到愿意为之服务的注册会计师时，有 $r_H > r > r_L > 0$ ，即平均要挟水平下的机会主义行为的收入 $r$ 总大于低要挟、小于高要挟。在完全信息下，博弈的顺序为：A先选择压价的高低，B观察A的行动后选择要挟程度的高低，A观察B的行动后，权衡收益与损失，并决定妥协或不妥协（记为：软或硬）。完全信息动态博弈的战略式表述如下：

		低要挟	B	高要挟
A	(低压价，软)	$(R_A \times A_L - L_L) \delta_L, R_L + r_L$		$(R_A \times A_L - L_L) \delta_L, R_L + r_H$
	(低压价，硬)	$R_A \times A_L \times \delta_L, R_E$		$-L_L, R_L + r$
	(高压价，软)	$(R_A \times A_H - L_H) \delta_H, R_E + r_H$		$(R_A \times A_H - L_H) \delta_H, R_E + r_H$
	(高压价，硬)	$R_A \times A_H \times \delta_H, R_E$		$-L_H, R_E + r$

先看A低压价下，B的最优选择为高要挟，此时A必将选择软。因为如果A选择硬，对于B来说 $R_E < R_E + r$ ，故B将选高要挟，此时A的支付为 $-L_L$ ，小于它选择软，B选择高要挟时支付 $(R_A \times A_L - L_H) \delta_L$ 。这说明（低压价，硬）是A的不可置信的威胁战略。故低压价下的均衡为（软，高要挟）。同理，高压价的均衡亦如此。进一步比较B两种压价下的支付 $(R_A \times A_L - L_H) \delta_L$ 与 $(R_A \times A_H - L_H) \delta_H$ 可得，当 $(A_H \times \delta_H - A_L \times \delta_L) / (\delta_H - \delta_L) > L_H / R_A$ ，即随压价增长的差别收益中，扣除竞价投资的净收益率大于高要挟的损失率时，此博弈的子博弈精炼纳什均衡为：注册会计师总选择高压价

软立场,企业总选择高要挟硬立场。至此我们得出竞价产生的专用性投资在企业要挟下必将损害独立性。从而降低了独立审计披露违约行为的概率,进而严重影响服务效率。况且当前制度尚不成熟,此问题就显得尤为严重。

进一步分析此博弈产生的低效率均衡,我们可以看出其源于以下三方面原因:(1)缺乏对机会主义行为的有效限制,即 $r_H > r > r_L > 0$ 。由于公司治理结构中的缺陷,致使真正的审计需求者无法加入到博弈中来,他们的要求无法得以体现。原有的财产所有者、管理者、注册会计师之间的制衡关系受到破坏。由于财产所有者不能有效监督管理当局,并对其进行惩治,这就导致了管理当局总能从其机会主义行为中获得预期为正的收益。(2)缺乏对注册会计师妥协的有效限制,即 $(A_H \times \delta_H - A_L \times \delta_L) / (\delta_H - \delta_L) > L_H / R_A$ 。由于审计服务的特殊性,其质量难以观察,往往当问题引发了诉讼才得以发现。当遭到诉讼的期望损失较小时,注册会计师选择妥协甚至合谋将成为理性的选择。(3)缺乏对竞价的限制。由于审计市场上缺乏真正的需求者,竞争仅限于价格的层面,以至愈演愈烈。当 $I_H$ 足够大以至于 $-I_H < (R_A \times A_H - L_H) \delta_H$ ,这时即使 $(R_A \times A_H - L_H) \delta_H < 0$ ,也无法有效地阻止注册会计师选择妥协。

#### 四、问题的解决程度及方向

由前面的分析我们得出:由于注册会计师作出的期初专用性人力投资和竞价投资,可占用的准租金便产生了,进而管理当局的要挟行为成为可能,这在很大程度上会影响独立审计发现和报告管理当局违约行为的概率。在以上的两方博弈中,如果注册会计师在期初能预测到期末管理当局的每一项要挟,便可根据预期的收益与成本作出最优的决策,博弈在一定程度上得以改进。这时“要挟”

引发的一次性支付仅是一种事后的分配效应,因为以前的契约条款已经考虑到了它发生的概率。但是一方面这种理想状况由于现实存在的不确定性、人们的有限理性是无法实现的;另一方面这种预期是需要成本的,这也会限制博弈的改进。另外,如果不消除管理当局机会主义行为的驱动基础,而单纯地加大对注册会计师妥协的打击力度,那么将使注册会计师陷入两难的境地:如果妥协将受到惩治,如果坚持原则将面临丧失客户的危险,这会严重地影响注册会计师行业的发展。

可见,对博弈的根本的改进是引入独立审计的真正需求者,形成对独立审计的真正需求,恢复应有的财产所有者、管理者、注册会计师三者之间的制衡关系。当财产所有者能够对管理当局的机会主义行为进行有效惩治时,这就会从根本上限制管理当局的舞弊、要挟动机。在此基础上辅之以对注册会计师执业技术、执业程序与职业道德的规范,并鼓励引导建立独立审计市场的声誉信息传递机制,以作为前者的支持制度。但以上的改进并不能一蹴而就,还需要我们作出长期大量的努力。

#### 参考文献:

- [1] Watts.R & Zimmernan.J, 陈少华等译.实证会计理论[M].大连:东北财经大学出版社,1999.
- [2] Klein.B.契约与激励:契约条款在确保履约中的作用.李风圣译.契约经济学[M].北京:经济科学出版社,1999.
- [3] Hart.O.费方域译.企业、合同与财务结构[M].上海:上海三联书店,1991.
- [4] 易宪容.交易行为与合约选择[M].北京:经济科学出版社,1999.
- [5] 张维迎.博弈论与信息经济学[M].上海:上海三联书店,1996.

责任编辑:蒋尧明