

基于价值的会计计量模式



文 / 朱 玲

回顾历史, 财务会计发展的动力主要来自两个方面, 一是会计信息使用者信息需求的变化; 二是社会经济环境的变化。前者要求财务会计努力满足信息使用者不断变化的信息需求, 以提高财务会计信息在经济决策中的作用, 保持其旺盛的生命力; 后者则要求财务会计不断地将新的、变化的经济业务反映出来, 以体现和强化会计反映的基本功能。20世纪70年代以来, 随着会计信息的使用需求从受托责任向决策有用转变以及新经济的到来, 共同推动着基于交易的会计计量模式向基于价值的会计计量模式的转变。

传统的会计计量模式基于交易, 即会计主体的资产计价根据过去的交易来计量, 由于人为的会计分期所产生的时间差异, 此时会计收益与经济收益不相等。而基于价值的会计计量模式根据资产的实际价值确认, 具体而言它包含以下两方面的涵义:

一是公允价值计量。对公允资产的定义, 从最初 FASB 第 67 号公告、87 号公告下的定义来看基本上是一致的, 即

公允价值是在交易双方自愿的前提下(即排除强迫或清算的情况), 当前资产的购买或出售(负债的形成或清偿)的金额。

公允价值本身并不是一种计量属性, 而是一个检验尺度。一种计量属性是否符合公允价值的定义, 就要看按此计量属性提供的信息是否是对决策有用或相关。一般而言, 市场定价是最符合公允价值定义的, 并且与需要运用未来现金流量估计的计量方法相比, 可观察到的市场定价更可靠, 更容易确定, 因此, 从这个角度而言, 历史成本、现行市价和现行成本在不同的状况下, 都是符合公允价值的定义的。所以, 公允价值的定义实际上是一个很广的概念范畴, 而不仅仅是与其他计量属性相并列的一个概念, 可以说它是其他属性成立的一个基础, 需要反映交易和事项内含的公平、允当的价格, 并同时兼具可靠、相关的信息质量特征。因此, 严格意义上说, 公允价值不能作为一个单独的与其他计量属性提并论的一个属性, 并且由于它的抽象性, 不适合作为一个具有可操作性的属性, 只能是一种理想中的、不可能达到的

观念上的价值。为了符合计量属性概念的内在逻辑性, 葛家澍曾经提出第五种计量属性可以用公允价格来表示, 特指在缺乏历史成本和各种市价的场合下所适用的一种计量属性, 可以通过未来现金流量的现值技术来近似地、公允地估计的一种计量属性。而公允价值则可以被用来作为衡量所有计量属性内在统一性的质量特征, 即是否公允地表达了计量对象的价值特征, 而完全竞争市场下的市场价格则可以形容为基本的计量属性。

二是以货币计量为主, 兼顾非货币计量的多元计量单位。货币计量仍将是最主要的计量单位。以货币为主要的计量单位是国际公认的四大会计基本假设之一, 也是传统会计理论的一个重要基石。尽管知识经济的出现从某种程度上对会计假设进行了冲击, 但它却无法从根本上动摇会计假设存在的必然性, 我们所要做的只是研究在新经济条件下是否需要流行已久的假设的内容与数量做相应的更新与补充。在知识经济时代, 随着网络的不断普及, 网上交易日渐频

繁,为了便于结算,电子货币已经出现并不断地推广、使用,无纸化趋势将成为货币未来发展的一大主流,这将对以某种纸币作为主要计量手段的传统方式产生重大影响,但却不会改变货币计量的根本属性,因为货币是价值惟一可以表现的、能够量化的形式。非货币计量是基于价值的会计计量的一大特色。在知识经济时代,知识、技术、人才是企业赖以生存和发展的宝贵资源,企业无形资产对利润的贡献将会超过有形资产,在资产总值中所占的比重也将会逐渐加大。企业内部自创的专有技术、商标、人力资源和商誉等无形资产,因为未对外进行交易而缺乏较为客观和公允的评估价值。对企业最为重要的资产的计价一直非常模糊,货币计量这一计量手段带来的便利毋庸置疑,但仅用货币这一惟一的计量单位将不可避免地丧失会计信息的完整性和有用性。手段应服务于目的,在知识经济时代,社会经济环境变得日趋复杂和多样化,会计应当采取更为灵活多样的方式来反映企业的财务状况和经营成果,非货币计量对于企业无法量化的

生产要素的衡量有其独特的用途与方法,因而成为基于价值的会计计量模式的一种重要计量单位。

很显然,对比以成本为基础的基于交易的会计计量模式,以价值为基础的基于价值的会计计量模式更符合逻辑。从有用性的角度而言,它能给投资者和使用者更有意义的信息。随着知识经济社会浪潮的兴起,社会竞争的日趋激烈,风险和不确定性的加大,大量无形资产、衍生金融工具等软资产的出现,必然会为公允价值尤其是现值的运用,提供更大的舞台。但是,我们应该认识到,基于价值的会计计量模式还存在计量不可靠的问题。能否突破这个瓶颈,取决于以下两个方面。第一,资本市场的发达和完善程度。发达国家具有相对有效的证券市场,证券的现时市价被视为可以代表企业权益证券和债券的公允价值;新兴的转型期国家的证券市场只可能弱势有效,证券价格常被投机操作所左右,更不用说相对落后的发展中国家的证券市场了,所以即使证券的现时市价也可能是欠公允的,加上诸多未上市的金融资产

和金融负债项目,就只能采用混合计量模式或者历史成本计量模式,而不能不切实际地采用公允价值计量模式。第二,计价技术的开发和利用程度。现值计价技术近几年来在概念框架和实用技术上都得到了长足的发展,颇有足以应对未来现金流量在金额和时间上的不确定问题的趋势。例如被誉为金融理论经典之一的BLACK-SCHOLES期权定价模型的实际运用,为现值计价技术开辟了前进的道路,但由于理论价值重于实用价值,很多现实因素将制约其在运用中的可靠性。如果现值计价技术在发达国家可以作为计价技术的先驱,那么在其他环境条件下使用这一计价技术则需要审慎考虑。然而,计价技术的发展与运用,将是会计计量中不可逆转的趋势。在复杂的具有预期性的交易(如衍生金融工具交易)中,历史成本计量已难以胜任,以市场价格为基础的重置成本和可变现净值等计量属性也往往失去其依据。计价技术本身是一种会计估计方法,是专业智慧的结晶。

(作者单位:厦门大学会计系)

(上接第106页)外的企业。”《养老基金管理办法》也禁止养老基金参与风险较大的投资项目。因此,无论是养老基金还是保险基金都缺少投资的渠道,其实由于此类资金所享受的特殊税收政策,他们能够承担一些相对较高的风险。而且根据资产配置的理论,拥有不同种类的投资产品本身也是一种分散风险的办法。应允许一定比例的此类资金参与风险投资,同时限制其投资范围,只允许他们投资一批专业性强,风险控制能力高的风险基金。这样,不但能分散风险,基金也能获得较高的平均收益,风险企业亦能获得丰富的资金来源。

3. 在风险投资企业成立之初,减轻它们生产型增值税的负担。风险企业成立之初被称为“种子”期,为了控制投资风险,投资者在这段时期里对风险企业的投资相对较少,这是由投资者对风险企业的阶段性投资模式所造成的。只有当投资者在看到所投资的企业成长性后,他们的投资才逐步增加。这就造成了越是在风险企业的成立早期,其可使用资金越是紧张的现象。在这样的情况下如果继续征收比例可观的增值税,对新设立的风险企业来说的确是个不小的负担。建议在风险企业的设立之初,

以退税的形式返还第一年的生产增值税,以缓解企业资金紧张的问题。另外,风险企业在成长过程中可能不断地取得投资者新的资金,所以成功的风险企业越是在后期,资金越是显得充沛。根据风险企业的这一规律,同时为了体现税收政策的公平性,国家可以逐年递增风险企业的生产增值税,直到和其他成熟企业的税率持平。

三、结语

总而言之,在制定与风险投资相关的税收政策时,一定要针对风险企业的发展特点,吸取其他国家的经验和教训,并且综合考虑投资者的利益和我国的实际情况,以求得政策的效率最大化。2001年美国股票市场的下跌和随之而来的经济衰退也许标志着上世纪90年代末的经济泡沫的破灭,但这绝不意味着风险投资产业的衰退,相反的新一轮国际化的风险投资浪潮正在悄悄的形成之中。可以预见的是,和上次风险投资高潮不同的是,高速发展的中国经济将在这次浪潮中扮演举足轻重的角色,而拥有一套完善的,有针对性的风险税收政策,必将成为我国发展风险投资产业的一块重要基石。

(作者单位:同济大学)