

**EUROPA, EN UNA ESTRUCTURA DE OPORTUNIDAD POLÍTICA: UN
ANÁLISIS HISTÓRICO Y COMPARADO DEL RESURGIMIENTO DE
DERECHA EN GRECIA Y HOLANDA, 2010-2017**

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES

CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA

BOGOTÁ D.C.

2019

**EUROPA, EN UNA ESTRUCTURA DE OPORTUNIDAD POLÍTICA: UN
ANÁLISIS HISTÓRICO Y COMPARADO DEL RESURGIMIENTO DE
DERECHA EN GRECIA Y HOLANDA, 2010-2017**

JUAN ESTEBAN TRUJILLO MONTENEGRO

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA
BOGOTÁ D.C.

2019

**EUROPA, EN UNA ESTRUCTURA DE OPORTUNIDAD POLÍTICA: UN
ANÁLISIS HISTÓRICO Y COMPARADO DEL RESURGIMIENTO DE
DERECHA EN GRECIA Y HOLANDA, 2010-2017**

JUAN ESTEBAN TRUJILLO MONTENEGRO

DIRECTORA DEL TRABAJO DE GRADO

CAROLINA CEPEDA MÁSMELA

DOCTORA EN CIENCIA POLÍTICA

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES

CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA

BOGOTÁ D.C.

2019

Contenido

Introducción	6
Fascismo en Europa: Siglo XXI	7
Giros hacia la derecha a nivel mundial	13
1. Marco conceptual:	15
1.1 Democracia	15
1.2 Variables que inciden en el funcionamiento de la democracia	18
Espectro político	18
Partidos políticos	19
Teoría de identidad social	20
1.3 Definiciones importantes para entender a la Unión Europea, su indecencia en los países, sus valores y los artículos más importantes	21
Unión Europea	21
Reglamento Dublín III	23
Migración	23
Xenofobia	24
2. Metodología	25
3. Radiografía de Grecia y Holanda	25
Procesos históricos multiculturales y xenofóbicos en Grecia	26
Procesos históricos multiculturales y xenofóbicos en Holanda	29
El Amanecer Dorado	33
Partido por la Libertad (PVV)	35

Problemas estructurales	36
4. Comparación de datos estadísticos	39
Migración irregular 2014-2017	40
Percepción de discriminación hacia los musulmanes	43
Crímenes de odio y respuesta estatal: violencia bilateral	45
Índice de Democracia: Calidad	48
5. Identificación de las tendencias de opinión en el eurobarómetro, de los factores que contribuyen a entender el resurgimiento de la ultraderecha y las conclusiones	49
5.1 Tendencias del eurobarómetro 1989-2017	50
5.2 Factores que contribuyen a entender el resurgimiento de la ultraderecha y conclusiones	53
Bibliografía:	57

Introducción

Durante la última década se ha agudizado el resurgimiento y movimiento de ultra derecha en Europa. Claramente este fenómeno nunca cesó de existir, vivió en el bajo mundo de la política, estigmatizado, invisibilizado y camuflado. En países como Alemania, cuna de la expresión fascista más extrema, el Nacional Socialismo, se es prohibido exhibir y portar simbología nazi. A pesar del incalculable daño humano y estructural causado por los gobiernos fascistas en la segunda guerra mundial y el inmenso esfuerzo por controlar y reducir a su más mínima expresión este fenómeno político, parece ser que hoy, en un mundo totalmente globalizado, democrático e interdependiente, el fascismo vuelve a amenazar el orden político europeo. No es un misterio que la crisis económica y migratoria por la que atraviesa el viejo continente son unos de los factores catalizadores de esta revolución política, de índole reaccionaria. Como ya se ha estudiado ampliamente, son en estas coyunturas críticas cuando esta ideología encuentra su ventana de oportunidad, o como lo denominaría Tarrow, la estructura oportunidad política¹.

Exponentes de este legado político radicalizado están presentes en países como Hungría, Alemania, Francia, Grecia, Ucrania y Holanda entre más. Nombres hoy en día reconocibles tales como el Amanecer Dorado de Grecia y el Frente Nacional de Francia son los pioneros en desafiar las reglas del juego democrático. Este resurgimiento no es de ninguna manera un proceso fácil y limpio, cada país y cada partido político se ha adaptado y se ha moldeado a su entorno, de forma tal que le puedan sacar el mayor provecho. Este desarrollo no ha sido libre de resistencia civil y política, la mayoría, sino todos estos partidos han sido criticados tanto interna como externamente², llevándolos a formar lazos de solidaridad entre sí, la unión crea la fuerza. No obstante, sería sobreestimar el alcance de estos movimientos y partidos políticos al decir que estas trabas sociales e internacionales han entorpecido su

¹ Sydney Tarrow denominaría esto como la Estructura de Oportunidad Política, puesto a que es en estos conflictos sociales y estructurales que la participación de movimientos sociales y/o partidos políticos se expresa por excelencia. Estos grupos tanto políticos como sociales entienden que hay una realidad adversa en donde hay una gran cantidad de gente que sufre los mismos problemas, por lo tanto, mediante repertorios de acción van inquietando al Estado y al estatus quo. Este activismo llevará a muchos espectadores o personas indecisas a sentirse identificados, ya que poseen objetivos comunes similares.

² Entiéndase como movimientos sociales anti-fascistas en los distintos países y como partidos políticos que condenan expresiones fascistas como la xenofobia, intolerancia y nacionalismo extremo. En la ciudad de Atenas suceden batallas constantemente entre colectivos antifascistas y miembros del Amanecer Dorado. Mientras en Holanda para evitar la victoria del Partido por la Libertad (PVV) en las elecciones nacionales del 2017, un amalgama entre partidos cristianos, capitalistas y de liberalismo social unieron fuerzas para crear una coalición en contra de la extrema derecha.

crecimiento, todos los partidos, notablemente el Frente Nacional, el Partido por la Libertad (PVV) de Holanda y Lega de Italia han tenido un crecimiento notable desde aproximadamente el 2010; crecen proporcionalmente al agudizamiento de la crisis tanto política como social (El Mundo, 2011).

Ahora bien, esta investigación se centrará en desarrollar un análisis comparativo entre Holanda, un país próspero y Grecia, un país empobrecido e inestable. Esto con el objetivo de identificar las causas, factores y variables tanto internas (dinámica social, política y económica, tanto como la trayectoria histórica) como externas (las políticas de la Unión Europea) que catalizan el sentimiento de ultraderecha. Entre estos factores se encuentran las políticas migratorias, la calidad de la democracia, la trayectoria histórica y las dinámicas electorales entre más. En pocas palabras, la pregunta de la investigación es la siguiente, ¿Qué características económicas, políticas y sociales tienen los contextos griegos y holandeses donde resurgen³ partidos de ultraderecha?

Fascismo en Europa: Siglo XXI

De acuerdo al Parlamento Europeo (EP, 2019), de los aproximadamente 36 partidos políticos de extrema derecha en Europa, 16 tienen representantes en el Parlamento Europeo, sumando 87 de los 751 eurodiputados posibles. Esto significa que alrededor del 12% del Parlamento Europeo está caracterizado por posiciones anti-migratorias, euro escépticas, populistas y nacionalistas (BBC, 2018). Es imperativo resaltar que a pesar de que estos partidos defienden los conceptos anteriormente mencionados, ideológicamente pueden ser contrarios en determinados temas, como por ejemplo, el Partido por la Libertad de Holanda apoya a Israel y defiende a la comunidad judía, mientras el Amanecer Dorado es abiertamente antisemita y homofóbico. Cada partido de extrema derecha adopta posturas distintas con base en su historia, trayectoria política y social nacional, es decir, se adaptan a su contexto y realidad para generar un mayor impacto y recibir una mayor aceptación por parte del ciudadano común.

³ Se busca entender el por que en tiempos de crisis se recurren a actitudes, partidos y movimientos de ultraderecha en Europa.

De acuerdo a los rigurosos análisis de BBC News (BBC, 2018) y El Confidencial (2017) acerca de estos partidos de ultraderecha en la Unión Europea, 17 de estos ya se encuentran representados en parlamentos nacionales, y entre estos, están en ocho de las diez economías más grandes del bloque. Asimismo, en Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia y Letonia la ultraderecha hace parte del gobierno, mientras en Hungría y Polonia, gobiernan con una mayoría abrumadora.

Estos resultados electorales se ven en Hungría (National Election Office, 2017), en donde el bloque Fidesz-KPND obtuvo alrededor del 44,8% de los votos en las elecciones parlamentarias del 2014. De igual manera en Polonia (National Electoral Commission, 2015), en donde el partido Ley y Justicia obtuvo 37,6% de los votos en el 2015. Cabe mencionar que estos son los partidos predominantes, no obstante, en Hungría el JOBBIK, que se encuentra aún más a la derecha obtuvo 20,2% y el Kikuz'15 en Polonia alcanzó un 8,8%. Por lo tanto, aproximadamente en Hungría el 65% de los sufragantes votaron por la extrema derecha y en Polonia un 46%.

En Austria, el Partido de la Libertad (FPÖ) caracterizado por su Islamofobia y posición euroescéptica se consagró como segunda fuerza política con un 26% de los sufragios y posicionó a su jefe de partido, Heinz-Christian Strache como vicecanciller el pasado octubre del 2017. El Partido Popular Austriaco (ÖVP) liderado por el ahora Canciller más joven de Europa con 31 años, Sebastian Kurz, ganó dichas elecciones legislativas en el 2017 con 31.5% (Ministry of the Interior of Austria, 2017). Es de suma importancia resaltar que el ÖVP, siendo un partido conservador y de centroderecha, estuvo en coalición gran parte de los años postguerra con el partido Socialdemócrata de Austria (SPÖ), no obstante, a raíz de su victoria en los comicios del 2017 decidió unir fuerzas con el partido nacionalista liderado por Strache.

Mientras tanto en Alemania, el partido Alternativa para Alemania (AfD) obtuvo un 7.1% en las elecciones para el Parlamento Europeo en el 2014 situando a 7 representantes y un 12,6% en las elecciones federales de septiembre del 2017 en donde posicionó a 94 parlamentarios en el Bundestag (The Federal Returning Officer, 2017). El AfD es la tercera fuerza política en Alemania, y aunque ideológicamente no es antisemita, y racista, muchas

de sus facciones o miembros están abiertamente relacionados con movimientos de extrema derecha como el Pegida⁴ (Thompson, 2015, pg. 246). Es imperativo mencionar que estas divisiones en el AfD son notorias, un gran ejemplo de esto es el discurso que dio uno de los miembros fundadores, Björn Höcke en Dresden en enero del 2017, en donde afirmó que los alemanes son el único pueblo que ha puesto un monumento a la vergüenza (Holocausto) en la mitad de su ciudad (The Washington Post, 2017). Esto le causó su membresía en el partido, no obstante, un número significativo de miembros consideró que el discurso no fue antisemita.

En Dinamarca, el Partido Popular Danés (DF) alcanzó un 21.6% en las elecciones generales en el 2015 y un 26.6% en las elecciones para el Parlamento Europeo en el 2014, posicionando a 3 eurodiputados (Statistics Denmark, 2015). Este partido, aunque moderado, es caracterizado por su postura y propuestas programáticas en contra del multiculturalismo, ellos consideran que la inmigración ha ido deteriorando y eliminando la identidad danesa (Danish People's Party, 2015). De igual manera, son euroescépticos, y están en contra de la migración y el islam.

Francia es un ejemplo latente del resurgimiento populista de derecha, el partido Agrupación Nacional (RN), conocido hasta el 2018 como Frente Nacional (FN), había tenido desde su concepción un comportamiento electoral constante, hasta que Marine Le Pen reemplazó a su padre como líder del partido. En las elecciones para el Parlamento Europeo en el 2014 el partido alcanzó un 24.9% posicionando a 23 representantes, consagrándose por primera vez como el partido francés con más eurodiputados. Posterior a este triunfo electoral, en el 2015 obtuvo un 27.1% de los votos en las elecciones regionales, situándose como la tercera fuerza política a nivel regional. Finalmente, en las elecciones presidenciales del 2017 disputaron la presidencia con el partido En Marche! (EN) de Emmanuel Macron, en donde consiguió 21.3% en primera vuelta y 33.9% en segunda (Ministry of the Interior, 2017). Los discursos populistas de Le Pen se basan en el euroescepticismo, nacionalismo y soberanía económica, al igual que en postulados fuertemente anti-migratorios.

⁴ Patriotic Europeans Against the Islamisation of Occident.

En Italia, la Lega obtuvo resultados históricos en las elecciones del Parlamento de 2018, posicionando a 5 eurodiputados. Por otro lado, nacionalmente logró consagrarse como la tercera fuerza política con 17.4% en la Cámara de Diputados y con 17.6% en el Senado de la República (Election Guide: Democracy Assistance & Elections News, 2018). Sus votos representan a un poco más de cinco millones y medio de personas. Este partido ha ido migrando hacia un discurso nacionalista italiano, populista, anti-migratorio, euroescéptico y de anti-globalización.

Finalmente, el partido Demócratas de Suecia (SD) ha tenido una evolución política similar a la de la Agrupación Nacional (RN), puesto a que en sus inicios defendían ideologías o concepciones fascistas y racistas, algo que ya no hacen abiertamente hoy en día. Ahora bien, siguen siendo un partido caracterizado por el conservatismo, el nacionalismo, el euroescepticismo, el populismo y la postura anti-migratoria. Desde el 2010 su desempeño electoral en el Riksdag⁵ ha ido mejorando, inicialmente con un 5.7% siendo la sexta fuerza política, sin embargo, en el 2018 alcanzó el 17.5% convirtiéndose en la tercera fuerza política, aumentando sus escaños en el senado de 49 a 62. Por otro lado, en las elecciones para el Parlamento Europeo del 2014 lograron por primera vez posicionar representantes, un total de 2 eurodiputados sobre los 20 puestos disponibles (Election Authority, 2018).

Como se puede evidenciar, estos partidos políticos europeos presentan grandes similitudes, a grandes rasgos sus ideologías están basadas en el nacionalismo, en la protección de la identidad y soberanía nacional, al igual que tener un fuerte carácter anti-migratorio, islamóforo, euroescéptico y están en contra de la globalización. Ahora bien, cada país y cada uno de estos partidos se nutren de su contexto nacional para explotar ciertas ideas y oportunidades políticas y sociales a su favor.

En Europa se ha venido desarrollando este proyecto de derecha hace ya varias décadas, no obstante, no habían factores que catalizaran el fenómeno más allá de un mínimo nivel de participación en el debate público y de rendimiento electoral; sin contar con las controversias, escrutinio político y social que sufrían ocasionalmente estos partidos políticos.

⁵ Asamblea Legislativa del Reino de Suecia.

La gran diferencia entre la actualidad y los primeros años del siglo XXI es que en ese entonces la funcionalidad del capitalismo seguía vigente, la globalización era innovadora y atractiva, y pertenecer a la Unión Europea era el objetivo de todo país europeo. A raíz de crisis económicas, políticas y sociales alrededor del mundo, estos conceptos fueron puestos en cuestión, analizados y criticados hasta tal punto que hoy en día vemos las consecuencias en muchas naciones. Acciones y agrupaciones reaccionarias se están apoderando de la opinión pública y poderes institucionales, aprovechando el caos y las crisis para culpar a la Unión Europea y a ciertas minorías, y así volver a un estado el cual sea capaz, soberano y responsable de sus decisiones económicas, políticas y sociales.

Claro está, que la Unión Europea no ha podido actuar de manera clara y efectiva para brindar soluciones adecuadas y vinculantes a sus ciudadanos, sin actuar negligentemente con los refugiados y migrantes de varias implosiones nacionales en el Medio Oriente, el Norte de África y Asia. Según EUROSTAT, desde el 2010 aproximadamente 4.150.000 personas han solicitado asilo por primera vez, de los cuales un poco más de un millón llegaron a Grecia (European Parliament, 2017). Esta información puede no tener en cuenta los grandes flujos de migrantes ilegales que no aplican inmediatamente o nunca. De igual manera, hay que tener en cuenta que hay grandes y oscuras redes de tráfico de personas, que se encargan de llevar a migrantes de aquellas inestables regiones hasta bien sea Grecia o Italia, o más adentro de Europa.

La pregunta de investigación tiene como objetivo identificar los factores en Grecia y Holanda que explican comparativamente el ascendente rendimiento político y electoral de la ultraderecha. Dicho esto, es de suma importancia determinar la incidencia de las políticas de la Unión Europea sobre el crecimiento de estos partidos políticos (movimientos sociales) y sus resultados electorales, determinar la relación entre la migración y las dinámicas electorales y determinar la relación entre la ubicación geográfica y el tipo de partido político que se desarrolla.

En Grecia el partido euroescéptico, ultranacionalista, xenófobo y populista Amanecer Dorado obtuvo la mayor votación de su historia en el Parlamento Helénico en el 2012, donde recibió 7% de los votos y posicionó a 21 representantes. Actualmente tiene 18

diputados en el Parlamento, gracias a el 7% de los votos recibidos en las elecciones del 2015 (Election Guide: Democracy Assistance & Elections News, 2015). Asimismo, en las elecciones del Parlamento Europeo en el 2014 lograron posicionar diputados por primera vez en su historia, estos 3 representantes del Amanecer Dorado los convirtieron en la tercera fuerza política tanto en estos comicios supranacionales como en los del Parlamento Helénico. Cabe mencionar que en las elecciones del Parlamento Helénico del 2015 hubo un 43% de abstencionismo, en donde solo votaron 5.566.295 de las 9.840.525 personas aptas para votar (Hellenic Republic Ministry of Interior, 2014).

Por otra parte, en Holanda, un país que disfruta de una estabilidad económica envidiable y una posición geográfica distante a la ola migratoria incontenible desde Asia, África y el Medio Oriente, también se está experimentando un resurgimiento de la ultraderecha.

Claramente el fenómeno de extrema derecha holandés muestra distintas facetas al griego, debido al contexto interno y la trayectoria histórica de dicho país. El partido de derecha de los países bajos se llama “Party for Freedom” o Partido por la Libertad, el cual está encabezado por Geert Wilders, quien tiene una amplia trayectoria política. Este partido político es igualmente euroescéptico, nacionalista e islamófobo y fue fundado en el 2006. Según el Kiesraad⁶ (2017) el mismo año de su creación alcanzó el 5.89% de los votos y 9 puestos en la Cámara de Representantes, no obstante, solo 4 años después, en el 2010 alcanzó el 15.45% de los votos y logró posicionar a 24 representantes. En las más reciente elecciones para la Cámara, en el 2017, lograron consagrar un 13.1% de los sufragios y posicionar a 20 diputados. A pesar de haber perdido alrededor de 2% de los votos y 4 representantes a comparación del 2010, pasaron de ser la tercera fuerza política en ese entonces a la segunda. Ahora, el abstencionismo para las pasadas elecciones generales solo fue de 18.1%, el más bajo desde 1986. Votaron 10.563.456 de las 12.893.466 personas registrada para votar. (Kiesraad, 2017).

En cuanto a las elecciones para el parlamento europeo del 2014, el Partido por la Libertad 4 de 26 disponibles con un 13.32% de los votos respectivamente. Las próximas elecciones se llevarán a cabo del 23 al 26 mayo del 2019 (Kiesraad, 2014).

⁶ Autoridad Electoral (Electoral Council) de Holanda.

Este panorama nos presenta un cuestionamiento un tanto bizarro, ¿cómo es posible que en un país demográficamente distante a la crisis migratoria y económicamente próspero presente síntomas de ultraderecha cuantitativamente mayores que un país sumergido en una inestabilidad social, política y económica?

Giros hacia la derecha a nivel mundial

Lo anterior fue un panorama general de la situación europea y su progresivo giro hacia la derecha del espectro político. No obstante, se puede afirmar que a nivel mundial hay un giro hacia la derecha. Casos como el de las Filipinas, el Brexit, Estados Unidos y el más reciente, Brasil son relevantes para enfatizar en el giro mundial hacia la derecha. A continuación, se explicaran brevemente.

El caso Donald Trump en Estados Unidos de América es bastante similar al del Brexit en el Reino Unido. Esto se debe a que ambas campañas se centraron en cuestionar la habilidad, el interés y las intenciones de la clase política de velar por el bien mayor de los ciudadanos de ambos países. Estos actores y partidos políticos son *outsiders de lo tradicional* y se centraron en identificarse con aquellos votantes desencantados con lo establecido a través de las emociones, la indignación y la identidad nacional. Son aquellas nociones básicas de identidad y nacionalidad que en tiempos de crisis resaltan entre los discursos de tolerancia, globalización y multiculturalismo. Esto se da a raíz de un desgaste y una creciente desconfianza frente a las clases políticas tradicionales en representar al pueblo y a los intereses nacionales (BBC News, 2016).

Por otro lado, el caso de Jair Bolsonaro en Brasil y el de Rodrigo Duterte en las Filipinas muestra la situación adversa en la que se encuentran dichos países. Ambos candidatos son extremadamente controversiales y de talante bastante violento. Sus campañas electorales se centraron en el shock y atacar problemas clave de cada nación con soluciones radicales y drásticas, pero inmediatas. Bolsonaro y Duterte han mostrado su mano fuerte y decisión de atacar el problema de las drogas a través de la fuerza policial. Según el Observatorio de Derechos Humanos (HRW, 2018) la guerra contra las drogas en las Filipinas contabiliza alrededor de 12.000 asesinatos. Bolsonaro también defiende una política contundente y

mediante la coerción buscará reducir la corrupción y la inseguridad en Brasil que registra alrededor de 60.000 muertes por año.

Es imperativo caracterizar a todos estos movimientos, bien sean europeos, americanos o asiáticos. Estos partidos políticos y movimientos sociales son antisistémicos. Están en desacuerdo con el orden político y social establecido y buscan una tercera vía. Generalmente se les puede catalogar entre las corrientes de la antiglobalización y anticapitalismo, pero como se puede observar, tan solo en el caso europeo hay bastantes divergencias. Ahora bien, lo que sí está claro es que cada uno de estos partidos, movimientos y figuras políticas están en contra del sistema, y mediante el mismo sistema, buscan vencerlo (por lo cual no son netamente anti sistémicos).

Como se expresó anteriormente, muchas de las posiciones de los partidos de ultraderecha no son explícitamente democráticas, pero se someten a las reglas de juego del sistema para poder acceder al poder, por lo cual se puede afirmar que este resurgimiento se está dando de manera democrática. Muchos de estos partidos van en contra de valores que hoy se consideran canon o cimientos de nuestras sociedades, como el multiculturalismo y la noción cosmopolita inherente de la globalización.

A raíz de lo anterior, vale la pena tener en cuenta los siguientes interrogantes: ¿Hasta dónde se debería respetar la democracia para defender a la misma de sus contradicciones estructurales? ¿De pronto tanta democracia derrota el propósito de la misma democracia? Lo que sí es cierto, es que en contextos similares en tiempos distintos la solución por lo general ha sido radicalizarse hacia un espectro del sistema político e identificar un enemigo nacional. ¿Se han adoptado realmente los valores democráticos o han sido usados a conveniencia propia? ¿Pueden estar los valores nacionalistas y potencialmente xenófobos enraizados en la cultura política europea? ¿Es este el antídoto para los tiempos de crisis?

Ahora bien, esta investigación se desarrollará de la siguiente manera, el primer capítulo es el marco conceptual que brindará las herramientas teóricas para entender el tipo de democracia que se está dando en Europa, las variables que inciden en su funcionamiento y los conceptos clave concernientes a la Unión Europea.

El segundo capítulo realizará una radiografía histórica de Grecia y Holanda, junto a los dos partidos políticos de ultraderecha mencionados anteriormente, para así identificar los problemas estructurales en cada uno de los contextos. El tercero es una comparación de los casos, mediante estadísticas que ayuden a corroborar la existencia de los problemas y verídicamente confirme el resurgimiento de la ultraderecha, bien sea en cultura política como en resultados electorales.

El cuarto capítulo se centrará en la identificación de los factores que contribuyen a entender el resurgimiento de la derecha, al igual que establecer las conclusiones derivadas de esta investigación.

1. Marco conceptual:

Las condiciones socioeconómicas, políticas y culturales en Europa han ido cambiando, tanto por causas internas como por incidentes regionales. Es imperativo resaltar que tanto los factores culturales afectan las condiciones políticas, como las economías a las sociales y viceversa, es decir, hay una relación causal entre ellos.

Por lo tanto, el marco teórico-conceptual se dividirá en tres ejes principales que de manera lógica abordarán el análisis en este trabajo, el primer eje es la definición profunda de democracia puesto a que es un concepto dinámico y amplio, gracias a su milenaria trayectoria histórica, social, económica y política, que se adaptará lo mejor posible a las temáticas en cuestión. El segundo eje contempla las variables que inciden en los diferentes funcionamientos de la democracia en distintas sociedades, como el espectro político, los partidos políticos y la teoría de identidad social. El tercer eje, ofrece definiciones importantes para entender a la Unión Europea, su incidencia en los países, sus valores y los artículos más importantes.

1.1 Democracia

La democracia es un concepto eternamente cambiante y sujeto a las distintas expresiones estructurales y contextuales durante su desarrollo o re-teorización. Como se ha podido entender durante la introducción, la concepción moderna de la democracia es aquella vinculada al liberalismo, democracia liberal. Según Bobbio et al. (2007), el derecho a

participar en el poder político es el eje fundamental de este tipo de democracia. Puesto a que en la forma de gobierno y organización social, deben de existir una serie de libertades individuales inherentes e inalienables de los ciudadanos, para articular idealmente la participación política de los mismos con su plena autonomía. Esta participación, esencial para el tipo predominante de democracia hoy en día, se asocia directamente con el término de democracia participativa. La voluntad popular articulada por medio de los partidos políticos y movimientos sociales, es la que determina a sus gobernantes. Estas libertades incondicionales representan la igualdad del individuo frente al otro, en donde todos tienen las mismas herramientas, posibilidades y son regidos bajo las mismas reglas de juego.

Por lo cual, Lijphart (2000) establece las siguientes condiciones para que dicha participación por parte de los individuos se de, y es de una división de poderes, la existencia de una constitución y la primacía de la ley. En los casos Europeos expuestos en el capítulo anterior, y los dos países sujetos a este análisis, el carácter democrático es tal cual el descrito anteriormente.

No obstante, la realidad es que en el viejo continente la democracia liberal (representativa) ha venido en decadencia. Esto se ve reflejado en la creciente proliferación y éxito electoral en algunos países de la ultraderecha. De acuerdo a Schumpeter (1996), la democracia y su sistema institucional se ha venido adaptando a las premisas del mercado, en donde ve a los políticos como empresarios que le ofrecen a sus clientes, o ciudadanos, un servicio o producto por medio de sus plataformas políticas. Esta concepción utilitaria, engloba la imposibilidad de lograr un consenso o establecer un bien común general en una sociedad con distintos intereses. Esto es precisamente a lo que Tarrow se refiere como la estructura de oportunidad política, en donde movimientos sociales o partidos políticos identifican un problema o una necesidad presente en poblaciones significativas de la sociedad y la explotan (por ejemplo, inseguridad o desempleo de connacionales gracias a los migrantes).

Continuando por la línea más pesimista de la democracia y el liberalismo, Schmitt (1932) acuña el concepto llamado conocido como "decisionismo", que cuestiona intensamente los fundamentos liberales en el orden jurídico, y afirma que es en el orden social donde se origina la verdadera toma de decisiones. Por lo tanto, el verdadero soberano es aquel que,

especialmente en momento de crisis, puede movilizar y tomar decisiones que afecten a la mayor parte de la sociedad. Siendo Schmitt contemporáneo de las dos guerras mundiales, hay influencia del totalitarismo en su percepción sobre la democracia. Más aún cuando sintetiza la política de esta forma de gobierno como una de identificación entre el gobernante y el gobernado, creando una clara dicotomía entre sujetos denominados "amigo y enemigo", que se encuentran en constante lucha por el poder. Por eso mismo, es que define a la dimensión política como el denominador, en relación con las otras esferas como la religiosa y económica. Esto se debe a que la dimensión religiosa se vuelve política una vez se crean distinciones entre "nosotros" y "ellos", al igual que en la económica donde hay una posibilidad lucrativa y una no lucrativa. Todo es atravesado por dicha dicotomía dominada por la esfera política, que de cierta manera niega concepciones modernas como el multiculturalismo extremo y la globalización.

Estas teorizaciones de Schmitt y Schumpeter reconocen que hay grados de heterogeneidad en la misma sociedad, las personas son distintas y persiguen distintos intereses. No obstante, esta heterogeneidad se da en un contexto homogéneo. Es decir, tanto la sociedad griega y como la holandesa tienen concepciones propias, del deber ser, y se tiene en cuenta que dentro de esa identidad hay diferencias (heterogeneidad), no obstante dichas disimilitudes se dan dentro de unos parámetros (homogeneidad). Esto genera nociones antagonistas con lo foráneo y ajeno que afecta esa homogeneidad general.

Para sustentar lo dicho anteriormente, Anderson (1993, pg. 5-7) en su obra *Las Comunidades Imaginarias* afirma que la entidad nación-estado es más bien un concepto abstracto, que delimita fronteras, cultura, historia y demás variables que puedan vincular emocionalmente a cierto grupo de personas entre sí y con un pedazo de tierra. Este grupo de personas relacionadas por su lugar de nacimiento, ascendencia o cultura pueden pertenecer a grupos distintos dentro de su concepción como seres de dicho estado-nación, pero tienen nociones y parámetros compartidos de lo que es aquella comunidad imaginaria.

Desde el agravamiento de la situación económica, social, migratoria y por ende política en Europa, estas distintas percepciones y vertientes de la democracia han aparecido y se han incorporado en los fundamentos teóricos e ideológicos de la ultraderecha. Evidentemente,

estos partidos políticos entienden la decadencia y el desencantamiento de la democracia liberal, pero han aprendido que solamente vencerán rigiéndose bajo las reglas democráticas, reforzando la existencia de factores de democracia liberal y participativa como de nociones más orientadas al mercado, utilitarismo y de distinción por identidad.

1.2 Variables que inciden en el funcionamiento de la democracia

En el segundo eje temático, se identificarán las variables que inciden en el funcionamiento de la democracia en distintas sociedades, tales como el espectro político, los partidos políticos y la teoría de identidad social.

Espectro político

Es de suma importancia definir todas las vertientes del espectro ideológico presente en ambos casos sujetos a este estudio. Para esto usaremos las siguientes categorías acuñadas por Bobbio (1996) basadas en la libertad e igualdad: a) Extrema izquierda: igualitarios y autoritarios (jacobinismo), b) Centro izquierda: igualitarios y libertarios (socialismo liberal), c) Centro derecha: no igualitarios y libertarios (partidos conservadores y democráticos), y d) Extrema derecha: anti liberales y anti-igualitarios (fascismo y nazismo).

Teniendo en cuenta lo anterior, en el mundo de las ideas políticas a través de la historia de la humanidad ha existido el debate entre la izquierda y la derecha, unas ortodoxas y otras más heterodoxas, dependiendo el espacio o el tiempo estas se han aplicado a los sistemas políticos de los diferentes estados. Sin embargo, muchas de estas presentan crisis que permiten que las ideologías o pensamientos antagónicos recobran una validez que legitime ciertos modos de acción frente a determinados sucesos. Con todo lo anterior, “La Nueva Derecha”, tras las crisis de los gobiernos socialistas o social demócrata en el mundo, ha recobrado su protagonismo con un discurso que integra o amalgama elementos rígidos de la derecha tradicional como la promoción y divulgación de la propiedad privada y los derechos individuales sobre los colectivos (González, 2018).

Se caracterizan por tener un discurso mucho más moderado, de alguna manera es una combinación entre el neoliberalismo individualista, autónomo y racionalmente capitalista con el neoconservadurismo de la familia, religión y la nación. Se entienden dos aspectos

posiblemente contrarios, uno de unión y cohesión y el otro de individualismo del mercado (González, 2018, pg. 23). Esta agregación de conceptos recae en la clásica concepción del partido político atrápalo todo de Otto Kirchheimer (Ware, 2004, pg. 352), en donde estos partidos proto-fascistas como el Partido por la Libertad, buscan acaparar votantes de diversos puntos de vista ideológicos en discursos enmascarados en modernidad, sentido de identidad y tolerancia (la cual no tienen los migrantes, según ellos).

Partidos políticos

Siguiendo el orden lógico del desarrollo de este marco, es imprescindible comprender de manera conceptual la teoría de los partidos, partiendo de las visiones clásicas como las de Max Weber hasta las contemporáneas, teniendo en cuenta que son la columna vertebral de cualquier democracia o forma de gobierno. Asimismo, son el canal de comunicación entre los individuos y el sistema político cumpliendo un rol de intermediación o representación de intereses en las entidades estatales, mediante la participación en cargos institucionales. Sin dejar de lado, la teoría de sistemas de partidos que (Mainwaring y Scully, 1996) la definen como, *“Definimos un sistema de partidos como un conjunto de interacciones esquematizadas en la competencia entre partidos”*.

Para el sociólogo alemán Max Weber, los partidos políticos son la forma más simple de socialización con reclutamiento libre proporcionan un espacio de deliberación entre sus miembros la posibilidad de determinar objetivos tanto ideales como materiales, en otras palabras, es el espacio de construcción de intereses reales y normativos sobre determinada situación (Weber, 1969). Mientras que existen perspectivas como las de Giovanni Sartori, limita al partido político como cualquier grupo que se presenta a competir en las elecciones aspirando a obtener un determinado cargo público (Sartori, 1980). Finalmente, Maurice Duverger los define como una comunidad con una determinada estructura organizada que se caracteriza por relaciones entre los miembros de la misma.

En términos reales, lo que se puede evidenciar es que un partido político es una agregación de personas medianamente organizadas que funcionan bajo una estructura organizacional, con el objetivo de llevar a cabo intereses de los miembros de la comunidad mediante la

participación en el sistema político, es decir, en la obtención de cargos públicos. Esto hace que los partidos políticos cumplan un papel importante como lo es la difusión de información, complementando y reduciendo los costos al Estado en la propagación de la información haciendo más sencilla la participación ciudadana en la toma de decisiones electorales.

Con base en lo anterior, las perspectivas de Mainwaring y Scully (1996) afirman que los partidos políticos institucionalizados o no, revelan rasgos del sistema político de cada país ya que son los principales agentes de representación política. Los partidos políticos no son productos espontáneos, son una serie de procesos históricos, estos tienen un proceso y determinados fines.

Teoría de identidad social

Para finalizar el eje número dos, la teoría de identidad social fue desarrollada por Tajfel y Turner (1979), puesto a que buscaban entender por qué la gente se tiende a asociar en grupos, diferenciándose y generando identidades propias. Hay 3 ideas fundamentales en esta teoría, y son la categorización, identificación y comparación. En la primera noción el individuo se busca categorizar a sí mismo y a las personas para poder generar un mejor entendimiento de su entorno social. Esta diferenciación puede ser en términos raciales, nacionales, culturales, étnicos, por profesión, gustos musicales, entre más. De esta manera, el individuo crea un racionamiento lógico de las personas con las que comparte características y actitudes propias de su categoría, y con las que no.

Por otro lado, la identificación es hacer un relacionamiento de pertenencia con cierto grupo o grupos, creando un "nosotros", y por ende una identidad social. Según los autores, la última idea de comparación está relacionada con el comportamiento social, puesto a que el individuo trata de manera similar a las personas que son similares a él, mientras que trata o se aproxima de manera diferente a los que son diferentes, o a "ellos" (Tajfel & Turner, 1979).

Esta teoría hoy en día, explica en gran medida los fenómenos electorales, el apoyo ciudadano a ciertos partidos políticos y las actitudes políticas y culturales que se adoptan

después de ciertos episodios que marcan un hito (por ejemplo, el 11 de septiembre con los musulmanes). Cuando en una comunidad imaginaria, como lo puede ser la nación-estado, se ven amenazados los valores en los que se basa su identidad social-nacional o en donde hay confrontaciones culturales por cosmovisiones posiblemente incompatibles, el asociamiento en grupos se exagera. Bien sea por aquellos más conservadores como por aquellas más liberales, pero el valor de una identidad general es una variable indispensable en dinámicas democráticas.

1.3 Definiciones importantes para entender a la Unión Europea, su incidencia en los países, sus valores y los artículos más importantes

El tercer eje de este marco teórico-conceptual ofrece definiciones importantes para entender a la Unión Europea, su incidencia en los países, sus valores y los artículos más importantes. La Unión Europea es el actor supranacional principal en esta crisis económica, migratoria, política y social por las que pasan a mayor y menor medida Grecia y Holanda.

Unión Europea

La Unión Europea es una asociación económica y política conformada por 28 países⁷, su concepción y desarrollo data desde la finalización de la segunda guerra mundial con importantes predecesores supranacionales como la Comunidad Europea del Carbón y del Acero y la Comunidad Económica Europea. Este proyecto se planteó con el objetivo de generar cooperación, integración e interdependencia entre los países del viejo continente, al igual que promover una unificación europea bajo la sombrilla democrática y evitar nuevos conflictos. Asimismo, esta confederación de estados ha creado una moneda en común unificando los mercados de los países miembros, así como también ha permitido la libre movilización de los ciudadanos en los territorios de los estados asociados.

⁷ Alemania. Austria. Bélgica. Bulgaria. Chipre. Croacia. Dinamarca. Eslovaquia. Eslovenia. España. Estonia. Finlandia. Francia. Grecia. Hungría. Irlanda. Italia. Letonia. Lituania. Luxemburgo. Malta. Países Bajos. Polonia. Portugal.

Estructuralmente, la Unión Europea cuenta con una serie de instituciones⁸ encargadas de velar por el funcionamiento de la confederación, en donde los funcionarios de estas son elegidos democráticamente en cada país miembro.

Por un lado, la UE es una unión de estados soberanos que promueve la democracia y la participación de sus ciudadanos, expresando su opinión y promoviendo la igualdad y la libertad. Adicionalmente, es importante mencionar que los objetivos de la UE están ligados a la promoción de los derechos humanos, la libertad, la seguridad, combatir la exclusión social y la discriminación, y respetar la diversidad lingüística o cultural de cada uno de sus miembros (Unión Europea, 2018). Asimismo, cuenta con valores significativos entre los cuales está la lucha por la dignidad humana y la democracia.

Es imperativo explicitar que la Unión Europea no es una confederación de la cual los países del continente puedan entrar y salir libremente, hay condiciones y prerequisites para ambas acciones. Según el criterio de Copenhague los siguientes requisitos son necesarios para volverse un miembro de la UE: 1) Una democracia estable y funcional, 2) El respeto de los derechos humanos, 3) El imperio de la ley (Estado de Derecho) y, 4) El respeto y la protección de las minorías (Unión Europea, 2018).

Asimismo, la noción de estado-nación tradicional se ve diluida en la Unión Europea. El hecho de ser una entidad supranacional le otorga poder de decisión sobre los países miembros en políticas de agricultura, medio ambiente, economía, energía, seguridad, asuntos exteriores y políticas legales. En muchos sentidos la autonomía y la soberanía son subyugadas y puestas a merced del bien mayor (Pentz, n.d). De acuerdo con el artículo 249 del Tratado de la Comunidad Europea, se establece que:

(...)el Parlamento Europeo, actuando conjuntamente con el Consejo y la Comisión, adoptará reglamentos y emitirá instrucciones, tomará decisiones, hará recomendaciones o emitirá dictámenes. Un reglamento deberá tener una aplicación genérica. Será obligatorio en todos sus elementos y directamente aplicable en todos los Estados miembros(...)(Council of the European Union, 2008, pg. 224)

⁸ Parlamento europeo, Consejo Europeo y Consejo de la UE.

Reglamento Dublín III

Agregando a las nociones previamente expuestas sobre la Unión Europea, el Reglamento (UE) N° 604/2013, o mejor conocido el reglamento de Dublín III, derogó al Reglamento (UE) N° 343/2003 o Dublín II, el 26 de junio del 2013. Esta ley propia de la Unión Europea (EUR-Lex, 2013) establece criterios y mecanismos para determinar qué estado miembro de la unión asumirá los trámites legales del migrante presentándose como refugiado o en búsqueda de protección subsidiaria. Según el sistema Dublín, el país por el cual entra por primera vez el migrante a territorio de la Unión Europea o en donde fue registrado por primera vez, es el responsable del procesamiento de su solicitud migratoria. Ahora, el registro se hace a través del sistema Eurodac, que registra las huellas dactilares, oficializando un proceso de asilo migratorio, protección o de refugio.

Migración

Las Naciones Unidas definen a la migración como una valerosa expresión de voluntad de una persona o un grupo de personas que tienen en el desplazamiento de un lugar a otro, el objetivo de superar una serie de condiciones negativas que afectan su bienestar, buscando mejores situaciones de vida para sí mismo y la colectividad (ONU, 2016). Adicionalmente, históricamente las migraciones se han estudiado desde distintas perspectivas, una a nivel macro-social, entendida como el intento desesperado de acceder a nuevas ofertas laborales y mejores niveles de consumo. Teniendo en cuenta lo anterior, los países pueden ver en la migración una forma de aceleración de la economía ya que nuevas personas entran a ser parte de la fuerza laboral y consumidores de bienes o servicios que generan relaciones de mercado. Sin embargo, en Estados donde las condiciones son complejas se tiende al rechazo del otro (Albarrán y Manero, 2010).

No obstante, desde perspectivas críticas la migración ha sido un reflejo de la transformación de la relación Estado-Sociedad, donde el primero no posee la capacidad necesaria para atender las necesidades básicas de sus ciudadanos o situaciones internas que motivan el desplazamiento de las personas a otros lugares como las guerras civiles⁹, los

⁹ El conflicto armado Colombiano, llevó a que alrededor de 6 millones de colombianos entre 1980 y 2000 salieran del país.

conflictos entre países cercanos, la represión estatal¹⁰ o de un grupo armado que compite contra el Estado por el control del monopolio legítimo de la fuerza entre otros factores (Castro, 2010).

La comisión Europea usa el término “inmigrante” para describir a aquellas personas que no son de países de la Unión Europea y buscan establecer su residencia en dicho territorio por un periodo mínimo de 12 meses. De igual manera, usa el término “refugiado” para catalogar a aquellas personas provenientes de países del tercer mundo que debido a un miedo justificado de persecuciones religiosas, étnicas, políticas o sociales se encuentra fuera de su país y carece de protección (European Commission, 2018).

Xenofobia

Por otro lado, la xenofobia es una práctica humana, Lara (2006) la define como el fastidio al extranjero o el inmigrante, una construcción simbólica de un modelo de persona y prejuicios contra el extraño; es importante mencionar que esta práctica viene acompañada de una carga impositiva de sectores de la sociedad como los medios de comunicación o las instituciones estatales. Desde otra perspectiva, la Comisión Europea (2019), la define como actitudes, comportamientos y prejuicios que rechazan y estigmatiza negativamente a otras personas por ser extranjeros o por pertenecer a ciertas comunidades o grupos étnicos.

La xenofobia y la teoría de identidad social se pueden relacionar en términos de categorizar negativamente a los seres humanos y de deshumanizarlos de tal manera que se adopte la noción de la banalidad del mal, puesto a que todo se hace por el bien mayor de “nosotros” (Arendt, 2010). Es precisamente esta faceta de la xenofobia la que concierne a este análisis, puesto a que es una apelación a lo más carnal, emotivo e instintivo del ser humano, se confronta y se pone en duda su identidad, su territorio y colectivo. Esto en momentos de crisis, austeridad y migración desenfrenada, se da como una herramienta útil para que los populismos bien sean de izquierda o derecha se identifiquen con la base social.

¹⁰ Actualmente Venezuela vive una migración de sus ciudadanos a otros países vecinos por la situación económica, política o social que enfrenta el país.

2. Metodología

Es de vital importancia especificar que el presente trabajo es de método cualitativo que toma como base datos cuantitativos, en donde se investigan dos casos intensivamente o a profundidad. Los fenómenos estudiados en Grecia y Holanda son de índole diacrónica, debido a que sus elecciones locales suceden en distintos años, a pesar de ser solo un año de diferencia, hay que tener esto en cuenta. Por otra parte, las elecciones del Parlamento Europeo suceden simultáneamente en ambos países.

De acuerdo con Sartori y Morlino (1994), se debe comparar puesto a que es un método de control de generalizaciones. Ahora, teniendo solamente dos casos con características similares pero con contextos y reacciones distintas al fenómeno en estudio, la comparación en este trabajo cualitativo debe hacerse minuciosamente y basándose en las mismas fuentes.

La recolección de información cuantitativa se hará manualmente de las entidades institucionales Europeas, ONGs y entidades dedicadas a la investigación de fenómenos sociales, políticos, culturales y migratorios. En cuanto a la información histórica y cualitativa, se hará recolección en artículos, libros, manuales, investigaciones sociales y de fuentes digitales con renombre mundial.

Posterior a digitación de dicha información, se hará un análisis comparativo entre las variables de cada país. Dicho análisis se distribuirá por variables a analizar, es decir, en primer instancia se contrastará el flujo migratorio ilegal desde el 2014-2017 tanto en Grecia como Holanda, después seguiremos a la percepción de discriminación que sienten los musulmanes en Europa y así sucesivamente.

3. Radiografía de Grecia y Holanda

Es importante constatar que ambas naciones operan bajo un sistema político basado en la democracia representativa parlamentaria. Bien sea denominada República como en el caso griego o Monarquía Constitucional-Democracia Parlamentaria como en el caso holandés (Netherlands Institute for Multiparty Democracy, 2008). En ambos países los Primeros Ministros cumplen el rol de jefes de gobierno y del sistema multipartidista. Asimismo, en

su sistema hay figuras como el Monarca (Holanda) y el Presidente (Grecia) que ostentan el rol de Jefes de Estado (Hellenic Republic, n.d.).

Claramente ambos parlamentos son distintos, debido a preferencias y costumbres contextuales e históricas, pero a grandes rasgos, cumplen la misma función.

Procesos históricos multiculturales y xenofóbicos en Grecia

El caso Griego es bastante interesante puesto a que desde 1946 hasta 1949 el país Helénico se encontraba en la “Guerra Civil Griega” en donde se enfrentaba El Ejército Democrático de Grecia por un lado, contra El Partido Comunista Griego por el otro. Teniendo en cuenta el contexto post-Segunda Guerra Mundial y sus implicaciones en la Guerra Fría, Estado Unidos decidió actuar con velocidad y certeza al crear el Plan Marshall y la Doctrina Truman para “ayudar” a reconstruir Europa, y a la misma vez crear y financiar aliados políticos y geográficamente estratégicos contra la URSS y la expansión corrosiva del Comunismo (Fricas, 2018, pg. 29). Grecia, siendo uno de los países más destruidos en la Guerra, fue receptor del Plan tanto como de la Doctrina, a diferencia de otros países Europeos que únicamente fueron receptores del Plan Marshall. La ubicación geoestratégica fue de vital importancia para Estados Unidos, financiando la reconstrucción de este país bajo la siguiente premisa, –hoy en día discurso cliché de los EEUU,- vociferada por Truman en 1947, año de promulgación de la doctrina:

Creo que debe ser la política de los Estados Unidos apoyar a los pueblos libres que se resisten a los intentos de subyugación por parte de minorías armadas o por presiones externas. Creo que debemos ayudar a los pueblos libres a desarrollar sus propios destinos a su manera. Creo que nuestra ayuda debe ser principalmente a través de la ayuda económica y financiera que es esencial para la estabilidad económica y los procesos políticos ordenados (McCullough, 1992, pg. 651)¹¹.

Teniendo en cuenta que la Guerra Civil Griega empezó después de la Segunda Guerra mundial entre los comunistas y anticomunistas, cabe señalar que muchos militantes del sector anti-comunista procedían del régimen colaboracionista con los Alemanes (Open Democracy, 2012). Pero Estados Unidos no tenía ninguna prisa de purgar a este sistema democrático imperfecto, el enemigo de mi enemigo, es mi amigo, como bien lo afirmó el ex

¹¹ Traducción de elaboración propia.

Secretario de Estado James Byrnes, "*No tuvimos que decidir que el gobierno turco y la monarquía griega eran ejemplos sobresalientes de gobiernos libres y democráticos (Barnet, 1968, pg. 101)*"¹². A partir de esta lucha contra el comunismo con todo lo que no fuese comunismo, en Grecia se arraigo cultural e institucionalmente al fascismo, un fascismo camuflado pero siempre presente en dicha sociedad.

Ahora bien, las tendencias migratorias en Grecia son más bien recientes. Gracias a la guerra civil que infestó al país Helénico después de la segunda guerra mundial, y a la posterior dictadura de la Junta Militar fascista, la migración a Grecia fue casi inexistente. Más bien, hubo una gran fuga de ciudadanos griegos hacia los distintos continentes occidentales alrededor del mundo. A partir de la caída de la Junta Militar en 1974, de su integración a la Comunidad Económica Europea en 1981, de la disolución de la Unión Soviética en 1989 y de la República Federativa Socialista de Yugoslavia en 1992, fue cuando Grecia empezó a experimentar grandes flujos migratorios, especialmente de repatriados y de individuos étnicamente griegos (Gropas & Triandafyllidou, 2007).

Poca a ninguna legislación sobre migración se desarrolló desde el Tratado de Lausana firmado en 1923, en donde las fronteras de la Turquía moderna se estipularon. En dicho tratado también se consagró la protección de la minoría griega cristiana ortodoxa en Turquía y la minoría musulmana en Grecia (Hellenic Resources Institute, 2016).

En 1991 se formuló la ley 1975, la primera instancia legal con la cual el gobierno Helénico buscó mitigar estos grandes flujos de migrantes ilegales hacia el país, sin mucho éxito. El núcleo de la ley era desincentivarlos estableciendo como única forma de ingreso legal la obtención previa del permiso de trabajo y permiso de residencia temporal laboral. Ingresar sin estos documentos podría resultar en la privación de la libertad de hasta cinco años, asimismo, los migrantes que no tuvieran dichos papeles no podían aplicar a ningún tipo de ayuda gubernamental o institucional.

Posterior a esto se han venido desarrollando políticas más comprensivas en cuanto a la eventual regularización de los migrantes, de ayudas humanitarias y estatales para los

¹² Traducción de elaboración propia.

desfavorecidos, y de la inclusión de los mismos en el sistema educativo griego. No obstante, la misma concepción del ser Griego y sus calamidades económicas en la primera década de este siglo, relegaran constantemente las leyes y reformas migratorias a un segundo plano.

No obstante, se debe resaltar que a partir de la masiva afluencia de migrantes desde 1990 hasta el 2011 (cuando se realizó el último censo), el porcentaje de personas censadas que se catalogó como migrante creció de un poco menos del 2% a 18.8% de la población griega, es decir, 2,037,196 de personas (Hellenic Statistical Authority, 2014). Al día de hoy se podría estipular que los números son mayores, debido a los intensos episodios migratorios que ha tenido Grecia desde el 2012.

Ahora, en cuanto a la cosmovisión e ideología detrás del ser Griego, hay tres pilares fundamentados en aspectos étnico-culturales, siendo estos de una ascendencia, religión y tradiciones culturales en común. Esto se debe a la triple distinción que hacen con los países vecinos, resaltando su trayectoria histórica única en donde se diferencian de los musulmanes y judíos al este, debido a su religión cristiana ortodoxa, y de los países eslavos al norte, puesto a que la Grecia moderna se considera como la heredera natural de la antigua civilización y cultura griega. Asimismo, la concepción del ciudadano griego en sí, es homogénea, creando una dicotomía entre lo griego y lo no griego bastante latente. Las dimensiones que diferencian al tipo de individuo en Grecia son la religión y la etnicidad/nacionalidad. En cuanto a la primera dimensión, hay una concepción universal que relaciona intrínsecamente a la nación con la religión cristiana ortodoxa, y en cuanto a la dimensión étnica-nacional, se basan primordialmente en el principio *Ius sanguinis*¹³ (Gropas & Triandafyllidou, 2007).

Tanto en su trayectoria de políticas migratorias como en su concepción del ciudadano griego, podemos observar una actitud bastante reacia al multiculturalismo y a la migración en sí. Aunque las políticas migratorias griegas hasta el día de hoy puedan ser la consecuencia de un país poco preparado para manejar los masivos e inesperados flujos de

¹³ Criterio jurídico que define la nacionalidad de un individuo. Esta se da por medio de su ascendencia biológica, que determina su verdadera nacionalidad, sin importar haber nacido en otro país.

migrantes legales e ilegales, hay una preferencia por una sociedad griega mono-étnica y centrada en sus valores, cultura y tradición remanente de aquella gran civilización.

Procesos históricos multiculturales y xenofóbicos en Holanda

Por otra parte, aunque Holanda haya sido receptora de la ayuda económica denominada Plan Marshall, esta no se vio inmersa directamente en una guerra ideológica entre la oriente y occidente. Holanda tiene una amplia tradición de políticas migratorias y de inmigración en sí, en donde históricamente se establecen cinco distintas olas migratorias, que obedecen a un orden temporal, al igual que al tipo de migrantes y a la coyuntura que causó dicha afluencia.

La primera ola migratoria empezó en 1949 y tiene en cuenta a aquellos individuos pertenecientes a las colonias Holandesas de lo que hoy en día es Indonesia, junto a los Holandeses repatriados de dichas islas. Se estima que hay alrededor de 400.000 migrantes de primera y segunda generación de origen Indonesio viviendo en Holanda.

Por otro lado, la segunda ola comenzó en 1960 y tiene en cuenta a los migrantes del Mediterráneo que llegaban a Holanda con propósitos laborales, se conocían como "trabajadores invitados". Tal y como el nombre sugiere, estos migrantes de España, Italia, Portugal, Marruecos y Turquía tenían un fin temporal en Holanda. Ahora bien, tras la crisis del petróleo en 1973 Holanda formalmente detuvo la contratación de trabajadores invitados, no obstante, una gran parte de los migrantes de Marruecos y Turquía decidieron quedarse, estableciendo colonias e incentivando a mayores flujos migratorios de ciudadanos de dichos países hacia Holanda. De igual manera, se estima que hay aproximadamente 400.000 migrantes de primera y segunda generación de ambas nacionalidades en Holanda (Meeteren, Pol, Dekker, Engbersen & Snel, 2013).

La tercera ola migratoria provino de Sur América, en los 70s y 80s, específicamente de las colonias en Surinam y las Antillas Holandesas, de los cuales hay alrededor 400.000 y 150.000 migrantes, respectivamente. La cuarta ola migratoria consiste de solicitantes de asilo. Esta comenzó en los 90s cuando la antigua Yugoslavia se desmoronaba a causa de los

múltiples conflictos internos, hasta el día de hoy después de todas las implosiones nacionales en Asia, África y el Medio Oriente.

Holanda tiene el privilegio de no recibir grandes cantidades de migrantes ilegales gracias a su ubicación geográfica, reciben las solicitudes desde distintos países Europeos. Las solicitudes realizadas en los 90s eran generalmente aprobadas, sin embargo, después de la implementación del "Alien Act" en el 2001 en donde se impusieron parámetros migratorios más estrictos, el número de solicitudes aprobadas disminuyó a un rango entre el 10-12%. En caso de que la petición de asilo fuera negada y el migrante se encontrara en Holanda, se le pedía cordialmente la salida del país, no obstante, se estima que alrededor del 20% de estos individuos se quedaron en Holanda. Finalmente, la quinta ola migratoria tiene en cuenta a los ciudadanos de otros países occidentales que emigraron a Holanda (Meeteren et al., 2013).

Con respecto a su tradición de políticas migratorias, hay dos fases en la historia Holandesa. La "Dutch Minorities policy"¹⁴ de 1979 y las "Integration policies"¹⁵ de los 90s, representan las distintas fases y perspectivas del multiculturalismo y la inmigración en Holanda.

Basándose en la investigación *Anti-Semitism and Islamophobia in the Netherlands* de Vellenga (2018), la primera fase de aproximación a la diversidad y migración era mediante una concepción de sociedad multiétnica y multicultural, la cual tuvo a la religión como característica principal para crear una identidad entre las minorías étnicas. Esto ha generado consecuencias en la interacción con, y perspectiva de los migrantes, puesto a que en actos discriminatorios o de aversión en contra de ellos, se les relaciona directamente con su religión. Esta asociación entre migrante-religión por parte de los victimarios exagera prejuicios y tensiones étnicas y religiosas en la sociedad. Según la teoría de identidad social aplicada en el caso Holandés, Riek, Mania y Gaertner (2006) afirman que esto empezó a crear divisiones en el tejido social heterogéneo Holandés, en donde se comienzan a emplear

¹⁴ Holanda desde el principio buscó promover un modelo multicultural denominado "Dutch Minorities Policy", en donde se le otorgaba total libertad a los migrantes para replicar sus tradiciones y culturas en dicho país, es decir, de crear una sociedad paralela dentro de Holanda.

¹⁵ Holanda buscó atacar los problemas socio-económicos en las poblaciones migrantes para así incluirlos en la sociedad. En esta instancia, no se negó directamente el enfoque multicultural, pero si se creó una perspectiva más centrada en los valores y estilo de vida Holandés, que requerían cierto tipo de integración a la sociedad en los niveles más básicos, tales como el hecho de hablar Holandés.

los conceptos de diferenciación como “nosotros” y “ellos”. La estigmatización de grupos sociales o minorías étnicas incrementa, en el caso Holandés, a partir del concepto de amenaza simbólica el cual describe situaciones en donde los valores y las creencias entre ciertos grupos son antagónicas o se encuentran en constante conflicto.

La segunda fase abarca la transformación que se dio en la percepción dominante de la autoimagen nacional Holandesa, es decir, lo que es y lo que debería ser Holanda. Esta fase empezó a desarrollarse posterior a los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001 y al asesinato de Theo Van Gogh (2004) y Pim Fortuyn (2002), un líder carismático que prometía defender a Holanda de la islamización. Estos incidentes de ninguna manera convirtieron a Holanda en un país islamófobo, no obstante, propició un cambio radical en la percepción de sí misma como sociedad (Vellenga, 2018, pg. 180), al igual que poner en duda y en discusión pública el lugar del Islam en Holanda. Según el Índice de Política Multicultural de la Universidad de Queens¹⁶, progresivamente se empezaron a pasar más leyes que buscaban asimilar e integrar a los migrantes que provienen de países por fuera de la Unión Europea sobre los valores Holandeses (2007), en el idioma Holandés (1998) y en cursos cívicos (2003), para no ser ciudadanos contraproducentes para la sociedad (Tolley, 2016, pg. 72).

Aunque las “Integration policies” de la segunda fase no buscaban necesariamente desincentivar a los migrantes de ir a Holanda, si tenían como objetivo preservar la cultura, los valores y la tradición Holandesa. Es imperativo mencionar que estas políticas también buscan mitigar los altos niveles de desempleo, pobreza, y desventaja académica y social de los migrantes frente a la población autóctona. En gran medida, este es un problema heredado de la primera fase puesto a que no se le requería a las comunidades de migrantes aprender Holandés, aprender valores cívicos Holandeses y tomar cursos de integración. Esto se considera un problema debido a que no se incentivó cooperación o codependencia entre los foráneos o de origen extranjero con los nacionales. De acuerdo con *Statistics Netherlands* (CBS, 2018), alrededor del 53% de los hogares de refugiados son de bajos ingresos, seis veces más que el promedio Holandés (8.2%).

¹⁶ The Multiculturalism Policy Index Project, Queen's University

En Junio del 2011, el Ministro de Interior Piet Hein presentó una nueva ley de integración que según él busca emanar lo siguiente:

El gobierno comparte la insatisfacción social sobre el modelo de sociedad multicultural y planea cambiar la prioridad a los valores de los holandeses. En el nuevo sistema de integración, los valores de la sociedad holandesa desempeñan un papel central. Con este cambio, el gobierno se aleja del modelo de sociedad multicultural (Haerens, 2013, pg. 89)¹⁷.

Según *The Oxford Handbook of European Islam*, después del 11 de Septiembre y los asesinatos de los dos ciudadanos holandeses, 95% de la población Holandesa entrevistada tenía una mala imagen de los musulmanes, del cual un 45% ya tenía esta opinión antes del 11 de septiembre. Asimismo, 85% de estos Holandeses consideraron que los musulmanes no se habían integrado lo suficiente a la sociedad. Esto causó altos niveles de inseguridad y alienación entre los musulmanes entrevistados, en donde 58% afirmó no sentirse bienvenidos y 69% expresó sentimientos de frustración y segregación puesto a que sentían que siempre iban a ser percibidos como *outsiders* o ajenos a la sociedad Holandesa (Cesari, 2014, pg. 196-197).

Holanda pasó de ser multiétnica y multicultural a secular y progresiva¹⁸. Ya no se considera una sociedad en donde las identidades tradicionales y progresivas coexisten, es una sociedad progresiva. Esto ha generado conflictos de interés con las comunidades musulmanas, puesto a que son percibidas como portadoras y propagadoras de valores incompatibles con los valores progresivos Holandeses. Aun así, en Holanda los ciudadanos tienen el derecho de expresar sus identidades religiosas en la esfera pública, esfera que es completamente secular (Vellenga, 2018, pg. 180).

¿Como dos países tan distintos cultural, económica, histórica, política y socialmente presentan frente a situaciones adversas síntomas relacionados a la (ultraderecha? Es de particular interés tener en cuenta que un país como Holanda que voluntariamente decidió abrir sus fronteras a la migración en los años 60, hoy en día tiene una postura mucho más conservadora e implementa cada vez más restricciones al flujo de extranjeros.

¹⁷ Traducción de elaboración propia.

¹⁸ Entiéndase como una sociedad en donde los valores dominantes son, la libertad individual, la libertad de expresión, la igualdad de género, la igualdad entre heterosexuales y homosexuales, la igualdad de relaciones entre los niños y los padres y el bienestar animal.

El Amanecer Dorado

Esto, en comparación a una sociedad Griega que se turno entre una Junta Militar ultra nacionalista y anticomunista, con un gobierno de izquierda a manos del partido político PASOK, que prometía “Grecia para los Griegos¹⁹” desde 1981 hasta el 1989 (Encyclopaedia Britannica, 2015), para finalizar con discursos nacionalistas del partido político Nueva Democracia (ND) y SYRIZA. Como se puede evidenciar, bien sea de izquierda o derecha el populismo xenófobo y nacionalista es una constante en Grecia, bien sea por su legado histórico o por su condición geográfica la cual crea y facilita conflictos entre naciones y culturas.

Lo político y social son problemas gruesos que afligen a Grecia. Como se constató en la introducción de este trabajo, el constante rendimiento electoral y favorabilidad del partido político Amanecer Dorado es interesante. Aunque se encuentre en un contexto propicio para un crecimiento exponencial, no han podido despegar como sus homólogos en países como Austria, Hungría, Dinamarca e Italia.

Es imperativo mencionar que la primera fuerza política es una coalición de izquierda radical (SYRIZA) y la segunda es el partido Nueva Democracia (ND), de centro derecha. Estos acapararon alrededor del 63% de los votos. No obstante, cabe resaltar que de estos, 28% son del partido de centro-derecha. Asimismo, estos dos partidos son de corte populistas y con vertientes euro escépticas. A grandes rasgos, el electorado griego se encuentra en la misma disyuntiva Europea entre izquierda y derecha populista. Este es un factor importante que ha estancado el crecimiento del Amanecer Dorado, pero esto no significa que se haya encogido o haya perdido fuerza.

Este partido político es nacionalista, populista, euroescéptico y está abiertamente en contra del comunismo, la globalización y el islam. Es famoso por su amplia y abierta simbología neonazi, y su repertorio de acciones agresivas que busca adquirir el monopolio de la violencia en las calles griegas a través de estructuras paramilitares; haciendo el trabajo que el estado dejó de hacer. Entre su repertorio se encuentran las redadas y ataques a

¹⁹ Entiéndase como anti-turcos.

comerciantes foráneos, destruyendo su propiedad y mercancía, al igual que agrediéndolos físicamente. Aunque los migrantes sean su objetivo principal, los miembros del brazo armado del Amanecer Dorado se enfrentan constantemente con los movimientos antifascistas, creando verdaderas batallas campales.

El líder y fundador del partido Nikolaos Michaloliakos, fue enjuiciado junto a otros miembros por presuntamente formar parte de una organización criminal. Entre los delitos se incluyen acusaciones de homicidio, extorsión y participación en la desaparición de hasta 100 migrantes (Channel 4, 2013).

Son extremadamente polémicos, en el 2012 el vocero del partido, Ilias Kasidiaris, abofeteó tres veces a una diputada del partido comunista en medio de un debate televisivo, y en varias ocasiones ha citado frases nazis o antisemitas en sus discursos, al igual que vociferar "Heil Hitler" en el parlamento Helénico (The Guardian, 2012).

El extremismo de este partido puede ser contraproducente con sus intenciones de crecimiento electoral, pero es contundente a la hora de crear una base electoral y apoyo en ciertos sectores de la sociedad. Sus acciones representan en muchas perspectivas, intentos de solución a corto y mediano plazo que no provee el gobierno, al igual que crear fuertes lazos de fraternidad y unidad. Acciones como la organización de multitudinarias marchas, creación de asociaciones de juventudes griegas y la realización de eventos de caridad solo para griegos²⁰, tales como comedores de beneficencia, muestran su arraigamiento a la sociedad griega, al igual que su populismo.

Es un partido político que busca crear una imagen de sí mismo como agente constante de cambio. Su radicalismo ha sido bien visto por la policía, a la cual se ha investigado numerosas veces por brindarle apoyo logístico y ser cómplices indirectos. Se analizaron los catálogos electorales especiales de la policía posterior a los comicios locales del 2014, y se concluyó que alrededor de 50% de la policía sufragó a favor de dicho partido político (ANSAMED, 2014).

²⁰ Debe presentarles su identificación griega para recibir la comida o donaciones.

El Amanecer Dorado estancado o no, es un actor decisivo y sobresaliente en los ámbitos políticos y sociales de Grecia. Entre sus acciones polarizantes y radicales recae su verdadera incidencia, y es su continuo arraigamiento en la institucionalidad, sociedad y política griega. Cabe mencionar que no solo son reconocidos por su incidencia en la política griega, está partido político tiene sedes en Alemania, Australia, Canadá y Estados Unidos (The Guardian, 2013). Prominentes racistas, antisemitas, personajes de derecha y miembros de la *Alt-Right* o derecha alternativa estadounidense, como David Duke²¹ y Matthew Heimbach²² abiertamente citan el ejemplo del Amanecer Dorado en sus discursos y trabajos. Hay un gran nivel de colaboración entre los neonazis americanos con aquellos del viejo continente, Heimbach considerado el heredero de Duke, ha realizado varias giras por Europa en pro de la unificación de la causa, de la raza blanca, y de los etno-estados blancos (The Guardian, 2017).

Partido por la Libertad (PVV)

Ahondando más en las características del Partido por la Libertad, es imperativo mencionar que dentro de su espectro ideológico se encuentra el nacionalismo, liberalismo nacional²³ y euroescepticismo, al igual que fuertes posturas anti migratorias, anti-islámicas y populistas.

Este partido político difiere enormemente del Amanecer Dorado, debido a que tiene un tono y repertorio de acciones menos violento y agresivo, pero igual de contundente. Por ejemplo, el PVV apoya a el estado de Israel y busca proteger mediante leyes de castigo más severas, a las comunidades Judías y LGBTI. Estas posturas resultan extremadamente interesantes, puesto a que derivan de características inherentes de la sociedad Holandesa. He aquí un partido de Nueva Derecha, en el cual hay una ideología controversial y discriminatoria que se escuda entre discursos moderados y progresivos; busca abarcar la gran mayoría de los aspectos nacionales, sin ser excesivamente extremista, como el Amanecer Dorado.

²¹ Ex líder y Gran Mago (Grand Wizard) del Ku Klux Klan.

²² Cofundador del *Traditionalist Worker Party* y *Traditionalist Youth Network*. Se considera un separatista blanco, al igual que un nacionalista blanco.

²³ Entiéndase como una combinación entre políticas liberales y elementos nacionalistas. Entre sus objetivos está alcanzar libertad económica e individual, al igual que una soberanía nacional absoluta.

Ahora bien, aunque el Partido por la Libertad (PVV) sea abiertamente islamófobo, discrimina principalmente a los musulmanes de origen Marroquí y a los inmigrantes del norte de África o Magreb. Tanto así que el líder del partido, Geert Wilders, ha sido enjuiciado dos veces por discriminación en contra de los Marroquíes, la primera vez en 2011 siendo absuelto de los cargos, y la segunda en el 2016 en donde fue encontrado culpable pero ninguna sanción fue impuesta. Entre los controversiales y discriminatorios comentarios en contra de este pueblo Africano sobresalen los siguientes:

La escoria marroquí en Holanda ... una vez más, no todos son escoria ... pero hay mucha escoria marroquí en Holanda que hace que las calles sean inseguras, en su mayoría jóvenes ... y eso debería cambiar” y “Si quieres recuperar tu país, si quieres que Holanda sea un lugar para la gente de Holanda, que vuelva a ser tu hogar otra vez, entonces sólo puedes votar [por el partido de la Libertad]”, dijo Wilders, “Por favor, haz que los Países Bajos sean nuestros nuevamente (The Guardian 2017).

Entre las propuestas establecidas para las recientes elecciones generales del 2017 en Holanda, el PVV inicia su programa con la siguiente frase, *“Basta de la inmigración masiva, el asilo, el terror, la violencia y la falta de seguridad.”* La idea central detrás de sus propuestas es refinanciar al estado Holandés y reinvertir el dinero del holandés que por impuestos va a los migrantes o a financiar la recuperación de distintas calamidades a nivel mundial. Fundamentalmente, proponen des-islamizar Holanda bloqueando los mecanismos de migración, denegando todas las peticiones de asilo y censurar el Islam. Asimismo, buscan despojar de la doble nacionalidad a criminales inmigrantes y deportarlos, prohibir el Corán y salirse de la Unión Europea. (Partij voor de Vrijheid, 2017).

Esta perspectiva sobre el deber ser del estado y sus responsabilidades con la sociedad son increíblemente peligrosas, debido a que hacen que el ciudadano holandés haga un análisis costo-beneficio sobre la “verdadera” necesidad de hospedar migrantes/refugiados; se hace alusión al “nosotros” y al “ellos”.

Problemas estructurales

Como se ha mencionado anteriormente, uno de los problemas gruesos que incide directamente en el comportamiento y sentimiento de derecha en estos países es el de los migrantes. La migración en sí es un fenómeno inherente al ser humano y más aún en este

mundo globalizado de naciones, no obstante, es aquel movimiento desmesurado, descontrolado y masivo el que inquieta a muchos sectores de la sociedad que los acoge involuntariamente.

En países como Estados Unidos y Grecia no hay que ser de izquierda o derecha para tener una posición definida frente a los migrantes. A grandes rasgos, las fronteras de ambos países simbolizan la entrada a un mundo de oportunidades, seguridad y posiblemente bienestar. Son igual de permeables y de polémicas, puesto a que geográficamente se encuentran en puntos neurálgicos y de alto significado, por un lado, se encuentra la entrada a Norteamérica y al sueño americano, y por el otro, a Europa lejos de pobreza y violencia proveniente de Asia, África y del Medio Oriente.

Dada la condición y ubicación geográfica, Grecia es, al igual que España e Italia, mucho más propensa a ser afectada directamente por estas crisis migratorias en regiones próximas. Es imperativo aclarar que una gran cantidad de estos migrantes no tienen intenciones de residir en Grecia, más bien, usan al país Helénico como la puerta de entrada a la zona Schengen y países europeos estables al norte y occidente.

El problema recae en la viabilidad de recibir las visas o el asilo en Grecia o cualquier otro país en del área Schengen. El *Common European Asylum System (CEAS)*, es el sistema de asilos Europeo, en el cual se estipula que todos los países de la Unión deben garantizar la protección de los derechos y del debido proceso de aquellos en búsqueda de asilo o en condición de refugiados (Migration and Home Affairs, 2016). No obstante, para no ser deportados el migrante debe probar que su solicitud de asilo o protección es bien fundada, esto implica probar que en su país de origen no le brindan seguridad y que su vida está en riesgo.

Ahora bien, de acuerdo a el Reglamento Dublín III del 2013, se establece que el país en el cual desembarca el migrante es el responsable inmediato del procesamiento de su petición de asilo o de condición de refugiado. Es decir, si el migrante en primera instancia arribó a Grecia y desea diligenciar una solicitud de asilo o de permanencia especial en otro país de la Unión Europea, debe quedarse en Grecia hasta que el sistema de asilo europeo le

proporcione una respuesta. Adicionalmente, si dicho migrante que arribó a Europa por Grecia es encontrado en Alemania por ejemplo, este es deportado al país de ingreso. Bien sea la respuesta positiva o negativa, estos procedimientos pueden tardar seis meses o más de acuerdo al *Asylum Information Database* (aida, 2016, pg. 3), creando una gran cantidad de estrés tanto económico, social y político en países como Grecia, Italia y España.

Esta realidad problemática inmediata con la cantidad inmanejable de migrantes, más los retornos de migrantes gracias a el Reglamento Dublín, cataliza la inestabilidad general en la que se encuentra Grecia. Los problemas estructurales son generales, puesto a que el gobierno no ha podido recuperarse de la crisis económica del 2008, y tampoco ha podido afrontar contundentemente el tema migratorio. Este caos institucional crea entre otros, impunidad, corrupción y negligencia con respeto a los derechos humanos y debido proceso de los migrantes o refugiados. Debido al mal manejo con el cual Grecia ha afrontado la crisis migratoria, la Comisión Europea hasta la fecha ha movilizado más de 1.5 billones de euros y otros 605.3 millones de euros a través del "*Emergency Support Instrument*", para manejar la situación humanitaria, la migración y las fronteras porosas (European Commission, 2018).

En contraste absoluto con Grecia, Holanda que por su distancia geográfica de las porosas fronteras del Mediterráneo, es sujeto en menor medida de las regulaciones del Reglamento Dublín III. Holanda tiene la potestad de reubicar a los migrantes que no hayan entrado a Europa por su país, y el placer de decidir que migrantes van a entrar a su territorio, lo cual contribuye enormemente a su bienestar económico y social.

Estructuralmente, Holanda se encuentra en una posición óptima para afrontar la crisis migratoria, sus problemas internos por otra parte, se originan en las discordias y posibles incompatibilidades entre cosmovisiones de algunos migrantes, en su mayoría musulmanes. Mientras que Grecia enfrenta problemas estructurales por la imposición de reglas migratorias supranacionales (reglamento Dublín), una inestabilidad económica desde el 2008 y olas migratorias severas. Es un caso de inestabilidad crónica versus un caso de prosperidad y tranquilidad cada vez más frágil.

A pesar de que la migración de países Islámicos o no Occidentales hacia Europa siempre ha sido un tema sensible para muchos sectores de las distintas sociedades Europeas, desde el 2014 no se ha podido gestionar un sistema eficiente para la distribución de asilos y refugiados legales. Es decir, gracias a el Reglamento Dublín III, se ha forzado la balanza hacia los países Europeos con fronteras accesibles, en donde constantemente llegan migrantes y en donde existen numerosos campamentos para estos en condiciones de sobrepoblación y saturados.

4. Comparación de datos estadísticos

Tras hacer entender el recorrido histórico, la situación actual y los problemas tanto estructurales como supranacionales, se han puesto en escena muchas de las causas y efectos que están viviendo Grecia y Holanda en un panorama 360. No es fortuita la situación, ni las actitudes y cultura política que se están tomando dentro de estos países para afrontar la situación. Sería una falacia afirmar que siempre que estos países entran en crisis recaen en el espectro político de la derecha, pero desde la época posguerra no han afrontado situaciones adversas de esta magnitud. El hecho de tomar posiciones nacionalistas y proto-fascistas²⁴ es una recursividad bastante útil, puesto a que ponen en preferencia a los suyos sobre los otros y buscan el bienestar nacional a toda costa.

No obstante, estos procesos políticos y sociales se ven obstaculizados tanto por entes internacionales como la ONU, UNHCR, UNICEF, entre otros, y supranacionales como la Unión Europea. Al pertenecer a la confederación Europea estos países se someten a ciertas reglas y mandatos indiscutibles, lo cual limita su acción en tanto a medidas inmediatas, pero exacerba la polarización política y social en los países; el sentimiento o la ilusión de no tener control sobre su propio territorio radicaliza a los ciudadanos.

A continuación se presenta una comparación de las estadísticas recientes de ambos casos que reflejan la inclinación hacia las actitudes, cultura y repertorio de acciones propios de la derecha, que evidencia un resurgimiento de dicha ideología política en ambos casos.

²⁴ Entiéndase como xenofóbicas, nacionalistas, racistas o intolerantes

Migración irregular 2014-2017

La migración empezó a volverse un tema político y de preocupación en Europa desde 1990, cuando el continente empezó a recibir una oleada masiva de individuos provenientes de los Balcanes, Turquía, Somalia y Asia. No obstante, el punto de quiebre se dio en el 2015 cuando la Guerra Civil en Siria explotó, causando un desplazamiento interno y externo en muchos países del Medio Oriente y Asia hacia Europa. Grecia, a diferencia de Holanda, es uno de los países fronterizos que geográficamente es accesible para personas provenientes del Medio Oriente, Asia y África, ha recibido descargas descomunales de migrantes hasta el día de hoy.

Grecia desde el 2014 hasta el 2017 ha experimentado oleadas migratorias ilegales y de distintas magnitudes con mayor intensidad que Holanda. Con base en el *Greece Factsheet 2017* (European Commission, 2017), podemos observar dichos movimientos migratorios en la Tabla 1:

Tabla 1. Migración irregular en Grecia, 2014-2017

Nacionales Extranjeros	2014	2015	2016	2017
Entrada negada en las fronteras exteriores	6.445	6.890	18.145	21.175
Detenido en condición de ilegalidad	73.670	911.470	204.820	68.110

Fuente: Elaboración propia con base en el *Greece EMN Country Factsheet 2017*

Como se puede evidenciar, Grecia es el claro ejemplo de un país fronterizo que recibe o experimenta movimientos migratorios masivos e ilegales. En la agudización de la crisis en los países vecinos de distintos continentes, Grecia tuvo la mayor afluencia de migrantes en el 2015, registrando una cifra exorbitante de 911.470 personas. Posterior a esto las cifras han disminuido considerablemente en comparación a aquel año, no obstante, este país sigue

siendo un punto de entrada fundamental a Europa. Italia y Grecia comparten una particularidad, y es que bajo su dominio territorial hay un cuantioso número de islas, las cuales legalmente son suelo Europeo. Por lo cual según el Reglamento de Dublín, el hecho de desembarcar en estas islas vincula inmediatamente a todos los migrantes y refugiados con las autoridades Europeas para definir su situación migratoria. Esto hace que sean los destinos principales para las embarcaciones que navegan por el Mediterráneo al igual que para aquellos que se transportan por medios terrestres. Según la UNHCR (2018), en Grecia a mediados del 2018, habían aproximadamente 60.000 solicitantes de asilo, de los cuales 14.000 se encontraban en las islas. Solo en Lesbos, Chios, Samos, Leros y Kos para noviembre del 2017, había una sobrepoblación de alrededor de 7.200 personas, en instalaciones con capacidad únicamente de 5.500 personas (aida, 2018).

A diferencia de Holanda, Grecia enfrenta una gran crisis institucional relacionada a los migrantes gracias al reglamento de Dublín. Esto se debe a que como es el país en donde desembarcan grandes cantidades de migrantes, es ahí donde deben procesar sus peticiones de asilo y de estatus de refugiados para poder ser reasignados a sus países destino. Esto ha creado gran estrés en la rama judicial, especialmente en los jueces, que no dan abasto para procesar y responder a todas estas peticiones, creando tiempos de espera de más de ocho meses en campos de refugiados en condiciones deplorables (The Guardian, 2018). Esta ineficiencia o déficit burocrático si se quiere, hace que muchos de estos migrantes no diligencien su estatus legal y vivan bajo la ilegalidad y todo lo que aquello conlleva; entiéndase trabajo bajo remunerado, informalidad, acceso restringido a la institucionalidad y de más, al igual que flujos no controlados de personas por fronteras porosas.

Por otra parte, desde el 2014 hasta el 2017 Holanda ha experimentado oleadas migratorias ilegales de magnitudes e intensidades similares. Con base en el *Netherlands Factsheet 2017* (European Commission, 2017), podemos observar dichos movimientos migratorios en la Tabla 2:

Tabla 2. Migración irregular en Holanda, 2014-2017

Nacionales	2014	2015	2016	2017

Extranjeros				
Entrada negada en las fronteras exteriores	2.310	2.295	2.700	2.375
Detenido en condición de ilegalidad	2.645	2.340	2.685	2.165

Fuente: Elaboración propia con base en el *Netherlands EMN Country Factsheet 2017*

La tabla anterior muestra que los Países Bajos es un país que en medio de la crisis migratoria que afrontar el viejo continente, mantiene bajos niveles de ingreso de migrantes a comparación de otros países, tales como los que se encuentran en la ruta del Mediterráneo. Esto se debe a su posición geográfica en relación a los territorios en donde hay crisis humanitarias. A pesar de que todos los estados miembros de la Unión Europea deben recibir obligatoriamente a los migrantes, este país es un destino final y no uno de tránsito, como lo es Grecia, Italia y España. Según el gobierno Holandés (Rijksoverheid, 2017), desde el 2015 al 2017 decidieron aceptar una cuota de 7.000 solicitantes de asilo en limbos legales en países como Grecia e Italia, teniendo en cuenta que esos fueron los años con mayores olas migratorias tanto en frecuencias como en cantidad de personas (Ministerie van Algemene Zaken, 2016).

De los millones de migrantes de distintos continentes que han llegado a Europa por métodos ilegales caracterizados por la urgencia y la desesperación, pocos son los que irrumpen en los Países Bajos. El gobierno Holandés recibe peticiones de asilo y de refugio que puede aceptar o rechazar, cuotas mínimas de migrantes en comparación a Grecia, y tiene la potestad de deportar a migrantes en condición de ilegalidad al país Europeo en el cual desembarcaron, beneficiándose claramente del Reglamento de Dublín. Aunque en el 2018 y 2019 no han publicado cifras oficiales indicando la cantidad de migrantes que entraron ilegalmente o aquellos detenidos en condición de ilegalidad, se podría predecir una cifra similar a las que podemos ver en la tabla 2.

Percepción de discriminación hacia los musulmanes

Este incremento de personas y gentes de distintas etnias y nacionalidades ha tenido distintos efectos en las sociedades holandesas y griegas. No obstante, Grecia es el país que se ve en mayor discordia y caos. Para entender la actualidad de Grecia y Holanda se debe tener en cuenta el recorrido histórico migratorio e institucional explicado en el capítulo tres.

De acuerdo al *Second European Union Minorities and Discrimination Survey* del Fundamental Rights Agency (FRA, 2017), en Grecia 52% de los musulmanes entrevistados han sido víctimas de discriminación por su origen étnico u origen inmigrante, otro 11% por su religión o creencias religiosas y un 25% por su color de piel. Por otro lado, en Holanda un 42% sufrió intolerancia por su origen étnico u origen inmigrante, un 30% por su religión o creencias religiosas y un 9% por su color de piel.

Es imperativo constatar que estos son los dos países en donde los musulmanes han sufrido más discriminación en los últimos 5 años en Europa, y que estas cifras representan actos intolerantes dirigidos a ellos en actividades del día a día, como en la búsqueda de trabajo, en el trabajo, en algún ambiente educativo y bien sea en la vivienda o en la búsqueda de una vivienda. Asimismo, el promedio europeo de discriminación es de 27% por origen, 17% por religión y 9% por color de piel. Podemos evidenciar claramente que las cifras de intolerancia en estos dos países durante estos últimos cinco años están exorbitantemente encima de la media europea.

Esta información institucional corrobora claramente la cosmovisión y características propias de cada uno de los casos sometidos a este estudio. Haciendo referencia al capítulo tres, podemos entender claramente el alto nivel de discriminación hacia los musulmanes por sus creencias religiosas en Holanda, debido a la trayectoria histórica entre el multiculturalismo y la poca asimilación de estos en el país. Las crecientes tensiones han hecho que el conflicto con lo religioso sea cada vez mayor. Pese a ser un país con poca afluencia de migrantes ilegales sin control y con controles rigurosos de entrada y visado, hay altos niveles de discriminación.

El holandés ve amenazante el intento de doblegar o adaptar su cultura a una cosmovisión tan ajena como es el Islam. A pesar de que la discriminación por el color de piel representa a uno de diez musulmanes en los últimos 5 años, la discriminación por las creencias religiosas representa aproximadamente a tres de diez musulmanes. Ahora bien, si recordamos el desarrollo de las identidades étnicas en Holanda, podemos deducir racionalmente que aunque el color de piel no sea sujeto de discriminación, la religión y el origen étnico sí lo son. El hecho de que un grupo étnico se apropie de una religión o viceversa genera un ente social o una generalización. Como consecuencia de lo anterior, alrededor de cuatro de diez musulmanes han sido víctimas de intolerancia por su origen de inmigrante o étnico.

Por otro lado el caso Griego es claramente alarmante, puesto a que alrededor de cinco de cada diez musulmanes han sido agredidos o discriminados en el transcurso de sus actividades del día a día por su etnia u origen inmigrante. Grecia y Holanda se encuentran en los primeros puestos de discriminación a nivel europeo, seguidos por Italia y Francia, España ocupa el séptimo puesto en el escalafón. Entre los países con más actos de intolerancia se encuentran aquellos países de la ruta del Mediterráneo (FRA, 2017).

A pesar de que el Amanecer Dorado en Grecia sea abiertamente antisemita e islamófilo, sólo una de cada diez personas se ha sentido segregada por su religión. Esto se debe a que posterior a la caída del Imperio Otomano, Grecia se volvió a helenizar y cristianizar, eliminando todos los vestigios islámicos de sus ciudades. Grecia nunca ha promulgado, promovido, ni adoptado posiciones multiculturales como lo hizo Holanda a mediados del pasado siglo, Grecia no está en disputa cultural, ideológica ni religiosa, Grecia está en conflicto con lo ajeno que abrumba su sistema y exacerba su crisis económica; los mandatos y las medidas migratorias impuestas por parte de la Unión Europea tales como las cuotas de migrantes y la aplicación del Reglamento de Dublín solo termina de empujar a países como Italia y a Grecia a un estado de inestabilidad constante.

Por eso mismo es que en Grecia los migrantes sufren el mayor índice de discriminación a nivel Europeo. Hay una tajante dicotomía entre "nosotros" y "ellos", sin importar que los migrantes se estén desarrollando plenamente y adoptando los valores de la sociedad

Griega. Esto puede explicar también, el hecho de que un partido abiertamente neonazi como el Amanecer Dorado pueda desempeñarse tranquilamente en el sistema político Griego. Esto se da en contraposición a Holanda, el cual es un país que da la oportunidad de asimilación a su cultura, para considerar a los migrantes como parte del “nosotros”. Por lo cual es factible decir que no hay una diferenciación tan violenta de las personas en los Países Bajos.

Crímenes de odio y respuesta estatal: violencia bilateral

Directamente relacionado al incremento de la presencia de migrantes legales o ilegales y todo lo que aquello conlleva en niveles sociales, económicos, culturales y políticos, se registran altos niveles de delitos de odio en ambos países.

Según la Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos (ODIHR), principal institución de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, desde el 2013 hasta el 2017 se han perpetrado 22.498 delitos de odio en Holanda, de los cuales 547 se han llevado a juicio y solo 255 han terminado en condenas (ODIHR, 2017). Estos delitos incluyen agresiones físicas, ataque a propiedad privada, vandalismo, amenazas, insultos y ciberacoso entre otros. Es imperativo mencionar que estos delitos han sido tanto de ciudadanos Holandeses en contra de migrantes como de migrantes en contra de segmentos de la sociedad Holandesa.

Esta cantidad exorbitante de delitos de odio fueron reportados por distintas entidades gubernamentales como no gubernamentales. Solamente en el 2016 4.376 casos fueron reportados, de los cuales todos fueron registrados por la policía y no hay información sobre sentencias ni condenas. En el desagregado proporcionado por el informe, se cuentan 1.723 casos de xenofobia y racismo, 335 de antisemitismo, 352 incidentes en contra de musulmanes y 1320 casos discriminatorios contra la comunidad LGBTI, entre otros (ODIHR, 2017).

No obstante de los 3.499 crímenes registrados en el 2017, solamente 1.654 fueron registrados por la policía. En un desagregado proporcionado por el reporte del 2017 de la ODIHR, se evidencian las principales agresiones relacionadas al racismo y xenofobia con

327 casos, 432 al antisemitismo, 27 contra musulmanes y 731 en contra de comunidades LGBTI (ODIHR, 2017).

Según el informe, hubo un mayor número de ataques racistas y xenofóbicos en el 2016 que en el 2017, al igual que de incidentes en contra de la comunidad LGBTI y musulmana. Por otro lado, hubo más delitos antisemitas registrados en el 2017. Podemos evidenciar un gran desfaz entre los casos reportados por las autoridades y organismos Holandeses, y la policía en el 2017, lo cual no tiene explicación alguna, no obstante podríamos inferir que se debe al cambio en el clima político por el cual pasa la sociedad Holandesa tras el éxito electoral del Partido por la Libertad en el 2017.

Claramente se reportan mayores incidentes en contra de ciudadanos Holandeses por el simple hecho de poder acceder a la institucionalidad sin ningún obstáculo legal, lo cual no pueden hacer muchos migrantes ya que pueden estar en condición de ilegalidad o simplemente no desean generar más conflicto entre ellos y una Holanda cada vez más intolerante.

Afortunadamente Holanda no afronta crisis institucionales, económicas y sociales como Grecia, por lo cual su aparato estatal sigue vigente y operando adecuadamente. Según *Second European Union Minorities and Discrimination Survey* (FRA, 2017), 25% de los inmigrantes musulmanes que han sufrido incidentes discriminatorios han denunciado dichos hechos (FRA, 2017). Tienen el segundo índice de denuncia más alto en Europa.

Estas estadísticas nos ayudan a entender en mayor profundidad las colisiones internas en Holanda. En los Países Bajos hay gran diversidad y libertad sexual y de culto religioso, las distintas comunidades religiosas y LGBTI están amparadas bajo los valores Holandeses seculares y progresivos. No es adventicio que el Partido por la Libertad de Geert Wilders busque relacionarse intensamente con estos dos segmentos de la población, a los cuales defiende y contrapone con el Islam y los musulmanes, que según él, representan la antítesis de el deber ser Holandés. Varios de los ataques violentos registrados por parte de migrantes musulmanes en contra de los ciudadanos Holandeses fueron dirigidos a estas dos

comunidades. El conflicto entre ambas partes es recíproco, en los reportes presentados anteriormente, hay ataques tanto a mezquitas como a sinagogas.

En cuanto a Grecia, la Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos (ODIHR) ha reportado solamente 408 casos de delitos de odio desde el 2013 hasta el 2017, de los cuales 117 han sido llevados a juicio y sólo 17 han culminado en sentencias. De estos 408 casos reportados por la ODIHR, solamente 108 fueron registrados por la policía Griega. Los casos desagregados por la policía Griega son los siguientes, 72 corresponden a delitos relacionados con racismo y xenofobia, 4 al antisemitismo, 3 en contra de los musulmanes y 13 en contra de la comunidad LGBTI (ODIHR, 2017). Podemos evidenciar claramente el carácter unilateral de los delitos de odio, la mayoría son perpetrado en contra de extranjeros o minorías que el Amanecer Dorado segrega.

Ahora bien, teniendo en cuenta la dimensión de las crisis en Grecia se puede plantear el siguiente interrogante, ¿por qué los crímenes de odio registrados en Holanda son muchos mayores a los de Grecia, teniendo en cuenta que dicho país recibe menos migrantes y está lejos de aquellas fronteras porosas? Hay varias posibles respuestas, entre esas, el hecho de que solamente 4% de inmigrantes musulmanes en Grecia denuncian las agresiones discriminatorias, siendo el país con el menor índice de denuncias en Europa, y es posiblemente el país que albergue la mayor cantidad de migrantes legales e ilegales (FRA, 2017). Contar con el menor índice de denuncias de ataques xenofóbicos en Europa puede atribuirse a la crisis, inestabilidad y limitaciones estructurales severas por las que pasa el sistema Helénico, obstaculizando el diligenciamiento efectivo de las denuncias.

Cabe mencionar que según el reporte de Amnistía Internacional en el 2015 sobre la violencia policial en Grecia, hay niveles alarmantes de violencia desmesurada e injustificada en contra de los migrantes, motivados por xenofobia, racismo y nacionalismo. Por otro lado, muchos de los casos no son denunciados por los migrantes, puesto a que muchos de ellos se encuentran ilegalmente en el país, por lo cual evitan todo contacto posible con agentes policiales u estatales. Asimismo, esta organización internacional denunció la falta de voluntad para investigar los casos e identificar a los perpetradores de

los crímenes de odio. El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) afirmó lo siguiente:

Los incidentes de violencia racista rara vez se investigan de manera justa y eficiente. Las víctimas por lo general no los denuncian porque tienen miedo de ser arrestados (en caso de que lo hagan) no tiene ningún documento legal) o no tiene sentido hacerlo, dado el clima general de la impunidad que parece prevalecer.(...) La impunidad se intensifica y perpetúa la violencia, mientras este fenómeno está tomando dimensiones alarmantes (Amnesty International, 2012).

Este reporte data del 2012, antes de que la masiva ola migratoria sucediera en el 2015, con pocas sentencias a perpetradores de crímenes de odio desde ese entonces, en Grecia todavía existen distintas dinámicas sociales y estructurales que mantienen viva la derecha política y paramilitar. Con esto último, se quiere explicar el desinterés del gobierno Griego para abordar estos problemas.

Índice de Democracia: Calidad

Para concluir este capítulo es imperativo mencionar que Europa es un continente caracterizado por la democracia, en donde únicamente Bosnia y Ucrania son regímenes híbridos. El *Democracy Index* de *The Economist Intelligence Unit* califica a los países de 0 al 10, donde 10 representa una democracia plena y donde 0 es un régimen autoritario. Desde el 2006 con un puntaje de 8.13 sobre 10 la calidad democrática en Grecia ha ido decayendo progresivamente, obteniendo una calificación de 7.29 en el 2018, perdiendo 0.84 puntos en la escala democrática y pasando de ser una democracia plena a una democracia imperfecta. Esta tendencia decreciente también se puede observar en Holanda, cuando en el 2006 recibió un puntaje de 9.66 sobre 10, en el 2018 obtuvo un 8.89, perdiendo 0.77 unidades en dicho escalafón (The Economist, 2019).

Con base en los aspectos culturales, sociales y datos demográficos analizados hasta el momento, se puede relacionar el deterioro de valores y prácticas democráticas con las tensiones derivadas de las olas migratorias, el conflicto de intereses entre estos países y la Unión Europea que impone su voluntad y decisiones. Tanto los ciudadanos griegos y holandeses, como los migrantes se encuentran en situaciones adversas en mayor o menor proporción, pero hay evidentes tendencias xenofóbicas, discriminatorias y racistas en los

países europeos sujetos a este estudio. Tanto así, que un país como Holanda que abanderaba el multiculturalismo y los valores democráticos, se está alejando de dicha cosmovisión por una más conservadora.

5. Identificación de las tendencias de opinión en el eurobarómetro, de los factores que contribuyen a entender el resurgimiento de la ultraderecha y las conclusiones

A partir de la comparación de los casos en cuestión realizada en el capítulo tres y cuatro, es posible identificar factores determinantes que contribuyen a entender el resurgimiento de la derecha política.

Desde la posguerra el mundo se ha interconectado cada vez más gracias a los avances tecnológicos, los beneficios económicos crearon relaciones multilaterales y la predominante esencia democrática de los países a nivel mundial impediría cualquier tipo de conflictos entre sí. No obstante, según la investigación de *The Economist* (2019) hay una tendencia latente de decrecimiento democrático en el mundo, que aunque mejoró a finales del 2018, a comparación del 2017, no muestra cambios significativos. Únicamente 4.5% de las personas en el mundo viven en una democracia plena, 42 países sufrieron declives en el escalafón a comparación de 89 en el 2017, mientras 48 mejoraron sus puntajes.

La situación en Europa ha ido mejorando, en términos de la afluencia de migrantes que han llegado por distintos métodos al viejo continente. Este decrecimiento se da bajo mecanismos imprácticos que solamente posponen los efectos de las inevitables olas migratorias. Tales como la construcción de muros y vallas vigiladas en Hungría, Serbia y demás países en la ruta de los Balcanes, sin hablar de efectos mitigantes como los inviernos europeos (European Parliament, 2017). Ahora, las problemáticas evolucionan hacia la integración masiva de extranjeros, que ha traído a luz consecuencias de estas transiciones multiculturales forzadas y que no son bien recibidas en todos los países.

Haciendo un breve énfasis a los resultados de las comparaciones realizadas en el capítulo anterior, Grecia y Holanda se encuentran técnicamente en la misma situación. En donde hay gran intolerancia, xenofobia y violencia hacia ciertos grupos de extranjeros-migrantes, en su mayoría musulmanes. No obstante, gracias a la estabilidad de las instituciones

Holandesas, hay más información que corrobora esta premisa, ahora, el hecho de entender el estado en el que se encuentra Grecia podemos deducir que la situación es bastante similar. Ambos países son los que más registran índices de discriminación en Europa hacia los musulmanes, al igual que delitos de odio y un significativo decrecimiento en su calidad de la democracia.

Es impresionante poder comprar un país tan privilegiado como los es Holanda, con un país sumido en el infortunio como Grecia, y obtener resultados intrínsecamente parecidos. A través de Europa hay actitudes intolerantes hacia gitanos (roma), judíos, latinos, negros y asiáticos, pero el odio más latente y posiblemente denominador común en el viejo continente, es hacia los musulmanes. Esto evidentemente se relaciona a la manera en que Hitler creó un enemigo nacional para la identidad europea aria en el tercer Reich. Se identifican, diferencian y retratan como la antítesis de la cultura o grupo al cual pertenecen estos personajes fascistas.

El hecho de tener los mismos fenómenos en países con contextos y oportunidades tan distintas ejemplifica que de hecho hay crecientes tendencias, actitudes y cambios de cultura política asociadas a la ultraderecha; y de nuevo, en tiempos de crisis. En palabras del eurodiputado por el partido Verde de Bélgica, Philippe Lamberts, *“nunca me ha asustado la extrema derecha pero cuando las ideas de la extrema derecha contaminan los partidos que estaban en el corazón de la democracia europea, todos estamos en peligro”* (Ríos, 2018).

5.1 Tendencias del eurobarómetro 1989-2017

Como bien se mencionó en las trayectorias históricas de migración en el capítulo tres, la primera ola migratoria a gran escala en Europa se dio después de la caída de la URSS y de Yugoslavia. En aquella época había un flujo menos restringido de personas en el mismo continente, y cuando dichas confederaciones de estados colapsaron grandes poblaciones de europeos del este migraron hacia el oeste, escapando de la guerra o del fracaso de muchos estados del bloque soviético. Hasta los años 90, tanto la URSS como Yugoslavia eran los países/confederaciones con la mayor población de musulmanes en Europa. Alrededor de

cuatro millones de musulmanes vivían en los territorios Yugoslavos (Curtis, 1992) y entre 45 y 50 millones en la Unión Soviética (Keefe & Zickel, 1991).

Claramente los posibles 54 millones de musulmanes no emigraron hacia el oeste, no obstante, se debe constatar que desde 1989 empezaron a haber mayores flujos de musulmanes hacia Europa occidental. Por lo cual, para hacer una comparación adecuada de opinión pública y percepciones a nivel de la Comunidad Económica Europea y la posterior Unión Europea, analizaremos los resultados del Eurobarómetro²⁵ de 1989, 2015-2016 y 2017.

En el especial de racismo y xenofobia del Eurobarómetro (Eurobarometer, 1989) se encontró que la dicotomía que engloba al concepto, "otro", puede ser caracterizado por su nacionalidad, raza, religión, cultura y clase social. Para el propósito de esta investigación nos basaremos únicamente en la cultura y religión. Asimismo, cabe mencionar que esta encuesta se basa en respuestas múltiples, por lo cual no hay un agregado de diez de diez en las distintas categorías.

La concepción general de la "otra" religión a nivel Europeo es el Islam, en donde alrededor de siete de cada diez personas en Holanda cuando interactúa directa o indirectamente con gente de otra religión piensa que son musulmanes. En Grecia solo una de cada diez personas piensa esto. La media de la Comunidad Económica Europea es de cuatro de diez individuos. El islam es la primera predisposición o estereotipo religioso en Europa, seguida por el judaísmo. En cuanto a la "otra" cultura, aproximadamente tres de cada diez holandeses piensan en los africanos del norte (Magreb), cuatro de diez en turcos y uno de diez en musulmanes. Por el lado griego, alrededor de una de cada diez personas considera que son los africanos del norte, y estadísticamente, menos de uno de cada diez piensa que interactúa con africanos, turcos y musulmanes. En esta época, las actitudes y cultura política de los Europeos no eran tan radicales, alrededor de 46% consideraba bueno o bueno a cierta medida la presencia de inmigrantes en sus países, mientras un 35% lo consideraba entre malo y malo a cierta medida. Cabe mencionar que las estadísticas griegas

²⁵ Encuestas llevadas a cabo por la Comisión Europea que buscan obtener información generalizable sobre la opinión pública de los europeos.

tienden a ser generalmente bajas en 1989, porque, según el estudio, es un país al cual emigra poca gente, por lo cual tienen dificultades para distinguir. Aun así, Grecia en estos años era más tolerante frente a los foráneos que Holanda (Eurobarometer, 1989).

En la investigación de discriminación en la UE del 2015 (Eurobarometer, 2015), se determinó que la discriminación por el origen étnico más latente se encuentra en Suecia y Holanda con un 84%, mientras en Grecia es un 70% y el promedio europeo es de 64%. Por otro lado, la discriminación por las creencias religiosas en Holanda es del 66% y en Grecia del 47%. Como complemento a lo anterior, en la investigación de tendencias de la opinión pública europea (Eurobarometer, 2016), alrededor 40% de los holandeses consideró positiva la presencia de extranjeros no-UE, mientras 50% la consideró negativa. En el país helénico, aproximadamente 20% de los griegos consideraron positiva la presencia de extranjeros no-UE, mientras uno abrumador 70% la consideraron negativa. El promedio positivo europeo en el 2016 fue de 30% y el negativo 60%. Ahora, se puede evidenciar el desarrollo histórico de las distinciones en ambos casos, más marcada en Holanda que en Grecia, frente a cierto grupo en general, mientras en Grecia se evidencia el duro impacto de las crisis económicas y migratorias por el drástico cambio en percepción sobre los extranjeros.

Por otro lado, la confianza que los estados miembros de la Unión Europea tenían frente a esta y sus instituciones ha ido declinando desde su punto máximo en el 2007, cuando la confianza era de un 57% y la desconfianza de 32%. En el 2016, la desconfianza alcanzó un 55%, mientras la confianza decreció a un 33% (Eurobarometer, 2016).

Finalmente, en el 2017 se publicó el estudio sobre la integración de los inmigrantes en la Unión Europea (Eurobarómetro, 2018), en donde Grecia junto a Malta y Hungría encabezan el ranking de los países que consideran a la inmigración como un problema, con 63%, versus un diminuto 3% que considera que la inmigración es un oportunidad para Grecia. En contraste con Grecia, 34% de los holandeses consideran que es un problema, 26% cree que es una oportunidad para su país, y 35% piensa que es tanto un problema como una oportunidad. Lo anterior explica explícitamente la percepción sobre el éxito y fracaso de integración tanto a nivel local como nacional en Grecia y Holanda. En el país

helénico hay un empate entre las dos percepciones, de 49%, mientras en Holanda 59% opina que ha sido exitosa mientras un 39% considera lo contrario (Eurobarometer, 2018).

Como se ha podido evidenciar, desde 1989 la distinción entre lo Europeo y el Islam ha sido latente. No obstante, gracias a los incidentes relacionados con el islam en el siglo XXI, se tiene una percepción negativa de las personas de países étnicamente relacionados al islam. Holanda ha tenido niveles de intolerancia y de otredad con respecto al Islam que se ha mantenido a través de los años, mientras que Grecia ha tenido una transformación exponencial en cuanto a su percepción de los migrantes y en sus niveles de discriminación. Asimismo, la percepción que se tiene de la Unión Europea ha ido decayendo a medida que imponen estrategias para mitigar distintas crisis, pero que en el fondo no han sido efectivas.

5.2 Factores que contribuyen a entender el resurgimiento de la ultraderecha y conclusiones

Con base en los capítulos anteriores podemos identificar 3 factores que inciden en el resurgimiento de las distintas variantes de la ultraderecha en Grecia y Holanda. El primero son los distintos procesos y eventos históricos que han creado actitudes y cultura política xenofóbica e intolerante, el segundo es la creación de dicotomías segregacionistas, y el tercero son las posturas reaccionarias y nacionalistas como respuesta a procesos supranacionales.

En teoría, la única referencia compatible que tenemos para hacer la comparación es la era fascista de varios países en la Segunda Guerra Mundial. Hay paralelos, pero es importante tener en cuenta que el mundo ha cambiado drásticamente, y con las herramientas tecnológicas y económicas hay más barreras pero a la vez más oportunidades.

Los procesos y eventos históricos que marcaron a Holanda fueron los asesinatos de varios líderes y ciudadanos Holandeses a manos de extremistas Islámicos, la poca asimilación de los migrantes y el evento mundial que estigmatizó al Islam, el 11 de septiembre del 2001. El miedo y la resistencia hacia los migrantes que quieren incorporarse a la sociedad Holandesa fue el principio de la creación de identidades, nociones y dicotomías segregacionistas. Podría decirse que el fin de la era multicultural en Holanda fue en parte

por la resistencia y barrera cultura que muchos migrantes no podían superar para convertirse en un ciudadano más. Además de la tensión mundial entre el mundo occidental y el mundo no occidental catalizada por la guerra contra el terrorismo.

La identidad nacional holandesa en términos generales, sigue siendo tolerante, pero exige un mínimo nivel de cooperación y apropiación de la misma para poder coexistir pacíficamente. De acuerdo a la investigación de *The Economist* (2019) citada anteriormente, hasta hace unos años Holanda era uno de los países más tolerantes, multiculturales y democráticos en el mundo. El hecho de no poder manejar apropiadamente los procesos de asimilación cultural de los migrantes los llevó a reconsiderar sus políticas y paradigmas multiculturales.

Por otro lado, los migrantes en el país Helénico no tuvieron la oportunidad de adaptarse y mezclarse con los griegos como si la tuvieron los extranjeros en Holanda. Bien sea por la situación adversa en la que se encuentra Grecia por las múltiples crisis, su ubicación geográfica, o la amplia trayectoria de diferenciación entre los griego y lo no griego. Un país en crisis como Grecia encuentra bastante difícil y contraproducente interactuar en posición de estado benefactor con foráneos a su sistema y territorio. Esto da paso al desarrollo de actitudes radicales en contra de factores que entorpecen su resiliencia, como lo son los migrantes. Aun así, Grecia se encuentra en una disyuntiva social impresionante, en donde el sistema no puede velar por el bienestar de sus ciudadanos ni de los extranjeros que desesperadamente abandonaron su país en busca de seguridad.

Las actitudes xenofóbicas e intolerantes se ven aún más presentes en las dinámicas estructurales Griegas que en las Holandeses. Estas dinámicas segregacionistas que no son atendidas por la institucionalidad también representan un crimen por omisión o hasta una aprobación tácita de las mismas. El hecho de que el sistema no pueda cumplir sus responsabilidades de derechos humanos y de protección del individuo genera zonas grises en donde radicales de derecha, como el Amanecer Dorado pueden actuar y vivir bajo el sistema, con un considerable grado de impunidad. A menor escala sucede en Holanda, en donde él según candidato más votado en las pasadas elecciones, Geert Wilders, ha sido

juzgado por discriminación en contra de los musulmanes, y encontrado culpable pero sin sanción alguna, impunidad.

Esto se ve reflejado en la confianza tangible que tienen estas dos sociedades en su sistema, por un lado, el abstencionismo en Grecia fue de un poco menos de mitad de la población apta para votar, mientras Holanda tuvo la mayor participación desde 1986. La política en Holanda se tiene a sí misma como medio para un fin, mientras en Grecia la participación dejó de legitimar el orden político, por esto mismo es que el caos institucional permite la impunidad y la actuación de actores ajenos a la misma como medios para un fin político.

En este orden ideas, el segundo factor es la dicotomía segregacionista en Holanda y Grecia la cual es la misma, una de "nosotros" y "ellos", pero derivan de distintas causas. En Holanda deriva, como bien se ha mencionado, de la falta de voluntad por parte de muchos extranjeros para acoplarse y adoptar los valores Holandeses, mientras que en Grecia hay una cosmovisión bastante cerrada y homogénea de lo que es ser griego.

Evidentemente estas dicotomías trascienden esta explicación, y tienen influencia histórica, pero en cuanto a la situación actual regional e individual de estos países, puede ser una explicación válida para este factor. Podría afirmarse que la diferenciación en Holanda ha sido un proceso histórico catalizado por incidentes reciente, mientras que la de Grecia se da en gran parte por su inestabilidad actual y la intolerancia hacia todo lo otro, externo, que sigue "atacando" a su país.

Finalmente, la adopción de posturas nacionalistas y reaccionarias como respuesta a imposiciones supranacionales y la percepción de pérdida de control sobre decisiones nacionales, es un producto tanto de la dicotomía establecida como de las trayectorias históricas en estos países. Nociones reaccionarias en el sentido de que buscan instaurar un estado anterior al actual. Esto se representa en el rechazo del multiculturalismo extremo y de la integración entre naciones, estableciendo un paradigma más bien conservador y centrado en su propia cultura.

La Unión Europea representa aquel ente autoritario con déficit democrático y carente de igualdad mencionado en el párrafo anterior. Estos partidos políticos promueven el retorno a

un estado completamente soberano que controla y ejecuta todo a su discreción y propio beneficio, dejando de contribuir injustamente a solucionar las calamidades ajenas.

Estas actitudes nacionalistas y reaccionarias llevan a cabo un examen exhaustivo de su nación, buscando maneras de como solucionar sus deficiencias estatales y sociales, al igual de como fortalecer sus industrias y fomentar crecimiento orgánico que les permita apropiarse de sus recursos y la utilidad que deriva de los mismos. Está entre sus propósitos volver a empoderar al ciudadano griego y holandés, que se había mezclado o vuelto irrelevante en un par de sociedades con interminables matices.

Vale mencionar que debido al carácter integracionista e interdependiente de la Unión Europea, muchos países como Grecia e Italia no podían competir en condiciones de igualdad con naciones como Alemania, Francia y Holanda. Estas naciones empoderadas poseen ventajas competitivas abismales frente a los países más relegados, al igual que tener una industria más fuerte que apoya su acumulación de dinero-euro.

Se puede evidenciar como los partidos políticos, el apoyo electoral y el comportamiento social de estas sociedades en ambos países van adaptando valores hoy en día catalogados como retrógradas y fascistas. A su vez, rechazando principios canon del mundo en pleno siglo XXI, en donde se percibe a la democracia como el deber ser y a la globalización como una necesidad para el progreso de la humanidad.

Es importante tener en cuenta que los resultados electorales son un indicador que ayuda a explicar el resurgimiento de la ultraderecha, no obstante, no son decisivos y hay que mirar más allá. Los delitos de odio, las percepciones intolerantes frente a grupos específicos de gente, la saturación del sistema y capacidad estatal, y las posible incompatibilidades culturales son tanto factores y síntomas de una posible radicalización hacia la derecha. Todo lo mencionado anteriormente contribuye lenta o aceleradamente a que el proyecto de derecha se vaya realizando, suponiendo que dichas problemáticas no se aborden adecuada e integralmente.

Bibliografía:

Aidaa. (2016). The length of asylum procedures in Europe. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.ecre.org/wp-content/uploads/2016/10/AIDA-Brief-DurationProcedures.pdf>

Aida. (2018). Conditions in reception facilities: Greece. Retrieved from https://www.asylumineurope.org/reports/country/greece/reception-conditions/housing/conditions-reception-facilities#footnote23_wfl5box

Albarrán, M., & Manero Brito, R. (2010). LA MIGRACIÓN: UNA INSTITUCIÓN. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 15 (1), 159-181.

Amnesty International. (2012). Police Violence in Greece, not just isolated events. *Human Rights Documents Online*. doi:10.1163/2210-7975_hrd-9211-0545

Anderson, Benedict. *Las Comunidades Imaginarias*. México: Fondo de Cultura Económica, 1993. p.5-7

ANSamed. (May 27). Greece: Polls, over 50% of police voted for Golden Dawn. Retrieved March 21, 2019, from http://www.ansamed.info/ansamed/en/news/sections/politics/2014/05/27/greece-polls-over-50-of-police-voted-for-nazi-golden-dawn_45b5f742-d251-43eb-a8b7-1192beadc032.html?idPhoto=1

Arendt, H. (2010). *Eichmann in Jerusalem: A report on the banality of evil*. Brantford, Ont.: W. Ross MacDonald School Resource Services Library.

Barnet, R. J. (1968). *Intervention and Revolution: The United States in the Third World*. New York, NY: The World Publishing Company.

BBC News. (2016, November 11). US election 2016: The Trump-Brexit voter revolt. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.bbc.com/news/election-us-2016-37943072>

Beckett, L. (2017, June 04). Is there a neo-Nazi storm brewing in Trump country? Retrieved March 26, 2019, from <https://www.theguardian.com/world/2017/jun/04/national-socialism-neo-nazis-america-donald-trump>

- Bobbio, N. et al. (2007). Diccionario de política. España: Siglo XXI.
- Britannica, T. E. (2015, July 16). Panhellenic Socialist Movement. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.britannica.com/topic/Panhellenic-Socialist-Movement>
- Bundesministerium für Inneres. (n.d.). Wahlen Wahlrecht in Österreich, Überblick. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.bmi.gv.at/412/start.aspx>
- Castro Franco, A. (2010). Pobreza y migraciones. *Revista Derecho del Estado*, (24), 65-80.
- Cesari, J. (2014). *The Oxford handbook of European islam*. Retrieved March 20, 2019, from https://books.google.com.co/books?id=NW7DBAAAQBAJ&pg=PA182&lpg=PA180&redir_esc=y#v=onepage&q=85%&f=false
- Channel 4. (2013, September 29). Swastikas but no faces please – Golden Dawn in crisis. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.channel4.com/news/swastikas-but-no-faces-please-golden-dawn-in-crisis>
- Council of the European Union. (2008). CONSOLIDATED VERSIONS OF THE TREATY ON EUROPEAN UNION AND THE TREATY ON THE FUNCTIONING OF THE EUROPEAN UNION. 224. Retrieved March 20, 2019, from <https://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST 6655 2008 INIT>
- Curtis, G. E. (1992). *Yugoslavia: A country study*. Washington, D.C.: Federal Research Division, Library of Congress.
- Dansk Folkeparti. (n.d.). Dansk Folkepartis principprogram - læs om partiets værdier. Retrieved March 20, 2019, from <https://danskfolkeparti.dk/politik/principprogram/>
- El Confidencial. (2017, November 22). Populistas, ultraconservadores y neonazis: Radiografía de la extrema derecha en Europa. Retrieved March 19, 2019, from https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-10-22/populistas-ultraconservadores-y-neonazis-radiografía-de-la-extrema-derecha-en-europa_1464096/

El Mundo. (2011, April 19). La ultraderecha europea se consolida tras su victoria en las elecciones finlandesas. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.elmundo.es/elmundo/2011/04/18/internacional/1303161851.html>

Election Guide: Democracy Assistance. (n.d.). Italy Elections. Retrieved March 20, 2019, from <http://www.electionguide.org/elections/?inst=&cont=Italy&yr=>

EUR-Lex. (2013, June 26). REGLAMENTO (UE) N o 604/2013 DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO. Retrieved March 20, 2019, from <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:32013R0604&qid=1442190373681&from=ES>

Eurobarometer. (1989, November). Eurobarometer: Racism and xenophobia. Retrieved March 27, 2019, from <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/yearFrom/1989/yearTo/1989/surveyKy/99>

Eurobarometer. (2015). DISCRIMINATION IN THE EU IN 2015. *Special Eurobarometer 437*. Retrieved March 27, 2019, from <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/special/yearFrom/2015/yearTo/2015/surveyKy/2077>

Eurobarometer. (2016). Major changes in European public opinion regarding the European Union 2016. *European Parliament Research Service*, 15-63. Retrieved March 27, 2019, from <http://www.europarl.europa.eu/at-your-service/files/beheard/eurobarometer/2016/major-changes-in-european-public-opinion-2016/report/en-report-exploratory-study-201611.pdf>

Eurobarometer. (2018). Integration of immigrants in the European Union: 2017. *Special Eurobarometer 469*. Retrieved March 27, 2019, from <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/special/yearFrom/2017/yearTo/2018/surveyKy/2169>

Europe and nationalism: A country-by-country guide. (2018, September 10). Retrieved March 20, 2019, from <https://www.bbc.com/news/world-europe-36130006>

European Commission. (2017). Greece EMN Country Factsheet 2017. Retrieved March 20, 2019, from https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/12a_greece_country_factsheet_2017_en.pdf

European Commission. (2017). Netherlands Country Factsheet 2017. Retrieved March 20, 2019, from https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/20a_netherlands_country_factsheet_2017_en.pdf

European Commission. (2018, April 03). The EU announces €180 million in emergency support to support refugees in Greece. Retrieved from https://ec.europa.eu/echo/news/eu-announces-180-million-emergency-support-support-refugees-greece_en

European Commission. (2018, October 02). EMN Glossary Search. Retrieved March 20, 2019, from https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/networks/european_migration_network/glossary_search_en

European Commission. (2019, March 04). Xenophobia. Retrieved March 20, 2019, from https://ec.europa.eu/home-affairs/content/xenophobia_en

European Parliament. (2017). Integration of Refugees in Greece, Hungary and Italy Comparative analysis. *DIRECTORATE-GENERAL FOR INTERNAL POLICIES POLICY DEPARTMENT A: ECONOMIC AND SCIENTIFIC POLICY*, 19-21. Retrieved March 20, 2019, from [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/614194/IPOL_STU\(2017\)614194_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/614194/IPOL_STU(2017)614194_EN.pdf)

European Parliament. (n.d.). Búsqueda avanzada | Buscar | Eurodiputados | Parlamento Europeo. Retrieved March 20, 2019, from <http://www.europarl.europa.eu/meps/es/search/advanced>

FRA. (2017). Second European Union Minorities and Discrimination Survey: Muslims - Selected Findings. Retrieved March 20, 2019, from

<https://fra.europa.eu/en/publication/2017/second-european-union-minorities-and-discrimination-survey-eu-midis-ii-muslims>

González, M. (2018). Ideología y Nueva Derecha. Revista Nuevo Laberinto.

Government and Politics. (n.d.). Retrieved March 20, 2019, from <https://www.mfa.gr/usa/en/about-greece/government-and-politics/NIMD>. (2008).

Gropas, R., & Triandafyllidou, A. (2007). Cultural Diversity in Greek Public and Political Discourse. *ELIAMEP*, 2-9. Retrieved March 20, 2019, from https://www.eliamep.gr/wp-content/uploads/en/2008/05/greece_report_multicultural_discourses_final.pdf

Haerens, M. (2013). *Juvenile crime*. Retrieved March 20, 2019, from https://books.google.com.co/books?id=rIBmDwAAQBAJ&pg=PA89&lpg=PA89&dq=Integration Bill Piet Hein Donner&source=bl&ots=HqFtn3_1Ay&sig=ACfU3U2_UIN7MFa4A474DcRlzTAXaEUR0A&hl=en&sa=X&ved=2ahUKEwiunbOxwIHhAhUtuVkkHTT9AZE4ChDoATAGegQIAxAB#v=onepage&q=Integration Bill Piet Hein Donner&f=false

Hellenic Statistical Authority. (n.d.). 2011 POPULATION AND HOUSING CENSUS MIGRATION. Retrieved March 20, 2019, from http://www.statistics.gr/en/statistics?p_p_id=documents_WAR_publicationsportlet_INSTANCE_qDQ8fBKKo4IN&p_p_lifecycle=2&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_cacheability=cacheLevelPage&p_p_col_id=column-2&p_p_col_count=4&p_p_col_pos=1&_documents_WAR_publicationsportlet_INSTANCE_qDQ8fBKKo4IN_javax.faces.resource=document&_documents_WAR_publicationsportlet_INSTANCE_qDQ8fBKKo4IN_in=downloadResources&_documents_WAR_publicationsportlet_INSTANCE_qDQ8fBKKo4IN_documentID=151584&_documents_WAR_publicationsportlet_INSTANCE_qDQ8fBKKo4IN_locale=en

HRW. (2018, January 18). Philippines: Duterte's 'Drug War' Claims 12,000 Lives. Retrieved March 24, 2019, from <https://www.hrw.org/news/2018/01/18/philippines-dutertes-drug-war-claims-12000-lives>

Kiesraad. (n.d.). Recente uitslagen. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.verkiezingsuitslagen.nl/>

Kiesraad. (2017, March 21). Official results of the elections to the House of Representatives on 15 March 2017. Retrieved March 20, 2019, from <https://english.kiesraad.nl/latest-news/news/2017/03/20/official-results-of-the-elections-to-the-house-of-representatives-on-15-march-2017>

Krajowe Biuro Wyborcze - Państwowa Komisja Wyborcza. (n.d.). Państwowa Komisja Wyborcza - Wybory do Parlamentu Europejskiego w 2019 r. Retrieved March 20, 2019, from https://pkw.gov.pl/830_Wybory_do_Parlamentu_Europejskiego_w_2019

Lijphart, A. (2000). Modelos de democracia. Formas de gobierno y resultados en treinta y seis países. Barcelona, España: Ariel.

Mainwaring, S., & Scully, T. R. (1996). *La construcción de instituciones democráticas: Sistemas de Partidos en América Latina*. Retrieved March 20, 2019, from <http://www.cieplan.org/biblioteca/detalle.tpl?id=19>

McCullough, D. (2003). *Truman*. Retrieved March 20, 2019, from [https://books.google.com.co/books?id=8fp1A2s6aQwC&pg=PP12&source=gbs_selected_pages&cad=3#v=onepage&q=subjugation by armed minorities or by outside pressures&f=false](https://books.google.com.co/books?id=8fp1A2s6aQwC&pg=PP12&source=gbs_selected_pages&cad=3#v=onepage&q=subjugation%20by%20armed%20minorities%20or%20by%20outside%20pressures&f=false)

Migration and Home Affairs. (2016, December 06). Common European Asylum System. Retrieved March 20, 2019, from https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/policies/asylum_en

Ministerie van Algemene Zaken. (2016, October 04). Refugees in the Netherlands. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.government.nl/topics/asylum-policy/refugees-in-the-netherlands>

Ministry of Interior. (n.d.). Elections Results - Greece. Retrieved March 20, 2019, from <http://www.yypes.gr/en/Elections/ElectionsEuropeanParliament/ResultsofElections/>

Ministère de l'Intérieur. (n.d.). Les résultats. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats>

Naciones Unidas. (2016). Diálogo de alto nivel sobre la Migración Internacional y el Desarrollo. Recuperado de: <http://www.un.org/es/events/pastevents/migration/sg-speech.html>

National Election Office. (n.d.). Elections and referendums. Retrieved March 20, 2019, from <http://www.valasztas.hu/web/national-election-office/elections>

NIMD. (2008). Reseña del Sistema Político Neerlandés. *Netherlands Institute for Multiparty Democracy*. Retrieved March 24, 2019, from https://nimd.org/wp-content/uploads/2015/02/the_dutch_political_system_spanish_2008.pdf.

Open Democracy. (2017, November 27). National populism and xenophobia in Greece. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.opendemocracy.net/aristos-doxiadis-manos-matsaganis/national-populism-and-xenophobia-in-greece>

OSCE Hate Crime Reporting: Greece. (n.d.). Retrieved March 20, 2019, from <http://hatecrime.osce.org/greece>

OSCE Hate Crime Reporting: Netherlands. (n.d.). Retrieved March 20, 2019, from <http://hatecrime.osce.org/netherlands>

Partij voor de Vrijheid. (n.d.). CONCEPT - VERKIEZINGSPROGRAMMA PVV 2017 - 2021. Retrieved from <https://www.pvv.nl/images/Conceptverkiezingsprogramma.pdf>

Pentz, D. J. (n.d.). Does the EU's decision-making challenge member states' sovereignty? Retrieved March 20, 2019, from https://www.academia.edu/4385302/Does_the_EU_s_decision-making_challenge_member_states_sovereignty

Ríos, B. (2018, August 27). Así es la ultraderecha que gobierna en Europa. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.cuartopoder.es/internacional/2018/08/27/asi-es-la-ultraderecha-que-gobierna-en-europa/>

Sartori, G. (1976). *Partidos y Sistemas De Partidos*. Alianza Editorial. Madrid, España.

Sartori, G., & Morlino, L. (1994). *La comparación en las ciencias sociales*. Retrieved March 20, 2019, from http://acad.colmex.mx/sites/default/files/pdf/Collier, D_El método comparativo.pdf

Schumpeter, J. (1996) La teoría clásica de la democracia y Otra teoría de la democracia en “Capitalismo, socialismo y democracia” - Ed. Folio - Barcelona - España.

Statistics Denmark. (n.d.). Population and elections. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.dst.dk/en/Statistik/emner/befolkning-og-valg#>

Statistics Netherlands. (2018, November 12). Half of refugee households at risk of poverty. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.cbs.nl/en-gb/news/2018/46/half-of-refugee-households-at-risk-of-poverty>

Tajfel, Henri. 1974. “Social Identity and Intergroup Behaviour.” *Social Science Information* 13 (2): 65–93.

“The Age of Neutralizations and Depoliticizations” (1929), in C. Schmitt, *The Concept of the Political*. Expanded Edition, trans. by G. Schwab, Chicago: University of Chicago Press, 2007, pp. 80–96.

The Economist. (2019, January 08). The retreat of global democracy stopped in 2018. Retrieved March 24, 2019, from <https://www.economist.com/graphic-detail/2019/01/08/the-retreat-of-global-democracy-stopped-in-2018>

The Federal Returning Officer. (n.d.). Welcome to the Federal Returning Officer. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.bundeswahlleiter.de/en/bundeswahlleiter.html>

The Guardian. (2012, June 07). Greek Golden Dawn MP assaults female politicians on TV talkshow. Retrieved March 24, 2019, from <https://www.theguardian.com/world/2012/jun/07/greek-golden-dawn-mp-assaults-females-tv>

The Guardian. (2013, April 01). Greece's neo-Nazi Golden Dawn goes global with political ambitions. Retrieved March 25, 2019, from <https://www.theguardian.com/world/2013/apr/01/greece-golden-dawn-global-ambitions>

The Guardian. (2017, February 18). Far-right leader Geert Wilders calls Moroccan migrants 'scum'. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.theguardian.com/world/2017/feb/18/geert-wilders-netherlands-describes-immigrants-scum-holland>

The Guardian. (2018, November 27). Immigrants in Greece face winter crisis after public sector cuts. Retrieved March 24, 2019, from <https://www.theguardian.com/world/2018/nov/27/immigrants-greece-winter-crisis-public-sector-cuts-un-envoy>

The Guardian. (2018, November 21). What is the current state of the migration crisis in Europe? Retrieved March 20, 2019, from <https://www.theguardian.com/world/2018/jun/15/what-current-scale-migration-crisis-europe-future-outlook>

The Hellenic Resources Institute. (n.d.). The Greek minority of Turkey. Retrieved March 20, 2019, from <http://www.hri.org/MFA/foreign/bilateral/minority.htm>

The Washington Post. (2017, November 22). Activists build a mini-Holocaust memorial outside German far-right politician's house. Retrieved March 25, 2019, from https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/11/22/activists-build-a-mini-holocaust-memorial-outside-german-far-right-politicians-house/?noredirect=on&utm_term=.d75004d8fde9

Thompson, W. C. (2015). *Nordic, Central, & Southeastern Europe 2015-2016*. Retrieved March 20, 2019, from https://books.google.com.co/books?id=ayb-CQAAQBAJ&pg=PA246&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

Tolley, E. (2016). Multiculturalism Policy Index: Immigrant Minority Policies: Revised edition. *The Multiculturalism Policy Index Project, Queen's University*, 52-77. Retrieved

March 20, 2019, from [https://www.queensu.ca/mcp/sites/webpublish.queensu.ca.mcpwww/files/files/immigrantminorities/evidence/ImmigrantMinoritiesEvidence2016web\(1\).pdf](https://www.queensu.ca/mcp/sites/webpublish.queensu.ca.mcpwww/files/files/immigrantminorities/evidence/ImmigrantMinoritiesEvidence2016web(1).pdf)

Unión Europea. (2018). Objetivos. Recuperado de: https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief_es

Unión Europea. (2018). Que es la UE. Recuperado de: https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief_es

United Nations. (2018, June 22). Greece. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.unhcr.org/greece.html>

Valmyndigheten. (n.d.). Valresultat. Retrieved March 20, 2019, from <https://www.val.se/valresultat.html>

Ware, Alan. *Partidos políticos y sistemas de partidos*. Istmo. p. 352. ISBN 978-84-7090-422-6.

Weber, M. (1969). *Economía y Sociedad*. Fondo de Cultura Económica.

Why is support in Greece for Golden Dawn still growing? (2014, June 23). Retrieved March 20, 2019, from <https://www.debatingeurope.eu/2014/06/19/support-greece-golden-dawn-still-growing/>

Xa Ethniko Sxedio. (n.d.). Retrieved March 20, 2019, from http://www.xryshaygh.com/assets/files/xa_ethniko_sxedio.pdf

Zickel, R. E., & Keefe, E. K. (1991). *Soviet Union: A country study*. Washington, D.C.: Federal Research Division, Library of Congress.