



**Las Democracias Populares. La experiencia de las dictaduras  
burocrático-policiales en los Balcanes bajo la influencia Stalinista  
(1944-1953).**

Autor: Nicolas Rodriguez Carreño

Director: Cesar Miguel Torres del Rio

Tesis de grado presentada como requisito para optar por el título de  
Historiador

Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Ciencias Sociales

Carrera de Historia

Bogotá, Colombia



*Para mi padre*

## TABLA DE CONTENIDO

Introducción.....	8
<b>Capítulo 1. Disfruta de la guerra, la Paz será terrible.....</b>	<b>14</b>
1.1 .El ejército rojo llega a los Balcanes.....	15
1.2. El rompecabezas europeo.....	21
1.2.1 Conferencia de Teherán.....	22
1.2.2. El acuerdo de los porcentajes.....	27
1.2.3. Conferencia de Yalta.....	29
1.2.4. Conferencia de Potsdam.....	38
1.3. Conclusiones.....	41
Imágenes 1er Capitulo.....	44
<b>Capítulo 2. Stalinismo. La contrarevolución con guantes de hierro.....</b>	<b>48</b>
2.1. Burocracia.....	53
2.2. La Democracia.....	58
2.3. Planificación burocráticamente centralizada.....	63
2.3.1.La industrialización Burocrática.....	67
2.3.2. La colectivización forzosa. El caso de la crisis del grano.....	72
2.4. Conclusiones.....	81
Imágenes 2do Capitulo.....	84
<b>Capítulo 3. Rusófila. La era de las Democracias Populares.....</b>	<b>86</b>
3.1. La búsqueda de las definiciones.....	89
3.2. Los Balcanes de postguerra.....	100
3.3. Etapas de gestación. La burocratización de las Democracias Populares.....	101

3.3.1. Los Liberados.....	103
3.3.2. Los Vencidos.....	112
3.4. El Stalinismo absoluto. Las dictaduras burocrático-policiales.....	122
3.4.1 Burocratización. El caso del juicio de Rudolf Slansky.....	126
3.4.2. Economía Planifica.....	133
Imágenes 3er Capitulo.....	139
<b>4. Consideraciones Finales.....</b>	<b>146</b>
Fuentes.....	152
Bibliografía.....	152
Fuentes Web.....	153

## TABLA DE ILUSTRACIONES Y FOTOGRAFÍAS

Imagen 1. Polonia 1939.....	36
Imagen 2. Polonia 1945.....	37
Imagen 3. Cartel soviético.....	44
Imagen 4. Foto Reichstag.....	44
Imagen 5. Mapa Europa comunista 1949.....	45
Imagen 6. Puente de las cadenas 1945.....	45
Imagen 7. Llegada a Bucarest.....	46
Imagen 8. Conferencia de Teherán.....	46
Imagen 9. Conferencia de Potsdam.....	47
Imagen 10. Conferencia de Potsdam.....	47
Imagen 11. «El socialismo con rostro humano».....	84
Imagen 12. Sala de estudio en una escuela soviética.....	84
Imagen 13. «Instrumentos de espionaje de los Estados Unidos».....	85
Imagen 14. Mapa de regiones agrícolas del Volga.....	85
Imagen 15. Ana Pauker.....	139
Imagen 16. Josef Broz Tito.....	139
Imagen 17. Gheorghiu-Dej.....	140
Imagen 18. Líderes del partido de los Trabajadores Rumano.....	140
Imagen 19. Stalin y G. Dimitrov.....	141
Imagen 20. Moneda Búlgara.....	141
Imagen 21. Ilustración de Klement Gottwald y Stalin.....	142

Imagen 22. Mátyás Rákosi.....	142
Imagen 23. Mapa de la recuperación de Europa occidental.....	143
Imagen 24. Cartel del Congreso de jóvenes socialistas en Hungría.....	143
Imagen 25. «Tito cabeza de puente de EEUU».....	144
Imagen 26. «La política de Tito».....	145
Imagen 27. Cartel soviético contra el Plan Marshall.....	145

# INTRODUCCIÓN

*El telón de acero*<sup>1</sup> cae sobre Europa, sobre las ruinas de las grandes ciudades devastadas por el paso destructor de la guerra se encuentran los victoriosos ansiosos como perros de cacería por tomar su lugar, por reclamar lo que es «suyo». Las grandes potencias ganadoras ya se habían repartido el botín años antes, solo les faltaba avanzar y esperar. La otra Europa, esa que se ubica entre el río Elba y las fronteras occidentales de la extensa Rusia, territorios por los cuales habían pasado dos invasiones en menos de 5 años, se habían convertido en extensos campos de batalla en donde solo se encontró saqueo y muerte.

Los Balcanes históricamente fueron territorios en discordia. Las grandes potencias a través de la historia quisieron influir en los destinos de estos países incluso sobrepasando sus propias decisiones y esta época de la historia no fue la excepción. Después del desorden y la desolación de la Segunda Guerra Mundial estos territorios quedaron a merced de las potencias aliadas, su actitud benevolente durante la guerra con el régimen Nazi los había colocado en desventaja al finalizar la contienda. Así, después de una serie de tratados firmados por los llamados «Tres Grandes»<sup>2</sup>, donde se reestructuraron los territorios europeos, se creó el nuevo orden mundial bajo las órdenes y los mandatos de cada una de estas potencias vencedoras. Por su parte los Balcanes habían sido testigos de la «liberación» del fascismo por parte del ejército rojo, que no solo pasó por estos lugares en su camino hacia Berlín, sino que puso sus banderas y reclamo su soberanía sobre los territorios «liberados» por ellos, era como si el nuevo orden mundial se hubiese estructurado más bajo el nombre de las victorias militares, que realmente una organización consiente.

Por lo dicho anteriormente, la URSS encabezada por Stalin, reclamo los territorios ocupados por el ejército rojo en su camino a Berlín, al lograr terminar con la amenaza de Hitler que llego al punto de tocar las puertas de su capital con bastante fuerza, la Rusia de Stalin, no solo necesitaba unas fronteras de seguridad más amplias y más distantes de los territorios rusos propiamente dichos para garantizar su protección en vista de un posible rearme alemán o contra las otras potencias ganadoras, sino que también

---

<sup>1</sup> Expresión tomada de: Applebaum, Anne. *El telón de acero : la destrucción de Europa del Este 1944-1956*.

<sup>2</sup> Así llamados: Stalin, Churchill, Roosevelt.

necesitaba un área para desplegar el modelo stalinista que venía en camino desde su posicionamiento como máxima cabeza del estado soviético en 1924; crear una zona monolítica de influencia política, social y económica que lograra mostrar fuerte brazo y lograra hacer contrapeso a los «nuevos contrincantes»<sup>3</sup> en el concierto mundial representados por Inglaterra y Estados Unidos. En nombre de este proyecto de seguridad Stalin apunto su maquinaria violenta y burocrática sobre los Balcanes, donde estructuró gobiernos marioneta que adoptaron el modelo soviético y respondieron obligados o no a las demandas y necesidades impuestas desde el Kremlin.<sup>4</sup>

Descrito el panorama anterior es la intención de este trabajo hacer un análisis histórico sobre la pregunta: *¿Cómo se convirtieron los gobiernos de los Balcanes después de la Segunda guerra mundial entre 1944-1953, en gobiernos creados bajo la influencia y la opresión Stalinista?*

A propósito de las delimitaciones con las que se ha estructurado el trabajo, antes de empezar se debe hacer una aclaración. Ya que debido a las heterogeneidades y particularidades que se presentaron en la región, Yugoslavia representó un territorio singular a propósito del fenómeno político stalinista que sufrieron los Balcanes, si bien en principio se observó una cooperación entre los nuevos dirigentes de este país con Rusia, posteriormente se evidencio una ruptura en las relaciones entre las dos partes, esta nación decidió no alinearse con Stalin por distintas razones que veremos más adelante en el trabajo y configuro un gobierno comunista que tomo un modelo y una filosofía propia sin responder a las necesidades soviéticas; es por esto que se ha decidido enfocar el estudio en los demás países de la región balcánica: Hungría, Bulgaria, Rumania, Albania y Checoslovaquia, los cuales si representan la situación histórica que describí párrafos arriba; esto no quiere decir que no mencionare el caso Yugoslavo, ya que también fue parte primordial de la dinámica del contexto, sin embargo no representa para este trabajo lo que consideraremos aquí y explicaremos a profundidad como: «*Democracia Popular*». Por otro lado tampoco se consideraran otros países de la región como Grecia, ya que este en el contexto de la repartición de los Balcanes por parte de los dirigentes vencedores en

---

<sup>3</sup> La expresión: nuevos contrincantes se encuentran entre comillas, ya que para la URSS; Inglaterra y EE.UU siempre se habían considerado contrincantes, sin embargo durante el periodo de la Segunda Guerra mundial, esta triada había creado una alianza temporal y por conveniencia para acabar con el enemigo común, el Fascismo. Para profundizar más véase. Judith Tony. *Postguerra. Una historia de Europa desde 1945*.

<sup>4</sup> Véase en: Bogdan, Henry. *La historia de los países del este. De los orígenes a nuestros días*.

las conferencias aliadas, fue entregado directamente a la influencia occidental en cabeza de Gran Bretaña que estructuraría en esta nación, un aliado dentro de la propia península.

\*\*\*

La temática de los Balcanes en la historiografía se ubica en textos enfocados en la historia de la Europa Oriental en general, las principales fuentes que se encuentran nos permiten observar un panorama amplio de esta región europea; por lo tanto, se logran observar las generalidades y tendencias similares en los procesos históricos de la región, evidentemente sin olvidar las singularidades propias de la naturaleza de cada uno de los países que la conforman. La región es trabajada ampliamente lo cual ha permitido una observación tanto en los antecedentes del periodo que nos compete en este trabajo (1944-1953), como las experiencias históricas que se vivieron en estos países posterior al fenómeno Stalinista al que nos referiremos en el transcurso del texto. Además el acceso a obras traducidas y digitalizadas, escritas por el mismo dictador(Stalin) u otros textos redactados, como conferencias, discursos, entre otros, por diferentes dirigentes balcánicos del momento, estructuran el aparato de las fuentes primarias del trabajo, en las que podemos observar las perspectivas y consignas de estos dirigentes frente al papel político que representaban en su respectiva nación y la transformación que estas estaban experimentando, como su relación con el máximo dirigente del bloque comunista del momento, Stalin. Además observando de una manera más profunda estas fuentes podemos dilucidar la influencia y la dependencia de las máximas cabezas de los estados balcánicos después de 1945, hacia el modelo stalinista y en general hacia los mandatos que se ordenaban desde el Kremlin. Adicional a estos texto escritos, se logran encontrar imágenes referentes a distintas manifestaciones políticas, donde el observador puede llegar a inferir con su apreciación la naturaleza de muchos de los actores sociales y la cultura política de los Balcanes: simbología, personajes, movilizaciones, ceremonias, la población en general, entre otros aspectos que se pueden observar en las fotografías que estructuran el abanico simbólico y cultural del momento y la región<sup>5</sup>.

El análisis de las fuentes secundarias se basó en la consolidación de importantes obras de grandísimo valor histórico según cada uno de los temas que se trataron en los tres

---

<sup>5</sup> Para apreciar estas imágenes remítase a los apartados de imágenes que se presentan al final de cada capítulo.

capítulos que estructuran este trabajo, las temáticas de las conferencias aliadas y el stalinismo, son fuentes de debate y análisis sumamente trabajadas en la historiografía, por ende se escogieron una serie de «textos base» que construyeron las líneas teóricas de este trabajo; por ejemplo, textos como, la extensa y enriquecedora obra de Edward Hallett Carr sobre la Rusia soviética, las concepciones teóricas sobre el Stalinismo de Pierre Frank, trabajos más especializados sobre la región en cuestión, como el descriptivo texto de Henry Bogdan sobre la Historia de los países del este, las obras de Tony Judt y Anne Applebaum que nos muestran datos y hechos muy interesantes y las posturas teóricas y sumamente explicativas de la balcanista Catherine Samary, son trabajos que brindaron mucho a propósito del entendimiento de todo el panorama de las temáticas que observaremos a continuación.

Ahora bien, es primordial para el entendimiento del trabajo explicar que este posee una temática transversal durante sus tres capítulos la cual es: *La experiencia de los países balcánicos en relación con el modelo stalinista que se les fue implantado un vez el periodo de postguerra europea inicio*. Justamente entonces para el correcto entendimiento de esta situación fue menester analizar el modelo político que les fue impuesto durante el periodo de 1944-1953 y que condicionó totalmente el desarrollo de esta región durante la segunda mitad del siglo XX: El Stalinismo. Más que ser una simple denominación enfocada en las ideas de un personaje como Stalin, se presenta como todo un modelo teórico-político-social que debe ser observado de manera detenida. Se han realizado distintos estudios sobre la naturaleza política y social del Stalinismo, gracias a estos trabajos de importantes autores se ha logrado contrastar la variedad de acercamientos, perspectivas y concepciones a propósito de este fenómeno y así encontrar puntos de encuentro que logren dilucidar las características este modelo, de qué manera se desarrolló y como se ejecutó. Es en estos textos donde encontramos conceptos como: *Burocratización, Economía planificada, industrialización forzada, colectivización agraria*, etc., todos estos, conceptos que sirven como puntos de encuentro entre los autores y que caracterizan la estructura del modelo Stalinista en su relación con los Balcanes; así las cosas, podemos tomar muchos de estos conceptos propios del fenómeno y observarlos como *categorías de análisis* bajo el devenir histórico de esta región europea. En consecuencia este trabajo retomara las posturas teóricas de Trotsky, presentadas por Pierre Frank a propósito del

stalinismo, como: *un estado obrero burocráticamente degenerado*<sup>6</sup>. Esta «degeneración» se produjo como consecuencia de la formación de una capa burocrática política y económicamente privilegiada que controló y dirigió bajo sus intereses individuales las instituciones políticas y económicas en detrimento de los beneficios y la equidad popular. Por eso, es entendido para este trabajo, el fenómeno ocurrido en los Balcanes como la defensa y la consolidación de esa capa burocrática que se trasladó a esa región del continente y que defendió el modelo implantado por el dictador soviético hasta el día de su muerte, por medio de unas decisiones políticas y económicas que explicaremos a través del trabajo.

En conclusión las temáticas tratadas en el siguiente texto son: En el primer capítulo observaremos el panorama político que dejó la Segunda Guerra Mundial en el continente con la finalidad de mostrar cual era la situación de los Balcanes una vez quedaron en manos del ejército rojo. En este capítulo es primordial observar cuales fueron los resultados de los tratados internacionales realizados por las potencias aliadas (Yalta-Teherán-Potsdam) con la finalidad de estructurar un nuevo orden europeo, ya que es en estas conferencias en donde se evidencian las actitudes políticas de cada una de las partes con respecto a los Balcanes, ¿quienes reclamaron estos territorios? y ¿con qué intención lo hicieron? Más que el propio ejercicio de la repartición y reorganización territorial que se puede abstraer de las conferencias, un análisis más profundo de estos, nos permite entender cuáles eran los planes de las potencias vencedoras para Europa y como entendieron estas debía ser el futuro de dicho continente.

El segundo capítulo consta de la interpretación sobre las concepciones generales del modelo Stalinista, mostrándolo como todo un compendio de prácticas que posesionaron a Stalin y su maquinaria burocrática sobre toda la Europa oriental y en este caso particular

---

<sup>6</sup> En su obra, Trotsky analiza las características del régimen stalinista y su «desviación» de las ideas y postulados de Marx, Engels y Lenin en términos de la transición revolucionaria a una sociedad comunista, que desembocó en la «deformación» del estado soviético en una dictadura burocrática, analizando: 1) Los factores políticos por los cuales se ha recreado esta deformación a raíz de la concentración del poder y la eliminación del régimen democrático de 1917, alimentado por:- la corrupción del estado y el partido, -La eliminación de toda facción de oposición al régimen(programa stalinista de «partido único»); 2) La naturaleza que ha adoptado el estado soviético en nombre de Stalin y la transformación del partido Bolchevique en cabeza de los personajes denominados por el autor como: «*Los amigos de la URSS*»; 3) La tendencia del aparato stalinista de enfocar su política exterior en la defensa del statu quo en contradicción con los principios comunistas de la revolución mundial. Trotsky fue asesinado el 20 de agosto de 1940 a consecuencia de la misma persecución de Stalin sobre él. Véase: Trotsky, León. *La Revolución Traicionada*. Buenos Aires: Editorial Claridad, 1938.

sobre los Balcanes, esto con la finalidad de entender este fenómeno de la mejor manera y posteriormente poder enfocarlo y observarlo en su función autoritaria en los gobiernos de la región que nos compete. Por esta razón se considera a través de la lectura de la historiografía que trabaja este fenómeno, proponer unos puntos de encuentro y concepciones comunes sobre este, basados en categorías analíticas propias del Stalinismo.

Por último el tercer capítulo expondrá de lleno el proceso histórico que vivió la región de los Balcanes una vez consolidado el poder y la influencia soviética dentro de sus fronteras, en dos momentos clave: 1) La transición política abrupta que vivieron estos gobiernos al terminar la guerra, lo cual nos permite entender la inestabilidad gubernamental e institucional que dejó las puertas abiertas allanando el camino para la ejecución de la influencia soviética en la conformación de los gobiernos balcánicos. 2) La consolidación de un gobierno y unos personajes que conformaron en cuestión de meses estructuras gubernamentales diferentes tanto organizacional como ideológicamente a las existentes, si bien por convicción ideológica o por conveniencia en el nuevo escenario de las relaciones políticas europeas, que explica una época de cambios y adaptación a un nuevo modelo que influyo directamente sobre el desarrollo y la creación no solo de las estructuras gubernamentales, sino también sobre la vida misma de la población en esta región.

## 1.«Disfruta de la guerra, la Paz será terrible»<sup>7</sup>

Mientras la Wehrmacht y las ciudades dominadas por estos caían como fichas de dominó y la derrota del fascismo en Europa era cada vez más inminente, los dirigentes del bando aliado preparaban el futuro del continente y la organización del nuevo orden europeo. Con una confianza casi atrevida decidieron reunirse por primera vez en Teherán del 28 de Noviembre al 1 de Diciembre de 1943. Esta fue la primera de muchas reuniones en las que los victoriosos no solo organizaron el futuro de Europa, sino que lograron observar más de cerca, de hecho de manera personal, las actitudes e intenciones de cada uno de los líderes con respecto al contexto, si seguiría aumentando la desconfianza entre ellos o si por el contrario se crearían posibles lazos de cooperación, rasgo muy fuerte en la actitud del Presidente de los Estados Unidos frente a Stalin; Charles Bohlen, traductor de Roosevelt escribió que el presidente tenía la concepción: «*de que el otro es un “buen tipo” que, si tú lo tratas bien, responderá adecuada y decentemente*»<sup>8</sup>; actitud un poco extraña de un dirigente con tanta experiencia como Roosevelt, ignorando que en el juego de la política este tipo de actitudes pueden no presentarse nunca y que las cuestiones de honor y ética en tiempos de guerra quedan excluidas solo para los grandes cuentos literarios de batalla. Quizá fue esta actitud benevolente por parte de occidente en general hacia Stalin, lo que terminó entregando a los rusos el oriente europeo y creando esa división entre las dos Europas: la occidental y «*la “otra” Europa de pobreza deprimente y policía secreta*».<sup>9</sup> Sin embargo, junto a un no tan confiado Churchill así se dieron las cosas y en el transcurso de un poco más de dos años los dirigentes de estas tres naciones se reunieron dibujando las futuras dinámicas sociales y políticas que experimentaría el continente europeo.

Pero estos dirigentes no «recibieron» una Europa en perfecto estado ni mucho menos, ni siquiera podríamos afirmar que una Europa en un estado aceptable, el paso fatídico de la guerra había dejado una estela de destrucción, ruina, escases, pero sobre todo había dejado el espíritu humano de los europeos destrozado, una sociedad sin esperanza, a la que la guerra le había quitado todo ya una vez en 1918 y ahora veinte años después también lo haría, ahora bien lo que si tenían claro era que no volverían al pasado reciente

---

<sup>7</sup>Chiste callejero alemán durante la guerra. Tomado de: Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. Barcelona: Penguin Random House, 2005, p 46.

<sup>8</sup>Tomado de: Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*, Barcelona: Pasado y Presente, 2013, p 24.

<sup>9</sup>Expresión del autor en: Judt, Tony, *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. Barcelona: Penguin Random House, 2005, p 21.

de la experiencia fascista y tomarían cualquier camino para no recaer en dicha situación. ¿Sería para los Balcanes el comunismo el camino adecuado para evitar volver a ese pasado político destructivo? Al final termino siéndolo y reconociendo que en tiempos anteriores y durante la guerra países como Rumanía y Hungría, habían representado bastiones claros del fascismo en esta península, la acción soviética respondió a las condiciones radicales que le presentaron estos países de una manera igual de radical, eso sí, por medio de una paz a la fuerza, una paz que se impuso con los tanques y la opresión, en lugar de un proceso social representativo y una conciencia cultural de superación y cambio.

### **1.1. EL EJERCITO ROJO LLEGA A LOS BALCANES**

Partiendo del punto que este trabajo se encargará de dilucidar las cuestiones referentes a los Balcanes bajo la opresión Stalinista en los años inmediatos de postguerra, es primordial describir la situación que se encontró el ejército rojo en su camino a Berlín, lo cual nos permite visualizar la situación precaria de estos territorios una vez el retroceso alemán se hacía más evidente y en general observar las condiciones económicas y sociales con las que tuvieron que tratar los aliados y que además condicionaron y sirvieron de base para que el control ruso sobre estas naciones fuese mucho más asequible<sup>10</sup>.

El ambiente en las ciudades europeas después de la guerra era desolador:

*«¡Desechos humanos! Mujeres que habían perdido a sus maridos e hijos, hombres que habían perdido a sus mujeres; hombres y mujeres que habían perdido sus hogares y a sus hijos; familias que habían perdido enormes granjas y fincas, tiendas, destilerías, fábricas, molinos, mansiones. También había niños pequeños que vagaban solos, cargando con un hatillo, llevando una patética etiqueta pegada. Sus madres habían sido enterradas por otras personas desplazadas en algún punto al borde del camino.»<sup>11</sup>*

Mientras los hombres y mujeres del ejército rojo llegaban a las ciudades Balcánicas como vencedores, los habitantes de ellas observaban la magnitud de sus escuadrones y los hombres y mujeres que habían tenido que recorrer kilómetros entre las balas y ataques de los ejércitos del eje; hombres y mujeres que estaban viviendo la guerra de la manera más

---

<sup>10</sup> Para ver mapa de los Balcanes y Los Balcanes en Europa.

<sup>11</sup> Expresión de William Byford-Jones, Oficial del ejército británico en 1945. Tomado de: Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. Barcelona: Penguin Random House, 2005, p48.

directa posible, así lo expresaba Anne Applebaum: «*mujeres y hombres hambrientos, enfadados, exhaustos, avezados en la lucha, algunos con los mismos uniformes que habían llevado en Stalingrado o Kursk dos años antes, todos ellos cargados con recuerdos de violencia espantosa, todos ellos insensibilizados por lo que habían oído, visto y hecho*<sup>12</sup>.». Quizá los ciudadanos de estas naciones los esperaban con una pizca de esperanza, de una u otra forma eran estos quienes los habían «liberado» del régimen fascista, sin embargo lo que estos ejércitos trajeron consigo fue una ola de destrucción y abusos propios de la guerra misma, la historiografía soviética narra la campaña de los Balcanes como una sucesión de «liberaciones», como la victoria de la libertad diseminada por Europa; pero poco tuvo relación con lo que sucedió, en realidad la llegada del ejército rojo a los Balcanes representó para estas regiones y sus habitantes el violento inicio de una nueva ocupación.

Los robos, saqueos, abusos de poder, hasta violaciones se veían y escuchaban en todas las ciudades balcánicas, los ejércitos rusos estaban conformados por individuos que quizá nunca habían visto tal magnitud de comodidades y lujos, tal organización, tales condiciones de vida que no tenían grado de comparación para la vida que vivían en la atrasada Rusia soviética, así que las tiendas y apartamentos de estas ciudades fueron vaciadas por completo, relojes, licores, vajillas, muebles, entre muchos otros artículos fueron robados por los recién llegados. Además de los robos y saqueos, la destrucción indiscriminada también se desarrolló significativamente, edificios antiguos e históricos de las ciudades fueron destruidos por los tanques sin justificación alguna; en la ciudad de Breslavia en Polonia los ejércitos soviéticos atacaron la biblioteca de la Universidad, el museo y algunas iglesias con elementos y riquezas invaluable, edificaciones que no representaban ningún objetivo militar importante.<sup>13</sup>

Sin embargo aún más brutal que los robos y daños materiales, la violencia se trasladó a las personas de los países recién «liberados», las violaciones masivas aterrorizaban a las mujeres que se veían indefensas ante la fuerza de los soldados del ejército rojo, el escritor ruso Alexander Solzhenitsyn quien entró con el ejército soviético a Prusia Oriental en 1945, redactó este poema que describe esta situación:

---

<sup>12</sup> Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014, p68.

<sup>13</sup> Applebaum Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014. pp72-73.

*Las paredes acallan el gemido  
de la madre herida que aun respira.  
Su hijita yace en el colchón, muerta.  
¿Cuántos se le han echado encima?  
¿Un pelotón, una compañía, tal vez?  
Una niña convertida en mujer,  
Una mujer convertida en cadáver.  
Y todo se reduce a frases sencillas:  
¡No olvides! ¡No perdones!  
¡Sangre por sangre! ¡Dientes por diente<sup>14</sup>!*

La violencia tanto a mujeres como a hombres desembocó en el movimiento de grandes cantidades de personas, este fenómeno se volvió pan de cada día influenciado también por las políticas de postguerra de las potencias vencedoras, que veremos más adelante, donde se «reorganizaron» y trasladaron poblaciones enteras; por su parte Bulgaria transfirió 160.000 turcos a Turquía; Checoslovaquia intercambio y trasladó a 120.000 eslovacos que vivían en Hungría por población Húngara que vivía al norte de Eslovaquia, por ejemplo en Yugoslavia se trasladaron 600.000 personas al norte de dicho país para ocupar el lugar de alemanes e italianos que acababan de huir de las represalias de los partisanos del Mariscal Tito. Sin embargo el grupo poblacional que más sufrió el traslado y la reubicación fueron los alemanes: de Hungría se expulsaron cerca de 623.000, 786.000 de Rumania y medio millón de Yugoslavia; este fenómeno de repatriación forzada se unió con la siguiente y segunda causa la cual fue un desplazamiento voluntario. Fue el caso de mucha de la población Húngara, Rumana y Rusa la cual no deseaba ser devuelta a sus países de origen buscando evitar represalias por crímenes de guerra por parte de las autoridades soviéticas que ahora controlaban estos territorios, debido a que si no eran

---

<sup>14</sup> Poema tomado de: Applebaum Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014, pp74-75.

condenados a ser fusilados, eran trasladados a la fuerza más al este donde se les ubicaría en campos de trabajo o enviados al exilio siberiano<sup>15</sup>.

Si bien la desolación de la guerra seguirá siendo la misma y la destrucción social será igual de fatídica, se evidenció un cambio en la dinámica de postguerra entre las dos guerras totales que habían pasado en este continente durante la primera mitad del siglo XX: por su parte la Gran Guerra había reinventado las fronteras de muchos estados y de varias nacionalidades, mientras que la Segunda Guerra Mundial había generado el traslado de la población en masa, esta vez el cambio brusco no se daría en las organizaciones territoriales sino ahora recaería en las diferentes nacionalidades que tendrían que desplazarse en consecuencia del enfrentamiento<sup>16</sup>; este tipo de fenómeno no solo generó un desorden económico y poblacional en muchos de los países en donde economías quedaron sin sus dueños y grandes industrias quedaron abandonadas a merced de las nuevas autoridades soviéticas, sino que representó para Europa la formación de una violencia contra diferentes nacionalidades que fueron expulsadas después de la guerra como plagas solamente por su condición compatible con los líderes fascistas, nada muy diferente a la misma actitud nazi que tanto los aliados combatieron.

Eso en términos sociales, pero en términos políticos la situación estaba lejos de encontrarse menos caótica, si bien esto fue muy negativo para los dirigentes de los países Balcánicos que en su totalidad eran dependientes de un régimen o de otro y además habían sufrido dos invasiones en menos de cinco años, la situación era provechosa para el régimen soviético de ocupación, ya que encontraría una pobre estructura política en estos países. Así pues, la guerra había dejado a los antiguos dirigentes totalmente desacreditados, las elites locales igualmente con un prestigio muy bajo e instituciones gubernamentales desarmadas<sup>17</sup>, este contexto se presentó como el escenario perfecto para Stalin ya que el ejército rojo entraría con su fuerza a reestructurar y edificar esos gobiernos devastados según su influencia y directrices, fue como si le entregaran una casa vacía para poner todas sus pertenencias en ella. Entrar en estos territorios en esa situación era de gran importancia para el dictador ya que no solo le facilitaría una acción política con menos obstáculos, sino que además podría presentar al ejército rojo como un ejército libertario que traería la paz y el progreso, así el dictador representaría para estos

---

<sup>15</sup> Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. Barcelona: Penguin Random House, 2005.

<sup>16</sup> Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. pp 52-54.

<sup>17</sup> Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. pp 66-67.

lugares una suerte de «mesías» que salvaría a la población del este europeo del régimen fascista y que además se proyectaría como un salvavidas económico y político que sacaría a estas naciones del déficit de la guerra hacia un futuro de prosperidad. Además y no menos importante, llegar a estructurar unos gobiernos lacayos en estos territorios tan devastados le permitiría posicionar al comunismo como el verdadero modelo victorioso tanto para la población, como para las otras potencias que no dejaban de vigilarlo desde el occidente; en ese momento Rusia era la máxima expresión del comunismo revolucionario y era identificado por los comunistas del mundo como el faro guía de la teoría y metodología marxista, reputación que el mismo Stalin se había encargado de divulgar, no era gratuito que fuese el único país donde una revolución de izquierda había acabado con el antiguo régimen y se había mantenido por veinte años con condiciones precarias o no; por tanto el comunismo se volvería garante de la transformación de estos países recién liberados y adquiriría una imagen importante tanto en la esfera interna de los países balcánicos en donde el apoyo de la población al comunismo para sus planes sería importante<sup>18</sup>, como en la esfera internacional haciendo contrapeso al modelo occidental.

El déficit económico complicaba aún más la situación, en general Europa estaba en una tarea difícil que seguramente traería grandes sacrificios económicos para sus habitantes, abstinencia y desempleo a la vuelta de la esquina.

Por su parte en los Balcanes la economía tenía altos y bajos, algunos sectores habían quedado destruidos, mientras que otros por el contrario respondiendo a esas ironías que tiene la vida y se hicieron fuertes producto de la misma guerra, por ejemplo, en Checoslovaquia la industria y la agricultura se habían desarrollado durante la ocupación alemana, como en partes de Hungría donde se experimentó un crecimiento industrial acelerado<sup>19</sup>, lo que permitió una buena recuperación de postguerra, así los soviéticos se encontraron con los sectores más importantes para la recuperación incluso mejor posicionados que antes del enfrentamiento mismo. En los Balcanes, el gasto básico de postguerra se enfocó en la recuperación de carreteras, ferrocarriles, suministros y fábricas, lo que denegó la ayuda al gasto público en salud, alimentación o vivienda para la

---

<sup>18</sup>Después veremos que esto se pasó por alto, puesto que si bien el nombre de los partidos comunistas creció en comparación del periodo anterior a la guerra, se evidencio poco apoyo de la población, por ende principalmente se utilizó la fuerza como medio para posicionarse en el poder.

<sup>19</sup>Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. Barcelona: Penguin Random House, 2005, p 134.

población; situación contraria a como ocurrió en los estados de bienestar occidentales; por ende la experiencia de los países balcánicos en su mayoría acostumbrados a la escases y privaciones materiales no cambio después de la llegada del ejército rojo, convirtiendo a estas naciones más en despensas económicas de la URSS, que en naciones que desarrollasen su economía en pro de la población, evidentemente en los años posteriores la inversión rusa se enfocaría en el desarrollo industrial de estos países para alimentar su propia economía.<sup>20</sup>

Otros de los impactos económicos más representativos fueron: primero, la disponibilidad de la vivienda que había sido destruida con el paso de los ejércitos, no más el 27% de las edificaciones de vivienda en Budapest era habitable en 1945 y segundo, representando un objetivo militar vital, las vías de comunicación fueron altamente dañadas: líneas férreas, puentes, carreteras, canales, entre otros<sup>21</sup>; creando un gran obstáculo para la facilidad del transporte de material industrial después de la guerra, incluso muchas fábricas trabajaban sin poder trasladar sus productos. Además de los desastres materiales, las pérdidas humanas representaron un grave problema económico en las ciudades una vez se encontraron sin un gran número de su población, las consecuencias en términos laborales fueron bastante considerables, ya que no se encontraban individuos en las edades más productivas para el trabajo, además esta mano de obra restante carecía de cualificación y especialización.

En sumatoria todos estos factores representaron un escenario de desorden social, político y económico, consecuencia propia de una situación de postguerra en general, donde la vida como se es conocida se acaba por completo y se produce un cambio de paradigma y organización; por lo tanto el pintor que llegaría a ilustrar la vida de los países balcánicos en su totalidad sería Stalin, que utilizando su gran capacidad negociadora y su supuesta actitud «cándida y amable»<sup>22</sup>, logró conseguir lo que quiso durante las conferencias de postguerra como veremos a continuación. Como ejemplo de esto el mismo Secretario de asuntos exteriores británico Anthony Eden comento:

---

<sup>20</sup>Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. Barcelona: Penguin Random House, 2005, p.117.

<sup>21</sup>Judt, Tony, *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*, p133.

<sup>22</sup> Actitud que le hizo ganarse de los aliados occidentales el categórico de: «Tío Joe».

*“El mariscal Stalin, como negociador, era el más duro de todos. De hecho, tras cerca de treinta años de experiencia en conferencias internacionales de una u otra clase, si tuviera que escoger a un equipo para entrar en una sala de negociaciones, Stalin sería mi primera elección. Por supuesto, era un hombre despiadado y, por supuesto, sabía muy bien lo que quería. Jamás gastaba palabras en vano. Nunca vociferaba; a lo sumo, y con poca frecuencia, se lo veía enojado. Tranquilo, reservado, nunca alzaba la voz y no repetía una negativa tras otra como el exasperante Mólotov<sup>23</sup>.”*

Pero fue en las tres reuniones de las potencias aliadas donde abiertamente se decidió la repartición de Europa; como veremos a continuación la suerte de los Balcanes se decidió en la correlación de fuerzas entre los aliados occidentales y las intenciones políticas de la URSS, que desembocaron en el reparto de porcentajes de influencia en esta región, lo que terminó entregando a estos territorios a las garras del gran oso del este.

## **1.2. EL ROMPECABEZAS EUROPEO.**

En función de un efectivo análisis de las conferencias es primordial comentar que estas no representaron reuniones totalmente independientes, ya que al observar las temáticas que los aliados trataron en ellas se logra visualizar una continuidad en los temas y en la toma de decisiones, si bien por la magnitud e importancia de los asuntos y la dificultad de desarrollarlos de manera apresurada, se encuentran problemáticas que se debaten de manera transversal durante el periodo que componen las tres reuniones, encontrando una solución definitiva u oficial de manera no simultánea. Vemos que muchos temas en un primer momento se plantearon y se discutieron sobre la mesa, sin embargo su solución fue pospuesta para las futuras reuniones. Así las cosas se deben entender estas tres reuniones como un solo proceso correlacionado, sin olvidar también que se desarrollaron en el contexto del final y parte más importante de la guerra y que las situaciones y condiciones en que cada potencia se encontraba en ese momento sirvieron para generar una u otra actitud frente a sus pares; además estas conferencias se realizaron en el marco de la creación de las Naciones Unidas, futura entidad que determinaría las dinámicas del control y el diálogo internacional entre las naciones hegemónicas en el nuevo concierto mundial.

---

<sup>23</sup> : Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*. Barcelona: Pasado y Presente, 2013, p135.

### 1.2.1. CONFERENCIA DE TEHERAN.

Fue en Irán donde se realizó la apertura de las conferencias aliadas, la fecha se pactó del 28 de Noviembre al 1 de Diciembre de 1943, mientras tanto el contexto aún era tensiónante, los campos de batalla estaban activos en toda Europa y el norte de África. Aun así los ejércitos rusos iban avanzando hacia el oeste y las líneas hitlerianas cada vez se iban replegando más hacia su capital, mientras más avanzaban, las pérdidas y los esfuerzos del ejército rojo era inmensos y difíciles de costear, sin embargo el panorama era favorable para Stalin que hasta que no vio que sus ejércitos llevaban un ritmo constante y logro alejar a la Wehrmacht de los territorios rusos propiamente dichos, no se sentaría a negociar; la batalla de Stalingrado había terminado bastante tiempo atrás y las victorias en Ucrania y Kursk habían dado una reputación importante a los ejércitos rusos, Stalin debía sentirse seguro en términos militares para poder exigir y tener una posición más favorable frente a los occidentales.

Por su parte el presidente de los Estados Unidos había arribado a esta reunión con la primordial intención de ganarse la confianza del dirigente Ruso, en reuniones bilaterales anteriores con Churchill este le había expresado la importancia que representaría poner de su lado a Stalin para la consolidación de un bloque aliado sólido, tan evidente hizo su objetivo que este decidió hospedarse en la embajada de la URSS una vez llegó a Teherán, además había rechazado un encuentro previo con el Primer Ministro Británico para no levantar sospechas sobre una alianza anglo-estadounidense<sup>24</sup>. Sin embargo las muestras de una supuesta y momentánea confianza se estaban originando en las relaciones de los llamados Tres Grandes, muestra de ello fue la capitulación de Italia que había sido invadida y controlada por los ejércitos anglo-estadounidenses sin vinculación alguna de los soviéticos, que sin reparo autorizaron las condiciones de la rendición italiana, incluso el general Eisenhower firmó la rendición en nombre de la URSS.<sup>25</sup>

A la luz de los hechos los temas que se deben analizar de dicha reunión se resumen en los siguientes aspectos:

---

<sup>24</sup> Zorgbibe, Charles. *Historia de las Relaciones Internacionales, 1: De la Europa de Bismarck hasta el final de La Segunda Guerra Mundial*. Madrid: Alianza Editorial, 1997, p 626.

<sup>25</sup> Powaski, Ronald. *La Guerra Fría. Estados Unidos y La Unión Soviética, 1917-1991*. Barcelona: Editorial Critica, 2000, p 75.

1. *La operación Overlord*. Hacía varios meses atrás que desde el Kremlin se estaba solicitando la apertura de un nuevo frente que desembarcaría en Francia, Stalin estaba enfocado en la recuperación de los Balcanes, en general el oriente europeo; por su parte para Alemania estos representaban los últimos bastiones que separaban a Berlín de las potencias aliadas por el oriente así que combatirían a muerte por no perder sus posiciones allí. La intención de Stalin con la apertura de un frente aliado en Francia sería la de presentar un nuevo desafío militar para los alemanes, liberando la carga en el este para que la avanzada roja tomara estos territorios de manera más rápida. Sin embargo el dictador se encontró con la dilación de los otros dos dirigentes. Churchill seguía inclinándose por las operaciones del Mediterráneo, que para Stalin no representaban más que meras distracciones y Roosevelt que siempre había tenido la actitud de evitar a toda costa la participación de gran cantidad de ejércitos norteamericanos y evitar pérdidas humanas estadounidenses, prefería dejar que el ejército rojo hiciera todo el gasto en el oriente europeo.

Los escuadrones angloestadounidense habían ya hecho un desembarco en Noviembre de 1942 en África del Norte, posteriormente en julio de 1943 efectuaron otro en Sicilia, pero no habían representado ataques contundentes a las fuerzas hitlerianas; Stalin necesitaba apoyo de otro frente para lograr plantar sus banderas en la capitales balcánicas y avanzar por Europa del este a Berlín, no sería hasta bien entrado el año de 1944 el 6 de junio, cuando se efectuó el famoso desembarco de Normandía en las costas francesas bajo la operación Overlord, está en definitiva termino ayudando a la victoria soviética en el este europeo, sin embargo la insistencia y premura de Stalin en la conferencia de Teherán tendría que esperar varios meses más.<sup>26</sup> Sin embargo había quedado la promesa sobre la mesa, además el planteamiento de otro desembarco en occidente, esta vez en las costas de la Mancha que logro apaciguar los ánimos del dictador que en respuesta a los occidentales confirmo su participación en la guerra contra Japón una vez la Alemania nazi de Hitler se hubiera visto derrotada.<sup>27</sup>

2. *Alemania de Postguerra*. En este aspecto Los Tres Grandes tenían claro que debían reducir la capacidad militar alemana (desmilitarización) para evitar un posible rearme, además de dividir el país en varias secciones con presencia aliada en ellas

---

<sup>26</sup> Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin. La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*. Barcelona: Pasado y Presente, 2013, pp103-105.

<sup>27</sup> Zorgbibe, Charles. *Historia de las Relaciones Internacionales, 1: De la Europa de Bismarck hasta el final de La Segunda Guerra Mundial*. Madrid: Alianza Editorial, 1997, p 626.

(desmembramiento) y con una economía común; sin embargo la postura de Stalin era mucho más radical que la de Roosevelt y Churchill, el dictador quería trasladar las fronteras occidentales de Polonia al interior del territorio alemán para disminuir sus posesiones territoriales y por lo tanto económicas; como veremos a continuación las fronteras polacas presentaron un tema espinoso durante las reuniones. Sin embargo para los aliados occidentales era claro que el progreso alemán de postguerra representaría un beneficio para ellos, por lo tanto sus posturas no eran tan fuertes como las de Stalin. Para estos era más importante levantar la economía alemana para tener un aliado estratégico en el mundo económico de postguerra, que hacerse cargo de una economía de un país destrozado que les costaría parte de sus ingresos<sup>28</sup>. Así los occidentales pensaban que la Alemania de postguerra debía tener la suficiente solidez para detener a los soviéticos, pero tampoco la suficiente para dominar el continente<sup>29</sup>.

Por su parte el entendimiento soviético radicaba en que era conveniente para ellos en términos de mantener su seguridad controlar una debilitada Alemania que no podría hacer daño a sus cercanas fronteras de influencia, debilitar a Alemania no solo le permitiría a Stalin poseer políticamente una influencia clara en este país, sino «*animar el cambio político hacia una posible revolución en Alemania alentada por las condiciones precarias que dejaría la guerra*»<sup>30</sup>, según Ivan Maiski, uno de los líderes soviéticos que acompañaba a Stalin.<sup>31</sup> Los rusos estaban empeñados en destrozarse a Alemania tanto económicamente como ideológicamente para poder penetrar en todo el centro del continente con su ideología y economía stalinista; muestra de ello se observa en un comentario que expresó Stalin durante la cena de reunión tripartita, «El tío Joe» propuso la ejecución de 50.000 a 100.000 oficiales alemanes para que Alemania no pudiera dar rienda suelta a otra guerra, Roosevelt exclamó: «*tal vez 49,000 sería suficiente*» a lo que Churchill aparentemente indignado interrumpió diciendo: «*la ejecución a sangre fría de los soldados que lucharon por su país*». Más tarde en la conferencia de Yalta, Roosevelt al

---

<sup>28</sup> Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*, pp103-105.

<sup>29</sup> Powaski, Ronald. *La Guerra Fría. Estados Unidos y La Unión Soviética, 1917-1991*. Barcelona: Editorial Critica, 2000, pp 75-76.

<sup>30</sup> Debemos aclarar a propósito de esta afirmación de Ivan Maiski (Embajador soviético en el Reino Unido durante la Segunda Guerra Mundial) que se encuentra alejada de la realidad, ya que como lo veremos más adelante, las intenciones de Stalin nunca fueron las de promover una revolución comunista fuera de sus fronteras, sino las de controlar política y económicamente las naciones que separasen a la URSS de Europa occidental.

<sup>31</sup> Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*. pp105-106.

ver la destrucción que había causado la guerra en Crimea, le comento a Stalin: «*Espero que proponga de nuevo un brindis por la ejecución de cincuenta mil oficiales del Ejército alemán.*»; a lo que Stalin inmediatamente respondió que aquel comentario había sido una broma; detrás de esta supuesta broma estaba la actitud despiadada del dictador que no dudaba en asesinar a cualquiera por cumplir sus objetivos, esta práctica que se puede rastrear desde la guerra civil rusa, las grandes purgas del partido comunista ruso en los años treinta, la segunda guerra y finalmente el método stalinista que estudiaremos más adelante y que también se desarrolló ampliamente en los Balcanes una vez los comunistas llegaron al poder.<sup>32</sup>

3. *La Frontera Ruso-Polaca.* A través de las tres conferencias la sucesión de territorios al este de Alemania se generó sorprendentemente de manera muy fácil para los rusos, en un supuesto contexto de «coexistencia pacífica», es sorprendente como occidente conscientemente regalo territorios a la influencia comunista, si bien Stalin ya tenía clara su influencia en estas naciones y en general las victorias militares le otorgaban el derecho de reclamar estos territorios, método muy común en la repartición de la Europa de postguerra donde la decisión de a quien se le otorgaban los territorios o no respondía más a las victorias militares que a una repartición consiente y efectiva; así en Teherán sin mucho impedimento Stalin logro obtener de los aliados varios beneficios territoriales como: la zona norte de Prusia donde conseguiría un puerto importante, además en su totalidad los territorios bálticos: Estonia, Lituania y Letonia. Pero el tema más espinoso fue la insistencia soviética al retorno a la antigua línea Curzon, que mencionaremos más adelante, Churchill sugirió que Polonia podría moverse hacia el oeste, ceder su región fronteriza oriental a la Unión Soviética y compensar con una porción de la Alemania oriental, el primer ministro lo expresaría así: «*Personalmente pensaba yo que Polonia podía extenderse hacia el oeste, como cuando los soldados corren dos pasos a la izquierda. Si Polonia le pisara un poco los pies a Alemania, tanto peor, más era preciso que existiese una Polonia fuerte.*»<sup>33</sup>. Como lo veremos más adelante la intención de Stalin con la restructuración polaca no solo constaba de un ánimo de cooperación, sino lograr controlar un vasto territorio al este de este país y crear una zona de influencia vecina a la Alemania desarmada, además el dictador estaba en contra del gobierno polaco que se encontraba en el exilio Londinense ya que no representaban por sus inclinaciones

---

<sup>32</sup> Gellately, Robert, *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría.*p18

<sup>33</sup> Senarclents, Pierre. *Yalta.* Mexico: Fondo de Cultura Economía, 1988, p 49.

ideológicas un aliado importante para el control político de este importante país; durante la conferencia llego a tildarlos de «*agentes de Hitler*»<sup>34</sup>; esta fue otra práctica muy común en el accionar stalinista, la práctica de difamación a sus enemigos y en ocasiones antiguos aliados, en la mayoría de casos sin justificación alguna.<sup>35</sup>

En conclusión los resultados de la conferencia de Teherán radican en la conformación de una estrategia aliada común de posguerra en dos campos: a) El campo militar y b) El campo político. Tal cual como lo expone Ronald Powaski, en su texto: *La Guerra Fría. Estados Unidos y la Unión Soviética, 1917-1991*; Teherán represento el punto álgido de la cooperación entre las potencias aliadas<sup>36</sup>; en términos militares por dos razones específicas: primero las victorias soviéticas cada vez más importantes en el este de Europa y segundo la confirmación de la apertura de un nuevo frente anglo-estadounidense en Francia permitieron que el primer encuentro entre los jefes de estado se desarrollara de una u otra forma de manera cordial<sup>37</sup>. Segundo, en la estrategia militar contra el enemigo común (Alemania) se llegó a un acuerdo que respondió a las peticiones stalinistas para aligerar la carga en el este de Europa y entrar de una manera más accesible a lo que serían en el futuro sus nuevos satélites dentro del continente.

Por otra parte en términos políticos la problemática alemana fue importante en la consolidación de una cooperación aliada: el mutuo acuerdo en la división alemana. Si bien aún existían algunas discrepancias sobre este tema como veremos más adelante, la perspectiva de «desmilitarización» y «desmembramiento» de este país fue compartida por los llamados Tres Grandes, como lo vimos las intenciones stalinistas en este caso eran mucho más radicales que las de los anglo-estadounidenses sin embargo el control sobre este territorio se volvió menester en la agenda común de los aliados en el nuevo orden europeo de postguerra. Sin embargo una vez más las concepciones soviéticas sobre este tema estuvieron dirigidas hacia la consolidación y la seguridad de la URSS como potencia hegemónica dentro del continente europeo, bien lo dilucidaba Charles Bohlen, Primer

---

<sup>34</sup>Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*. pp106-108.

<sup>35</sup> En el Capítulo número 3, presentaremos casos de estas prácticas de difamación.

<sup>36</sup> Powaski, Ronald. *La Guerra Fría. Estados Unidos y La Unión Soviética, 1917-1991*. Barcelona: Editorial Critica, 2000, p 77.

<sup>37</sup> No olvidar que todas estas respuestas positivas también desembocaron en la confirmación de la participación rusa en la guerra contra Japón, lo cual representa otro símbolo de cooperación dentro de la Gran Alianza.

secretario en la Embajada de Estados Unidos en Moscú a propósito de las intenciones soviéticas:

*«Aunque la imagen de los proyectos soviéticos no sea completamente nítida, es lo suficientemente clara como para dar una idea del pensamiento soviético sobre la Europa continental de la postguerra. Alemania será dividida y mantenida en la división. Los Estados del este, sudeste y centro de Europa no podrán reunirse en federaciones ni asociaciones. Francia será despojada de sus colonias y bases estratégicas en ultramar y no tendrá el derecho a mantener una fuerza armada apreciable. Polonia e Italia conservarán su superficie actual pero sin duda tampoco tendrán derecho a fuerzas armadas apreciables. En consecuencia la Unión Soviética sería la única: potencia militar y política del continente europeo. El resto de Europa se vería reducido a la impotencia<sup>38</sup>».*

### **1.2.2. EL ACUERDO DE LOS PORCENTAJES.**

Si bien el destino de los Balcanes estaba casi decidido cuando los ejércitos rusos pisaron tierras rumanas el 25 de agosto 1944 y los armisticios de paz con los soviéticos por todos los Balcanes empezaron a firmarse con sorpresiva continuidad: En Rumania el 12 de Septiembre del mismo año, con Bulgaria el 28 de Octubre, con Hungría el 18 de Enero de 1945, cada uno firmado en Moscú con sus respectivas reparaciones de guerra en favor de los rusos, estos armisticio de 1944 terminaron definitivamente de implantar la influencia soviética en toda la península<sup>39</sup>, sin embargo Stalin no fue el único de los tres grandes que hizo algo para que esta situación se desarrollara así; a veces en la vida tomar una posición apática o desinteresada hacia una situación no te hace más neutral o menos responsable, pues así fue la actitud de los otros dos dirigentes frente al futuro de los países balcánicos, nadie en su momento dudaría que Stalin estaba preparando la transición de postguerra en estos países a su favor, pero por parte de occidente constantemente se presentó una suerte de «resignación» que termino regalando estos países al dictador; Sir Winston Churchill «el bulldog británico» diría en Enero de 1945:

---

<sup>38</sup> Zorgbibe, Charles. *Historia de las Relaciones Internacionales, 1:De la Europa de Bismarck hasta el final de La Segunda Guerra Mundial*. Madrid: Alianza Editorial, 1997,p 628.

<sup>39</sup> Zorgbibe, Charles, *Historia de las Relaciones Internacionales, 1:De la Europa de Bismarck hasta el final de La Segunda Guerra Mundial*. p630.

«No se llamen a engaño: todos los Balcanes, excepto Grecia, pasarán a ser bolcheviques, y no puedo hacer nada para evitarlo. Tampoco puedo hacer nada por Polonia.»<sup>40</sup>

Sería el mismo, quien el 30 de Septiembre de 1944 solicitaría una reunión personal con Stalin en Moscú a la cual no podría asistir Roosevelt ya que se encontraba en periodo de elecciones en su país, en su lugar se presentaría Averell Harriman el embajador de Estados Unidos en la URSS. El 9 de Octubre el Primer Ministro se reunió con Stalin y Harriman en el Kremlin, Churchill iba con una propuesta clara, propuesta que «solucionaría» el tema de la Europa del este liberada, más específicamente los Balcanes, casi ignorando que en su idea se estaban poniendo en juego el futuro de millones de personas, tomo a estos territorios y a sus habitantes como a un trozo de pastel y en una cuartilla escribió los nombres de los países y los porcentajes de influencia que consideraba el eran los justos, de la siguiente manera:

Rumanía: Rusia 90%; Otros 10%                      Hungría: 50%-50%

Grecia: Gran Bretaña 90%; Rusia 10%              Bulgaria: Rusia 75%; Otros 25%

Yugoslavia: 50%-50%

Stalin solo tuvo que poner un visto bueno en la parte superior y se le fue entregado el destino de millones de personas, además se le abrieron las puertas para implantar el comunismo en media Europa, la negociación nunca antes había sido más fácil, así lo expreso el mismo Churchill: «*todo había quedado arreglado en menos tiempo del necesario para contarlo*<sup>41</sup>»; no conforme con esto al día siguiente Molotov Ministro de Exteriores concreto con Anthony Eden el Ministro Británico se incrementasen los porcentajes de influencia en Bulgaria y Hungría a un 80% y en Yugoslavia llego a un 60%.<sup>42</sup>

¿Pero porque el Primer Ministro británico tomo dicha decisión, considerando que representaría un factor muy importante para el equilibrio europeo de postguerra? Mas que nada los occidentales buscaban ser conciliadores con su aliado oriental, habían visto que Rusia se había convertido en una potencia económica y militar y lo que menos querían

---

<sup>40</sup> Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*, Barcelona: Penguin Random House, 2005, p159.

<sup>41</sup> Churchill, Winston. *Memorias La Segunda Guerra Mundial. La marea de la victoria Tomo XI*. Barcelona: Ediciones Orbis, 1985, p200.

<sup>42</sup> Gellately, Robert, *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*. pp120-125.

era tener relaciones tensas con Stalin, quizás por esa razón el sin número de concesiones y libertades que se le dieron con respecto a los Balcanes y su zona de influencia en Europa del este; de una u otra forma Churchill, si pensó en ese equilibrio europeo entregando los Balcanes a los rusos, pensó que era preferible mantener al viejo oso ruso tranquilo para que la transición europea después de la guerra se desarrollara en un ambiente de «coexistencia pacífica» y cooperación, ya se lo había dicho al representante del gobierno polaco en el exilio londinense Mikolajczyk: «*Nuestras relaciones con Rusia son mucho mejores de lo que han sido nunca y tengo la intención de que siga siendo así*<sup>43</sup>». Las acciones del Primer Ministro Británico entonces se tuvieron que acomodar al contexto favorable a Stalin, por supuesto cediendo los Balcanes a los soviéticos, pero instaurando una presencia pro-occidental dentro de la misma región con su influencia mayoritaria en Grecia, tal como lo expresa Powaski: «Churchill opinaba que era mejor negociar con los soviéticos basándose en un *quid pro quo* —obtener algo a cambio de cederles la Europa del Este — que confiar en su sentido de la «nobleza obliga», como él creía que Roosevelt quería hacer.»<sup>44</sup> Los aires de cooperación que habían trascendido en la reunión de Teherán se traducían a través de cada reunión o cada carta entre estos dirigentes, por ende después de su reunión con Stalin, Churchill envió un mensaje con carácter positivo a sus colegas en Inglaterra explicando la cuestión:

*«El sistema de porcentajes no trata de limitar el número de personas que participen en las comisiones para los diferentes países balcánicos, sino más bien expresar el interés y sentimiento con que los gobiernos británico y soviético estudian los problemas de estos países, y expondremos mutuamente nuestras ideas por algún medio de fácil comprensión. Se trata únicamente de que sirvan de guía, y, naturalmente, en modo alguno compromete a los Estados Unidos para saber lo que sienten sus dos principales aliados respecto a aquellas regiones, cuando la cuestión les sea expuesta en conjunto»<sup>45</sup>.*»

### **1.2.3. CONFERENCIA DE YALTA.**

La segunda de las conferencias oficiales fue en Yalta una ciudad de Crimea muy cerca de Rusia, como habíamos explicado anteriormente en esta conferencia los Tres Grandes

---

<sup>43</sup> Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría.* p 123.

<sup>44</sup> Powaski, Ronald. *La Guerra Fría. Estados Unidos y La Unión Soviética, 1917-1991.* Barcelona: Editorial Critica, 2000, p 78.

<sup>45</sup> Churchill, Winston. *Memorias La Segunda Guerra Mundial. La marea de la victoria Tomo XI.* Barcelona: Ediciones Orbis, 1985,p 204.

debatieron las temáticas que habían quedado sobre la mesa en Teherán, lo que representa una continuación de las problemáticas de vital importancia para la Europa de postguerra. Cuando se dio del 4 al 11 de Febrero de 1945, el ejército rojo ya se encontraba en territorio alemán propiamente dicho, mientras que los aliados occidentales aun luchaban en la batalla de las Ardenas y cruzarían fronteras alemanas hasta marzo de ese año, lo que una vez más le daría una garantía militar a Stalin para sentarse en la mesa con los otros dos dirigentes, los cuales entendían una camaradería sincera por parte del dictador quien muy contrario a estos, mantenía una posición clara frente a esta «alianza temporal y por conveniencia» que había unido a Rusia con occidente durante cinco años para terminar con su enemigo común, El Fascismo. El dictador mantenía la postura comunista anticapitalista, así se mostrara amable y flexible con sus «nuevos amigos»; en una anotación de los comentarios del dictador ante una delegación de comunistas yugoslavos el 28 de enero de 1945, una semana antes de la reunión, Stalin había mencionado que La Gran Depresión que había golpeado a Occidente desde 1929 se había:

*«manifestado en la división de los capitalistas en dos facciones: una fascista y otra democrática. Nuestra alianza con la facción democrática de los capitalistas se debió a que ellos también necesitaban impedir el domino de Hitler; este brutal estado habría llevado a las clases obreras al extremo de provocar el derrocamiento del propio capitalismo. Por el momento estamos aliados con un bando en contra del otro, pero en el futuro nos alzaremos también contra la primera facción de los capitalistas»<sup>46</sup>.*

Afirmación que demuestra las verdaderas intenciones de Stalin durante estas conferencias. El deseaba sacar el mayor provecho de la situación pacífica entre las potencias para luego enfrentarse en última instancia a sus propios «aliados»; por el momento como ya lo habíamos manifestado antes se mostraría paciente y conciliador, actitud que le permitió ganar más terreno que el que hubiesen deseado los occidentales mismos.

1. *Alemania de Postguerra.* En Teherán la situación de Alemania aún no se había concretado oficialmente, así las cosas, el segundo día en Yalta se retomó el debate en donde se debía decidir cómo realizar la repartición de dicho país. Muy a su estilo la postura soviética fue más radical que la de los demás, ya en la anterior reunión y en esta

---

<sup>46</sup> Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría.* Madrid: Pasado y Presente, 2013, p127.

los rusos no dejaban de mencionar los grandes sacrificios humanos y monetarios que habían tenido que sufrir en su batalla contra el monstruo del fascismo, por tanto en Yalta El vicecomisario del Pueblo Iván Maiski presento un informe de las reparaciones que consideraban por parte de Alemania a la URSS en la cual su industria quedaría reducida en un 20% y una reparación de 20.000 millones de dólares de los cuales 50% serian para los soviéticos. Pero la postura de Gran Bretaña esta vez no concedió la libertad a Stalin, en su consideración Churchill al pensar en la desgracia que viviría Alemania con estas condiciones comento: «*si uno quiere que un caballo tire del carro...tendrá que darle forraje*» o lo que Stalin respondió: «*habrá que andarse con cuidado de que el caballo no se vuelva y le propine una coza*»<sup>47</sup>. Estas posiciones aclaran el contraste entre la perspectiva de los aliados occidentales con la de los rusos, en donde para el segundo controlar a Alemania era primordial para tener una entrada económica y política dependiente en el corazón del continente, por su parte los occidentales deseaban integrar en un futuro a Alemania en una federación occidental en donde no pudiera generar ningún daño militar, pero si un gran beneficio económico. Pero para Stalin el desmembramiento alemán no solo representaba un interés económico y político sino de seguridad como lo veremos más adelante.

Finalmente, los aliados decidieron dividir Alemania en tres zonas repartidas a cada una de las potencias, posteriormente se consideró la entrega de una zona de ocupación para Francia, que serviría como apoyo para Gran Bretaña y la URSS si Estados Unidos según palabras de Roosevelt no permanecía en Europa más de dos años; además de esto y por si no fuera poco Stalin siguió recibiendo territorios para convertirlos en satélites cuando se le entrego parte de Prusia Oriental. Adicional se conformó una comisión de Ministros de Exteriores que se ocuparían específicamente del futuro alemán.<sup>48</sup>

*2.La Frontera Ruso-Polaca.* Otro de los temas que continuo en discusión en referencia a lo hablado en Teherán fue la espinosa cuestión de las fronteras polacas, si bien en la anterior reunión se había considerado extender las fronteras occidentales polacas más hacia el oeste transfiriendo antiguos territorios alemanes a la naciente república polaca, la

---

<sup>47</sup> Zorbibe, Charles. *Historia de las Relaciones Internacionales, 2:Del sistema de Yalta a nuestros días.* Madrid: Alianza Editorial,1997,p 27.

<sup>48</sup> Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría.* Madrid: Pasado y Presente, 2013, pp128-131.

insistencia soviética por volver a la antigua Línea de Curzon<sup>49</sup> apareció nuevamente en Yalta aclamando seguridad. El restablecimiento de la frontera ruso-polaca en la Línea Curzon no respondía a una postura imperialista y expansionista rusa, sino a una necesidad de fortalecer unos territorios entre Alemania y la URSS en términos de seguridad. Polonia había representado una autopista de entrada para las invasiones alemanas y estructurar estas fronteras les garantizaba a los soviéticos un espacio obligado por el cual debían pasar sus enemigos si ocurría un futuro ataque; además de la cesión de la Bielorrusia occidental y la Galitzia Oriental a cambio de trasladar la frontera germano-polaca hasta la Línea de los ríos Oder y Neisse occidental<sup>50</sup>. Fortalecer y controlar gran parte del territorio polaco sería entonces de suma importancia para los planes comunistas en «la otra Europa», como si representara la puerta de una fortaleza para posibles ataques y la salvaguardia del stalinismo en su zona de influencia, ya que necesitaba tanto en Polonia como en los Balcanes modificar y apropiarse de la situación política y social de estos países<sup>51</sup>, la cuestión polaca en Yalta terminó la consolidación de unas fronteras de seguridad que respondían al ya creciente protagonismo soviético en el este y el centro de Europa.

Para la URSS Polonia representaba un país débil, así Stalin usando las palabras del mismo Roosevelt, quería cerrarles la puerta de paso a sus enemigos (propriadamente dicho: Alemania) con una «*Polonia democrática, independiente y fuerte*», evidentemente en el fondo lo que pensaba el dictador era cerrar esta puerta con un régimen comunista totalmente dependiente de la URSS, situación que ya se estaba conformando con el llamado Comité de Lublin<sup>52</sup>. Por su parte los aliados occidentales siguiendo con su tendencia en las conferencias estuvieron de acuerdo con Stalin en la reestructuración de dicha antigua frontera; el que no estuvo muy de acuerdo con la decisión fue Stanislaw Mikolajczyk representante del gobierno polaco en Londres quien se negó a aceptarlo; a lo que reacciono el mismo Churchill advirtiéndole: «*A menos que acepte la frontera, se va a*

---

<sup>49</sup> Antigua Línea fronteriza fijada en 1919, por una comisión internacional en cabeza de Lord Curzon, que determinaba el territorio de los polacos étnicos, visto en: Zorgbibe, Charles. *Historia de las Relaciones Internacionales, 2: Del sistema de Yalta a nuestros días*. p 31.

<sup>50</sup> Powaski, Ronald. *La Guerra Fría. Estados Unidos y La Unión Soviética, 1917-1991*. Barcelona: Editorial Critica, 2000, p 80.

<sup>51</sup> Torres del Rio, Cesar. *Diplomacia y Guerra Fría. América Latina 1945-1948*. Bogotá: Fundación Nueva Época, 1992, pp41-42.

<sup>52</sup> Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin. La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*. pp131-132.

*quedar fuera de esta historia para siempre. Los rusos arrasarán su país y su pueblo será liquidado. Están ustedes al borde de la aniquilación<sup>53</sup>».*

3.*Reconocimiento Yugoslavo.* En Yalta se reconoció el acuerdo que se debía realizar entre Josip Broz «Tito», Presidente del Comité de Liberación Nacional de Yugoslavia e Iván Subasic, Primer ministro del gobierno de Reino de Yugoslavia, la facción Titoista era abiertamente comunista y representaban un movimiento político de importante envergadura en ese país, lo cual representaba para Stalin un elemento aliado muy significativo dentro de la región balcánica en pro la consolidación de países amigos en las venideras dinámicas de postguerra; tal y como se deseaba en Polonia los aliados aconsejaron a las dos partes en Yugoslavia crear una comunión entre ellos, para estructurar un gobierno de coalición, que dirigiera la transición política de postguerra en ese país<sup>54</sup>. Sin embargo muy a diferencia de otros muchos aspectos Stalin no contaba con la actitud y carácter del Mariscal Tito, en principio los Yugoslavos fueron los stalinistas más fieles y acérrimos, pero con el paso del tiempo se evidencio una ruptura radical entre el gobierno Yugoslavo dirigido por El Mariscal y el viejo osos ruso; cuando se anunció oficialmente el reconocimiento de un gobierno de coalición yugoslavo por parte de los Tres Grandes el 12 de Febrero, Tito ni siquiera estaba informado de la celebración de la conferencia, no dudaría en rechazar inminentemente las directrices de las potencias, incluso la rusa, la lucha partisana había sido tan cruda y bestial que no se dirigía a compartir el poder con el antiguo enemigo, Tito, tenía otros planes para el que sería ahora su país y no aceptaría la decisión declarada en Yalta mostrando desde ya su independencia política incluso de su más cercano aliado, La URRS<sup>55</sup>.

4.*Roosevelt y la Organización de las Naciones.* Seria en la sesión principal el 6 de Febrero de 1945, donde el presidente de Los Estados Unidos expuso su mayor prioridad, fue para Roosevelt un objetivo lograr estructurar con los aliados la idea de una organización internacional que velara por la seguridad de todas las naciones por entero. Para nada inocente, Stalin no pensaba dejar su influencia a la suerte en una organización como esta, la cual no le causaba disgusto como pronuncio en un discurso durante el

---

<sup>53</sup> Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría.* Madrid: Pasado y Presente, 2013, p123.

<sup>54</sup> Como estudiaremos más adelante el ánimo de los años más inmediatos después de la guerra fue crear gobiernos de coalición en donde participarían diferentes sectores políticos de las naciones representando una manejo administrativo más democrático en estos territorios.

<sup>55</sup> Gellately Robert, *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría.* p132.

aniversario de la revolución rusa en 1944, donde había comentado, deseaba fomentar una organización internacional de este corte; además ya desde Teherán se habían configurado por primera vez en presencia de los Tres Grandes los primeros pasos para la estructuración de dicha organización, muestra de ello es el cuarto punto de «*La declaración de los Cuatro Grandes sobre la Seguridad General*», que expresa lo siguiente:

*«Cuarto: Que reconocen la necesidad de establecer lo antes posible una organización internacional general basada en el principio de soberanía de todos los estados amantes de la paz y abierta a la adhesión de todos los estados, grandes o pequeños, para el mantenimiento de la paz internacional y de la seguridad.»*<sup>56</sup>

Sin embargo para los soviéticos era clara la desventaja que tendrían en la organización en términos de aliados y sus respectivos votos en comparación de Gran Bretaña y Los Estados Unidos que tendrían la ventaja en imponer condiciones dentro del organismo internacional. Los occidentales estarían aliados entre ellos además de tener el apoyo latinoamericano en su mayoría por influencia norteamericana, por ende era menester la creación de «zonas de seguridad» para Stalin buscando obtener un mayor equilibrio de fuerzas frente a las potencias capitalistas; los Balcanes y la Europa del este en general podrían representar un contrapeso a la gran esfera de influencia de los occidentales en otras regiones del mundo. Por el momento la URSS solo contaría con el apoyo de Ucrania y Bielorrusia<sup>57</sup>.

Así el debate radica en dos temáticas: primero, en la composición de la Asamblea General de dicho organismo por la evidente desventaja soviética. Por lo tanto la URSS exigió que todas las repúblicas soviéticas federadas tuvieran un puesto, sin embargo esto no fue muy bien aceptado por Roosevelt que no estaba a favor de la creación de bloques regionales, finalmente la bancada soviética cedería y se le darían dos puestos representados por las ya mencionadas Ucrania y Bielorrusia agregando eventualmente a Lituania. Segundo, la forma de votación de los asuntos en dicho organismo; la propuesta norteamericana radica en un sistema de voto por mayoría simple de siete votos de un total de once, donde las problemáticas más importantes y delicadas serían resueltas por el conjunto de los miembros permanentes compuesto por: Estados Unidos, Gran Bretaña,

---

<sup>56</sup> Nieto Navia, Pablo, Pérez, Luis G., Robayo, Juan F, Rodríguez Gustavo. *Las Conferencias de paz de los aliados durante la segunda guerra mundial*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, 1989, p 28.

<sup>57</sup> Torres del Rio, Cesar. *Diplomacia y Guerra Fría. América Latina 1945-1948*. Bogotá: Fundación Nueva Época, 1992, p41.

La URSS y China<sup>58</sup>. Finalmente se convocó a una conferencia fundacional el día 25 de abril de 1945 en San Francisco.

Yalta sería la última conferencia de los llamados «Tres Grandes» propiamente dichos, ya que el día 12 de abril de 1945 Roosevelt moriría sin lograr ver terminada la confrontación mundial, su sucesor fue Harry S. Truman que asistiría a la siguiente reunión que analizaremos a continuación y representaría un desafío diferente para Stalin y los soviéticos de lo que había sido el conciliador y confiado Roosevelt.

Las conclusiones son muy variadas en términos de beneficio para Stalin y su proyecto de postguerra: por un lado había ganado rotundamente en la cuestión Polaca, el retorno a la antigua Línea Curzon le otorgó anexionarse territorio al este de ese país lo cual seguía fortaleciendo su cerco de seguridad en la mitad oriental del continente. La consolidación del comité de Lublin como aliado estratégico en ese país, demostró una vez más que las intenciones políticas stalinistas en toda la región sobrepasaban los acuerdos con sus «momentáneos aliados», muestra de ello es su violación a la Declaración sobre la Europa Liberada, la cual sería posteriormente increpada por los occidentales que tomaron las acciones soviéticas en los Balcanes y Europa del este como una traición a los siguientes principios estipulados en Yalta:

*«...Declara de acuerdo para concertar la política de sus gobiernos respectivos durante el periodo de inestabilidad temporal propio de la post-guerra. Están dispuestos a ayudar a los pueblos liberados de la dominación nazi y a los antiguos estados satélites del eje, para resolver, por medios democráticos, sus apremiantes problemas políticos y económicos. El establecimiento del orden en Europa y la reconstrucción de la vida económica nacional deben ser conseguidos por procedimientos que permitan a los pueblos liberados destruir los últimos vestigios del fascismo, y crear instituciones democráticas de su propia elección. Este es el principio de la Carta del Atlántico: derecho de todos los pueblos a escoger la forma de gobierno bajo el cual deseen vivir; restauración de los derechos soberanos y el derecho a gobernarse por si mismos aquellos pueblos que han sido privados de estos derechos por las naciones agresoras.»<sup>59</sup>*

---

<sup>58</sup> Zorgbibe, Charles. *Historia de las Relaciones Internacionales, 2: Del sistema de Yalta a nuestros días*. Madrid: Alianza Editorial, 1997, pp 27-30.

<sup>59</sup> Nieto Navia, Pablo, Pérez Luis, G., Robayo, Juan F, Rodríguez, Gustavo. *Las Conferencias de paz de los aliados durante la segunda guerra mundial*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, 1989, pp 57-58.

En la cuestión alemana, si bien Stalin no había logrado las fuertes compensaciones que la bancada soviética había sugerido, el acuerdo de controlar militar, política y económicamente a este país le daba un área de influencia dentro su respectiva zona de ocupación, las tres potencias sabían que serían la autoridad absoluta dentro del sector que les correspondiera, por lo tanto Stalin tendría garantizado un satélite soviético en el corazón del continente, el más cercano a las fronteras de la Europa occidental.



1. Polonia 1939. Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014.



2. Polonia 1945. Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014. Pag 19.

#### 1.2.4. CONFERENCIA DE POTSDAM.

Potsdam se desarrollaría en un contexto diferente al de las dos reuniones anteriores, principalmente por que la victoria aliada ya era oficial, los Nazis se habían rendido incondicionalmente meses antes y los soviéticos ya habían entrado como ejércitos victoriosos hasta Berlín, posteriormente las fuerzas angloestadounidenses habían hecho lo propio, pero la joya de la corona había sido bombardeada y reclama por el ejército rojo, Berlín había caído bajo la hoz y el martillo. La guerra está llena de acciones que simbolizan honor y victoria para unos pero humillación y derrota para otros, pues bien sintiéndose vencedores contundentes y representando uno de esos símbolos rotundos de superioridad los aliados decidieron reunirse en propio territorio alemán, una ciudad aledaña a la capital donde meses antes tenía su centro operativo su más odiado enemigo; para Stalin era un sueño hecho realidad, quizás el momento que más había anhelado se había dado cuando sus ejércitos pegaron primero en Berlín, pero después de esa victoria reunirse en tierras alemanas propiamente dichas representaba alcanzar el objetivo que tres años antes parecía lejos de alcanzar. Inundado de victoria y asegurándose de que la humillación alemana fuera rotunda, viajo desde Moscú en tren hasta Berlín, según Lavrenti Beria jefe del NKVD<sup>60</sup> «entre seis y quince hombres» cada kilómetro y medio custodiaban el camino no inferior a 1.925 kilómetros por donde transitaría el dictador, además se vació la estación del tren, sin multitudes, ni anuncios.

Otra de las situaciones que mutaría sería la presencia de Truman, que antes de la conferencia nunca se había reunido con Stalin, pero el ahora nuevo presidente no era el mismo Roosevelt, lo que también estaba generado una gran intriga, ¿Después de la era Roosevelt que pasaría con lo acordado? pues bien, todo el ambiente estaba presto para que la última de las conferencias aliadas tuviera un tinte especial, pero por si fuera poco y para darle más dramatismo e incertidumbre, el 16 de julio un día antes del inicio oficial de la conferencia a las 5:29 de la mañana en Alamogordo, Nuevo Mexico, se realizaba la primera prueba atómica exitosa, lo que le dio una ventaja a Truman que tenía en sus manos el elemento diferenciador que lo ponía a la vanguardia del grupo de los aliados,

---

<sup>60</sup> Siglas del Comisariado del pueblo para asuntos internos de la URSS, entidad que se encargaría de los asuntos de seguridad interna y asuntos policiales, además de espionaje y demás actividades de inteligencia.

durante la reunión la información de la bomba atómica fue muy reservada por su misma trascendencia y los detalles de su poder destructivo no fueron sacados a la luz.<sup>61</sup>

1. *La Frontera occidental Polaca*. Si bien como vimos en Yalta se había decidido hacer reparaciones a Polonia en el este de Alemania, por los territorios que tomarían los soviéticos en el oriente polaco, ya miles de personas se estaban trasladando a los nuevos territorios de la derrotada Alemania y sobrepasando las líneas acordadas, evidentemente esto generaba una gran daño a Alemania que vería mermado no solo su poder económico sino sus posesiones territoriales. Como se venía evidenciando en las dos anteriores conferencias la actitud frente al futuro alemán era diferente entre los occidentales y los soviéticos, en esta situación, se presenta una continuidad en las posturas entre Truman y Roosevelt, cuando el ahora presidente afirmaba que los polacos se estaban apoderando de territorios que siempre habían sido alemanes, posteriormente pregunto a Stalin donde estaban viviendo ahora los nueve millones de antiguos residentes alemanes de la nueva Polonia y la nueva Checoslovaquia; apoyando a Truman, Churchill reclamaba que Polonia estaba apoderándose de un territorio más extenso del que estaba cediendo en el este, ya el primer ministro británico en Yalta había defendido la transferencia de población alemana mientras se guardaran las justas proporciones, sin crear una situación de caos en varios países, sin embargo las intenciones por mantener controlada y mermada a Alemania por parte de Stalin eran tan fuertes que llego a sugerir que el Ruhr (el centro industrial más importante de ese país) quedara bajo la administración de las tres potencias más Francia como ocupante oficial, finalmente esta propuesta nunca llego a buen puerto, lo que habría cambiado radicalmente el futuro alemán y su recuperación de los años posteriores a la guerra<sup>62</sup>.

2. «*El Telón de Acero*<sup>63</sup>». La situación polaca había dejado ya bastante desconfianza entre los aliados puesto que tal cual como se estaban desarrollando las cosas la transición democrática que solicitaban las potencias occidentales no se estaba dando ni en ese país ni en el resto de la Europa del este, como analizaremos en los siguientes capítulos, Stalin instruía a sus aliados una vez entrado el ejército rojo en sus países, este

---

<sup>61</sup> Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*. Madrid: Pasado y Presente, 2013. P203

<sup>62</sup> Gellately Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*. Madrid: Pasado y Presente, 2013. pp 206-210.

<sup>63</sup> Expresión popularizada por Winston Churchill, primer ministro británico durante la guerra, que representaba la frontera ideológica que dividiría Europa después de la Segunda guerra Mundial: «Desde Stettin, en el Báltico, a Trieste, en el Adriático, ha caído sobre el continente un telón de acero.»

sugería o mejor mandaba a que se formasen gobiernos de frente nacional integrados por diferentes partidos dentro de una sola coalición, lo que le daría un aspecto «democrático» a estas transiciones frente a los ojos aliados, sin embargo al mismo tiempo era evidente el papel mayoritario de los comunistas en estos supuestos frentes nacionales, lo cual permitía dilucidar el futuro que le esperaba a estos países; por ende desde Washington y Londres cada vez más crecía la convicción de que los soviéticos estaban incumpliendo los pactos ya concretados en Yalta. Esta tensa situación de desconfianza mutua inicio un choque constante entre las acciones que realizaban tanto los aliados occidentales como el Kremlin, los primeros reclamaban una independencia política para Polonia y los Balcanes, los segundos se escudaban reclamando lo mismo en Grecia y Bélgica donde los aliados poseían gobiernos amistosos hacia ellos, desde la visión de Stalin, no le quitaba mucho el sueño si estos países eran más representativos o no, sin embargo estas denuncias representaban la única forma de garantizar un reclamo justificado frente a las querellas de Truman y Churchill.

Durante la conferencia los desacuerdos a propósito de la conformación de gobiernos democráticos continuaron, los norteamericanos insistieron en denunciar el incumplimiento soviético de los acuerdos de Yalta, al punto de sugerir una acción conjunta con Gran Bretaña para reorganizar los gobiernos de Bulgaria y Rumanía que se perfilaban como bastiones comunistas, evidentemente realizar esta reestructuración violaría el «acuerdo de los porcentajes» realizado entre Churchill y Stalin<sup>64</sup>. El 24 de Julio al volver a la mesa Stalin argumentaba que si Italia había sido reconocida y en vísperas de ser aceptada en la ONU, el mismo trato debería ser adoptado en el caso de Rumanía, Bulgaria, Hungría y Finlandia, inmediatamente Churchill rechazo la justificación del dictador afirmando que en el caso italiano se estaba formando un gobierno realmente democrático, mientras que en el caso de estos países no se podría decir lo mismo: «*A estos los rodea ahora un telón de acero*», dijo, inmediatamente Stalin exclamo: «*Eso son cuentos chinos*».<sup>65</sup>

Existen dos alternativas posibles para explicar el disgusto de occidente hacia los soviéticos y la situación en el este europeo, el primero sería que por fin los angloamericanos habían despertado de su letárgico sueño inocente donde Stalin representaba un aliado más que cooperaría con una transformación democrática europea,

---

<sup>64</sup>Torres del Rio Cesar. *Diplomacia y Guerra Fría. América Latina 1945-1948*. Bogotá: Fundación Nueva Época, 1992, p55.

<sup>65</sup> Gellately Robert, *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*. p207.

situación que representaría una actitud bastante crédula por parte de occidente, lo cual no era el caso, los aliados occidentales eran también viejos zorros de la política y sabían las condiciones del juego que les estaba planteando Stalin; por tanto la segunda posibilidad radica en que, primero, el enemigo común ya había sido derrotado por lo cual la ayuda soviética ya había cumplido con sus necesidades; no obstante los aliados aun necesitaban de la arrasante fuerza del ejército rojo, ya que aún les quedaba una fortaleza por derrotar en el lejano oriente de Asia. En Potsdam, Truman iba con la necesidad de cerrar el trato de alianza militar Rusia-Estados Unidos contra Japón, como Stalin ya lo había prometido a Roosevelt este entraría sin meditación alguna; segundo, el conocimiento del éxito de la bomba atómica a los norteamericanos les había permitido adoptar una postura más rígida frente a su «aliado» oriental e intentar poner condiciones a la bancada rusa, sin embargo fuese cual fuese la razón esta reacción habría llegado bastante tardía, los soviéticos ya estaban implantando sus satélites a través de los Balcanes y la Europa oriental y no cederían ni un solo centímetro a los territorios que ya habían alcanzado. Como tanto había reclamado Churchill un telón de acero caería sobre toda la Europa oriental.

### **1.3. CONCLUSIONES.**

Observar las fotografías de las tres conferencias aliadas de postguerra representan un ejercicio simbólico interesante; desde Teherán hasta Potsdam se fueron yendo uno a uno de los dirigentes aliados y sus asesores, el primero en salir de la fotografía fue Roosevelt quien sucumbió a su enfermedad, lo remplazaría Truman y el siguiente en no ocupar uno de los tres asientos fue Churchill quien sería derrotado por Clement Attlee en las elecciones de 1945 en su país, pero ahí sentado, inmutable y con una sonrisa en la cara, el único que nunca faltó en ninguna de las fotos oficiales fue Stalin, la única que le pudo quitar su posición en el máximo mando de su país y de las zonas de influencia que crearía después de la guerra fue la muerte, lejos de todo accionar democrático el dictador se atornillo en el poder casi una década más, casi un década más, donde continuo desarrollando sus prácticas violentas para alimentar sus ansias de poder, si se hubiesen realizado más reuniones, si se hubiesen tomado más fotografías seguramente el inevitable Stalin se encontraría allí.<sup>66</sup>

---

<sup>66</sup> Para ver las fotografías, remitirse a la 1ra sección de imágenes, p 42.

Como logramos observar, la guerra había dejado una coyuntura de desolación y desorden total, el panorama perfecto para que los vencedores llegaran a moldear las dinámicas del continente a su antojo, la ausencia de instituciones gubernamentales sólidas, el desastre económico y la decadencia social representaron para los Tres Grandes pero mayormente para Stalin en los Balcanes la posibilidad de entrar como salvador y reformador de estos territorios, además de esto, la posibilidad de implantar modelos comunistas para construir una bloque de influencia ideológico que respondiera a la demandas económicas y políticas del gigante euroasiático, sin embargo, su objetivo principal fue garantizar una gran área de seguridad que protegiera su capital de un posible reasenso alemán o de sus propios aliados occidentales en el mundo de postguerra, la paranoia del dictador lo mantenía siempre alerta y desconfiado inclusive dentro de sus propias fronteras.

Por lo tanto en las tres conferencias el objetivo real de Stalin fue crear una gran federación comunista que consolidara protección y seguridad para sus territorios, no propiamente como se piensa motivado por un ánimo revolucionario de expandir la revolución comunista en el este de Europa y el mundo, sino por el contrario, como lo veremos en los capítulos venideros estos nuevos regímenes fueron consolidados como marionetas soviéticas que alimentarían su economía y defenderían ciegamente las decisiones diplomáticas que se tomarían desde el Kremlin después de 1945. Las tres conferencias terminaron consolidando a Stalin como el amo y señor de los Balcanes y la Europa del este en general, por una parte a causa de las victorias militares del ejército rojo en estos territorios, tal como vimos en las reuniones de postguerra una de las justificaciones más utilizadas por los soviéticos para obtener estos territorios fue el sacrificio humano y económico que había representado para ellos expulsar a las fuerzas hitlerianas de la mitad de Europa y acorralarlas en Berlín. Por otra parte debido a la consolidación de zonas de influencia que terminaron fortalecieron las posiciones comunistas en esa región del continente, a través de las tres conferencias se le fue entregando oficialmente kilómetro por kilómetro desde las fronteras rusas hasta el corazón de Europa en la zona de ocupación en Alemania al poderoso dictador.

Por otra parte el contexto tensionante en que se desarrollaron las conferencias condicionaron las relaciones entre los tres mandatarios de las potencias vencedoras, en su momento las acciones de estos estaban enfocadas en no romper con la frágil alianza que habían logrado los anglo-americanos con el recio Stalin, las diferentes concesiones que vimos a través de la conferencia para el dictador soviético, justamente respondieron

a este animo de mantener una buena relación con Rusia, que tanto para Roosevelt, como para Churchill y mucho más para Truman, sería la potencia a la cual observar atentamente en el mundo de postguerra una vez el régimen alemán fuera destruido, sobre todo por su presencia y protagonismo como la nación europea con la mayor fuerza económica y militar. Podemos observar diferentes muestras de esto: primero, en el contexto de la formación de las Naciones Unidas, donde se evidencio la insistencia del Presidente de los Estados Unidos por atraer a Stalin en su organización internacional de seguridad, donde se medirían las relaciones de fuerza e influencia de estas potencias vencedoras en el nuevo escenario mundial y segundo la entrega que hizo el Primer Ministro Británico a Stalin de la gran mayoría de la península de los Balcanes a su zona de influencia. Las decisiones de estas conferencias definitivamente se tomaron pensando en el futuro inmediato donde sin la presencia del régimen Alemán, el nuevo orden mundial quedaría en las manos de los vencedores que se repartieron y organizaron a su gusto las dinámicas mundiales.



1 Cartel soviético representativo de la victoria de las tres potencias aliadas contra el Fascismo (representado con un lobo asesinado por tres espadas vencedoras) año 1945. Everett Collection Inc. *Soviet World War 2 Poster*.1945.Disponible en: <https://www.alamy.es/foto-guerra-mundial-2-poster-sovietico-banderas-de-los-aliados-apoyaron-por-bayonetas-pegada-en-lobo-nazi-muerto-en-berlin-alemania-1945-78823958.html>.



2 Fotografía tomada desde el Reichstag después de la victoria soviética en Berlín, Mayo de 1945. La bandera de la URSS ondea en lo mas alto de la capital alemana. Disponible en: «FMG. Foro Militar General»: <https://www.militar.org.ua/foro/la-pintura-y-la-guerra-t18709-1770.html>.



5 Mapa de la Europa Comunista, 1949. Disponible en: «Gobierno de Aragón»: [http://educativa.catedu.es/44700165/aula/archivos/repositorio/500/630/html/Contenido\\_Unidad04\\_CCSS4ESO/pagina\\_10.html](http://educativa.catedu.es/44700165/aula/archivos/repositorio/500/630/html/Contenido_Unidad04_CCSS4ESO/pagina_10.html).



6 La destrucción del Puente de la Cadenas en Budapest. Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Verano de 1945. Colección del Museo Terror Háza. Primer cuadernillo de fotografías.



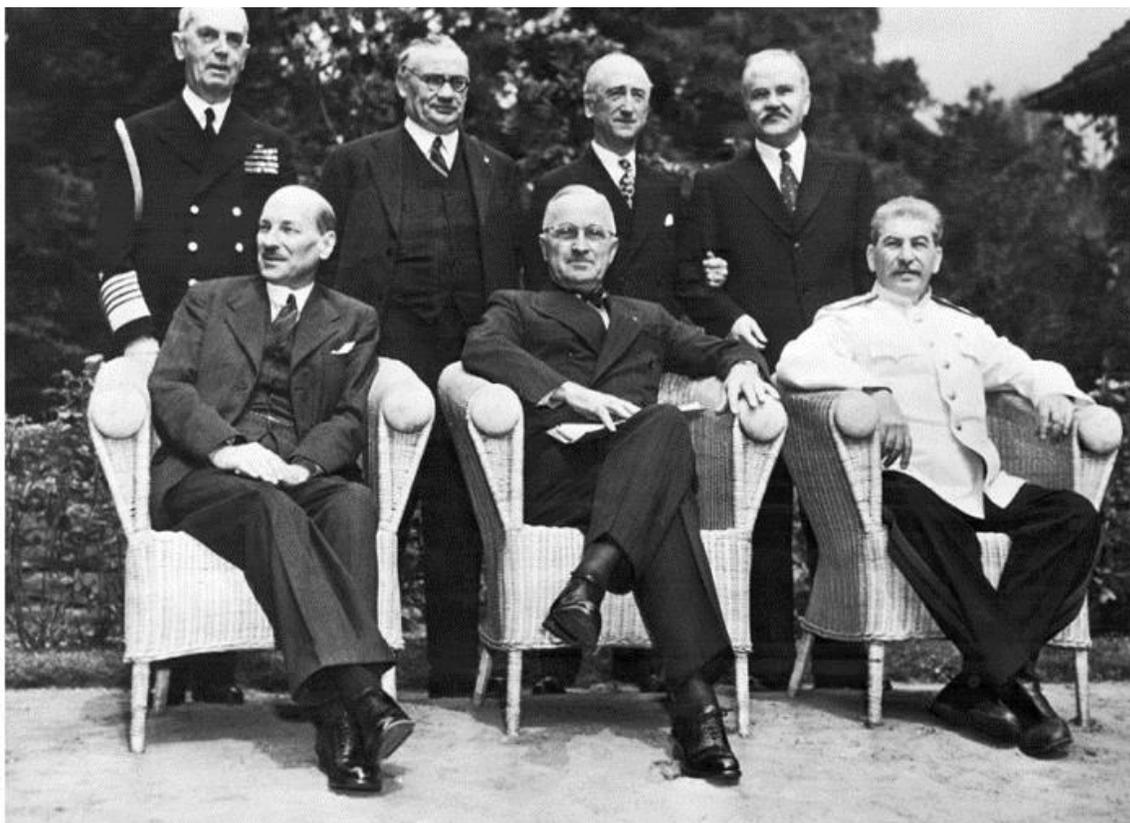
7 Representación de la llegada del ejército rojo a Bucarest, capital de Rumania. En ella se pueden observar las banderas de Rumania y la URSS juntas, mientras los pobladores reciben al ejército rojo que llega en tanques, con flores y banderas. Disponible en: «Un Vallekano en Rumania»: <http://imbratisare.blogspot.com/search/label/Historia%20y%20Politica>.



8 Fotografía de la Conferencia de Teherán, de izquierda a derecha; Stalin; Roosevelt; Churchill. Classic Image. Conferencia de Teherán. 1943. Disponible en: <https://www.alamy.es/conferencia-de-teheran-joseph-stalin-izquierda-franklin-d-roosevelt-centro-y-winston-churchill-la-conferencia-se-celebro-del-28-de-noviembre-al-1-de-diciembre-de-1943-el-resultado-mas-importante-de-la-agenda-fue-un-acuerdo-que-los-aliados-podria-abrir-un-segundo-frente-contra-la-alemania-nazi-image217693134.html>



9Manos cruzadas entre; de izquierda a derecha; Churchill; Truman; Stalin. Primera sesión de la Conferencia de Potsdam, ya sin Roosevelt. DW en español. *La conferencia de Potsdam: buscando el orden de la postguerra.* 1945. Artículo web, disponible en <https://www.dw.com/es/la-conferencia-de-potsdam-buscando-el-orden-de-la-posguerra/a-18590555>.



10Conferencia de Potsdam; de izquierda a derecha; Attle; Truman; Stalin. Última fotografía oficial de las conferencias aliadas, el único que continuó desde el principio fue Stalin. Gettyimages. *Big three conferees posing for portrait.* 1945. Colección Bettmann. Disponible en: <https://www.gettyimages.es/detail/fotograf%C3%ADa-de-noticias/scene-in-the-palace-garden-at-potsdam-as-the-fotograf%C3%ADa-de-noticias/514945730?adppopup=true>.

## **2.STALINISMO. LA CONTRAREVOLUCION CON GUANTES DE HIERRO<sup>67</sup>**

Stalin un hombre que despertaba amores y odios, un carácter fuerte con una personalidad misteriosa; los mismos pobladores de las naciones que respondían a la madre Rusia lo representaban como un personaje con un poder excepcional; en su análisis sobre el polémico concepto de totalitarismo Enzo Traverso con insistencia afirmaba que los regímenes autoritarios estaban necesariamente acompañados de un dirigente al que se le rendía un culto: «*culto a la personalidad*»; pues así se trataba a Stalin que había ganado la guerra patriótica rusa<sup>68</sup> y había puesto a esta nación en la vanguardia económica y política mundial; en muchos casos su imagen era representada al lado de los grandes forjadores de la teoría marxista, su rostro completaba el cuarteto de honor comunista que incluía a Marx, Engels y Lenin, en los grandes eventos su figura se representaba espectacularmente en edificios y estatuas; los desfiles en su honor erigían el absolutismo y la capacidad que tenía el dictador de abarcarlo todo. Traverso dice a propósito de las masas que sirven como base para el crecimiento de dichos regímenes que: «*El individuo es triturado, absorbido y anulado por el estado, que se erige como una unidad compacta en la cual las singularidades se van y los hombres se hacen masa*»;<sup>69</sup> en este caso particular ese estado al que se refiere Traverso estaba justamente a la cabeza de un solo hombre; Stalin. Así para los pobladores de los Balcanes no representó algo muy diferente; esta vez Stalin significaba una esperanza de cambio para algunos, pero para otros representaba una dictadura seguida de otra; mientras se repetía la eterna historia de los países balcánicos que no habían conseguido en mucho tiempo un breve periodo de estabilidad política y social, esta vez se encontraban más en una supuesta estabilidad implantada a la fuerza, donde a estas naciones no se les fue permitido salir del molde en el que desde Moscú se les estaba encajando.

Este «molde» justamente fue fabricado por Stalin hacía varios años atrás cuando tomo el poder del partido en 1924 después de la muerte de Lenin, el ahora cabeza del partido comunista ruso comenzó un proceso de experimentación de sus ideas en la URSS en donde fue perfilando y afinando el modelo teórico-practico que se desarrolló en los países balcánicos una vez estos fueron alineados con el Kremlin; las concepciones políticas y

---

<sup>67</sup> Título personal creado de la frase de Stalin: «*No puedes hacer una revolución con guantes de seda.*»

<sup>68</sup> Los rusos nombraban de esta manera a la Segunda Guerra Mundial.

<sup>69</sup> Traverso, Enzo. *El Totalitarismo. Historia de un debate*. Buenos Aires: Editorial Eudeba, 2001, p21.

económicas de Stalin fueron implantadas a la fuerza primordialmente en la URSS donde en cabeza de personajes como Trotsky y Bujarin fueron severamente debatidas, al final estas críticas enfrentarían la mano fuerte de la policía secreta stalinista. Un caso diferente sucedió en los Balcanes donde estas ideas fueron desarrolladas más como una orden donde los máximos dirigentes de estas naciones correspondieron al dictador y sus ideas correctas o no fueron tomadas como la verdad universal de la teoría comunista.

Como ejemplo de la dimensión del absolutismo stalinista el dictador llegaba a influir radicalmente en temas muy especializados de diferentes ramas, incluso de la ciencia. Estas intervenciones no terminaban más que en censura, detenciones, fusilamientos, todo esto en nombre de mantener una línea ideológica de partido y unas teorías científicas artificiales de singulares personajes que respondieran y defendieran la verdad omnipotente de la institución burocrática; por ejemplo encontramos el caso del debate lingüístico que se desarrolló a propósito de las ideas de Nikolai Marr, avezado lingüista con raíces escocesas y georgianas<sup>70</sup>, que desarrollo brillantemente su carrera y en 1912 fue elegido miembro de la Academia Rusa de las Ciencias. Las ideas de Marr se caracterizaban por ser bastante extravagantes lo cual también le causaba significativo reconocimiento, por ejemplo Marr argumentaba que: el georgiano y el armenio eran lenguas con un origen común y pensaba que el ruso se acercaba más al georgiano que al ucraniano, además insistía en que los idiomas que tenían diferentes raíces podían juntarse para crear una nueva lengua. Pero según algunos otros intelectuales de la época, la obra de Marr era bastante compleja e incomprensible, aun así el reconocimiento de Marr creció gracias al partido Bolchevique al cual había pertenecido en el soviets de Petrogrado. Entonces empezaron a aparecer en sus obras citas recurrentes de Marx y Engels, además de conceptos como «burgués» y «proletario»; con una actitud acomodaticia, el académico expreso haber realizado un profundo estudio de las máximas obras del marxismo-leninismo; finalmente como debía suceder, su postura le permitió abrir camino a sus teorías como fundamento ideológico del materialismo histórico de la época llamando la atención del gran dirigente ruso en el XVI Congreso del partido en 1930. Allí Marr fue elegido para hablar en nombre de los científicos soviéticos, una parte de su discurso fue pronunciado en georgiano, desconocido para muchos de los delegados, pero con una intención clara y concisa de llamar la atención de Stalin que reconocía su lengua natal, justo después de esto fue admitido en el Comité Ejecutivo

---

<sup>70</sup> País natal de Stalin.

Central. Tiempo después se le fue otorgado por decisión del mismo Stalin la Orden de Lenin, una de las mayores condecoraciones que se podían recibir, desde ese momento se reconocían a Marr y a sus ideas como teoría oficial e indiscutible del partido en el ámbito de la lingüística.<sup>71</sup>

Los que empezaron a surgir con concepciones contrarias fueron censurados y catalogados como: «*contrabando científico*», «*saboteadores de la ciencia*», «*trotskismo lingüístico*»; entre otros categóricos peyorativos. La represión contra los detractores académicos de Marr se desarrolló más intensamente entre 1937-1938, entre los casos más recordados están los del profesor E.D Polivanov reconocido estudioso de las lenguas orientales, en su momento fue llamado: «*lobo Kulak que se esconde bajo la piel de un profesor soviético*», otra de las desapariciones representativas fue la de N.A. Nevski que había descifrado los jeroglíficos tungus, murió en un campo de concentración, sin embargo su más grande obra: «*Filología Tungus*», fue guardada en los archivos de la Academia de las Ciencias y publicada posteriormente en 1960<sup>72</sup>.

A propósito de lo anterior, Michael Lowy realiza un estudio sobre la relación entre ideología y ciencia, la politización de los estudios científicos fue fuertemente promulgada por Stalin durante todo su periodo dictatorial, sin embargo su mayor explosión y debate fueron las ideas de aquellos «científicos» del régimen que traspasaron las fronteras de la misma Unión Soviética una vez se instauraron partidos comunistas en el poder en Europa del este y algunos integrantes de los partidos comunistas de los países más importantes de occidente, especialmente en Francia, acogieron las doctrinas «científicas» promulgadas desde el Kremlin(1948)<sup>73</sup>. Aquellas voces autorizadas por el partido crearon doctrinas que respondían a una perspectiva política, más que a una científica, en pro de la consolidación del régimen stalinista y sus burócratas secuaces.

Lowy expresa que el fenómeno del stalinismo reprodujo una institucionalización radical de la ciencia, principalmente, anuncia el autor, una: «*tentativa de ideologización de las propias ciencias naturales.*» Este objetivo de dictar normas y parámetros ideológicos a la ciencia respondía a la necesidad de esta capa burocrática fuertemente privilegiada de fundamentar una apariencia política-ideológica, que presentase sus perspectivas como si fueran las del proletariado, en aras de justificar sus decisiones, sin embargo explica Lowy

---

<sup>71</sup> Medvedev, Zhores y Medvedev, Roy. *El Stalin desconocido*. Barcelona: Critica, S.L, 2005. Pp229-240.

<sup>72</sup> Medvedev, Zhores y Medvedev, Roy. *El Stalin desconocido*. Barcelona: Critica, S.L, 2005. p 231

<sup>73</sup> Lowy, Michael. *¿Qué es la sociología del conocimiento?* Mexico: Fontamara,1986, p 137.

esto reproduce una «ocultación ideológica<sup>74</sup>», ya que no se presentan las perspectivas reales de esa minoría que están en total desacuerdo con la de los trabajadores mismos, por lo tanto, esta ideología que se pretendía científica, se convierte en un instrumento enfocado en conservar el poder en manos de un sistema político promulgado por una capa social dominante<sup>75</sup>.

Al igual que con la lingüística, la injerencia politizante de Stalin se desarrolló en el campo de las ciencias agronómicas con el acérrimo debate entre las concepciones de Trofim Lyssenko y los genetistas soviéticos reunidos en torno a la Academia Lenin de ciencias agronómicas en cabeza de Vavilov, este debate reprodujo un serio enfrentamiento entre las concepciones de cada una de las partes. Desde la perspectiva Lyssenkista voz autorizada por el partido<sup>76</sup>, se había desarrollado en las ciencias naturales especialmente en la biología la división entre: «ciencia burguesa y proletaria»; esta ideologización de la biología se desarrolló bajo las concepciones de la guerra fría vinculada al enfrentamiento de dos mundos en todas las áreas de la sociedad, Lissenko lo argumentaría así en 1948:

*«Hoy día, en la época en que la lucha se libra entre dos mundos, dos tendencias contrarias, antagónicas, se han afirmado de una manera particularmente clara, penetrando las bases de casi todas las disciplinas biológicas.»* Continuando Lissenko decía que existía: *«una ciencia biológica socialista “nueva en su principio, toda nuestra mitchuriana, soviética” y, por otro lado, “los representantes de una biología reaccionaria, que se denominan neodarwinistas, weismanianos o, lo que da lo mismo, ‘mendelianos-morganistas’, es decir, los que ‘defienden lo que se llama la teoría cromosomática de la herencia’.<sup>77</sup>»*.

Así las cosas de reprodujo una instrumentalización ideológica no solo de la biología sino de las ciencias en general como lo vimos con la lingüística, incluso como consecuencia, decía Lowy, en esa época, desapareció la distinción entre las ciencias naturales y las ciencias sociales ya que la ideologización se presentó y desarrollo de manera transversal en cada una de ellas bajo la maquinaria común del Partido/Estado<sup>78</sup>, incluso nos presenta este autor el caso de la revista francesa del partido comunista: *La Nouvelle Critique*; que

---

<sup>74</sup> Expresión de Michael Lowy.

<sup>75</sup> Lowy, Michael. *¿Qué es la sociología del conocimiento?*. Mexico: Fontamara, 1986, p 137-138

<sup>76</sup> Para profundizar más en el debate entre estos dos, véase: Lecourt, Dominique, *¿Proletarian Science? The Case of Lysenko*, NLB, 1977. ; o Medvedev Zhores y Medvedev Roy, *El Stalin desconocido*, Critica, S.L, 2005.

<sup>77</sup> Lowy, Michael. *¿Qué es la sociología del conocimiento?*. Mexico: Fontamara, 1986, p 140.

<sup>78</sup> Lowy, Michael. *¿Qué es la sociología del conocimiento?*. Mexico: Fontamara, 1986, p 146.

en 1949 publico una serie de artículos condensados en un libro, sobre la teoría Lyssenkista de los dos tipos de ciencias (burguesa y proletaria), que titulaba: «*La ciencia, una ideología histórica relativa*», donde presentaban argumentos sobre la concepción de que :

*«la producción de la ciencia es de naturaleza social [...] La ciencia es, a ese título, una ideología histórica relativa. En la actualidad dos practicas se enfrentan: la practica burguesa [...] y la proletaria [...] Los descubrimientos mitchurianos, los trabajos de Lyssenko. Derivan de una ciencia socialista. Situarse sobre sus posiciones, haciendo suyos sus criterios , es la condición de la objetividad en la discusión científica...<sup>79</sup>»* . Esto termino eliminando toda autonomía de la actividad científica reduciéndola en un debate sobre su supuesta base social de clase.

Estos ejemplos no son más que la representación de la fortaleza y la capacidad de control que poseía el dictador sobre todos los aspectos que estructuraban la sociedad de la época, las teorías stalinistas se tomaron al pie de la letra como la palabra definitiva en todos los países y áreas donde el dictador logro posicionar sus personajes marioneta para defender la doctrina y las concepciones del partido, es decir del propio dictador. En conclusión esta ideologización de la ciencia se instrumentalizo también hacia la consolidación de esa área monolítica de pensamiento de la cual hicieron parte los Balcanes y la Europa del este, las persecuciones y los encarcelamientos a los científicos en toda la zona de influencia comunista estaban enfocados en fortalecer una minoría burocrática que realizo una deformación del marxismo hacia un «marxismo vulgar» que se subordinó a los proyectos e interés políticos y sociales de la capa burocrática en cabeza del imponente Dictador.

Así con la finalidad de dilucidar las cuestiones referentes al fenómeno Stalinista es de primordial importancia observar las principales ideas que Stalin tomaría como fundamento para dar rienda suelta a su teoría política y social; los gobiernos balcánicos empezaron a adoptar según directrices rusas, políticas económicas y sociales que encajaran con el modelo stalinista soviético, consecuencia de esto después de 1947 fue menester en estos países la transformación hacia un modelo de partido único, con un sistema económico centralizado que acabará con la grande y mediana propiedad privada, además políticas de colectivización agraria, entre otras, que veremos con mayor profundidad más adelante

---

<sup>79</sup> Lowy, Michael. *¿Qué es la sociología del conocimiento?*. Mexico: Fontamara,1986, p 145-146.

y que se implantaron como una suerte de manual desde el Kremlin para la “transición revolucionaria” de estos países. A continuación propondremos una serie de conceptos seleccionados como categorías de análisis de la experiencia stalinista, estas categorías teóricas representarán las características principales del accionar soviético durante el periodo de dominio del dictador y en las que se desarrolló su teoría política, económica y social con la finalidad de entender sobre qué base teorica-metodologica se realizó la transformación de las naciones balcánicas una vez adoptaron la postura soviética.

## **2.1. BUROCRACIA.**

Ya lo consideraba Lenin con una profunda incomodidad meses antes de morir que uno de los mayores problemas seria la burocratización que empezaba a existir tanto en el partido como en el estado, así el vigente pero disminuido dirigente del partido comunista ruso exclamaba que existía un gran peligro en una escisión entre los miembros del comité central donde Stalin meses atrás había sido nombrado junto con Molotov y Kuibishev secretario general. En una de las plenarias posteriores a las que asistió Lenin después de su primer quebranto de salud encontró alarmante la forma en que Stalin había levantado su nombre y posición no solo como miembro del comité general, sino también su posición personal; desde ese momento empezó a mostrar gran desconfianza en la personalidad de Stalin. En su testamento decía a propósito de Stalin que: « *había concentrado un enorme poder en sus manos y no siempre sabia manejarlo con suficiente prudencia* », además en su testamento posteriormente agrego la propuesta de reemplazar a Stalin como secretario general por *alguien: « más tolerante, más leal, más cortés y atento con los camaradas, de un humor menos caprichoso, etc. »* adicionalmente a eso la desconfianza creció y después de varios inconvenientes y desacuerdos Lenin mando una carta a Stalin «rompiendo sus relaciones como camaradas»; lastimosamente la muerte jugo a favor de Stalin y Lenin días después sucumbió a un tercer ataque mortal.<sup>80</sup>

Pero si la situación entre Lenin portavoz de los mandatos del partido y Stalin habían terminado de esta manera tan espinosa. ¿Por qué Stalin termino consagrándose como la cabeza máxima y no como había sugerido Lenin despedido del comité central sin posibilidad alguna de dirigir?

---

<sup>80</sup> Carr, Hallett Edward. *La revolución rusa: De Lenin a Stalin, 1917-1929*. Madrid: Alianza Editorial S.A,1985, pp85-89.

Pues bien, existen varios aspectos que se deben mencionar. Primero, la muerte de Lenin sirvió para que la discusión entre el entonces dirigente y el ascendente Stalin culminara definitivamente, tampoco se propago mucho por ser una discusión prematura en su momento, lo que no permitió que dentro del partido se tomaran ampliamente las consideraciones negativas de Lenin contra Stalin, así su muerte llegó en el momento preciso, sin dañar su figura o imagen dentro de los miembros del partido. Segundo, caracterizado por el estilo y las formas sagaces del futuro dictador, este empezó a tomar la figura de Lenin sabiendo que representaba casi a un mártir de la revolución, como la de su maestro, a engrandecer su nombre y recordarlo espléndidamente; Stalin de una manera embustera y premeditada empezó a utilizar la imagen de Lenin como su más cercano camarada lo cual a los ojos del resto del partido sirvió como catapulta simbólica para considerarlo como su reemplazante natural, incluso este en muchas ocasiones retomó las posturas leninistas a su favor, incluso repitió sus críticas hacia la burocratización sabiendo que estas iban dirigidas justamente hacia sí mismo.<sup>81</sup> Tercero, gracias al posicionamiento y la imagen que logró el testarudo Stalin, consagró un grupo de seguidores que fueron acomodándose en las esferas más importantes del estado y el partido formando así una capa de burocracia muy sólida que respondía ciegamente a sus decretos.

Justamente la Burocracia del partido y el estado durante el periodo de mandato del dictador, será la primera categoría de análisis de los métodos de gobierno y la teoría stalinista. Debemos aclarar que justamente esta categoría no es propiamente promulgada por Stalin como las demás que observaremos, pero sí es primordial ubicarlo como parte importante del fenómeno ya que la burocracia y la burocratización fueron ampliamente desarrolladas tanto en los Balcanes como en la URSS, representando un fenómeno transversal en el periodo de la usurpación stalinista.

En su texto *el Stalinismo*, Pierre Frank citando a Trotsky anotaba la naturaleza burocrática del estado ruso una vez Stalin se había tomado el poder; Trotsky exclamaba que Rusia era un estado obrero revolucionario que había logrado abolir el capitalismo y creado un modelo económico comunitario y planificado, pero en su transición hacia el «socialismo» se había traicionado el sentido político de la revolución obrera por medio de una burocracia que tomaba a su manera los medios de producción para su beneficio, una

---

<sup>81</sup> Carr, Hallett Edward. *La revolución rusa: De Lenin a Stalin 1917-1929*. Madrid: Alianza Editorial, S.A., 1985, p.89.

burocracia que había robado el poder político del proletariado y que tenía unas intenciones e intereses diferentes a los de la clase obrera, en definitiva, Trotsky denominaba el estado de la URSS como: «...*un estado obrero degenerado*». <sup>82</sup>

Siguiendo con su argumentación Trotsky en «La Revolución Traicionada» comentaba la actitud estática de la burocracia soviética con respecto a sus relaciones internacionales, aspecto en el que también según él, había traicionado la teoría política de la revolución proletaria al no incentivar ni apoyar la revolución mundial, incluso en muchos casos enterrando posibles revoluciones por falta de ayuda o por intereses relacionados con las potencias capitalistas; por su parte Stalin había estructurado la idea del «*socialismo en un solo país*», contrario a la ideas marxistas tradicionales de la propagación revolucionaria en el resto de Europa y el mundo. Trotsky como ejemplo trae a coalición varios momentos en la política internacional de la burocracia soviética en el periodo stalinista: en 1939 previo a la Segunda Guerra Mundial el pacto de no agresión Hitler-Stalin dilapidaba el apoyo de la URSS en la lucha contra el fascismo, gracias a este acuerdo Stalin garantizaba su protección frente al gigante alemán en la guerra total que se avecinaba, lo que representó una alianza con el capitalismo y que a fin de cuentas no impidió el ataque de Alemania a la URSS en 1941. Otro de los casos ya en el contexto de la Segunda Guerra Mundial es el de la India, cuando las masas de dicho país deseaban aprovechar el contexto bélico en el que se encontraba Inglaterra, su colonizador; finalmente el partido que agito las masas fue el llamado Partido del Congreso, un partido propiamente burgués tomándose el poder con apoyo de las masas en 1942, por su parte en respuesta el partido comunista indio se opuso al levantamiento y termino aliándose con los imperialistas. Incluso en el periodo posterior de la Segunda Guerra Mundial el punto álgido de la política internacional stalinista se desarrolló durante los acuerdo de Yalta, Teherán y Potsdam, mediante los cuales se liquidaron diferentes movimientos revolucionarios de postguerra en Francia, Italia, Grecia, etc., como resultado de esto se detuvo la expansión revolucionaria al occidente de Europa. <sup>83</sup>

Por su parte Daniel Bensaid intentando dilucidar los posibles orígenes de la naturaleza burocrática del estado soviético en cabeza de Stalin, basa su argumento analizando la transformación social y política que vivió Rusia con la experiencia de la guerra civil entre el movimiento blanco y el ejército rojo en el periodo de 1917 y 1923, el autor expresa que:

---

<sup>82</sup> Frank, Pierre. *El Stalinismo*. Barcelona: Editorial Fontamara S.A, 1978, pp 21-22.

<sup>83</sup> Frank Pierre, *El Stalinismo*. Barcelona: Editorial Fontamara S.A, 1978,pp 30-35.

«La guerra civil constituye una terrible experiencia fundadora. Crea una costumbre hastiada a las formas más extremas e inhumanas de una violencia que se añade a los ensañamientos de la guerra mundial. Forja una herencia de brutalidad burocrática, de la que Lenín tomará conciencia con ocasión de la crisis con los comunistas georgianos, y de la que Trotsky da cuentas en su Stalin. El “Testamento de Lenín” y el “Diario de sus secretarías” dan fe, en su agonía, de esta conciencia patética del problema. Mientras que la revolución es un asunto de pueblos y multitudes, Lenín agonizante se ve reducido a sopesar los vicios y las virtudes de un puñado de dirigentes de los que casi todo parece depender en adelante. En definitiva, la guerra civil ha significado un “gran salto hacia atrás”, una “arcaización” del país en relación al nivel de desarrollo alcanzado antes de 1914. Ha dejado al país exhausto. De los cuatro millones de habitantes que tenían Petrogrado y Moscú a comienzos de la revolución, no quedaban más que 1,7 millones a fines de la guerra civil. En Petrogrado, 380.000 obreros abandonaron la producción quedando 80.000. Las ciudades devastadas se convirtieron en parásitas de la agricultura, obligando a retenciones autoritarias de aprovisionamientos<sup>84</sup>.»

«A través de la guerra civil se forja “un socialismo atrasado” y estatista, un nuevo estado edificado sobre ruinas: “En verdad, el estado se formaba sobre la base de un desarrollo social regresivo”.»<sup>85</sup>

Así a propósito de la coyuntura rusa de la guerra civil la sociedad soviética se levantó sobre la base de una ausencia de cultura democrática ya que la explosión revolucionaria de octubre necesitó de una transición política radical de manera casi inmediata donde la «confusión» en la toma del poder entre el estado, el partido y la clase obrera por el ímpetu de suprimir el poder al régimen zarista generó como resultado la estatización de la sociedad y sacrificó la socialización de las funciones estatales; posteriormente ante la emergencia de la guerra civil la solución consistió en subordinar todas las instancias de poder popular a un «tutor ilustrado»<sup>86</sup>: El partido. Este partido omnipotente que terminaría quitando el poder de elección y control de sus dirigentes a las masas obreras por

---

<sup>84</sup> Bensaïd, Daniel. *Comunismo y Stalinismo. Una respuesta al libro negro del comunismo*. vientosur.info, consultado el: 09 de Diciembre de 2018, en: [https://vientosur.info/IMG/pdf/form\\_comunismoyestatismo-bensaïd.pdf](https://vientosur.info/IMG/pdf/form_comunismoyestatismo-bensaïd.pdf). p7.

<sup>85</sup> Bensaïd, Daniel. *Comunismo y Stalinismo. Una respuesta al libro negro del comunismo*. vientosur.info, consultado el: 09 de Diciembre de 2018, en: [https://vientosur.info/IMG/pdf/form\\_comunismoyestatismo-bensaïd.pdf](https://vientosur.info/IMG/pdf/form_comunismoyestatismo-bensaïd.pdf). p 7.

<sup>86</sup> Concepto del autor, en: Bensaïd, Daniel. *Comunismo y Stalinismo. Una respuesta al libro negro del comunismo*. p7.

decisiones y elecciones autoritarias premeditadas y convenientes para el mismo, terminando de denegar el pluralismo y la libertad de opinión necesarias para un proceso político representativo.<sup>87</sup>

Así Bensaïd caracterizaba el fenómeno stalinista surgido del contexto ruso expuesto anteriormente como:

*«Es importante por tanto captar en la organización social, en las fuerzas que se constituyen y se oponen en ella, las raíces y los resortes profundos de lo que a veces se ha llamado “el fenómeno estalinista”. El estalinismo, en circunstancias históricas concretas, remite a una tendencia más general a la burocratización, que actúa en todas las sociedades modernas. Es alimentada fundamentalmente por el auge de la división social del trabajo (entre trabajo manual e intelectual principalmente), y por “los peligros profesionales del poder” que le son inherentes. En la Unión Soviética, esta dinámica fue tanto más fuerte y rápida en la medida en que la burocratización se produjo sobre un fondo de destrucción, de penuria, de arcaísmo cultural, en ausencia de tradiciones democráticas.»<sup>88</sup>*

Entonces como lo propone el autor al captar las fuerzas sociales que constituyeron la organización social soviética en el momento de la consolidación burocrática stalinista se observa la naturaleza social de la revolución y los individuos incrustados en ella. Representados por una base social muy amplia de obreros y campesinos en una alianza revolucionaria que correspondía a la gran mayoría social de dicha nación, sin embargo la guerra civil afectó mayoritariamente al grupo minoritario de esta alianza, los obreros. La burocratización violenta y radical vio su manifestación en la inconsistencia de su propia base social, surgió de la debilidad de un aglomerado social que al estar devastado no logró controlar las instancias políticas y los personajes que se encargarían de ellas.

En conclusión hay varios puntos que considerar de la burocracia soviética en cabeza de Stalin. En primer lugar, esta surgió dentro de una coyuntura caótica representada por la guerra civil que correspondió a la formación de una cultura política de emergencia, una

---

<sup>87</sup> Bensaïd, Daniel. *Comunismo y Stalinismo. Una respuesta al libro negro del comunismo*. vientosur.info, disponible en: [https://vientosur.info/IMG/pdf/form\\_comunismoyestatismo-bensaid.pdf](https://vientosur.info/IMG/pdf/form_comunismoyestatismo-bensaid.pdf) , consultado el 09 de Diciembre de 2018.

<sup>88</sup> Bensaïd, Daniel. *Comunismo y Stalinismo. Una respuesta al libro negro del comunismo*. vientosur.info, disponible en: : [https://vientosur.info/IMG/pdf/form\\_comunismoyestatismo-bensaid.pdf](https://vientosur.info/IMG/pdf/form_comunismoyestatismo-bensaid.pdf), consultado el 09 de Diciembre de 2018, p 10.

nación extenuada por las consecuencias de la guerra y sobre todo una base obrera brutalmente golpeada por este enfrentamiento, una base obrera mermada, fatigada, que dejó las consideraciones políticas solamente a cargo del partido que encontró su soberanía y su función parasitaria en la misma naturaleza frágil del grupo social al cual se suponía representaba. En segundo lugar, como lo argumentó Trotsky este stalinismo burocrático traicionó los principios de la revolución cambiando su intención y su finalidad, como ejemplo de esto, no defendió una revolución en marcha por ideales marxistas revolucionarios, más bien respondió en la medida en que la situación representara una posible ventaja política diplomática en el concierto mundial o para una futura negociación o acuerdo con las potencias capitalistas. Por ende como lo denomina Trotsky la burocracia stalinista transformó el estado en la URSS en: «Un estado obrero degenerado».

## **2.2 LA DEMOCRACIA.**

En el VI Congreso del Partido Bolchevique entre julio y agosto de 1917 unos meses antes de la revolución, se habían estipulado ya los nuevos preceptos sobre la organización de las entidades partidarias que debían ser constituidas sobre la base del centralismo democrático siguiendo los siguientes estamentos:

1. Todos los cuerpos directivos, de la cúspide hasta la base deben ser elegidos;
2. Los cuerpos partidarios deben rendir cuenta de sus actividades a las respectivas organizaciones partidarias periódicamente;
3. Habrá estricta disciplina partidaria y subordinación de la minoría a la mayoría, y
4. Todas las decisiones de los cuerpos superiores deben ser absolutamente mandatorias para los cuerpos inferiores y para todos los miembros del partido.<sup>89</sup>

Durante el periodo de mandato stalinista todos estos preceptos que velaban por un efectivo desarrollo de la democracia dentro del partido comunista ruso, fueron reemplazados por unas prácticas burocráticas que eliminaron cualquier vestigio de democracia dentro de la URSS. Esta categoría de análisis está totalmente vinculada con la anterior de burocracia, ya que entendiendo que la burocratización del partido y el estado en la URSS bajo el mandato stalinista se desarrolló por la *ausencia de unos parámetros y una cultura democrática*, principalmente destruida por los desastres y la

---

<sup>89</sup> Braith, Alan. *El Partido Comunista en la Unión Soviética*. Buenos Aires: Editorial Agora, 1959, p 19.

emergencia de la guerra civil rusa que termino eliminando todas las instancias de poder y participación política a favor de la capa burocrática; debemos observar los puntos claves de esta dicha ausencia de democracia que ayudaron a mantener al dictador en la cabeza del estado durante un periodo muy extenso de tiempo.

Bien analizaba Jacques Texier en su texto: *Democracia, socialismo, autogestión*; la relación entre socialismo y democracia; si era posible la realización y funcionamiento de un sistema como el socialista dentro de una expansión radical de la democracia en todas las instancias de la vida social, según este autor, gran parte de la realización efectiva de la democracia, depende de las vías y métodos en que se realice la transformación revolucionaria de la sociedad. Si bien se ha legitimado el recurso de la violencia para iniciar el proceso de transformación socialista, Texier argumenta que:

*«Si la transformación social opera a través de formas de guerra civil, no es necesario, pero lo más probable es que el nuevo régimen empezará también su carrera con formas políticas dictatoriales, del mismo modo que es probable que en el caso de un proceso pacífico al socialismo, las formas políticas democráticas se impondrán de manera bastante natural<sup>90</sup>.»*

Con este argumento el autor atribuye a la coyuntura de la guerra civil la deformación de la transición hacia un modelo socialista como el que se desarrolló en la URSS durante el periodo stalinista, la misma desviación que Trotsky llamo una degeneración burocrática del estado obrero y que Lenin ya empezaba a observar con la deformación burocrática en cabeza de Stalin. Además también propone como desviación la autogestión Yugoslava de Tito que terminaría convirtiéndose en capitalismo, además de generar la posterior disolución de dicha república.

Pero no podríamos simplemente culpar a la transición violenta de la aniquilación de las instancias democráticas dentro del stalinismo. El entramado social de la Rusia revolucionaria era más complejo y condicionaría el proceso hacia esa deformación burocrática en diferentes áreas de la sociedad de la época, el historiador Ernest Mandel nos propone dos causas adicionales:

---

<sup>90</sup> Texier, Jacques. *Democracia, socialismo, autogestión*. publicado en la revista: La Pensée no.321, Enero/Marzo del 2000. Publicado en la web por la biblioteca omegalfa, disponible en: <file:///C:/Users/nicor/Downloads/democracia-socialismo-autogestion.pdf>, pp 5-6.

1. El nivel de desarrollo insuficiente de las fuerzas productivas.
2. Las supervivencias capitalistas.

La primera causa surge en consecuencia a esa particularidad contraria a las teorías de Marx y Engels en que la revolución explotaría en un país industrialmente desarrollado, en contraste a esto surgió en un territorio atrasado y profundamente rural, donde además de la deficiencia en las fuerzas productivas que eran insuficientes para desarrollar una aceptable abundancia, el nivel de desarrollo de estas fuerzas estaba sumamente atrasado con respecto a los países industriales, así lo expresaría Mandel: «*La sociedad de transición tenía, pues, que cumplir las tareas no sólo de la acumulación socialista sino también y al mismo tiempo las de la acumulación primitiva, y ante todo la industrialización.*»<sup>91</sup>»

La segunda causa radica en el desarrollo de dicha transición en un país atrasado y aislado, rodeado por naciones capitalistas con un avance industrial considerable. La teoría marxista que defendía la revolución en un país industrial, alegaba que al darse en una nación con dicho desarrollo, la transición se cumpliría efectivamente ya que no encontraría una fuerza exterior que generara ninguna *fuerza de atracción, ni de repulsión*<sup>92</sup> sobre ella, no representaría ninguna forma de agresión militar, ni un interés en los ciudadanos socialistas por un nivel de desarrollo superior. Sin embargo al desarrollarse en una nación como la de la arcaica Rusia revolucionaria se produjo:

1. La obligación de defenderse e invertir gran parte de sus ingresos nacionales en desarrollar una industria militar considerable en contra de las posibles agresiones imperialistas.
2. La fascinación de gran parte de la población en los niveles de desarrollo y nivel de vida en general de los países capitalistas vecinos<sup>93</sup>.

---

<sup>91</sup> Mandel, Ernest. *La Burocracia*. en: *La democracia socialista*. Amsterdam: Ecosocialist school. International Institute for Research and Education, Noviembre-Diciembre 2013, p 13. Disponible en: [http://4edu.info/images/b/b1/11-ES-Cover\\_merged.pdf](http://4edu.info/images/b/b1/11-ES-Cover_merged.pdf).

<sup>92</sup> Expresión del autor, en: Mandel, Ernest. *La Burocracia*. En: *La democracia socialista*.

<sup>93</sup> Mandel, Ernest. *La Burocracia*. en: *La democracia socialista*. Amsterdam: Ecosocialist school. International Institute for Research and Education, Noviembre-Diciembre 2013, p 13. Disponible en: [http://4edu.info/images/b/b1/11-ES-Cover\\_merged.pdf](http://4edu.info/images/b/b1/11-ES-Cover_merged.pdf)

Estas tres causas representaron el abanico de factores históricos que originaron la ya mencionada degeneración burocrática y la eliminación de la democracia dentro del régimen stalinista. Por tanto el problema empezó a radicar sobre cuál era el tipo de democracia política necesaria para que esta transición hacia el socialismo se realizara de una manera más efectiva y representativa; esta pregunta ya la había analizado Marx en la segunda mitad del XIX, en una Europa aun no muy vinculada a las instituciones democráticas, cuando se decidió a identificar qué tipo de ente se encargaba de obstaculizar el efectivo desarrollo de la participación y soberanía popular, concluyendo y nombrándolo: «*aparato burocrático del estado*», el cual era según Marx el que desposeía al pueblo de su soberanía y decisiones políticas, este aparato representaba la monopolización de los poderes políticos. Este no representaba la finalidad misma del estado, la cual era según Marx trabajar en función de la clase mayoritaria (obrera), la de evolucionar en un forma total en donde se multiplicaran las instancias de decisión a todos los niveles de la vida social, principalmente en la base<sup>94</sup>.

Así las cosas la URSS stalinista represento todo eso que nombro Marx muchos años atrás, un estado controlado por un aparato burocrático que mediante la violencia termino destruyendo todas las instancias de participación popular, destruyendo el más mínimo vestigio de una democracia participativa, termino monopolizando el poder en una capa social directamente influenciada y protegida por el mismo dictador. Sin embargo en términos políticos existe un fenómeno característico sobre la génesis de dicho aparato burocrático antidemocrático, la cual Mandel nombra: «*la pasividad política creciente del proletariado soviético en el curso de los años 20.*»

Con esto el autor explica el paso de una fenómeno de intensa actividad política y económica del proletariado ruso en 1917, a la opresión de los años posteriores del periodo stalinista, principalmente por diferentes factores:

- a. La muerte durante la guerra de gran parte de la vanguardia política e intelectual obrera.
- b. Decepción por fracaso de la revolución mundial.
- c. La situación caótica de pobreza generalizada.

---

<sup>94</sup> Texier, Jacques. *Democracia, socialismo, autogestión*. publicado en la revista: La Pensée no.321, Enero/Marzo del 2000. Publicado en la web por la biblioteca omegalfa, disponible en: <file:///C:/Users/nicor/Downloads/democracia-socialismo-autogestion.pdf>. p 8-10.

- d. El debilitamiento de las estructuras institucionales que beneficiaban la actividad política obrera<sup>95</sup>.

Si bien personajes como Trotsky que se dieron cuenta de la tendencia burocrática en la que estaba cayendo el partido y el estado en la URSS, desarrollaron una campaña en contra de dicha transformación por medio de la llamada Oposición de Izquierda, con el fin de reactivar la actividad política del proletariado ruso, terminaron cayendo en la violenta reacción contra la oposición y las purgas del partido comunista que se desarrollaron durante la década de los años 30 a cargo de Stalin. El resto de los integrantes del partido no lograron entender a tiempo esta deformación del estado y terminaron entregando por medio de una serie de «errores institucionales<sup>96</sup>» la construcción y fortalecimiento del aparato burocrático del ya unificado partido-estado. Estos errores fueron:

-Prohibición de la Facciones en el partido, que terminaron extinguiendo la democracia interna y el funcionamiento democrático del mismo. La negación hacia unas facciones acabo con la libertad de discusión y por ende la posibilidad de una oposición hacia el estado.

-El establecimiento del principio del partido único, desde la toma del poder por parte de Stalin se suprimieron las diferentes tendencias del movimiento obrero soviético (menchevique de izquierda, socialista revolucionario, anarquista) en nombre de la efectiva realización de la Dictadura del Proletariado en ese país, el partido Bolchevique decidió fundamentar el modelo de partido único, principalmente por su temor a que la burguesía o el campesinado tomaran cualquiera de estos instrumentos para reconquistar el poder, sin embargo las consecuencias de dicha eliminación de tendencias recayó sobre el proletariado mismo evitando su constante *repolitización*<sup>97</sup> y facilitando el camino hacia una burocratización más efectiva.

-Por ultimo y quizá más importante, fue la predominancia de la industria estatal de un nivel de productividad superior y la victoria del sector más progresista hacia una rentabilidad

---

<sup>95</sup> Mandel, Ernest. *La Burocracia*. en: *La democracia socialista*. Amsterdam: Ecosocialist school. International Institute for Research and Education, Noviembre-Diciembre 2013, p 13-14.

<sup>96</sup> Expresión del autor, en: Mandel, Ernest. *La Burocracia*. en: *La democracia socialista*.

<sup>97</sup> En la teoría marxista a través de la historia se ha demostrado que el medio más efectivo en términos ideológicos y sociales para evitar la restauración del capitalismo es: «*la continuación de la actividad política del proletariado: era necesario crear condiciones que favorecieran la repolitización del proletariado soviético.*»; véase en: Mandel, Ernest. *La Burocracia*. en: *La democracia socialista*. p 15.

económica más grande. La consecuencia de esto radica en fundar empresas estatales basadas en una rentabilidad económica de cada empresa, es decir individual, fomentando la hipercentralización de las fábricas en la dirección de un solo hombre. Después de la muerte de Lenin con las reformas económicas stalinistas, este fue eliminando una a una las herramientas o vías de control hacia el director de la empresa; por ejemplo, después de 1927 se eliminó la «Troika<sup>98</sup>» para entregar el poder absoluto al director de la fábrica, posteriormente se eliminó la autonomía del sindicato, se introdujo el trabajo a destajo<sup>99</sup>, las horas extraordinarias, en definitiva, todas las medidas de explotación laboral, que terminaron dándole a las empresas una dependencia absoluta hacia poder central y la ausencia de cualquier tipo de autogestión en pro del control de una burocracia económicamente favorecida<sup>100</sup>.

En conclusión el desarrollo de esta desviación burocrática del estado y el partido en la URSS por los diferentes factores históricos en los que surgió, además de una serie de condiciones económicas y políticas propias del desarrollo revolucionario en un país atrasado, terminaron generando una estatalización absoluta del país en la toma de las decisiones políticas y económicas. Esta deformación burocrática eliminó tanto por medios violentos como por medios legislativos-burocráticos, con cualquier vestigio de democracia durante el duradero periodo de dominio del dictador; golpeo fuertemente la actividad política proletaria y alimentó una minoría política-económica que defendió su control mediante una serie de reformas enfocadas en el detrimento de cualquier instancia de participación democrática (política-económica) de la sociedad.

### **2.3. PLANIFICACIÓN BUROCRATICAMENTE CENTRALIZADA.**

En definitiva la teoría Stalinista correspondía a un plan universal en todas las áreas del estado soviético, por lo tanto el accionar político debía estar necesariamente acompañado de un proyecto económico que estructurara la meta de llevar a la URSS a la cúspide económica y lograra mostrar fuerte brazo a las potencias occidentales. Así las cosas la siguiente categoría de análisis de la teoría stalinista ahora económicamente hablando será la de: «*Planificación burocráticamente centralizada*»; que posteriormente dividiremos

---

<sup>98</sup> Elemento de control instaurado por Lenin dentro de las fábricas donde el poder del director estaba fuertemente limitado por el control de partido y del sindicato.

<sup>99</sup> Aquel trabajo que se contrata con base en la remuneración por cada unidad producida por el trabajador, es decir, se le agrega un valor específico a cada unidad, obra o labor que el trabajador realice en una jornada determinada.

<sup>100</sup> Mandel Ernest. *La Burocracia*. en: *La democracia socialista*. Amsterdam: Ecosocialist school. International Institute for Research and Education, Noviembre-Diciembre 2013, p 14-16.

en otras dos categorías o conceptos que correspondieron a aspectos transversales que fueron primordiales en la creación de la economía y la naturaleza social de la URSS y que fueron fuertemente impulsados por Stalin durante su longevo periodo de mandato: 1) *La Industrialización*; 2) *Colectivización del campo*.

Después de la muerte de Lenin y la finalización de la NEP<sup>101</sup> por parte de Stalin, el nuevo horizonte económico soviético respondió al modelo de la economía planificada y la nacionalización total de la economía. Este tipo de economía no responde a las demandas del mercado, sino más bien a las necesidades primordiales consideradas por el estado para el desarrollo económico de la nación, por ende existe una planificación tanto en la producción como en la selección de las áreas económicas primordiales para la economía; este modelo se encuentra ligado directamente con una socialización de los medios de producción en el caso de la URSS controlada directamente por el estado-partido, más específicamente por una entidad denominada: Gosplan (Comité estatal de planificación) que se encargó de determinar los objetivos económicos a corto, mediano y largo plazo por medio de los llamados «*planes quinquenales*». Sin embargo siguiendo las tendencias de la época, las instituciones económicas también sufrieron la burocratización stalinista, creando así lo que denomina la autora Catherine Samary como: «*Planificación burocráticamente centralizada*». Samary caracteriza este tipo de planificación de la siguiente manera:

---

<sup>101</sup> la NEP(Nueva Política Económica), fue la política que surgió posterior y como solución al desastre económico de la guerra civil y el llamado «comunismo de guerra», que según expresaría Lenin en el X Congreso del partido, era una política: «*dictada por necesidades, consideraciones y condiciones militares y no por las económicas*»; la NEP era entonces en palabras de Lenin: “*Un obligado paso atrás*”, donde la economía se caracterizaba por tener una base mixta entre el control del estado y la iniciativa privada. La NEP inicio como una política agraria para incrementar los suministros a los campesinos que se encontraban sumamente descontentos con las condiciones que les brindaba el comunismo de guerra. Las reformas económicas de la NEP fueron desarrolladas secuencialmente hasta convertirse finalmente en una política económica general que produjera el aumento de la productividad nacional, condición principal para la transición al régimen socialista. En el campo, que para ese momento era el área a fortalecer, las reformas se enfocaron: 1. Reemplazar la requisita de excedentes, por un impuesto en especie que sería calculado según el porcentaje de producción individual de cada campesino; 2. La responsabilidad colectiva se abolió y se dio a cada campesino la responsabilidad del pago de la tasa que le correspondiera; 3. La libertad de poder comerciar con los excedentes, autorizando el libre comercio, compra y venta. En términos de la industria, se promulgo una política por el incentivo a la pequeña industria, que fortalecería la base para el desarrollo de la industria a gran escala a través de una serie de reformas: 1. Incentivar la creación de empresas privadas o cooperativas en las industrias rurales o pequeñas; 2. Estas pequeñas empresas fueron excluidas de la nacionalización o municipalización; 3. Permitir arrendar las empresas estatales a cooperativas, asociaciones o personas privadas. Para profundizar véase: Carr, Hallett Edward, *La revolución Bolchevique (1917-1923)* 2. *El orden económico*. Madrid: Alianza Editorial S.A, 1974. Capítulos XVIII-XIX

«Bajo este modelo de planificación todas estas funciones son realizadas por burócratas (funcionarios a distintos niveles del sistema: empresas, ministerios, órganos centrales) del Partido-Estado. Los “Productores asociados” no cuentan con control alguno sobre las decisiones importantes, no solo al nivel del desarrollo en su conjunto sino incluso a nivel de su centro de trabajo.»<sup>102</sup>

A la luz de este fenómeno y a propósito de las intenciones de los burócratas encargados de determinar las áreas de producción, los recursos para estas y la distribución de la riqueza, observamos que los intereses sociales de los burócratas intervienen en los mecanismos de planificación pero no en la satisfacción de las necesidades de la población en general; dentro de la URSS en el periodo stalinista la economía estuvo enfocada en la lucha por la similitud o superación de los modelos occidentales en términos de resultados sin importar los medios, ni el trabajo que esto llegara a representar. Por ende Samary caracteriza el modelo económico soviético en varios puntos así:

a)La planificación se hace principalmente en especie, es decir metas basadas en datos materiales: toneladas, litros, kilómetros; en general en cantidades de producción, así los resultados y las condiciones de cada plan determinaban la elaboración del siguiente con los ajustes necesarios. Como resultado de esto se evidenció un ánimo de superación afanosa a través de cada plan, encajando a la economía soviética como una economía dominada por *la oferta*, donde la demanda apenas si interviene, en contraste a lo que se entiende como una economía de mercado donde el consumidor es el núcleo del sistema.

b)La planificación se impone de manera jerárquica, donde todos los detalles están determinados por cada una de las unidades del sistema que intentan generar una planificación efectiva enfocada en la superación de las dificultades económicas, sin embargo en la URSS bajo el modelo stalinista estas unidades del sistema están bajo el ala del partido lo cual condiciona su propio actuar, por ende los planes responden a intereses individuales (El Partido), objetivos sociopolíticos, estabilización de la legitimidad política, prestigio en el área internacional, etc. Por ende la planificación soviética no solo no se dio en términos económicos, ni solamente por el análisis exhaustivo del déficit

---

<sup>102</sup> Samary, Catherine. *Planificación, mercado y democracia. La experiencia de los llamados países socialistas*. Instituto internacional de investigación y formación, Numero 7/8, 1989. Consultado el: 28 de Noviembre de 2018, disponible en: <https://fileserver.iire.org/cei/PDF%20CEI%207.pdf>. p15.

económico en pro del bienestar de la población rusa, sino que estaba predispuesto y respondía a unos intereses individuales políticamente específicos.

c) El empleo y los salarios están directamente condicionados por los objetivos del plan y la escogencia que el trabajador haga de su centro de trabajo, así la planificación brinda posibilidades de empleo según los niveles de calificación que son directamente proporcionales a la remuneración, por ende los responsables o jefes de las unidades básicas de trabajo por la necesidad de cumplir las exigencias que solicita el plan, deben atraer y posteriormente conservar a sus trabajadores por medio de salarios y comisiones llamativas en especie, sin embargo el escalafón de remuneraciones por calificación del plan no genera una satisfacción en el trabajador, encontrando una cantidad importante de empleados insatisfechos con su trabajo en busca de otros empleos más favorables. Otro de los aspectos importantes es la imposibilidad que tiene un responsable de estas unidades básicas de trabajo, de despedir personal por motivos económicos ya que la escasez no le permitirá cumplir con la producción solicitada por el plan<sup>103</sup>.

En conclusión la economía planificada soviética sufrió una burocratización que llevo al partido a organizar y controlar según sus intereses tanto nacionales como internacionales las dinámicas sociales en la URSS, la economía no participo en una dinámica de beneficio popular, sino bajo las normas numérico-productivas de unas cifras que beneficiaran las posturas del partido y su imagen fuera de sus fronteras. Por lo tanto este modelo económico condiciono las relaciones sociales de los mismos pobladores y su interacción con la economía; podríamos concluir que los llamados derechos de propiedad condicionaron la interacción de la población entre si, donde cada categoría social defendió sus intereses materiales (cada uno a la escala de su alcance) además de su relación frente a la producción y el intercambio.

Sin embargo los principales sectores económicos que Stalin intento promulgar para el desarrollo de la URSS como un país potencia en el concierto internacional fueron esencialmente dos, que analizaremos a continuación: a) La Industria pesada; b) El sector Agrario.

---

<sup>103</sup> Samary Catherine. *Planificación, mercado y democracia. La experiencia de los llamados países socialistas*. Instituto internacional de investigación y formación, Numero 7/8, 1989, disponible en: <https://fileserv.iire.org/cei/PDF%20CEI%207.pdf>, pp15-17.

### 2.3.1. LA INDUSTRIALIZACION BUROCRATICA.

El proyecto económico más ambicioso stalinista fue la industrialización a gran escala de la URSS; además de planear construir una industria moderna y productiva, Stalin deseaba hacerlo en el menor tiempo posible, que la URSS saliera de las profundidades del atraso económico era esencial para el dirigente y su deseo de convertir a su nación en una potencia mundial. Sin embargo la naturaleza social y las condiciones rusas en su momento impedían de sobre manera que este plan fuese fácil de realizar. La URSS en general era una nación netamente agraria, rural, con una industria pequeña y arcaica, los problemas económicos abundaban después de la guerra civil, además de la ausencia de mano de obra calificada; aun así Stalin no declino la idea y desarrolló desde el partido los planes para la industrialización de la URSS como uno de los pilares de su teoría económica.

Así comentaba en uno de sus textos el Mariscal soviético:

*«En el periodo de la restauración de la economía, el problema consistía en sacar de su postración, ante todo, a la agricultura, en obtener de esta materias primas y artículos alimenticios y en poner en movimiento, en restaurar la industria, en restaurar las fábricas y empresas industriales existentes.»<sup>104</sup>*

Igualmente avisaba las dificultades que debían afrontar en su camino hacia la industrialización en tres aspectos específicos:

a) En la URSS solo existían viejas fábricas y viejas empresas industriales, con una técnica atrasada, las cuales si bien aún no estaban destinadas a quedar inservibles lo serían muy pronto, por ende era la tarea del estado soviético el equipar estas fábricas y empresas con la nueva técnica.

b) La nación se encontraba con un déficit de base industrial, ya que las fábricas y empresas existían en un número muy reducido, además de la ausencia de fábricas de material pesado y construcción de maquinaria que representaban los cimientos para el desarrollo industrial planificado, por ende debían entregarse a la tarea de la construcción y el equipamiento de estas.

---

<sup>104</sup> Stalin, J.V. *Historia del partido comunista (Bolchevique) de la U.R.S.S.* Primera Edición: Ediciones Lenguas extranjeras, 1953. Versión digitalizada por: Marxists Internet Archive, noviembre de 2002, Consultado el 13 de Diciembre de 2018, en: <https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2014-15.pdf>. p147.

c)La economía soviética hasta el momento se había enfocado en la industria ligera, pero el progreso de esa misma industria estaba ligado al desarrollo de una industria pesada precedente, en la URSS hasta la misma industria ligera tropezaba por la ausencia de una industria pesada sólida, además de otras necesidades económicas del país que necesitaban de ella, así que se volvió menester la industria pesada sobre la ligera y pasó a primer plano dentro de la agenda.<sup>105</sup>

Como ejemplo de esto el dictador expresaba:

*«Era necesario construir toda una serie de nuevas ramas industriales, desconocidas en la Rusia zarista: construir nuevas fábricas de máquinas y herramientas, de automóviles, de productos químicos, metalúrgicas; organizar una producción propia de motores, y de maquinaria para la instalación de centrales eléctricas, incrementar la producción de metales y extracción de carbón, pues así lo exigía la causa del triunfo del socialismo en la URSS. Era necesario crear una nueva industria de guerra: construir nuevas fábricas de artillería, de municiones, de aviación, de tanques y de ametralladoras, pues así lo exigían los intereses de la defensa de la U.R.S.S., bajo las condiciones del cerco capitalista.»<sup>106</sup>»*

En los primeros años del régimen, la industria se enfocó en alcanzar los niveles industriales de preguerra, en los años de 1925-1926 se evidencio un crecimiento estable, pero que aún no respondía a los ambiciosos objetivos industriales del país, para los dirigentes del Vesenja<sup>107</sup>, la planeación económica que se estaba estipulando por el Gosplan hasta ese momento era bastante discreta, por lo que decidieron aumentar las cifras y desarrollar un plan donde la inversiones deberían ser aún más elevadas para realizar el proyecto industrializador con mayor vigor, pues fue durante los meses de agosto y septiembre del año de 1926 después de una serie de reuniones y debates entre estas dos instituciones a propósito de la inyección económica a la industria, cuando se decidió desarrollar este nuevo aumento al estímulo industrial; este año, el año de 1926, represento el inicio de la industrialización a gran escala, muestra de ello se presenta en

---

<sup>105</sup> Stalin, J.V. *Historia del partido comunista (Bolchevique) de la U.R.S.S.* Primera Edición: Ediciones Lenguas extranjeras, 1953. Versión digitalizada por: Marxists Internet Archive, noviembre de 2002, Consultado el 13 de Diciembre de 2018, en: <https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2014-15.pdf>. p147.

<sup>106</sup> Stalin, J.V. *Historia del partido comunista (Bolchevique) de la U.R.S.S.* Primera Edición: Ediciones Lenguas extranjeras, 1953. Versión digitalizada por: Marxists Internet Archive, noviembre de 2002, Consultado el 13 de Diciembre de 2018, en: <https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2014-15.pdf>. p147.

<sup>107</sup> Así llamado: El Consejo Supremo de Economía Nacional de la URSS.

las cifras definitivas de inversión en comparación con el ya eliminado y debatido plan anterior: La inversión general a la industria ascendió a 1.068 millones de rublos a comparación con 991 millones del cálculo previo, a consecuencia de esto el capital industrial se había incrementado un 9% en comparación con el 4% de los años de 1925-1926; las industrias de bienes de producción que eran a las que más estaba enfocada la inversión recibieron un 71% de las inversiones industriales totales, en comparación con el 64% anterior<sup>108</sup>.

Por ende desde la llegada de Stalin al poder del partido la inversión a la industria creció año tras año. Entre 1926 y 1927, se invirtieron cerca de 1.000 millones de rublos; tres años después la cifra aumento a 5.000 millones. El crecimiento del sector industrial aumentaba gracias a la expropiación del sector privado; entre 1924 y 1925 se encontraba en un 81%, ya entre 1926-1927 su cifra era del 86%. Por su parte, el sector privado sufría proporcionalmente su disminución, durante los periodos mencionados se redujo del 19% al 14%. La inversión a centrales Eléctricas en 1928 era de 0,8 millones de rublos, la previsión para cinco años después sería aumentar a 3,1 millones, igualmente en el área de transporte, acompañado de las respectivas reparaciones en las vías de transporte, la inversión pasaría de 2,7 millones en 1928 a una proyección de 9,9 millones de rublos en 1933, la industria sería estimulada con un grandísimo aumento en su inversión que constaba de 4,4 millones de rublos en 1928 a según los planes una cifra de 16,4 millones en 1933.<sup>109</sup>

Por su parte el historiador Edward Carr caracterizaba así el ánimo de industrialización de Stalin:

*«La identificación de planificación e industrialización fue evidente desde el primer momento. La fuerza motriz y la motivación subyacente era desarrollar la industria soviética, rivalizar con occidente, hacer a la URSS autosuficiente y capaz de confrontación con el mundo capitalista en términos de igualdad. Todavía era preciso crear una industria comparable a la industria del mundo occidental.»<sup>110</sup>*

---

<sup>108</sup> Carr, Edward Hallett. *Historia de la Rusia Soviética. Bases de una economía planificada V.1, Parte 1*. Madrid: Alianza Editorial, 1980. P314.

<sup>109</sup> Se deben aclarar que las cifras que corresponden al año de 1933, fueron las cifras estimadas por el 1er Plan quinquenal de la URSS; véase en: Grinko, G. *El plan quinquenal de los soviets*. Madrid: Editorial Cenit, 1931, p67.

<sup>110</sup> Carr, Hallett Edward. *La revolución rusa: De Lenin a Stalin, 1917-1929*. Madrid: Alianza Editorial, S.A,1985,p148.

Sin embargo para producir esa gran industria no solo era el sector privado el que sufría los sacrificios y el desangre económico en pro de la ahora primordial industria pesada, también recaía sobre los hombros de los trabajadores que tuvieron que entrar en un régimen de ahorro y mayor producción, si estos querían estimular sus bolsillos con un mejor salario debían producir más. Aun así para ellos la nueva política de industrialización no iba a generar resultado o beneficios directos ya que la predominancia de crear una industria pesada en detrimento de la industria de consumo, no significaría una ventaja inmediata para los trabajadores o para el consumidor, la gestión de industrialización desmedida de Stalin acarreo una cantidad exagerada de acumulación que termino afectando enormemente las masas de productores y consumidores, ya que los bienes de consumo experimentaron un terrible descenso, lo que reprodujo a su vez una serie de prácticas de mercado paralelo o clandestino<sup>111</sup>. Además de entrar en un régimen de ahorro en la URSS el desarrollo industrial dependía directamente de la fuerza de trabajo de la clase obrera, particularmente en el caso de: La mecanización de la industria. En este periodo embrionario dependía de la importación de maquinaria extranjera y por consiguiente del empleo de personal extranjero que instruyera en el manejo de dichas maquinas, así la productividad en la URSS estaba ligado al trabajo físico más intenso, más disciplinado, más eficiente, en su momento se usaron todos los medios de persuasión<sup>112</sup> para que el trabajador cumpliera con las cifras mínimas requeridas por la industrialización<sup>113</sup>.

La teoría concebía que la expansión industrial en parte debía ser financiada a partir de sus propias ganancias. Pero la industrialización no solo necesitaba del trabajo excesivo del sector obrero, también la política pro-industrialización promulgo una serie de tareas autoritarias al campo, de hecho la tarea principal de este sector era la de surtir a las ciudades con su producción de grano a cambio de un modesto ingreso, sin embargo la

---

<sup>111</sup> Mandel, Ernest. *Tratado de Económica Marxista Tomo II*. Mexico: Ediciones Era, 1969, p203.

<sup>112</sup> En la URSS el aumento en la productividad dependía directamente del factor del esfuerzo individual del trabajador, el factor «capital» era ampliamente limitado por la escasez de recursos, por lo tanto este se consideraba como una variable constante, la variable que determinaría el aumento de la productividad entonces sería la intensidad laboral del trabajador, desde 1925 se desarrolló una «*campaña por la productividad*», donde se le implantaron una serie de presiones laborales al trabajador: 1. La intensificación de la jornada de trabajo; 2. El reforzamiento de la disciplina laboral, 3. Las sanciones graves para quienes cayeran en el absentismo. En general la postura estatal sobre el trabajador se basaba en que este debía producir más de lo que consumía. Para profundizar véase: Carr, Edward Hallett. *Historia de la Rusia Soviética. Bases de una economía planificada V.1, Parte 2*. Madrid: Alianza Editorial, 1980. Capt XVIII.

<sup>113</sup> Carr, Hallett Edward. *La revolución rusa: De Lenin a Stalin, 1917-1929*. Madrid: Alianza Editorial, S.A,1985, p 150.

condiciones de compra y venta no eran significativas para los campesinos que al final terminaron siendo obligados a vender sus productos al estado de manera injusta, como lo veremos más adelante.<sup>114</sup>

En términos de empleos y salarios los planes de industrialización implantaban unas condiciones específicas y particulares para los trabajadores, las estrictas cifras debían considerar el gasto estatal en salarios, en consecuencia de ello generalmente el Politburó<sup>115</sup> fijaba un fondo salarial total para el año siguiente y determinaba que incrementos o no debían darse y a qué tipo de industrias, eso determinaba los límites de los pagos salariales igualmente que el estímulo de algunas empresas y otras no. Por otro lado los contratos colectivos que eran firmados por el comité central del sindicato y la industria en su conjunto, también debían regirse sobre las normas y rangos salariales del plan, lo cual cerraba toda opción de negociación salarial, por ejemplo, la diferencia en los salarios entre la categoría de obreros no especializados, como los guardias, barrenderos, entre otros, en comparación con los ingenieros de categoría superior, llegaba a la escandalosa proporción de 1 a 20; por lo tanto los salarios mínimos base no representaban para la mayor área de la población si quiera un parte de sus gastos mínimos vitales, durante este periodo se impulsó primordialmente el trabajo a destajo<sup>116</sup> que acompañado de los bajos salarios fueron la formula efectiva para estimular el aumento de la producción en los trabajadores, a cambio de una desigualdad social severa y la consolidación de unos instrumentos laborales sumamente rigurosos.<sup>117</sup>

En conclusión la industrialización stalinista, se caracterizó por un ánimo de inmediatismo total, acompañado de los planes quinquenales y en general la planificación de la economía, las cifras consideradas por el estado representaban una producción excesiva que en consecuencia terminaba dependiendo y exprimiendo los esfuerzos del trabajador industrial y el campesino, para este modelo el cumplimiento de las cifras sin importar los medios representaba la tarea principal, la limitación en los salarios y las cifras espectaculares, terminaron categorizando a este modelo industrializador en uno muy

---

<sup>114</sup> Para profundizar vea: Carr Hallett Edward, *Historia de la Rusia Soviética. Bases de una economía planificada. V1, P1*. Madrid: Alianza Editorial, 1980.

<sup>115</sup> Politburó: Máximo organismo del poder del partido comunista soviético, compuesto por los principales miembros del Comité Central.

<sup>116</sup> Ver definición de este concepto en nota al pie no. 93. Los asalariados industriales, que eran remunerados por trabajo a destajo en la URSS, eran el 57.5% en 1928, 76.1% en 1936 y el 77% en 1953. Tomado de: Mandel, Ernest. *Tratado de Económica Marxista Tomo II*. Mexico: Ediciones Era, 1969. P 207.

<sup>117</sup> Mandel, Ernest. *Tratado de Económica Marxista Tomo II*. Mexico: Ediciones Era, 1969, pp 206-207. .

exigente. En la opinión de muchos economistas y miembros del partido integrantes de la oposición este periodo fue denominado como: «*La Industrialización forzosa*».

### **2.3.2. LA COLECTIVIZACIÓN FORZOSA. EL CASO DE LA CRISIS DEL GRANO.**

Si bien la economía de la URSS sufrió una transformación radical bajo la dictadura stalinista, las zonas rurales se enfrentaron a un dilema mucho más profundo, igual que la industria, el campo debía ser completamente transformado, pero como ocurrió generalmente este fue obligado a cambiar de forma abrupta y violenta, más que cualquier área económica, el agro sufrió de inmensas crisis y exigencias abrumadoras; al ser el sector económico predominante dentro de la rural Rusia fue duramente explotado en beneficio de las ciudades y su proletariado, esta producción y transformación agraria estuvo acompañada de medios feroces que sirvieron para lograr los objetivos propuestos por el dictador a costa de las malas condiciones de la población, la escasez y la miseria.

Así la siguiente categoría de análisis será la de «*Colectivización forzosa*», que fue impulsada fuertemente por Stalin como su ruta hacia el «socialismo».

Como lo mencionamos párrafos más arriba la sociedad agraria tuvo que responder por el suministro de bienes de consumo para impulsar las ciudades que se encontraban en proceso de industrialización, esta era una de las tareas primordiales para la industria, recibir unos suministros desde el campo. Sin embargo estos se produjeron muchas veces a precios muy reducidos instaurados por el mismo estado. En la URSS, los *Kulaks*<sup>118</sup> representaban la clase más acomodada de la sociedad rural y quienes poseían el monopolio del mercado agrícola, por ende tomando las medidas burocráticas, desde el partido-estado se dictaminaron una serie de políticas que en principio fueron progresivas en contra de los grandes hacendados Kulaks. En primer momento se implantaron grandes impuestos que fueron ascendiendo con el pasar del tiempo, pero nada tan violento y radical como sucedería desde el verano de 1929, cuando los suministros a las áreas urbanas empezaron a escasear, en ese momento la política contra los Kulaks se tornó más estricta y destructiva, tal era la situación en el campo, que el mismo Stalin decidió

---

<sup>118</sup> Kulaks: Clase terrateniente en Rusia, poseían grandes extensiones de tierras, además de contratar trabajadores para su producción, poseían el monopolio del mercado agrícola, eran considerados la burguesía agraria.

realizar un recorrido de tres semanas por los principales centros de recolección de grano en la Siberia Oriental para dar un vistazo a la compleja coyuntura.<sup>119</sup>

Era de común entendimiento tanto para el Gosplan como para la entidades del partido que el desarrollo de la agricultura obstaculizaba los procesos generales de desarrollo económico, por ende desde 1927 se venía pidiendo desde el Comité Central una planificación mucho mayor para la producción de granos y cereales en todas las zonas agrícolas del país, este aumento debía traducirse en: 1) un aumento del rendimiento de las cosechas y 2) una expansión de la superficie cultivada; en enero de 1929 durante las reelecciones a los soviets, miembros de Comité Central, reclamaban: «*uno de los obstáculos fundamentales para asegurar y reforzar la tasa de industrialización de nuestro país radica en el ritmo extraordinariamente lento de desarrollo de la agricultura, y especialmente del cultivo de cereales.*<sup>120</sup>»

Así las cosas durante las sesiones del XVI Congreso del partido comunista entre junio y julio de 1930, Stalin emprendió la marcha para el desarrollo de la colectivización de manera más inmediata, la liquidación de los Kulaks era entonces menester para la consolidación de su programa agrario, los Kulaks que sumaban alrededor de 1 millón de familias, fueron sacados de sus granjas y sometidos a trabajos forzosos, muchos de ellos fueron ejecutados; si bien esta política estaba enfocada en la liquidación de la clase más acomodada del agro, la oposición a las políticas del dictador en el campo fue tan generalizada que se empezaron a desarrollar por parte de la policía secreta (OGPU), una serie de hostigamientos y opresiones sobre la población campesina en general<sup>121</sup>.

Así lo explica Ernest Mandel en su texto: *Tratado de economía marxista*; a propósito de la dificultad de la transición del agro a un modelo socialista; según el autor, no solo se desarrolla un obstáculo económico<sup>122</sup>, sino también un obstáculo social, ya que a

---

<sup>119</sup> Carr, Hallett Edward. *La revolución rusa: De Lenin a Stalin, 1917-1929*. Madrid: Alianza Editorial, S.A., 1985, p 162-163.

<sup>120</sup> Carr Hallett Edward, *Historia de la Rusia Soviética. Bases de una economía planificada. V1, P1*. Madrid: Alianza Editorial, 1980. pg 262.

<sup>121</sup> Braith, Alan. *El Partido Comunista en la Unión Soviética*. Buenos Aires: Editorial Agora, 1959, p 54.

<sup>122</sup> Este obstáculo económico se presenta por la desigualdad entre el desarrollo de la industria y el campo, donde existe un sector industrial sumamente maduro para la transición acompañado de un sector agrario en donde existen todavía la presencia de pequeñas empresas independientes y la «producción simple de mercancías». Mandel lo explica así: «*Es racional y eficaz socializar una fábrica que emplea 10,000 asalariados. No es racional ni eficaz socializar 10,000 tiendas pequeñas o granjas pequeñas, cuyos propietarios no emplean otra mano de obra que la de su familia, es decir, mano de obra no asalariada*», véase en: Mandel, Ernest. *Tratado de Economía Marxista Tomo II*. Mexico: Ediciones Era, 1969. p254.

diferencia de la clase obrera asalariada a la cual si le interesa ver acabada la propiedad privada de los grandes medios de producción; para la población rural de pequeños productores y pequeños propietarios que en su organización social es profundamente individual, le interesa justamente la obtención de dicha propiedad, además propone el autor que la gran diversidad de dimensiones entre las diferentes granjas (pequeñas granjas familiares independientes, granjas de campesinos pobres, personas que no poseen una parcela de tierra), dificulta la resolución de una modalidad homogénea que se enfrente a dicha diversidad de situaciones o condiciones y por ende variedad de intereses<sup>123</sup>.

Así las cosas, la escases y los malos precios impulsaron en los campesinos acciones de ocultación del grano ya que lo podían vender en el mercado negro mucho mejor pagado o reservarlo para su consumo propio, por ende desde el estado se fueron penalizando este tipo de acciones y se les persuadió por todos los medios, legales o ilegales de entregar el producto a los órganos de recaudación. Después de una breve pausa en la crisis, los años siguientes tuvieron resultados desesperantes para el estado, la producción de grano y trigo descendía escandalosamente mientras las posturas autoritarias por el contrario crecían brutalmente; nadie entregaba grano a los entes oficiales a menos q estuvieran bajo un grado de chantaje o terror<sup>124</sup>, la situación no se tornaba nada amigable para el proceso de industrialización a gran escala stalinista como lo describe Edward Carr:

*«En el invierno de 1927-1928 las colas del pan se hicieron familiares en las ciudades; y escaseaban la mantequilla, la leche y el queso. Los almacenes estatales de grano quedaron vacíos. El déficit se compenso mediante la importación de grano, la mezcla de cebada y maíz con el trigo y el centeno al hacer el pan, las moliendas gruesas, el racionamiento del pan en las grandes ciudades y el recurso del mercado negro.»<sup>125</sup>*

Esta crisis tanto en la producción, como en la recolección y la distribución a las ciudades de bienes de consumo aumento la tendencia estatal a una transición más acelerada hacia una economía agraria «socialista», el impulso de la industrialización urbana no se podía perder, pero para ello el campo era de vital importancia, ya lo había propuesto Lenin años atrás, que para convertir a los campesinos al comunismo se necesitaban: “cien mil

---

<sup>123</sup> Mandel, Ernest. *Tratado de Económica Marxista Tomo II*. Mexico: Ediciones Era, 1969 p255.

<sup>124</sup> Carr, Hallett Edward. *La revolución rusa: De Lenin a Stalin, 1917-1929*. Madrid: Alianza Editorial, S.A,1985, pp 163-164.

<sup>125</sup> Carr, Hallett Edward. *La revolución rusa: De Lenin a Stalin, 1917-1929*. Madrid: Alianza Editorial, S.A,1985, p 166.

tractores de primera clase”; sin embargo con las tendencias a la escases y el poco control que tenía Stalin y su partido en el campo gracias a las campañas de extracción de granos y las altas penas a los Kulaks y campesinos medianos, este sabía que debía fomentar las bases de una economía rural productiva en otro sector; el sector de los pequeños y muy pequeños campesinos por medio de los llamados y posteriormente muy populares: *Koljoses*<sup>126</sup>.

Ya había expresado Stalin la necesidad de una estructura agraria de tal naturaleza cuando en el congreso del partido en Diciembre de 1927 exclamaba:

*«La solución es unir de forma gradual, pero sin retrocesos, las pequeñas y muy pequeñas parcelas campesinas, no mediante presiones, sino mediante el ejemplo y la persuasión, en grandes explotaciones basadas en el cultivo colectivo, común, cooperativo de la tierra.»* Además expresaba que: *“La unificación y conversión de las tenencias campesinas independientes en grandes colectivos” era “la tarea fundamental del partido en el campo»*.<sup>127</sup>

Sin embargo dentro del partido se incubo una oposición hacia la transformación tan radical y veloz que sugería el ala stalinista. Esta argumentaba que las condiciones y la naturaleza de la URSS en ese momento no estaban preparadas para una transición tan robusta, esto no traería consecuencias positivas para el desarrollo de la economía agraria, estas posiciones o perspectivas tomaron como su mayor vocero a Nikolaí Bujarin que había sido parte importante en los procesos de la NEP.

Bujarin argumentaba que era más viable realizar una serie de decretos politicos-economicos que se encaminaran a la socialización y colectivización del campo pero de una manera más flexible, no como la teoría stalinista, que respondía bajo situaciones de emergencia con presiones y terror hacia los kulaks y los campesinos medianos; por ende Bujarin comentaba que las crisis que habían ocurrido tenían su origen en una serie de errores estatales que terminaron complicando la situación aún más: una planificación defectuosa, deficiente política de precios, etc., en su análisis habría una solución a la crisis y la prevención de futuras recaídas económicas si: 1.se realizaba una reapertura del

---

<sup>126</sup> Koljoses o Koljos: Granjas colectivas que se desarrollaron en pro de la Colectivización del campo, surgieron para terminar con los grandes latifundios de los hacendados rusos.

<sup>127</sup> Carr, Hallett Edward. *La revolución rusa: De Lenin a Stalin, 1917-1929*. Madrid: Alianza Editorial, S.A,1985, p 163.

mercado; 2.se le daban mejores precios a los productores; 3) ayuda al sector privado, entre otras sugerencias que retomaban algunos principios de la ya disuelta NEP. Con respecto a los Koljoses, Bujarin era bastante modesto y los recomendaba en la medida en que fueran sumamente superiores y más viables que las explotaciones privadas. Así en oposición a la teoría stalinista, Bujarin promovió la consigna de: ¡No a la tercera revolución!, que hacía referencia a la prematura e imprudente introducción del comunismo al campo en la URSS. En esencia la crítica de Bujarin apuntaba hacia los métodos que Stalin estaba implementando en su afán de industrialización de las urbes y el campo; la excesiva explotación del campesinado, una planificación deficiente y sin sustento científico y sobre todo los métodos de terror y coerción, representaron una dura crítica hacia las posturas del dictador y su proyecto económico.<sup>128</sup>

Como muchas de las cuestiones que se crearon como oposición a las ideas y planes de Stalin, Bujarin, su teoría y sus simpatizantes terminaron siendo exterminados, por medio de una propaganda negativa desde el Politburó o por medio de montajes que crearon acusaciones graves para los integrantes del grupo opositor, al final este tipo de ideas se enfrentaron al exterminio total, Nikolai Bujarin fue expulsado del partido y acusado de acciones terroristas y sabotaje, fue apresado en Lubianka y después de muchos chantajes y presiones sobre su familia decidió aceptar los cargos imputados por el mismo Stalin, fue fusilado en marzo de 1938. Este debate entre transición rápida o transición lenta, entre medidas de emergencia o medidas fiscales para controlar el poder económico de los Kulaks, entre otros aspectos fueron los dilemas del agro durante la última etapa de los años 20 en la URSS; aun así Stalin era caprichoso y ambicioso, era un tren, una fuerza imparable, que se llevaría por delante cualquier debate, cualquier grupo, cualquier individuo para cumplir sus objetivos y en el campo no fue la excepción. Su proyecto de colectivización agraria ando viento en popa una vez la nueva década de los años 30 apareció en el horizonte, así el dictador exclamaba:

*«La afluencia de los campesinos en masa hacia los Koljoses, que se desarrolló entre los años 1929 y 1930, era el resultado de toda la labor anterior del partido y el gobierno. El desarrollo de la industria socialista, que comenzó a fabricar en masa tractores y máquinas para la agricultura; la lucha resuelta contra los Kulaks durante las campañas de acopio de cereales durante los años 1928-1929; el desarrollo de la cooperación agrícola, que fue*

---

<sup>128</sup> Samary Catherine. *Planificación, mercado y democracia. La experiencia de los llamados países socialistas*. Instituto internacional de investigación y formación, Numero 7/8, 1989. Ver anexo: “El ala de derecha” desde el punto de vista de Moshe Lewin, pp54-55.

*habituando poco a poco al campesino al régimen colectivo; la experiencia positiva de los primeros Koljoses y Sovjoses: todo contribuyo a preparar el paso a la colectivización total; a la afluencia de los campesinos a los Koljoses por aldeas, distritos y comarcas enteras.»<sup>129</sup>*

Sin embargo mientras unos surgían otros decaían y la socialización del campo tenía un enemigo común; ese enemigo directo eran los Kulaks; con estos en funcionamiento el proyecto socialista del campo era irrealizable, por lo tanto no tardo Stalin en promover la destrucción de esta grupo social:

*«El paso a la colectivización total no se operó mediante la simple afluencia pacífica de las grandes masas campesinas a los Koljoses, sino a través de una lucha de masas de los campesinos contra los Kulaks. La colectivización social significaba el paso a manos de los Koljoses de todas las tierras situadas en la demarcación de una aldea, y una parte considerable de estas tierras se hallaba en manos de los Kulaks, por cuya razón los campesinos tenían que arrojar a aquellos de las tierras, expropiar a los Kulaks, arrebatar a estos el ganado y las maquinas, exigiendo que el poder soviético detuviera a los Kulaks y los expulsase de la aldea.»<sup>130</sup>*

Dado por fin el paso definitivo hacia una economía agraria colectiva con la eliminación de los Kulaks como clase social, el proyecto stalinista iba tachando uno por uno los puntos de su agenda, por medios brutales la colectivización total del campo permitió transformar las dinámicas sociales dentro de las zonas rurales en diferentes aspectos:

- a)Acababa con la mayor y más numerosa clase capitalista de la URSS. Los Kulaks.
- b)Enfocaba a la mayor y más numerosa clase trabajadora de la URSS; los campesinos, hacia una economía colectiva, apartándola de las economías individuales propias del capitalismo.

---

<sup>129</sup> Stalin, J.V. *Historia del partido comunista (Bolchevique) de la U.R.S.S.* Primera Edición: Ediciones Lenguas extranjeras, 1953. Versión digitalizada por: Marxists Internet Archive, noviembre de 2002, Consultado el 13 de Diciembre de 2018, en: <https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2014-15.pdf>. p159.

<sup>130</sup> Stalin, J.V. *Historia del partido comunista (Bolchevique) de la U.R.S.S.* Primera Edición: Ediciones Lenguas extranjeras, 1953. Versión digitalizada por: Marxists Internet Archive, noviembre de 2002, Consultado el 13 de Diciembre de 2018, en: <https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2014-15.pdf>. p159.

c)Daba al gobierno de la URSS un control total en la mayor, más numerosa y más atrasada esfera económica, La agricultura<sup>131</sup>.

Además de esta lista de pasos importantes hacia un base económica «socialista», la organización de los Koljoses se realizó en escalas según su magnitud y producción en tres grupos jerárquicos, por ejemplo: las regiones más importantes de la producción de cereal se clasificaron en el primer grupo, estas se caracterizaban por tener ya unas condiciones y capacitación más adecuadas para la colectivización, constaban de más tractores y maquinaria industrial en general, además tenían mayor experiencia en las lucha contra los Kulaks durante las anteriores campañas de acopio de cereal; entre este grupo encontramos las regiones del Cáucaso septentrional, la región central del Volga y el bajo Volga, a las cuales se les dio un plazo para finiquitar la colectivización hasta la primavera de 1931. Al segundo grupo se le dio un plazo de un año más, es decir hasta la primavera de 1932, este grupo estaba constituido por parte de Ucrania, la región central de las tierras negras, Siberia, Los Urales y Kazajstán. Por último el grupo menos capacitado, la región de Moscú, transcaucásica, las repúblicas de Asia central, etc., tenían tiempo hasta finales del plan quinquenal es decir hasta el año 1933.<sup>132</sup>

Sin embargo la vehemente campaña contra los Kulaks y la enérgica propaganda en pro de los Koljoses no solucionaría la cuestión agraria, como lo explicaba Mandel la naturaleza social del campesino era muy diferente a la del proletario; el campesinado en la teoría marxista siempre había representado un aliado que debía tratarse con mucho cuidado, en su momento nadie consideraría una acción violenta hacia los campesinos pequeños y medianos individuales, esto era contradictorio incluso a las teorías marxistas, Engels lo había expuesto ampliamente en 1894 en su obra: *La cuestión campesina en Francia y Alemania*; cuando argumentaba que:

*«Cuando logremos el poder estatal no pensaremos en expropiar a los pequeños campesinos por la fuerza (tanto si es con compensación como sin ella), a diferencia de lo que nos veremos obligados a hacer con los grandes terratenientes. Nuestra tarea en*

---

<sup>131</sup> Stalin, J.V. *Historia del partido comunista (Bolchevique) de la U.R.S.S.* Primera Edición: Ediciones Lenguas extranjeras, 1953. Versión digitalizada por: Marxists Internet Archive, noviembre de 2002, Consultado el 13 de Diciembre de 2018, en: <https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2014-15.pdf>. p160.

<sup>132</sup>Stalin, J.V. *Historia del partido comunista (Bolchevique) de la U.R.S.S.* Primera Edición: Ediciones Lenguas extranjeras, 1953. Versión digitalizada por: Marxists Internet Archive, noviembre de 2002, Consultado el 13 de Diciembre de 2018, en: <https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2014-15.pdf>. p161.

*relación con los pequeños campesino consistirá, en primer lugar y sobre todo, en transformar su propiedad y producción privadas en propiedad y producción colectivas, pero no por medios coactivos sino mediante el ejemplo y la concesión de ayuda social para este fin.»*<sup>133</sup>

Una vez más las desviaciones de las ideas marxistas-leninistas se evidenciaron en la dictadura stalinista y los medianos y pequeños campesinos empezaron a sufrir una represión inconmensurable, estos campesinos sufrían por sus precarias condiciones, muy alejadas de la de los Kulaks, de una presión mayor por el cumplimiento de su cuota para la recolección, todo producido que se considerara excedente era vendido en el mercado negro por el doble del precio del que pagaba el estado, por ende en estas zonas se desarrollaron una serie de prácticas de ocultación y venta ilegal del producido, lo cual representaba para el estado un delito de suma gravedad, solamente el incumplimiento de la cuota representaba un sanción, por lo tanto desde el estado la colectivización estuvo acompañada del traslado desde las ciudades de obreros industriales, militantes del partido, expertos agrícolas, incluso hombres del ejército rojo, todos estos en esencia representaron una suerte de vigilantes de la situación rural y las prácticas de la producción campesina<sup>134</sup>.

Su trabajo era conducir a los medianos y pequeños campesinos a la colectivización en las granjas cooperativas, sin embargo como ya lo hemos mencionado más arriba el carácter y la naturaleza social del campesinado no correspondió a los planes de socialización reproducidos por el estado, por lo tanto por medio de la represión esta población fue obligada a colectivizarse, el hostigamiento se hizo general en las grandes zonas productoras, incluso algunos medianos campesinos eran nombrados supuestamente como Kulaks para que las acciones sobre ellos fueran igual de represivas que a los grandes terratenientes ya en proceso de eliminación, estos eran expulsados de sus tierras, incluso algunos fueron exiliados a zonas remotas. A mediados de 1931 dos tercios de las propiedades de las principales zonas productoras de grano habían sido socializadas bajo la modalidad de Koljoses, sin embargo las condiciones en las que la colectivización se había desarrollado habían dejado el orden rural desarmado, los

---

<sup>133</sup> Véase en :Engels, Friedrich. *La cuestión campesina en Francia y Alemania*. 1895. O en: Carr Hallett Edward, *Historia de la Rusia Soviética. Bases de una economía planificada V1.* Madrid: Alianza Editorial,1980.

<sup>134</sup> Carr Hallett Edward, *Historia de la Rusia Soviética. Bases de una economía planificada. V1.* Madrid: Alianza Editorial,1980. P 281-283.

productores grandes y más productivos habían sido eliminados o expulsados de sus regiones, los hostigamientos y represiones seguían desarrollando entre los campesinos prácticas ilegales, además la escasez de los primeros años de la década de 1930 representaron una fatalidad nunca antes vista en las zonas rurales de Rusia, incluso comparables con las cifras de la guerra civil, cada vez más animales eran sacrificados para el consumo propio y las muertes de campesinos por hambre se estiman entre uno y cinco millones<sup>135</sup>.

En general la colectivización agraria en beneficio de la transformación «socialista» de la URSS explotó después de los incidentes de la crisis del cereal de 1929 y la culminación de los Kulaks dentro de las dinámicas económicas del país, si bien esta transformación se había dado dentro de una coyuntura de emergencia, donde las decisiones se tomaron más sobre la base de unas conclusiones que respondían a un estadio de crisis, escases, ocultación del grano y falta de control por parte del estado de las amplias cosechas rusas, dicha colectivización terminó complicando la siempre desconfiada relación entre el campo y la ciudad, una vez la máxima autoridad empezó a influir en las dinámicas propias del campesinado, que reiteramos en su esencia es sumamente individual y que además posee unas concepciones de vida diferentes a las de otras áreas de la sociedad, esta frágil línea de coexistencia se rompió dando pie a una dinámica de violencia y opresión que terminó llenando de muertos las extensas zonas rurales de Rusia

Al final fuese como fuese, con precios bajos, con acciones terroristas por parte del estado, métodos de coerción, etc., Stalin había llegado a la última de las tareas básicas en vía al socialismo desde la perspectiva stalinista; se habían acabado todas las posibles fuentes de restauración capitalista dentro de su vasto imperio abriendo las grandes puertas al tan esperado socialismo.

Tal era la convicción del dictador que expresaría satisfecho las siguientes palabras:

*«Se hunde y se hace añicos la última esperanza de los capitalistas de todos los países que sueñan con reestructurar en la U.R.S.S. el capitalismo: el “sacrosanto principio de la propiedad privada”. Los campesinos, a quienes ellos consideran como el material que abona el terreno para el capitalismo, abandonan en masa la tan ensalzada bandera de “ la*

---

<sup>135</sup> Carr, Hallett Edward. *La revolución rusa: De Lenin a Stalin, 1917-1929*. Madrid: Alianza Editorial, S.A,1985, pp 205-208.

*propiedad privada” y pasan a los cauces del colectivismo, a los cauces del socialismo. Se hunde la última esperanza de restauración del capitalismo<sup>136</sup>.»*

## **2.4. CONCLUSIONES.**

Analizando lo anteriormente escrito en este capítulo, es claro que el fenómeno llamado: Stalinismo, no fueron solamente los delirios y sueños de un dirigente como Stalin; las ideas y perspectivas a propósito de la organización estatal política y económica del dictador funcionaron como un conglomerado de conceptos y teorías metodológicamente preparadas que infundieron en su práctica una transformación radical no solo de las dinámicas del estado soviético, sino de su propia naturaleza. Los objetivos del Mariscal apuntaban a la transformación total de la URSS y su transición al socialismo por los medios necesarios: Burocratización, explotación laboral, bajos salarios, compra y venta de productos con un precio improductivo, cifras exorbitantes, terrorismo de estado, coerción, persuasión, entre muchas otras acciones que sirvieron como medios para alcanzar por fin el sueño revolucionario del paraíso socialista.

Como observamos en los párrafos anteriores el fenómeno stalinista es propiamente dicho un modelo teórico-práctico que impulso una serie de perspectivas de cómo afrontar la transición de una economía capitalista a la socialización de los medios de producción y la instauración de una base que se pretendía socialista; el stalinismo se impulsó como un dogma, como un manual, como la verdad universal del marxismo, no solo en los procesos políticos y económicos, sino también en la formación intelectual de los individuos, en su formación como parte de una nueva sociedad. Sin embargo la rudeza y terquedad del propio Stalin se transcribieron en su teoría y los procesos como esta se desarrolló.

Como primer aspecto debemos decir que el stalinismo está transversalmente caracterizado por la burocratización total. La naturaleza del poder en la URSS estaba caracterizada por el control de un solo hombre, al hablar de partido, más bien se estaba hablando de las decisiones del gran mariscal, como lo denomina Trotsky una degeneración estatal y una traición a los principios revolucionarios basada en el autoritarismo del dictador, terminaron contaminando todas las instancias de poder y control político, económico e intelectual, debido en parte a el fanatismo ciego hacia las

---

<sup>136</sup> Stalin, J.V. *Historia del partido comunista (Bolchevique) de la U.R.S.S.* Primera Edición: Ediciones Lenguas extranjeras, 1953. Versión digitalizada por: Marxists Internet Archive, noviembre de 2002, Consultado el 13 de Diciembre de 2018, en: <https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2014-15.pdf>. p161.

ideas del dirigente, pero principalmente a la fuerza opresora que el mismo desarrollo y que termino exterminando cualquier manantial de oposición o diversificación de pensamiento.

El segundo aspecto transversal de la teoría stalinista, es que se desarrolló con un recelo constante hacia occidente, los procesos muchas veces imprudentemente prematuros, realizados con inmediatez, sobre la marcha, respondían a un ánimo de equiparación o superación de las economías capitalistas, la teoría stalinista en esencia deseaba sacar a la URSS del atraso y transformarlo en una potencia política, económica, militar, social e intelectual, para demostrar a las potencias capitalistas que el modelo socialista era viable y poderoso, en muchas ocasiones esta comparación con occidente, este juego de egos termino sentándolos en la misma mesa, termino generando alianzas por conveniencia como lo vimos en el capítulo primero; además termino creando una ansiedad por parte del dictador de desarrollar los procesos económicos de la manera más rápida posible para alcanzar sus objetivos numéricos, olvidando que era a su misma sociedad a la que se explotaba y desangraba económicamente a costa del sueño de ponerse a la URSS en la vanguardia mundial, a consecuencia de esto, la teoría stalinista tuvo que desarrollarse en contextos de emergencia total, de transformaciones abruptas bajo una base de coerción, de terror y de opresión, olvidando también en ello el carácter social de sus individuos, la naturaleza, las costumbres y prácticas, como lo vimos en el caso de la colectivización del campo en donde no pudo desarrollar la lucha de clases entre los terratenientes grandes y los medianos y pequeños campesinos, que en general trabajaron en conjunto para hacer resistencia a las políticas autoritarias que se traían desde la ciudad.

Finalmente el tercer aspecto a considerar es que el modelo teórico stalinista termino representando una contrarrevolución, como lo reclamaba de forma negativa Bujarin a propósito del dilema agrario: ¡No a la tercera revolución!; al igual que los grandes procesos sociales, Stalin termino cambiando las dinámicas sociales en su imperio, no más el exterminio de una clase social tan importante y considerable como la de los Kulaks, representó una transformación en la relación de la población soviética en general entre sí; los campesinos soviéticos con su trabajo, como es el caso de la creación de las granjas colectivas (koljoses); la relación entre los ciudadanos soviéticos y los medios de producción, como fue la industrialización forzada y la prioridad al desarrollo de la industria pesada; la relación de los ciudadanos soviéticos y su formación intelectual, con el dogmatismo y politización de las ciencias, en general el modelo teórico stalinista termino

condicionando y transformando las relaciones sociales, políticas y económicas de toda la URSS.

Pero las ideas y las ambiciones no son estáticas y trascienden tanto el tiempo como las fronteras y el modelo stalinista y su codicia no iba a ser la excepción y así como se vivió una revolución en la URSS, el stalinismo se exportaría como lo veremos a continuación especialmente en los Balcanes.



11 «El socialismo con rostro humano.»  
 Iósif Stalin 1950. Disponible en: Judt,  
 Tony. *Postguerra. Una Historia de  
 Europa desde 1945*. Primer cuadernillo  
 de fotografías, p 6.

12 Fotografía de una sala de estudio en un colegio de la URSS, donde se observan dos pinturas de Lenin y Stalin, muestra del adoctrinamiento de las masas en todos los niveles y esferas de la sociedad, 1948. Disponible en: <https://i.pinimg.com/originals/c1/ad/bc/c1adb7231ef06b1b1b966dc0d3e219b.jpg>





13 «Instrumentos de espionaje de los Estados Unidos.» Caricatura extraída de una serie de caricaturas regaladas a Gheorghiu-Dej, Secretario General de Partido Comunista Rumano. Disponible en: Forneo, Jose Luis. «Un regalo para Gheorghiu-Dej», sitio web: 45 revoluciones por minuto, Noviembre de 2010, disponible en: <http://www.45-rpm.net/2010/11/10/un-regalo-para-gheorghiu-dej-serie-de-caricaturas-antimperialistas/>.



14 Mapa de las regiones agrícolas más productivas de la URSS, las zonas del medio y bajo Volga. Weigandt, Ernesto. Artículo web: "La Asolada comunidad germana del Volga". Instituto para la investigación del desplazamiento forzoso de poblaciones Germanas. Disponible en: [http://www.expelledgermans.org/volgagermans\\_spanish.htm](http://www.expelledgermans.org/volgagermans_spanish.htm)

### 3. RUSOFILIA. LA ERA DE LAS DEMOCRACIAS POPULARES.

*Lo que constituyó la ayuda más importante han sido las enseñanzas y los consejos que hemos recibido, en situaciones difíciles y complicadas, de nuestro educador esclarecido y gran guía, el gran Stalin; consejos que siempre se probaron buenos y justos, concebidos en intereses de nuestro sufrido pueblo trabajador húngaro*<sup>137</sup>. Mátyás Rákosi.

«La otra Europa» ¿Por qué se reconoce esa afirmación? ¿Por qué se ha considerado a la mitad oriental del continente como: «La otra»? Europa más allá de una unidad territorial, más allá de una configuración geográfica, se ha formado a través de la historia por medio de las experiencias de sus pobladores, de los desarrollos históricos, de las revoluciones, de las ideas; como a cualquier continente a Europa hay que considerarla bajo el trasegar histórico de sus pueblos, bajo la pregunta de si ha existido o existe actualmente una identidad europea homogénea o una «europeidad»; como lo explicaba Tony Judth en su texto: *¿Una Gran Ilusión? Un ensayo sobre Europa*; desde la edad antigua; Europa ha quedado dividida en dos, desde un principio con la ruptura del Imperio romano en los reinos de Oriente y Occidente; una constante división histórica le ha dado a cada una de las partes una experiencia histórica diferencial y por lo tanto un reconocimiento continental distinto<sup>138</sup>; así las cosas, observaremos la mayor experiencia divisoria del continente del siglo pasado que aún persiste y repercute en los pueblos que vivenciaron dicha situación.

El sangriento corto siglo XX europeo de Hobsbawm fue el campo de batalla más destructivo de la historia del territorio y donde se evidenció la renovación de dicha división, la confirmación de que existe más de una Europa. De una manera artificial creada por las naciones victoriosas después de 1945, la postguerra europea y la entrada

---

<sup>137</sup> Rákosi, Mátyás. *El camino de nuestra Democracia Popular. Conferencia pronunciada en la Escuela Central del Partido de los trabajadores Húngaros* (26 de Febrero de 1952). Editores Bitácora Marxista-Leninista, editado el 18 de marzo de 2015. p 32. Disponible en: <file:///C:/Users/nicor/Downloads/M%C3%A1ty%C3%A1s%20R%C3%A1kosi%3B%20El%20camino%20de%20nuestra%20democracia%20popular,%201952.pdf>. (consultado el 20 de febrero de 2019). P32.

<sup>138</sup>Judt, Tony. *¿Una Gran Ilusión? Un ensayo sobre Europa*. Madrid: Editorial Taurus, 2013, pp 57-58.

de la Guerra Fría una vez más repartieron experiencias desiguales a este y oeste. Por ende un europeo perteneciente a los Balcanes no es el mismo o no posee una experiencia histórica similar a la de un europeo occidental, no existe un vínculo continental entre ellos, no existe un reconocimiento tanto para uno como para el otro de que significa ser europeo y que no; aun en nuestros tiempos esta diferencia a acarreado enfrentamientos álgidos, como las guerra balcánicas de la última década del siglo XX o problemáticas más recientes como las reyertas en Ucrania de 2014. La ya mencionada frase de Churchill del telón de acero no pudo ser más acertada y la parte oriental de Europa se sumergió en una experiencia común forzosa implantada por la nación hegemónica de ese extremo del continente, la URSS.

Y fue en esa experiencia de postguerra inmediata (1944-1953), en donde los países de la península Balcánica y en general la mayoría de los países europeos orientales una vez más experimentaron una coyuntura muy diferente a la que se desarrolló más al oeste del continente. Si bien la Segunda Guerra Mundial afectó y desestabilizó Europa por completo, hasta en una experiencia así, las naciones del este ofrecieron a las cifras una devastación mucho más grave, los porcentajes de pérdidas humanas fueron infinitamente más trágicas en países como Yugoslavia que perdieron el 10,6% de la población entre militares y civiles o Polonia con una cifra de 17,9%; que en comparación con las muertes humanas en países de occidente no tienen razón de ser: Francia con un 1,75% u Holanda con 2,2%<sup>139</sup>. Además de la devastación mucho mayor durante la guerra, el desarrollo de postguerra en estos países también fue infinitamente diferente; como causa principal se presenta la influencia soviética que condicionó la evolución de estas naciones después de 1945; la negación al Plan Marshall (que en su momento fue ofrecido a los países europeos en su totalidad) por órdenes estrictas desde el Kremlin<sup>140</sup>, condicionó el «despertar» económico de los países del este; si bien en un principio países balcánicos recibieron ayudas desde occidente estas representaron más una asistencia de emergencia en los últimos años de la guerra, como Hungría al que le fueron prestados 37 millones de dólares, aun así las ayudas en países occidentales incluso más pequeños y menos devastados fueron bastante mayores, por ejemplo países como Bélgica recibieron 310 millones de dólares, Dinamarca 272 millones e incluso un país como Grecia que geográficamente hace parte de la península balcánica recibió 161 millones; por tanto la

---

<sup>139</sup> Judt, Tony. ¿Una Gran Ilusión? Un ensayo sobre Europa. Editorial Taurus, 2013. p 72.

<sup>140</sup> El plan Marshall significó para los soviéticos una ofensiva imperialista política-económica por parte de los Estados Unidos sobre Europa.

inversión en los países Balcánicos y en general del este fue prácticamente local y como lo vimos en el capítulo anterior con la experiencia stalinista en Rusia, estos países también terminaron industrializándose a costa de sus ciudadanos. Ahora bien se debe aclarar que dentro del «glacis de seguridad» que creó la URSS con los países balcánicos se realizaron distintos mecanismos de comunión política y económica; el COMECON creada en 1949 se presentó como la respuesta soviética a la unidad económica de Europa occidental y de los Estados Unidos, con el ya mencionado Plan Marshall<sup>141</sup>, pero tal cual como está escrito, esta fue una propuesta de principio a fin netamente soviética, los rusos se encargaron de organizar, decidir y desarrollar las practicas económicas dentro de Europa del este, prácticamente los demás países participaron como observadores, por lo tanto las decisiones y los métodos fueron arbitrarios y poco productivos para estas economías que tuvieron que comerciar únicamente por mandato stalinista entre ellas mismas<sup>142</sup>.

Al igual que la obligatoria y poco productiva economía mutua del este de Europa, para complicar más la situación, el comunismo stalinista olvidaba la complejidad social y cultural que poseían sus países satélites, el periodo stalinista en los Balcanes termino obligando o generando una incómoda fraternidad entre estos pueblos que tenían disonancias bastante radicales, muestra de ello era la gran diversidad de culturas, lenguas y tradiciones incrustadas por el comunismo incluso en un solo país<sup>143</sup>; un censo realizado en Yugoslavia en 1946 arrojaba la diversidad poblacional de la nación: 6,5 millones de Serbios, 3,8 millones de Croatas, 1,4 millones de Eslovenos, 800.000 musulmanes Bosnios, 800.000 Macedonios, 496.000 Húngaros y 750.000 Albanos<sup>144</sup>; esto terminaría siendo una bomba de tiempo que más adelante explotó con mucha fuerza, pero que en su momento el stalinismo ayudo a condensar. Por lo tanto la experiencia stalinista en los Balcanes y en la parte oriental del continente le brindo a estos pueblos una vez más una experiencia histórica diversa a lo que se vivió al occidente de la frontera ideológica, una vez más la Europa del este habitó una Europa diferente, incluso muchos pensaron en no ser mas parte de ella, muestra de esto es «el retorno» a Europa por parte de estos países después de 1989 con la entrada de muchos a la Unión Europea tiquete

---

<sup>141</sup> Posteriormente se crearía la Comunidad Económica Europea (CEE) en el año de 1958.

<sup>142</sup> Judt, Tony. *¿Una Gran Ilusión? Un ensayo sobre Europa*. Madrid: Editorial Taurus, 2013, pp 76-78.

<sup>143</sup> Para profundizar más este tema, léase: Hobsbawm, Eric. *Naciones y Nacionalismos desde 1780*. Barcelona: Editorial Critica, 1998.

<sup>144</sup> Judt, Tony. *¿Una Gran Ilusión? Un ensayo sobre Europa*. Madrid: Editorial Taurus, 2013, p 81.

de regreso autorizado por occidente, como si en algún momento hubiesen salido del continente el cual les ha pertenecido por siglos.

Así, después de 1945, la experiencia que vivieron las naciones balcánicas fue la de las llamadas: «Democracias Populares», este fue el nombre que se les dio a los nuevos regímenes comunistas que se empezaron a edificar bajo la mano del Gran Hermano ruso. Esta denominación se determinó en aras de diferenciarse: 1) de las democracias liberales de occidente; 2) de la dictadura y el estado proletario instaurado en la URSS; 3) de una u otra forma este nombre reflejaba una actitud más moderada hacia occidente, por el ánimo stalinista que ya vimos en el primer capítulo, de mostrarse momentáneamente más democráticos, menos radicales y así evitar enfrentamientos con las otras potencias que ya estaban incomodas con lo que ocurría en los Balcanes.

### **3.1. LA BUSQUEDA DE LAS DEFINICIONES.**

La naturaleza política, económica y social de estas llamadas democracias populares fueron interpretadas y debatidas por los políticos y teóricos orientales del momento, la esencia de estas naciones fue tema de gran controversia dentro de las esferas intelectuales de todo país que empezara a formar un régimen de este estilo, en principio se encontraron muchas posturas a propósito de la problemática de definir: ¿Que es una Democracia popular?; así que es primordial mostrar aquí las posturas contrarias que emergieron durante las diferentes etapas del proceso de formación de estos particulares estados y que nos ayuden a discernir las múltiples concepciones y perspectivas sobre el debate en cuestión antes de adentrarnos concretamente en la era de las Democracias Populares.

Es menester aclarar que la intención de este trabajo no es homogenizar por completo las experiencias de los países balcánicos en el periodo en cuestión, está claro que es adecuado reconocer la naturaleza particular de cada país y por lo tanto un desarrollo diferente a los demás; ejemplo de esto son las diversas circunstancias nacionales en referencia a la situación del partido comunista una vez el ejército rojo empezó a conquistar estos territorios: Rumania, Hungría y Bulgaria eran países abiertamente leales a las fuerzas del nacionalsocialismo, una vez derrotados por la armada rusa estos fueron considerados territorios vencidos, en estos países, los partidos comunistas no tenían una influencia sobresaliente lo cual represento en el periodo posterior a 1945 una tarea mucho más ardua para posicionarlos en la cabeza del estado; mientras que en países como

Albania, Yugoslavia y Checoslovaquia los comunistas poseían una popularidad importante incluso antes de terminada la guerra por lo tanto se consideraron países liberados, además las fuerzas nacionales de estas naciones desarrollaron una lucha de liberación interna, evidentemente ser considerado territorio liberado y territorio vencido le representaba a unos como a otros una posición de postguerra y una actitud frente a los soviéticos disímil. Esto como uno de los tantos ejemplos que podríamos enunciar de las condiciones diversas de cada país, por ejemplo, la consideración de que países como Albania, Bulgaria y Rumania eran mayormente rurales en contraste con países como Hungría y Checoslovaquia que representaban centros industriales notables de la época, son factores a considerar en el desarrollo efectivo de las políticas económicas stalinistas una vez los partidos comunistas empezaron a desarrollar los planes importados desde el Kremlin<sup>145</sup>. Sin embargo así como podemos reconocer estas variantes diferenciales, también debemos manifestar que las naciones balcánicas y su trasegar de postguerra estuvieron sumergidas dentro de un área o una esfera de influencia política común, como fue la propagada por Stalin; además bajo la luz de una coyuntura homogénea la cual fue la finalización del enfrentamiento más nefasto de la historia del continente y en el marco de los inicios de la llamada Guerra Fría, el enfrentamiento entre los dos bloques políticos e ideológicos que influyeron de manera directa y común sobre el desarrollo de los pueblos que estudiaremos aquí.

Una vez dicho esto, observemos el debate que ejemplifica la problemática de determinar cuál era la naturaleza de dichos regímenes. Como lo veremos más ampliamente páginas adelante, los estados balcánicos que se empezaron a conformar pueden ser divididos en dos etapas: La primera de 1944 a 1948 donde se estructuraron gobiernos de coalición más moderados, donde participaban los diferentes actores de los partidos más progresistas de cada nación. La segunda desde 1948 cuando definitivamente los partidos comunistas de cada país tomaron el poder absoluto del estado derrotando a sus pares de otras tendencias, mostrándose así más radicales o con una orientación comunista en su totalidad; así mismo, con esta misma temporalidad, se puede observar el desarrollo de las ideas sobre la esencia de las Democracias Populares, pero particularmente el punto de inflexión que dio por terminado el debate, fue la reunión entre Stalin y algunos dirigentes de las Democracias Populares en Diciembre de 1948, donde como estudiantes pidiendo

---

<sup>145</sup> Manfredi, Gerardo. *Stalin y Dimitrov sobre la Democracia Popular*. Tiempos Rojos, disponible en: <https://tiemposrojos.wordpress.com/category/cuestiones-de-teoria/sobre-las-democracias-populares/> (consultado el 16 de Febrero de 2019).

asistencia a su maestro, los dirigentes de los países balcánicos, acudieron a la «grandilocuente sabiduría» del viejo oso ruso, que como en muchos otros aspectos intelectuales del momento termino imponiendo su palabra y sus adeptos diseminando su opinión como la verdad inexpugnable del marxismo.

A continuación observaremos declaraciones previas a 1948 donde se dejan ver las tendencias de esta etapa inicial, sobre lo que representaba una Democracia popular: En Octubre de 1946, el miembro del Comité Central del partido comunista húngaro, Márton Horvath exclamaba:

*«En vista del hecho de que la democracia popular no destruye la propiedad privada de los medios de producción, se le puede considerar simplemente como la forma más progresista de la democracia burguesa (o, más exactamente, su única forma progresista).<sup>146</sup>»*

Por su parte Gueorgui Dimitrov, Primer ministro de la República popular de Bulgaria decía en septiembre de 1946 que:

*«Nuestro pueblo está por una república parlamentaria que no sea una república plutocrática. Esto es, por un régimen republicano popular y no por un régimen republicano burgués. ¿Qué quiere decir eso? Eso quiere decir: 1. que Bulgaria no será una república soviética sino una república popular en las que la función dirigente será asumida por la grande mayoría del pueblo - de los obreros, de los campesinos, de los artesanos, de los intelectuales ligados al pueblo.- En esta República no habrá ninguna dictadura, pero el factor fundamental y decisivo será la mayoría trabajadora de la población<sup>147</sup>.»*

También Matyas Rakosi, Secretario General del Partido de los Trabajadores Húngaros decía en un discurso frente al II Congreso del Partido Comunista Húngaro:

*«Tenemos que mostrar que relación hay entre la edificación de la democracia popular húngara y el camino que conduce al socialismo. Los partidos comunistas han aprendido durante este último cuarto de siglo que no hay una sola vía al socialismo, sino que la única que efectivamente conduce a él es la que se toma teniendo en cuenta la situación*

---

<sup>146</sup> Manfredi, Gerardo. *Stalin y Dimitrov sobre la Democracia Popular*. Tiempos Rojos, disponible en: <https://tiemposrojos.wordpress.com/category/cuestiones-de-teoria/sobre-las-democracias-populares/> (consultado el 16 de Febrero de 2019).

<sup>147</sup> Piattaforma Comunista. *Las Democracias Populares del siglo XX: una forma específica de Dictadura del Proletariado*. Piattaforma Comunista, disponible en: [http://piattaformacomunista.com/UyL25\\_DEM\\_POP\\_spa.pdf](http://piattaformacomunista.com/UyL25_DEM_POP_spa.pdf) (consultado el 16 de Febrero de 2019).

*propia de cada país. [...] Solo la democracia popular permite a nuestro país marchar hacia el socialismo por la evolución social, sin guerra civil.*<sup>148</sup>»

Finalmente Klement Gottwald Primer ministro y posterior presidente de Checoslovaquia, además Secretario General del partido comunista en ese país, argumento frente al Comité Central del partido en octubre de 1946 que:

*«La experiencia y la enseñanza marxista-leninista enseñan que la dictadura del proletariado y la construcción de un régimen soviético no son la única vía que conduce al socialismo. En determinadas condiciones, el socialismo puede ser alcanzado por otras vías. La derrota del fascismo y los sufrimientos de los pueblos han revelado en muchos países el verdadero rostro de la clase dominante y juntos han aumentado la confianza del pueblo en sí mismo. En momentos históricos similares aparecen nuevas vías y nuevas posibilidades. [...] Nosotros estamos marchando sobre nuestra vía hacia el socialismo*<sup>149</sup>.»

Observando esta serie de declaraciones, vemos como existe una búsqueda constante de definir de una manera marxista la naturaleza de las nacientes Democracias Populares, sin embargo como lo podemos interpretar no existen en su mayoría unas declaraciones con un fundamento o bases realmente homogéneas, es decir, no existe una idea común de que es justamente un estado de este estilo, no existe un acuerdo o una unidad teórica entre los diferentes dirigentes de los países balcánicos hacia la sociedad que tenían entre sus manos, veamos diferentes puntos que podemos abstraer de estas líneas:

a) En primer lugar podemos encontrar unas concepciones nacionalistas a propósito de las «nuevas vías y nuevas posibilidades» para llegar al socialismo; como lo expresa Gottwald y Rakosi vemos que existía la concepción de que la meta absoluta del socialismo, se puede realizar por diferentes caminos y métodos basados en las particularidades de cada nación, «en la situación propia de cada país», así entonces tendríamos que considerar que existe el método Húngaro, Búlgaro, Checo, Rumano; un método particular de cada nación en pro de la consolidación de una sociedad socialista y que la experiencia histórica soviética no se aplicaría en dichas naciones en su camino de formación proletaria, lo cual desemboca al siguiente punto.

---

<sup>148</sup> Piattaforma Comunista. *Las Democracias Populares del siglo XX: una forma específica de Dictadura del Proletariado*. Piattaforma Comunista, disponible en: [http://piattaformacomunista.com/UyL25\\_DEM\\_POP\\_spa.pdf](http://piattaformacomunista.com/UyL25_DEM_POP_spa.pdf) (consultado el 16 de Febrero de 2019).

<sup>149</sup> Piattaforma Comunista. *Las Democracias Populares del siglo XX: una forma específica de Dictadura del Proletariado*. Piattaforma Comunista, disponible en: [http://piattaformacomunista.com/UyL25\\_DEM\\_POP\\_spa.pdf](http://piattaformacomunista.com/UyL25_DEM_POP_spa.pdf) (consultado el 16 de Febrero de 2019).

b)En segundo lugar, la negativa hacia una salida revolucionaria y una dictadura del proletariado. Evidentemente al desarrollar un proceso diferente a la revolución Rusia (donde un movimiento armado rompe de manera violenta con el antiguo régimen y se desarrolla una transición rápida acompañada de una guerra civil), los dirigentes de estas Democracias Populares la definen como una transición sin revolución, una transición con herramientas y por medios parlamentarios, según palabras de Dimitrov unas republicas donde no habrá ninguna dictadura, unas republicas en donde se desarrollaran importantes reformas sociales, sin la necesidad de una revolución, de una guerra civil, sin la necesidad de una dictadura del proletariado (definición contradictoria ya que justamente el socialismo significa justamente la dictadura de esta).

c)Finalmente en tercer lugar, las diferencias en referencia a la naturaleza de clase de los estados de Democracia Popular, como lo vimos con Horvath incluso este desconoce la naturaleza obrera de estos regímenes y los clasifica como «*la forma progresista de una democracia burguesa*»; incluso con las palabras de Gottwald se definieron a estas Democracias como una nueva experiencia política, como una nueva tendencia, como un movimiento de organización social nunca antes visto, como un sistema «sui generis» de la política.

Pero tal cual lo expresé líneas arriba entraría el magnánimo juez del marxismo a calmar y aclarar las turbias aguas de la indecisión y confusión comunista del momento; el 6 de Diciembre de 1948 se desarrollaría una reunión entre Stalin y otros dirigentes de la Europa comunista; Dimitrov junto con Traicho Kostov, miembro del Comité Central de Partido Comunista Búlgaro, Boleslaw Bierut Presidente de la República Popular de Polonia, Hilary Minc miembro del Buró político del Partido Comunista Polaco y Viceprimer ministro de asuntos económicos; allí el dirigente soviético definió absolutamente la concepción sobre las Democracias Populares y contrario al periodo previo a esta reunión, una vez terminado el encuentro, las declaraciones y teorías de los diferentes dirigentes de los estados balcánicos se unificaron, se creó una perspectiva común, se crearon unas ideas homogéneas; se había acabado la confusión, como por arte de magia bajo la guía stalinista la naturaleza de los regímenes esparcidos por toda la Europa oriental poseían por fin una común interpretación, lo veremos a continuación:

Así lo reconocería Jozsef Revai miembro del Comité Central del Partido Comunista Húngaro y Ministro de Cultura de ese país, que antes de 1948 no existía una posición elaborada y única en las direcciones centrales de los partidos comunistas:

*«Debemos preguntarnos si fuimos capaces de ver con claridad, si éramos conscientes, durante la lucha, de la naturaleza y la dirección de los cambios que se producían en nuestra Democracia Popular, en el carácter de nuestro estado. No, camaradas, no lo vimos con claridad. A lo sumo sentíamos que nuestro camino iba en la dirección correcta. El partido no tenía una posición elaborada, clara y única con respecto al carácter de la Democracia Popular y su desarrollo futuro. Debemos señalar esto, realizando la autocrítica. Y debemos resaltar el hecho de que para el esclarecimiento de nuestro desarrollo futuro, recibimos el estímulo y la ayuda decisiva del Partido Comunista (bolchevique) de la Unión Soviética y de las enseñanzas del camarada Stalin<sup>150</sup>».*

Igual que Revai, el diario de Gueorgui Dimitrov a propósito de la reunión con Stalin en Diciembre de 1948 revela las importantes palabras del dictador en referencia al dilema de estas Democracias y que pusieron fin a las vacilaciones por parte de los dirigentes balcánicos del momento:

*Al anochecer, en la dacha de Stalin. Ahí nos encontramos con Bierut, Minc, Berman. Tuvimos una cena con Stalin y Molotov. Stalin hizo importantes observaciones en relación a mi carta sobre la democracia popular y la dictadura del proletariado, así como sobre otros temas fundamentales<sup>151</sup>.»*

Palabras de Stalin:

*«En la historia del pensamiento marxista, se han esbozado dos posibilidades o dos formas de dictadura del proletariado. Consideramos como axioma que es imposible la transición del capitalismo al socialismo sin la dictadura del proletariado. Se conocen dos formas de la dictadura del proletariado. La primera es la república democrática, que Marx y Engels vieron en la Comuna de París, señalando que la república democrática y la mayoría proletaria es la mejor forma de la dictadura del proletariado. Ellos hablaron de una república democrática donde el proletariado tuviera un papel dominante y no de repúblicas como Estados Unidos o Suiza. Lenin señaló que la forma soviética de la dictadura del proletariado era la que mejor se ajustaba a nuestras condiciones. Aquí en Rusia, donde el proletariado tomó el poder mediante una insurrección (y cuando se*

---

<sup>150</sup> Manfredi, Gerardo. *Stalin y Dimitrov sobre la Democracia Popular*. Tiempos Rojos, disponible en: <https://tiemposrojos.wordpress.com/category/cuestiones-de-teoria/sobre-las-democracias-populares/> (consultado el 16 de Febrero de 2019).

<sup>151</sup> Manfredi, Gerardo. *Stalin y Dimitrov sobre la Democracia Popular*. Tiempos Rojos, disponible en: <https://tiemposrojos.wordpress.com/category/cuestiones-de-teoria/sobre-las-democracias-populares/> (consultado el 16 de Febrero de 2019).

*desata la insurrección, todo colapsa), la forma soviética demostró ser la más apropiada. En vuestros países, donde la clase obrera tomó el poder no por medio de una insurrección sino con ayuda externa - en otras palabras, con la ayuda del Ejército Rojo -, la toma del poder fue más fácil; ustedes pueden prescindir del régimen soviético. En vuestro caso, ustedes podrán realizar la transición del capitalismo al socialismo mediante la democracia popular.<sup>152</sup>»*

*«Nosotros privamos a la burguesía y a los Kulaks del derecho a voto. En nuestro país, solo el pueblo trabajador tiene ese derecho. Tuvimos que reubicar a dos millones de Kulaks en el norte, y cuando eliminamos a los Kulaks como clase, dimos el sufragio a todo el pueblo. Los capitalistas y los terratenientes lucharon contra nosotros durante los cuatro años de la intervención, mientras que en vuestros países se escaparon o se rindieron sin luchar. En nuestro caso, no hubo ningún país que nos pudiera ayudar en la forma en que nosotros les estamos ayudando a ustedes ahora. Por esa razón es que nosotros tuvimos necesidad de una forma distinta de establecer el poder de la clase obrera y el pueblo trabajador. Ustedes pueden prescindir del régimen soviético. Pero el régimen que ustedes tienen ahora está desempeñando el papel de la dictadura del proletariado. Donde hay clases antagónicas y la clase obrera tiene el poder, la dictadura es indispensable. Pero ustedes tienen argumentos legales para derrotar a vuestro enemigo<sup>153</sup>.»*

*«Una república democrática donde la clase obrera, desempeñe el papel fundamental - esa es la que Marx y Engels consideraron la forma más apropiada de dictadura del proletariado. En cambio, nosotros tuvimos un sistema soviético en lugar de un sistema parlamentario, y hubo diputados obreros, campesinos y soldados en los Soviets, mientras que los elementos que no eran de la clase obrera estaban excluidos, La ventaja de la forma soviética es que resuelve los problemas de forma más rápida - derramando sangre; pero ustedes pueden evitar eso porque los capitalistas de vuestros países se rindieron inmediatamente. En otras palabras, ustedes han tenido suerte, y admitimos que nosotros somos responsables de vuestra suerte. En tanto haya clases antagónicas, habrá dictadura del proletariado. Pero en vuestros países será una dictadura de diferente tipo. Ustedes pueden prescindir del régimen soviético. Sin embargo, el régimen de la república*

---

<sup>152</sup> Manfredi, Gerardo. *Stalin y Dimitrov sobre la Democracia Popular*. Tiempos Rojos, disponible en: <https://tiemposrojos.wordpress.com/category/cuestiones-de-teoria/sobre-las-democracias-populares/> (consultado el 16 de Febrero de 2019).

<sup>153</sup> Manfredi, Gerardo. *Stalin y Dimitrov sobre la Democracia Popular*. Tiempos Rojos, disponible en: <https://tiemposrojos.wordpress.com/category/cuestiones-de-teoria/sobre-las-democracias-populares/> (consultado el 16 de Febrero de 2019).

*popular puede cumplir la tarea principal de la dictadura del proletariado, tanto en la abolición de las clases como en la construcción del socialismo. La democracia popular y el régimen soviético son dos formas de la dictadura del proletariado*<sup>154</sup>.»

Observando estas declaraciones contundentes de Stalin podríamos analizar diferentes aspectos sobre la naturaleza y función de las Democracias Populares; en este punto expondremos otras declaraciones posteriores a 1948 es decir después a la reunión en el Kremlin, de importantes dirigentes de estas democracias que terminan reafirmando y divulgando las definitivas perspectivas stalinistas:

*a)La diferenciación del método soviético y el método democrático-popular.* Como lo expone Stalin, estas Democracias Populares se han desarrollado sobre un camino y unos métodos parlamentarios diferentes a los métodos abruptos y violentos desarrollados en la URSS; por ende las Democracias Populares no son, ni realizaran, un modelo de régimen soviético en torno a la eliminación de los factores capitalistas de la sociedad y su organización estatal; es decir la diferenciación entre un régimen parlamentario democrático y los Soviets de diputados obreros y campesinos. Por lo tanto la naturaleza política de las democracias populares según la postura stalinista radica en la consolidación de las fuerzas populares con la dirección del partido comunista por medio de la toma del poder parlamentario y la destrucción de las facciones capitalistas antidemocráticas por vías legales y no por una insurrección violenta<sup>155</sup>; acompañando dicha teoría podemos ver las declaraciones de Boleslaw Bierut en el informe al I Congreso del Partido Unido Obrero Polaco en Diciembre de 1948 donde dice que:

*«La democracia popular no es una forma de síntesis o convivencia estable de dos regímenes sociales de diferente naturaleza, sino la forma a través de la cual son desbancados y progresivamente liquidados los elementos capitalistas, y al mismo tiempo la forma que permite el desarrollo y fortalecimiento de las bases de la futura economía socialista. La democracia popular es la forma particular de poder revolucionario surgida en*

---

<sup>154</sup> Manfredi, Gerardo. *Stalin y Dimitrov sobre la Democracia Popular*. Tiempos Rojos, Disponible en: <https://tiemposrojos.wordpress.com/category/cuestiones-de-teoria/sobre-las-democracias-populares/> (consultado el 16 de Febrero de 2019).

<sup>155</sup> Veremos que una vez más la teoría está lejos de la práctica, ya que la destrucción de la oposición y la consolidación de los partidos comunistas se dieron por medios violentos, hostigamiento y represión.

las nuevas condiciones históricas de nuestra época, es la expresión de la nueva formación de las fuerzas de clase a escala internacional.<sup>156</sup>»

«El desarrollo de nuestra marcha hacia el socialismo se da a través de la realización de los principios básicos del marxismo-leninismo en nuevas condiciones y en una nueva situación internacional. Los principios son los siguientes:

1. Necesidad de que la clase obrera, a la cabeza de las masas populares, conquiste el poder político;
2. Posición preeminente de la clase obrera en la alianza obrera-campesina y en el frente democrático nacional;
3. Dirección asignada al partido revolucionario;
4. Lucha de clases sin cuartel, liquidación del gran capital y los grandes terratenientes, ofensiva contra los elementos capitalistas<sup>157</sup>.»

B) Si! a la Dictadura del Proletariado. Tal cual como lo habíamos visto en las declaraciones citadas más arriba anteriores a 1948, la naturaleza del estado de las Democracias Populares era bastante vacilante ¿Cómo se define la esencia, el contenido de clase y el carácter de estas?; pues bien Stalin determino en su reunión de manera contundente que este tipo de gobierno también es considerado una «dictadura del proletariado» en tanto que esa es su finalidad y mayor objetivo (construcción del socialismo) y en tanto que se encuentran aún tintes capitalistas en dichas sociedades y que se encuentra también bajo una presión internacional imperialista; muy a diferencia de las declaraciones que observamos anteriormente donde incluso se llegó a decir que eran formas progresistas del capitalismo o modelos « sui generis»; la reunión terminó por clasificar rotundamente a las Democracias Populares en tanto diferente en su forma y proceso al fin dictadura del proletariado: «La democracia popular y el régimen soviético son dos formas de la dictadura del proletariado.»; así también defiende dicha postura G.

---

<sup>156</sup> Piattaforma Comunista. *Las Democracias Populares del siglo XX: una forma específica de Dictadura del Proletariado*. Piattaforma Comunista, disponible en: [http://piattaformacomunista.com/UyL25\\_DEM\\_POP\\_spa.pdf](http://piattaformacomunista.com/UyL25_DEM_POP_spa.pdf) (consultado el 16 de Febrero de 2019).

<sup>157</sup> Piattaforma Comunista. *Las Democracias Populares del siglo XX: una forma específica de Dictadura del Proletariado*. Piattaforma Comunista, disponible en: [http://piattaformacomunista.com/UyL25\\_DEM\\_POP\\_spa.pdf](http://piattaformacomunista.com/UyL25_DEM_POP_spa.pdf) (consultado el 16 de Febrero de 2019).

Dimitrov en su informe al V Congreso del Partido Obrero Búlgaro el 19 de Diciembre de 1948:

*«En tercer lugar. Representando el poder de los trabajadores bajo la guía de la clase obrera, el régimen de democracia popular, en estas particulares condiciones históricas, puede y debe, como la experiencia ya ha demostrado, ejercer con éxito las funciones de la dictadura del proletariado mediante la liquidación de los elementos capitalistas y de los terratenientes derrocados, aplastando y liquidando su tentativa de restaurar el poder del capita<sup>158</sup>l.»*

c)El «internacionalismo» de las Democracias Populares. Tanto en las palabras dictadas por Stalin como en las de los demás dirigentes balcánicos, se observa la influencia y el papel protagónico de la URSS como el baluarte de la libertad, ya que es considerado el principal agente de liberación de las naciones de Democracia Popular sobre las fuerzas fascistas, el progreso y la asistencia económica a las Democracias Populares; además y no menos importante la necesidad de una comunión política y económica entre toda la esfera comunista; estas palabras también se encuentran en la Conferencia de la Escuela Central del Partido de los Trabajadores Húngaros pronunciada por Matyas Rakosi:

*« ¿Cuál es el rol de la Unión Soviética en la formación de la democracia popular? El ejército de la Unión Soviética nos liberó también a nosotros del cruel yugo de los fascistas alemanes y sus servidores del Partido de la Cruz Flechada. De esta manera abrió la vía del desarrollo democrático. Está claro que la lucha heroica y la victoria de la Unión Soviética constituyeron la condición previa decisiva, el punto de partida de la creación de nuestra democracia popular: sin esta lucha, sin esa victoria, la democracia popular no habría podido ser realizada. La conciencia de este hecho es hoy día común a todo el pueblo trabajador húngaro y constituye la fuente de su eterna gratitud<sup>159</sup>. »*

Volvemos a retomar las declaraciones de G. Dimitrov a propósito del internacionalismo de estas democracias:

---

<sup>158</sup> Piattaforma Comunista. *Las Democracias Populares del siglo XX: una forma específica de Dictadura del Proletariado*. Piattaforma Comunista, disponible en: [http://piattaformacomunista.com/UyL25\\_DEM\\_POP\\_spa.pdf](http://piattaformacomunista.com/UyL25_DEM_POP_spa.pdf) (consultado el 16 de Febrero de 2019).

<sup>159</sup> Rákosi, Mátyás. *El camino de nuestra Democracia Popular. Conferencia pronunciada en la Escuela Central del Partido de los trabajadores Húngaros* (26 de Febrero de 1952). Editores Bitácora Marxista-Leninista, editado el 18 de marzo de 2015. p 32. Disponible en: <file:///C:/Users/nicor/Downloads/M%C3%A1ty%C3%A1s%20R%C3%A1kosi%3B%20El%20camino%20de%20nuestra%20democracia%20popular,%201952.pdf>. (consultado el 20 de febrero de 2019).

*«En las condiciones de la derrota militar de los Estados fascistas agresores, en las condiciones de la agravación rápida de la crisis general del capitalismo y del enorme crecimiento de la potencia de la Unión Soviética, establecida su colaboración estrecha con la Unión Soviética y las democracias populares, nuestro país, así como los otros países de democracia popular, ven abrirse la posibilidad de realizar la transición del capitalismo al socialismo sin un régimen soviético, por medio del régimen de democracia popular, a condición de que este régimen se refuerce y se desarrolle apoyándose sobre la ayuda de la Unión Soviética y de los otros países de democracia popular<sup>160</sup>».*

Así las cosas, una vez vistas las diferentes posturas sobre la naturaleza y los objetivos de estos nacientes estados populares, es común y evidente la influencia stalinista sobre las concepciones e ideas de los dirigentes balcánicos, salta a la vista, es más, pareciera que el proceso se igualaba en esencia a lo ocurrido en Rusia una vez Stalin ascendió al poder posterior a la muerte de Lenin, la tan aclamada vía hacia el socialismo en estos nuevos estados no era entendida según sus propias perspectivas, sino tal cual la diplomacia soviética lo entendió. Las Democracias Populares alegaron ser y se disfrazaron de un régimen parlamentario-democrático que al final era nada más que una mentira que se desbarataba cada vez que eran encarcelados, censurados y asesinados cada uno de los dirigentes e intelectuales de otras tendencias progresistas independientes al partido comunista; demuestran la dependencia absoluta de estas democracias, las cuales podemos expresar, fueron modelos de revoluciones exportadas directamente desde el Kremlin bajo su atenta vigilancia. Una vez entrada la segunda mitad de la década de 1940 se volvió infalible la evidencia de que los partidos comunistas y por ende los estados balcánicos por encima de las razones nacionales u objetivos internos, defendían los intereses de una potencia extranjera que controló económica, política e intelectualmente las dinámicas durante esos años; muestra de ello como lo veremos fue el sin fin de asesores soviéticos que instalaron oficinas en cada uno de los ministerios y entidades más importantes de todos los países de la Europa del este, sin mencionar la ya instaurada notable presencia de las fuerzas policiales y militares soviéticas en las calles de las capitales balcánicas.

---

<sup>160</sup> Dimitrov, Georgi. *Informe en el V Congreso del Partido Obrero Búlgaro* (18 de Diciembre de 1948). Editores Bitácora Marxista-Leninista, editado el 01 de Septiembre de 2013. p 49. Disponible en: <https://es.scribd.com/document/271192609/Georgi-Dimitrov-Informe-en-el-V%C2%BA-Congreso-del-Partido-Obrero-comunista-Bulgaro-1948-pdf> (consultado el 20 de febrero de 2019):

En consecuencia, la practica en la mayoría de los aspectos fue muy diferente a la teoría, una vez más las palabras que logramos observar sirvieron para adornar y mitificar el papel del partido comunista y el de la Unión Soviética en estos nuevos gobiernos, las líneas teóricas que vimos a propósito de las perspectivas de los diferentes dirigentes de Europa del este se alejaron de los hechos, o más bien los medios para llegar a lo que estaban prometiendo se volvieron igual de distantes y despóticos, respondieron a la dinámica de propaganda y adoctrinamiento ruso; como en la mayoría de los aspectos en esta época las prácticas y estrategias por el poder stalinistas de los años 30 y 40 desarrolladas en Rusia se trasladaron como una burda repetición y fueron clonadas dentro del aérea de influencia soviética, se evidencio una capacitación y difusión del terror stalinista y su carácter autoritario esta vez fuera de sus fronteras, en lugar de difundir la revolución termino exportando un modelo de seguridad político y económico que el mismo había instaurado para su beneficio frente a las nuevas dinámicas de la coyuntura internacional y como lo hemos visto hasta ahora, el mejor escenario para ello fueron los Balcanes que a la fuerza o voluntariamente terminaron abriéndole los brazos al poderoso stalinismo; burocratización, represión, amaños, asesinatos se volvieron el menú habitual dentro de los países de esta región europea

### **3.2. LOS BALCANES DE POSTGUERRA.**

Como lo hemos mencionado ya, el stalinismo preparo las maletas y se trasladó a toda la Europa del este; los países balcánicos tanto vencidos como liberados, se adentraron en la nueva experiencia de la consolidación de los estados de Democracia Popular; como ya lo vimos párrafos más arriba, las particularidades de cada nación significaron variaciones específicas que condicionaron el ritmo de los procesos, las instancias y algunos métodos de la toma del poder de los partidos comunistas sirvientes de Moscú; sin embargo se logran observar similitudes y generalidades, dentro todo el área que termino representando el glacis de seguridad e influencia soviética a lo largo la segunda mitad del siglo XX; por ende podemos evidenciar homogeneidades del proceso y la naturaleza de la consolidación de dichas democracias, esta homogeneidad o mejor este fenómeno general se logra observar como consecuencia directa de la influencia y del proyecto desarrollado por Stalin que logro arrasar con toda pluralidad y represento para esta región un ejemplo más del absolutismo del dictador que tal cual como lo hizo en la URSS, logro abrazar en su integridad las dinámicas y las relaciones sociales en toda Europa oriental. Por ende analizaremos la experiencia de los nacientes estados populares balcánicos a la luz de la

influencia soviética (Stalinista) entendiendo que esta, es para nosotros el ente transversal en todo el proceso de consolidación de las Democracias Populares durante su periodo de mayor auge, es decir de 1944 a 1953, periodicidad en que el viejo osos ruso se convirtió en el administrador de estos gobiernos. En consecuencia de esto, retomaremos las categorías de análisis que propusimos en el segundo capítulo de este trabajo (pilares fundamentales del stalinismo) y los estudiaremos esta vez bajo las realidades de los países balcánicos que se sometieron a esta potencia oriental; intentando mostrar:

1) Analizar la naturaleza de dichos estados una vez se posesionaron a la cabeza los dirigentes de los partidos comunistas; 2) El proceso histórico desarrollado en las naciones balcánicas durante los años en cuestión.

### **3.3.ETAPAS DE GESTACION. LA BUROCRATIZACIÓN DE LAS DEMOCRACIAS POPULARES.**

La creación de las Democracias Populares ha sido estudiada por diferentes académicos a partir de dos etapas de formación, estas etapas lejos de estar aisladas están vinculadas entre sí, lo que las diferencia es la variación que se observa en los procesos, en la presencia, el control y la administración en y del poder por parte del partido comunista frente a otras facciones progresistas no comunistas de los estados balcánicos posteriores a la Segunda Guerra Mundial, además del contexto internacional que termino acarreado consecuencias para estos regímenes. Así que a continuación estudiaremos la formación de dichos regímenes en los dos periodos ya mencionados; el primero corresponde desde 1944 con la entrada del ejército rojo a estas naciones hasta 1948 año en el que se logra apreciar un cambio de ritmo en los procesos de obtención del poder por parte de los comunistas vigorizados por la asistencia soviética. El segundo periodo que estudiaremos es justamente desde 1948 donde se evidencia un mayor desarrollo de la burocratización de los estados de Democracia Popular y la consolidación del partido comunista como único ente administrativo de estas naciones, hasta 1953 con la muerte de Mariscal Stalin y la decadencia del régimen y la influencia de modelos stalinistas.

Para una mayor comprensión del fenómeno cabe recordar que las experiencias y desarrollos históricos de esta región durante el periodo en cuestión están bajo dos principios clave a propósito de estos países después de 1945 hasta 1953 y su relación con la URSS: 1. La creación por parte de Stalin de una fronteras de seguridad político-económicas que defendieran al gran estado soviético de los posibles ataques de las

potencias occidentales; 2. La conformación de un bloque ideológico que respondiera a los designios político-diplomáticos implantados en Rusia desde la revolución por medio de una vinculación comunista regional. Este apartado titulado: «*Etapas de gestación, la burocratización de las democracias populares*», estará basado en el libro de Henry Bogdan: *Historia de los países del este: de los orígenes a nuestros días*; ya que nos brinda una descripción detallada de cada uno de los procesos de transición en la península balcánica, de gran aporte para las cuestiones que estudiaremos a continuación<sup>161</sup>.

**ETAPA INICIAL (1944-1948).** Como ya lo observamos en el primer capítulo de este texto Stalin logro apoderarse oficialmente y con reconocimiento legítimo por parte de los demás Aliados occidentales de la gran mayoría de la Europa del este, los territorios conquistados a manera de fortines militares soviéticos fueron esparcidos por esta región del continente donde ondeaba la bandera del ejército rojo por doquier.

En Febrero de 1945 en Yalta los Tres Grandes se habían comprometido a garantizar las transiciones democráticas de los estados recién liberados de las fuerzas del eje alemanas, en las consignas de dicha reunión estos futuros estados debían estar conformados por: «gobiernos ampliamente representativos de todos los elementos democráticos de la población»; que a su vez se comprometerían a realizar: «elecciones libres, gobiernos que respondieran a la voluntad del pueblo.»; a los ojos de las naciones occidentales el proceso democrático en estos países se estaba desarrollando medianamente acorde a lo planeado, pero la realidad mostraba que desde el momento inicial en que el ejército rojo tuvo dentro de su perspectiva a estas naciones el poderío político e ideológico ruso estaba más que consolidado.

Así que en esta primera etapa de formación observaremos una gran movilidad de diferentes facciones políticas que quedaron a la vanguardia una vez las autoridades y dirigentes fieles al proyecto nacionalsocialista fueron derrotados, en esta fase inicial se evidencia: en primer lugar, la afluencia de sectores políticos más progresistas independientes al partido comunista dentro de los estados balcánicos y en segundo lugar, queda revelada la situación del partido comunista en relación a el apoyo y la acogida popular una vez terminada la guerra. En este sentido formaremos dos grupos de análisis que responden a las características políticas (comunistas), de las naciones Balcánicas: un

---

<sup>161</sup> Bogdan, Henry. *Historia de los países del este: de los orígenes hasta nuestros días*. Buenos Aires: Editorial Vergara, 1991, Capítulos XX, XXI, XXII, XXIII, pp 242-298.

primer grupo, los regímenes populares con antecedentes comunistas (liberados o vencedores) y un segundo grupo, las ex naciones seguidoras del eje anticomunista (vencidos).

**3.3.1.«LOS LIBERADOS».** Como ya lo habíamos mencionado antes países como Albania, Yugoslavia y Checoslovaquia tenían una tradición o acogida al comunismo mucho más amplia que los otros países balcánicos, además que en el caso de los dos primeros estos habían desarrollado una lucha de liberación nacional lo cual les permitió una vez obtenida la cabeza del estado una aceptación popular y un poderío militar considerable.

La experiencia checa de este periodo fue una de las más particulares de la región, la consolidación de un gobierno de transición en Checoslovaquia se había desarrollado por los medios más diplomáticos posibles, la desarrollada cultura parlamentaria y el nivel de industrialización del país presentaban una situación y una coyuntura diferente tanto para los líderes comunistas como para la burocracia soviética en comparación a otros países balcánicos, incluso antes de terminar la guerra cuando las derrotas alemanas empezaban a tomarse considerables y constantes, las resistencias checas contra el gobierno aliado de Hitler, se encargaban de desarrollar sabotajes, huelgas y atentados a miembros o colaboracionistas del régimen alemán, estas resistencias trabajaban en conjunto con el gobierno que se encontraba en el exilio en Londres en cabeza de Edvard Benes presidente que había huido una vez los ejércitos nazis habían ocupado Checoslovaquia y que además en Diciembre de 1943 había viajado a Moscú a firmar un tratado de amistad y alianza entre la URSS y Checoslovaquia. Pues bien esta resistencia en alianza con el gobierno en el exilio estaba mayoritariamente conformada por miembros del Partido Comunista clandestino. En Eslovaquia la situación no era diferente y desde 1944 se organizó un Consejo Nacional Eslovaco conformado por representantes del Partido Comunista de ese país y miembros del Partido Demócrata, tal consejo tenía como objetivo la liberación del país de las fuerzas nacionalsocialistas y la conformación de un Estado Checoslovaco. Respectivamente los ejércitos rusos llegaron a Eslovaquia a principios de marzo de 1945 y a Praga el 9 de Mayo del mismo año.

Con la victoria soviética ya entrado el año de 1945 el presidente en el exilio Benes publicaba: *El programa de Kosice*, que presentaba la nueva conformación de la resucitada Checoslovaquia y que retomaría los principios de lealtad firmados con el Kremlin en 1943, así que una vez en la dirigencia Checoslovaca designo como jefe de gobierno al

socialdemócrata Fierlinger y designo en su gabinete, ocho de los veinticinco ministerios a los comunistas y no menos importante como vicepresidente del consejo a Klement Gottwald secretario general del Partido Comunista Checoslovaco; este personaje será muy importante en la conformación de un estado con una orientación comunista más fuerte y una vinculación total a las políticas rusas como lo veremos más adelante. Pero la designación de los ministerios estaba totalmente prevista y dejaron más claras las intenciones de los líderes checoslovacos en relación a la nueva naturaleza de su naciente estado, ya que fue a los comunistas a quienes se les entrego el Ministerio del interior que tenía el control de la policía y de la administración local y el Ministerio de la Información otorgándoles el manejo deliberado de la prensa y la radio, estos eran ministerios clave en términos de la organización y el desarrollo de la influencia comunista dentro del país, además del control de las decisiones más importantes de la nación. También *El programa de Kosice* obligaba a conformar el *Frente Nacional de Checos y Eslovacos*, integrado por los partidos que poseía el gobierno en el exilio, organizaciones surgidas de las resistencias y los sindicatos, de este Frente Nacional se conformaría un Parlamento Provisional eso en términos políticos, en los asuntos exteriores en esencia mantenía la fidelidad con su aliado soviético y en términos de reformas económicas abría el estatuto para una profunda reforma agraria, la nacionalización de la banca, de las minas y de las grandes empresas industriales.

Tal cual como lo establecían los estatutos de las Conferencias de los tres aliados, la organización de las elecciones se realizaron el 20 de Mayo de 1946, en las cuales participaron cinco partidos: Partido Comunista, Partido Socialdemócrata, Partido Nacionalsocialista, Partido Populista Checo y El Partido Demócrata Eslovaco; el resultado contundente de estos sufragios fue una victoria electoral por parte de la coalición social-comunista conformada por los partidos Comunista y Socialdemócrata, por su parte el partido comunista se revelo entonces como una fuerza considerable dentro de la nación, ganaron con un 40,2% en el área checa y el 31% en Eslovaquia, no más en 1948 los inscritos en el partido sumaban una cifra de un millón trescientos mil, el Nuevo Comité Central del Partido estaba al mando de Rudolf Slansky hombre altamente leal a Gottwald y Stalin, además de esto, los comunistas dominaban el Movimiento Sindical Revolucionario ente sindical autorizado por el estado.

En definitiva los dirigentes del partido comunista no controlaban en su totalidad el nuevo estado Checoslovaco, ya que «compartían» con otros partidos de coalición, pero si

poseían bajo su control las entidades básicas para el control de las decisiones gubernamentales, además de la influencia sobre las diferentes áreas administrativas que les permitirían implantar sus políticas y limitar el poder de las demás facciones con las que supuestamente compartían el poder, adicional a eso la finalización de la guerra y las victorias electorales acompañadas de los cambios sociales y económicos postbélicos de la nación habían integrado a una gran parte de la población Checoslovaca a las filas del Partido Comunista, además no se debe olvidar que la naturaleza industrial del país permitía una mayor afluencia de proletariado representando la fuerza social dominante de la nación, así que tarde que temprano las rivalidades por el poder empezaron a flotar sobre la superficie, en esencia estas rivalidades se empezaron a intensificar ya que la transformación del estado empezó a sobrepasar los límites en los que estaba funcionando mientras las decisiones fueron tomadas a través de consensos con las diferentes facciones políticas del parlamento, pero una vez las acciones comunistas empezaron sobrepasar los límites de los intereses de los partidos burgueses de la nación, la indudable apreciación de una crisis parlamentaria yacía sobre un horizonte muy cercano. Pues bien fue cuestión de tiempo para que el ambiente se tornara más turbio y las rivalidades y denuncias entre partidos empezaron a generarse, inmediatamente las acciones comunistas se endurecieron, Vaclav Nosek ministro comunista del interior directamente aconsejado por los consejeros soviéticos instalados desde la toma del poder en 1945 en Praga, se dispuso a centralizar y ubicar a sus aliados del partido en las posiciones esenciales de la seguridad de la nación, todo el aparato de seguridad del estado y su policía secreta, la llamada Seguridad Estatal o StB, rápidamente se inundó de comunistas eso sí, sin antes haber sufrido la respectiva purga al estilo stalinista donde los opositores fueron ensuciados con acusaciones y hechos dimitir posteriormente<sup>162</sup>. Igualmente los sindicatos de raíz comunista reorganizaron las «*Milicias Populares armadas*», esta organización había sido eliminada al terminar la guerra pero al ver el más mínimo signo de reacción al nuevo régimen revolucionario, se pusieron en pie de defensa de nuevo.

Los primeros en dar el golpe fueron los ministros nacionalsocialistas y doce ministros del Partido Socialista nacional, Populista Checo y Demócrata Eslovaco que presentaron la dimisión en protesta por la designación de ocho comisarios comunistas para la policía de Praga, esperando la no aceptación por parte del presidente Benes ocasionando la renuncia de todo el gabinete de Gottwald, al ver la situación caótica, el partido comunista

---

<sup>162</sup> Gellately, Robert, La Maldición de Stalin. La lucha por el comunismo en la Guerra Mundial y en la Guerra Fría, Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2014. p 294.

retoma a su mayoría preponderante y llama a las calles a la gran masa de trabajadores sindicalistas y sus milicias armadas, estos entonces acudieron a la llamada de los líderes comunistas y el 23 de Febrero de 1948 desde los barrios obreros de Praga las calles fueron ocupadas por manifestaciones y huelgas que exigían la conformación de un gobierno de Gottwald y la expulsión de cualquier personaje o entidad reaccionaria a ese régimen, al final la decisión estaba en manos de Benes que finalmente el 25 del mismo mes, cedió ante la presión popular y capitulo a favor de Gottwald dándole la autoridad total al Partido Comunista, desde ese momento la relación política parlamentaria de pluralidad en Checoslovaquia terminaría y el control comunista desarrollaría su más nefasta manifestación con las persecuciones a todo aquel que no colaborara con el nuevo gobierno, muestra de ello fueron los diferentes arrestos que se desarrollaron desde el ministerio de interior por Nosek de militares y altos funcionarios sospechosos o dudosos a propósito de la lealtad al partido, además del encarcelamiento por todo el país de los elementos anticomunista y antisoviéticos desarrollando una limpieza por toda la nación<sup>163</sup>. Finalmente el 9 de mayo se consolido la nueva constitución y se produjeron unas nuevas elecciones el 30 de mayo en las cuales triunfo la nueva y UNICA lista del Frente Nacional ahora mayoritariamente dominada por el Partido comunista, Gottwald y Slansky triunfarían sin impedimento; el golpe de gracia ocurrió con la muerte del Presidente Benes el 3 de Septiembre de 1948 lo cual dejo el mando indudablemente a la disposición total de Gottwald que fue escogido por la asamblea unánimemente, el tiempo de la Democracia Popular había empezado en Checoslovaquia.

Yugoslavia y Albania representan dos casos aparte en todo el abanico de la influencia stalinista dentro de la península balcánica, ya que en estos lugares los ejércitos rojos no tuvieron la necesidad de apoyar ampliamente las luchas internas de estos países en su liberación de las fuerzas hitlerianas, los recios partisanos de Tito y la milicias de resistencia Albanas conformadas casi en su totalidad por personajes abiertamente fieles al comunismo y a Moscú, lograron la victoria después de una sangrienta guerra que dejo muchas consecuencias y pérdidas humanas, sin embargo y lo que representa una similitud entre estas dos experiencias(Albania y Yugoslavia) y que además los separa del resto de la península balcánica es el posicionamiento de los comunistas en el poder de manera directa en consecuencia a las victorias militares de los movimientos más

---

<sup>163</sup> Claudín, Fernando. *La Crisis del movimiento Comunista. Vol 2. El apogeo del estalinismo*, disponible en: [https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis\\_del\\_movimiento\\_vol2.pdf](https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis_del_movimiento_vol2.pdf) (consultado el 05 de Marzo de 2019.) pp 92-93.

importantes de resistencia que eran conducidos por el partido comunista; por ende la transformación de estas hacia la Democracia Popular o hacia una nación servil a las ideas de Moscú fue fácilmente desarrollada por la contundencia y aceptación popular de los grandes y aguerridos partisanos de los frentes de liberación, llegó a considerarse una «autostalinización»<sup>164</sup>.

En Yugoslavia la lucha de las resistencias era representada por más de un grupo insurgente; en las montañas y aldeas combatían diferentes ejércitos de liberación que incluso se enfrentaban entre sí, esta nación tenía una gran diversidad étnica lo cual suscitaba muchos roces entre milicias croatas y serbias, igualmente con las bosnias que incluso llegaban a unirse con los ejércitos de ocupación alemanes para luchar entre ellos; sin embargo a fines de abril de 1941 el Partido Comunista Yugoslavo clandestino en cabeza de Josip Broz apodado «Tito» conformo un movimiento de resistencia comunista que había formado un *Frente de Liberación Nacional* que al final reprodujo una insurrección general; los llamados partisanos de Tito representaban la fuerza de resistencia más grande del territorio, en los últimos meses de 1941 sumaban cerca de 80.000 hombres, en 1943 la cifra ascendió a 300.000 para llegar en los últimos años de la guerra a un impresionante número de 800.000 miembros, ese ejército que mayoritariamente estaba conformado por bosnios habían logrado liberar casi la mitad de la nación, lo cual lo presentaba como una fuerza militar de considerable potencial ya que además estos logros habían sido conquistados sin necesidad de una ayuda extranjera, tenían en su poder las regiones de Serbia, Macedonia, Montenegro y Bosnia-Herzegovina, sin embargo aún no habían podido entrar a la región de Belgrado, Voivoina y Eslovenia, a las que posteriormente lograrían acceder en una acción conjunta con el ejército rojo que finalizó el 20 de Octubre de 1944 con la liberación de Belgrado.

Al poner la lupa sobre el contexto Albano encontramos similitudes en el proceso de liberación en comparación con lo ocurrido más al oeste en la vecina Yugoslavia. En Albania las fuerzas de liberación nacional también habían logrado importantes triunfos sin la ayuda de un ejército extranjero; además de la amplia influencia italiana en ese territorio y las intenciones expansionistas de dicho estado frente a algunas zonas del país, se conformaron al igual que en Yugoslavia una serie de movimientos de resistencia y oposición que estaban en contra de la interferencia italiana en su territorio y del gobierno

---

<sup>164</sup> Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin. La lucha por el comunismo en la Guerra Mundial y en la Guerra Fría*. Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2014, p 327.

de Mustafá Kruja un burgués nacionalista que había ascendido al poder gracias a la intervención de Italia. Pero al igual que con Tito en las montañas Albanas se estaba formando un movimiento bastante influyente bajo la dirección del partido comunista clandestino en cabeza de un joven intelectual formado en Francia de nombre Enver Hoxha, estos comunistas se habían agrupado en un *Frente de Liberación Nacional* para todos los grupos antifascistas del territorio. Con el fortalecimiento de la influencia italiana y alemana en la nación, las acciones de la resistencia aumentaron considerablemente, la modalidad de lucha, que al igual que en Yugoslavia se desarrollaba por métodos guerrilleros, consistía en una guerra de desgaste donde desde las montañas los partisanos sabotaban vías de comunicación, puntos militares, armamento, entre otras acciones que al final terminarían ayudando la victoria sobre los ejércitos de ocupación el 28 de noviembre de 1944 con la entrada de los ejércitos de Enver Hoxa en Tirana.

Como ya lo habíamos mencionado la conformación de un estado comunista en estos dos territorios respondió: 1) A las victorias militares de los ejércitos de resistencia del Partido Comunista, las conquistas de liberación y el cambio de régimen habían otorgado a ellos una imagen muy importante dentro de las esferas populares de la población y 2) sus dos dirigentes eran acérrimos comunistas, abiertamente fieles a Moscú; por ejemplo Tito ahora máximo dirigente Yugoslavo había sido parte de la Comintern de Moscú desde 1935, esto lo tenía naturalmente familiarizado con las intenciones y perspectivas rusas hacia la guerra y la conformación de los estados comunistas del área, su vinculación constante con los soviéticos le permitieron de mano del mismo Stalin convertirse en el Secretario general del Partido comunista de su país, incluso dentro del campo comunista de Europa del este, los Yugoslavos eran considerados los stalinistas más acérrimos, los más rigurosos y radicales a propósito de las políticas soviéticas, la personalidad fuerte de Tito mostraba mano dura para implantar el comunismo en su país sin un rastro de retroceso, incluso el mismo llegó a proclamarse como : « *El primer stalinista del mundo*<sup>165</sup>»; sin embargo fue esta misma personalidad la que terminó sacando a Yugoslavia del camino soviético y del resto del campo comunista. Al igual que el Mariscal Tito, el nuevo dirigente Albano Enver Hoxha era de formación comunista en su totalidad, había estudiado en La Universidad de Montpellier y había sido ayudado por asesores soviéticos y Yugoslavos para la conformación del ejército de resistencia y posteriormente los comités de liberación nacional durante la guerra con los fascistas, una vez más la

---

<sup>165</sup> Samary, Catherine. *De la guerra al "Titismo"; del "Titismo" a la guerra*. Viento Sur no. 5 (Septiembre- Octubre de 1992) p 16.

fuerza que emanaba Tito y su ejército partisano se hizo presente en Albania donde en principio participaron como asistencia militar e ideológica, las milicias Yugoslavas ayudaron a la liberación de Albania pero la actitud del Mariscal empezó a sobrepasar los límites de la independencia que planeaba Hoxha, ya que Tito tenía previsto no solo dirigir el esfuerzo militar de Albania sino también su partido comunista con la finalidad de agregar este territorio como la séptima república Yugoslava; por lo tanto Hoxha tomo el camino de bajar los ánimos Yugoslavos con la única influencia que podía representar para estos un verdadero obstáculo; el Kremlin. Fue el máximo apoyo para Hoxha que se recostó en su imponente aliado oriental, este decía que: «*tener amigos en el Kremlin era útil para un país pequeño con vecinos tan poderosos y ambiciosos.*»; incluso el joven dirigente solicitó una reunión con Stalin en el Kremlin, al cual no había viajado nunca, para solicitar asistencia en referencia al caso Yugoslavo, Hoxha al igual que Tito era un auténtico comunista, absolutamente comprometido, tal fue el punto de su sumisión a Stalin que pidió asesores soviéticos para que los ya en asenso comunistas de Albania pudieran «corregirse ideológicamente», según directrices soviéticas<sup>166</sup>.

Así las cosas respectivamente en Yugoslavia el 7 de Marzo de 1945 Tito conformo un gobierno de coalición integrado mayoritariamente por sus partidarios y respaldados por sus miles de soldados, estos detentaban el poder de las administraciones locales y fieles a su naturaleza stalinista radical las depuraciones no se hicieron esperar dentro de todas las instancias políticas y administrativas del nuevo estado comunista, las persecuciones a los enemigos del comunismo llenaron los tribunales populares de supuestos espías y conspiradores del régimen, además los periódicos no comunistas fueron prohibidos o cualquiera que llegara a producir una mínima crítica a los procesos nacionales, además se sabotearon las reuniones de diferentes movimientos no comunistas, la expresión del stalinismo se reproducía poderosamente en Yugoslavia. Finalmente a las elecciones solo se presentaron los candidatos del *Frente Popular*, organización surgida del antiguo *Frente de Liberación Nacional* que había ganado la guerra contra los alemanes, este Frente estaba en cabeza de Tito y fue ampliado para aceptar agrupaciones con sindicatos y las Juventudes Comunistas, las elecciones se desarrollaron el 11 de noviembre de 1945 dando como resultado el 90,48% de los voto al Frente Popular. Posterior a ello el 29 de noviembre se proclama la Republica Popular Federativa de Yugoslavia, con la Constitución del 30 de enero de 1946 se determinaron las características del nuevo

---

<sup>166</sup> Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin. La lucha por el comunismo en la Guerra Mundial y en la Guerra Fría*. Barcelona: Editorial Pasado y Presente, 2014, pp 337-340.

régimen popular y empezaron los juicios y asesinatos en masas que una vez más le daban una característica stalinista al nuevo gobierno de Tito entre 1945 y 1946, el territorio se inundó de sangre de los opositores que fueron duramente sometidos, los croatas fueron los más afectados, más de cien mil soldados croatas fueron ejecutados durante ese periodo, además persiguió los antiguos movimientos de resistencia diferentes a él, acabando con toda influencia de oposición dentro de sus fronteras.

Mientras tanto en Albania cuando los ejércitos de Hoxha ya poseían la mayoría del territorio se conformó el 24 de mayo de 1944 en la ciudad de Pernet un Parlamento provisional, el *Consejo Antifascista de Liberación Nacional*; igualmente se formó un gobierno provincial dirigido por el mismo Hoxha. Al igual que Tito, Hoxha tuvo que responder fuertemente a algunos movimientos de resistencia en oposición a él, grupos nacionalistas que fueron uno por uno exterminados una vez los comunistas tomaron control del estado, los tribunales populares condenaron a muerte a centenares que fueron ejecutados ipso facto, este exterminio de la oposición respondió a la necesidad de un camino libre para el nuevo dirigente, que el 2 de Diciembre de 1945 promulgó las elecciones donde una vez más la lista única se hizo presente, conformada por el Frente Democrático evidentemente dirigido por Enver Hoxha y sus camaradas, este obtuvo el 93% de los votos que se tradujeron en la consolidación en 1946 de la Constitución que transformaría a Albania en una nueva República de Democracia Popular.

Antes de seguir con el siguiente grupo de análisis que corresponde al grupo de los «*vencidos*», debemos explicar brevemente la ruptura entre el temperamental Tito y el máximo dirigente del campo comunista mundial, Stalin. Como lo habíamos anunciado párrafos más arriba Tito era un acérrimo comunista, las condiciones en que la guerra de liberación nacional en su país habían acrecentado más los sentimientos de una victoria independiente y de una fortaleza militar nacional de gran envergadura, la actitud de Tito hacia ningún otro aliado era de sumisión o inferioridad, todo lo contrario se mostraba después de la URSS como el estado más activo en todo el área de influencia soviética, sin embargo fueron estos sentimientos de grandeza y superioridad los que llevaron a Tito a tomar medidas que empezaron a incomodar al Mariscal Stalin y a su proyecto de consolidación comunista en Europa del este.

Como ya lo habíamos mencionado Tito quería anexarse Albania, pero su ambición no queda allí y además quería formar una confederación Balcánica con Hungría, Austria, Rumania y Bulgaria, la perspectiva o forma de actuar de Tito evidentemente no

respondían a las intenciones stalinistas en todo el área, por tres razones importantes: 1) La consolidación de una federación Yugoslava implantaría una fuerza considerable frente a la URSS dentro del glacis de seguridad, amenazando su protagonismo en la región; 2) Esta federación formaría incomodidad en los demás países balcánicos que no estuviesen incluidos en esta, por lo tanto produciría un ambiente de tensión dentro de la región y una posible desestabilización del bloque que el mismo Stalin estaba intentando unificar y 3) La radical stalinización de Yugoslavia estaba avanzando de manera muy veloz, desarrollo en contravía al plan de Stalin que consideraba la transformación de estas naciones debían realizarse de manera progresiva, primero por un Frente Nacional que incluyera otros actores progresistas y no por un régimen comunista absoluto que terminaría inquietando y complicando más las relaciones con las potencias aliadas que cada día reclamaban el incumplimiento de los acuerdos de Yalta. Mas que todo para Stalin la actitud de Tito se volvió imprudente porque develaba las verdaderas intenciones del comunismo en esta región, la alianza de la URSS con los capitalistas en ese momento se basa en aras de una posible comunicación fraternal y de evitar a toda costa un nuevo enfrentamiento mundial, por ende la actitud de todos estos estados debía ser moderada momentáneamente cosa que Tito y sus partisanos que habían ganado a punta de sacrificios e inmersos en un brutal enfrentamiento contra los alemanes no estaban dispuestos a negociar<sup>167</sup>.

Tito ya no era el mismo súbdito de los años 30 de la Comintern, había creado un ejército nacional, había producido un levantamiento generalizado y después de una guerra cruenta había liberado su país, se había convertido en un mariscal, en un dirigente; por ende el mal acostumbrado Stalin que normalmente no recibía resistencia de nadie, explotó en colera contra el que había sido uno de sus mejores camaradas y retomando nuevamente sus métodos volvió al juego de las denuncias y acusaciones esta vez contra todo lo que oliera a Titoísmo, los llamó: «*bujarinistas, trostkistas, traidores agentes del imperialismo*» y empezó una fuerte campaña para desprestigiarlo dentro del campo de su influencia; finalmente Stalin desplegó un bloqueo económico y militar que sacudió Belgrado, pero que no derroto al recio Tito que resistió y conformó una reacción nunca

---

<sup>167</sup> Claudín, Fernando. *La Crisis del movimiento Comunista. Vol 2. El apogeo del estalinismo*, disponible en: [https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis\\_del\\_movimiento\\_vol2.pdf](https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis_del_movimiento_vol2.pdf) (consultado el 05 de Marzo de 2019.) p 79.

antes vista dentro del mismo área comunista<sup>168</sup>. Los opositores de Stalin habían sido derrotados en su totalidad desde que el dictador tomo las riendas del partido en 1924, pero esta vez Josip Broz tenía a toda una nación de su lado, su propio ejército, su propia policía; tal como lo explica la historiadora Catherine Samary; Yugoslavia logro sobrevivir como un «comunismo nacional» y en contra de la poderosa furia del stalinismo por que llego al poder bajo una movilización popular, dice la autora, que la resistencia a la dependencia hacia los soviéticos no se generó ni antes, ni después de la victoria, sino en el seno de la misma revolución yugoslava, distanciarse de la diplomacia soviética que quería que los comunistas compartieran el poder con las facciones no comunistas del antiguo régimen. Finalmente esta resistencia duraría incluso hasta finales del siglo XX y el camino yugoslavo hacia el socialismo se mantuvo en pie a pesar de las dificultades: la introducción de la autogestión en 1950, la colectivización del campo desde 1953, las reformas de mercado que permitieron acordar derechos descentralizados, todos estos desarrollos que demostraron que fuera del gran hermano ruso había un camino por trazar<sup>169</sup>. Sin embargo todo este fenómeno terminaría sacando a Yugoslavia del área de influencia soviética y de lo que representamos en este trabajo como Democracia Popular, ya que esta no dependería, ni de la política, ni de la economía soviética en manos de Stalin a lo que corresponde nuestro periodo de estudio; los que llegaron a considerarse los stalinistas más ortodoxos y comprometidos, terminaron con el título de desviacionistas, de traidores de la revolución, podríamos decir que desde Moscú Stalin encontró en Yugoslavia una revolución llena de «herejes».

**3.3.2.«LOS VENCIDOS».** Rumania, Bulgaria y Hungría representaron países que fueron considerados para los ejércitos soviéticos como bastiones del fascismo durante la Segunda Guerra Mundial, la filiación a las fuerzas del eje por parte de los dirigentes del momento, representaron para estos una vez el ejército soviético sobrepaso sus fronteras una condición negativa y las acciones de estos también lo hicieron notar. La entrada de las fuerzas stalinistas fue brutal y arrasadora, se tomaron muy en serio el título de vencedores y realizaron acciones violentas y criminales más que en los demás países balcánicos; los soldados y coroneles robaban relojes y licoreras y lo que no lograban robar lo destruían, en rigor los pobladores de estas naciones que pensaban que la derrota

---

<sup>168</sup> Deutscher, Isaac. *Los últimos años de Stalin*. Viento sur. 2008: <https://www.vientosur.info/documentos/Deutscher.pdf> (consultado el 15 de enero de 2019.) pp 12-13

<sup>169</sup> Samary, Catherine. *De la guerra al "Titismo"; del "Titismo" a la guerra*. Viento Sur no. 5 (Septiembre-Octubre de 1992) p 17.

del régimen alemán les traería paz y liberación, estaban viviendo lo que significaba realmente la guerra, adicional a eso todas las fuerzas policiales o militares de estos países fueron desarmadas inmediatamente y puestas bajo la vigilancia soviética, en definitiva estos países eran tratados como naciones conquistadas.<sup>170</sup> Pues bien la acción de la URSS en estos territorios tuvo que ser más intensa ya que los sentimientos anticomunistas y en general la presencia y preponderancia del Partido Comunista en estas naciones era bastante precaria.

Para iniciar, en los casos de Rumania y Bulgaria podemos observar una vinculación directa, ya que las acciones del primero repercutieron en el segundo, en los dos casos el proceso de transición se empezó a desarrollar después de un cambio de orientación «voluntario» momentáneo. Una vez los dirigentes de estas naciones veían las derrotas hitlerianas en las fronteras de Rusia empezaron a considerar que habían escogido erróneamente su bando e iniciaron una búsqueda de un armisticio con Gran Bretaña.

En Rumania el grupo que buscaba la paz antes que sus fronteras fuesen perpetradas por los soviéticos estaba representado por un Frente Nacional conformado en Junio de 1944 por: El Partido nacional-campesino de Maniu, Los liberales de Bratianu, los socialistas de Petrescu y el representante del Partido Comunista clandestino de Patrascanu, sin embargo el brazo armado de Stalin ya había penetrado los territorios Rumanos que pensaron que su cambio de orientación momentáneo los iba a salvar de las consecuencias de su alianza con los fascistas y su régimen dirigido por el Mariscal Antonescu que fue finalmente detenido en pleno palacio real el 23 de agosto de 1944 por los ejércitos rusos, inmediatamente el rey rumano, el Rey Miguel, nombro un nuevo gobierno presidido por el general Sanatescu y los miembros de los partidos del *Frente Democrático Nacional* ya mencionado, sin embargo a pesar de las múltiples solicitudes anglosajonas los soviéticos no decidieron reconocer el armisticio hasta septiembre del mismo año, por lo tanto las acciones rusas dentro del territorio rumano durante el primer mes fueron las de un territorio conquistado.

Sin embargo el naciente gobierno del general Satanescu empezó a tropezar con problemas por la creciente intervención del ala comunista del Frente Patriótico y factores de la ocupación soviética que condicionaron desde su penetración en el país: los problemas económicos de postguerra, como la gran inflación que seguía en aumento, la

---

<sup>170</sup> Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: La destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014, pp 72-73.

agitación campesina por el *Frente Laborista* del comunista Pedro Groza, La agitación obrera por el *Aparea Patriótica* encabeza de los comunistas, el retorno de importantes líderes comunistas rumanos exiliados en Moscú (evidentemente fuertemente adoctrinados durante su estancia en la capital rusa), como: Gheorgiu-Dej, Anna Pauker, Vasil Luca, entre otros, la inscripción mayoritaria de personas al partido comunista, para evitar posible represarías, incluso muchos ex partidarios del antiguo régimen de Antonescu entraron a las filas comunistas para enmendar su participación en el gobierno derrocado. Y quizá la más importante, la comunión junto con los comunistas, de otras facciones políticas como los partidos tradicionales y campesinos del país que se unieron en una coalición multipartidista con el objetivo de renovación estatal.

Toda esta coyuntura explosiva hizo dimitir a Sanatescu el 6 de Noviembre de 1944, remplazado por un nuevo gobierno, este nuevamente estructurado por otro general, el general Radescu, en este nuevo gobierno los comunistas ya habían ocupado los principales entidades administrativas, que al igual que en los demás países que hemos observado, los ministerios del interior, la prensa y la policía fueron fuertemente golpeados por las purgas a los personajes menos inclinados al partido, sin embargo la mayor victoria de los comunistas en ese momento fue reunir a todas los demás partidos de oposición al gobierno Radescu y formar un gran grupo que genero bastante presión al nuevo dirigente, finalmente el 24 de Febrero de 1945 fueron organizadas en Bucarest importantes manifestaciones populares, abiertamente ayudadas por el ejército rojo quien brindo camiones y combustible a los manifestantes, sin embargo Radescu no desistió y las fuerzas rusas se vieron obligadas a intervenir directamente. El Viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Vishinski fue recibido por el rey Miguel que fue fuertemente instigado por Rusia por medio de amenazas de índole militar, de cambiar el régimen político de Radescu que finalmente fue entregado como era de esperarse a los comunistas en nombre de Pedro Groza como Presidente del Consejo; el 6 de marzo de 1945 entró en funciones el gabinete fuertemente controlado por los comunista en donde a pesar de las sobresaliente presencia del partido, era compartido por ministros nacional-campesinos y liberales.

Las previstas elecciones fueron programadas para el 19 de Noviembre de 1946; antes de estas el contexto estaba invadido por un ambiente de violencia y represión, ya que los comunistas dueños del aparato judicial decidieron apretar las tuercas de la administración del estado y detuvieron y golpearon a diferentes líderes políticos de otros partidos que no

quisieron participar en la lista única con los comunistas, principalmente los partidos campesinos, liberales y socialistas fueron fuertemente golpeados lo que les impidió una justa participación en los escrutinios. Los resultados de las elecciones no fueron entregados sino hasta cuatro días después, antes de eso las urnas fueron guardadas y custodiadas por las autoridades municipales seguramente influenciadas por los comunistas; tal como en los demás países balcánicos los resultados de esa curiosa elección fueron favorables para los integrantes de la lista única del Frente Patriótico que obtuvo más de 5'800.000 votos y 414 bancas, mientras que la oposición obtuvo un 1'200.000 votos y como por simple formalidad se le fueron entregados 43 bancas. Sin embargo las acciones de opresión no se detuvieron a pesar de los positivos resultados para los comunistas y las cabezas más influyentes de otros partidos de reacción fueron perseguidas brutalmente, después de las elecciones las acciones comunistas una vez más fueron desatadas con una furia arrasadora, el apresamiento en campos de trabajo de Ion Mihalache jefe del Partido Nacional-campesino, otro líder campesino Maniu y en general de muchos dirigentes políticos de facciones independientes a la comunista fueron llevados a los tribunales populares y condenados a trabajo perpetuo. Tal fue el poderío comunista en este país que el ya desgastado y cada vez más solo Rey Miguel, fue el último del antiguo régimen en dimitir, el 30 de Diciembre el mandatario comunista Groza ordeno arrestar la guardia personal y los consejeros del rey haciéndolo abandonar su país el 3 de Enero de 1948. La Nueva Constitución comunista se votó el 13 de abril del mismo año convirtiendo a Rumania en una nueva Republica de Democracia Popular.

Por su parte Los Búlgaros al ver el contexto de destrucción que se avecinaba para ellos por lo ocurrido en su cercana Rumania, decidieron estructurar un gobierno que abriera las negociaciones con los occidentales, si bien Bulgaria en esencia no había participado en la guerra, si había colaborado económicamente con el régimen Hitleriano, después del caos en Bucarest, los búlgaros alegaron sobre su neutralidad durante todo el enfrentamiento especialmente en el conflicto soviético-alemán para salir bien librados frente a el ejército stalinista. Sin embargo dentro de los campos búlgaros se venían ya formando grupos de resistencia al gobierno proalemán que estaban encabezados por líderes del Partido Comunista clandestino más específicamente Geourgiu Dimitrov, un personaje bastante influyente en las filas del movimiento comunista internacional y vinculado directamente con el Kremlin, además estos hicieron un llamado a toda aquellas facciones democráticas que estuvieran en contra del gobierno de turno para estructurar un *Frente de la Patria* que ya en 1944 integraba a unos diez mil hombres, junto con los comunistas algunos

representantes del Partido Agrario como Nikolas Petkov y miembros del Partido socialdemócrata. El cambio de perspectiva momentáneo de Bulgaria al igual que había ocurrido en Rumania no daría efecto y la URSS le declaró la guerra a este país el 5 de septiembre de 1944, el día 8 ya entraban oficialmente los ejércitos soviéticos en territorio Búlgaro provenientes de la Rumania ya conquistada, inmediatamente y aprovechando la coyuntura las milicias del *Frente de la Patria* explotaron en una insurrección general donde se apoderaron de las entidades y los dirigentes del gobierno de turno. La neutralidad constante de Bulgaria durante el enfrentamiento no pudo sostenerse principalmente por los planes stalinistas premeditados para todo el área de los Balcanes, desde el apoyo a las milicias comunistas clandestinas, hasta su oposición a negociar perfilaban que los planes de ocupación a estos territorios estaban sobre la mesa hace mucho tiempo atrás.

Posteriormente a la toma del poder por parte de los ejércitos soviéticos las milicias del Frente de la Patria, encarcelaron o expulsaron a las antiguas fuerzas militares y se convirtieron en la nueva entidad de seguridad del estado, una vez tomado el monopolio de las armas, la consolidación de los líderes del frente en las áreas más importantes del estado al igual que en el resto de los países de la Europa balcánica empezó a forjarse, en todas las localidades se formaron autoridades provisionales que respondían al nuevo gobierno del coronel Georgiev que se había aliado con las fuerzas del *Frente de la Patria*, este reprodujo inmediatamente una depuración radical de más de once mil personas seguida de 2.138 ejecuciones a los principales líderes de la extrema derecha del país y los Partidos burgueses, esta se enfocó principalmente en dejar el camino libre a los comunistas para las ya previstas elecciones de 1945. Pues justamente fue en estas elecciones donde los comunistas consolidaron su poderío en el país. Los partidos no comunistas encabezados por el líder del *Partido de la Unión Agraria* Nikolas Petrov reclamaban presentarse por una lista separada, mientras que las facciones comunistas velaban una vez más por la *estrategia* de la lista única<sup>171</sup> en nombre del Frente de la Patria, que terminaría triunfando con un porcentaje del 88% de los votos, este contundente resultado no fue bien visto por los opositores que recordemos se habían presentado por una lista separada y reclamaron la anulación de las elecciones, sin logro

---

<sup>171</sup>Le llamo estrategia ya que observamos que existe un común denominador hacia esta tendencia en la toma del poder en todos los partidos comunistas del momento, el cual indica que fue una actitud premeditada y asesorada directamente por la burocracia soviética.

alguno. Vitalizados por el triunfo los comunistas realizaron un referéndum el 8 de Septiembre de 1946 donde se impulsaba la reorganización de todas las instituciones del estado, la Republica Democrática ganaría por un 92.7% lo cual desembocó en la abolición de la monarquía y el posicionamiento de Basilio Kolarov, comunista que se convertiría en el primer presidente de la Republica Búlgara. Posterior a la posesión se encaminaron en conformar una Asamblea Constituyente en la cual el Frente de la Patria obtuvo el 70% de los votos y 362 bancas, de las cuales 275 fueron para el Partido Comunista; a la oposición de Petkov a penas se le fueron entregadas 99 bancas con el 30% de los votos, enseguida una vez confirmado el control mayoritario para los comunistas se desató una fuerte persecución a la única oposición que quedaba; Petkov, que era bastante influyente sobre todo en las zonas rurales, fue perseguido y acusado de traición, detenido y condenado a muerte, después de un acelerado juicio que no dio muchas explicaciones, fue ahorcado el 23 de Septiembre de 1947. El asesinato de Petkov le daría inicio a una larga serie de persecuciones y depuraciones estatales y le daría la bienvenida a la era de las Democracias Populares a Bulgaria con la Constitución del 4 de Diciembre de 1947 dicientemente similar a la de la URSS de 1936.

Finalmente la situación Húngara se desarrolló en un contexto de una doble ocupación en un periodo de un año aproximadamente, después de la decisiva batalla de Stalingrado, la imagen del ejército ruso se había vigorizado radicalmente, no ajenos a esto los dirigentes húngaros de manera secreta habían empezado negociaciones con los angloamericanos para salir bien librados de la conflagración mundial, los húngaros estimaban tener una buena posición si se desarrollaba el planeado desembarco aliado en los Balcanes que como vimos en el primer capítulo nunca llegó a desarrollarse, esto según los dirigentes de esta nación evitaría un encuentro directo con los soviéticos. Hitler con sus agentes de inteligencia se enteró de las negociaciones de este país con las potencias aliadas y decidió invadirlo militarmente, el 15 de Marzo de 1944, el líder alemán mandó a que se formase un nuevo gobierno leal a los intereses alemanes, inmediatamente fueron arrestados todos los mandos que se encontraran en conversaciones con los occidentales, finalmente el Führer ordenó se le fuera otorgado el mando del nuevo gobierno al general Sztojaj, que en definitiva incrementaría la influencia alemana en el país. Sin embargo ya estaba en proceso una formación clandestina de una coalición de partidos de oposición al régimen alemán en donde se encontraba el Partido Comunista clandestino. El en ese entonces regente de Hungría Miklós Horthy, inseguro del apoyo de su país a las fuerzas hitlerianas y mirando de reojo la situación del avance del ejército soviético, hizo dimitir de

sus funciones al recién nombrado pro-alemán Szotajay y lo remplazo por Imre Lakatos con una tendencia más moderada hacia los nazis, paralelamente Horthy el Regente, envió bajo el mayor secreto una delegación hasta Moscú para buscar un armisticio con la URSS que llegó a firmarse el 11 de Octubre de 1944 y que empezaría a regir cinco días después. Sin embargo Horthy preso de la ansiedad declamo un discurso el día domingo 15 por radio donde anunciaba la firma del acuerdo con los soviéticos y la salida oficial de Hungría de la guerra, de ipso facto, los alemanes procedieron a ocupar el palacio real de Budapest arrestando al Regente y sus ministros, posteriormente Hitler decidió nombrar a un personaje que representara mano dura. Ferenc Szalasi, jefe del Partido de las Cruces Flechadas sería el ideal para representar aquella firmeza, un militar recio y nacionalista, abiertamente inclinado hacia Alemania, finalmente Hitler le había impedido a este país salir de la guerra, luego sería demasiado tarde para ellos quienes sufrirían las consecuencias. Debemos aclarar que cuando Szalasi era acomodado en el poder por parte de Hitler, las zonas del este y del sur de Hungría estaban en manos de los soviéticos, que inmediatamente convocaron a la organización de un *Frente Nacional de Independencia* constituido por la oposición de izquierda, con los comunistas, los sindicalistas y representantes de la resistencia, este fue posteriormente ubicado en Debrecen la segunda ciudad más importante del estado y se convirtió en un Parlamento provisional dirigido por el general Miklós de Dalnok. Finalmente este gobierno le declaró la guerra a Alemania y respondiendo al armisticio hecho por Horthy con los soviéticos y una comisión militar de las otras potencias aliadas liberaron el país del régimen fascista.

Para dar vía al proceso de transición «democrático», las elecciones fueron convocadas cuanto antes; sin embargo Hungría fue el único país en donde estas votaciones no resultaron favorables para el Partido Comunista, como un caso excepcional dentro de la península, fue el partido más moderado del Frente Nacional el que se hizo con los escrutinios: *El Partido de Los Pequeños Propietarios*, obtuvo la mayoría absoluta en Budapest; esto debido a que como lo habíamos anunciado antes en estos países la afluencia comunista era bastante menor, el Partido Comunista Clandestino apenas llegaba a treinta mil miembros en 1938, estos números en comparación con las cifras de Checoslovaquia o Yugoslavia estaban lejos de lo que los comunistas soviéticos desearían tener. Pues bien en las elecciones de Noviembre de 1945, el 57% de los votos fueron para los Pequeños Propietarios que obtuvieron 246 bancas contra 70 de los comunistas, además 79 para los socialistas, 29 los nacional-campesinos y 2 de los burgueses. Este resultado instauró el gabinete Tildy en donde los comunistas obtuvieron nuevamente el

Ministerio de Interior en cabeza de Imre Nagy y el cargo de Vicepresidente del consejo para Matyas Rakosi, secretario general del Partido Comunista húngaro.

A pesar de las dificultades, la influencia del ejército rojo dentro de la nación era una garantía para Stalin que una vez más utilizó las sagaces artimañas de los años 30 en la URSS para empezar a diezmar el protagonismo de los Pequeños Propietarios e ir incluyendo personajes más alineados con los comunistas en otros partidos como el socialista y el nacional-campesino, incluso en el mismo partido de gobierno. Como lo observamos, en Hungría la toma del poder por parte de los comunistas no fue tan directa, la presencia de las fuerzas militares soviéticas influyeron en el posicionamiento de los comunistas dentro de sus áreas de interés, casi que como un ente de autoridad superior, el ejército rojo vigilaba y entraba a manejar las cosas cuando fuese necesario. Pues bien gracias a la presión de los comunistas y socialistas el gobierno votó por instituir el modelo de república del cual Tildy sería el nuevo presidente, el que lo reemplazó en la dirigencia de la asamblea fue Ferenc Nagy. La Constitución votada el 6 de Febrero de 1946 instauraría una Asamblea única, elegida por sufragio universal directo y secreto, que designaba los miembros del gobierno y controlaba a su acción.

Sin embargo el ala de izquierda de la asamblea conformada por los comunistas, socialistas y nacional-campesinos siguieron presionando a los altos mandos de la república por medio de revueltas populares. El Partido Comunista había estado implantando de a pocos hombres afines a él en las diferentes facciones de la coalición, incluso el mismo Ferenc Nagy, para bajar un poco la tensión del momento, solicitó al Partido de Pequeños Propietarios excluir a los elementos más anticomunistas de su bancada, finalmente fueron 23 diputados de dicho partido los que fueron expulsados de sus filas; la estrategia de presión e infiltración de elementos comunistas en los demás partidos de gobierno estaba dando réditos, uno de los mandos más altos en caer a causa de esta estrategia fue Imre Nagy en ese momento director del Ministerio del Interior por ser un comunista bastante moderado, esta vez reemplazado por un hombre mucho más duro, el comunista Laszlo Rajk.

Sin embargo el giro radical a una obtención del poder absoluta por parte de los comunistas que hasta ese momento habían tenido que recurrir a un sin fin de presiones y reclamaciones para lograr la mayoría parlamentaria se daría con el supuesto descubrimiento por parte de la policía húngara, la AVO, que evidentemente estaba controlada absolutamente por miembros del partido comunista y asesorada por agentes

soviéticos, que acusaron a Bela Kovacs, máximo representante de la sección más derechista de los Pequeños Propietarios, junto con el director del parlamento Ferenc Nagy de «conspiradores». Después de las instigaciones constantes de la policía política comunista y las denuncias de sus múltiples actos de traición, estos dimitieron de sus cargos y fueron apresados y duramente juzgados por ser «enemigos del pueblo», es evidente que el control del poder de los entes policiales en todas las naciones balcánicas como lo hemos visto fue parte fundamental del manual stalinista de posesión del poder, incluso en un país donde el partido comunista no pudo resolver su camino al poder de manera tan fácil y espontánea, el control de dicha entidad le representaba la potestad de poder ensuciar y limitar el accionar por medios violentos y de represión a los opositores del partido. Kovacs fue apresado y Nagy hecho renunciar de su cargo el 30 de mayo de 1947, dejándole el camino libre al sector de izquierda fuertemente influenciado por personajes procomunistas y además dejando diezmado al partido más importante no comunista (Pequeños Propietarios) de Hungría con el arresto de sus mayores líderes.

Tras el caos político posterior a los arrestos, Laszlo Rajk el Ministro del Interior proclamó la renovación del Parlamento y concreto unas elecciones para el día 31 de Agosto de 1947, sin embargo estas elecciones fueron altamente alteradas por el mismo Ministerio de Rajk, que emitió una serie de condiciones que terminaban restringiendo el voto de miles de personas, por ejemplo:

- Los partidos que no fueran del Frente Nacional no podían presentar candidatos, en excepción de que estuviesen recomendados por una solicitud de electores.
- Los electores que estuvieran fuera del país, podrían votar desde cualquier lugar La nueva ley electoral obligaba a poseer una autorización previa para la presentación de candidatos de otros partidos fuera de Frente Nacional.

Como consecuencia más de quinientos mil electores se vieron limitados a votar, aun así para sorpresa comunista, el Partido recibió un pobre y decepcionante 22% de los votos, los que si mermaron considerablemente su condición fueron los miembros del Partido de Pequeño Propietarios que descendió a un 15%; la victoria significativa como ya estaba planeada por Rajk se la llevo la muy beneficiada lista del Frente Nacional primordialmente minada por mandatarios comunistas y hombres de otros partidos con tendencias hacia el comunismo, recibieron el 60% de los votos. Dada la coyuntura el Partido Comunista retomo su simple y efectiva formula de: «oposición = conspiración», y denunció a los

miembros más reaccionarios de los partidos Socialista y Burgués de una supuesta conspiración fascista dentro de los recintos del Parlamento, de uno en uno, fueron siendo expulsados de sus partidos gracias a los entes policiales húngaro-sovieticos los líderes políticos en oposición al partido comunista, fue una depuración a cuentagotas que al final termino desarmando las facciones que hace meses atrás habían ganado por la decisión popular.

Lo que concluyó absolutamente el embrollado panorama político húngaro fue la fusión del muy golpeado y desarmado Partido Socialista con el Partido Comunista, el primero casi que por supervivencia se vio obligado a aceptar la fusión y de su unión se conformó el *Partido Laborista Húngaro* cuya presidencia fue tomada por el estricto y leal comunista de Moscú, Matyas Rakosi. El último paso que había que dar era hacer dimitir al Presidente de la Republica Tildy, quien también sucumbió a la cacería de los conspiradores de la policía y renuncio una vez fue implicado en una conspiración, este renunciaría a su cargo el 30 de julio de 1948 y remplazado por el presidente del nuevo Partido Laborista Húngaro de mayoría comunista Árpád Szakasits, la esperanza de una democracia de pluralismo político en Hungría había terminado.

En conclusión este primer periodo que acabamos de observar (1944-1948); está caracterizado por una serie de tendencias dentro de los países que se perfilaban para desarrollar la llamada Democracia Popular: en primer lugar, podemos observar que la coyuntura de ruptura con el antiguo régimen fascista en estos territorios dejo una estructura política y gubernamental bastante desacreditada; la creación de grupos de resistencia y en general la conformación de Frentes de Coalición política en cada país demuestra que existía dentro de la población y los sectores políticos un ánimo de transformación social, a consecuencia de la imagen negativa que poseían los regímenes que apoyaron el proyecto Hitleriano de dominación continental. En segundo lugar, encontramos la movilización de diferentes facciones políticas dentro de las luchas por el poder una vez el ejército rojo ocupo los territorios, según la naturaleza de cada nación que como vimos algunas tenían mayor inclinación al proyecto comunista, como en otras que en contraste experimentaron el posicionamiento de partidos no comunistas; se desarrolló una pugna por el poder (en algunos países de unas dimensiones más fuerte que en otras), que en general caracterizaron el fenómeno de la relación entre el Partido Comunista y otras tendencias políticas afines o no a «*los partidos de Moscú*». En tercer lugar, observamos desde El Kremlin, una ligera aceptación de otros sectores políticos que

representaran para estas naciones en transición a los ojos del mundo occidental de una dinámica más democrática, sin embargo la táctica del control de las instituciones o entidades más importantes para la administración del estado como el Ministerio de Interior o la comandancia Policial fue una tendencia en todos los países de la región, desde donde pudieron vigilar y limitar la influencia de las demás facciones con las que «compartían» el poder, tal como lo expresa la autora Anne Applebaum: «*Los partidos comunistas soviéticos y de Europa del Este permitieron esas elecciones porque pensaron que con el control de la policía secreta y la radio, y con la fuerte influencia que ejercían sobre los jóvenes, les bastaría para ganar*<sup>172</sup>.» En cuarto lugar, se evidencia la centralización del poder en el Partido Comunista a consecuencia de las intensas persecuciones y exterminio de todos los vestigios de oposición, además del posicionamiento de elementos o personajes confiables para el proyecto stalinista en otras tendencias políticas, que afianzaran el control total del estado y la unificación de la administración gubernamental de partido único.

Sin embargo este periodo simplemente fue el inicio del desarrollo más directo e intenso de la influencia stalinista dentro de los Balcanes, las acciones punitivas, la violencia selectiva y el monopolio de poder apenas estaban empezando y la verdadera cara de las Democracias Populares recién se revelaría.

### **3.4. EL STALINISMO ABSOLUTO. LAS DICATURAS BUROCRATICO-POLICIALES.**

De norte a sur; de este a oeste en la península de los Balcanes un comunista y su partido ostentaban el poder, finalmente la región había caído en manos de los hijos de Moscú, Stalin que hasta 1947 había mostrado una postura más o menos moderada hacia la conformación de estados netamente comunistas, ahora que el viento soplaba a su favor, tomaría una perspectiva más radical. Las victorias electorales comunistas en toda la región y la liquidación de las mayores amenazas de oposición configuraban el escenario perfecto para la reproducción del modelo que el dictador había impulsado dentro de su nación y por fin la consolidación de un campo comunista que le prestara seguridad política y económica. Así las cosas, estudiaremos la segunda fase de consolidación de las Democracias Populares Balcánicas, esta abarca del año de 1948 con el control comunista absoluto hasta 1953 con la muerte del influyente oso ruso. Sin embargo no podríamos entender el cambio de ritmo que experimento la región a propósito del desarrollo del

---

<sup>172</sup> Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: La destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014, p 34.

modelo stalinista sin antes observar el principal factor que impulso a la burocracia soviética y a los partidos comunistas a acelerar el proceso de unificación del bloque, El Plan Marshall. El contexto internacional nunca dejo de moverse y volverse más intenso, las viejas concepciones de una posible colaboración entre las potencias que promoviera una paz sostenida y la salvación de Europa después del enfrentamiento mundial eran cada vez más lejanas, el recelo entre los occidentales principalmente Estados Unidos y la potencia soviética de oriente se hacía más fuerte, las mutuas denuncias por la conformación de zonas de influencia eran el preámbulo de la Guerra Fría.

El 12 de Marzo de 1947 en Washington, el presidente Truman había declarado un discurso en ataque directo a los comunistas y su expansión, en él, se comprometía a apoyar a cualquier nación que se opusiera al comunismo y a intervenir contra cualquier revolución comunista en el mundo, posterior a eso el general Marshall Secretario de Estado daría a conocer su Plan para la recuperación de Europa que fue ofrecido a todo aquel estado que luchara contra la pobreza y el caos fundado por la guerra, naturalmente este plan económico resulto bastante atractivo para todas la naciones que habían quedado devastadas con el paso fatídico del enfrentamiento, sin embargo para Stalin la aceptación del préstamo norteamericano por lo menos en su área de influencia era inaceptable, recibir la ayuda del Plan Marshal representaría la intervención económica de los Estados Unidos dentro de su glacis de seguridad, correspondía a estar ligado económicamente a un préstamo occidental que le brindaría una postura beneficiosa a los capitalistas y una propaganda positiva para los imperialistas dentro de la Europa oriental, perdiendo protagonismo y control dentro de la región. Inmediatamente envió un comunicado a cada uno de los dirigentes comunistas de Europa de este obligándoles a rechazar la propuesta norteamericana, el camino debía hacerse tal cual como Stalin lo mandaba; esto dejaba en evidencia que la vía hacia el socialismo no era particular a cada nación o que la independencia nacional era nada más que una mentira que los mismos líderes comunistas creían tener o que por lo menos demostraban estar convencidos.

Entonces a consecuencia de este contexto internacional Stalin decidió apretar los tornillos de todo su bloque, la Doctrina Truman de contención al comunismo traería otro desafío para el dictador diferente al que tuvo que enfrentar con Roosevelt durante la guerra, es en ese momento cuando la Guerra Fría entra en rigor y el mundo occidental y el oriental europeos empiezan a caminar en ritmos aún más dispares. La ofensiva de Stalin fue la conformación de la Kominform en septiembre de 1947 en Polonia, en esta participaron

todos los gobiernos de las Democracias Populares y los Partidos comunistas sobresalientes de la Europa occidental, el Partido comunista Italiano y Frances; el contexto internacional entonces suscito una cambio de táctica para el bloque comunista bajo el nombre de la Kominform, donde se estructuraría como un movimiento de línea única conducido por el Kremlin. La nueva Kominform no represento un organismo de interacción homogénea entre los diferentes estados comunistas internacionales, no represento un organismo internacional para la dispersión de la revolución mundial, este representó más un organismo moscovita, ya que las decisiones eran tomadas principalmente por el Partido Comunista soviético que dirigía las sesiones por completo; la intención de Stalin era clara y significaba homogeneizar todos los estados hasta donde había llegado su influencia y mostrar al mundo occidental que el campo comunista también tenía un bloque regional de asistencia económico-diplomática<sup>173</sup>.

Este cambio de perspectiva o táctica se ve reflejado en el informe que declaro Andrey Zdanov sobre la situación internacional, este caracterizaría las nuevas tareas y el enfoque que todo el campo comunista debía tener, Stalin estaba dando órdenes claras a sus discípulos. La problemática central que expresaba el informe era la consolidación de dos campos en el concierto mundial una vez el enfrentamiento mundial terminó: por un lado el campo imperialista y antidemocrático en cabeza de Estados Unidos, las naciones de Europa occidental, América Latina y el Próximo Oriente; al otro polo se encuentra el campo democrático y antiimperialista, de base constituido por la URSS y los países de la «nueva democracia»; la división del mundo en zonas de influencia fue cada vez más claras. El informe Zdanov daba como objetivos fundamentales las siguientes tareas: *«La lucha contra la amenaza de nuevas guerras y la expansión imperialista, le fortalecimiento de la democracia y la extirpación de los restos del fascismo»*; además: *«asegurar una paz democrática duradera»*; adicionalmente el informe denunciaba fuertemente la política del Plan Marshall de la siguiente manera: *«Prestar ayuda en primer término no a los países vencedores empobrecidos sino a los capitalistas alemanes»*; *«restaurar el poder del imperialismo en los países de la nueva democracia y obligarles a renunciar a la colaboración estrecha, económica y militar, con la Unión Soviética»*; *«formar un bloque de Estados ligados por compromisos con los Estados Unidos y conceder créditos norteamericanos al precio de la renuncia de los Estados europeos a su independencia*

---

<sup>173</sup> Claudín, Fernando. *La Crisis del movimiento Comunista. Vol 2. El apogeo del estalinismo*, disponible en: [https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis\\_del\\_movimiento\\_vol2.pdf](https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis_del_movimiento_vol2.pdf) (consultado el 05 de Marzo de 2019.) p 83.

*económica, y luego de su independencia política.»* El informe era una declaración a gritos de Stalin por su protección y la consolidación de sus fronteras de seguridad<sup>174</sup>.

**FASE DE CONSOLIDACION (1948-1953).** A continuación estudiaremos la segunda temporalidad en que se ha estudiado el desarrollo de las democracias populares, en esta fase observaremos el desarrollo total del modelo stalinista en su zona de influencia, la consolidación de unas elites burocráticas pro rusas en cada nación balcánica en pro de los intereses del dictador soviético, además el despliegue político y económico que termino convirtiendo a los Balcanes y en general a toda Europa oriental en un bloque monolítico de dictaduras comunistas de régimen burocrático-policia.

Después del informe Zdanov se convirtió en ley la unificación del bloque comunista, la tensionante situación internacional y la crisis del partido por la escisión yugoslava de Tito, reafirmaba en todos los líderes comunistas la necesidad de una estrategia unificada para el desarrollo del llamado campo democrático y antiimperialista, era común la perspectiva que este desarrollo debía estar unificado bajo el mando de la disciplina de hierro y rigurosidad del faro guía del comunismo internacional, la única nación que había alcanzado el socialismo, la URSS y su máximo dirigente y camarada Stalin<sup>175</sup>.

«*El intermezzo democrático*»<sup>176</sup>, que es como determina el historiador Dragomir Draganov al periodo de relativa pluralidad política en las Democracias Populares entre los antiguos regímenes fascista y las posteriores dictaduras comunistas había terminado como lo vimos ya paginas atrás en este texto; la entrada al amplio desarrollo stalinista en termino políticos y económicos desangraría las economías balcánicas en pro de la consolidación del dictador en esta región europea, si bien el llamado «*Intermezzo democrático*» había generado en la población, sobre todo en los sectores que habían estado más marginados un sentimiento de renovación, un entusiasmo por la bandera comunista de proyectos y reformas sociales. Sin embargo como lo vimos anteriormente la consolidación absoluta del poder comunista no se logró por medio del apoyo popular (insistimos en algunos países como Checoslovaquia o Albania más ,que en otros como en Hungría o Rumania)

---

<sup>174</sup> Claudín, Fernando. *La Crisis del movimiento Comunista. Vol 2. El apogeo del estalinismo*, disponible en: [https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis\\_del\\_movimiento\\_vol2.pdf](https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis_del_movimiento_vol2.pdf) (consultado el 05 de Marzo de 2019.) pp 83-86.

<sup>175</sup> Fejtő, François. *Historia de las Democracias Populares: I Los acontecimientos*, Barcelona: Ediciones Martinez Roca S.A, 1971, p 14.

<sup>176</sup> Draganov, Dragomir. *Los Balcanes y La Guerra Fría*. Aleph Ciencias Sociales, disponible en: [file:///C:/Users/nicor/Downloads/DOCT2065547\\_ARTICULO\\_2-VOLIINUM6.PDF](file:///C:/Users/nicor/Downloads/DOCT2065547_ARTICULO_2-VOLIINUM6.PDF) (consultado el 12 de Enero de 2019.

sino por el desarrollo de prácticas de una violencia organizada y selectiva dirigida al exterminio de cualquier tinte de oposición al régimen, una vez aplastada la sociedad existente, se posibilitó la creación de un nuevo orden político y social bajo las instrucciones de Stalin y sus asesores soviéticos repartidos por toda Europa oriental<sup>177</sup>, bien lo diría el dirigente polaco W. Gomulka:

«...En la cima de la escala jerárquica del culto estaba Stalin. Ante él inclinaban la cabeza todos los que ocupaban los peldaños inferiores. Y no era solamente los demás dirigentes de PCUS quienes inclinaban la cabeza: también lo hacían los dirigentes de los partidos comunistas y obreros del campo socialista<sup>178</sup>.»

A continuación analizaremos esta segunda etapa bajo las categorías de análisis de «Burocracia» y «Planificación burocráticamente centralizada», ya que como lo hemos mencionado fueron las características principales del modelo stalinista que esta vez encontró en este periodo su máximo auge dentro de en las naciones balcánicas de Democracia Popular.

#### **3.4.1. BUROCRATIZACION. EL CASO DEL JUICIO DE RUDOLF SLANSKY.**

Como lo habíamos observado anteriormente el ascenso al poder por parte de los comunistas se había desarrollado a través de una persecución y enjuiciamiento de todos los sectores de oposición dentro de estas nacientes dictaduras, la consolidación progresiva de hombres leales a Moscú en la cabeza de los estados y otros personajes de misma tendencia en áreas importantes del gobierno, representaron la fórmula infalible del monopolio del poder en la región, además la también progresiva infiltración en otros partidos políticos de agentes comunistas que fueron influenciando y destruyendo otros partidos desde adentro, ayudaron para que el control y administración absoluta del estado se centralizara en el Partido Comunista; así lo expresaba el historiador Eric Bogdan en su texto: *Historia de los países de este*; donde explica que en la práctica el poder real pertenecía a la dirección del Partido Comunista de cada país que a su vez estaba en sumisión hacia el soviético, más exactamente a Stalin y su cúpula; era común denominador en estos regímenes que el Secretario del Partido Comunista actuara simultáneamente como el jefe de estado; Matyas Rakosi era Secretario General del

---

<sup>177</sup> Brzezinski, Zbigniew, *El Gran Fracaso. Nacimiento y muerte del comunismo en el siglo veinte*. Buenos Aires: Editorial Vergara, 1989, pp 136-137-

<sup>178</sup> Fejtö, François. *Historia de las Democracias Populares: I Los acontecimientos*, Barcelona: Ediciones Martinez Roca S.A, 1971, p 13.

Partido Laborista Húngaro y presidente del consejo, Enver Hoxha en Albania también dirigía al mismo tiempo el Partido y el Estado, en Checoslovaquia difería y Gottwald que era cabeza de estado había entregado su puesto a Slansky que evidentemente era un hombre de su confianza, en definitiva se estaban conformando unos Partidos-Estados, donde las instituciones del partido sobresalían en el área gubernamental<sup>179</sup>.

Existía pues en estas Democracias una supuesta «unidad obrera», ya que todos los partidos del ala de izquierda de la nación se habían terminado unificando al partido comunista, evidentemente esta supuesta unidad obrera estaba lejos de la realidad ya que los partidos pertenecientes a este grupo como el socialista o los sindicalistas, habían sido depurados y contaminados desde adentro por agentes comunistas lo que los obligó a unificarse una vez todos los líderes resistentes a la fusión fueron apresados o asesinados, tal como sucedió en el caso Húngaro; la concentración absoluta del estado por parte del Partido comunista se ocultaba en esa imaginaria «unidad obrera», todos los partidos socialistas muy curiosamente después de 1948 se unieron al partido comunista de manera masiva: en Enero de ese año los primeros fueron los Rumanos, en Abril los Checoslovacos, en Junio los Húngaros, en Diciembre los Búlgaros. La conformación de la unidad política se reconocía en ese momento como un éxito histórico, la creación de partidos únicos, sindicatos únicos, cooperativas únicas, toda una homogeneidad que se reconocía de los esfuerzos en la lucha contra los agentes de derecha enemigos del desarrollo hacia el socialismo. Sin embargo esta unidad no respondía a una integración política e ideológica voluntaria del ala izquierdista del estado, más bien se produjo a consecuencia de las constantes depuraciones e intimidaciones hacia los personajes influyentes de estos otros partidos políticos<sup>180</sup>. Esta tendencia de fusión y unificación no se desarrolló de manera imprevista o sobre la marcha, una vez la pugna por el poder en la primera etapa se hizo más fuerte, esta era una de las tareas básicas y primordiales expuestas a los partidos comunistas de cada Democracia Popular desde las oficinas del Kremlin:

1)La fusión de los partidos «reformistas» en partidos únicos de la clase obrera, unidos sobre una base ideologico-teorica y política marxista-leninista.

---

<sup>179</sup> Bogdan, Henry. *La historia de los países del este. De los orígenes a nuestros días*. Buenos Aires: Editorial Vergara, 1991, p 292.

<sup>180</sup> Claudín, Fernando. *La Crisis del movimiento Comunista. Vol 2. El apogeo del estalinismo*, disponible en: [https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis\\_del\\_movimiento\\_vol2.pdf](https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis_del_movimiento_vol2.pdf) (consultado el 05 de Marzo de 2019.) pp 91-92.

2)La supresión de partidos y organizaciones políticas que se declararan desde la oposición contra la edificación del socialismo como tarea inmediata.<sup>181</sup>

Sin embargo esta burocratización de los diferentes estados de las Democracias Populares fue encargada a unos personajes cuidadosamente escogidos y adoctrinados bajo las perspectivas y consignas soviéticas, no fue espontánea la escogencia de los que serían los dirigentes de estas democracias después de 1948, era un cúpula que estaba esperando desde hace muchos años el momento de su reivindicación política. Las ceremonias reflejaban sus nombres y retratos en los edificios más altos de las capitales balcánicas, sus imágenes estaban siempre al lado del gran Stalin, las oficinas, las calles, los periódicos, todo tenían la imagen de ellos, una imagen presentada de una manera espectacular, poderosa e imponente, los llamados: «*pequeños Stalin*»; expresaban la representación máxima de la burocratización en la Europa oriental, eran personajes que implantaban una presencia atemorizante, sin embargo una fuerza anterior, una más «oculta», los había formado y puesto en la cabeza de esos estados, el Kremlin; Moscú la capital del comunismo mundial era una fábrica de políticos comunistas, muchos iban a formarse hasta esta capital. Una vez la burocratización se reprodujo de manera más fuerte en los estados de Democracia Popular los comunistas de Moscú eran los más influyentes y participaban mayoritariamente en las decisiones dentro de estas dictaduras exportadas, no casual era la lista de los presidentes de las nuevas repúblicas populares de los Balcanes, en su totalidad habían sido «*Comunistas de Moscú*», esta denominación los categoriza como individuos formados en las escuelas comunistas de la capital rusa, no eran comunistas formados en sus países de origen, fueron madurando ideológicamente dentro de la madre Rusia y posteriormente fueron enviados cual ave que empuja a su cría, para que desarrollaran lo aprendido en sus países de origen<sup>182</sup>.

Pues bien estos dirigentes desde el inicio empezaron a desarrollar lo aprendido de los soviéticos, evidencia de esto fue la organización estrictamente jerárquica de los partidos, copiada del partido comunista soviético hasta en su nomenclatura. Todos estaban a las órdenes de una Secretaria General y una asamblea dirigente llamada Politburó, este controlaba el Comité Central que a su vez controlaba los Comités Regionales los cuales

---

<sup>181</sup> Draganov, Dragomir. *Los Balcanes y La Guerra Fria*. Aleph Ciencias Sociales, disponible en: [file:///C:/Users/nicor/Downloads/DOCT2065547\\_ARTICULO\\_2-VOLIINUM6.PDF](file:///C:/Users/nicor/Downloads/DOCT2065547_ARTICULO_2-VOLIINUM6.PDF) (consultado el 12 de Enero de 2019.)

<sup>182</sup> Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: La destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014, p 98.

tenían a cargo la supervisión de las células locales del partido; esta estructura netamente bolchevique respondía a la formación soviética de los nuevos dirigentes de la Europa Oriental<sup>183</sup>. Otras de las evidencias, era que en su mayoría habían sido hombres de la antigua Comintern, como Tito y el Checo Gottwald, también Dimitrov de Bulgaria y Rakosi en Hungría, el caso excepcional fue el Albano que en cabeza estatal de Enver Hoxha que como habíamos anunciado párrafos más arriba había sido formado en Francia y el caso Rumano en donde Ghueorghiu-Dej comunista local dirigía el Partido en su país, estos eran comunistas radicales y muy juiciosos con los asuntos de la formación soviética y el comunismo internacional, sin embargo no solo las cabezas del estado estaban ocupadas por los Comunistas de Moscú o Pequeños Stalin, también se necesitaban otros en los puestos de importancia que asesorarán a los que se mostraban como los protagonistas en sus estados, están los casos de Bierut y Minc en Polonia, Revai y Erno Gero en Hungría<sup>184</sup>.

Pero la burocratización en las Democracias Populares desarrollaría su máxima pero más fatídica expresión en los llamados: «*Juicios Espectaculares*»; tal como una repetición, la practica Stalinista de los juicios amañados se calco con exactitud en los países balcánicos después de 1948, la violencia organizada y selectiva, las persecuciones políticas, los arrestos, las palizas, los sabotajes, las depuraciones, todas recalaban en un juicio popular. Al igual que las manías stalinistas una herencia de paranoia constante muy al estilo del dictador ocupó todas las calles de las capitales balcánicas, en las esquinas se encontraban agentes de la policía secreta acompañados de asesores del NKVD soviético, que en definitiva transmitía toda su sabiduría de espionaje y opresión. En Hungría la policía perseguía a los enemigos de la república, en Checoslovaquia a todos aquellos que hubieran generado oposición al golpe de estado de 1948, en Rumania la violencia de la policía secreta se dirigió a todo aquellos exdirigentes y ministros que pudieran quedar del gobierno de 1919-1945, además de los sacerdotes católico-romanos y greco-católicos, en general se dispersó una ambiente de tensión total, ancianos y niños eran vigilados, en la calles no se podía hablar nada sobre el régimen, una ayuda, una queja, cualquier rasgo de oposición era capturado<sup>185</sup>. Sin embargo estas paranoias de corte stalinista produjeron

---

<sup>183</sup> Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: La destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014, p 100.

<sup>184</sup> Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: La destrucción de la Europa del este 1944-1956*, Barcelona: Editorial Debate, 2014, pp 98-99

<sup>185</sup> Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: La destrucción de la Europa del este 1944-1956*, Barcelona: Editorial Debate, 2014, pp 364-365

una herramienta de barbarie importada también desde el Kremlin; a través de todos los Balcanes los miles de «presos políticos», divididos en: «traidores agentes del imperialismo», «Trotskyistas», «bujarinistas», «titoistas», entre otras denominaciones que eran consideradas peyorativas, fueron enviados a campos de trabajo creados específicamente para los detractores del régimen: entre 1949 y 1953 en Checoslovaquia se mantuvo un grupo de dieciocho en esos campos cerca de Jachymov y en Bohemia donde los presos trabajan en minas de uranio, extrayendo materias primas posteriormente enviadas a la URSS para su proyecto de armamento nuclear. Por su parte los rumanos también estructuraron una red de campos de trabajo de los cuales se construyeron a lo largo del canal Danubio-mar negro, estos campos empleaban unos 40.000 presos. El régimen búlgaro construyó igualmente sus campos de trabajo que se mantuvieron hasta los años de 1970. La Yugoslavia de Tito a pesar de separarse de la URSS también construyó campos de trabajo, uno muy conocido construido en una isla donde el agua escaseaba y la mayor tortura era la sed, finalmente Hungría construyó una serie de campos cercanos a las grandes ciudades de la nación, incluso cerca a Budapest se encontraba el campo de trabajo «Recsk», muy famoso por sus prácticas brutales y las torturas desarrolladas allí<sup>186</sup>.

El terror Stalinista de la década de 1930 en la URSS se había transportado en exactitud a las nuevas Democracias Populares, tal como lo diría Zbigniew Brzezinski en su texto *El Gran Fracaso. Nacimiento y muerte del comunismo en el siglo veinte*:

*«El concepto de lucha de clases, reforzado por la doctrina “dialéctica” de Stalin, de que la lucha en rigor se intensifica con el éxito creciente en la construcción del socialismo, fue utilizado para justificar la prolongada aplicación del terror de tipo stalinista en toda la región<sup>187</sup>.»*

Si bien durante la primera fase del «intermezzo democrático<sup>188</sup>» de 1945 a 1948, los que mayormente fueron perseguidos fueron los integrantes de los partidos abiertamente de oposición o de elementos en contra de las perspectivas y el poder comunista, después de 1948 una vez eliminados por completo estos, la búsqueda del enemigo interno se desarrolló tal cual como había pasado en la URSS con Trotsky, Bujarin, entre otros,

---

<sup>186</sup> Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: La destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014, pp 367-368

<sup>187</sup> Brzezinski, Zbigniew. *El Gran Fracaso. Nacimiento y muerte del comunismo en el siglo veinte*. Buenos Aires: Editorial Vergara, 1989, p 137.

<sup>188</sup> «Intermezzo» significa: una composición musical que se coloca entre otras dos mayores.

dentro del mismo partido comunista, la historia del stalinismo se repetía esta vez en sus satélites de influencia. Dentro de los partidos comunistas empezó una purga que termino exterminando a muchos personajes que antes habían colaborado con el ascenso y la toma del poder en la primer fase de las Democracias Populares, en este trabajo expondremos el caso del juicio de Rudolf Slansky en Checoslovaquia, debemos aclarar que este no es el único caso que ocurrió en la región, en TODAS las Democracias Populares se produjeron purgas en el Partido Comunista que se desarrollaron generalmente de la misma manera, con las mismos métodos, con las mismas exigencias, con las mismas razones y con el mismo final.

Recordemos que dicho personaje había sido puesto en la dirigencia del Comité Central de Partido Comunista Checo por Gottwald y Stalin ya que representaba un bastión de la política stalinista y era apto para hacerse cargo de tan importante labor; el proceso inicio el 22 de Noviembre de 1952 en Praga; tal parece que el proceso anterior dirigido a Laszlo Rajk Ministro de Asuntos Exteriores en Hungría influencio mucho en el proceso de Praga, a Rajk se le culpo de conspiración y Titoismo, los servicio policiales húngaros habían descubierto el contacto del ministro de exteriores con los norteamericanos en complicidad con Tito, si en Hungría se habían logrado infiltrar hasta tan altas esferas del poder gubernamental, ¿por qué no estaría pasando lo mismo en las demás Democracias Populares?<sup>189</sup> Lo que termino sepultando a Slansky fueron unas declaraciones que proclamo después del juicio de Rajk donde decía: «*Necesitamos un Rajk checoslovaco*», después de la crisis con Yugoslavia que implanto su propio sistema comunista, el más mínimo tinte de originalidad o desvinculación con el modelo soviético era considerado alta traición, sabotaje al régimen, espionaje e imperialismo. El método se desarrolló en todos los procesos del momento de una manera similar, primero se apresaban a todos los personajes que rodearan al máximo culpable por ende toda la cúpula de Slansky fue capturada, posteriormente los servicios secretos entregaron a Gottwald el jefe de gobierno, un informe donde denunciaban a Slansky como: «*agente peligroso del imperialismo*» que «*coloco en varios puestos importantes del aparato del Partido y del estado a elementos nacionalistas burgueses y sionistas*»; inmediatamente Gottwald consulto a Stalin quien le sugirió no echar más leña al fuego del informe pero que tampoco bajara la guardia y se mantuviera alerta. Estas acusaciones socavaban el nombre político de Slansky que fue hecho dimitir de su puesto de Secretario General del

---

<sup>189</sup> Fejtő, François. *Historia de las Democracias Populares: I Los acontecimientos*. Barcelona: Ediciones Martinez Roca S.A, 1971, p 23

Partido en 1951, en noviembre de ese mismo año la policía secreta fabrico una carta donde se le informaba a Gottwald que Slansky había sido invitado por el espionaje norteamericano a pasarse al oeste; esta sería la gota que derramaría la copa y Slansky fue detenido el 24 de noviembre de 1951, la purga del partido en Checoslovaquia con Slansky y su cúpula había comenzado<sup>190</sup>.

Las técnicas de preparación del juicio retomaron las dinámicas de las persecuciones stalinistas en la URSS, los acusados fueron sometidos a una serie de torturas psicológicas y físicas previas y ya devastados por estas prácticas obligados a reconocer públicamente sus delitos, el médico de la cárcel, el doctor Sommer, suministraba a los prisioneros diferentes drogas como: mezcalina y actebrona; que terminaban reduciendo su resistencia y haciéndolos sucumbir a las presiones y guiones redactados por los agentes policiales checos y el NKVD soviético, los presos debían aprenderse de memoria estos guiones para decir apenas lo justo y necesario en los tribunales populares <sup>191</sup>. Una vez preparados los acusados y lista la antesala del juicio, el 22 de Noviembre de 1952 el proceso se desarrolló tal cual los servicios secretos lo planearon, once de los acusados principales fueron condenados a muerte después de «revelar» sus crímenes de traición, espionaje, sabotaje y desertión militar. Slansky finalmente fue asesinado el 3 de Diciembre de 1952 dándole conclusión al proceso<sup>192</sup>.

La muerte de Slansky es uno de los múltiples ejemplos de la burocratización de las Democracias Populares, podríamos encontrar juicios populares con los mismo métodos, procesos e intenciones en cada una de las nuevas republicas comunistas; las cifras demuestran la dimensión del terror stalinista después de 1948, unos 387.000 supuestos oponentes políticos en Hungría fueron encarcelados, es decir, el 5% de toda la población; en Checoslovaquia más de cien mil personas fueron apresadas en los campos de trabajo y las purgas del partido dejaron como saldo la ejecución de 278 líderes comunistas<sup>193</sup>; sin embargo este fenómeno respondía a la ya común ofensiva violenta y selectiva impulsada desde el Kremlin en comunión con un grupo de burócratas, «comunistas de Moscú», contra las fuerzas autóctonas y nacionalistas que promulgaban al igual que Tito una vía al

---

<sup>190</sup> Fejtö, François. *Historia de las Democracias Populares. I Los acontecimientos*. Barcelona: Ediciones Martinez Roca S.A, 1971, pp 24-25.

<sup>191</sup> Fejtö, François. *Historia de las Democracias Populares. I Los acontecimientos*. p 26

<sup>192</sup> Fejtö, François. *Historia de las Democracias Populares. I Los acontecimientos*. p 26

<sup>193</sup> Brzezinsky, Zbigniew. *El Gran Fracaso. Nacimiento y muerte del comunismo en el siglo veinte*. Buenos Aires: Editorial Vergara, 1989, pp 138-139.

socialismo sin la interferencia de una potencia extranjera, una vía de reivindicación nacional sin la presencia cotidiana del ejército rojo y el NKVD en las calles de sus ciudades.

En conclusión, observamos que la burocratización de las Democracias Populares se desarrollaron desde el Kremlin, principalmente por el posicionamiento de hombres fieles a las ideas de construcción política y social soviéticas, hombres que habían sido formados en las escuelas comunistas de Rusia y que habían producido una importante carrera en la línea de la Comintern antiguo aparato autorizado por Stalin como representante de la línea del partido y el comunismo internacional, habían llegado a las presidencias y puestos gubernamentales de cada uno de los países balcánicos. Igualmente la presencia constante del ejército rojo y la interferencia en todos los procesos judiciales del NKVD junto con los entes policiales de las Democracias Populares, le permitieron a Stalin, primero mantenerse informado de todos los procesos y grietas de su bloque monolítico y segundo le dio la potestad de decidir directamente sobre las vidas de aquellos que fueron acusados de una serie de supuestas artimañas prefabricadas en contra del régimen, esto termino purgando todos los partidos comunistas de la región después de 1948 sobre todo en los años de 1950 a 1952 donde los tribunales populares vieron pasar miles de antiguos miembros del partido.

Tal como lo había dicho Trotsky a propósito de la degeneración del estado soviético en manos de Stalin, los estados de las nuevas Democracias Populares habían degenerado su verdadero objetivo, ya no existía más la construcción de una sociedad del socialismo por medios democrático-parlamentarios, la burocratización y por ende la degeneración de las Democracias Populares se desarrolló cuando la violencia organizada y selectiva se volvió grotesca y extravagante, sobrepaso todos los límites, estaba asesinando incluso a los mismo que la solían ejercer.

**3.4.2.ECONOMIA PLANIFICADA.** Ya vimos la transformación política de las Democracias Populares después de 1948, sin embargo el poderío de estos dirigentes comunistas no podría estar completo si una amplio proyecto de renovación económica y avance industrial, en este aspecto económico la copia absoluta del modelo soviético fue la más evidente, las mismas dinámicas de planificación económica: desarrollo de la industria pesada y colectivización de campo desarrolladas ampliamente en la URSS, eran esta vez experimentadas en toda la Europa del este, tal cual como individuos de laboratorio los diferentes países de Democracia Popular con sus grandes diferencias económicas fueron

encajadas en la dinámica de los planes quinquenales y la rigurosa y estricta economía soviética. Así lo caracterizaba Naum Farberov el teórico stalinista, de la siguiente manera:

*«Para los países de democracia popular no existe otra vía diferente a la seguida por la Unión Soviética para llegar al socialismo. Y sin embargo no se trata tampoco de una simple repetición de la vía seguida por la Unión Soviética. Se identifica en los problemas fundamentales. En los dos casos el camino es el de la industrialización socialista, de la colectivización socialista, de la lucha de clases intensiva, de la supresión de las clases explotadoras, de la unión de la clase obrera con los campesinos laboriosos, sobre la base de que el papel dirigente pertenezca a la clase obrera, dirigida esta misma por el Partido Comunista<sup>194</sup>.»*

Como lo habíamos mencionado ya, la heterogeneidad de la región sobre todo en términos económicos era evidente; la desarrollada e industrial Checoslovaquia donde la propiedad y las empresas correspondían principalmente a los sectores privados antes de la guerra, no podía compararse con la rural y atrasada Albania, sin embargo el modelo económico fue impuesto de manera similar y simultánea. En su texto *Historia de las democracias populares*, Francois Fejto, cita a Peter Kende quien describió los objetivos y mecanismo de la planificación económica desarrollada en la región después de 1948, Kende explica que esta estaba fundamentada en varios aspectos esenciales para su entendimiento:

1. Centralización de las decisiones.
2. Prioridad a la industria pesada.
3. Desprecio de los estímulos materiales y empleo de los estímulos éticos y políticos.
4. Rigides de precios en la producción.
5. Capital gratuito.

En su explicación Kende simplifica la esencia de este sistema económico como: *«impulsar al máximo la producción al tiempo que se asegura un mínimo conveniente de consumo individual»*; al igual que en la experiencia soviética los números iniciales fueron espectaculares, la planificación y centralización de la economía daba sus frutos bajo unos números bastante significativos, no más en Hungría la industria pesada quintuplico su producción, la industria mecánica era siete veces más grande en comparación con la de

---

<sup>194</sup> Farberov, Naum. *Las Democracias Populares* (1949). Editores Bitácora Marxista- Leninista: editado el 17 de Marzo de 2014. p 14.

1938, en todo el glacis de seguridad soviético se implantaron a suerte de manual las consignas del modelo económico stalinista: nacionalización de la propiedad privada capitalista grande y mediana, además la realización de la reforma agraria que repartiría los grandes territorios de los latifundistas a los pequeños campesinos que posteriormente debían orientar estos territorios hacia las políticas de colectivización<sup>195</sup>, incluso antes de 1948 el estado había expropiado ya las grandes empresas del sector servicios, comercial e industrial, en Checoslovaquia en Diciembre de 1948 quedaban apenas empresas privadas con un número de 20 empleados, aproximadamente por la misma época las industrias de todo el bloque estaban en manos gubernamentales: 83% en Hungría, 84% en Rumania y 98% en Bulgaria<sup>196</sup>.

Sin embargo como lo evidenciamos en el caso de la URSS los planes económicos de los regímenes de las Democracias Populares estaban desfasados y los objetivos eran bastante ambiciosos superando las capacidades de la región; la transición acelerada había sido posible por unas reservas de materias primas y de mano de obra que ayudaron a suplir los primeros objetivos de los planes económicos, pero cuando los trabajadores empezaron a sufrir el rigor del modelo soviético de números espectaculares, se dieron cuenta que la planificación económica había sido mal planeada, sin una base de análisis científico o cálculo de rentabilidad alguno. Ya en los primeros meses de 1948 la mayoría de las industrias habían sido nacionalizadas, estas habían pertenecido o a los burgueses nacionales a quienes se les fueron expropiadas sus empresas y entregadas a las aras del estado o a los grandes industriales alemanes o aliados del régimen anterior que huyeron dejando estas empresas en manos de los soviéticos; la industria pesada estaba nacionalizada en un 90% en el año de 1949 y la industria ligera aproximadamente en un 75%; sin embargo tal cual como sufrió el sector obrero de la URSS en cumplir con las exigentes metas de los planes económicos, en los Balcanes se creó un descontento político en los trabajadores que empezaron a sentir la misma carga que sus homólogos rusos, en las Democracias populares la nacionalización no tuvo ningún efecto positivo en las vidas de los obreros, hacían el mismo trabajo y cobraban los mismos sueldos, se preguntaban dónde estaba el cambio que esperaban con la entrada del partido que supuestamente los representaba en el poder, esto redujo la popularidad del Partido

---

<sup>195</sup> Fejtő, François. *Historia de las Democracias Populares II :Estructuras y Tendencias*, Barcelona: Ediciones Martinez Roca S.A, 1971, pp 148-149

<sup>196</sup> Judt, Tony. *Postguerra. Una historia de Europa desde 1945*, Barcelona: Ediciones Taurus, 2016, p 256.

Comunista e incluso suscito a huelgas en los principales centro industriales del bloque comunista<sup>197</sup>.

La influencia soviética en las Democracias populares no solo estaba conducida a su seguridad política, también la asistencia comercial mutua entre las naciones del bloque se estructuró oficialmente después de la creación del COMECON que al igual que la Kominform era controlada por el Partido Comunista Ruso, en esta entidad económica comunista internacional, cada país del bloque debía comercializar con la Unión Soviética, el modelo dentro de esta «comunió» económica era bastante peculiar ya que en este caso eran las naciones satélites (Democracias Populares) las que entregaban los productos terminados y la potencia (URSS) la que suministraba las materias primas, este curioso método termino limitando la producción en los países satélites, por ejemplo, Checoslovaquia y Hungría entregaban productos industriales acabados, evidentemente el significativo desarrollo de la industria de estos países suministraba esa ventaja a la URSS, mientras que las naciones rurales como Albania y Rumania exportaban alimentos y productos industriales primarios<sup>198</sup>.

Por su parte el sector agrícola había sido subestimado gravemente, los planificadores privaron de inversión a las zonas rurales, la ausencia de inversión complico la muy apresurada colectivización agraria que no dio réditos por su falta de incentivos; fueron entregadas tierras, pero no herramientas, animales o semillas para trabajarlas<sup>199</sup>. Si bien en las etapas iniciales la reforma agraria había abarcado gran popularidad por la entrega de las tierras a un gran número de agricultores, además de la ya mencionada falta de inversión, el creciente número de jornaleros desempleados y una caída estrepitosa de los precios de los productos agrícolas terminaron empeorando la situación. Posterior a 1949 con el exterminio de los *Kulaks* de las Democracia Populares, los pequeños agricultores propietarios, fueron fuertemente golpeados con impuesto de incumplible envergadura o con la compra de sus productos a precios más bajos que su misma producción, al final terminarían quebrando<sup>200</sup>. Así las cosas el exterminio de los *Kulaks* y las serias limitaciones al sector de pequeños propietarios rurales abrió el camino para la colectivización del campo al estilo soviético, en Rumania en 1950 miles de campesinos

---

<sup>197</sup> Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: La destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014, p 316

<sup>198</sup> Judt, Tony. *Postguerra. Una historia de Europa desde 1945*. Barcelona: Ediciones Taurus, 2016, pp 259-260

<sup>199</sup> Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: La destrucción de la Europa del este 1944-1956*. p 304.

<sup>200</sup> Judt, Tony, *Postguerra. Una historia de Europa desde 1945*. Barcelona: Ediciones Taurus, 2016, p 257

después de haber sido instigados y amenazados con serias represalias, se vieron obligados a inscribirse en las nuevas granjas colectivas, la colectivización total en este país se alcanzaría hasta 1962; los Búlgaros por su parte habían arrebatado en su totalidad las tierras cultivables de los privados durante los dos primeros planes quinquenales que comenzaron en 1949; por el contrario en Checoslovaquia y en Hungría, la colectivización había empezado mucho después que sus pares de la región, incluso en 1956 la gran mayoría de las tierras aún era cultivada por campesinos particulares, se demorarían un periodo de diez años más para completar la colectivización<sup>201</sup>.

No fue muy tarde cuando la misma ortodoxia stalinista de los años 30 se trasladó al campo de las Democracias Populares, al igual que en la URSS las miserables condiciones del campo habían empezado a producir en los campesinos las prácticas de ocultación de las materias y la venta al mercado negro, el doctor Zdenka Patschova, miembro de la Asamblea Nacional Checoslovaca dijo en 1952: «El incumplimiento de los suministros y del plan de producción debe castigarse severamente como sabotaje<sup>202</sup>».

En general el sistema soviético de rigurosos procesos, de industrialización a costa de los trabajadores era bastante inestable en el área de las Democracias Populares, no casualmente por eso, una vez se iniciaron los procesos de desestalinización posteriores a 1953, los países del área se sumergieron en un proyecto de «desaceleración económica» donde se disminuyó el ritmo de la industrialización, por el contrario se incentivaron las inversiones en el sector agrario y en la economía ligera que los regímenes stalinistas habían dejado bastante atrasados, igualmente se dio un freno en la colectivización donde los campesinos individuales recibieron beneficios por medio de franquicias fiscales; todos estos cambios o desaceleraciones respondieron a que la asfixiante tendencia stalinista de productividad excesiva estaba estrangulando las economías de la región desde 1945<sup>203</sup>. Tal como si se tratara de la resurrección de Bujarin los teóricos economistas de estos estados populares después de 1953 con la finalización del stalinismo, condenaron la violenta y acelerada transición al régimen de economía planificada posterior a 1948, decían que olvidaba toda proporcionalidad, olvidaba el factor humano y político, toda medida y gradualismo, esta economía, su naturaleza de constante superación de las cifras no respondió a las condiciones coyunturales de las economías balcánicas y termino

---

<sup>201</sup> Judt, Tony. *Postguerra. Una historia de Europa desde 1945*. Barcelona: Ediciones Taurus, 2016, p 257

<sup>202</sup> Judt, Tony. *Postguerra. Una historia de Europa desde 1945*. p 258

<sup>203</sup> Fejtő, François. *Historia de las Democracias Populares II: Estructuras y Tendencias*. Barcelona: Ediciones Martinez Roca S.A, 1971, p 150.

acabando con las materias primas y energéticas más rápido de lo calculado, estas luego no pudieron responder a las exigencias de una industria pesada sumamente desarrollada, esta inmensa industria pesada además creó una brecha de progreso desigual muy grande con la industria ligera y el sector agrícola que terminó empobreciendo las áreas más amplias de las sociedades del Bloque comunista en Europa oriental<sup>204</sup>., bien lo expresaría un chiste húngaro callejero: «*La definición de socialismo: una lucha incesante contra una serie de dificultades que no existen en ningún otro sistema.*<sup>205</sup>»

---

<sup>204</sup> Fejtő, François. *Historia de las Democracias Populares II :Estructuras y Tendencias*, Barcelona: Ediciones Martínez Roca S.A, 1971, p 149.

<sup>205</sup> Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: La destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014, p 302.



15 Fotografía de Ana Pauker, una de las llamadas "Comunistas de Moscú"; había estado en el exilio en la URSS durante el régimen Fascista en Rumania, después de la victoria del ejército rojo regresaría a su país. Ocupó el cargo de Ministra de Relaciones exteriores y una de las líderes más importantes dentro del Partido Comunista de ese país. Bary, Max. Artículo web: *Ana Pauker, ascenso y caída de una comunista judía*. *Enlacejudío*, 2013. Disponible en: <https://www.enlacejudio.com/2013/10/08/ana-pauker-ascenso-caida-de-una-comunista-judia/>

16 Imagen de Josip Broz Tito en un edificio de Belgrado, julio de 1948. En esta se puede observar el culto a la personalidad a la figura del mariscal Yugoslavo. Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. Primer cuadernillo de fotografías, p 5.





17Gheorghiu-Dej, delante de una retrato suyo, uno de Stalin y otro de Ana Pauker. Representación de la importancia y la utilización de las imágenes engrandecidas de los líderes del comunismo. Rumania 1949. Disponible en: sitio web, Un vallekano en Rumania: <http://imbratisare.blogspot.com/2017/06/gheorghiu-dej-y-pasionaria-junto-gran.html>.

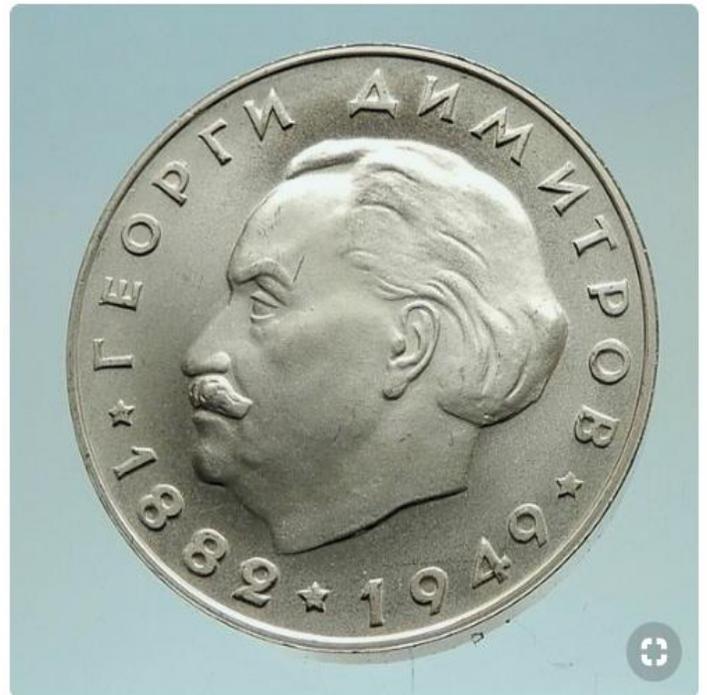


18De izquierda a derecha; Gheorghiu-Dej, Ana Pauker, Vasil Luca y Theoari Georgescu. Líderes del Partido de los Trabajadores Rumanos. Petru, Clej. Artículo web. *Evreica Ana Pauker a adus comunismul în România – mit sau realitate?*. Revista Timpul. 2017. Disponible en: <http://www.revistatimpul.ro/view-article/3943>.



19 Fotografía de Stalin junto a G. Dimitrov (otro de los llamados “Comunistas de Moscú”; Secretario General de Partido Comunista Búlgaro. Sputnik. *Josef Stalin left Georgy Dimitrov right.* 1936. Colección SPUTNIK. Disponible en: <https://www.alamy.com/stock-photo-josef-stalin-left-and-georgy-dimitrov-right-23252019.html>

20 Moneda Búlgara con la imágenes de G. Dimitrov; estas monedas se usaron hasta finales del siglo XX. *Colnet catálogo de monedas. 2 Leva (First communist leader Georgi Dimitrov).* 1964. Disponible en: [https://colnect.com/es/coins/coin/21989-2 Leva First communist leader Georgi Dimitrov-1964 - 20th Anniversary Peoples Republic-Bulgaria.](https://colnect.com/es/coins/coin/21989-2-Leva-First-communist-leader-Georgi-Dimitrov-1964-20th-Anniversary-Peoples-Republic-Bulgaria)





21 Ilustración de Stalin junto a Klement Gottwald, Presidente de Checoslovaquia desde 1948 y Secretario General del Partido Comunista Checoslovaco desde 1929 a 1953. En la ilustración se observan las banderas de la URSS y Checoslovaquia fundidas en una sola. Año 1951. Matrioshka. Artículo web; *Vítězný február alebo ako sa totalita dostala k moci u nás (II)*. 2005. Disponible en: <https://www.matrioshka.sk/skusobny-post-4/>



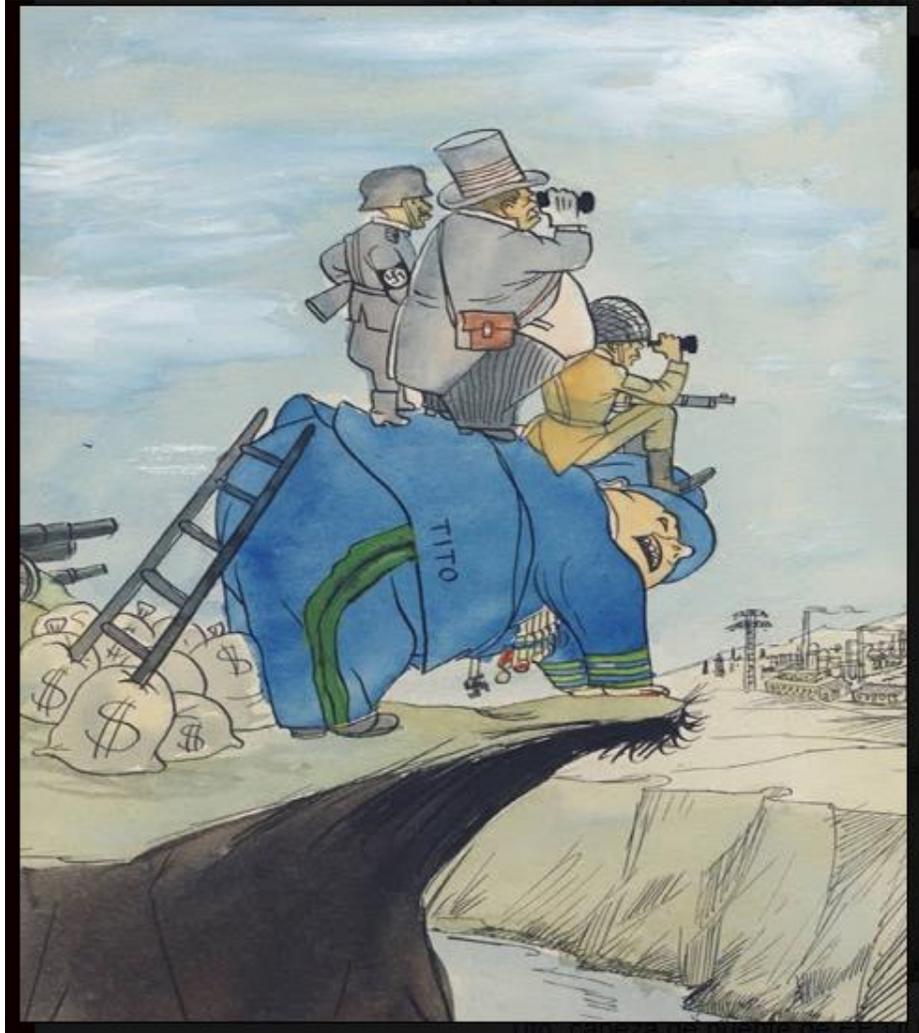
22 Mátyás Rákosi, Secretario General del Partido Comunista Húngaro, en un pronunciamiento en Budapest, año 1946. Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. 1946. Colección de MTI. Primer cuadernillo de fotografías.



23 Mapa que ilustra los países que se acogieron a la ayuda económica del Plan Marshall. Manuscript Division. *The Marshall plan at the Mid-Mark*. 1950. Library of Congress Averell Harriman Papers. Disponible en: <https://www.loc.gov/rr/mss/>.

24 Ilustración que dice: El Congreso de los jóvenes guerreros del socialismo, Junio 17-18. En él se observa a Mátyás Rákosi, guiando a unos jóvenes campesinos y un trabajador de la ciudad. *Dabasí, András*. Előre a béke és a szocializmus ifjú harcosainak kongresszusáért 1950, Junius 17-18. Magyar Nemzeti Museo. 1950. Disponible en: <https://search.iisg.amsterdam/Record/1246130>





25Tito cabeza de puente de EEUU. Caricatura extraída de caricaturas regaladas a Gheorghiu-Dej. Forneo, Jose Luis. «Un regalo para Gheorghiu-Dej», sitio web: 45 revoluciones por minuto, Noviembre de 2010, disponible en: <http://www.45-rpm.net/2010/11/10/un-regalo-para-gheorghiu-dej-serie-de-caricaturas-antimperialistas/>.



26 Revista Urzica, Rumania, 1948. En ella dice: "La Política de Tito"(titulo); "como quiere verse"(Primera viñeta); "como es en realidad"(Segunda viñeta). Disponible en: <https://imbratisare.blogspot.com/2018/01/revista-urzica-humor-y-lucha-de-clases.html>



27 Cartel de propaganda soviético en contra del Plan Marshall. Gizmodo. American humanitarian Aid. Artículo web: *The Greatest soviet propaganda posters ever*. Disponible en: <https://io9.gizmodo.com/the-most-sensational-and-lurid-soviet-propaganda-poster-1464264698>

## 4. CONSIDERACIONES FINALES

Iósif Stalin muere el 5 de Marzo de 1953, las plazas y calles de las capitales balcánicas se abarrotaron de gente despidiendo al dictador, periódicos y pancartas anunciaban la noticia y los diferentes dirigentes del bloque ideológico redactaron sus respectivas condolencias, no se consideró que el proyecto stalinista moriría con él, pero sí sufrió una desaceleración radical después de su muerte. ¿Pero quién sería tan digno, tan sabio, tan capaz de remplazar al histórico Stalin en la cabeza del estado soviético? se preguntaban los políticos y pobladores de la región comunista; pues bien, esta tan importante labor se le adjudicó a Nikita Jruschev, mano derecha en los últimos años del dictador, posteriormente sería Breznev quien remplazaría a estos dos anteriores en la cabeza del primer estado comunista de la historia; sin embargo con la muerte del dictador, las ya desarrolladas grietas del bloque comunista abrieron grandes rupturas, rupturas que Stalin había logrado evitar a toda costa por la fuerte bota de la policía soviética dentro de la URSS y sus clones político-policiales en las Democracias Populares del este de Europa, entonces después de 1953, con la ausencia del rígido dictador, se empezó a generar un proceso de «desestalinización» tanto de la URSS, como del bloque monolítico comunista que él había consolidado.

Sin la presencia vigilante e influyente de Stalin, se abrió un camino para una nueva perspectiva política dentro del área comunista, El informe secreto de Jruschev, revelaría los datos y hechos que hasta ahora la dictadura stalinista había ocultado, al destapar la caldera de opresión y asesinatos, las ideas y denuncias que años antes eran promulgadas según la burocracia soviética por los «*burgueses*», los «*enemigos de la democracia*»; los «*Trotskistas*»; los «*Titistas*»; ahora eran confirmadas por el oficialismo mismo del partido, la figura de Stalin pasaba de tener una naturaleza mítica y heroica a convertirse en uno de los episodios más nefastos y oscuros de la historia del movimiento comunista mundial.

En el área que nos compete, Los Balcanes, las respuestas si no inmediatas, si incubadas desde años atrás, se reprodujeron en levantamientos en contra del régimen mismo; los hechos de Hungría en 1956 y Praga 1968<sup>206</sup>, son pruebas fehacientes que el régimen

---

<sup>206</sup> En Alemania oriental también se desarrollaron levantamientos en contra del modelo soviético en 1953, igualmente en Polonia en 1956

soviético se había mantenido en los Balcanes más por el control absoluto de una maquinaria político-policia, que por una transición social en estos países. Que las democracias populares se habían levantado sobre una frágil base que no duraría mucho tiempo sin derrumbarse. Todas las representaciones que vimos de un régimen parlamentario-democrático, toda la imagen que habían adoptado los gobiernos de los Balcanes frente al movimiento comunista internacional como unos regímenes que habían obtenido el poder mediante el triunfo político-democrático del partido comunista sobre sus opositores, se derrumbaba antes los mismo hechos; unos regímenes con unos cimientos de represión hacia las masas, supuestos baluartes de los partidos comunistas, fueron forjando esa inconformidad constante en la población, que explotó al fin, alimentada por las muertes, la opresión, la ausencia de libertad de pensamiento y de acción, insostenible después de la muerte de Stalin. No queremos decir aquí que la ausencia del dictador fue la que origino todos estos sentimientos y movimientos de independencia al modelo soviético, por el contrario se considera que las mismas prácticas stalinistas de lucha por el poder y el posterior control del mismo, estaban sembrando las bases para que el resentimiento popular explotara posteriormente dentro de su mismo seno.

Por lo tanto la inicial pregunta de investigación que se planteó al principio de este trabajo: *¿Cómo se convirtieron los gobiernos de los Balcanes después de la Segunda guerra mundial entre 1944-1953, en gobiernos creados bajo la influencia y la opresión Stalinista?*; se puede responder a la luz de las siguientes consideraciones:

1. *El modelo stalinista en los Balcanes, modificó la naturaleza política de la región.* Si bien en países como Yugoslavia<sup>207</sup> y Albania, las políticas stalinistas fueron acogidas de una manera inmediata, en los demás países de la región la dinámica política era fuertemente ajena hacia una tendencia soviética, como lo pudimos apreciar, en Checoslovaquia la dirigencia de dicha nación poseía una fuerte inclinación hacia la URSS, en este país se llegó a reproducir en los primeros meses después de la ocupación soviética una suerte de democracia parlamentaria, ya que el poder estaba compartido por las diferentes facciones políticas progresistas de la nación, se podría decir que este país tenía todos los factores para desarrollar y representar el modelo perfecto de lo que se suponía significaba una «Democracia Popular»: unas instituciones y una cultura democrático-parlamentarias desarrolladas, una de las industrias más considerables de la región y unos dirigentes

---

<sup>207</sup> Incluso como vimos Yugoslavia salió del área de influencia stalinista por sus desacuerdos con el modelo político-económico del dictador.

dispuestos hacia una transición política socialista; sin embargo, si quiera en un país con estas condiciones, la obtención del poder comunista se pudo desarrollar por unas vías netamente democráticas, después de la crisis política de 1948, los medios de toma del poder se desarrollaron por acciones violentas, esta práctica como lo vimos se desplegó en el resto de la península, cada país balcánico fue modificado políticamente y obligado por medio de un aparato de represión burocrático-policia: húngaro-soviético; checo-soviético; búlgaro-soviético, albanés-soviético, etc. Muestra de esta incompatibilidad con el régimen soviético en los primeros años, fue la presencia de otros partidos predominantes de estas naciones, partidos campesinos, partidos pequeño burgueses, entre otros, que influían o representaban de una manera más amplia las inclinaciones políticas reales de las masas dentro de los Balcanes y que cayeron en consecuencia de las persecuciones stalinistas.

2. *Se reprodujo la conformación de una burocracia balcánica directamente dirigida desde Moscú.* Una vez en el poder los Partidos Comunistas de las naciones balcánicas, reprodujeron la consolidación de unos personajes específicos, plenamente escogidos y adoctrinados hacia las políticas provenientes desde Moscú, al igual que había sucedido durante el periodo de poder de Stalin desde 1924 en la URSS, el fenómeno de una capa burocrática que respondía a las órdenes y decisiones del dictador se trasladó ahora a las fronteras de esta región, los llamados: «Comunistas de Moscú»; fueron los encargados de consolidar el régimen en sus respectivos países, promover el modelo stalinista de industrialización forzosa y colectivización agraria, proyectos enfocados en la supuesta ayuda económica mutua dentro del bloque comunista (modelos económicos que terminaron reproduciendo una carga excesiva contra los trabajadores que en consecuencia desarrollaron una serie de inconformidades ya fulgurantes en los primeros años de la década de 1950) y la eliminación absoluta de la democracia, con la supresión de los elementos antisoviéticos dentro de sus países. La muestra más radical de este fenómeno fue representada por la violencia selectiva y la serie de juicios populares que se desarrollaron en los «juzgados» balcánicos, al igual que había ocurrido en la década de 1930 con las purgas del partido comunista de la URSS, esta paranoia se trasladaría a cada una de las instituciones administrativas de la península, como lo vimos el caso de Rudolf Slansky o el de Lázlo Rajk, que habían sido personajes importantes en la consolidación del Partido Comunista en sus países durante la transición de postguerra en 1945, entre muchos otros, significaron la eliminación de cualquier fuente de oposición o de libertad de pensamiento dentro de todas las esferas sociales de estos países, la

persecución de muchos de estos antiguos aliados del régimen y la monopolización del poder en detrimento de la participación de los trabajadores en la conformación del gobierno, transformó a las Democracias Populares en unas dictaduras burocrático-policiales.

3. *La dinámica internacional de la Guerra Fría.* La consolidación de un bloque monolítico comunista en esencia radica en la situación de alta mutabilidad mundial a la que se enfrentaron las naciones una vez la Segunda Guerra Mundial había terminado, unos procesos de reestructuración fueron acompañados por el ascenso absoluto de unas potencias vencedoras como forjadoras de las nuevas dinámicas políticas y económicas globales; al ser la URSS una de ellas y por su naturaleza de ser la única en representar un sistema contradictorio con el capitalista imperante, se vio obligada a estructurar unas líneas de defensa a supuestos ataques en las nuevas dinámicas de correlación de fuerzas entre las potencias. Como lo vimos a través del texto fueron los Balcanes los territorios predilectos que dividieron el continente entre la zona occidental y la zona oriental, los Balcanes fueron para la URSS una serie de fortalezas político-económicas que protegían la dictadura stalinista y que representaron la conformación de zonas de influencia entre el modelo comunista y el capitalista. Además de un bloque ideológico, los Balcanes representaron una suerte de despensa para la economía rusa, en respuesta a las organizaciones de asistencia económica entre Estados Unidos y los países de Europa occidental, se conformó con estos un campo de relaciones económicas que representaron más una ayuda para la industria y la economía soviética, que un beneficio para los ingresos balcánicos, muestra de esto fue la desestalinización de la económica impulsada a la gran industria y los procesos de colectivización en estos países que a diferencia de la URSS fueron mucho más progresivos.

La imagen que poseía la Unión Soviética como máximo foco del comunismo internacional, la imagen de Stalin como el forjador de las ideas marxistas-leninistas, también terminó entregando a los Balcanes a las garras del oso ruso, se creó en todo el bloque ideológico un dogmatismo de tipo religioso, una fe ciega a las posturas y decisiones del dictador, aquellos que se dieron cuenta del error terminaron perseguidos y asesinados, fortaleciendo las erróneas concepciones sobre el régimen soviético en el movimiento comunista mundial; una fe ciega a la supuesta esencia socialista del régimen soviético, una adopción sin crítica de la ideología stalinista como verdad inexpugnable del marxismo; en definitiva los procesos evidenciados en los Balcanes después de la

Segunda Guerra Mundial significaron la consolidación del modelo stalinista soviético en una gran área de influencia política y economía en pro de la seguridad y el fortalecimiento de la autoridad de la dictadura de Stalin. Los acontecimientos acaecidos en las mal llamadas Democracias Populares demuestran la evidencia que este modelo exportado no conquistó el poder de las masas, bandera constantemente enarbolada por el partido comunista, ni siquiera el poder fue entregado a los dictadores nacionales de cada país balcánico, ya que estos eran absolutamente dependientes de una fuerza mucho mayor, de una influencia casi omnipotente representada en la figura del mitificado Stalin; no fue el libre movimiento de una política democrático-parlamentaria como alegaban los dirigentes de los partidos comunistas de la región la que permitió la toma del poder y la supuesta «transición al socialismo», sino la sistematización de una fuerza extraparlamentaria, antidemocrática y criminal representada en un aparato burocrático-policial que defendió el régimen de sus «enemigos internos», como de sus «enemigos externos». Después de la muerte del dictador todo se empezó a derrumbar, el movimiento comunista quedó en una confusión total, la revelación de los crímenes y los levantamientos en las ciudades del este de Europa demostraron una vez más que la violencia y la opresión no resiste al movimiento liberador de los pueblos.



## **FUENTES.**

### **BIBLIOGRAFIA.**

Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014.

Braith, Alan. *El Partido Comunista en la Unión Soviética*. Buenos Aires: Editorial Agora, 1959.

Brzezinsky, Zbigniew, *El Gran Fracaso. Nacimiento y muerte del comunismo en el siglo veinte*. Buenos Aires: Editorial Vergara, 1989.

Bogdan, Henry. *Historia de los países del este: de los orígenes hasta nuestros días*. Buenos Aires: Editorial Vergara, 1991.

Carr, Edward Hallett. *Historia de la Rusia Soviética. Bases de una economía planificada V.1, Parte 1*. Madrid: Alianza Editorial, 1980.

Carr, Edward Hallett. *Historia de la Rusia Soviética. Bases de una economía planificada V.1, Parte 2*. Madrid: Alianza Editorial, 1980.

Carr, Hallett Edward, *La revolución Bolchevique (1917-1923) 2. El orden económico*. Madrid: Alianza Editorial S.A, 1974.

Carr, Hallett Edward. *La revolución rusa: De Lenin a Stalin, 1917-1929*. Madrid: Alianza Editorial S.A, 1985.

Churchill, Winston. *Memorias La Segunda Guerra Mundial. La marea de la victoria Tomo XI*. Barcelona: Ediciones Orbis, 1985.

Frank, Pierre. *El Stalinismo*. Barcelona: Editorial Fontamara S.A, 1978.

Fejtö, François. *Historia de las Democracias Populares: I Los acontecimientos*, Barcelona: Ediciones Martinez Roca S.A, 1971.

Fejtö, François. *Historia de las Democracias Populares II :Estructuras y Tendencias*, Barcelona: Ediciones Martinez Roca S.A, 1971.

Gellately, Robert. *La Maldición de Stalin .La lucha por el comunismo en la guerra mundial y en la guerra fría*, Barcelona: Pasado y Presente, 2013.

- Grinko, G. *El plan quinquenal de los soviets*. Madrid: Editorial Cenit, 1931.
- Judt, Tony. *¿Una Gran Ilusión? Un ensayo sobre Europa*. Madrid: Editorial Taurus, 2013.
- Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. Barcelona: Penguin Random House, 2005.
- Powaski, Ronald. *La Guerra Fría. Estados Unidos y La Unión Soviética, 1917-1991*. Barcelona: Editorial Critica, 2000.
- Mandel, Ernest. *Tratado de Económica Marxista Tomo II*. Mexico: Ediciones Era, 1969.
- Medvedev, Zhores y Medvedev, Roy. *El Stalin desconocido*. Barcelona: Critica, S.L, 2005.
- Nieto Navia, Pablo, Pérez, Luis G., Robayo, Juan F, Rodriguez Gustavo. *Las Conferencias de paz de los aliados durante la segunda guerra mundial*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, 1989.
- Lowy, Michael. *¿Qué es la sociología del conocimiento?* Mexico: Fontamara, 1986.
- Senarclents, Pierre. *Yalta*. Mexico: Fondo de Cultura Economía, 1988.
- Torres del Rio, Cesar. *Diplomacia y Guerra Fría. América Latina 1945-1948*. Bogotá: Fundación Nueva Época, 1992.
- Traverso, Enzo. *El Totalitarismo. Historia de un debate*. Buenos Aires: Editorial Eudeba, 2001.
- Trotsky, León. *La Revolución Traicionada*. Buenos Aires: Editorial Claridad, 1938.
- Zorgbibe, Charles. *Historia de las Relaciones Internacionales, 1: De la Europa de Bismarck hasta el final de La Segunda Guerra Mundial*. Madrid: Alianza Editorial, 1997.
- Zorgbibe, Charles. *Historia de las Relaciones Internacionales, 2: Del sistema de Yalta a nuestros días*. Madrid: Alianza Editorial, 1997.

#### **FUENTES WEB.**

- Bensaid, Daniel. *Comunismo y Stalinismo. Una respuesta al libro negro del comunismo*. vientosur.info, consultado el: 09 de Diciembre de 2018, en: [https://vientosur.info/IMG/pdf/form\\_comunismoyestatismo-bensaid.pdf](https://vientosur.info/IMG/pdf/form_comunismoyestatismo-bensaid.pdf).

Claudín, Fernando. *La Crisis del movimiento Comunista. Vol 2. El apogeo del estalinismo*, disponible en: [https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis\\_del\\_movimiento\\_vol2.pdf](https://www.marxistarkiv.se/espanol/komintern/claudin-crisis_del_movimiento_vol2.pdf) (consultado el 05 de Marzo de 2019.).

Draganov, Dragomir. *Los Balcanes y La Guerra Fría*. Aleph Ciencias Sociales, disponible en: [file:///C:/Users/nicor/Downloads/DOCT2065547\\_ARTICULO\\_2-VOLIINUM6.PDF](file:///C:/Users/nicor/Downloads/DOCT2065547_ARTICULO_2-VOLIINUM6.PDF) (consultado el 12 de Enero de 2019).

Deutscher, Isaac. *Los últimos años de Stalin*. Viento sur. 2008: <https://www.vientosur.info/documentos/Deutscher.pdf> (consultado el 15 de enero de 2019.).

Dimitrov, Georgi. *Informe en el V Congreso del Partido Obrero Búlgaro* (18 de Diciembre de 1948). Editores Bitácora Marxista-Leninista, editado el 01 de Septiembre de 2013. Disponible en: <https://es.scribd.com/document/271192609/Georgi-Dimitrov-Informe-en-el-V%C2%BA-Congreso-del-Partido-Obrero-comunista-Bulgaro-1948-pdf> (consultado el 20 de febrero de 2019).

Farberov, Naum. *Las Democracias Populares (1949)*. Editores Bitácora Marxista-Leninista: editado el 17 de Marzo de 2014.(consultado el 20 de febrero de 2019). Disponible en: <http://bitacoramarxistaleninista.blogspot.com/2014/03/las-democracias-populares-naum-farberov.html>.

Mandel, Ernest. *La Burocracia*. en: *La democracia socialista*. Amsterdam: Ecosocialist school. International Institute for Research and Education, Noviembre-Diciembre 2013, (consultado el 20 de Abril de 2019.) disponible en: [http://4edu.info/images/b/b1/11-ES-Cover\\_merged.pdf](http://4edu.info/images/b/b1/11-ES-Cover_merged.pdf).

Manfredi, Gerardo. *Stalin y Dimitrov sobre la Democracia Popular*. Tiempos Rojos, disponible en: <https://tiemposrojos.wordpress.com/category/cuestiones-de-teoria/sobre-las-democracias-populares/> (consultado el 16 de Febrero de 2019).

Piattaforma Comunista. *Las Democracias Populares del siglo XX: una forma específica de Dictadura del Proletariado*. Piattaforma Comunista, disponible en: [http://piattaformacomunista.com/UyL25\\_DEM\\_POP\\_spa.pdf](http://piattaformacomunista.com/UyL25_DEM_POP_spa.pdf) (consultado el 16 de Febrero de 2019).

Rákosi, Mátyás. *El camino de nuestra Democracia Popular. Conferencia pronunciada en la Escuela Central del Partido de los trabajadores Húngaros* (26 de Febrero de 1952).

Editores Bitácora Marxista-Leninista, editado el 18 de marzo de 2015. Disponible en: <file:///C:/Users/nicor/Downloads/M%C3%A1ty%C3%A1s%20R%C3%A1kosi%3B%20EI%20ocamino%20de%20nuestra%20democracia%20popular,%201952.pdf>. (consultado el 20 de febrero de 2019).

Samary, Catherine. *De la guerra al "Titismo"; del "Titismo" a la guerra*. Viento Sur no. 5 (Septiembre-Octubre de 1992). [http://cdn.vientosur.info/VScompletos/vs\\_0005.pdf](http://cdn.vientosur.info/VScompletos/vs_0005.pdf)

Samary, Catherine. *Planificación, mercado y democracia. La experiencia de los llamados países socialistas*. Instituto internacional de investigación y formación, Numero 7/8, 1989. Consultado el: 28 de Noviembre de 2018, disponible en: <https://fileserv.iire.org/cei/PDF%20CEI%207.pdf>.

Stalin, J.V. *Historia del partido comunista (Bolchevique) de la U.R.S.S.* Primera Edición: Ediciones Lenguas extranjeras, 1953. Versión digitalizada por: Marxists Internet Archive, noviembre de 2002, Consultado el 13 de Diciembre de 2018, en: <https://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe15/Stalin%20-%20Obras%2014-15.pdf>.

Texier, Jacques. *Democracia, socialismo, autogestión*. publicado en la revista: La Pensée no.321, Enero/Marzo del 2000. Publicado en la web por la biblioteca omegalfa, disponible en: <file:///C:/Users/nicor/Downloads/democracia-socialismo-autogestion.pdf>. (consultado el 20 de Abril de 2019).

## CREDITOS DE ILUSTRACIONES Y FOTOGRAFIAS

De izquierda a derecha; Gheorghiu-Dej, Ana Pauker, Vasil Luca y Theoari Georgescu. Líderes del Partido de los Trabajadores Rumanos. Petru, Clej. Artículo web. *Evreica Ana Pauker a adus comunismul în România – mit sau realitate?*. Revista Timpul. 2017. Disponible en: <http://www.revistatimpul.ro/view-article/3943>.

*Cartel de propaganda soviético en contra del Plan Marshall*. Gizmodo. *American humanitarian Aid*. Artículo web: *The Greatest soviet propaganda posters ever*. Disponible en: <https://io9.gizmodo.com/the-most-sensational-and-lurid-soviet-propaganda-poster-1464264698>

Cartel soviético representativo de la victoria de las tres potencias aliadas contra el Fascismo (representado con un lobo asesinado por tres espadas vencedoras) año 1945. Everett Collection Inc. *Soviet World War 2 Poster*. 1945. Disponible en:

<https://www.alamy.es/foto-guerra-mundial-2-poster-sovietico-banderas-de-los-aliados-apoyaron-por-bayonetas-pegada-en-lobo-nazi-muerto-en-berlin-alemania-1945-78823958.html>.

Conferencia de Potsdam; de izquierda a derecha; Attle; Truman; Stalin. Última fotografía oficial de las conferencias aliadas, el único que continuó desde el principio fue Stalin. Gettyimages. Big three conferees posing for portrait. 1945. Colección Bettmann. Disponible en: <https://www.gettyimages.es/detail/fotograf%C3%ADa-de-noticias/scene-in-the-palace-garden-at-potsdam-as-the-fotograf%C3%ADa-de-noticias/514945730?adppopup=true>

«El socialismo con rostro humano.» Iósif Stalin 1950. Disponible en: Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. Primer cuadernillo de fotografías, p 6.

Fotografía de una sala de estudio en un colegio de la URSS, donde se observan dos pinturas de Lenin y Stalin, muestra del adoctrinamiento de las masas en todos los niveles y esferas de la sociedad, 1948. Disponible en: <https://i.pinimg.com/originals/c1/ad/bc/c1adbc7231ef06b1b1b966dc0d3e219b.jpg>

Fotografía tomada desde el Reichstag después de la victoria soviética en Berlín, Mayo de 1945. La bandera de la URSS ondea en lo más alto de la capital alemana. Disponible en: «FMG. Foro Militar General»: <https://www.militar.org.ua/foro/la-pintura-y-la-guerra-t18709-1770.html>.

Fotografía de Stalin junto a G. Dimitrov (otro de los llamados "Comunistas de Moscú"); Secretario General de Partido Comunista Búlgaro. Sputnik. *Josef Stalin left Georgy Dimitrov right*. 1936. Colección SPUTNIK. Disponible en: <https://www.alamy.com/stock-photo-josef-stalin-left-and-georgy-dimitrov-right-23252019.html>

Fotografía de Ana Pauker, una de las llamadas "Comunistas de Moscú"; había estado en el exilio en la URSS durante el régimen Fascista en Rumania, después de la victoria del ejército rojo regresaría a su país. Ocupó el cargo de Ministra de Relaciones exteriores y una de las líderes más importantes dentro del Partido Comunista de ese país. Bary, Max. Artículo web: *Ana Pauker, ascenso y caída de una comunista judía*. *Enlacejudío*, 2013.

Disponible en: <https://www.enlacejudio.com/2013/10/08/ana-pauker-ascenso-caida-de-una-comunista-judia/>

Fotografía de la Conferencia de Teherán, de izquierda a derecha; Stalin; Roosevelt; Churchill. Classic Image. Conferencia de Teherán. 1943. Disponible en: <https://www.alamy.es/conferencia-de-teheran-joseph-stalin-izquierda-franklin-d-roosevelt-centro-y-winston-churchill-la-conferencia-se-celebro-del-28-de-noviembre-al-1-de-diciembre-de-1943-el-resultado-mas-importante-de-la-agenda-fue-un-acuerdo-que-los-aliados-podria-abrir-un-segundo-frente-contra-la-alemania-nazi-image217693134.html>.

17Gheorghiu-Dej, delante de una retrato suyo, uno de Stalin y otro de Ana Pauker. Representación de la importancia y la utilización de las imágenes engrandecidas de los líderes del comunismo. Rumania 1949. Disponible en: sitio web, Un vallekano en Rumania: <http://imbratisare.blogspot.com/2017/06/gheorghiu-dej-y-pasionaria-junto-gran.html>.

Ilustración de Stalin junto a Klement Gottwald Presidente de Checoslovaquia desde 1948 y Secretario General del Partido Comunista Checoslovaco desde 1929 a 1953. En la ilustración se observan las banderas de la URSS y Checoslovaquia fundidas en una sola. Año 1951. Matrioshka. Artículo web; *Vítazný február alebo ako sa totalita dostala k moci u nás (II)*. 2005. Disponible en: <https://www.matrioshka.sk/skusobny-post-4/>

Ilustración que dice: El Congreso de los jóvenes guerreros del socialismo, Junio 17-18. En él se observa a Mátyás Rákosi, guiando a unos jóvenes campesinos y una trabajador de la ciudad. *Dabasí, András*. *Előre a béke és a szocializmus ifjú harcosainak kongresszusáért* 1950, Junius 17-18. Magyar Nemzeti Museo.1950. Disponible en: <https://search.iisg.amsterdam/Record/1246130>

«Instrumentos de espionaje de los Estados Unidos.» Caricatura extraída de una serie de caricaturas regala a Gheorghiu-Dej, Secretario General de Partido Comunista Rumano. Disponible en: Forneo, Jose Luis. «*Un regalo para Gheorghiu-Dej*», sitio web: 45 revoluciones por minuto, Noviembre de 2010, disponible en: <http://www.45-rpm.net/2010/11/10/un-regalo-para-gheorghiu-dej-serie-de-caricaturas-antimperialistas/>.

16 Imagen de Josep Broz Tito en un edificio de Belgrado, julio de 1948. En esta se puede observar el culto a la personalidad a la figura del mariscal Yugoslavo. Judt, Tony. *Postguerra. Una Historia de Europa desde 1945*. Primer cuadernillo de fotografías, p 5

*La destrucción del Puente de la Cadenas en Budapest*. Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Verano de 1945. Colección del Museo Terror Háza. Primer cuadernillo de fotografías.

Manos cruzadas entre; de izquierda a derecha; Churchill; Truman; Stalin. Primera sesión de la Conferencia de Potsdam, ya sin Roosevelt. DW en español. *La conferencia de Potsdam: buscando el orden de la postguerra*. 1945. Artículo web, disponible en <https://www.dw.com/es/la-conferencia-de-potsdam-buscando-el-orden-de-la-posguerra/a-18590555>.

Mapa de las regiones agrícolas más productivas de la URSS, las zonas del medio y bajo Volga. Weigandt, Ernesto. Artículo web: "La Asolada comunidad germana del Volga". Instituto para la investigación del desplazamiento forzoso de poblaciones Germanas. Disponible en: [http://www.expelledgermans.org/volgagermans\\_spanish.htm](http://www.expelledgermans.org/volgagermans_spanish.htm)

Mapa de la Europa Comunista, 1949. Disponible en: «Gobierno de Aragón»: [http://educativa.catedu.es/44700165/aula/archivos/repositorio/500/630/html/Contenido\\_Unidad04\\_CCSS4ESO/pagina\\_10.html](http://educativa.catedu.es/44700165/aula/archivos/repositorio/500/630/html/Contenido_Unidad04_CCSS4ESO/pagina_10.html).

Mapa que ilustra los países que se acogieron a la ayuda económica del Plan Marshall. Manuscript Division. *The Marshall plan at the Mid-Mark*. 1950. Library of Congress Averell Harriman Papers. Disponible en: <https://www.loc.gov/rr/mss/>.

Mátyás Rákosi, Secretario General del Partido Comunista Húngaro, en un pronunciamiento en Budapest, año 1946. Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. 1946. Colección de MTI. Primer cuadernillo de fotografías.

Moneda Búlgara con la imágenes de G. Dimitrov; estas monedas se usaron hasta finales del siglo XX. *Colnet catálogo de monedas*. 2 Leva (First communist leader Georgi Dimitrov). 1964. Disponible en: [https://colnect.com/es/coins/coin/21989-2\\_Leva\\_First\\_communist\\_leader\\_Georgi\\_Dimitrov-1964 -  
20th Anniversary Peoples Republic-Bulgaria.](https://colnect.com/es/coins/coin/21989-2_Leva_First_communist_leader_Georgi_Dimitrov-1964_-_20th_Anniversary_Peoples_Republic-Bulgaria)

---

Polonia 1939. Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014. Pag 18. p

Polonia 1945. Applebaum, Anne. *El Telón de Acero: la destrucción de la Europa del este 1944-1956*. Barcelona: Editorial Debate, 2014. Pag 19. p

Revista Urzica, Rumania, 1948. En ella dice: "*La Política de Tito*"(titulo); "como quiere verse"(Primera viñeta); "como es en realidad"(Segunda viñeta). Disponible en: <https://imbratisare.blogspot.com/2018/01/revista-urzica-humor-y-lucha-de-clases.html>

Representación de la llegada del ejército rojo a Bucarest, capital de Rumania. En ella se pueden observar las banderas de Rumania y la URSS juntas, mientras los pobladores reciben al ejército rojo que llega en tanques, con flores y banderas. Disponible en: «Un Vallekano en Rumania»: <http://imbratisare.blogspot.com/search/label/Historia%20y%20Politica>.

Tito cabeza de puente de EEUU. Caricatura extraída de caricaturas regaladas a Gheorghiu-Dej. Forneo, Jose Luis. «*Un regalo para Gheorghiu-Dej*», sitio web: 45 revoluciones por minuto, Noviembre de 2010, disponible en: <http://www.45-rpm.net/2010/11/10/un-regalo-para-gheorghiu-dej-serie-de-caricaturas-antimperialistas/>.