

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD DE EDUCACIÓN

UNIDAD DE POSGRADO

**Método Gestalt frente al método tradicional en el
desarrollo de la habilidad para dibujar en los
estudiantes de la carrera de comunicación social de la
Universidad Técnica de Babahoyo**

TESIS

Para optar el Grado Académico de Doctor en Educación

AUTOR

Jorge Luis Dahik Cabrera

ASESOR

Jesahel Yanette Vildoso Villegas

Lima – Perú

2017

ESQUEMA DE CONTENIDO

RESUMEN.....	I
ABSTRACT	II
INTRODUCCIÓN	III
CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO.....	1
1. FUNDAMENTACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	2
2.1. <i>El problema general</i>	2
2.2. <i>Los problemas específicos</i>	3
3. OBJETIVOS.....	3
3.1. <i>Objetivo general</i>	3
3.2. <i>Objetivos específicos</i>	4
4. JUSTIFICACIÓN O SIGNIFICATIVIDAD	4
5. FORMULACIÓN DE LAS HIPÓTESIS	6
5.1. <i>Hipótesis General</i>	6
5.2. <i>Sub Hipótesis</i>	6
6. IDENTIFICACIÓN DE LAS VARIABLES	7
6.1. <i>Metodología Gestalt</i>	7
6.2. <i>Metodología tradicional</i>	7
6.3. <i>Habilidad para dibujar</i>	7
7. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	8
7.1. <i>Operacionalización de variables</i>	8
7.2. <i>Tipificación de la investigación</i>	9
7.3. <i>Estrategias para la prueba de hipótesis</i>	9
7.5. <i>Instrumentos de recolección de datos</i>	12
8. GLOSARIO DE TÉRMINOS	26
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	28
1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	28
2. BASES TEÓRICAS O TEORÍA SUSTANTIVA	31
2.1. <i>Habilidad para dibujar</i>	31
2.1.2. <i>Dimensiones de la habilidad para dibujar</i>	32
2.1.2.1. <i>La memoria visual</i>	32
2.1.2.2. <i>Estructuración del espacio</i>	35
2.1.2.3. <i>Estructuración de la forma</i>	39
2.2. <i>Método Gestalt</i>	47
2.2.1. <i>Dimensiones del método Gestalt</i>	47
2.2.1.1. <i>Estructuración de la forma por agrupación o conjunto de elementos</i>	47
<i>Técnica de formas próximas</i>	48
<i>Técnica de formas iguales o equivalentes</i>	49
<i>Técnica de formas cerradas</i>	50
2.2.1.2. <i>Estructuración de la forma por anticipación</i>	50
<i>Técnica de Formas continuas</i>	51
2.3. <i>Método tradicional</i>	52
2.3.1. <i>Dimensiones del método tradicional</i>	52
2.3.1.1. <i>Estructuración de la forma por analogía de figuras conocidas</i>	52
<i>Técnica de formas bidimensionales</i>	53
<i>Técnica de encaje o formas tridimensionales</i>	54
2.3.1.2. <i>Estructuración de la forma por delimitación de áreas particulares</i>	55
<i>Técnica de contorno</i>	55

<i>Técnica de sombras o claroscuro</i>	56
3. ESPECIFICACIÓN DE OTROS SUBCAPÍTULOS.....	58
3.1. <i>Funciones cognitivas que determinan la habilidad para dibujar</i>	58
3.1.1. <i>Hemisferios cerebrales</i>	58
3.1.2. <i>Inteligencias múltiples</i>	58
3.1.3. <i>Percepción de la forma</i>	60
3.1.4. <i>Percepción visual de análisis y síntesis</i>	61
CAPÍTULO III: ESTUDIO EMPÍRICO	62
1. PRESENTACIÓN, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS	62
1.1. <i>pre evaluación</i>	62
1.2. <i>Post evaluación</i>	64
1.3. <i>Frecuencia de las puntuaciones de los sujetos en los grupos</i>	66
1.3.1. <i>Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pre evaluación</i>	66
1.3.2. <i>Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pos evaluación</i>	68
2. PROCESO DE PRUEBA DE HIPÓTESIS	70
2.1. <i>Primera comparación: Pre prueba entre sí (01, 03 y 05)</i>	72
2.2. <i>Segunda comparación: Pos prueba entre sí (02, 04 y 06)</i>	73
2.2.1. <i>Comparaciones múltiples</i>	75
2.3. <i>Tercera comparación: El efecto obtenido (puntaje-ganancia) de cada grupo (01 frente a 02, 03 vs. 04 y 05 frente a 06)</i>	79
2.3.1. <i>Grupo de control</i>	79
2.3.2. <i>Grupo tradicional</i>	81
2.3.3. <i>Grupo experimental</i>	83
2.4. <i>Cuarta comparación: Los puntaje-ganancia o efectos de los grupos entre si</i>	84
2.4.1. <i>Comparaciones múltiples</i>	86
3. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....	89
CONCLUSIONES	90
RECOMENDACIONES	91
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	93
1. FUENTES IMPRESAS	93
2. FUENTES DIGITALES	97
ANEXOS	99
1. MATRIZ DE PROBLEMATIZACIÓN	100
2. CUADRO DE CONSISTENCIA	102
3. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN	105
4. DOCUMENTOS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO	123
5. SESIONES DE CLASES DEL MÉTODO GESTALT	139
6. SESIONES DE CLASES DEL MÉTODO TRADICIONAL	149
7. SILABO DEL MÉTODO GESTALT	159
8. SILABO DEL MÉTODO TRADICIONAL	161
9. FOTOGRAFÍAS DE LA EVALUACIÓN Y SESIONES DEL EXPERIMENTO.....	163

ESQUEMA DE TABLAS

Tabla 1. Validez de contenido por valoración cuantitativa.....	14
Tabla 2. Validez de contenido por valoración cualitativa.....	17
Tabla 3. Datos estadísticos descriptivos de la evaluación previa del instrumento	19
Tabla 4. Frecuencia de datos de la evaluación previa del instrumento.....	19
Tabla 5. Datos estadísticos descriptivos de la evaluación posterior del instrumento	22
Tabla 6. Frecuencia de datos de la evaluación posterior del instrumento	22
Tabla 7. Correlaciones entre la evaluación previa y posterior del instrumento.....	25
Tabla 8. Estadística descriptiva de la evaluación previa y posterior	65
Tabla 9. Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pre evaluación.....	67
Tabla 10. Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pos evaluación	69
Tabla 11. Pruebas de normalidad.....	71
Tabla 12. Prueba de homogeneidad de varianzas	71
Tabla 13. Comparación de grupos	72
Tabla 14. Prueba Anova de un factor de la evaluación previa.....	73
Tabla 15. Prueba Anova de un factor de la evaluación posterior	74
Tabla 16. Comparaciones múltiples de la evaluación posterior	77
Tabla 17. Estadísticos de muestras relacionadas del grupo de control.....	80
Tabla 18. Correlaciones de muestras relacionadas del grupo de control.....	81
Tabla 19. Prueba de muestras relacionadas del grupo de control	81
Tabla 20. Estadísticos de muestras relacionadas del grupo tradicional.....	82
Tabla 21. Correlaciones de muestras relacionadas del grupo tradicional.....	82
Tabla 22. Prueba de muestras relacionadas del grupo tradicional.....	82
Tabla 23. Estadísticos de muestras relacionadas del grupo Gestalt.....	83
Tabla 24. Correlaciones de muestras relacionadas del grupo Gestalt.....	83
Tabla 25. Prueba de muestras relacionadas del grupo Gestalt.....	84
Tabla 26. Prueba de Anova de un factor de la diferencia entre los puntajes ganancias de los grupos	85
Tabla 27. Comparaciones múltiples de los puntajes ganancias de los grupos.....	87

ESQUEMA DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Aspectos de validación	16
Gráfico 2. Validez de contenido por valoración cualitativa	18
Gráfico 3. Histograma de las frecuencias de los datos de la evaluación previa del instrumento	21
Gráfico 4. Histograma de las frecuencias de los datos de la evaluación posterior del instrumento	24
Gráfico 5. Relación entre el puntaje de la evaluación previa y posterior del instrumento	25
Gráfico 6. Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pre evaluación.....	68
Gráfico 7. Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pos evaluación	69

ESQUEMA DE FOTOGRAFÍAS

Fotografía 1	163
Fotografía 2	164
Fotografía 3	165
Fotografía 4	166
Fotografía 5	166
Fotografía 6	167
Fotografía 7	167
Fotografía 8	168
Fotografía 9	168
Fotografía 10	169
Fotografía 11	169
Fotografía 12	170
Fotografía 13	170
Fotografía 14	171
Fotografía 15	171
Fotografía 16	172
Fotografía 17	172
Fotografía 18	173
Fotografía 19	173
Fotografía 20	174
Fotografía 21	174
Fotografía 22	175
Fotografía 23	175
Fotografía 24	176
Fotografía 25	176
Fotografía 26	177
Fotografía 27	177
Fotografía 28	178

RESUMEN

La presente indagación es de tipo aplicativo del método Gestalt y el método Tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de Comunicación Social. El diseño utilizado para emprender este objetivo fue el experimental con una prueba-post prueba y grupos emparejados (una de control). El instrumento utilizado para medir la habilidad para dibujar fue una ficha de observación. Se usó como prueba estadística el Anova de un factor, por abordar tres grupos, donde se corroboró que existen diferencias significativas entre un grupo expuesto al método Gestalt, un grupo instruido mediante un método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de Comunicación Social de la Universidad Técnica de Babahoyo.

Palabras claves: Método Gestalt, método Tradicional, habilidad para dibujar, percepción visual, principio de proximidad, principio de semejanza, principio de cerramiento , principio de continuidad.

ABSTRACT

The present inquiry is a type's application of the Gestalt method and the Traditional method in the development of the ability to draw in the students of the Social Communication career. The design used to undertake this objective was the experimental with a test-post, test and paired groups (one of the control). The instrument used to measure the ability to draw was an observation sheet. The statistical Anova test of a factor was used to address three groups, where was found significant differences between a group exposed to the Gestalt method, a group instructed by a traditional method and a control group that is not exposed to any method Regarding the development of the ability to draw in the students of the career of Social Communication of the Technical University of Babahoyo.

Keywords: Gestalt method, traditional method, ability to draw, visual perception, Law of Proximity, Law of Similarity, Law of Closure, Law of Continuity.

INTRODUCCIÓN

Esta investigación aborda el estudio del método Gestalt y el tradicional para enseñar a dibujar. El primero, es la agrupación de técnicas para facilitar la creación de bocetos, estas técnicas fueron desarrolladas en el año 2012 por el presente autor, como trabajo de tesis para acreditar el grado de Magister en Educación Superior en la Universidad de Guayaquil en el Ecuador. El fundamento teórico de la propuesta fue estructurada desde las leyes de la percepción visual de la forma, dentro de la disciplina científica de la Psicología Gestalt --de allí el nombre otorgado a este método--. Entre los autores principales consultados esta Catalá, J. (2008), Añaños, Santiago, Tena, Mas y Valli (2009) y García, S., De Horna, L. y Serna, J. (2007). El segundo, también aborda técnicas para realizar bocetos, los cuales son el compendio de técnicas conocidas, fundamentado por Parramón, J. (2000), Guasch, Gemma y Asunción, Josep. (2003, 2005 y 2006), Hoddinott (2006), Da Vinci, Leonardo (2005), Micklewright (2006), Sáenz, Rodolfo (2008).

Tanto en el método Gestalt como en el método tradicional se selecciono a las técnicas adecuadas para ser aplicadas en una investigación experimental, donde se debe controlar variables intervinientes. El estudio no aborda todos los conocimientos, habilidades y actitudes que se debe impartir en un salón de clases sobre arte. Este estudio solo emprende de forma específica 4 técnicas en el método Gestalt y 4 técnicas en el método tradicional. Se dejo de lado técnicas que son indispensables en cualquier salón de clases de dibujo y que no se las puede reemplazar, por ser la base propia del dibujo artístico y técnico en todo su esplendor, como por ejemplo las técnicas para realizar la perspectiva paralela, oblicua y aérea,

ampliación o reducción con la cuadrícula, etc. Por otro lado, las imágenes utilizadas como modelo para que los estudiantes lo dibujen, se las seleccionó con el objetivo de que las técnicas que forman parte del estudio se las pueda aplicar, y así, no afectaría el resultado final. Sin embargo, esto dejó constancia de la utilidad que tienen las técnicas de forma parcial según el objeto modelo. En conclusión, algunas técnicas tendrían un espectro de utilidad más amplio que otros.

La investigación esta conformada por tres capítulos. El primero es el planteamiento del estudio, que integra la fundamentación del problema, planteamiento del problema, objetivos, justificación, formulación de la hipótesis, identificación de las variables, metodologías de la investigación y glosario. El segundo capítulo es el marco teórico, que aborda los antecedentes de la investigación, bases teóricas y especificación de otros subcapítulos. Y el tercer capítulo es el estudio empírico, que integra análisis e interpretación de los datos, procesos de prueba de hipótesis y discusión de resultados.

CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

1. Fundamentación del problema de investigación

En la actualidad uno de los problemas que surgen en la enseñanza del dibujo artístico, es que solo los estudiantes con ciertas habilidades y destrezas innatas en el dibujo son los que aprenden y mejoran; mientras, los que no tienen esta habilidad no avanzan, no progresan; y no tener la capacidad de representar un objeto a través del dibujo, produce una deficiencia en la comunicación gráfica: diseños distorsionados, antiestéticos, y por último, pasarían de la creación al plagio de diseño, siendo estos factores muy frecuentes en nuestro medio social.

El dibujo artístico ha sido definido por muchos artistas como una actividad intelectual que puede ser aprendida. Sin embargo, otros consideran que su aprendizaje solo puede darse a los que nacen con cierta capacidad. Bajo esta evidente contradicción, en esta indagación, se contempla que en la carrera de Comunicación Social de la Universidad Técnica de Babahoyo el problema que tienen los estudiantes para dibujar surge al no tener una educación del dibujo artístico apropiada, porque las técnicas y procedimientos que se han empleado para enseñar, no han sido suficientes para producir un avance en la habilidad del dibujo artístico en aquellos que no nacieron con habilidades innatas evidentes. Todo esto se manifiesta en la mayor parte de las personas, a tal punto, que no hay mucha diferencia entre el dibujo de un adulto y la de un niño. Esto solo demuestra las deficiencias de nuestra educación en el ámbito artístico.

Si consideramos que en la actualidad se requiere de profesionales con conocimientos y habilidades artísticas, para comunicar de forma correcta e inmediata una idea a partir de un gráfico, por ejemplo, carreras afines a las artes visuales, donde uno de los componentes del perfil de salida que debe tener es el de dominar el dibujo --cuya competencia no es fácil de conseguir--. Así, podemos indicar que es necesario realizar este estudio para beneficio de la educación del dibujo artístico, que pretende evaluar dos metodologías (experimental y tradicional) y analizar su nivel de eficiencia para el desarrollo de la habilidad del dibujo artístico en los estudiantes. De esta manera, se propone como alternativa para solucionar el problema, el método Gestalt, que integra un conjunto de técnicas de boceto para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje.

2. Planteamiento del problema

2.1. El problema general

¿Cuál es el efecto obtenido de un grupo expuesto al método Gestalt, un grupo instruido mediante un método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo?

2.2. Los problemas específicos

- a. ¿Cuál es el efecto obtenido de un grupo expuesto al método Gestalt y su diferencia con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social?
- b. ¿Cuál es el efecto obtenido de un grupo expuesto al método tradicional y su diferencia con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social?
- c. ¿Cuál es la diferencia entre el efecto obtenido de un grupo expuesto al método Gestalt y un grupo instruido mediante un método tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social?

3. Objetivos

3.1. Objetivo general

Determinar el efecto de un grupo expuesto al método Gestalt, un grupo instruido mediante un método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo.

3.2. Objetivos específicos

- a. Establecer el efecto de un grupo expuesto al método Gestalt y su diferencia con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.
- b. Determinar el efecto de un grupo expuesto al método tradicional y su diferencia con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.
- c. Establecer la diferencia entre el efecto obtenido de un grupo expuesto al método Gestalt y un grupo instruido mediante un método tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.

4. Justificación o significatividad

Este trabajo de investigación se ha realizado como respuesta a un problema que se presentaba en clases de dibujo artístico, en el cual los estudiantes que mejoraban eran los que ya tenían habilidades para dibujar, mientras que los demás no progresaban; y entonces, surgieron las preguntas: ¿qué hacer para que los alumnos mejoren sus habilidades en el dibujo artístico?, ¿qué factores determinan la habilidad en el dibujo artístico?, ¿hay posibilidades de aprender a dibujar sin haber nacido con el talento? y ¿qué técnicas serían las más idóneas para el desarrollo de esta habilidad? Bajo estas preguntas se desarrolló unas técnicas para realizar

dibujos en una investigación anterior, sin embargo faltaban ser evaluadas empíricamente en clases de dibujo, situación que se logró en la investigación actual.

El diseño que se utilizó fue experimental, porque se manipulo la variable independiente controlando las amenazas de la validez interna del experimento, las condiciones de los grupos se los igualó con la técnica de emparejamiento, en este caso, el primer grupo fue sin estímulo (grupo control), el segundo grupo se le aplicó la metodología tradicional, y el tercer grupo la metodología Gestalt.

El avance actual de la ciencia nos permite comprender las grandes posibilidades que tiene el cerebro y su función en el medio, por lo tanto, es necesario confrontar las nuevas teorías científicas sobre el desarrollo de las capacidades con las ideas tradicionales que, “si alguien no tiene talento no puede desarrollar cierta habilidad”; y aquí radica la importancia de este trabajo para la educación artística, en erradicar la vieja idea de que “se necesita talento, que sin ella no es posible estimular ninguna capacidad en el desarrollo de la habilidad para dibujar”, y aproximarnos a una visión científica y constructiva de la educación, las posibilidades y los medios para lograr la eficacia y eficiencia en las diferentes actividades artísticas y científicas.

El aporte principal de esta tesis en la enseñanza del dibujo artístico son las técnicas de boceto Gestalt aplicado a un grupo y su nivel de habilidad conseguido comparado con las técnicas de boceto tradicional. Es necesario aclarar que las técnicas del método Gestalt está basado en las leyes perceptivas Gestalt, constituye una creación del presente autor, de esta manera, es pionera e innovadora en la educación artística del dibujo artístico.

5. Formulación de las hipótesis

5.1. Hipótesis General

Hay un mayor efecto en el grupo expuesto al método Gestalt que el grupo instruido mediante el método tradicional y el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo.

5.2. Sub Hipótesis

- a. El grupo expuesto al método Gestalt resulta efectivo si se lo compara con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.
- b. El grupo expuesto al método Tradicional resulta efectivo si se lo compara con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.
- c. El grupo expuesto al método Gestalt resulta mas efectivo si se lo compara con el grupo instruido mediante un método tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.

6. Identificación de las variables

6.1. Metodología Gestalt

a) Por su función que cumple con la hipótesis	Independiente
b) por su naturaleza	Activa
c) Por la posición de la característica	Continua
d) Por su método de medición de la variable	Cuantitativa
e) Por el número de valores que adquiere	Politomia

6.2. Metodología tradicional

a) Por su función que cumple con la hipótesis	Independiente
b) por su naturaleza	Activa
c) Por la posición de la característica	Continua
d) Por su método de medición de la variable	Cuantitativa
e) Por el número de valores que adquiere	Politomia

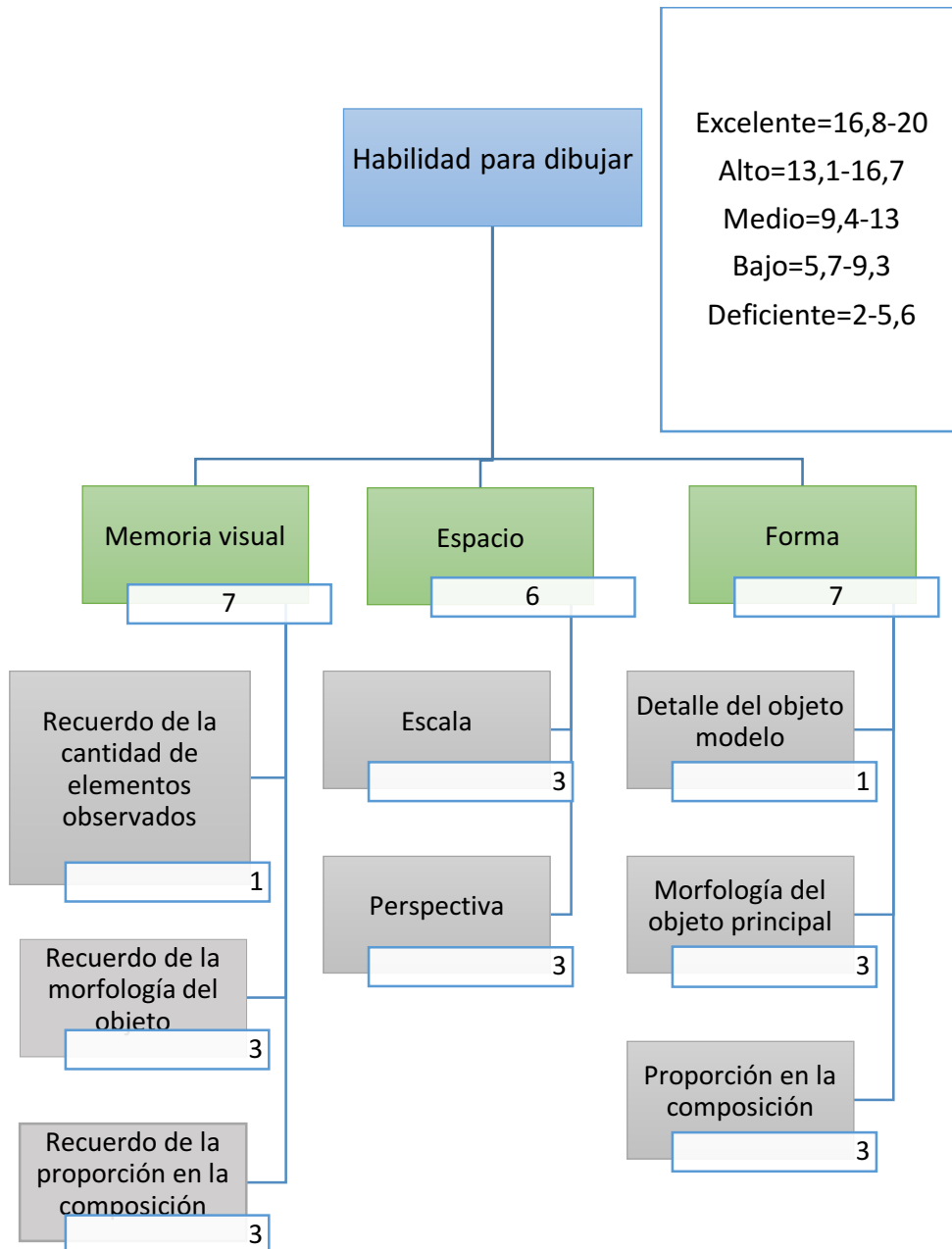
6.3. Habilidad para dibujar

a) Por su función que cumple con la hipótesis	Dependiente
b) por su naturaleza	Atributiva
c) Por la posición de la característica	Continua
d) Por su método de medición de la variable	Cuantitativa
e) Por lo valores que adquiere	Politomia

7. Metodología de la investigación

7.1. Operacionalización de variables

Variable dependiente (Y)



7.2. Tipificación de la investigación

Desde la Metodología de Investigación de Hernández, Roberto, et al. (2014) esta investigación es de tipo experimental con un diseño experimental puro de “prueba-post prueba y grupos emparejados”. Implicó utilizar el emparejamiento como método para hacer equivalentes a grupos intactos según el resultado de la pre-evaluación que es la medición de la variable dependiente “habilidad para dibujar”. En consecuencia, en una evaluación posterior se comparó tres grupos. El alcance de este estudio es explicativo, con hipótesis de diferencias de grupos atribuyendo causalidad.

7.3. Estrategias para la prueba de hipótesis

El trabajo de investigación tuvo una medición previa y posterior, con tres grupos, uno experimental, uno tradicional y otro sin estímulo --de control--. Los tres grupos fueron emparejados según su calificación obtenida en la pre evaluación, por lo tanto se asume la estrategia experimental, Diseño con prueba-post prueba y grupos emparejados (una de control)-- que se grafica de la siguiente manera:

E	G1	01	X1	02
E	G2	03	X2	04
E	G3	05	-----	06

En donde:

E: Técnica de emparejamiento para igualar grupos

G1:Grupo1

G2:Grupo2

G3:Grupo3

X1: Metodología Gestalt

X2: Metodología Tradicional

-----: Grupo de control (sin estímulo)

O1: Medición de la habilidad para dibujar del grupo que desarrolla el método Gestalt antes del experimento.

O3: Medición de la habilidad para dibujar del grupo que desarrolla el método Tradicional antes del experimento.

O5: Medición inicial de la habilidad para dibujar del grupo que no desarrolla ningún método.

O2: Medición de la habilidad para dibujar del grupo que desarrolla el método Gestalt después del experimento.

O4: Medición de la habilidad para dibujar del grupo que desarrolla el método Tradicional después del experimento.

O6: Medición posterior de la habilidad para dibujar del grupo que no desarrolla ningún método.

7.4. Población y muestra

La población seleccionada fue de 226 estudiantes de la carrera de comunicación social de la universidad técnica de Babahoyo, porque es una carrera que se ajusta a la necesidad de requerir profesionales con el perfil adecuado para comunicar ideas de forma gráfica, sin embargo, por la naturaleza general de la carrera, tampoco se exige un alto nivel de habilidad y destreza previa de dibujo artístico como requisito para ingresar a estudiar la carrera, en efecto, nos encontramos con una población adecuada para aplicar el estudio: porque requiere habilidad, pero, la mayoría de la población no la tiene.

La muestra se tomó de forma dirigida o no probabilística y estuvo conformado por tres grupos, siendo un total de 226 estudiantes, distribuido de la siguiente manera:

- Grupo experimental: conformado por los paralelos 1ero a, 2do a, 3ro a y 4to a del año 2015
- Grupo tradicional: conformado por los paralelos 1ero b, 2do b, 3ro b y 4to b del año 2015
- Grupo de control: conformado por los paralelos 1ero c y 2do c del año 2015.

Sin embargo, para igualar los grupos: la población seleccionada de 226 estudiantes después de la pre evaluación se redujo a 84 sujetos al utilizar la técnica de

emparejamiento según el valor de la calificación, esto es, 28 sujetos seleccionados por cada grupo.

7.5. Instrumentos de recolección de datos

7.5.1. Ficha técnica de pre test y post test (ficha de observación) para medir la habilidad para dibujar

Autor: Jorge Luis Dahik Cabrera

Año: 2015

Base teórica: El autor principal, Da Vinci, L. (2005). Autores suplementarios: Gardner (1994 y 2011), Dorsch (1985), Benito Vidal & Rovira Campos (1985), Chacartegui Ramos & León Carrión (2005), Parramón, J. (2000), Sáenz Valiente (2008), Guasch, G. y Asunción, J. (2004, 2005, 2006), Jackson (2009), Vels (1994), Hoddinott (2006), Lehmann (1989), Baldor (2008) y Micklewright (2006).

Ámbito de aplicación: Evaluación a 226 estudiantes de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo. Luego con el método de emparejamiento se realizó una selección de 84 sujetos para aplicar las metodologías, es decir, 28 estudiantes en cada uno de los grupos.

Duración: 1 hora con 30 minutos.

Indicadores de la ficha de la evaluación: Cuenta con 3 dimensiones. La primera con tres indicadores, el segundo con dos y el cuarto con tres; formando un total de ocho indicadores.

Normas de corrección: La ficha de observación tiene un puntaje máximo de 20 puntos y un puntaje mínimo de 2 puntos. Esta compuesto por dimensiones, indicadores y sub indicadores. El puntaje máximo por cada sub indicador es de 1 punto y el puntaje mínimo de 0,1. Cada sub indicador con diez criterios que establecen la valoración empírico-analítico. La calificación final de los sujetos en los grupos, en la pre evaluación y pos evaluación, fueron agrupadas en una escala de 5 categorías:

- Excelente =16,8-20
- Alto=13,1-16,7
- Medio=9,4-13
- Bajo=5,7-9,3
- Deficiente=2-5,6

7.5.2. Validez de contenido del instrumento

La validez de contenido del instrumento para medir la habilidad para dibujar se obtuvo mediante la opinión de 4 expertos: El Dr. Elías Mejía Mejía, el Dr. Edgar Damian Núñez, la Dra. Tula Carola Sánchez García y la Dra. Francis Díaz flores.

Validez de contenido por valoración cuantitativa

La frecuencia de las puntuaciones de los indicadores evaluados por 4 expertos, han sido agrupadas en 5 categorías:

- Excelente =81-100
- Muy buena =61-80
- Buena =41-60
- Regular =21-40
- Deficiente=0-20

Las puntuación total de todos los indicadores genera un promedio de 85,4 ubicándose en la categoría de Excelente. Los indicadores, claridad, objetividad, organización, suficiencia y oportunidad, se ubican con una frecuencia de muy buena y tres frecuencias de excelente. Mientras, los indicadores, actualidad, intencionalidad, consistencia, coherencia y metodología, se ubican las cuatro frecuencias en excelente.

Tabla 1. Validez de contenido por valoración cuantitativa

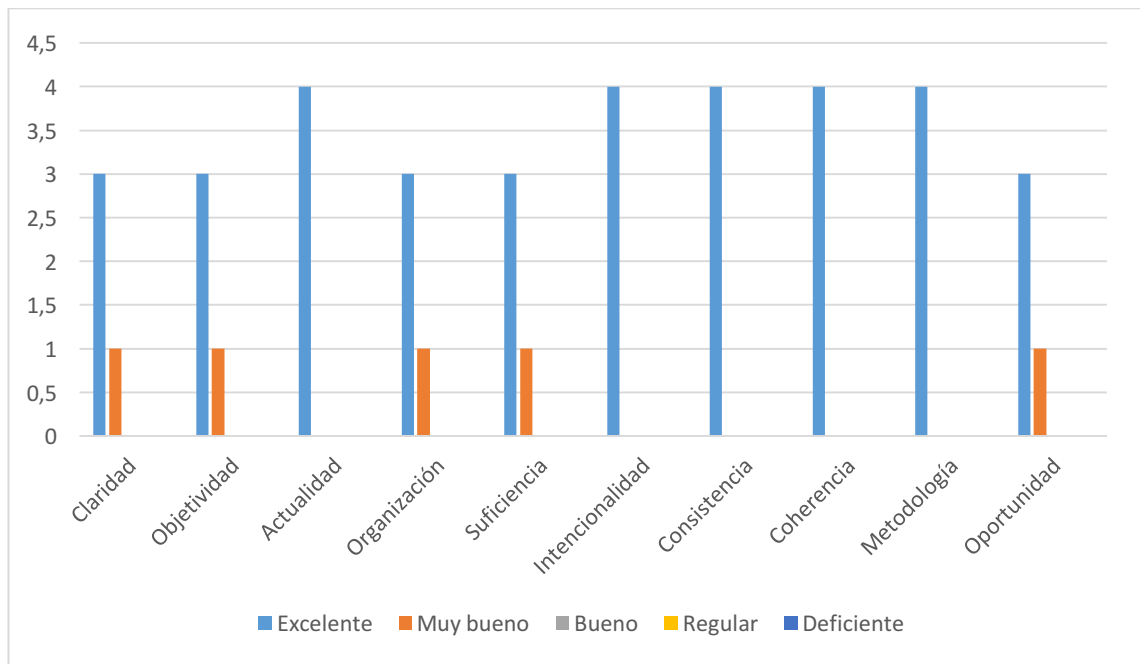
Indicadores	Criterios	Escala/ valor	Frecuen cia	Porcen taje	Porcen taje válido	Porcen taje acumul ado	Puntaj e final
1.CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado	Excelente	3	75	75	75	83
		Muy buena	1	25	25	100	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en aspectos observables, por lo cual es:	Excelente	3	75	75	75	83,25
		Muy buena	1	25	25	100	

(Continúa)

Tabla 1. (continuación)

Indicadores	Criterios	Escala/ valor	Frecue ncia	Porcen taje	Porcen taje válido	Porcen taje acumul ado	Puntaj e final
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología	Excelente	4	100	100	100	86
4. ORGANIZACIÓ N	Existe una organización lógica.	Excelente	3	75	75	75	83,5
		Muy buena	1	25	25	100	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad	Excelente	3	75	75	75	81,75
		Muy buena	1	25	25	100	
6. INTENCIONAL IDAD	Adecuado para valorar los niveles de habilidad para dibujar	Excelente	4	100	100	100	85
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico científicos	Excelente	4	100	100	100	87,25
8. COHERENCIA	Entre las escalas, indicadores y las dimensiones	Excelente	4	100	100	100	90
9. METODOLOGI A	La estrategia responde al propósito del diagnóstico	Excelente	4	100	100	100	89
10. OPORTUNIDA D	El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado	Excelente	3	75	75	75	85
		Muy buena	1	25	25	100	
Valor total							85,4

Gráfico 1. Aspectos de validación



Validez de contenido por valoración cualitativa

La frecuencia de los indicadores evaluados por 4 expertos, a través de la validez de contenido, han sido agrupadas en 4 categorías:

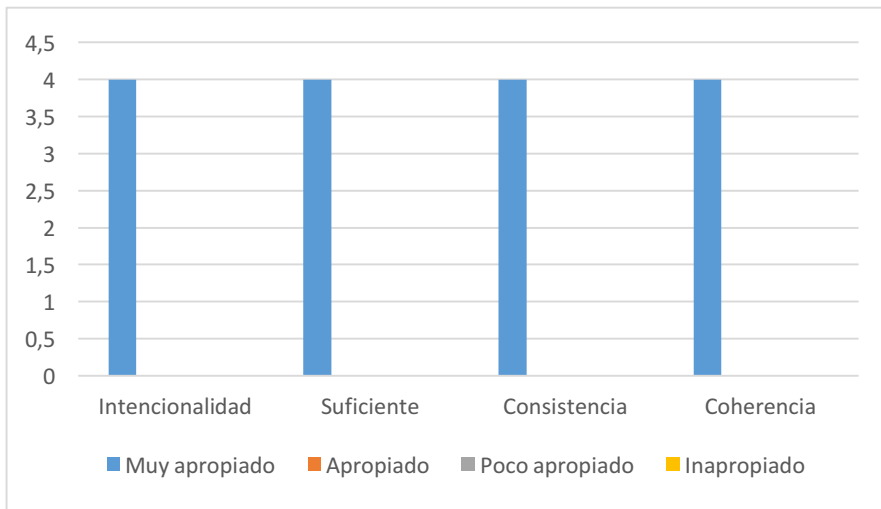
- Muy apropiado
- Apropiado
- Poco apropiado
- Inapropiado

Las valoración individual y total de todos los indicadores lo ubican en la categoría de Muy apropiado.

Tabla 2. Validez de contenido por valoración cualitativa

Aspectos	Criterios	Escala/ valor	Frecuen cia	Porcent aje	Porcen taje válido	Porcen taje acumu lado
intencion alidad	El test permite valorar el nivel de la variable, por ello es:	Muy apropiad o	4	100	100	100
suficiente	La cantidad de escalas que se presentan permiten medir la variable, por lo cual es:	Muy apropiad o	4	100	100	100
consisten cia	El cuestionari o ha sido construido en base a aspectos científicos, por lo tanto el instrumento es:	Muy apropiad o	4	100	100	100
coherenci a	Existe coherencia entre variables, dimensione s, indicadores y escalas por lo cual el instrumento es:	Muy apropiad o	4	100	100	100

Gráfico 2. Validez de contenido por valoración cualitativa



7.6.3. Confiabilidad del instrumento para medir la habilidad para dibujar

Se midió la confiabilidad del instrumento a través del método estabilidad temporal tes-retest. De esta manera: “Un mismo instrumento de medición se aplica dos o más veces a un mismo grupo de personas o casos, después de cierto periodo.” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Batista, 2014, pág. 294). Se aplicó la prueba a 55 sujetos de la carrera de comunicación social por una hora y después de 15 semanas se volvió a emplear la misma evaluación por una hora. Así, se verificó una correlación positiva muy fuerte por medio del coeficiente estadístico correlación de Pearson, este procedimiento contestó a la pregunta ¿Responden los individuos de una manera similar a un instrumento si se les administra dos veces? El resultado de esta indagación señaló que los sujetos respondieron de una manera similar al instrumento cuando se les administro dos veces.

Las puntuaciones en la pre evaluación y pos evaluación, tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes.

En la pre evaluación la puntuación que más se repitió fue 4,90. Cincuenta por ciento de los sujetos está por encima del valor 5,5 y el restante 50% se sitúa por debajo de este valor (mediana). En promedio, los participantes se ubican con un rendimiento de 6,24 (rendimiento bajo). Asimismo, se desvían de 6,24 en promedio, 2,29 unidades de la escala. Las puntuaciones tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes.

Tabla 3. Datos estadísticos descriptivos de la evaluación previa del instrumento

N	Válidos	55
	Perdidos	0
Media		6,2400
Mediana		5,5000
Moda		4,90 ^a
Desv. típ.		2,29384
Asimetría		1,732
Error típ. de asimetría		,322
Curtosis		2,810
Error típ. de curtosis		,634
Rango		10,90
Mínimo		2,90
Máximo		13,80
Suma		343,20

a. Existen varias modas. Se mostrará el menor de los valores.

Tabla 4. Frecuencia de datos de la evaluación previa del instrumento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	2,90	1	1,8	1,8
	3,60	1	1,8	3,6
Válidos	4,10	1	1,8	5,5
	4,20	1	1,8	7,3
	4,40	1	1,8	9,1
	4,50	2	3,6	12,7

(Continúa)

Tabla 4. (continuación)

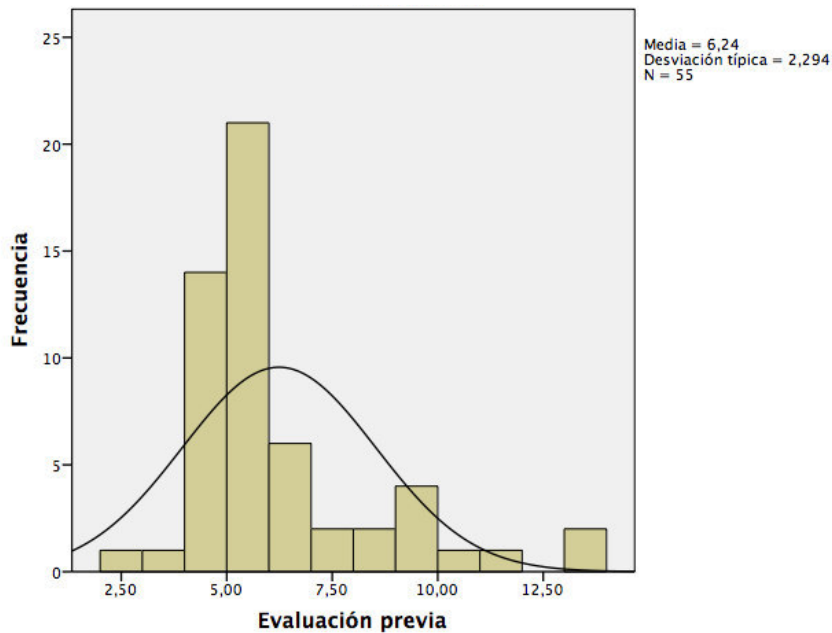
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
4,60	1	1,8	1,8	14,5
4,70	2	3,6	3,6	18,2
4,70	1	1,8	1,8	20,0
4,80	1	1,8	1,8	21,8
4,90	4	7,3	7,3	29,1
5,10	1	1,8	1,8	30,9
5,10	1	1,8	1,8	32,7
5,20	1	1,8	1,8	34,5
5,20	3	5,5	5,5	40,0
5,30	2	3,6	3,6	43,6
5,30	1	1,8	1,8	45,5
5,40	1	1,8	1,8	47,3
5,50	4	7,3	7,3	54,5
5,50	1	1,8	1,8	56,4
5,70	2	3,6	3,6	60,0
5,70	1	1,8	1,8	61,8
5,80	1	1,8	1,8	63,6
5,90	1	1,8	1,8	65,5
5,90	1	1,8	1,8	67,3
6,00	2	3,6	3,6	70,9
6,20	1	1,8	1,8	72,7
6,40	1	1,8	1,8	74,5
6,60	2	3,6	3,6	78,2
7,70	1	1,8	1,8	80,0
7,70	1	1,8	1,8	81,8
8,30	1	1,8	1,8	83,6
8,50	1	1,8	1,8	85,5
9,00	1	1,8	1,8	87,3
9,20	1	1,8	1,8	89,1
9,50	1	1,8	1,8	90,9
9,80	1	1,8	1,8	92,7
10,90	1	1,8	1,8	94,5

(Continúa)

Tabla 4. (continuación)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
11,90	1	1,8	1,8	96,4
13,30	1	1,8	1,8	98,2
13,80	1	1,8	1,8	100,0
Total	55	100,0	100,0	

Gráfico 3. Histograma de las frecuencias de los datos de la evaluación previa del instrumento



En la pos evaluación la puntuación que más se repitió fue 4,80. Cincuenta por ciento de los sujetos está por encima del valor 5,5 y el restante 50% se sitúa por debajo de este valor (mediana). En promedio, los participantes se ubican con un rendimiento de 6,15 (rendimiento **bajo**). Asimismo, se desvían de 6,15 en promedio, 2,23 unidades de la escala. Las puntuaciones tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes.

Tabla 5. Datos estadísticos descriptivos de la evaluación posterior del instrumento

N	Válidos	55
	Perdidos	0
Media		6,1564
Mediana		5,5000
Moda		4,80 ^a
Desv. típ.		2,23331
Asimetría		1,538
Error típ. de asimetría		,322
Curtosis		2,630
Error típ. de curtosis		,634
Rango		10,60
Mínimo		2,90
Máximo		13,50
Suma		338,60

a. Existen varias modas. Se mostrará el menor de los valores.

Tabla 6. Frecuencia de datos de la evaluación posterior del instrumento

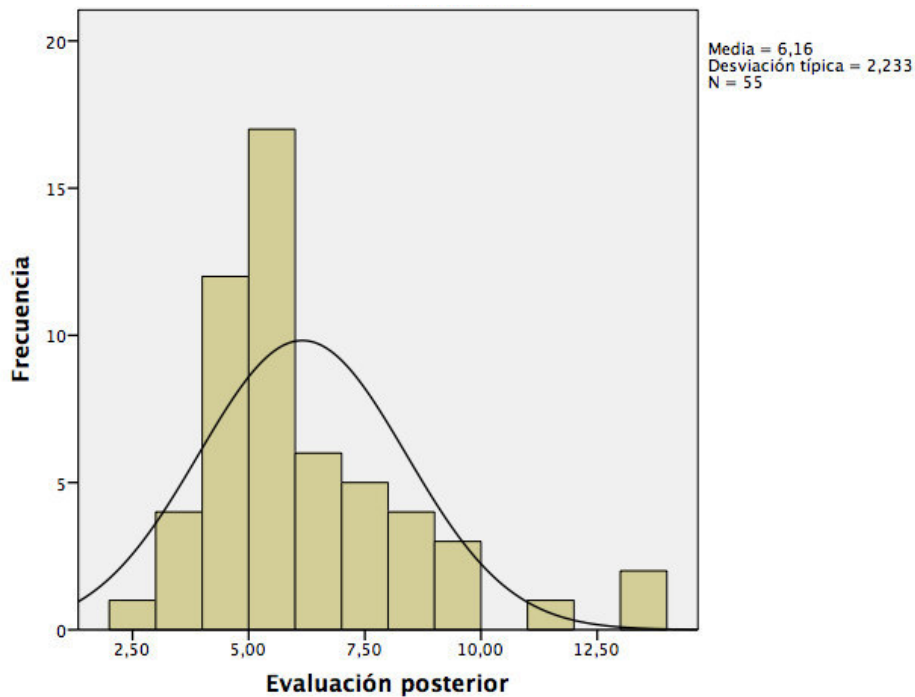
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	2,90	1	1,8	1,8
	3,50	1	1,8	3,6
	3,50	1	1,8	5,5
	3,60	1	1,8	7,3
	3,90	1	1,8	9,1
	4,10	2	3,6	12,7
	4,10	1	1,8	14,5
Válidos	4,40	1	1,8	16,4
	4,50	1	1,8	18,2
	4,80	4	7,3	25,5
	4,90	1	1,8	27,3
	4,90	2	3,6	30,9
	5,00	1	1,8	32,7
	5,00	1	1,8	34,5
	5,10	1	1,8	36,4
	5,20	1	1,8	38,2

(continúa)

Tabla 6. (continuación)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
5,20	2	3,6	3,6	41,8
5,30	2	3,6	3,6	45,5
5,30	1	1,8	1,8	47,3
5,50	4	7,3	7,3	54,5
5,60	1	1,8	1,8	56,4
5,80	1	1,8	1,8	58,2
5,90	2	3,6	3,6	61,8
6,00	1	1,8	1,8	63,6
6,10	1	1,8	1,8	65,5
6,20	1	1,8	1,8	67,3
6,20	1	1,8	1,8	69,1
6,60	2	3,6	3,6	72,7
7,00	1	1,8	1,8	74,5
7,10	1	1,8	1,8	76,4
7,30	1	1,8	1,8	78,2
7,50	1	1,8	1,8	80,0
7,70	1	1,8	1,8	81,8
8,30	2	3,6	3,6	85,5
8,60	1	1,8	1,8	87,3
8,80	1	1,8	1,8	89,1
9,00	1	1,8	1,8	90,9
9,10	1	1,8	1,8	92,7
9,50	1	1,8	1,8	94,5
11,90	1	1,8	1,8	96,4
13,00	1	1,8	1,8	98,2
13,50	1	1,8	1,8	100,0
Total	55	100,0	100,0	

Gráfico 4. Histograma de las frecuencias de los datos de la evaluación posterior del instrumento



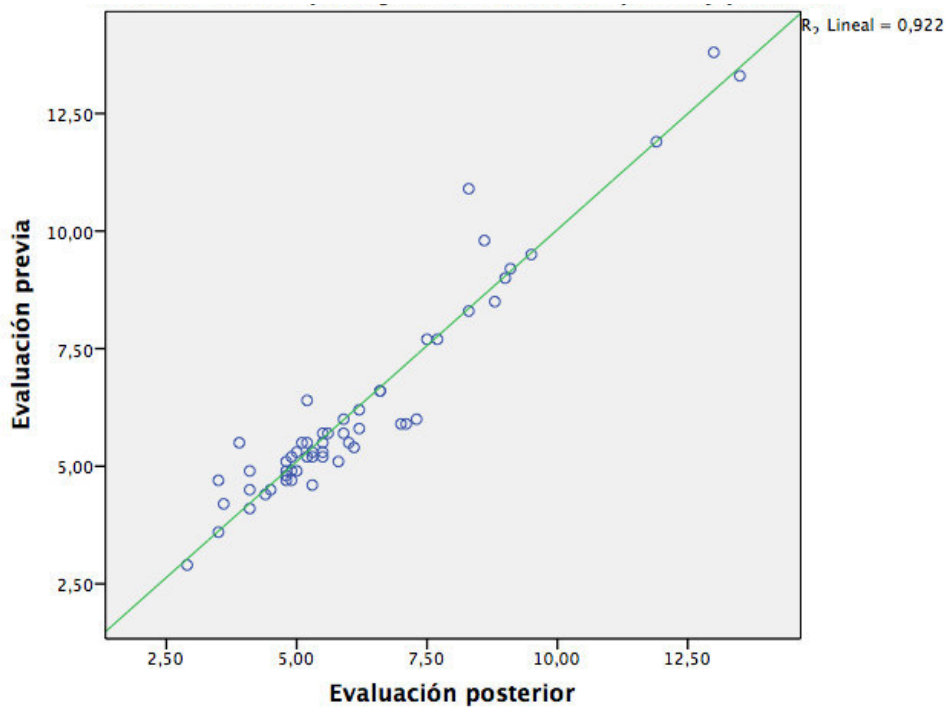
Los datos generados por el coeficiente de correlación de Pearson señalan una clara confiabilidad en el instrumento. Como el valor de P es menor a 0,05, rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alternativa o de investigación, es decir, existe una correlación significativa entre los puntajes de la evaluación previa y la evaluación posterior, $r = 0,960$, $p < 0,05$. Así, el valor de la correlación es muy fuerte. La proporción de la varianza del puntaje de la evaluación posterior se explica en un 92,2% por la proporción de la varianza del puntaje de la evaluación previa (coeficiente de determinación: $R^2 = 0,922$). En conclusión, los sujetos respondieron de una manera similar al instrumento cuando se les administro dos veces.

Tabla 7. Correlaciones entre la evaluación previa y posterior del instrumento.

		Evaluación previa	Evaluación posterior
Evaluación previa	Correlación de Pearson	1	,960**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	55	55
Evaluación posterior	Correlación de Pearson	,960**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	55	55

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Gráfico 5. Relación entre el puntaje de la evaluación previa y posterior del instrumento



8. Glosario de términos

Método Gestalt: Es la unión de varias técnicas para enseñar a dibujar o facilitar el proceso, que permita estimular el desarrollo de la habilidad en el dibujo, está basado en las leyes perceptivas Gestalt. Es un método para enseñar a dibujar creado por el presente autor.

Método tradicional: Aborda varias técnicas para enseñar a dibujar o facilitar el proceso, que permita estimular el desarrollo de la habilidad en el dibujo, está basado en el conocimiento general que se tiene sobre el proceso para realizar un dibujo.

Interés en aprender a dibujar: Es el valor que se le da o agrado que se tiene por obtener la capacidad de representar formas a través de trazos.

Actividad de dibujar: Es el trabajo empleado para representar una forma a través de trazos.

Habilidad para dibujar: En dibujo es la capacidad de representar un dibujo realista o figurativo gracias a la percepción visual analítica de la forma, cuyo nivel de conocimiento de la forma se refleja en un soporte.

Soporte: Es la superficie donde se dibuja. Ejemplo: hoja, cartulina, etc.

El tamaño de hoja A5: Tiene un tamaño de 210×148 mm. Representa un treintaidosavo de metro cuadrado. Es el tamaño usado para libros y folletos.

El formato de hoja A4: Con un tamaño de 297×210 mm, es el mas utilizado en nuestro medio para fotocopias en blanco y negro, y a color. Equivale a un Dieciseisavo de metro cuadrado. Es el doble de grande que el tamaño A5.

El formato de hoja A3: Tiene un tamaño de 420×297 mm. Representa un octavo de metro cuadrado. Se usa por lo general para dibujos técnicos o artísticos.

Nivel de iconicidad: Es el grado de realismo de un dibujo o imagen representada en relación con el objeto real.

Imagen u objeto modelo: Es la imagen u objeto que sirve de referencia para que el dibujante lo represente en una superficie.

Imagen representada: Es la muestra final de un dibujo o imagen.

Línea recta: Es una línea que sigue una sola dirección.

Línea quebrada: Es la unión de líneas rectas que produce formas en zigzag.

Línea ondulada: Es la unión de líneas curvas abiertas que produce formas de onda.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

1. Antecedentes de la investigación

La doctora Betty Edwards (1988) en su libro "Aprender a Dibujar con el Lado Derecho del Cerebro" expone un modelo, un método de enseñanza que resuelve el problema de cómo conseguir que todos los alumnos de una clase, y no sólo unos pocos, aprendan a dibujar, todo esto basado en los estudios de como los hemisferios del cerebro procesan la información, según ella, es necesario pasar del hemisferio izquierdo (procesamiento analítico y verbal) al hemisferio derecho (procesamiento espacial y global) para llegar a obtener habilidades en el dibujo artístico. Sin embargo actualmente se sabe que el procesamiento espacial no solo se da en el hemisferio derecho sino también en el izquierdo como se menciona más adelante en la especificación de otros sub capítulos.

Majluf (1990) en su indagación "Relación entre la Representación del Espacio en el Dibujo Espontaneo y la Inteligencia" menciona que "la habilidad para dibujar depende mayormente de la capacidad para organizar el espacio y del subyacente desarrollo del pensamiento operatorio."

La Doctora Avellí Matamoros (2000) en la investigación "El dibujo bajo la influencia de la música" determino que "un condicionante externo como la música, puede influir en el desarrollo de un dibujo".

Fernández Dávila & Ávila (2003) en el estudio “Indicadores de Homosexualidad en el Dibujo de la Figura Humana: comparación entre homosexuales y heterosexuales” determinaron:

No existen mayores diferencias entre los indicadores gráficos de los dibujos del TDFH (Test del Dibujo de la Figura Humana) de los hombres homosexuales comparados con los de los heterosexuales. Sin embargo, se encontraron tres indicadores que resultaron característicos en los hombres homosexuales (Boca Tipo Arco de Cupido y Figura Semidesnuda en la Figura Mujer; Ojos Grandes/ Remarcados y Figura Semidesnuda en la Figura Sí Mismo), y un indicador en los hombres heterosexuales (Ojos Vacíos en la Figura Hombre).

El Doctor González Sanz (2005) en la investigación “Los métodos de dibujo en las enseñanzas de artes aplicadas Madrid 1900-1963” verifico que “singulares métodos de enseñanza del dibujo, como los de Mariano Borrell o el Método Hendickx; además, originales materiales didácticos como los arsintes y dibujos cambiantes desarrollados por Ángel Ferrant; modelos de maniqués, colecciones de modelos de escayola, animales disecados, etc.”

El Doctor Bermúdez Abellán (2007) en su investigación sobre “Génesis y evolución del Dibujo como disciplina básica en la segunda Enseñanza” describió:

La historia de la génesis y evolución del Dibujo como disciplina es en realidad la evolución de dos disciplinas distintas: el Dibujo Lineal y el Dibujo Artístico, con finalidades, objetivos, métodos,

prácticas, programas y justificaciones también distintas, que se relacionan estrechamente pero que pugnan entre sí, que se necesitan pero que también a veces se ignoran. La finalidad del Dibujo Lineal es ser útil y servir como herramienta de representación objetiva, vinculada a los procesos de producción, y tiene una función puramente descriptiva, es racional y tiene vocación de lenguaje universal. La función del Dibujo Artístico es representar la belleza y estar al servicio del Arte, necesario al ser humano para expresar lo que se encuentra entre la razón y el sentimiento. Lo artístico es personal y único. (pág. 379)

Mujica Jiménez (2012) en su investigación “Estrategias para estimular el dibujo en los estudiantes de educación inicial” define las siguientes estrategias para ayudar a los niños en el proceso enseñanza-aprendizaje del dibujo: 1) Dime cómo se hace; 2) me gustan los creyones de colores vivos; 3) si oigo música me siento feliz; 4) yo aprendo cuando lo hago; 5) me siento feliz dibujando; 6) me gustan las plantillas; 7) quiéreme así, como soy; 8) me siento importante cuando expongo mi trabajo; 9) somos felices juntos; 10) soy un artista; y, 11) vamos a celebrar.

Urraca Martínez (2015) en su tesis doctoral “Representación del Movimiento en el Dibujo: 5-8 años” concluyo que “tanto la edad como el contenido de las historias influyen en la representación de movimiento en el dibujo infantil, sin embargo, la influencia del contenido de cada historia no cambia significativamente entre las edades.”

2. Bases teóricas o teoría sustantiva

2.1. Habilidad para dibujar

La habilidad para dibujar ha sido siempre motivo de discusión sobre la capacidad en los individuos, si esta habilidad es innata o adquirida por la experiencia, sobre esto nos señala el pintor renacentista Da Vinci, Leonardo. (2005). “La pintura no puede enseñarse a aquellos que no han sido dotados con cualidades naturales, como sucede por ejemplo con las matemáticas, en las que el alumno aprende cuanto el maestro le enseña.” (pág. 142).

En la época de Da Vinci hablar de pintura era hablar también de dibujo, este último se lo consideraba parte del primero, por lo tanto él era partidario que se necesita una habilidad natural para poder aprender a dibujar y pintar.

Es natural que con los avances científicos actuales sobre el cerebro se pretenda estudiar a fondo su funcionamiento para comprender mejor la inteligencia humana y su capacidad en el medio. Muchos artistas y maestros están de acuerdo en que el dibujo puede enseñarse a personas con poca habilidad, siempre y cuando se estimule las zonas cerebrales que intervienen en la capacidad para dibujar. Otros artistas consideran necesario desarrollar capacidades menores como la de representar líneas y contornos, pero sobre todo la percepción visual analítica y la memoria. Así, Micklewright, Keith (2006) afirma: “La habilidad para hacer juicios visuales básicos y la adquisición de una forma de observar comparativa son

esenciales para aprender a dibujar. Por ello, la idea clave que se deduce es observar, analizar y dibujar cuanto más mejor” (pag.154).

La medición de la habilidad para dibujar es una tarea diferente a variables estudiadas por las matemáticas o las ciencias naturales, porque no existen instrumentos estandarizados que puedan ser utilizados en esta indagación, a lo sumo, se tomó como punto de partida sub evaluaciones que han servido para medir la memoria visual y las relaciones espaciales como simples referencias para estructurar uno que sea pertinente al objeto de estudio. Por lo general:

Los modelos de investigación y análisis desarrollados en relación con los sistemas simbólicos matemáticos y lingüísticos no se pueden transportar de un modo automático a las formas estéticas de simbolización y expresión. Más bien, en el caso de cada una de las formas estéticas y procesos de interés, los investigadores han tenido que idear clases apropiadas de tareas, instrumentos, medidas y demás. (Gardner, Educación artística y desarrollo humano, 1994)

2.1.2. Dimensiones de la habilidad para dibujar

2.1.2.1. La memoria visual

Sobre la memoria Gardner (2011) afirma lo siguiente: “Me muestro escéptico frente a los que afirman que la memoria opera de forma ciega respecto al contenido.

Existen considerables indicios neuropsicológicos que permiten separar la memoria lingüística de la memoria espacial, facial, corporal o musical” (pág.70). Podemos decir que la capacidad de la memoria está relacionada con una determinada inteligencia, la memoria visual es el eje principal de las inteligencias involucradas en el dibujo artístico, por lo tanto es indispensable enlazar la memoria visual como dimensión importante de la capacidad para dibujar.

Cada memoria al estar relacionada con cada una de las inteligencias, es necesario usar métodos de retención para la investigación de la memoria. En estos métodos: “Se mantiene fijo el número de presentaciones y se averigua la cuantía de lo que es retenido (...) se observa en cada caso la magnitud de la memoria” (Dorsch, 1985). Entre los test mas destacados encontramos el test de Retención Visual de Benton y la figura de rey

El Test de Retención Visual de Benton (TRVB).

El profesor Benton en 1945 estructuró y validó una prueba de memoria de dibujos, de desde entonces, ha sido utilizado y modificado por varios investigadores. “Consiste en una serie de dibujos abstractos que el sujeto debe reproducir después de desaparecer el estímulo” (Benito Vidal & Rovira Campos, 1985). La memoria de figuras geométricas a menudo es la mejor opción para saber si existe alguna alteración en algún lóbulo cerebral. También, se lo utiliza para saber el rendimiento de la memoria visual en pacientes con patología cerebral.

La Figura de Rey es utilizada para la evaluación de la memoria y la actividad para integrar una imagen, de esta manera, la población utilizada suelen ser personas con lesiones en el hemisferio derecho e izquierdo. “La Figura de Rey está compuesta de una serie de líneas que forman figuras geométricas y tres puntos dentro de un círculo, con lo que se avalúan en total 18 elementos. De esta forma, el evaluado realiza la copia y posterior recuerdo casi de inmediato o después de cierto tiempo” (Chacartegui Ramos & León Carrión, 2005).

Para evaluar la memoria visual en el dibujo es necesario medir *el recuerdo de la cantidad de objetos observados*, una evaluación similar al test de retención visual de Benton y el test figura de rey, pero con sus particularidades. Además, se requiere de indicadores que evalúen la estructura de la forma. El indicador *[recuerdo de la] morfología de objeto* –con los sub indicadores, reflejo del tamaño, reflejo del contorno y reflejo de la proporción--; y *[recuerdo de la] proporción en la composición* –con los sub indicadores, correcta relación de altura entre elementos, correcta relación de anchura entre elementos y correcta relación de profundidad entre elementos—. Serán los mismos sub indicadores de la sub evaluación de la estructura de la forma, con la diferencia de tener otra fotografía como modelo, además de dibujarlo evocando a la memoria visual --después de haber observado la foto por tres minutos--. Para tener mayor información, léase la base teórica de la dimensión estructuración de la forma.

2.1.2.2. Estructuración del espacio

Subtest “cubos” de la Escala de inteligencia WAIS

Esta evaluación mide la percepción visual, la capacidad de establecer relaciones espaciales y la coordinación visomotriz.. Para Chacartegui R. & León C. (2005) “las habilidades que están implicadas son: organización perceptiva, coordinación visomotora, visualización espacial, habilidad para la conceptualización abstracta, y análisis y síntesis”; además describe en su trabajo:

Se instruía al sujeto para que construyese las figuras presentadas en una cartulina con los cubos facilitados. Cuando existía la certeza de que el sujeto había entendido la prueba se les seguía presentando los modelos y se les puntuaba en función del rendimiento. El tiempo de ejecución se controlaba ya que se tenía en cuenta para el establecimiento de la puntuación directa y puntuación típica. (Chacartegui R. & León C., 2005)

Formato

Para Guasch, G. y Asunción, J. (2005) el formato, “es la primera decisión relativa al espacio en una obra. Entendemos por formato dos aspectos: el tamaño y la forma del cuadro”. De esta manera, el tamaño de hojas que los estudiantes con más frecuencia utilizan son el A3, A4 y A5. Y en cuanto a la forma, el apaisado y vertical.

Escala

Guasch, G. y Asunción, J. (2005) mencionan que la escala es: “El principio general más obvio para indicar cercanía o lejanía es la disminución de tamaño que sufren todos los objetos a medida que se alejan.” (pág. 14). Para una mejor representación, es necesario que se fundamente en los procedimientos de la perspectiva lineal.

Si tenemos dos gráficos idénticos dibujados en un encuadre, pero uno es más grande que el otro, nuestra interpretación sería que uno esté más cerca que otro. Es decir: “El espectador deduce el tamaño de un nuevo objeto al compararlo con otro conocido, con el fondo, o con su relación con el encuadre” (Sáenz Valiente, 2008, pág. 125).

Perspectiva

Percepción de la perspectiva

Es llamada perspectiva, a la ilusión de ver los objetos alejados más pequeños que los cercanos. “Dos objetos del mismo tamaño pero a diferentes distancias del ojo emitirán rayos de luz de distinto ángulo hacia el ojo. Esto produce imágenes de distinto tamaño cuando se proyectan sobre la retina, en la parte posterior del ojo, y explica por qué los objetos parecen ser mas pequeños a medida que se alejan” (Micklewright, 2006, pág. 81).

La perspectiva es importante para estructurar una forma y espacio tridimensional, sin ella existiría una distorsión sin fundamento. Todo dibujante debe comprender los procesos para elaborar figuras y entornos fundamentados en la perspectiva. Para Da Vinci, L. (2005) hay tres clases de perspectiva:

La primera trata de las razones de la aparente disminución de los objetos cuando se alejan del ojo; es conocido como perspectiva de la disminución. La segunda trata de la forma en que varían los colores al alejarse del ojo. La tercera y última explica como aparecen los objetos de forma menos precisa cuanto más lejos se encuentren. Los nombres son los siguientes: perspectiva lineal, perspectiva de color y perspectiva de desaparición. (pág. 61)

Esta percepción visual del mundo puede ser fácilmente dibujado a través de varias técnicas. La perspectiva lineal (llamada también geométrica) se puede dividir en tres: perspectiva paralela, oblicua y aérea. Sobre la perspectiva lineal Guasch, G. y Asunción, J. (2005) indican:

Se aplica cuando el espacio esta definido por líneas (calles, casas, interiores, etc.). Se basa en el fenómeno siguiente: las líneas que en realidad son paralelas, se perciben de forma fugada hacia un punto que se halla a la altura del horizonte, el cual siempre esta a la misma altura que la vista del espectador. Según la posición de éste respecto al espacio esta perspectiva puede ser central, si hay un solo punto

de fuga (por ejemplo, una sola carretera), u oblicua, si hay varios puntos de fuga (por ejemplo, una esquina de la calle). (pág. 14)

Perspectiva paralela

La perspectiva paralela es la más simple, esta se da cuando vemos un objeto de frente y las dimensiones laterales se van reduciendo según la cantidad de profundidad asignada en el soporte. En esta perspectiva podemos apreciar la forma del objeto con mayor detalle, y para estructurarla se requiere de un punto de fuga.

Perspectiva oblicua

La perspectiva oblicua es cuando un objeto esta en posición $\frac{3}{4}$, y para poderla dibujar de forma correcta se requiere de dos puntos de fuga. En esta se logra ver el objeto con mayor profundidad que la perspectiva paralela.

Perspectiva aérea

La perspectiva aérea utiliza tres puntos de fuga, en ella existe mayor distorsión y se estructura cuando se está viendo un objeto desde arriba o desde abajo (Parramón, J.; 2000). Pero este significado de perspectiva aerea difiere por otros autores. Para Guasch, G. Y Asunción, J. (2005, pág. 14) vé a la perspectiva aerea, como una especie de perspectiva de color y de forma:

Si el espacio no se estructura de forma lineal, sino por masas, se aplica la perspectiva aérea. Ésta se basa en los siguientes cuatro puntos: a mayor distancia menor tamaño, menor nitidez, menor contraste (cromático y lumínico) y mayor tono azulado. (Guasch, Gemma y Asunción, Josep, 2005, pág. 14)

Sin embargo, el significado de perspectiva aérea adoptado para esta indagación fue tomado de Parramón, J. (2000), por la utilidad en la estructuración del dibujo lineal.

2.1.2.3. Estructuración de la forma

El famoso artista Leonardo da Vinci en su cuaderno de notas describe muy bien los elementos que configuran una imagen. Desde el renacimiento hasta la actualidad se ha entendido mejor el proceso perceptivo, creativo y los elementos principales en la representación de una forma:

La ciencia de la pintura comienza con el punto, luego viene la línea y después, en tercer lugar, el plano. El cuarto es el cuerpo, formado de planos. Así es como procede la representación de los objetos. Porque, de hecho, la pintura no se extiende más allá de la superficie, y es por superficie como es representado el cuerpo de cualquier objeto visible. (Da Vinci, Leonardo; 2005; pag.67)

De esta forma, el punto es la unidad mínima que puede ser expresado en un soporte y el principio de toda forma representada. Para Micklewright (2006): “El punto es igual a posición. Una serie de puntos puede ser similar a una línea y convertirse en direccional”.

La forma más frecuente del punto es un círculo distorsionado, aunque, actualmente suele presentar formas cuadradas y rectangulares en medios digitales. En fotografías digitales las imágenes están formadas por el conjunto de puntos con formas cuadradas llamados píxeles y en algunos formatos de video formas rectangulares. De esta manera, Jackson (2009) señala: “La proporción de aspecto de los píxeles no es la misma para los diferentes formatos de vídeo. El video NTSC utiliza píxeles no cuadrados mas altos que anchos. Sus píxeles tienen una proporción de aspecto de 1: 9,906.”

La línea desde el punto de vista conceptual, se puede decir, que se forma gracias a la unión de muchos puntos. Es el recurso más importante en el dibujo, gracias a ella, se puede configurar formas y espacios delimitados. La línea la utilizan todas las personas al escribir o firmar documentos. Sobre esto, Sáenz, Rodolfo (2008) explica: “La línea es la base de la escritura manuscrita, de los dibujos técnicos usados en los planos, de los bocetos y de los elementos simbólicos” (págs. 116-117).

Saber realizar líneas se considera una capacidad de representación esencial que se debe adquirir para poder realizar formas sencillas y luego estructurar formas complejas. Para Vels (1994) la línea trazada por el dibujante revela incluso sus

emociones:

Al trazar el contorno, el sujeto emplea pequeñas líneas que dejan el dibujo inseguro y vacilante en su estructura. Estos fallos en el intento de dar configuración a los DFH (Dibujos de la Figura Humana), repasando a veces de manera repetitiva los mismos trazos, refleja la angustia del sujeto que, en circunstancias anormales o inesperadas, le falta confianza en sí mismo para salir airoso de las situaciones. (pág. 22)

La unión de varias líneas forma un plano, condición básica para estructurar formas tridimensionales. Para Micklewright (2006) “normalmente, una línea indica contorno”; para Da Vinci, Leonardo. (2005) “Una superficie es una extensión originada por el movimiento transversal de una línea, y sus extremidades son líneas.” (pág. 67). La diversidad de términos sugiere lo mismo (plano, superficie y contorno), la representación de una forma bidimensional. Y existe una gran variedad, pero las más conocidas, y utilizadas en dibujo artístico son: el cuadrado, rectángulo, círculo, óvalo y triángulo.

Y finalmente, la unión de varios planos generan formas tridimensionales. Micklewright (2006) lo define como figura, según la cual: “Se revelan por los planos y superficies externas que encierran el volumen interno. Se puede dibujar utilizando la ilusión o algún tipo de sistema de dibujo.” Sin embargo, esta definición de figura, difiere de Sáenz Valiente (2008) quien lo aprecia como una superficie contenida por una línea cerrada. En consecuencia, hablar de formas tridimensionales o cuerpo, es un termino mas apropiado para definir a la

representación realista de un objeto real: “Una cantidad formada por el movimiento lateral de una superficie, y sus límites son superficies. Un cuerpo es una longitud que tiene anchura y profundidad formada por el movimiento lateral de su superficie” (Da Vinci, Leonardo; 2005, pág. 67).

Detalle del objeto

Trazo: gesto y textura

El trazo es uno de los factores más importantes del dibujo, gracias a él se puede definir una forma y dar detalle dentro de esa forma para datos de aspectos o cualidades y todo esto depende de los materiales y su manifestación empleados en el proceso. El trazo usa la línea, por lo tanto se debe dominar la creación de líneas. Guasch, Gemma y Asunción, Josep (2006) divide el trazo en gesto y textura: “Cuando hablamos de factura, o trazo, nos referimos no tanto a “qué” contiene esa imagen (colores que intervienen, composición, formas...) sino a “cómo” se ha construido físicamente, con qué materiales, aplicadores e intención se ha realizado cada gesto o textura”.(pág. 10).

Para Guasch, Gemma y Asunción, Josep (2006, pág. 11) “el gesto denota una forma aislada o una acción puntual.” El gesto delimita una figura gracias a los límites de los trazos dentro de un espacio. A diferencia de la textura que es: “La apreciación visual o táctil de las cualidades de la superficie de un material. Es un elemento que sufre importantes modificaciones al cambiar la distancia del observador” (Sáenz Valiente, 2008, pág. 125). La textura define cualidades

esenciales de ciertas formas, pero por sí misma no representa ninguna forma. A la textura, se la puede definir como la piel de los objetos. En el dibujo, tanto el gesto como a la textura se la puede realizar gracias a puntos, líneas y colores.

En la realidad cada objeto tiene superficies únicas, definidas por detalles de la textura que expresan aspectos propios. Aspectos de una superficies. Además: “A medida que una superficie se aleja, el tamaño de los modelos, las texturas y los trazos se hacen más pequeños y se acercan unos a otros. Esto significa que una textura basta parece normalmente estar más cerca que una suave” (Micklewright, 2006, pág. 84).

Reflejo de rasgos internos

La línea de contorno de un objeto a veces, no es suficiente para representar toda la forma de un modelo, se requiere de trazos que definan características propias de los objetos. Estas líneas añaden particularidades a los objetos representados, que si bien, el contorno define la forma general de una especie, la línea de los rasgos internos añade una especificidad de un objeto que lo diferencia del resto de su especie. Algunos dibujantes pueden representar un objeto, con tan solo definir sus rasgos internos:

Las líneas son un buen recurso gráfico para definir los límites y la morfología de un objeto. Las líneas de contorno pueden dibujar no solo los límites exteriores de la forma (contorno exterior) sino también los rasgos internos (contornos interiores), de modo que

unos pocos contornos interiores bien trazados pueden explicar la totalidad de la forma. (Guasch, G. y Asunción, J., 2003)

Morfología del objeto

Reflejo del tamaño

Un aspecto importante a la hora de evaluar un dibujo en un soporte de papel es el tamaño del dibujo realizado en relación con los otros elementos representados y el uso del espacio en la composición. Es evidente que: “La constancia del tamaño está relacionada con la perspectiva y la forma en que el cerebro interpreta lo que ve. Los objetos parecen hacerse mas pequeños a medida que se alejan. De hecho, el tamaño aparente de un objeto se divide por la mitad cada vez que la distancia se dobla” (Micklewright, 2006, pág. 83).

Sobre el tamaño de figuras, la geometría menciona al área como la medida o tamaño de una superficie (la superficie se refiere también a la forma). Podemos añadir que: “Para efectuar la medida de una superficie se toma como unidad un cuadrado que tenga por lado la unidad de longitud” (Baldor, 2008).

Reflejo de la silueta o contorno

La percepción de la silueta depende de las distintas longitudes de ondas del espectro visual interpretadas por nuestro cerebro, que las comprendemos como tonos de

color o distintos niveles de luz. La distinción entre mayor y menor cantidad de luz nos permite reconocer contornos de objetos gracias a las superficies observadas. “La silueta la definen los límites que ocupa la masa de la forma en el espacio. Una silueta no ofrece detalles, pero puede dar a entender la esencia de la forma si ésta se presenta en una buena posición” (Guasch, Gemma y Asunción, Josep., 2003). Todo soporte que representa alguna forma, está dividido en figura y fondo. El espacio que ocupa un contorno es el espacio positivo y participa de figura, mientras, el espacio negativo es lo que rodea a la figura y participa de fondo. Así, podemos decir que “donde los espacios positivos y negativos del dibujo se unen, ahí se forman las líneas que definen el contorno de los objetos” (Hoddinott, 2006).

Reflejo de la proporción

La proporción de un objeto es la medida correcta de la correlación entre la dimensión altura, anchura y profundidad. Estas dimensiones configuran la forma de un objeto tridimensional que “se puede dibujar correctamente si las proporciones [representadas en un soporte bidimensional] son correctas” (Hoddinott, 2006). Para Micklewright (2006) es importante en la observación del modelo, comparar sus dimensionales en cantidades:

Al principio, haga valoraciones bidimensionales, anchura comparada con altura, ya que esta es la base de la mayoría de las proporciones. Busque relaciones simples que tengan respuestas sencillas; esto hará que sean más correctas. ¿Un elemento es igual a

otro? ¿dónde se encuentra la mitad o la cuarta parte de la altura total? Observe siempre mas de un elemento y compare. Sáciase de información visual, considere muchas relaciones, no solo una o dos, para desarrollar una matriz de trazos relacionados. (Micklewright, 2006, pag. 47)

Existen varias técnicas para medir las dimensiones de un modelo. El uso de la cuadrícula es uno de los recursos importantes para realizar la medición de las dimensiones de un objeto o imagen modelo. Consiste en la división de un rectángulo o cuadrado en filas y columnas. Esta técnica también se la usa para ampliar o reducir un dibujo.

Proporción en la composición

La proporción también existe no solo en la estructura morfológica del objeto, sino también en la relación compleja que se puede desempeñar en un escenario donde se observan y comparan tamaños de los diferentes objetos. De esta manera, Hodinott (2006) considera: “La proporción se refiere al tamaño un objeto en relación con otro en el dibujo.” Por otro lado, comparar varias relaciones de dimensiones de diferentes objetos en un escenario puede mejorar de forma notable la iconicidad de un dibujo:

En todos los modelos es posible hallar distancias que se corresponden y que puede ser comparadas, ya sea como partes enteras, como mitades, cuartas partes, etc. Esta labor de análisis, de cotejar medidas, de bocetar el dibujo, es imprescindible antes de

iniciar la resolución definitiva de la obra. (Parramón, J., 2000, pág. 29)

En consecuencia, es necesario comparar la altura, anchura y profundidad de un objeto X_1 , con la altura, anchura y profundidad de un objeto X_2 y XK .

Para generar una apreciación de distancias y su correcta medición, es indispensable hablar de segmento, comprendido como: “La porción de una línea recta comprendida entre dos de sus puntos se llama segmento rectilíneo o simplemente segmento. Los dos puntos se llaman extremos del segmento” (Lehmann, 1989). Además: “Medir un segmento es compararlo con otro elegido como unidad. Para este fin se usan las unidades de longitud del Sistema Métrico Decimal, del Sistema Inglés o de cualquier otros sistema” (Baldor, 2008). De esta forma, se puede usar como instrumento las reglas graduadas.

2.2. Método Gestalt

La metodología Gestalt para enseñar a dibujar fue una creación del presente autor -para obtener el grado de Magister--, basado en las leyes perceptivas Gestalt, el cual fundamenta la capacidad de la percepción visual para comprender y diferenciar elementos a través de agrupaciones de forma.

2.2.1. Dimensiones del método Gestalt

2.2.1.1. Estructuración de la forma por agrupación o conjunto de elementos

Este grupo de técnicas pretenden facilitar el comienzo de la configuración de un dibujo donde hay varios elementos a representar. La mente humana tiende a agrupar las partes de un objeto o de objetos según los casos. El dibujante representa diferentes elementos en pocas formas, como rasgos iniciales para realizar un dibujo con mayor detalle. Las técnicas que la integran son: técnica de formas próximas, técnica de formas iguales o equivalentes y técnica de formas cerradas.

Técnica de formas próximas

Es una técnica basada en la ley perceptiva Gestalt de proximidad. Sobre esta ley Catalá, J. (2008) menciona: “Cuando los observamos en las mismas circunstancias, los objetos más cercanos tienden a ser percibidos conjuntamente, formando parte de una unidad visual o conceptual” (pág. 87).

Esta ley se establece de forma automática en el perceptor, la cual consiste en agrupar diferentes elementos en una forma global, gracias a la cercanía que hay entre aquellos elementos, un ejemplo de modelo podría ser el hecho de que el hombre a través de la astrología agrupó las diferentes estrellas de acuerdo a su proximidad en constelaciones formando un mapa del cielo.

Dibujar un teclado sería una tarea muy compleja si se dibuja tecla por tecla sin antes definir el área total del teclado, y aquí es donde tiene importancia la técnica de formas próximas, en ese caso, solo se realizaría un rectángulo que es la forma que se aprecia como resultado del conjunto de teclas por estar muy cercanas y dentro de ella se procede a dibujar cada tecla.

Procedimiento:

- Observar el objeto modelo y apreciar una forma determinada que agrupe a las partes mas cercanas
- Representar en el soporte las diferentes formas que agrupan a los elementos observados
- Dibujar cada elemento dentro de la forma, determinando la proporción pertinente.

Técnica de formas iguales o equivalentes

Se basa en la ley perceptiva Gestalt de igualdad o equivalencia. “Es el principio más verificado, según el cual los elementos que se parecen se tienden a percibir agrupados” (Añaños, Santiago, Tena, Mas y Valli; 2009; pág. 62).

La distinción y reconocimiento de la forma, color, textura y otras cualidades de los objetos de manera innata, es la base fundamental que utilizamos para agrupar en una estructura simple o compleja elementos, de acuerdo a su grado de semejanza o equivalencia. Todo esto es fundamental para configurar formas globales o superestructuras figurativas.

Procedimiento:

- Observar el objeto modelo y apreciar una forma determinada que agrupe a las partes similares.
- Representar en el soporte las diferentes formas que agrupan a los elementos observados.
- Dibujar cada elemento dentro de la forma, determinando la proporción pertinente.

Técnica de formas cerradas

Técnica basada en la ley perceptiva Gestalt de cerramiento. Esta ley establece que figuras hechas con puntos y líneas aunque no se haya concretado en una intersección para configurar una forma, la mente es capaz de captar y completar la idea figurativa. En otras palabras "una figura que no aparezca completa se entiende a percibir como si lo estuviera" (García, S., De Horna, L. y Serna, J.; 2007; pag.15). Este mecanismo ha servido para comprender formas difusas aunque también podría crear una mala interpretación o una mala analogía si hay poca señal visual o rasgos esenciales en los trazos.

Procedimiento:

- Observar el objeto modelo y apreciar una forma determinada que agrupe a las partes mas cercanas y/o similares
- Simplificar las diferentes formas que agrupan elementos en una forma general (siempre que facilite el proceso sin afectar la calidad del dibujo).
- Representar en el soporte la forma general que agrupan a los elementos observados
- Dibujar cada elemento dentro de la forma, determinando la proporción pertinente.

2.2.1.2. Estructuración de la forma por anticipación

Las técnicas que la comprenden son la técnica de formas continuas y la técnica de formas simétricas que no se la utilizó en esta investigación porque, en la metodología tradicional también se la utiliza, pero no con el objetivo de anticipar formas.

Técnica de Formas continuas

El patrón constante de elementos nos permite predecir formas faltantes o incompletas. Esta técnica está basada en la ley perceptiva Gestalt. Según García, S., De Horna, L. y Serna, J. (2007) “los elementos de una composición, dispuestos de manera más o menos continua, tienden a percibirse como una unidad bajo una apariencia lineal”. (pag.17).

Cuando existe la repetición constante o alterna de una figura, elemento, espacios, siguiendo de alguna forma un patrón, la mente puede predecir los siguientes elementos. Esta ley puede ser utilizada por los dibujantes para ahorrar tiempo en la consecución de formas y detalles, sobre todo si se está dibujando con un modelo y se requiere de poco tiempo.

Procedimiento:

- Observar el objeto modelo y apreciar una forma determinada que agrupe a las partes visibles y a las partes no visibles.
- Representar en el soporte la forma o las diferentes formas que agrupan a los elementos observados y a los no visibles (los no visibles pueden ser deducidos gracias a la información que expresan los objetos visibles, siempre que pertenezcan al mismo genero o tipo de objetos).
- Representar cada elemento visible y no visibles (en base a los objetos observados) dentro de la forma, determinando la proporción pertinente.

2.3. Método tradicional

Aborda varias técnicas para enseñar a dibujar o facilitar el proceso, que permite estimular el desarrollo de la habilidad en el dibujo, está basado en el conocimiento general que se tiene sobre el proceso para realizar un dibujo.

2.3.1. Dimensiones del método tradicional

2.3.1.1. Estructuración de la forma por analogía de figuras conocidas

Este grupo está dividido en: la técnica de formas bidimensionales y la técnica de formas tridimensionales. La mayoría de las formas naturales y artificiales pueden ser reducidas a formas geométricas simples, esta acertada analogía facilita el proceso para realizar un dibujo que represente un determinado objeto. Esta representación básica puede ser observada en diferentes culturas. Así, el sol y la luna lo han representado como un círculo, y una montaña como un triángulo. Asimismo, la utilidad del cubo o figuras tridimensionales como base para representar un objeto en posición tres cuartos, donde se genera efecto de profundidad. De esta forma, podemos decir que “todo puede ser encajado, o sea, dibujado dentro de una caja que nos simplifique la plasmación gráfica de las dimensiones fundamentales del modelo: largo, ancho, alto.” (Parramón, J., 2000, pág. 33).

Técnica de formas bidimensionales

El dibujante a través de esta técnica reduce una forma a una figura geométrica simple, algunas formas complejas requieren de una distorsión de una figura geométrica o la unión de varias figuras geométricas simples. Por ejemplo, un helado de cono puede representarse por medio de un círculo –bola de helado— y un triángulo –el cono—. Sobre esto, podemos reproducir las ideas de Hoddinott (2006):

Una vez comencemos a reducir los objetos a sus formas más simples notaremos que todos se componen de formas tan sencillas como el círculo, el cuadrado y el triángulo. podemos definir una forma aprendiendo a ver el contorno (o los bordes) del objeto. Los círculos, los cuadrados y los triángulos pueden aparecer de diferentes formas y combinarse para crear figuras más complejas. (Pág. 37)

Procedimiento:

- Observar el objeto modelo y apreciar una forma bidimensional (cuadrado, triángulo, etc.) que lo identifique.
- Representar en el soporte la forma bidimensional.
- Dibujar el objeto o cada una de sus partes dentro de la forma, determinando la proporción pertinente.

Técnica de encaje o formas tridimensionales

El encaje, es una técnica de boceto que permite interpretar un objeto como si estuviera en una caja o cubo, con la finalidad de representar un objeto en posición $\frac{3}{4}$. Porque el cubo es una forma tridimensional fácil de comprender por sus superficies y la perspectiva; de esta manera, es normal que el dibujante se oriente a través de esta forma. Sin embargo, esta técnica también puede utilizar otros objetos tridimensionales básicos, dependiendo de la forma a representar, por ejemplo, un tanque de oxígeno puede ser representado por un cilindro. De manera que:

Analice la estructura de cualquier objeto que se halle ahora mismo a su alrededor, tanto si está usted en un interior, en la calle o en el campo: una silla, un automóvil, un tiesto, un árbol... Compruebe que todas esas estructuras nacen de una esfera, de un cubo o un cilindro.

(Parramón, J., 2000, pág. 52)

Dicho de otro modo, el dibujante observa y analiza la forma tridimensional del objeto, realiza un cubo que represente la posición y ángulo de perspectiva del objeto, y dentro del cubo lo dibuja. Esto permite un dibujo organizado dentro de una escena con profundidad.

Procedimiento:

- Observar el objeto modelo y apreciar una forma tridimensional (cubo, pirámide, etc.) que lo identifique.
- Representar en el soporte la forma tridimensional.
- Dibujar el objeto o cada una de sus partes dentro de la forma, determinando la proporción pertinente.

2.3.1.2. Estructuración de la forma por delimitación de áreas particulares

El objeto o imagen modelo puede tener muchos detalles, y a veces utilizar una forma conocida no es suficiente para representarla, de esta manera, el dibujante debe representar directamente el objeto modelo con líneas específicas que lo constituyan, o sombras que identifiquen el aspecto requerido. Este grupo aborda la técnica de contorno y la técnica de sombras.

Técnica de contorno

El contorno o la silueta “la definen los límites que ocupa la masa de la forma en el espacio” (Guasch, Gemma y Asunción, Josep., 2004, pág. 13). Para Hoddinott (2006) “donde los espacios positivos y negativos del dibujo se unen, ahí se forman las líneas que definen el contorno de los objetos. El espacio que se llena con el objeto en el dibujo es el espacio positivo. El resto del espacio que circunda al objeto es el espacio negativo” (pág. 66).

Esta técnica es funcional para las personas con habilidades altas para dibujar, requiere de una observación minuciosa de la forma del objeto a representar. Se lo usa por lo general, cuando la forma del objeto es tan compleja o peculiar que no es suficiente usar formas geométricas para representarlas. También requiere mayor tiempo para su realización.

Procedimiento:

- Observar el objeto modelo y apreciar con detalle los bordes
- Representar en el soporte la silueta
- Dibujar los aspectos internos dentro de la silueta, determinando la proporción pertinente.

Técnica de sombras o claroscuro

Los fundamentos del claroscuro son la manifestación de la luz en los objetos y la perspectiva del color. La manifestación de la luz es importante para reflejar dibujos con volumen y espacio donde estos posan. Donde hay luz hay sombra y volumen en cuerpos sólidos. En otros términos:

Sin luz no hay percepción visual, por eso la forma de un cuerpo esta definida directamente por el efecto de la luz sobre él. El modo más fiel de representar cualquier forma percibida visualmente es mediante el claroscuro. Éste distribuye las luces y sombras definiendo los volúmenes del cuerpo y aportando

tridimensionalidad y presencia. (Guasch, Gemma y Asunción, Josep., 2004, pág. 13)

En esta técnica el dibujante representa la forma del objeto modelo solo con plasmar su sombra. Esto es, el dibujante por medio de trazos registra niveles de sombras, las zonas con menos carbón representan las zonas luminosas. Este procedimiento requiere de una observación analítica y experiencia para dibujar.

Existen dos tipos de sombras: sombras propias y sombras proyectadas.

Sombras propias.- son las que se encuentran en el mismo objeto y su manifestación en los cuerpos produce volumen.

Sombras proyectadas.- son las que proceden del objeto pero están fuera de este y se encuentran en el entorno donde el objeto pasa.

Las sombras proyectadas y propias dependen de la distancia, intensidad, dirección, posición y color de la luz. Su manifestación puede crear diferentes niveles de contraste en el claroscuro.

Procedimiento:

- Observar el objeto modelo y apreciar la forma de la sombra propia.
- Representar en el soporte la forma de la sombra propia.
- Dibujar los aspectos internos, dentro y fuera de la sombra propia, determinando la proporción pertinente.

3. Especificación de otros subcapítulos

3.1. Funciones cognitivas que determinan la habilidad para dibujar

3.1.1. Hemisferios cerebrales

Según los estudios del hemisferio izquierdo y derecho del cerebro, controlan cada uno distintas funciones. Al inicio se creía que el hemisferio derecho controlaba la capacidad espacial en su totalidad tan importante para tener la habilidad para dibujar, sin embargo actualmente se considera que trabajan juntas en esa función. OCDE. (2009) “El hemisferio izquierdo es más diestro en la codificación de relaciones espaciales categóricas (p.ej., alto/bajo o derecha/izquierda), mientras el hemisferio derecho es más hábil en la codificación de relaciones espaciales métricas (esto es distancias continuas)”. (pag.186). Por lo tanto es necesario trabajar directamente en el desarrollo del cálculo de distancias con la percepción visual, uniendo las funciones del hemisferio izquierdo y derecho.

3.1.2. Inteligencias múltiples

Gardner, Howard. (2011) menciona que:

La competencia cognitiva del hombre queda mejor descrita en términos de un conjunto de habilidades, talentos o capacidades mentales, que denominamos “inteligencias”. Todos los individuos normales poseen cada una de estas capacidades en un cierto grado; los individuos difieren en el grado de capacidad y en la naturaleza de la combinación de estas capacidades. (pág. 37).

Cada una de las inteligencias determina la habilidad de cierta actividad. La eficiencia de una actividad y habilidad está sujeta al desarrollo de una determinada inteligencia. Por lo tanto la habilidad para dibujar sería el resultado de varias inteligencias o capacidades involucradas.

Desde que surgió esta teoría muchos psicólogos y científicos han trabajado para contribuir y consolidar esta teoría sobre todo al aplicarla en la educación y por lo tanto también han surgido muchos debates en torno a las inteligencias múltiples y las habilidades. De esta manera, Antunes, C. (2006) señala:

Gardner no habla de la inteligencia pictórica; ni siquiera la mencionó cuando Nilson Machado se la “presentó” en un seminario sobre inteligencias múltiples celebrado en Sao Paulo, al que ya nos hemos referido. Gardner no duda que las competencias pictóricas y la consiguiente capacidad de reproducir o crear imágenes mediante trazos o colores sean inherentes al ser humano, y que se muestre particularmente alta en pocas personas, pero no afirma que esa posibilidad caracterice una inteligencia (...). En su obra *Mentes creativas*, Gardner analiza con detalle el talento de Picasso y le destaca como verdadero ejemplo característico de las inteligencias: espacial, cinestésica-corporal e interpersonal. Afirma Gardner que ni el pintor, ni el ilustrador ni siquiera el especialista en diseño gráfico por computadora expresan la cualidad específica de la inteligencia pictórica, como pretende Nilson Machado, sino que exteriorizan una sensibilidad espacial para captar la composición

que ilustran, la destreza cinestésica para ejecutar esa composición e incluso la capacidad de administrar la percepción interpersonal sobre como otras personas pueden valorar los trazos o la pintura que presentan. En resumen, podemos afirmar que para Nilson Machado la extrema competencia pictórica es una inteligencia, y para Gardner es el flujo de tres inteligencias actuando de modo simultáneo. (pág. 63).

Esto demuestra que para algunos la inteligencia pictórica es una inteligencia individual y para otros es la consecuencia de la unión de otras inteligencias. Sin embargo lo que nos interesa es identificar la inteligencia espacial como la más importante en el proceso perceptivo para la elaboración de un dibujo. De acuerdo a Gardner, Howard. (2011). “la inteligencia espacial es la capacidad para formarse un modelo mental de un mundo espacial y para maniobrar y operar usando este modelo”. (pág. 29). Esta relaciona con la capacidad de distinguir formas, calcular espacios, resolver problemas estratégicos con la anticipación de visualización y cálculo de acontecimientos como el juego de ajedrez, detectar detalles, escenas complejas o simples.

3.1.3. Percepción de la forma

Toda forma es comprendida cuando la observamos, gracias la interpretación que hace nuestro cerebro cuando llega información visual o lumínica captada por nuestros ojos sobre el mundo exterior que nos rodea. Sobre esto Guasch, G. y Asunción, J. (2003) mencionan:

En la información visual, la forma debe ser aislable y reconocible desde su estructura (por su silueta, esqueleto, contorno o volumen), de manera que el espectador pueda identificarla asociándola con sus modelos o patrones mentales y dándole un nombre (gato, casa, círculo, agujero, etc.). De otro modo, se percibiría como textura, superficie o espacio, pero no como forma. La forma, pues, tiene límites. (pag.10)

3.1.4. Percepción visual de análisis y síntesis

El resultado de un dibujo con nivel icónico alto depende de la capacidad de observación, análisis, cálculo de distancias, relaciones dimensionales que luego de ser comprendidos son el resultado de una síntesis representado en un papel. Esta idea es la base de todas las técnicas que enseñan a dibujar. Para Parramón (2000, pág. 29) el cálculo mental de distancias necesarias para dibujar correctamente consiste en: Comparar unas distancias con otras. Apoyar las líneas básicas en puntos de referencia establecidos de antemano. Y mediante líneas imaginarias establecer la situación de unas formas respecto a otras.

CAPÍTULO III: ESTUDIO EMPÍRICO

1. Presentación, análisis e interpretación de los datos

Se realizó una estadística descriptiva de la pre evaluación y post evaluación, con la finalidad de comprender la distribución de la variable habilidad para dibujar en 3 grupos.

Esta interpretación constituye un análisis de la estadística descriptiva, por lo tanto, representa solo una representación de datos exploratorios y parcial.

1.1. pre evaluación

En la pre evaluación del grupo de control, la categoría que más se repitió fue 4,90. Cincuenta por ciento de los sujetos está por encima del valor 5,00 y el restante 50% se sitúa por debajo de este valor (mediana). En promedio, los participantes se ubican con un rendimiento de 5,16 (rendimiento **deficiente**). Asimismo, se desvían de 5,16, en promedio, 0,67 unidades de la escala. Las puntuaciones tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes.

En la pre evaluación del grupo tradicional la categoría que más se repitió fue 5,40. Cincuenta por ciento de los sujetos está por encima del valor 5,05 y el restante 50% se sitúa por debajo de este valor (mediana). En promedio, los participantes se ubican con un rendimiento de 5,16 (rendimiento **deficiente**). Asimismo, se desvían de 5,16,

en promedio, 0,70 unidades de la escala. Las puntuaciones tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes.

En la pre evaluación del grupo Gestalt la categoría que más se repitió fue 4,80. Cincuenta por ciento de los sujetos está por encima del valor 5,05 y el restante 50% se sitúa por debajo de este valor (mediana). En promedio, los participantes se ubican con un rendimiento de 5,16 (rendimiento **deficiente**). Asimismo, se desvían de 5,16, en promedio, 0,63 unidades de la escala. Las puntuaciones tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes.

En promedio (media) de la pre evaluación, los participantes del grupo de control, tradicional y Gestalt se ubican con un rendimiento de 5,16 (rendimiento **deficiente**). Esto se explica porque se utilizó la técnica de emparejamiento, que sirve para hacer inicialmente equivalentes a los grupos --la población inicial entre todos los grupos fue de 226 estudiantes, luego de la selección para emparejar según el valor de la calificación, la población seleccionada para el análisis estadístico fue de 84 sujetos--. No obstante, en el grupo de control se desvían de 5,16, en promedio, 0,67 unidades de la escala; en el grupo tradicional 0,70; y en el grupo Gestalt 0,63. Las puntuaciones tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes.

En el grupo tradicional y el grupo Gestalt el cincuenta por ciento de los sujetos está por encima del valor 5,05 y el restante 50% se sitúa por debajo de este valor (mediana); mientras --en menor medida--, el cincuenta por ciento de los sujetos del grupo de control está por encima del valor 5,00 y el restante 50% se sitúa por debajo de este valor (mediana).

Para valorar esta información véase la tabla 8

1.2. Post evaluación

En la pos evaluación del grupo de control la categoría que más se repitió fue 4,80. Cincuenta por ciento de los sujetos está por encima del valor 4,95 y el restante 50% se sitúa por debajo de este valor (mediana). En promedio, los participantes se ubican con un rendimiento de 5,14 (deficiente). Asimismo, se desvían de 5,14, en promedio, 0,92 unidades de la escala. Las puntuaciones tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes.

En la pos evaluación del grupo tradicional hubieron varias categorías que se repitieron, entre estos valores esta 4,60 (esta es la calificación más baja de todos los valores repetidos). Cincuenta por ciento de los sujetos está por encima del valor 5,25 y el restante 50% se sitúa por debajo de este valor (mediana). En promedio, los participantes se ubican con un rendimiento de 5,40 (deficiente). Asimismo, se desvían de 5,40, en promedio, 0,76 unidades de la escala. Las puntuaciones tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes.

En la pos evaluación del grupo Gestal hubieron varias categorías que se repitieron, entre estos valores esta 5,80 (esta es la calificación más baja de todos los valores repetidos). Cincuenta por ciento de los sujetos está por encima del valor 6,65 y el restante 50% se sitúa por debajo de este valor (mediana). En promedio, los participantes se ubican con un rendimiento de 6,73 (bajo). Asimismo, se desvían de

6,73, en promedio, 1,14 unidades de la escala. Las puntuaciones tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes.

En promedio (media) de la pos evaluación, los participantes del grupo Gestalt (después del estímulo) se ubica con un rendimiento bajo de 6,73; mientras, el grupo tradicional con 5,40 y el de control con 5,14 se ubican dentro de un rendimiento deficiente. Esta información registra un efecto notable en el desarrollo de la habilidad para dibujar del grupo Gestalt en relación con el grupo tradicional y de control. Las puntuaciones tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes.

Para valorar esta información véase la tabla 8

Tabla 8. Estadística descriptiva de la evaluación previa y posterior

Estadísticos	Evaluación previa			Evaluación posterior		
	Grupo de control	Grupo tradicional	Grupo experimental	Grupo de control	Grupo tradicional	Grupo experimental
N	28	28	28	28	28	28
Válidos	28	28	28	28	28	28
Perdidos	0	0	0	0	0	0
Media	5,1679	5,1679	5,1679	5,1464	5,4036	6,7357
Error típ. de la media	,12662	,13254	,11953	,17559	,14488	,21598
Mediana	5,0000	5,0500	5,0500	4,9500	5,2500	6,6500
Moda	4,90	5,40	4,80	4,80	4,60 ^a	5,80 ^a

(continúa)

Tabla 8. (continuación)

Estadísticos	Evaluación previa			Evaluación posterior		
	Grupo de control	Grupo tradicional	Grupo experimental	Grupo de control	Grupo tradicional	Grupo experimental
Desv. típ.	,67002	,70135	,63249	,92915	,76666	1,14284
Varianza	,449	,492	,400	,863	,588	1,306
Asimetría	,517	,322	,353	,402	,370	,002
Error típ. de asimetría	,441	,441	,441	,441	,441	,441
Curtosis	-,574	-,868	-,834	-,156	-,762	-1,228
Error típ. de curtosis	,858	,858	,858	,858	,858	,858
Rango	2,50	2,60	2,20	3,60	2,90	3,70
Mínimo	4,10	4,00	4,10	3,50	4,10	4,80
Máximo	6,60	6,60	6,30	7,10	7,00	8,50

1.3. Frecuencia de las puntuaciones de los sujetos en los grupos

1.3.1. Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pre evaluación

La frecuencia de las puntuaciones de los sujetos en los grupos, en la pre evaluación y pos evaluación, han sido agrupadas en 5 categorías:

- Excelente =16,8-20
- Alto=13,1-16,7
- Medio=9,4-13
- Bajo=5,7-9,3
- Deficiente=2-5,6

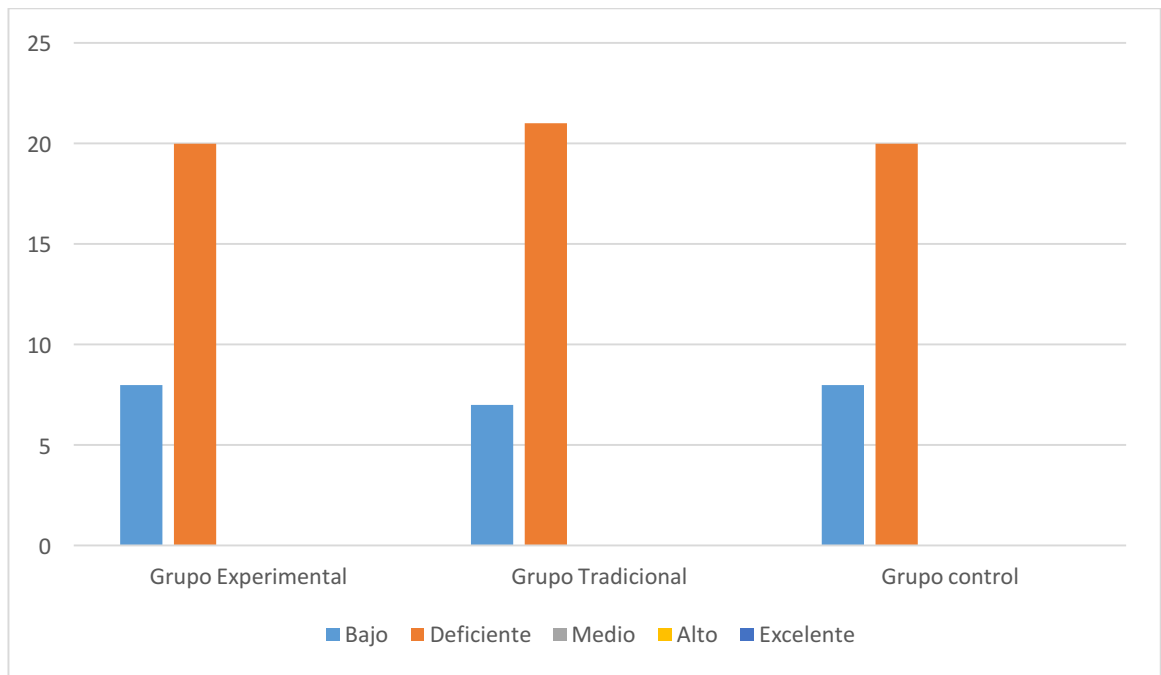
Las puntuaciones de todos los grupos, en la pre evaluación y pos evaluación, tienden a ubicarse en valores bajos y deficientes. Ninguno de los participantes de los tres grupos registra un rendimiento excelente, alto o medio.

En la pre evaluación el grupo de control y el experimental se encuentran igualados, al tener ambos, 8 estudiantes con un nivel bajo y 20 con un nivel deficiente. En una situación similar se encuentra el grupo tradicional, al tener 7 sujetos con rendimiento bajo y 21 con nivel deficiente (véase la tabla 9 y gráfico 6).

Tabla 9. Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pre evaluación

Grupo		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Control	Bajo	8	28,6	28,6	28,6
	Deficiente	20	71,4	71,4	100,0
	Total	28	100,0	100,0	
Tradicional	Bajo	7	25,0	25,0	25,0
	Deficiente	21	75,0	75,0	100,0
	Total	28	100,0	100,0	
Experimental	Bajo	8	28,6	28,6	28,6
	Deficiente	20	71,4	71,4	100,0
	Total	28	100,0	100,0	

Gráfico 6. Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pre evaluación



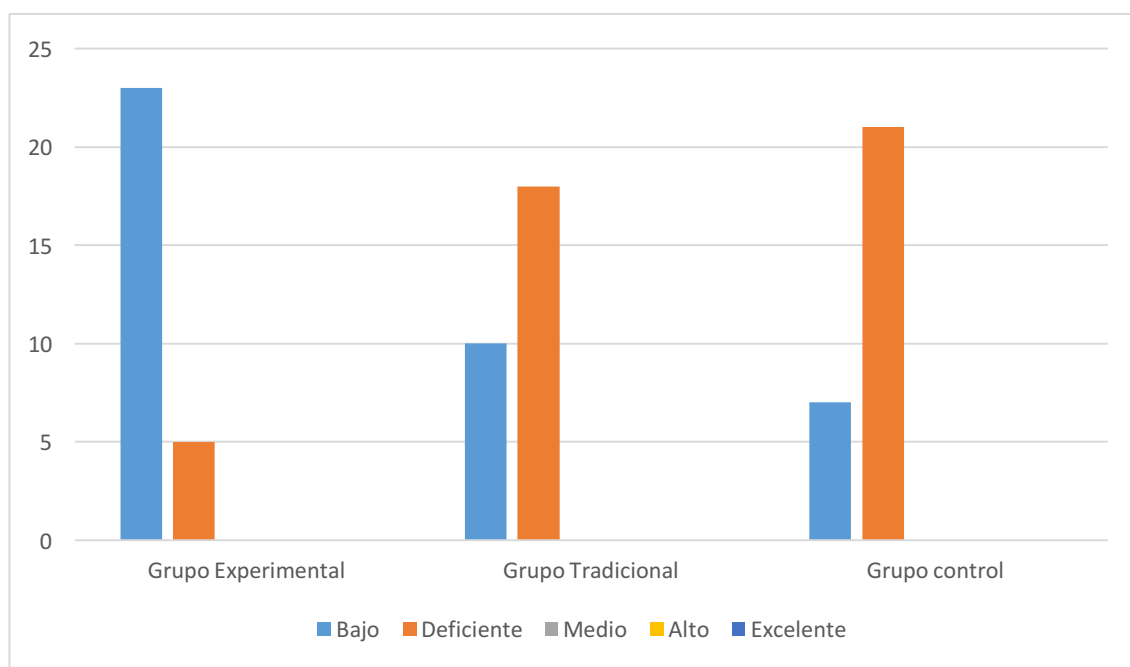
1.3.2. Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pos evaluación

En la pos evaluación el grupo de control, el tradicional y el experimental presentan diferencias en la frecuencia de categorías de puntuaciones. Así, con un rendimiento más alto se encuentra el grupo Gestalt, el cual registra 23 sujetos con rendimiento bajo y 5 a nivel deficiente. En segundo lugar se encuentra el grupo tradicional, con 10 estudiantes a nivel bajo y 18 con rendimiento deficiente. Y en último lugar el grupo de control, este determina 7 sujetos con nivel bajo y 21 con rendimiento deficiente (véase la tabla 10 y gráfico 7).

Tabla 10. Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pos evaluación

Grupo		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Control	Bajo	7	25,0	25,0	25,0
	Deficiente	21	75,0	75,0	100,0
	Total	28	100,0	100,0	
Tradicional	Bajo	10	35,7	35,7	35,7
	Deficiente	18	64,3	64,3	100,0
	Total	28	100,0	100,0	
Experimental	Bajo	23	82,2	82,2	82,2
	Deficiente	5	17,8	17,8	100,0
	Total	28	100,0	100,0	

Gráfico 7. Rendimiento de la habilidad para dibujar en la pos evaluación



2. Proceso de prueba de hipótesis

Esta investigación tiene como hipótesis general: “Hay un mayor efecto en el grupo expuesto al método Gestalt, que el grupo instruido mediante el método tradicional y el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo”. Para realizar la prueba de esta hipótesis se usó El ANOVA de un factor, que analiza la varianza de un factor para una variable dependiente cuantitativa. Esta técnica es una extensión de la prueba t, con la diferencia que corrige el error que se deriva de las comparaciones de medias de K grupos o K repeticiones, para evitar aumentar la probabilidad de error de tipo I.

Para poder aplicar el Anova de un factor, se debió cumplir con tres supuestos: a) Normalidad, b) Homogeneidad de varianzas, y c) Independencia. Para cumplir el supuesto de normalidad y de homogeneidad de varianzas, se requiere que los valores obtenidos favorezcan a la hipótesis nula.

Como prueba de normalidad se utilizó Shapiro-Wilk porque la cantidad de sujetos por grupo es menor de cincuenta. El estadístico arroja en todos los grupos un valor de significación mayor a 0,05, se rechaza la hipótesis alternativa y se acepta la hipótesis nula, esto es: “la variable evaluación-previa en los grupos tiene distribución normal”. $P > 0,05 \rightarrow H_0$. Dicho de otra forma, la muestra aprobó el supuesto de normalidad.

H0: La variable evaluación-previa en los grupos tiene distribución normal

H1: La variable evaluación-previa en los grupos es distinta a la distribución normal

Tabla 11. Pruebas de normalidad

	Grupo	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Evaluación previa	Control	,155	28	,082	,954	28	,251
	Tradicional	,113	28	,200*	,961	28	,368
	Experimental	,114	28	,200*	,950	28	,203

*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Para comprobar el supuesto de Homogeneidad de varianzas en los grupos, el estadístico utilizado fue Levene, que arrojó un valor de significación mayor a 0,05, se rechaza la hipótesis alternativa y se acepta la hipótesis nula, esto es, “las varianzas de los diferentes grupos son iguales”. Se acepta el supuesto de homocedasticidad. $P > 0,05 \rightarrow H_0$.

También se cumplió con el supuesto de independencia, porque los sujetos de cada grupo son diferentes. Así, una vez comprobado los tres supuestos, se procedió a realizar el anova de un factor para cumplir con algunas comparaciones específicas.

Tabla 12. Prueba de homogeneidad de varianzas

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
,205	2	81	,815

2.1. Primera comparación: Pre prueba entre sí (01, 03 y 05)

Tabla 13. Comparación de grupos

Eg1	01	Experimental (x1)	02
Eg2	03	Tradicional (x2)	04
Eg3	05	No estimulo	06

Su objetivo general es: Determinar si hay diferencias significativas entre la pre-prueba del grupo experimental, el tradicional y de control en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo.

Para cumplir con este objetivo se usó el Anova de un factor.

La evaluación inter-grupos señala una suma de cuadrados de 0,000 , con 2 grados de libertad, media cuadrática de 0,000. La evaluación intra-grupos señala una suma de cuadrados de 36,203, con 81 grados de libertad, media cuadrática de 0,447. El valor de F de 0,000 como resultado de la diferencia de la media cuadrática de inter-grupos e intra- grupos.

Como el valor de P es mayor a 0,05, rechazamos la hipótesis alternativa y aceptamos la hipótesis nula, es decir: Existen condiciones similares entre la pre-prueba del grupo experimental, el tradicional y de control en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la

Universidad Técnica de Babahoyo. $F(2,81) = 0,00$, $P > 0,05$, $n_2 = 0$. (véase la tabla 14)

Tabla 14. Prueba Anova de un factor de la evaluación previa

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,000	2	,000	,000	1,000
Intra-grupos	36,203	81	,447		
Total	36,203	83			

2.2. Segunda comparación: Pos prueba entre sí (02, 04 y 06)

Su objetivo general es: Determinar si hay diferencias significativas entre la pos-prueba de un grupo expuesto al método Gestalt, un grupo instruido mediante un método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social. Para cumplir con este objetivo se usó el Anova de un factor.

La evaluación inter-grupos señala una suma de cuadrados de 40,755, con 2 grados de libertad, media cuadrática de 20,377. La evaluación intra-grupos señala una suma de cuadrados de 74,444, con 81 grados de libertad, media cuadrática de 0,919. El valor de F de 22,172, como resultado de la diferencia de la media cuadrática de inter-grupos e intra- grupos.

Como el valor de P es menor a 0,05, rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alternativa o de investigación, es decir: Existen diferencias entre la pos-prueba de un grupo expuesto al método Gestalt, un grupo instruido mediante un método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social. $F(2,81) = 22,172$, $P < 0,05$, $\eta^2 = 0,35$. (véase la tabla 15).

Tabla 15. Prueba Anova de un factor de la evaluación posterior

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	40,755	2	20,377	22,172	,000
Intra-grupos	74,444	81	,919		
Total	115,198	83			

Sus objetivos específicos son:

- a) Determinar si hay diferencias entre la pos-prueba de un grupo expuesto al método Gestalt y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.
- b) Determinar si hay diferencias entre la pos-prueba de un grupo expuesto al método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.

- c) Determinar si hay diferencias entre la pos-prueba de un grupo expuesto al método Gestalt y un grupo instruido mediante un método tradicional respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social

Para cumplir con este objetivo se usó la prueba post hoc Bonferroni, porque el número de comparaciones es pequeño, es decir, en esta investigación solo se tiene 3 grupos.

2.2.1. Comparaciones múltiples

Utilizando Bonferroni para las comparaciones múltiples, se obtuvo entre el grupo experimental y de control una diferencia de medias de 1,58929 con un error típico de 0,25622. La diferencia que existe entre la diferencia de medias y el error típico constituye un t de 6,20. Además registra 81 grados de libertad y un valor de P menor a 0,05; $t(81) = 6,20$, $p < 0.05$.

Entre el grupo experimental y tradicional una diferencia de medias de 1,33214 con un error típico de 0,25622. La diferencia que existe entre la diferencia de medias y el error típico constituye un t de 5,19. Además registra 81 grados de libertad y un valor de P menor a 0,05; $t(81) = 5,19$, $p < 0.05$.

Entre el grupo tradicional y de control una diferencia de medias de 0,25714, con un error típico de 0,25622. La diferencia que existe entre la diferencia de medias y el

error típico constituye un t de 1,00. Además registra 81 grados de libertad y un valor de P mayor a 0,05; $t(81) = 1,00, p > 0.05$.

Las comparaciones múltiples indican que Existe diferencia significativa entre la pos-prueba de un grupo expuesto al método Gestalt y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social $t(81) = 6,20, p < 0.05$; entre el grupo expuesto al método Gestalt y el instruido mediante un método tradicional $t(81) = 5,19, p < 0.05$; y que no existe diferencia significativa entre la pos-prueba de un grupo expuesto al método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social $t(81) = 1,00, p > 0.05$.

Para mayor detalle revisar la tabla 16

Tabla 16. Comparaciones múltiples de la evaluación posterior

Variable dependiente: Evaluación posterior

	(I) Grupo	(J) Grupo	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Bonferroni	Control	Tradicional	-,25714	,25622	,956	-,8835	,3692
		Experimental	-1,58929*	,25622	,000	-2,2157	-,9629
	Tradicional	Control	,25714	,25622	,956	-,3692	,8835
		Experimental	-1,33214*	,25622	,000	-1,9585	-,7058
	Experimental	Control	1,58929*	,25622	,000	,9629	2,2157
		Tradicional	1,33214*	,25622	,000	,7058	1,9585
HSD de Tukey	Control	Tradicional	-,25714	,25622	,577	-,8689	,3546
		Experimental	-1,58929*	,25622	,000	-2,2010	-,9776

*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

(continúa)

Tabla 16. (continuación)

Variable dependiente: Evaluación posterior

	(I) Grupo	(J) Grupo	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
HSD de Tukey	Tradicional	Control	,25714	,2562	,57	-,3546	,8689
		Experimental	-1,33214*	,2562	,00	-	-,7204
	Experimental	Control	1,58929*	,2562	,00	,9776	2,2010
		Tradicional	1,33214*	,2562	,00	,7204	1,9439
Games - Howell	Control	Tradicional	-,25714	,2276	,50	-,8063	,2920
		Experimental	-1,58929*	,2783	,00	-	-,9177
	Tradicional	Control	,25714	,2276	,50	-,2920	,8063
		Experimental	-1,33214*	,2600	,00	-	-,7028
	Experimental	Control	1,58929*	,2783	,00	,9177	2,2609
		Tradicional	1,33214*	,2600	,00	,7028	1,9615

*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

2.3. Tercera comparación: El efecto obtenido (puntaje-ganancia) de cada grupo (01 frente a 02, 03 vs. 04 y 05 frente a 06)

Sus objetivos específicos son:

- a) Establecer el puntaje-ganancia (la diferencia entre las puntuaciones de la pre-prueba y la pos-prueba) del grupo experimental respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.
- b) Establecer el puntaje-ganancia (la diferencia entre las puntuaciones de la pre-prueba y la pos-prueba) del grupo tradicional respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.
- c) Establecer el puntaje-ganancia (la diferencia entre las puntuaciones de la pre-prueba y la pos-prueba) del grupo de control respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.

Para cumplir con estos objetivos se usó la prueba t de muestras relacionadas.

2.3.1. Grupo de control

Los participantes del grupo de control obtuvieron un puntaje menor en la pos evaluación (M= 5,1464, SE= 0,17559) y mayor en la pre evaluación (M= 5,1679, SE= 0,12662). Sin embargo, no existe una diferencia significativa –no generó efectos-- (t (27)= ,207, p>0.05, r=0,00). (véase las tablas 17, 18 y 19).

En el grupo sin estímulo, entre la pre y post evaluación no se consiguió una diferencia significativa o efecto, esto señala que el instrumento no influyó en el resultado final.

M= Media

SE= Standard error

t= prueba T

()= Grados de Libertad

P= nivel de significación

r= potencia

$$r = \sqrt{\frac{t^2}{t^2 + df}}$$

r=.10 (pequeña): el efecto explica el 1% de la varianza total.

r=.30 (media): el efecto explica el 9% de la varianza total.

r=.50 (grande): el efecto explica el 25% de la varianza total.

Tabla 17. Estadísticos de muestras relacionadas del grupo de control

	Media	N	Desviación típ.	Error típ. de la media
Par 1 Evaluación posterior	5,1464	28	,92915	,17559
Evaluación previa	5,1679	28	,67002	,12662

Tabla 18. Correlaciones de muestras relacionadas del grupo de control

	N	Correlación	Sig.
Par 1 Evaluación posterior y Evaluación previa	28	,812	,000

Tabla 19. Prueba de muestras relacionadas del grupo de control

	Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferior	Superior			
Par 1 Evaluación posterior - Evaluación previa	,02143	,54864	,10368	-,19131	,23417	,207	27	,838

2.3.2. Grupo tradicional

Los participantes del grupo tradicional obtuvieron un puntaje menor antes del tratamiento ($M= 5,1679$, $SE= 0,13254$) que después del mismo ($M= 5,4036$ $SE= 0,14488$, $t(27)=-5,590$, $p < 0.05$, $r=0,53$). (véase las tablas 20, 21 y 22).

En el grupo tradicional, entre la pre y post evaluación se obtuvo una diferencia significativa, el cual registro una potencia de efecto grande de 0.53, que explica el 25% de la varianza total.

Tabla 20. Estadísticos de muestras relacionadas del grupo tradicional

	Media	N	Desviación típ.	Error típ. de la media
Par 1 Evaluación posterior	5,4036	28	,76666	,14488
Evaluación previa	5,1679	28	,70135	,13254

Tabla 21. Correlaciones de muestras relacionadas del grupo tradicional

	N	Correlación	Sig.
Par 1 Evaluación previa y Evaluación posterior	28	,958	,000

Tabla 22. Prueba de muestras relacionadas del grupo tradicional

	Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferior	Superior			
Par 1 Evaluación previa - Evaluación posterior	- ,2357	,22313	,0421 7	- ,32224	-,14919	- 5,59 0	2 7	,000

2.3.3. Grupo experimental

Los participantes del grupo experimental obtuvieron un puntaje menor antes del tratamiento ($M= 5,1679$, $SE= 0,11953$) que después del mismo ($M= 6,7357$, $SE= 0,21598$, $t(27)= -9,673$, $p < 0.05$, $r=0.77$). (véase en el proceso de prueba de hipótesis las tablas 23, 24 y 25).

En el grupo experimental, entre la pre y post evaluación se obtuvo una diferencia significativa, el cual registro una potencia de efecto grande de 0.77, que explica el 25% de la varianza total.

Tabla 23. Estadísticos de muestras relacionadas del grupo Gestalt

	Media	N	Desviación típ.	Error típ. de la media
Par 1 Evaluación posterior	6,7357	28	1,14284	,21598
Evaluación previa	5,1679	28	,63249	,11953

Tabla 24. Correlaciones de muestras relacionadas del grupo Gestalt

	N	Correlación	Sig.
Par 1 Evaluación posterior y Evaluación previa	28	,671	,000

Tabla 25. Prueba de muestras relacionadas del grupo Gestalt

	Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferior	Superior			
Pa r 1 Evaluación previa - Evaluación posterior	- 1,5678 6	,85767	,1620 8	- 1,9004 3	- 1,23529	- 9,67 3	2 7	,000

2.4. Cuarta comparación: Los puntaje-ganancia o efectos de los grupos entre si

Su objetivo general es: Detectar si hay diferencias significativas entre el puntaje-ganancia de un grupo expuesto al método Gestalt, un grupo instruido mediante un método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo. Para cumplir con este objetivo se usó el anova de un factor.

La diferencia entre la pre y post evaluación inter-grupos señala una suma de cuadrados de 40,755, con 2 grados de libertad, media cuadrática de 20,377. La diferencia entre la pre y post evaluación intra-grupos señala una suma de cuadrados de 29,333, con 81 grados de libertad, media cuadrática de 0,362. El valor de F de 56,271, como resultado de la diferencia de la media cuadrática de inter-grupos e intra- grupos. Además, presentó un valor P de 0,000. $F(2,81) = 56,271$, $P < 0,05$, $n_2 = 0,58$.

Como el valor de P es menor a 0,05, rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alternativa o de investigación, es decir: existen diferencias significativas entre el puntaje-ganancia de un grupo expuesto al método Gestalt, un grupo instruido mediante un método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo. (véase la tabla 26).

Tabla 26. Prueba de Anova de un factor de la diferencia entre los puntajes ganancias de los grupos

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	40,755	2	20,377	56,271	,000
Intra-grupos	29,333	81	,362		
Total	70,087	83			

Sus objetivos específicos son:

- a) Detectar si hay diferencia entre el puntaje-ganancia del grupo experimental y del grupo de control respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social
- b) Determinar si hay diferencia entre el puntaje-ganancia del grupo tradicional y del grupo de control respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social

- c) Detectar si hay diferencia entre el puntaje-ganancia del grupo experimental y del grupo tradicional respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social

Para cumplir con este objetivo se usó la prueba post hoc Bonferroni, porque el número de comparaciones es pequeño, es decir, en esta investigación solo se tiene 3 grupos.

2.4.1. Comparaciones múltiples

Utilizando Bonferroni para las comparaciones múltiples, se obtuvo entre el grupo experimental y de control una diferencia entre el puntaje-ganancia de medias de 1,58929 con un error típico de 0,16083. La diferencia que existe entre la diferencia de medias y el error típico constituye un t de 9,88. Además registra 81 grados de libertad y un valor de P menor a 0,05; $t(81) = 9,88$, $p < 0.05$.

Entre el grupo experimental y tradicional una diferencia de medias de 1,33214 con un error típico de 0,16083. La diferencia que existe entre la diferencia de medias y el error típico constituye un t de 8,28. Además registra 81 grados de libertad y un valor de P menor a 0,05; $t(81) = 8,28$, $p < 0.05$.

Entre el grupo tradicional y de control una diferencia de medias de 0,25714, con un error típico de 0,16083. La diferencia que existe entre la diferencia de medias y el error típico constituye un t de 1,59. Además registra 81 grados de libertad y un valor de P mayor a 0,05; $t(81) = 1,59$, $p > 0.05$.

Las comparaciones múltiples indican que existen diferencias significativas entre el puntaje-ganancia del grupo experimental y del grupo de control respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social $t(81)= 9,88$, $p< 0.05$; entre el grupo experimental y el grupo tradicional $t(81)= 8,28$, $p<0.05$; y que no existen diferencias significativas entre el grupo tradicional y del grupo de control $t(81)= 1,59$, $p> 0.05$.

Para mayor detalle revisar la tabla 27

Tabla 27. Comparaciones múltiples de los puntajes ganancias de los grupos

Variable dependiente: diferencia

	(I) Grupo	(J) Grupo	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
HSD de Tukey	Control	Tradicional	-,25714	,16083	,252	-,6411	,1268
		Experimental	-1,58929*	,16083	,000	-	-1,2053
	Tradicional	Control	,25714	,16083	,252	-,1268	,6411
		Experimental	-1,33214*	,16083	,000	-	-,9482
	Experimental	Control	1,58929*	,16083	,000	1,2053	1,9733
		Tradicional	1,33214*	,16083	,000	,9482	1,7161

(Continúa)

Tabla 27. (continuación)

	(I) Grupo	(J) Grupo	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Bonferroni	Control	Tradicional	-,25714	,16083	,341	-,6503	,1360
		Experimental	-1,58929*	,16083	,000	-	-1,1961
	Tradicional	Control	,25714	,16083	,341	-,1360	,6503
		Experimental	-1,33214*	,16083	,000	-	-,9390
	Experimental	Control	1,58929*	,16083	,000	1,1961	1,9825
		Tradicional	1,33214*	,16083	,000	,9390	1,7253
Games-Howell	Control	Tradicional	-,25714	,11193	,069	-,5308	,0165
		Experimental	-1,58929*	,19241	,000	-	-1,1233
	Tradicional	Control	,25714	,11193	,069	-,0165	,5308
		Experimental	-1,33214*	,16748	,000	-	-,9197
	Experimental	Control	1,58929*	,19241	,000	1,1233	2,0553
		Tradicional	1,33214*	,16748	,000	,9197	1,7446

*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

3. Discusión de los resultados

El método Gestalt resulto mas eficaz y efectivo que el método tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes, porque las leyes perceptivas Gestalt –fundamento del método Gestalt— orienta la observación del modelo a dibujar, esta idea concuerda con Micklewright, Keith (2006) quien menciona: “La habilidad para hacer juicios visuales básicos y la adquisición de una forma de observar comparativa son esenciales para aprender a dibujar. Por ello, la idea clave que se deduce es observar, analizar y dibujar cuanto más mejor.”(pag.154). Por otro lado, el método tradicional a pesar de mostrar un mayor puntaje en la pos evaluación , no resulto efectivo al compararlo con el grupo de control que no se expone a ningún método.

El método Gestalt también demostró que facilita al estudiante en la organización del espacio, básico para configurar una forma, como lo señala Majluf (1990) “La habilidad para dibujar depende mayormente de la capacidad para organizar el espacio y del subyacente desarrollo del pensamiento operatorio.”

La actividad de agrupar diferentes elementos según su nivel de cercanía y semejanza en una forma lineal como boceto, basado en un objeto real o artificial como modelo, facilito la tarea de los estudiantes del grupo del método Gestalt, esto se explica por la tendencia natural de la mente, de agrupar diferentes elementos en una forma global. Esto reafirma la idea de Catalá, J. (2008) “Los objetos más cercanos tienden a ser percibidos conjuntamente, formando parte de una unidad

visual o conceptual” y Anna; Añaños; Estaun; Tena; Mas; Teresa y Valli (2009) “Es el principio más verificado, según el cual los elementos que se parecen se tienden a percibir agrupados” (pág. 62).

CONCLUSIONES

1. Hay un mayor efecto en el grupo expuesto al método Gestalt que el grupo instruido mediante el método tradicional y el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo. Dicho de otra forma, el método Gestalt para enseñar a dibujar resultó más eficaz y eficiente que el método tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.
2. El grupo expuesto al método Gestalt resulta efectivo si se lo compara con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.
3. El grupo expuesto al método Tradicional no resulta efectivo si se lo compara con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.

4. El grupo expuesto al método Gestalt resulta más efectivo si se lo compara con el grupo instruido mediante un método tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.

RECOMENDACIONES

1. Las puntuaciones obtenidas de los integrantes de los grupos en la pre evaluación, solo registraron un índice categórico de deficiente y bajo en la habilidad para dibujar; así:
 - a. Se recomienda en futuras investigaciones sobre el método Gestalt, que se trabaje con sujetos que tengan habilidades medias, altas y excelentes, para observar cómo influye en el desarrollo de la habilidad para dibujar.
 - b. También se sugiere que se estudie como influye el método Gestalt en la creatividad para la composición gráfica con criterio estético.
2. Se sugiere que en futuras cátedras del dibujo artístico los docentes incluyan el método Gestalt para estimular de forma eficaz y eficiente el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes.
3. Se recomienda a las autoridades de las carreras donde se enseña el dibujo artístico, que las aulas tengan como recurso indispensable un proyector y ordenador para presentar con facilidad los modelos fotográficos que serán dibujados en clases.

4. Se sugiere a los investigadores de la educación artística, construir instrumentos que midan el nivel de iconicidad del dibujo de forma empírica-analítica de carácter sencilla, rápida y rigurosa en los diferentes niveles de los criterios establecidos.

5. Se recomienda que se aplique el método Gestalt en la enseñanza del dibujo artístico en otras carreras donde se requiera esta competencia, carreras como arquitectura, artes visuales, etc.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Fuentes impresas

Libros sobre las variables de estudio

Acaso, M. (2008). *El lenguaje visual*. Buenos Aires: Paidós.

Anna; Añaños, Elena; Estaun, Santiago; Daniel, Tena; Mas, M.; Teresa y Valli. (2008). *Psicología y Comunicación Publicitaria*. España: Universidad Autónoma de Barcelona.

Antunes, C. (2006). *Inteligencias múltiples: como estimularlas y desarrollarlas*. Madrid: Narcea.

Baldor, A. (2008). *Geometría y Trigonometría*. Mexico: Grupo Editorial Patria.

Da Vinci, L. (2005). *Cuaderno de notas*. Madrid: Edimat libros.

Edwards, B. (1988). *Aprender a dibujar con el lado derecho del cerebro*. Madrid: Hermann Blume.

Edwards, B. (2003). *Nuevo Aprender a Dibujar con el Lado Derecho Del Cerebro: Libro de Trabajo*. Madrid: Urano.

García, S.; De Horna, L. y Serna, J. (2007). *Educación Plástica y Visual*. España: Editex.

Gardner, H. (1994). *Educación artística y desarrollo humano*. Barcelona: Paidós.

Gardner, H. (2011). *Inteligencias múltiples*. Barcelona: Paidós.

Guasch, Gemma y Asunción, Josep. (2003). *Pintura creativa. Forma*. Barcelona: Parramón Ediciones.

Guasch, Gemma y Asunción, Josep. (2005). *Pintura creativa. Espacio*. Barcelona: Parramón Ediciones.

Guasch, Gemma y Asunción, Josep. (2006). *Pintura creativa. Trazo*. Barcelona: Parramón Ediciones.

Hoddinott, B. (2006). *Dibujo para Dummies*. Bogota: Norma.

Jackson, C. (2009). *Animación y efectos con Flash y After Effects*. Madrid: Anaya Multimedia.

Josep, C. (2008). *La forma de lo real*. Barcelona: UOC.

Lehmann, C. (1989). *Geometría Analítica*. Mexico: Limusa.

Micklewright, K. (2006). *Dibujo, perfeccionar el lenguaje de la expresión visual*. Barcelona: Art Blume.

Parramón, J.; Ferrón M. ; Crespo, F. ; Fresquet G. (2000). *Curso Completo de pintura y dibujo*. Barcelona: Parramón.

Pinto, J.y Pino. *Dibujo artístico*. (D. G. Profesorado, Ed.) Consejería de Educación y Ciencia. Junta de Andalucía.

Sáenz Valiente, R. (2008). *Arte y técnica de la animación. Clásica, corpórea, computada, para juegos o interactiva* . Buenos Aires: Ediciones de la Flor.

Vels, A. (1994). *Dibujo y personalidad*. Barcelona.

Tesis y artículos científicos sobre las variables de estudio

Avellí Matamoros, M. (2000). *El dibujo bajo la influencia de la música*.

Universidad de Sevilla. Sevilla: Universidad de Sevilla.

- Benito Vidal, J., & Rovira Campos, E. (1985). El Test de Retención Visual de Benton en Lesionados Cerebrales Adultos. *CUADERNOS DE PSICOLOGÍA* , 19-35.
- Bermúdez Abellán, J. (2007). *Génesis y evolución del Dibujo como disciplina básica en la segunda Enseñanza*. Universidad de Murcia. Murcia: Universidad de Murcia.
- Chacartegui Ramos, F. J., & León Carrión, J. (2005). Desorganización perceptiva, deficit constructivos y memoria visual en sujetos con delitos violentos. *Revista Española de Neuropsicología* , 117-134 .
- Dahik, J. (2012). *GUÍA METODOLÓGICA DE TÉCNICAS ALTERNATIVAS PARA DIBUJAR*. Tesis de Maestría, Universidad de Guayaquil, Guayaquil.
- Fernández Dávila, P., & Ávila, D. (2003). Indicadores de homosexualidad en el Dibujo de la Figura Humana: comparación entre homosexuales y heterosexuales. *Revista de Psicología de la PUCP* , 335-361.
- González Sanz, A. (2005). *LOS MÉTODOS DE DIBUJO EN LAS ENSEÑANZAS DE ARTES APLICADAS: MADRID 1900-1963*. UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID, Departamento de Didáctica de la Expresión Plástica. Madrid: UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID.
- Luna Blanco, R. (1996). *INTERACCIÓN DE LAS LEYES GESTÁLTICAS EN LA ESTRUCTURACIÓN JERÁRQUICA Y CONFIGURACIÓN HOLÍSTICA DE LA INFORMACIÓN VISUAL*. UNIVERSIDAD DE MÁLAGA, PSICOLOGÍA BÁSICA, PSICOBIOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LAS CC. DEL COMPORTAMIENTO, Málaga.

Majluf, A. (1990). RELACIÓN ENTRE LA REPRESENTACIÓN DEL ESPACIO EN EL DIBUJO ESPONTANEO Y LA INTELIGENCIA. *Revista de Psicología* , 8 (1), 23-38.

Mujica Jiménez, A. (2012). Estrategias para estimular el dibujo en los estudiantes de educación inicial. *Revista de Investigación* , 36 (77), 147-164.

Urraca Martínez, M. (2015). *Representación del movimiento en el dibujo: 5-8 años*. Universidad de La Rioja . La Rioja : Universidad de La Rioja .

Otros libros consultados

Dorsch, F. (1985). *Diccionario de Psicología*. Barcelona: Herder.

Gran Colección de la Salud. (2004). *La Salud y La Mente I*. Barcelona: Plaza & Janés.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Batista, &. (2014). *Metodología de la investigación*. Chile: McGraw-Hill.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Batista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. Chile: McGraw-Hill.

Niño Rojas, V. M. (2011). *Metodología de la Investigación*. Bogotá: Ediciones de la U.

Rosental, M., & Ludin, P. (2005). *Diccionario Filosófico*. Bogota: Atenea.

2. Fuentes digitales

Pescio, S. *Figura y Fondo*. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Recuperado el mayo de 2015, de <http://www.pescioweb.com.ar>

Pescio, S. *GRAMATICA DE LA VISION:LA CONSTITUCION DE LOS OBJETOS FENOMENICOS.Kanizsa*. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Recuperado el mayo de 2015, de <http://www.pescioweb.com.ar>

OCDE(Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico). (2009). *La Comprensión del Cerebro*. UCSH. Recuperado el julio de 2015, de

<http://www.oecd.org/centrodemexico/>

Villalobos Claveria, A. *Creatividad e Inteligencia Emocional: Ideas Fuerzas en la Implementacion de un Taller de Formacion Docente*. Universidad de

Concepción, Facultad de Educación. Recuperado el noviembre de 2015, de

<http://documents.tips/documents/mente-creatividad-e-inteligencia-emocional.html>

Wikipedia. (s.f.). *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el Junio de 2012, de <http://es.wikipedia.org/wiki/Holismo>

Wikipedia. (s.f.). *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el Junio de 2012, de http://es.wikipedia.org/wiki/Percepci%C3%B3n_visual

Wikipedia. (s.f.). *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el Junio de 2012, de http://es.wikipedia.org/wiki/Forma_%28figura%29

Wikipedia. (s.f.). *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el Junio de 2012, de http://es.wikipedia.org/wiki/Lenguaje_visual

Wikipedia. (s.f.). *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el Junio de 2012, de <http://es.wikipedia.org/wiki/Factibilidad>

Wikipedia. (s.f.). *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el Junio de 2012,
de <http://es.wikipedia.org/wiki/Dibujo>

Wikipedia. (s.f.). *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el Junio de 2012,
de http://es.wikipedia.org/wiki/Psicolog%C3%ADa_de_la_Gestalt

Wikipedia. (s.f.). *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Recuperado el Junio de 2012,
de

http://es.wikipedia.org/wiki/Teor%C3%ADa_de_las_inteligencias_m%C3%BAltiples

ANEXOS

1. Matriz de problematización

PROBLEMA	VARIABLES	SUBVARIABLES	INSTRUMENTOS DE COLECTA	CATEGORIAS DE ANALISIS
<p>GENERAL</p> <p>¿Existen diferencias significativas entre un grupo expuesto al método Gestalt, un grupo instruido mediante un método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social?</p>	<p>1. Habilidad para dibujar</p> <p>2. Método Gestalt</p>	<p>V.1.1. Memoria visual Recuerdo de la cantidad de objetos representados Recuerdo de la morfología del objeto Recuerdo de la proporción en la composición</p> <p>V.1.2. Estructura del espacio Escala Perspectiva</p> <p>V.1.3. Estructura de la forma Detalle del objeto modelo Morfología del objeto Proporción en la composición</p> <p>V.2.1. Formas por agrupación Técnica de formas próximas Técnica de formas iguales Técnica de formas cerradas</p> <p>V.2.2. Formas por anticipación Técnica de formas Continuas</p>	<p>Ficha técnica de pre test y post test</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Cantidad de elementos representados. -Reflejo del tamaño -Reflejo de la forma -Reflejo de la proporción -Correcta relación de altura entre elementos -Correcta relación de anchura entre elementos -Correcta relación de profundidad entre elementos -Espacio del dibujo en el formato A5 -Espacio del dibujo en el formato A4 -Espacio del dibujo en el formato A3 -Representación de la perspectiva paralela -Representación de la perspectiva oblicua

	3. Método tradicional	V.3.1. Formas por analogía Técnica de formas Bidimensionales Técnica de formas Tridimensionales V.3.2. Formas por delimitación de áreas Técnica de Contorno Técnica de Sombras		-Representación de la perspectiva aérea -Reflejo de los rasgos internos
--	-----------------------	---	--	--

2. Cuadro de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	INSTRUMENTOS	INFORMANTES	
					Docentes	Alumnos.
<p>GENERAL</p> <p>¿Cuál es el efecto obtenido de un grupo expuesto al método Gestalt, un grupo instruido mediante un método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social?</p>	<p>GENERAL</p> <p>Determinar el efecto de un grupo expuesto al método Gestalt, un grupo instruido mediante un método tradicional y un grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo</p>	<p>GENERAL</p> <p>Hay un mayor efecto en el grupo expuesto al método Gestalt que el grupo instruido mediante el método tradicional y el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.</p>	<p>Independiente</p> <p><i>Método Gestalt</i></p> <p>Dimensiones e Indicadores:</p> <p>Formas por agrupación</p> <p>Técnica de formas próximas</p> <p>Técnica de formas iguales</p> <p>Técnica de formas cerradas</p> <p>Formas por anticipación</p> <p>Técnica de formas Continuas</p>	<p>Ficha técnica de pre test y post test (ficha de observación)</p>		<p>X</p>

<u>Sub problemas</u>	<u>Sub objetivos</u>	<u>Sub Hipótesis</u>	<i>Método tradicional</i>			
<p>¿Cuál es el efecto obtenido de un grupo expuesto al método Gestalt y su diferencia con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social?</p>	<p>- Establecer el efecto de un grupo expuesto al método Gestalt y su diferencia con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.</p>	<p>El grupo expuesto al método Gestalt resulta efectivo si se lo compara con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.</p>	<p>Dimensiones e Indicadores:</p> <p>Formas por analogía Técnica de formas Bidimensionales Técnica de formas Tridimensionales</p> <p>Formas por delimitación de áreas Técnica de Contorno Técnica de Sombras</p>			
<p>¿Cuál es el efecto obtenido de un grupo expuesto al método tradicional y su diferencia con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los</p>	<p>- Determinar el efecto de un grupo expuesto al método tradicional y su diferencia con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la</p>	<p>El grupo expuesto al método Tradicional resulta efectivo si se lo compara con el grupo de control que no se expone a ningún método respecto al desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la</p>	<p>Dependiente</p> <p><i>Habilidad para dibujar</i></p> <p>Dimensiones e Indicadores:</p> <p>Memoria visual Recuerdo de la cantidad de objetos representados Recuerdo de la morfología del objeto</p>			

<p>estudiantes de la carrera de comunicación social?</p> <p>¿Cual es la diferencia entre el efecto obtenido de un grupo expuesto al método Gestalt y un grupo instruido mediante un método tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social?</p>	<p>carrera de comunicación social.</p> <p>Establecer la diferencia entre el efecto obtenido de un grupo expuesto al método Gestalt y un grupo instruido mediante un método tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social.</p>	<p>carrera de comunicación social.</p> <p>El grupo expuesto al método Gestalt resulta mas efectivo si se lo compara con el grupo instruido mediante un método tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social</p>	<p>Recuerdo de la proporción en la composición</p> <p>Estructura del espacio Escala Perspectiva</p> <p>Estructura de la forma Detalle del objeto modelo Morfología del objeto Proporción en la composición</p> <p>Excelente= 16,8 - 20 Alto= 13,1 - 16,7 Medio= 9,4 - 13 Bajo= 5,7 - 9,3 Deficiente= 2 - 5,6</p>			
---	---	---	--	--	--	--

3. Instrumentos de recolección

Ficha de técnica de pre test y post test para medir la habilidad para dibujar

Autor: Jorge Luis Dahik Cabrera

Base teórica: El autor principal, Da Vinci, L. (2005). Autores suplementarios: Gardner (1994 y 2011), Dorsch (1985), Benito Vidal & Rovira Campos (1985), Chacartegui Ramos & León Carrión (2005), Parramón, J. (2000), Sáenz Valiente (2008), Guasch, G. y Asunción, J. (2004, 2005, 2006), Jackson (2009), Vels (1994), Hoddinott (2006), Lehmann (1989), Baldor (2008) y Micklewright (2006).

Ámbito de aplicación: Pre evaluación y post evaluación a 226 estudiantes de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo.

Duración: 1 hora con 30 minutos.

Indicadores de la ficha de la evaluación: Cuenta con 3 dimensiones. La primera con tres indicadores, el segundo con dos y el cuarto con tres; formando un total de ocho indicadores.

Ficha técnica de pre test y post test para medir la habilidad para dibujar					
Fecha:			Variable: Habilidad para dibujar		
Nombre del estudiante:					Hora:
Dimensiones	indicadores	Sub indicadores	criterios	O 1	O 2
Memoria visual	Recuerdo de la cantidad de objetos observados	Cantidad de elementos representados (0,1-1)	a. Rama de árbol (0,1) b. Árbol a la distancia (0,1) c. Árbol Palma de Cera de Lacre (0,1) d. Arbusto Ficus Benjamina (0,1) e. Aula (0,1) f. Planta Araña (0,1)		

		<p>g. Muro (0,1)</p> <p>h. Botella (0,1)</p> <p>i. Planta Isoras (0,1)</p> <p>j. Camino (0,1)</p>		
Recuerdo de la morfología de objeto	Reflejo del tamaño(0,1-1)	<p>1= Representa un área máximo de 210 cm y mínimo de 170,2 cm.</p> <p>0,9= Representa un área máximo de 170,1 cm y mínimo de 134,5 cm.</p> <p>0,8= Representa un área máximo de 134,4 cm y mínimo de 103 cm.</p> <p>0,7= Representa un área máximo de 102,9 cm y mínimo de 75,7 cm.</p> <p>0,6= Representa un área máximo de 75,6 cm y mínimo de 52,6 cm.</p> <p>0,5= Representa un área máximo de 52,5 cm y mínimo de 33,7 cm.</p> <p>0,4= Representa un área máximo de 33,6 cm y mínimo de 19 cm.</p> <p>0,3= Representa un área máximo de 18,9 cm y mínimo de 8,5 cm.</p> <p>0,2= Representa un área máximo de 8,4 cm y mínimo de 2,2 cm.</p> <p>0,1= Representa un área máximo de 2,1 cm.</p>		
	Reflejo del contorno (0,1-1)	<p>1= Determina el 100% de valor correcto, basado en el promedio de las distancias y ángulos correctos de los 18 puntos claves que estructuran el contorno en relación a su vértice. Así tenemos:</p>		

		<p>0,9= Determina el 90% de valor correcto de lo que se menciona antes.</p> <p>0,8= Determina el 80% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,7= Determina el 70% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,6= Determina el 60% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,5= Determina el 50% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,4= Determina el 40% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,3= Determina el 30% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,2= Determina el 20% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,1= Determina el 10% de valor correcto de los que se menciona antes.</p>		
	Reflejo de la proporción (0,1-1)	<p>1= Determina el 100% de valor correcto, basado en el promedio de los siguientes valores:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) El ancho del tronco constituye el 5,6% del ancho total del árbol. b) La altura del conjunto de ramas representa el 38,6% de la altura total del árbol. <p>0,9= Determina el 90% de valor correcto de lo que se menciona antes.</p>		

		<p>0,8= Determina el 80% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,7= Determina el 70% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,6= Determina el 60% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,5= Determina el 50% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,4= Determina el 40% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,3= Determina el 30% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,2= Determina el 20% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,1= Determina el 10% de valor correcto de los que se menciono antes.</p>		
<p>Recuerdo de la proporción en la composición</p>	<p>Correcta relación de altura entre elementos (0,1-1)</p>	<p>1= La altura del arbusto ficus es el 36,2% de la altura de la palmera, con mínimo de 32,5 %</p> <p>.</p> <p>0,9= La altura del arbusto ficus es el 32,6 % de la altura de la palmera, con mínimo de 28.9 %</p> <p>.</p> <p>0,8= La altura del arbusto ficus es el 29 % de la altura de la palmera, con mínimo de 25,2 %</p> <p>.</p> <p>0,7= La altura del arbusto ficus es el 25,3 % de la altura de la</p>		

		<p>palmera, con mínimo de 21,6 %</p> <p>.</p> <p>0,6= La altura del arbusto ficus es el 21,7 % de la altura de la palmera, con mínimo de 18 % .</p> <p>0,5= La altura del arbusto ficus es el 18,1 % de la altura de la palmera, con mínimo de 14,4 %</p> <p>.</p> <p>0,4= La altura del arbusto ficus es el 14,5 % de la altura de la palmera, con mínimo de 10,8 %</p> <p>.</p> <p>0,3= La altura del arbusto ficus es el 10,9 % de la altura de la palmera, con mínimo de 7,1 % .</p> <p>0,2= La altura del arbusto ficus es el 7,2 % de la altura de la palmera, con mínimo de 3,5 % .</p> <p>0,1= La altura del arbusto ficus es el 3,6 % de la altura de la palmera, con mínimo de 1 % .</p>		
	<p>Correcta relación de anchura entre elementos (0,1-1)</p>	<p>1= El ancho del conjunto de hojas de las plantas araña tiene la misma longitud del ancho del conjunto de hojas de la palmera, con una diferencia de hasta 0,4 cm de distancia.</p> <p>0,9= La longitud del ancho del conjunto de hojas de las plantas araña tiene una diferencia de 0,5 cm hasta de 0,9 cm de la longitud del ancho del conjunto de hojas de la palmera.</p> <p>0,8= La longitud del ancho del conjunto de hojas de las plantas araña tiene una diferencia de 1 cm hasta de 1,4 cm de la longitud del ancho del conjunto de hojas de la palmera.</p>		

		<p>0,7= La longitud del ancho del conjunto de hojas de las plantas araña tiene una diferencia de 1,5 cm hasta de 1,9 cm de la longitud del ancho del conjunto de hojas de la palmera.</p> <p>0,6= La longitud del ancho del conjunto de hojas de las plantas araña tiene una diferencia de 2 cm hasta de 2,4 cm de la longitud del ancho del conjunto de hojas de la palmera.</p> <p>0,5= La longitud del ancho del conjunto de hojas de las plantas araña tiene una diferencia de 2,5 cm hasta de 2,9 cm de la longitud del ancho del conjunto de hojas de la palmera.</p> <p>0,4= La longitud del ancho del conjunto de hojas de las plantas araña tiene una diferencia de 3 cm hasta de 3,4 cm de la longitud del ancho del conjunto de hojas de la palmera.</p> <p>0,3= La longitud del ancho del conjunto de hojas de las plantas araña tiene una diferencia de 3,5 cm hasta de 3,9 cm de la longitud del ancho del conjunto de hojas de la palmera.</p> <p>0,2= La longitud del ancho del conjunto de hojas de las plantas araña tiene una diferencia de 4 cm hasta de 4,4 cm de la longitud del ancho del conjunto de hojas de la palmera.</p> <p>0,1= La longitud del ancho del conjunto de hojas de las plantas araña tiene una diferencia de 4,5 cm hasta de 4,9 cm de la longitud del ancho del conjunto de hojas de la palmera.</p>	
--	--	---	--

	<p>Correcta relación de profundidad entre elementos (0,1-1)</p>	<p>1= Determina el 100% de valor correcto, basado en el promedio de los siguientes valores:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) La base del arbusto ficus con una posición X de -95mm y Y de -31,39 mm en relación a la posición de la base del árbol palmera (posición X:0 y Y:0). b) La base del aula con una posición X de 60,95 mm y Y de -11,99 mm en relación a la posición de la base del árbol palmera (posición X:0 y Y:0). <p>0,9= Determina el 90% de valor correcto de lo que se menciono antes.</p> <p>0,8= Determina el 80% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,7= Determina el 70% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,6= Determina el 60% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,5= Determina el 50% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,4= Determina el 40% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,3= Determina el 30% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,2= Determina el 20% de valor correcto de los que se menciono antes.</p>		
--	---	---	--	--

			0,1= Determina el 10% de valor correcto de los que se menciono antes.		
Espacio	Escala	Espacio del dibujo en el formato A5 (0,1-1)	<p>1= Representa un área máximo de 90.72 cm y mínimo de 81,7 cm.</p> <p>0,9= Representa un área máximo de 81,6 cm y mínimo de 72,6 cm.</p> <p>0,8= Representa un área máximo de 72,5 cm y mínimo de 63,6 cm.</p> <p>0,7= Representa un área máximo de 63,5 cm y mínimo de 54,5 cm.</p> <p>0,6= Representa un área máximo de 54,4 cm y mínimo de 45,4 cm.</p> <p>0,5= Representa un área máximo de 45,3 cm y mínimo de 36,3 cm.</p> <p>0,4= Representa un área máximo de 36,2 cm y mínimo de 27,3 cm.</p> <p>0,3= Representa un área máximo de 27,2 cm y mínimo de 18,2 cm.</p> <p>0,2= Representa un área máximo de 18,1 cm y mínimo de 9,1 cm.</p> <p>0,1= Representa un área máximo de 9 cm.</p>		
		Espacio del dibujo en el formato A4 (0,1-1)	<p>1= Representa un área máximo de 358,9 cm y mínimo de 323,1 cm</p> <p>0,9= Representa un área máximo de 323 cm y mínimo de 287,2 cm</p>		

	<p>0,8= Representa un área máximo de 287,1 cm y mínimo de 251,3 cm</p> <p>0,7= Representa un área máximo de 251,2 cm y mínimo de 215,4 cm</p> <p>0,6= Representa un área máximo de 215,3 cm y mínimo de 179,5 cm</p> <p>0,5= Representa un área máximo de 179,4 cm y mínimo de 143,6 cm</p> <p>0,4= Representa un área máximo de 143,5 cm y mínimo de 107,7 cm</p> <p>0,3= Representa un área máximo de 107,6 cm y mínimo de 71,8 cm</p> <p>0,2= Representa un área máximo de 71,7 cm y mínimo de 35,9 cm</p> <p>0,1= Representa un área máximo de 35,8 cm</p>		
Espacio del dibujo en el formato A3 (0,1-1)	<p>1= Representa un área máximo de 738 cm y mínimo de 664,1 cm.</p> <p>0,9= Representa un área máximo de 664,2 cm y mínimo de 590,3 cm.</p> <p>0,8= Representa un área máximo de 590,4 cm y mínimo de 516,5 cm.</p> <p>0,7= Representa un área máximo de 516,6 cm y mínimo de 442,7 cm.</p>		

		<p>0,6= Representa un área máximo de 442,8 cm y mínimo de 368,9 cm.</p> <p>0,5= Representa un área máximo de 369 cm y mínimo de 295,1 cm.</p> <p>0,4= Representa un área máximo de 295,2 cm y mínimo de 221,3 cm.</p> <p>0,3= Representa un área máximo de 221,4 cm y mínimo de 147,5 cm.</p> <p>0,2= Representa un área máximo de 147,6 cm y mínimo de 73,7 cm.</p> <p>0,1= Representa un área máximo de 73,8 cm.</p>		
Perspectiva	Representación de la perspectiva paralela (0,1-1)	<p>1= Determina el 100% de valor correcto: Basado en el promedio de los grados obtenidos de 2 segmentos que representan a la perspectiva paralela</p> <p>0,9= Determina el 90% de valor correcto de lo que se menciono antes.</p> <p>0,8= Determina el 80% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,7= Determina el 70% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,6= Determina el 60% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,5= Determina el 50% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,4= Determina el 40% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,3= Determina el 30% de valor correcto de los que se menciono antes.</p>		

		<p>0,2= Determina el 20% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,1= Determina el 10% de valor correcto de los que se menciono antes.</p>		
	Representación de la perspectiva oblicua (0,1-1)	<p>1= Determina el 100% de valor correcto: Basado en el promedio de los grados obtenidos de 3 segmentos que representan a la perspectiva paralela.</p> <p>0,9= Determina el 90% de valor correcto de lo que se menciono antes.</p> <p>0,8= Determina el 80% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,7= Determina el 70% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,6= Determina el 60% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,5= Determina el 50% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,4= Determina el 40% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,3= Determina el 30% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,2= Determina el 20% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,1= Determina el 10% de valor correcto de los que se menciono antes.</p>		
	Representación de la perspectiva aérea (0,1-1)	<p>1= Determina el 100% de valor correcto: Basado en el promedio de los grados obtenidos de 7 segmentos que representan a la perspectiva paralela.</p> <p>0,9= Determina el 90% de valor correcto de lo que se menciono antes.</p>		

			<p>0,8= Determina el 80% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,7= Determina el 70% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,6= Determina el 60% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,5= Determina el 50% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,4= Determina el 40% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,3= Determina el 30% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,2= Determina el 20% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,1= Determina el 10% de valor correcto de los que se menciono antes.</p>		
Forma	Detalle	Reflejo de la textura del objeto (0,1-1)	<p>a. Si el tamaño de la hoja es de 2 milímetros tendría 0,2 puntos. Pero, si solo tiene 1 milímetro o tres, tendría 0,1.</p> <p>b. Todo el cumulo de hojas esta dividido por grupos dejando ciertos espacios entre ellos, así tendría 0,2 puntos. Pero, si solo una pequeña parte esta dividido por grupos, tendría 0,1.</p> <p>c. Si las hojas generan el contorno, tendría 0,2, pero, si solo algunas lo hacen tendría 0,1.</p>		

			<p>d. Si la cantidad de hojas llenan todo el espacio asignado tiene 0,2, pero, si solo llena una parte tendría 0,1.</p> <p>e. Si las hojas se visualizan en diferentes ángulos tendría 0,2. Pero, si solo están en un solo ángulo tendría 0,1.</p>		
	Representación	Reflejo del tamaño (0,1-1)	<p>1= Representa un área máximo de 200 cm y un mínimo de 180,1 cm.</p> <p>0.9= Representa un área máximo de 180 cm y un mínimo de 160,1 cm.</p> <p>0.8= Representa un área máximo de 160 cm y un mínimo de 140,1 cm.</p> <p>0.7= Representa un área máximo de 140 cm y un mínimo de 120,1 cm</p> <p>0.6= Representa un área máximo de 120 cm y un mínimo de 100,1 cm</p> <p>0.5= Representa un área máximo de 100 cm y un mínimo de 80,1 cm</p> <p>0.4= Representa un área máximo de 80 cm y un mínimo de 60,1 cm</p> <p>0.3= Representa un área máximo de 60 cm y un mínimo de 40,1 cm</p> <p>0.2= Representa un área máximo de 40 cm y un mínimo de 20,1 cm</p>		

			0,1= Representa un área máximo de 20 cm y un mínimo de 10 cm		
		Reflejo del contorno (0,1-1)	<p>1= Determina el 100 % de valor correcto, basado en el promedio de las distancias y ángulos correctos de los 10 puntos claves que estructuran el contorno en relación a su vértice. Así tenemos:</p> <p>0,9= Determina el 90% de valor correcto de lo que se menciono antes.</p> <p>0,8= Determina el 80% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,7= Determina el 70% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,6= Determina el 60% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,5= Determina el 50% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,4= Determina el 40% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,3= Determina el 30% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,2= Determina el 20% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,1= Determina el 10% de valor correcto de los que se menciono antes.</p>		
		Reflejo de la proporción (0,1-1)	<p>1= Determina el 100% de valor correcto, basado en el promedio de los siguientes valores:</p> <p>a) El ancho del tronco constituye el 26,7% del ancho total del árbol.</p> <p>b) La altura del tronco representa el 30% de la altura total del árbol.</p>		

			<p>0,9= Determina el 90% de valor correcto de lo que se menciona antes.</p> <p>0,8= Determina el 80% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,7= Determina el 70% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,6= Determina el 60% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,5= Determina el 50% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,4= Determina el 40% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,3= Determina el 30% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,2= Determina el 20% de valor correcto de los que se menciona antes.</p> <p>0,1= Determina el 10% de valor correcto de los que se menciona antes.</p>		
	Proporción	Correcta relación de altura entre elementos (0,1-1)	<p>1= La altura del ficus pequeño corresponde al 32,8% de la altura del ficus grande</p> <p>0.9= La altura del ficus pequeño corresponde al 29,5 % hasta un 26,3 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.8= La altura del ficus pequeño corresponde al 26,2 % hasta un 23 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.7= La altura del ficus pequeño corresponde al 22,9% hasta un 19,8 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.6= La altura del ficus pequeño corresponde al 19,7% hasta un 16,5 % de la altura del ficus grande.</p>		

			<p>0.5= La altura del ficus pequeño corresponde al 16,4 % hasta un 13,2 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.4= La altura del ficus pequeño corresponde al 13,1 % hasta un 9,9 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.3= La altura del ficus pequeño corresponde al 9,8 % hasta un 6,7 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.2= La altura del ficus pequeño corresponde al 6,6 % hasta un 3,4 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.1= La altura del ficus pequeño corresponde al 3,3 % de la altura del ficus grande.</p>		
		<p>Correcta relación de anchura entre elementos (0,1-1)</p>	<p>1= La anchura del ficus pequeño corresponde al 31,6% hasta un 28,5 % de la anchura del ficus grande.</p> <p>0.9= La altura del ficus pequeño corresponde al 28,4 % hasta un 25,3 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.8= La altura del ficus pequeño corresponde al 25,2% hasta un 22,2 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.7= La altura del ficus pequeño corresponde al 22,1 % hasta un 19 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.6= La altura del ficus pequeño corresponde al 18,9 % hasta un 15,9 % de la altura del ficus grande.</p>		

			<p>0.5= La altura del ficus pequeño corresponde al 15,8% hasta un 12,7 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.4= La altura del ficus pequeño corresponde al 12,6 % hasta un 9,6 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.3= La altura del ficus pequeño corresponde al 9,5 % hasta un 6,4 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.2= La altura del ficus pequeño corresponde al 6,3 % hasta un 3,3 % de la altura del ficus grande.</p> <p>0.1= La altura del ficus pequeño corresponde al 3,2 % de la altura del ficus grande.</p>		
		<p>Correcta relación de profundidad entre elementos (0,1-1)</p>	<p>1= Determina el 100% de valor correcto, basado en el promedio de los siguientes valores:</p> <p>a) La base del arbusto ficus pequeño con una posición X de -85mm y Y de -37,5 mm en relación a la posición de la base del arbusto ficus grande (posición X:0 y Y:0).</p> <p>0,9= Determina el 90% de valor correcto de lo que se menciono antes.</p> <p>0,8= Determina el 80% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,7= Determina el 70% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,6= Determina el 60% de valor correcto de los que se menciono antes.</p>		

			<p>0,5= Determina el 50% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,4= Determina el 40% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,3= Determina el 30% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,2= Determina el 20% de valor correcto de los que se menciono antes.</p> <p>0,1= Determina el 10% de valor correcto de los que se menciono antes.</p>		
TOTAL:					

4. Documentos de validación de contenido del Instrumento

Lima, 14 de Mayo del 2015.

Señor (a):

..... Edgar F. Damian Nñez

Docente de la Unidad de Post Grado de la Facultad de Educación UNMSM

Presente.-

Asunto: Validación de Instrumentos

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo para hacer de su conocimiento que siendo estudiante del Doctorado en Educación de la unidad de Postgrado de la Facultad de Educación de la UNMSM, vengo realizando la investigación científico-pedagógico sobre el tema: **“Método Gestalt frente al Método Tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de Comunicación Social de la Universidad Técnica de Babahoyo.”**

Como especialista en investigación científico-pedagógica con amplia experiencia en el tema de educación. Requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación, para ello solicito su colaboración para que emita su opinión sobre los instrumentos de recolección de datos adjuntos, a fin de calcular indicadores subjetivos de validez, calificando elemento por elemento a partir de sus puntuaciones con la respectiva escala de respuesta.

Mucho apreciare pueda evaluar el referido documento, para ello adjunto lo siguiente:

- 1) El Informe de validación, cuyo aspecto se servirá absolver.
- 2) La matriz de consistencia (cuyo comportamiento se busca medir), y otros aspectos que puedan ilustrar el sentido de la investigación.

Agradezco a Ud. la atención a la presente, como también deseo expresarle la consideración más distinguida.

Atentamente,

..... Jorge Dahik

JORGE LUIS DAHIK CABRERA




I. DATOS INFORMATIVOS

Apellido y Nombre del Informante	Cargo o Institución donde Labora	Nombre del Instrumento de Evaluación	Autor del Instrumento
Edoar F. Damian Nuñez	UNMSM-FE-UPG	Ficha de observación-evaluación para medir la habilidad para dibujar	Magister JORGE LUIS DAHIK CABRERA
Título: "Método Gestalt frente al Método Tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de Comunicación Social de la Universidad Técnica de Babahoyo."			

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0- 20%	Regular 21- 40%	Buena 41- 60 %	Muy buena 61-80%	Excelente 81- 100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado					81
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en aspectos observables, por lo cual es:					82
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					83
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					83
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					83
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los niveles de habilidad para dibujar					81
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico científicos					86
8. COHERENCIA	Entre las escalas, indicadores y las dimensiones					89

9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnostico					89
10. OPORTUNIDAD	El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado					87
III. OPINION DE APLICACIÓN:						
Aplicable <input checked="" type="checkbox"/> Aplicable después de corregir <input type="checkbox"/> No aplicable <input type="checkbox"/>						
IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: <u>84.4</u>						
Lima 14-05-2015	08056163		980464520			
Lugar y fecha	DNI	Firma del Experto	Teléfono			

INFORME FINAL DEL JURADO EXPERTO - VALIDEZ DE CONTENIDO


Instrumento: Ficha de observación-evaluación para medir la habilidad para dibujar

Autor: Ing. Jorge Luis Dahik Cabrera

Jurado experto: Doctor/a: Edgar F. Damian Nuñez

Docente de la Universidad: UNMSM

Aspectos	Criterios	Inapropiado	Poco apropiado	Apropiado	Muy apropiado
intencionalidad	El test permite valorar el nivel de la variable, por ello es:				✓
suficiente	La cantidad de escalas que se presentan permiten medir la variable, por lo cual es:				✓
consistencia	El cuestionario ha sido construido en base a aspectos científicos, por lo tanto el instrumento es:				✓
coherencia	Existe coherencia entre variables, dimensiones, indicadores y escalas por lo cual el instrumento es:				✓


Firma del Jurado examinador

Doctor/a Edgar Damian Nuñez

Lima, 14 de Mayo del 2015.

Señor (a):

Elias Mejia Mejia

Docente de la Unidad de Post Grado de la Facultad de Educación UNMSM
Presente.-

Asunto: Validación de Instrumentos

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo para hacer de su conocimiento que siendo estudiante del Doctorado en Educación de la unidad de Postgrado de la Facultad de Educación de la UNMSM, vengo realizando la investigación científico-pedagógico sobre el tema: **“Método Gestalt frente al Método Tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de Comunicación Social de la Universidad Técnica de Babahoyo.”**

Como especialista en investigación científico-pedagógica con amplia experiencia en el tema de educación. Requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación, para ello solicito su colaboración para que emita su opinión sobre los instrumentos de recolección de datos adjuntos, a fin de calcular indicadores subjetivos de validez, calificando elemento por elemento a partir de sus puntuaciones con la respectiva escala de respuesta.

Mucho apreciare pueda evaluar el referido documento, para ello adjunto lo siguiente:

- 1) El Informe de validación, cuyo aspecto se servirá absolver.
- 2) La matriz de consistencia (cuyo comportamiento se busca medir), y otros aspectos que puedan ilustrar el sentido de la investigación.

Agradezco a Ud. la atención a la presente, como también deseo expresarle la consideración más distinguida.

Atentamente,

Jorge Dahik

JORGE LUIS DAHIK CABRERA



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD DE EDUCACIÓN

UNIDAD DE POSGRADO

DOCTORADO EN EDUCACIÓN


FICHA DE VALIDACIÓN

I. DATOS INFORMATIVOS

Apellido y Nombre del Informante	Cargo o Institución donde Labora	Nombre del Instrumento de Evaluación	Autor del Instrumento
MEJIA MEJIA ELIAS. J	UNMSM-FE-UPG	Ficha de observación-evaluación para medir la habilidad para dibujar	Magister JORGE LUIS DAHIK CABRERA
Título: "Método Gestalt frente al Método Tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de Comunicación Social de la Universidad Técnica de Babahoyo."			

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0- 20%	Regular 21- 40%	Buena 41- 60 %	Muy buena 61-80%	Excelente 81- 100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado					85
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en aspectos observables, por lo cual es:					85
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					85
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					81
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					82
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los niveles de habilidad para dibujar					84
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico científicos					87
8. COHERENCIA	Entre las escalas, indicadores y las dimensiones					92

9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnostico					90
10. OPORTUNIDAD	El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado					86
III. OPINION DE APLICACIÓN:						
Aplicable <input checked="" type="checkbox"/> Aplicable después de corregir <input type="checkbox"/> No aplicable <input type="checkbox"/>						
IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: <u>85%</u>						
Lima 14-05-2015	08765345			999950269		
Lugar y fecha	DNI	Firma del Experto		Teléfono		

consistencia

coherencia



Firma del Experto

Docuaja

INFORME FINAL DEL JURADO EXPERTO - VALIDEZ DE CONTENIDO

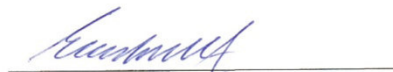
Instrumento: Ficha de observación-evaluación para medir la habilidad para dibujar

Autor: Ing. Jorge Luis Dahik Cabrera

Jurado experto: Doctor/a: ELIAS J. MEJIA MEJIA

Docente de la Universidad: UNMSM

Aspectos	Criterios	Inapropiado	Poco apropiado	Apropiado	Muy apropiado
intencionalidad	El test permite valorar el nivel de la variable, por ello es:				✓
suficiente	La cantidad de escalas que se presentan permiten medir la variable, por lo cual es:				✓
consistencia	El cuestionario ha sido construido en base a aspectos científicos, por lo tanto el instrumento es:				✓
coherencia	Existe coherencia entre variables, dimensiones, indicadores y escalas por lo cual el instrumento es:				✓



Firma del Jurado examinador

Doctor/a ELIAS J. MEJIA MEJIA

Lima, 14 de Mayo del 2015.

Señor (a):

Francis Díaz Flores

Docente de la Unidad de Post Grado de la Facultad de Educación UNMSM

Presente.-

Asunto: Validación de Instrumentos

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo para hacer de su conocimiento que siendo estudiante del Doctorado en Educación de la unidad de Postgrado de la Facultad de Educación de la UNMSM, vengo realizando la investigación científico-pedagógico sobre el tema: **“Método Gestalt frente al Método Tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de Comunicación Social de la Universidad Técnica de Babahoyo.”**

Como especialista en investigación científico-pedagógica con amplia experiencia en el tema de educación. Requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación, para ello solicito su colaboración para que emita su opinión sobre los instrumentos de recolección de datos adjuntos, a fin de calcular indicadores subjetivos de validez, calificando elemento por elemento a partir de sus puntuaciones con la respectiva escala de respuesta.

Mucho apreciare pueda evaluar el referido documento, para ello adjunto lo siguiente:

- 1) El Informe de validación, cuyo aspecto se servirá absolver.
- 2) La matriz de consistencia (cuyo comportamiento se busca medir), y otros aspectos que puedan ilustrar el sentido de la investigación.

Agradezco a Ud. la atención a la presente, como también deseo expresarle la consideración más distinguida.

Atentamente,

Jorge Dahik

JORGE LUIS DAHIK CABRERA



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE EDUCACIÓN

UNIDAD DE POSGRADO

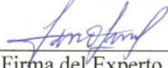
DOCTORADO EN EDUCACIÓN
FICHA DE VALIDACIÓN

I. DATOS INFORMATIVOS

Apellido y Nombre del Informante	Cargo o Institución donde Labora	Nombre del Instrumento de Evaluación	Autor del Instrumento
<i>Díaz Flores Francis</i>	UNMSM-FE-UPG	Ficha de observación-evaluación para medir la habilidad para dibujar	Magister JORGE LUIS DAHIK CABRERA
Título: "Método Gestalt frente al Método Tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de Comunicación Social de la Universidad Técnica de Babahoyo."			

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0- 20%	Regular 21- 40%	Buena 41- 60 %	Muy buena 61-80%	Excelente 81- 100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado					86
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en aspectos observables, por lo cual es:					86
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					86
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				80	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					82
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los niveles de habilidad para dibujar					85
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico científicos					86
8. COHERENCIA	Entre las escalas, indicadores y las dimensiones					89

9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnostico					87
10. OPORTUNIDAD	El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado					87
III. OPINION DE APLICACIÓN:						
Aplicable <input checked="" type="checkbox"/> Aplicable después de corregir <input type="checkbox"/> No aplicable <input type="checkbox"/>						
IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: <u>85.4%</u>						
Lima 14-05-2015	40675304		999502136			
Lugar y fecha	DNI	Firma del Experto	Teléfono			

INFORME FINAL DEL JURADO EXPERTO - VALIDEZ DE CONTENIDO


Instrumento: Ficha de observación-evaluación para medir la habilidad para dibujar

Autor: Ing. Jorge Luis Dahik Cabrera

Jurado experto: Doctor/a: *Francis Díaz Flores*

Docente de la Universidad: *UNMSM*

Aspectos	Criterios	Inapropiado	Poco apropiado	Apropiado	Muy apropiado
intencionalidad	El test permite valorar el nivel de la variable, por ello es:				✓
suficiente	La cantidad de escalas que se presentan permiten medir la variable, por lo cual es:				✓
consistencia	El cuestionario ha sido construido en base a aspectos científicos, por lo tanto el instrumento es:				✓
coherencia	Existe coherencia entre variables, dimensiones, indicadores y escalas por lo cual el instrumento es:				✓



 Firma del Jurado examinador
 Doctor/a *Francis Díaz Flores*

Lima, 14 de Mayo del 2015.

Señor (a):

Tula Carola Sanchez Garcia

Docente de la Unidad de Post Grado de la Facultad de Educación UNMSM

Presente.-

Asunto: Validación de Instrumentos

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo para hacer de su conocimiento que siendo estudiante del Doctorado en Educación de la unidad de Postgrado de la Facultad de Educación de la UNMSM, vengo realizando la investigación científico-pedagógico sobre el tema: **“Método Gestalt frente al Método Tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de Comunicación Social de la Universidad Técnica de Babahoyo.”**

Como especialista en investigación científico-pedagógica con amplia experiencia en el tema de educación. Requero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación, para ello solicito su colaboración para que emita su opinión sobre los instrumentos de recolección de datos adjuntos, a fin de calcular indicadores subjetivos de validez, calificando elemento por elemento a partir de sus puntuaciones con la respectiva escala de respuesta.

Mucho apreciare pueda evaluar el referido documento, para ello adjunto lo siguiente:

- 1) El Informe de validación, cuyo aspecto se servirá absolver.
- 2) La matriz de consistencia (cuyo comportamiento se busca medir), y otros aspectos que puedan ilustrar el sentido de la investigación.

Agradezco a Ud. la atención a la presente, como también deseo expresarle la consideración más distinguida.

Atentamente,

Jorge Dahik

JORGE LUIS DAHIK CABRERA



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD DE EDUCACIÓN

UNIDAD DE POSGRADO

DOCTORADO EN EDUCACIÓN

FICHA DE VALIDACIÓN

I. DATOS INFORMATIVOS

Apellido y Nombre del Informante	Cargo o Institución donde Labora	Nombre del Instrumento de Evaluación	Autor del Instrumento
Sanchez García Tola Carlos	UNMSM-FE-UPG	Ficha de observación-evaluación para medir la habilidad para dibujar	Magister JORGE LUIS DAHÍK CABRERA
Título: "Método Gestalt frente al Método Tradicional en el desarrollo de la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de Comunicación Social de la Universidad Técnica de Babahoyo."			

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0- 20%	Regular 21- 40%	Buena 41- 60 %	Muy buena 61-80%	Excelente 81- 100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado				80	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en aspectos observables, por lo cual es:				80	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					90
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					90
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				80	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los niveles de habilidad para dibujar					90
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico científicos					90
8. COHERENCIA	Entre las escalas, indicadores y las dimensiones					90

9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del diagnostico					90
10. OPORTUNIDAD	El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado					80
III. OPINION DE APLICACIÓN:						
Aplicable <input checked="" type="checkbox"/> Aplicable después de corregir <input type="checkbox"/> No aplicable <input type="checkbox"/>						
IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: <u>86%</u>						
Lima 14-05-2015	08312948	<i>[Firma]</i>	99962081			
Lugar y fecha	DNI	Firma del Experto	Teléfono			

El instrumento de evaluación ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado.

El instrumento de evaluación ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado.

[Firma]

Firma del Jurado Evaluador

Doctora *[Nombre]*

INFORME FINAL DEL JURADO EXPERTO - VALIDEZ DE CONTENIDO

Instrumento: Ficha de observación-evaluación para medir la habilidad para dibujar

Autor: Ing. Jorge Luis Dahik Cabrera

Jurado experto: Doctor/a: Tula Comala Sánchez Garza

Docente de la Universidad: UNASAM

Aspectos	Criterios	Inapropiado	Poco apropiado	Apropiado	Muy apropiado
intencionalidad	El test permite valorar el nivel de la variable, por ello es:				✓
suficiente	La cantidad de escalas que se presentan permiten medir la variable, por lo cual es:				✓
consistencia	El cuestionario ha sido construido en base a aspectos científicos, por lo tanto el instrumento es:				✓
coherencia	Existe coherencia entre variables, dimensiones, indicadores y escalas por lo cual el instrumento es:				✓

Tula Comala Sánchez Garza

Firma del Jurado examinador

Doctor/a Tula Sánchez G.

5. Sesiones de clases del Método Gestalt

5.1. Semana 1

Sesión 1: Pre-evaluación para medir la habilidad para dibujar

La pre evaluación esta conformada por tres sub-evaluaciones: la primera mide la memoria visual, la segunda la capacidad de adaptar el tamaño y la perspectiva de cubos, y la tercera la representación de la forma.

Actividad 1: Dibujo de memoria de un paisaje en orientación vertical, para medir retención memorística visual

En esta sub evaluación el estudiante solo observo por 3 minutos la fotografía de la fachada de un pabellón de aulas (véase la foto 1), tratando de memorizar los elementos observados, luego al ocultar la fotografía, los estudiantes procedieron a dibujar lo que recordaban en una hoja A4 por 10 minutos.

Materiales: Una hoja tamaño A4 y un esferográfico azul o negro (nota: los estudiantes no deben usar lápiz para que no puedan borrar sus errores; si es necesario, los estudiantes podrán asentar por encima de lo ya rayado el trazo que ellos consideren correcto).

Actividad 2: Dibujo de diferentes cubos, para medir la habilidad de representar formas artificiales con perspectivas en 3 tamaños diferentes.

Esta sub-evaluación se divide en tres fases, donde se proyecta la misma fotografía (fotografía de diferentes cubos; véase la foto 2), pero, en cada fase el estudiante lo tendrá que dibujar en un formato de hoja diferente:

Fase 1: La imagen (fotografía de diferentes cubos; véase la foto 2) se proyecta y el estudiante mientras lo observa procede a dibujar, el estudiante solo tiene 3 minutos para representarlo en formato de hoja A3 y en orientación horizontal; luego un descanso de 3 minutos --en este lapso se oculta la fotografía--.

Fase 2: La misma imagen de la fase 1 (fotografía de diferentes cubos; véase la foto 2) se proyecta y el estudiante mientras lo observa procede a dibujar, el estudiante solo tiene 3 minutos para representarlo, pero, en formato de hoja A4 y en orientación horizontal; luego un descanso de 3 minutos --en este lapso se oculta la fotografía--.

Fase 3: La misma imagen de la fase 1 (fotografía de diferentes cubos; véase la foto 2) se proyecta y el estudiante mientras lo observa procede a dibujar, el estudiante solo tiene 3 minutos para representarlo, pero, en formato de hoja A5 y en orientación horizontal; luego un descanso de 3 minutos --en este lapso se oculta la fotografía--.

Materiales: Tres hojas, la primera de tamaño A3, la segunda A4 y la tercera A5; además, un esferográfico azul o negro (nota: los estudiantes no deben usar lápiz para que no puedan borrar sus errores; si es necesario, los estudiantes podrán asentar por encima de lo ya rayado el trazo que ellos consideren correcto)

Actividad 3: Dibujo de un paisaje en orientación horizontal, para medir la habilidad para representar formas naturales

En esta sub-evaluación, la fotografía de camino de hormigón entre arboles (véase la foto 3), fue proyectada para que los estudiantes lo realicen en 30 minutos, con todos los detalles posibles, en formato de hoja A4 y en orientación horizontal.

Materiales: Una hoja tamaño A4 y un esferográfico azul o negro (nota: los estudiantes no deben usar lápiz para que no puedan borrar sus errores; si es necesario, los estudiantes podrán asentar por encima de lo ya rayado el trazo que ellos consideren correcto)

5.2. Semana 2

Sesión 2: Técnica de proximidad

Se explicó con una clase demostrativa el proceso para dibujar con la técnica de proximidad, el tiempo utilizado fue de 30 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 4), tiempo suficiente para que los estudiantes mas lentos finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 5), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro (nota: los estudiantes no deben usar lápiz para que no puedan borrar sus errores; si es necesario, los estudiantes podrán asentar por encima de lo ya rayado el trazo que ellos consideren correcto)

5.3. Semana 3

Sesión 3: Técnica de proximidad

Se hizo un repaso del proceso para dibujar con la técnica de proximidad, antes de continuar con la practica, el tiempo empleado no duro mas de 10 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes realizaron el dibujo de la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 6), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Actividad 2: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 7), tiempo requerido para completar el trabajo

Actividad 3: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 8), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Tres hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

5.4. Semana 4

Sesión 4: Técnica de proximidad

Actividad 1: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 9), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes realizaron el dibujo de la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 10), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

5.5. Semana 5

Sesión 5: Técnica de semejanza

Se explicó con una clase demostrativa el proceso para dibujar con la técnica de semejanza, el tiempo utilizado fue de 30 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 11), tiempo suficiente para que los estudiantes mas lentos finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 12), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

5.6. Semana 6

Sesión 6: Técnica de semejanza

Se hizo un repaso del proceso para dibujar con la técnica de semejanza, antes de continuar con la practica, el tiempo empleado no duro mas de 10 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes realizaron el dibujo de la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 13), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Actividad 2: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 14), tiempo requerido para completar el trabajo

Actividad 3: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 15), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Tres hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

5.7. Semana 7

Sesión 7: Técnica de semejanza

Actividad 1: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 16), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes realizaron el dibujo de la foto proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 17), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

5.8. Semana 8

Sesión 8: Técnica de formas cerradas

Se explicó con una clase demostrativa el proceso para dibujar con la técnica de formas cerradas, el tiempo utilizado fue de 30 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 18), tiempo suficiente para que los estudiantes mas lentos finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 19), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

5.9. Semana 9

Sesión 9: Técnica de formas cerradas

Se hizo un repaso del proceso para dibujar con la técnica de formas cerradas, antes de continuar con la practica, el tiempo empleado no duro mas de 10 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes realizaron el dibujo de la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 20), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Actividad 2: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 21), tiempo requerido para completar el trabajo

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

5.10. Semana 10

Sesión 10: Técnica de formas continuas

Se explicó con una clase demostrativa el proceso para dibujar con la técnica de formas continuas, el tiempo utilizado fue de 30 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 22), tiempo suficiente para que los estudiantes mas lentos finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 23), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

5.11. Semana 11

Sesión 11: Técnica de formas continuas

Se hizo un repaso del proceso para dibujar con la técnica de formas continuas, antes de continuar con la practica, el tiempo empleado no duro mas de 10 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes realizaron el dibujo de la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 24), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Actividad 2: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 25), tiempo requerido para completar el trabajo.

Actividad 3: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 26), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Tres hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

5.12. Semana 12

Sesión 12: Técnica de formas continuas

Actividad 1: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 27), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes realizaron el dibujo de la foto proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 28), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

6. Sesiones de clases del Método Tradicional

6.1. Semana 1

Sesión 1: Pre-evaluación para medir la habilidad para dibujar

La pre evaluación esta conformada por tres sub-evaluaciones: la primera mide la memoria visual, la segunda la capacidad de adaptar el tamaño y la perspectiva de cubos, y la tercera la representación de la forma.

Actividad 1: Dibujo de memoria de un paisaje en orientación vertical, para medir retención memorística visual

En esta sub evaluación el estudiante solo observo por 3 minutos la fotografía de la fachada de un pabellón de aulas (véase la foto 1), tratando de memorizar los elementos observados, luego al ocultar la fotografía, los estudiantes procedieron a dibujar lo que recordaban en una hoja A4 por 10 minutos.

Materiales: Una hoja tamaño A4 y un esferográfico azul o negro (nota: los estudiantes no deben usar lápiz para que no puedan borrar sus errores; si es necesario, los estudiantes podrán asentar por encima de lo ya rayado el trazo que ellos consideren correcto).

Actividad 2: Dibujo de diferentes cubos, para medir la habilidad de representar formas artificiales con perspectivas en 3 tamaños diferentes.

Esta sub-evaluación se divide en tres fases, donde se proyecta la misma fotografía (fotografía de diferentes cubos; véase la foto 2), pero, en cada fase el estudiante lo tendrá que dibujar en un formato de hoja diferente:

Fase 1: La imagen (fotografía de diferentes cubos; véase la foto 2) se proyecta y el estudiante mientras lo observa procede a dibujar, el estudiante solo tiene 3 minutos para representarlo en formato de hoja A3 y en orientación horizontal; luego un descanso de 3 minutos --en este lapso se oculta la fotografía--.

Fase 2: La misma imagen de la fase 1 (fotografía de diferentes cubos; véase la foto 2) se proyecta y el estudiante mientras lo observa procede a dibujar, el estudiante solo tiene 3 minutos para representarlo, pero, en formato de hoja A4 y en orientación horizontal; luego un descanso de 3 minutos --en este lapso se oculta la fotografía--.

Fase 3: La misma imagen de la fase 1 (fotografía de diferentes cubos; véase la foto 2) se proyecta y el estudiante mientras lo observa procede a dibujar, el estudiante solo tiene 3 minutos para representarlo, pero, en formato de hoja A5 y en orientación horizontal; luego un descanso de 3 minutos --en este lapso se oculta la fotografía--.

Materiales: Tres hojas, la primera de tamaño A3, la segunda A4 y la tercera A5; además, un esferográfico azul o negro (nota: los estudiantes no deben usar lápiz para que no puedan borrar sus errores; si es necesario, los estudiantes podrán asentar por encima de lo ya rayado el trazo que ellos consideren correcto)

Actividad 3: Dibujo de un paisaje en orientación horizontal, para medir la habilidad para representar formas naturales

En esta sub-evaluación, la fotografía de camino de hormigón entre arboles (véase la foto 3), fue proyectada para que los estudiantes lo realicen en 30 minutos, con todos los detalles posibles, en formato de hoja A4 y en orientación horizontal.

Materiales: Una hoja tamaño A4 y un esferográfico azul o negro (nota: los estudiantes no deben usar lápiz para que no puedan borrar sus errores; si es necesario, los estudiantes podrán asentar por encima de lo ya rayado el trazo que ellos consideren correcto)

6.2. Semana 2

Sesión 2: Técnica de formas bidimensionales

Se explicó con una clase demostrativa el proceso para dibujar con la técnica de proximidad, el tiempo utilizado fue de 30 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 4), tiempo suficiente para que los estudiantes mas lentos finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 5), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro (nota: los estudiantes no deben usar lápiz para que no puedan borrar sus errores; si es necesario, los estudiantes podrán asentar por encima de lo ya rayado el trazo que ellos consideren correcto)

6.3. Semana 3

Sesión 3: Técnica de formas bidimensionales

Se hizo un repaso del proceso para dibujar con la técnica de proximidad, antes de continuar con la practica, el tiempo empleado no duro mas de 10 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes realizaron el dibujo de la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 6), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Actividad 2: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 7), tiempo requerido para completar el trabajo

Actividad 3: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 8), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Tres hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

6.4. Semana 4

Sesión 4: Técnica de formas bidimensionales

Actividad 1: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 9), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes realizaron el dibujo de la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 10), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

6.5. Semana 5

Sesión 5: Técnica de formas tridimensionales

Se explicó con una clase demostrativa el proceso para dibujar con la técnica de semejanza, el tiempo utilizado fue de 30 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 11), tiempo suficiente para que los estudiantes mas lentos finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 12), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

6.6. Semana 6

Sesión 6: Técnica de formas tridimensionales

Se hizo un repaso del proceso para dibujar con la técnica de semejanza, antes de continuar con la practica, el tiempo empleado no duro mas de 10 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes realizaron el dibujo de la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 13), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Actividad 2: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 14), tiempo requerido para completar el trabajo

Actividad 3: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 15), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Tres hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

6.7. Semana 7

Sesión 7: Técnica de formas tridimensionales

Actividad 1: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 16), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes realizaron el dibujo de la foto proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 17), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

6.8. Semana 8

Sesión 8: Técnica de contorno

Se explicó con una clase demostrativa el proceso para dibujar con la técnica de formas cerradas, el tiempo utilizado fue de 30 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 18), tiempo suficiente para que los estudiantes mas lentos finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 19), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

6.9. Semana 9

Sesión 9: Técnica de contorno

Se hizo un repaso del proceso para dibujar con la técnica de formas cerradas, antes de continuar con la practica, el tiempo empleado no duro mas de 10 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes realizaron el dibujo de la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 20), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Actividad 2: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 21), tiempo requerido para completar el trabajo

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

6.10. Semana 10

Sesión 10: Técnica de claroscuro

Se explicó con una clase demostrativa el proceso para dibujar con la técnica de formas continuas, el tiempo utilizado fue de 30 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 22), tiempo suficiente para que los estudiantes mas lentos finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 23), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

6.11. Semana 11

Sesión 11: Técnica de claroscuro

Se hizo un repaso del proceso para dibujar con la técnica de formas continuas, antes de continuar con la practica, el tiempo empleado no duro mas de 10 minutos.

Actividad 1: Los estudiantes realizaron el dibujo de la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 24), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Actividad 2: Los estudiantes procedieron a representar la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 25), tiempo requerido para completar el trabajo.

Actividad 3: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 26), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Materiales: Tres hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

6.12. Semana 12

Sesión 12: Técnica de claroscuro

Actividad 1: Los estudiantes dibujaron la imagen proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 27), tiempo disponible para que finalicen el trabajo.

Actividad 2: Los estudiantes realizaron el dibujo de la foto proyectada por 30 minutos (véase la fotografía 28), tiempo necesario para que todos los estudiantes finalicen.

Materiales: Dos hojas tamaño A4 y un esferográfico azul o negro.

7. Silabo del método Gestalt

Información general

Sumilla

En este curso se explica paso a paso las técnicas de formas próximas, de formas iguales, de formas cerradas y formas continuas; así, en las aulas se deben usar un ordenador y proyector para presentar fotografías que sirven de objetos modelos para dibujar. En consecuencia, la finalidad de este curso es desarrollar la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo.

Objetivos

Al finalizar el curso, los estudiantes estarán en capacidad de aplicar las técnicas del método Gestalt y mejorar su habilidad para dibujar.

Competencias

- Aplicar la técnica de formas próximas para dibujar.
- Emplear la técnica de formas iguales para dibujar.
- Utilizar la técnica de formas cerradas para dibujar.
- Manejar la técnica de formas continuas para dibujar.
- Desarrollar la habilidad para dibujar.

Metodología

Teórico y práctico (trabajo en un aula con ordenador y proyector, presentación de fotografías como modelo para dibujar, explicación de las técnicas paso a paso).

Contenido temático

- Estructuración de la forma por agrupación
 - Técnicas de formas próximas
 - Técnicas de formas iguales
 - Técnicas de formas cerradas
- Estructuración de la forma por anticipación
 - Técnica de formas continuas

Bibliografía

Dahik, J. (2012). *GUÍA METODOLÓGICA DE TÉCNICAS ALTERNATIVAS PARA DIBUJAR*. Tesis de Maestría, Universidad de Guayaquil, Guayaquil.

Luna Blanco, R. (1996). *INTERACCIÓN DE LAS LEYES GESTÁLTICAS EN LA ESTRUCTURACIÓN JERÁRQUICA Y CONFIGURACIÓN HOLÍSTICA DE LA INFORMACIÓN VISUAL*. UNIVERSIDAD DE MÁLAGA, PSICOLOGÍA BÁSICA, PSICOBIOLOGÍA Y METODOLOGÍA DE LAS CC. DEL COMPORTAMIENTO, Málaga.

Pescio, S. *Figura y Fondo*. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Recuperado el mayo de 2015, de <http://www.pescioweb.com.ar>

Pescio, S. *GRAMÁTICA DE LA VISIÓN: LA CONSTITUCIÓN DE LOS OBJETOS FENOMÉNICOS. Kanizsa*. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Recuperado el mayo de 2015, de <http://www.pescioweb.com.ar>

OCDE(Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico). (2009). *La Comprensión del Cerebro*. UCSH. Recuperado el julio de 2015, de <http://www.oecd.org/centrodemexico/>

8. Silabo del método tradicional

Información general

Sumilla

En este curso se explica paso a paso las técnicas de formas bidimensionales, de formas tridimensionales, de contorno y de sombras; así, en las aulas se deben usar un ordenador y proyector para presentar fotografías que sirven de objetos modelos para dibujar. En consecuencia, la finalidad de este curso es desarrollar la habilidad para dibujar en los estudiantes de la carrera de comunicación social de la Universidad Técnica de Babahoyo.

Objetivos

Al finalizar el curso, los estudiantes estarán en capacidad de aplicar las técnicas del método tradicional y mejorar su habilidad para dibujar.

Competencias

- Aplicar la técnica de formas bidimensionales para dibujar.
- Emplear la técnica de formas tridimensionales para dibujar.
- Utilizar la técnica de contorno para dibujar.
- Manejar la técnica de sombras para dibujar.
- Desarrollar la habilidad para dibujar.

Metodología

Teórico y práctico (trabajo en un aula con ordenador y proyector, presentación de fotografías como modelo para dibujar, explicación de las técnicas paso a paso).

Contenido temático

- Estructuración de la forma por analogía de figuras conocidas
 - Técnicas de formas bidimensionales
 - Técnicas de formas tridimensionales
- Estructuración de la forma por delimitación de áreas particulares
 - Técnica de contorno
 - Técnica de sombras

Bibliografía

Hoddinott, B. (2006). *Dibujo para Dummies*. Bogota: Norma.

Micklewright, K. (2006). *Dibujo, perfeccionar el lenguaje de la expresión visual*.

Barcelona: Art Blume.

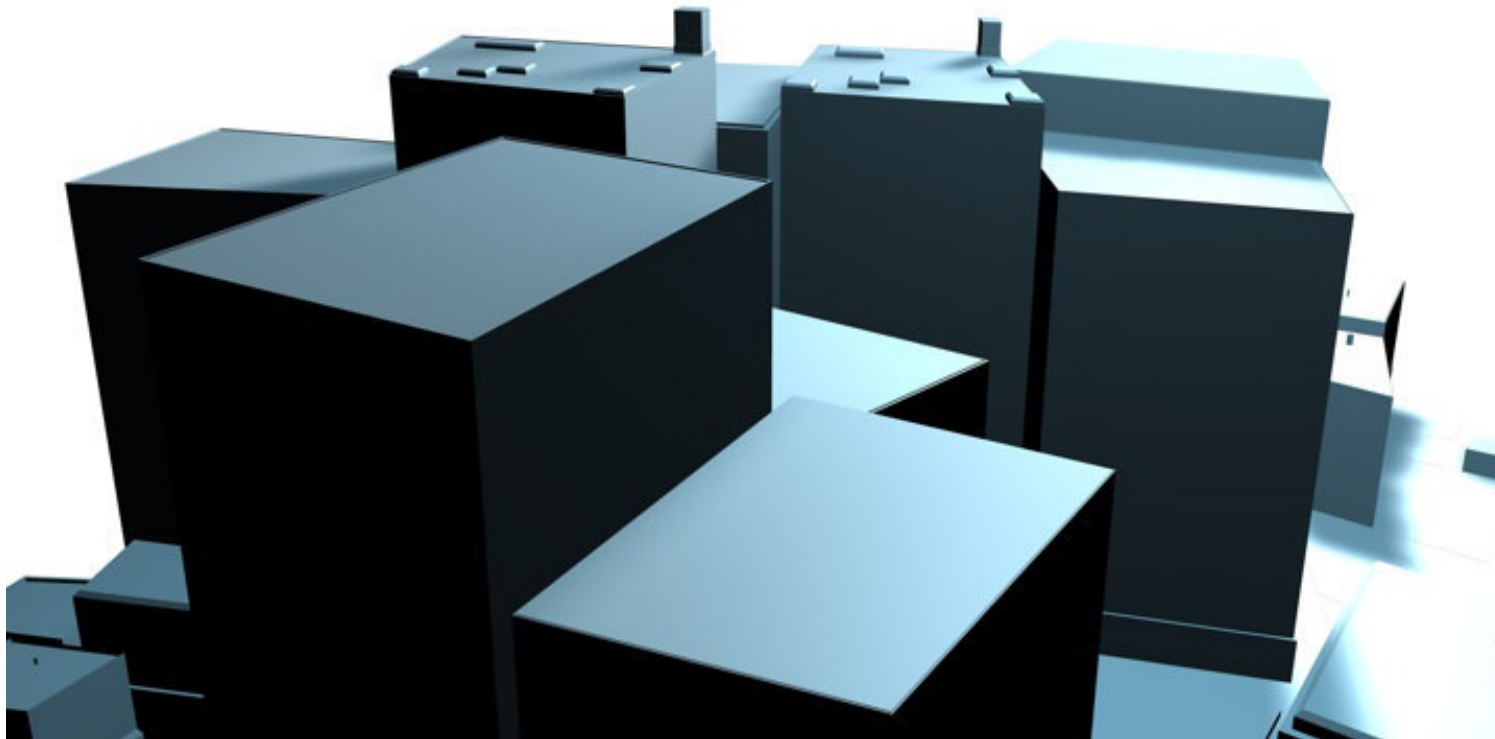
Parramón, J.; Ferrón M. ; Crespo, F. ; Fresquet G. (2000). *Curso Completo de pintura y dibujo*. Barcelona: Parramón.

Pinto, J.y Pino. *Dibujo artistico*. (D. G. Profesorado, Ed.) Consejería de Educación y Ciencia. Junta de Andalucía.

9. Fotografías de la evaluación y sesiones del experimento



Fotografía 1



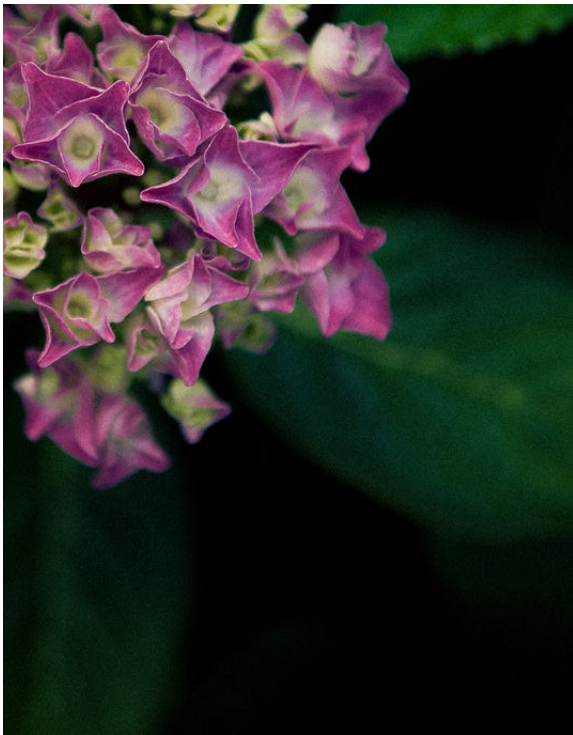
Fotografia 2



Fotografía 3



Fotografía 4



Fotografía 5



Fotografía 6



Fotografía 7



Fotografía 8



Fotografía 9



Fotografía 10



Fotografía 11



Fotografia 12



Fotografia 13



Fotografía 14



Fotografía 15



Fotografía 16



Fotografía 17



Fotografía 18



Fotografía 19



Fotografia 20



Fotografia 21



Fotografía 22



Fotografía 23



Fotografia 24



Fotografia 25



Fotografia 26



Fotografia 27



Fotografia 28