



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Dirección General de Estudios de Posgrado
Facultad de Letras y Ciencias Humanas
Unidad de Posgrado

**Observaciones a los fundamentos teóricos de la
Teología de la Liberación de Gustavo Gutiérrez**

TESIS

Para optar el Grado Académico de Doctor en Filosofía

AUTOR

Mario MEJÍA HUAMÁN

ASESOR

Dr. Roberto Juan KATAYAMA OMURA

Lima, Perú

2019

A mis maestros:

**Francisco Miró Quesada Cantuarias
María Luisa Rivara de Tuesta
David Sobrevilla
Enrique Dussel
José Tamayo Herrera**

A mis hijos:

**Violeta
Sami
Masi Awki**

A mi bella esposa:

Zoila Aurora

CONTENIDO

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. Situación problemática	4
1.2. Formulación del problema.....	12
1.3. Justificación teórica.....	12
1.4. Justificación práctica	12
1.5. Objetivos	13
1.5.1. Objetivo general.....	13
1.5.2. Objetivos específicos	13

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Propuesta de Raúl Fornet-Betancourt en “Religión e Interculturalidad. 2001.....	14
2.2. La Reforma Religiosa en el Reinos de Castilla	18
2.3. La Reforma Protestante	22
2.3.1. Martín Lutero, (Alemania 1517 – 1546)	23
2.3.2. Ulrico Zuinglio, (Suiza 1484 – 1531)	23
2.3.3. Juan Calvino, (Francia 1509 – 1564)	24
2.3.4. Tomás Müntzer (Alemania 1489 – 1525)	25
2.4. Enrique Dussel y la línea francesa de la Teología de la Liberación”1988...	27
2.5. Posición de la Iglesia Católica respecto a los problemas sociales.....	30
2.5. 1. “Rerum Novarum” (Sobre los problemas nuevos) 1891.....	31

2.5.2. “Quadragesimo annus” (A los cuarenta años) 1931.....	31
2.5.3. “Mater et Magistra” (Madre y Maestra) 1961.....	32
2.5.4. “Pacem in Terris” (Paz en la tierra) 1963.....	33
2.5.5. “Gaudium et spes” (Alegría y esperanza. Constitución pastoral Sobre la iglesia en el mundo actual). 1965.....	34
2.5.6. Populorum progressio (Sobre el desarrollo de los pueblos) 1967...	35
2.5.7. II Conferencia Episcopal de Medellín . 1968.....	35
2.5.8. III Conferencia General del Episcopado Latinoamericano. Puebla, 1979.....	37
2.5.9. Documento de la Sagrada Congregación para la doctrina de la fe. 1984.....	38
2.5.10. Posición de Juan Carlos Scannone. 2009	41
2.5.11. Tesis de Jorge E. Rocha Quintero. 2015.....	46
2.6. Apreciación de Juan Delfín Ramírez Aguilar. 2014.....	50
2.7. Otras investigaciones sobre la teología de la liberación.....	52
2.7.1. Posición de Franz J. Hinmelammert. 1995.....	52
2.7.2. Opinión de Diego Facundo Sánchez. 2009.....	53
2.7.3. Punto de vista de Julio Loredó Izcue. 2014.....	59

CAPITULO III METODOLOGÍA

3.1. Metodología a emplearse	65
3.2. Limitaciones del trabajo.....	66

CAPÍTULO IV

OBSERVACIONES A LOS FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN DE GUSTAVO GUTIÉRREZ

4.1. Sobre la definición, origen y criticidad de la Teología.....	67
4.2. En torno al alcance de la “Liberación”.....	78
4.3. En torno a la situación actual y la ruptura epistemológica planteada	

por Gustavo Gutiérrez.....	83
4.4. Sobre la Teología de la liberación como reflexión desde la praxis histórica liberadora.....	90
4.5. Sobre la tesis escatológica de la Teología de la liberación.....	102
4.6. Sobre la libertad que procura Marx y la libertad que propone Cristo....	109
4.7. Acerca de la Teología de la liberación y los cambios sociales.....	113
4.8. Sobre el compromiso de la Teología de la liberación.....	117
4.9. Propuestas contrarias.....	122

CAPÍTULO V

GIRO FILOSÓFICO DEL TEMA

5.1. ¿Sirve para algo la religión?.....	125
5.2. La Religión y las buenas costumbres.....	133
5.3. Finalmente ¿Aceptamos o rechazamos la Teología de la Liberación?.....	136

CONCLUSIONES	138
Recomendaciones	139
Bibliografía	140
Bibliografía bíblica	143
Referencia Electrónica General	143

ILUSTRACIONES	
Cuadro 1.....	93
Cuadro 2.....	94
Cuadro 3.....	95
Cuadro 4.....	96
Cuadro 5.....	97
Cuadro 6.....	99
Cuadro 7.....	101
Cuadro 8.....	131
Cuadro 9.....	132

RESUMEN

La tesis trata sobre las observaciones presentadas a la “Teología de la liberación” del sacerdote peruano Gustavo Gutiérrez, quien, en el indicado libro, propone recurrir a la lucha de clases para alcanzar la liberación del hombre y la sociedad, de las injustas e inhumanas relaciones sociales de producción capitalista.

Consideramos que la propuesta marxista y la propuesta cristiana tienen diferentes objetivos. La primera tiene como objetivo liberar al hombre de las injustas relaciones sistema capitalista, mientras que el objetivo de la cristiana es, liberar al hombre del pecado.

Pero, el problema es mayor aun e irreconciliable; la propuesta de Gustavo Gutiérrez tiene como instrumento el empleo de la violencia o la lucha de clases marxista; en cambio, el cristianismo propone primero aceptar a Cristo como el salvador personal y la práctica del amor al prójimo.

La propuesta de Gutiérrez conduciría tarde o temprano al uso de la violencia, situación en la que el pueblo lleva las de perder, toda vez que este no está preparado para enfrentar al opresor que cuenta con el apoyo del Estado y porque las condiciones materiales objetivas ni subjetivas están dadas.

La propuesta del teólogo peruano es contraria también a la propuesta del sacerdote jesuita Juan Scannone, quien como Gutiérrez toma en cuenta los aportes de las ciencias sociales para el análisis de la realidad latinoamericana y su situación de dependencia del sistema injusto de relaciones sociales, y propone resolver el problema desde los evangelios y la doctrina social de la Iglesia Católica. El filósofo cubano-alemán Raúl Fonet-Betancourt propone resolver el problema mediante el diálogo religioso intercultural.

Nuestras observaciones los presentamos desde la perspectiva bíblica evangélica.

PALABRAS CLAVES: Libertad, liberación, teología, catolicismo, cristianismo.

ABSTRACT

The thesis deals with the observations presented to the "Liberation Theology" by the Peruvian priest Gustavo Gutiérrez, who, in the aforementioned book, proposes to resort to the class struggle to achieve the liberation of man and society, from the unjust and inhumane social relations of capitalist production.

We consider that the Marxist proposal and the Christian proposal have different objectives. The first aims to free man from the unjust relations capitalist system, while the goal of the Christian is to free man from sin.

But, the problem is even greater and irreconcilable; The proposal of Gustavo Gutiérrez has as an instrument the use of violence or Marxist class struggle; instead, Christianity proposes first to accept Christ as the personal savior and the practice of love of neighbor.

Gutiérrez's proposal would sooner or later lead to the use of violence, a situation in which the people have to lose, since the latter is not prepared to face the oppressor who has the support of the State and because the objective material conditions subjective are given.

The proposal of the Peruvian theologian is also against the proposal of the Jesuit priest Juan Scannone, who like Gutiérrez takes into account the contributions of the social sciences for the analysis of the Latin American reality and his situation of dependence on the unjust system of social relations, and proposes solve the problem from the Gospels and the social doctrine of the Catholic Church. The Cuban-German philosopher Raúl Fonet-Betancourt proposes solving the problem through intercultural religious dialogue.

Our observations are presented from the evangelical biblical perspective.

KEY WORDS: Freedom, liberation, theology, Catholicism, Christianity.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

El libro *“Teología de la Liberación. Perspectivas”* del sacerdote católico Gustavo Gutiérrez, editado por el Centro de Estudios y Publicaciones (CEP) en 1971, plantea el problema de la religión y la filosofía al mismo tiempo. Si bien la filosofía es por esencia racional y crítica, la religión es todo lo contrario es dogmática; si alguna reflexión crítica surgiera en el ámbito de la religión, el problema se resolvería finalmente recurriendo a la fe. Como se ve la religión y la filosofía son dos sabidurías opuestas entre sí.

La teología de la liberación surgió en la década de los 60 del siglo pasado, época que según manifiesta el filósofo Enrique Dussel, algunos sacerdotes, seminaristas y personas comprometidas con el catolicismo asistieron en Europa a seminarios y cursos de posgrado, donde, a iniciativa de sus docentes descubrieron que el pensamiento de Carlos Marx y las ciencias sociales, eran los instrumentos más efectivos para comprender la realidad y la injusticia social que se vivía en América Latina, y en otros países del “tercer mundo”, proponiéndose “la lucha de clases” que proviene del marxismo, como el medio más efectivo para alcanzar la paz justicia social.

Los frutos de esos estudios dieron como resultado la formulación de la “teología de la Liberación”. El sacerdote peruano Gustavo Gutiérrez optó por la praxis marxista como medio para alcanzar plenamente la justicia social principalmente en Latinoamérica mientras que el sacerdote argentino Juan Scannone optó por la praxis directa con los postergados y víctimas de la injusticia social sin recurrir a la lucha de clases como propugna catolicismo.

Si bien estas teologías, surgieron en los años 60 y 70 del siglo pasado, el problema de la injusticia social se remonta al siglo XIX en que en Europa se agudiza el problema de la explotación del hombre por el hombre y la injusticia social de tal suerte que la Iglesia católica ante el “Manifiesto Comunista” (1848), de Carlos Marx y Federico Engels, tardó algunos años , pero que en 1891, el Papa León XIII dio como contra propuesta social y política, la Encíclica *Rerum Novarum*, (sobre las cosas nuevas o sobre los problemas nuevos, del mundo).

Nosotros consideramos como un error la opción elegida por Gustavo Gutiérrez y aun el de la Iglesia Católica, porque estas sustentan sus argumentos, a favor y en contra de la Teología de la liberación, sustentados en opiniones humanas y en las ciencias profanas, y no en el mensaje evangélico de Cristo, como se debería haber hecho, por ser la religión dogmática por esencia. En tal sentido el objetivo de la presente tesis es mostrar que la Teología de la liberación, propuesta por el sacerdote peruano, tiene fundamentos marxistas, luego, demostrar que el mensaje cristiano y el marxismo tienen diferentes metas que alcanzar.

El Primer Capítulo contiene la introducción, planteamiento de la situación problemática, la formulación del problema, la justificación teórica y práctica, así como los objetivos.

La justificación teórica del presente trabajo es proponer que se dé debida importancia a la dilucidación de los fundamentos de la Teología de la liberación, del método propuesto como praxis de la liberación, así como establecer las diferencias entre la liberación propuesta por el cristianismo y por Gustavo Gutiérrez.

La justificación práctica propuesta es tácita: relectura del mensaje evangélico sobre la liberación, relectura de las cartas de la Iglesia Católica respecto a los problemas sociales, para precisar las diferencias existentes entre la liberación propuesta por Gustavo Gutiérrez y el mensaje evangélico cristiano, hechos que podrían evitar, entre otras consecuencias, la migración de los fieles católicos a otras iglesias, al ateísmo, al agnosticismo o a la indiferencia religiosa.

Consideramos que el objetivo general de la filosofía es la reflexión crítica, como tal, pensamos que las observaciones que presentamos a la obra del sacerdote católico peruano se enmarcan dentro de los objetivos de la disciplina filosófica, de la teodicea, de la ética y la moral.

El objetivo específico es mostrar que la propuesta de Gustavo Gutiérrez es irreconciliable con la propuesta cristiana para alcanzar la liberación, es más, de inicio, se trata de dos propuestas diferentes, para problemas diferentes.

El Segundo Capítulo contiene, el Marco Teórico en el que se sustenta nuestra tesis, como son: las propuestas de Religión e Interculturalidad de Raúl Fonet-Betancourt; la Reforma Religiosa en el Reino de Castilla, la Reforma Religiosa Protestante, la propuesta marxista de Enrique Dussel, La posición de la Iglesia Católica respecto a los problemas sociales, el Documento de la Sagrada Congregación para la doctrina de la fe; la posición de Juan Scannone y la teología no marxista de la liberación, la tesis de Jorge E. Rocha Quintero, quien informa sobre la aplicación de la teología de la liberación “no marxista” en México, y la apreciación de Juan Delfín Ramírez Aguilar, sobre los sacerdotes que participaron en la Teología de la liberación en el Perú.

En el Tercer Capítulo presentamos la metodología empleada para el desarrollo de la tesis y en el Cuarto Capítulo, presentamos las observaciones a la propuesta de Gustavo Gutiérrez en el campo lógico y filosófico y, luego comparamos su propuesta con lo que al respecto sostienen los Evangelios.

El Quinto Capítulo lo hemos titulado, giro filosófico y en él reflexionamos si la religión tiene algo de utilidad que justifique su presencia en la cultura humana y en las relaciones sociales y personales.

Antes de finalizar esta breve presentación quiero expresar mi gratitud a la Mag. Saby Evelyn Lazarte Oyague, por la lectura de los borradores, al colega y amigo Julio Zegarra por sus consejos, al Dr. David Sobrevilla Alcázar (†), con quien inicié los primeros pasos, a mi asesor el Dr. Roberto Katayana Omura.

1.1. SITUACION PROBLEMÁTICA

En los años 60, sobre todo los sectores populares tomaron mayor consciencia de su real situación social y política; de su situación de injusticia y marginación social, de su exclusión, de su explotación, de ser la clase oprimida, no solo el Perú y Latinoamérica sino de muchos otros países del mundo, denominado “tercer mundo”. Contrariamente un grupo reducido de personas de la población gozaban de todas las comodidades y privilegios que la riqueza puede ofrecerles y, viven ajeno a los problemas sociales generados por el sistema capitalista, siendo esta, entre otras razones, una de las causas por las que en la mencionada década, se sucedieran una serie de acontecimientos sociales, políticos, filosóficos, artísticos y religiosos, en el Perú y América Latina, los mismos que exigían cambios estructurales.

En el ámbito religioso, tampoco se soportó la injusticia social, que se venía arrastrando desde los últimos años de la edad media y desde el surgimiento del capitalismo en la modernidad. Como veremos más adelante, en Europa, Carlos Marx y Federico Engels (1848), habían publicado ya el *Manifiesto del Partido Comunista*; documento de carácter filosófico político en el que denunciaban de manera contundente, la situación de injusticia en que vivían los grandes sectores de la población obrera bajo el capitalismo, y, proponían como el camino para acabar con el sistema de explotación, la lucha de clases. (Marx-Engels, p. 43)

La humanidad tuvo que esperar cuarenta y tres años, para que la Iglesia Católica a través de la Encíclica *Rerum Novarum* (sobre los problemas nuevos), respondiera al *Manifiesto del Partido Comunista*, señalando su posición, amparándose en la Biblia, la tradición católica, y el pensamiento de filósofos católicos.

La situación era tal que, los obreros, que al finalizar la Edad Media estuvieron unidos por el gremio, bajo la advocación de un santo patrono, después de la publicación del *Manifiesto*, se declararon explotados laboralmente y se colocaron en la rivera opuesta frente al capitalismo, y que, como veremos más adelante, a pesar de que la Iglesia Católica fijara su posición contra la injusticia social y la explotación de los obreros y, los llamara a permanecer en la grey de Cristo, mediante la *Rerum Novarum*, en la práctica, no logró mayor fruto. El mensaje de la Iglesia, no llegó al “mero pueblo obrero”, sobre todo en América Latina. El valor de la Encíclica, a nuestro modo de ver, fue más bien, teórico que práctico.

Llegada la década del sesenta, tuvo mayor difusión en Latinoamérica el *Manifiesto del Partido Comunista* frente a la *Rerum Novarum*; ante el problema, algunas universidades europeas de corte católico, convocaron a su intelectualidad, conformado principalmente de sacerdotes católicos y algunos laicos, a seminarios y cursos de capacitación, actualización y postgrado, con un currículo que incluía la lectura y estudio de lo que hasta entonces se consideraban como cursos profanos: la sociología, la antropología, el marxismo, que daría una nueva visión del mundo; desecharon su “filosofía sempiterna” y prefirieron el método inductivo para interpretar la realidad y la conducta de los hombres y la sociedad.

El Perú en los años sesenta era considerado como “primera potencia mundial en la producción de la harina de pescado”, sin embargo en la misma época, en el cinturón de la ciudad de Lima, los periodistas descubrieron que unos niños que no tenían alimento con que satisfacer su hambre, llegaron a consumir un alimento preparado para la alimentación de animales, en base a la harina de pescado. La información verídica sobre este hecho lo podemos encontrar en las actas de la “2 SESION (Continuación) de la Asamblea Constituyente del Martes 15 de agosto de 1978, presidida por el Señor Don Víctor Raúl Haya de la Torre (p. 255-256) que en la parte final de su participación dice:

El señor Presidente.- *El señor Representante Meza Cuadra, puede hacer uso de la palabra.* El señor MEZA CUADRA.- Señor Presidente:

...Finalmente, debo referirme a un hecho realmente lamentable y doloroso. Quiero hablar a nombre de tres madres de familia a las que he tenido oportunidad de atender en mi condición de médico pediatra, quienes me han llevado a sus niños intoxicados por estar alimentándose con comida de aves. Aquí en este recinto no se puede hacer mofa del hambre del pueblo. He visto tres niños, uno de ellos ha muerto intoxicado por comer Vita-Ovo y otras comidas de aves. Rechazo en nombre de esas madres de familia, en nombre del pueblo explotado del Perú, que aquí se burlen del hambre del pueblo. El hecho de que (los) compañeros que están en huelga de hambre, durante cien días, estén recibiendo suero¹, eso no significa que se tenga a ironizar, cuando en este momento en el Perú estamos más cerca del límite de muerte, por el consumo de calorías. Estamos en 1800 calorías por persona, cuando la FAO señala que el límite de muerte es de 1400 y el mínimo deseable es de 2500, y aquí el señor representante que ha hecho mofa, creo que por sus características físicas debe consumir más de cinco mil calorías. (Aplausos). Eso no lo autoriza, señor Presidente, a hacer burla de una situación que debe ser motivo de reflexión, sino de un combate para alcanzar la justicia en este país. (Meza Cuadra, 1978, p. 255-256)

¹ En ese momento un grupo de mineros que provenían del centro del país, al no ser escuchado sus justos reclamos por el gobierno se encontraban en huelga de hambre; el mismo Parlamento se mostraba indiferente ante el hecho y no quería recibirlos, para escuchar su reclamo.

Así mismo, en América latina la revolución cubana sirvió como ejemplo para que las masas explotadas abrieran los ojos a la de injusticia en que vivían entonces; se sucedieron una serie acontecimientos entre los que podemos señalar, formación o reforzamiento de sindicatos de obreros y campesinos; surgimiento de algunos grupos de guerrilleros, bajo el modelo cubano; el golpe de Estado encabezado por el General Juan Velasco Alvarado, la toma de las petroleras peruanas de la Brea y Pariñas, y la expulsión del país de instituciones y ciudadanos de origen “Norte Americano”, establecimiento de relaciones diplomáticas y comerciales con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas; protestas de los campesinos organizados en sindicatos, exigiendo la reforma agraria; la introducción de cursos de materialismo dialéctico e histórico en el currículo universitario.

En dicho ambiente político y social el sacerdote peruano Gustavo Gutiérrez, quien antes había asistido junto con otros sacerdotes, seminaristas y seglares comprometidos, a los cursos de postgrado en Europa, descubrió el valor de las ciencias sociales y el marxismo; a su retorno al Perú, había dictado una serie de conferencias mostrando la posición de la Iglesia Católica frente a los problemas sociales de injusticia y, después de haber ensayado varios títulos para su libro, publicó, en 1971, la *Teología de la liberación. Perspectivas*, libro en el que propone una nueva manera de interpretar las sagradas escrituras y, tratar y resolver los problemas sociales de acuerdo a la nueva filosofía y política propuesta por las ciencias sociales.

Como es del dominio general, la injusticia social, no sólo se remonta a los años sesenta del siglo pasado, en que salió a luz la *Teología de la liberación*, sino que se remonta a la propia historia de la humanidad, sobre todo, al sistema o Modo de Producción Capitalista.

En el campo teológico, lo que se había reflexionado desde tiempos griegos hasta finales de la Edad Media, consistía en demostrar la existencia de dios, su esencia, potencia, amor y demás cualidades, etc.; en la modernidad, se parte de la relación *hombre – dios* y no como antes *dios-hombre*. La filosofía de la religión es fruto de la modernidad, en esta nueva época lo que se va a ver es, la visión, sentimiento, vivencia y pensamiento que el hombre tiene respecto a Dios.

Aunque debemos advertir que lo que se ha hecho, y esto es una constante en todos los campos, es pasar de un extremo a otro, de la visión racional de la “teología”

griega a la visión antropológica de Dios. De la demostración puramente racional a la demostración empírica de Dios.

Así el teólogo peruano Gustavo Gutiérrez se ubica entre los que quieren hacer reflexión desde el hombre hacia Dios, y apenas hace referencia a la guía del Espíritu Santo en el proceso de liberación, como podemos leer en la siguiente cita:

Los gozos y las esperanzas, las tristezas y las angustias de los hombres de nuestro tiempo, sobre todo de los pobres y de cuantos sufren, son a la vez gozos y esperanzas, tristezas y angustias de los discípulos de Cristo. Nada hay verdaderamente humano que no encuentre eco en su corazón. La comunidad cristiana está integrada por hombres que, reunidos en Cristo, son guiados por el Espíritu Santo en su peregrinar hacia el reino del Padre y han recibido la buena nueva de la salvación para comunicarla a todos. La Iglesia por ello se siente íntima y realmente solidaria del género humano y de su historia. (Ibidem, p. 3)

Surgida la “teología de la liberación”, ontológicamente hablando, tomó desde su origen, más de dos sendas, si bien el objetivo fue el mismo. Una de las teologías de la liberación es la propuesta por el sacerdote peruano, Gustavo Gutiérrez, la otra, denomina también *Teología de la liberación*, fue propuesta por el sacerdote jesuita argentino, Juan Scannone, grupo al que pertenece el actual jefe de la Iglesia Católica, el Papa Francisco. Mientras que la teología de Gutiérrez hace suya la “lucha de clases” del pensamiento marxista, para resolver los problemas sociales; la línea de Juan Scannone, toma en cuenta los avances de la ciencia y cultura de la modernidad y refuerza el principio cristiano del “ágape” (amor) para lograr la justicia social y la paz.

La Teología de la Liberación de Gutiérrez, recurre no sólo a categorías marxistas para explicar y justificar teóricamente y proponer la lucha de clases, como praxis revolucionaria para liberar al hombre de explotación y la marginación social bajo el sistema capitalista, sino ve la lucha de clases como medio para alcanzar la liberación y la justicia social.

La teología seguida por los jesuitas y otras órdenes religiosas, si bien toman en cuenta las ciencias sociales para explicar la situación problemática, en lo referente a la praxis, han seguido la línea pastoral, esto es, que el grupo marginado, que buscó liberarse de la explotación capitalista, recibió la guía y asesoramiento sacerdotes y laicos comprometidos con búsqueda de la justicia social y, la liberación de los hombres del pecado, sin recurrir a la lucha de clases. Así lo demuestra Jorge E. Rocha-Quintero, en su tesis (Rocha Quintero, 2015), bajo el título de: “*Movimientos sociales y teología*

de la liberación. *Impactos en los entornos locales*”, quien hace un estudio profundo del impacto de la teología de la liberación (TL) en los entornos locales de las comunidades de 1) Comalcalco, Tabasco; 2) Sayula, Jalisco; y 3) Zapotlán El Grande, Jalisco, México.

Retornando a la Teología de la liberación de Gustavo Gutiérrez, el libro fue un “boom” editorial en su momento y hoy, aún lo es, a nivel teórico; a la fecha ha sido traducido a once idiomas, sin contar el castellano.

Por esta misma época, el filósofo de origen cubano, Raúl Fonet-Betancourt² empezó a publicar una serie de obras, también, en torno a la filosofía de la liberación, las mismas que fueron bien acogidas en Latinoamérica, sobre todo en Brasil, y en Europa (Alemania). En las obras del citado filósofo, van de la mano las categorías de la religión y diálogo intercultural. Su propuesta difiere de las teologías de Gutiérrez y Scannone La diferencia está en que Fonet-Betancourt propone el diálogo intercultural desde los marginados y la formación de una nueva religión para la transformación de la sociedad, y en él, la creación de un hombre nuevo, considerado individual y socialmente.

Nosotros nos ubicaremos entre la teología que sigue el Papa Francisco y el filósofo Raúl Fonet-Betancourt, mostrando que las principales tesis que proponen estas corrientes filosófico-teológicas, ya estuvieron consignadas principalmente en el Nuevo Testamento o Nuevo Pacto; además, consideramos que todavía es el momento en que, puede salvarse a la humanidad de las corrientes irracionalistas que llevan a las masas a una completa anomia y o, tergiversan todo tipo de valores incluyendo, valores

² Desde 1972 a la fecha radica en Alemania en donde ha trabajado como director del Departamento de América Latina en el Instituto Católico Missio de la ciudad de Aachen. Como profesor ha impartido cátedra en las Universidades de Aquisgrán y la de Bremen, también ha sido invitado a Universidades latinoamericanas para dar conferencias como en la Universidad Pontificia de México y en la Universidad de Unisonos en Brasil. Como pensador vinculado a la Filosofía de la Liberación dirigió tres Congresos importantes: en México 1995, en Brasil 1997 y en Aquisgrán 1999. Es fundador de Concordia. Revista Internacional de Filosofía, la cual se inauguró en 1982. Se ha dado a conocer con su propuesta de un "giro intercultural" de la filosofía de la liberación. Lidera el proyecto de Filosofía Intercultural a nivel mundial. Publicaciones recientes: *Interculturalidad y globalización. Ejercicios de crítica filosófica intercultural en el contexto de la globalización neoliberal*. Fráncfort, 2000. *Transformación intercultural de la filosofía*. Bilbao, 2001, *Interculturalidad y filosofía en América Latina*, Editorial Mainz, Aquisgrán, 2003, *Crítica intercultural de la filosofía latinoamericana actual*, Madrid, 2004. *Reflexiones de Raúl Fonet-Betancourt sobre el concepto de interculturalidad*, México, 2004, *Filosofar para nuestro tiempo en clave intercultural*, Aquisgrán 2004, *Interculturalidad y religión. Para una lectura intercultural de la crisis actual del cristianismo*, Abya Yala - Agenda Latinoamericana, 2007, *Trasformazione interculturale della filosofia*, Dehoniane, 2006. Centro Intercultural dedicado a Raimon Panikkar. (Panikkar, <http://www.raimonpanikkar.it/schedapersonale.asp?tp=1&idp=84&H=5&M=2&P=>, 2018)

políticos, económicos, los valores éticos y morales, estéticos y los religiosos y, que, so pretexto de igualdad buscan nivelar lo naturalmente diferente. Por ello urge retornar a las prácticas sustentadas no sólo en el “corazón” o sólo en la razón del hombre sino, en una armonía de ellos, como propone Juan Cepeda Herrera: “*Sentipensar ontológico*”. (Cepeda, 2017)

Concebimos que todo lo humano, está sujeto al cambio y a la mejora, así como también a la involución, en tal sentido la filosofía se ha ido construyendo de acuerdo a las nuevas visiones del mundo real e ideal, unas veces a través de nuevas creaciones y otras veces acrecentando los conocimientos existentes, modificándolos u observando sus limitaciones; no hay alternativa, nos parece que el camino es correcto, sin embargo, hay que tener en cuenta que, cuando se trata de religiones, las enseñanzas y mandatos a los que la persona se somete voluntariamente es por fe; por la fe las enseñanzas de lo aceptado tienen carácter de dogma; por lo que, los puntos fundamentales de la fe o religión, no deben ponerse en tela de juicio; tampoco pueden ser alterados, porque, como sabemos, toda religión, sobretodo, las fundamentalistas, son dogmáticas.

Debemos hacer notar que para los católicos, principalmente europeos, América Latina es un continente eminentemente católico; sin embargo como veremos en el Capítulo IV, las estadísticas de los últimos cincuenta años, demuestran que cada vez más, los católicos, migran a otras confesiones religiosas. Al principio pareció que la Teología de la liberación, liberaría a las masas marginadas y explotadas, así como a los indígenas y afroamericanos; además, fortificaría la fe católica, y crearía una iglesia para los pobres, desde los pobres. En la práctica, se tuvo poco éxito, ya que, como hicimos notar antes, y demostraremos más adelante, se da en la realidad, una fuerte migración de creyentes bautizados en la fe católica, a otros grupos de fe, al agnosticismo o al ateísmo.

Nuestro parecer es que, el problema de la injusticia social, en el momento, no va a poder ser resuelta por el matrimonio católico-marxista, como tampoco por el diálogo intercultural y la creación de una nueva religión; pensamos que la religión debería ser una cuestión personal y no de Estado y, evitar que mientras los filósofos y teólogos discuten problemas de fe, en el caso que tratamos, los creyentes católicos estén renunciando al catolicismo y migrando a otras iglesias o al ateísmo. Si la migración fuera a otras creencias, nada de progreso se habría alcanzado, pues los migrantes, de todas maneras continuarían fumando la “droga” de la religión, según la visión marxista.

Por otro lado, consideramos suficiente la experiencia de finales del siglo pasado, en que no se debe recurrir a la lucha de clases poniendo en riesgo a los defensores de las causas del pueblo, cuando este, el pueblo no está preparado objetiva ni subjetivamente para participar en tales luchas o apoyar a los suyos en el enfrentamiento, en tales condiciones, el opresor con la ayuda del Estado, llevará siempre la ventaja para vencer.

Advertimos que nosotros no somos católicos, sino evangélicos, lo que nos interesa en la tesis es observar que la propuesta, presentada por un sacerdote católico que está en conflicto con las propias fuentes del cristianismo, de la doctrina social de su iglesia y, contra su propia tradición, además de conducir a los jóvenes al uso de la violencia que en el Perú está criminalizado y, no contar con el apoyo del pueblo, que por el momento está en condiciones de soportar peores experiencias de discriminación, de injusticia, de sumirse más en la miseria a falta de trabajo; no existen las condiciones para que el pueblo pueda dignamente ganar el dinero para el sustento diario de la familia, la educación de los hijos, para el cuidado de la salud de la familia y la seguridad personal y social. En el momento el Estado es incapaz de garantizar, la salud, la seguridad, la educación y el trabajo a los ciudadanos y, estos últimos por su parte, han sido narcotizados para no solo para exigir sus derechos, sino de luchar por los derechos logrados con el sacrificio de miles de luchadores en el curso de la historia.

No buscamos imponer nuestra creencia sino advertir que se trata de buscar una liberación por medios diferentes a la concepción del mundo del pueblo en general. A nuestro pueblo le falta asumir su identidad personal y social, carece de formación política y lo poco de valor que le va quedando lo pierde con el bombardeo de una cultura de alienación, de anomía y, el culto al egoísmo y la indiferencia.

A nuestro modo de ver, acomodar la religión a las nuevas circunstancias hostiles con ella, o, la creación de una nueva religión fruto del diálogo, debilitan la propuesta primigenia en base a la cual surgieron las religiones, sobre todo hoy, que acomodamos todo, entre ellas, la filosofía y la religión a los intereses personales o individuales; por otro lado, pensamos que este acomodo afectaría también a la propia concepción marxista del mundo, ya que en el intento de ganar el espacio religioso, estaríamos haciéndole perder fuerza y la profundidad a su concepción revolucionaria, además sería como admitir que el marxismo necesita también de la religión para alcanzar su cometido.

Por otro lado, tanto Gutiérrez como Raúl Fonet-Betancourt, están a favor de una nueva religión; el primero, está por una iglesia de los pobres, para los pobres; el segundo, Fonet-Betancourt, por una religión fruto del diálogo intercultural. Como se trata de religiones nos preguntamos, en el primer caso, ¿sobre qué fundamentos o bajo qué dogmas se crearía dicha nueva iglesia?; en el segundo, un nueva iglesia fruto del diálogo intercultural, ¿quién sería el paradigma de fe, y de la conducta a seguir?, ¿cómo se determinaría la concepción religiosa, ya que ésta es fruto de la admiración, o intuición eidética, o fruto de la inspiración o revelación y, no de la reflexión racional? Recordemos, que tampoco dieron mayores frutos las experiencias del culto a la “Diosa Razón” que surgió como fruto de la “libertad” protegida por la Revolución Francesa, la misma que fue personificada por la dama más bella y famosa de la época y que era paseada en procesión por las calles de París.³ O, la “religión” creada por los seguidores de Augusto Comte padre del positivismo filosófico, y que fundaran una especie de iglesia, en cinco lugares en el mundo, uno de ellos se encuentra en Porto Alegre, Brasil⁴. (Wikipedia, https://pt.wikipedia.org/wiki/ignacio_ellacur%c3ada, 2017)

Seguidamente pasaremos a formulación del problema.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

³ El 20 de brumario (10 de noviembre) de 1793, la Convención, a sugerencia de Chaumette, proclamó a la Diosa de la Razón. Identificada con la iconografía grecorromana de *Sofía* ("sabiduría"), se eligió para personificarla a una mujer de nombre "Sofía": Sophie Momoro, esposa del impresor Anotoine-François Momoro. Para rendirle culto, se le consagró el hasta entonces altar mayor de la catedral de Notre Dame (Paris). (Wikipedia, https://es.wikipedia.org/wiki/Culto_de_la_Raz%C3%B3n_y_del_Ser_Supremo, 2017)

⁴ Av. João Pessoa, 1058 - Farroupilha, Porto Alegre - RS, 90040-001, Brasil. "...É um dos cinco templos positivistas do mundo, sendo que os outros quatro estão localizados no Rio Janeiro, em Curitiba, em Sao Paulo e en Francia, onde o positivismo criado por Augusto Comte teve seu início, no século XIX, e que, entre outras coisas, determinava como deviam ser os templos. É também um dos dois únicos templos positivistas que foram construídos expressamente com esta função; o outro templo situa-se no Rio de Janeiro, onde fica a sede da Igreja Positivista de Brasil, e é tombado pelo Instituto Estadual do Patrimônio Cultural do Rio de Janeiro (INEPAC). O positivismo é um culto de amor e reconhecimento pelos parentes, pelos grandes homens, pelas instituições sociais, pela patria e pelos antepassados. É um sistema de vida moralizador, um regime sem distinções de classe, cor e raças, de uma vida sem conflitos, tendo como principal interesse o coletivo e não individual, e que organiza a vida social pelos moldes científicos. O seu lema fundamental é *O amor por princípio, e a ordem por base, o progresso por fim*. Se dice que: "Hoje, o templo conta com pouco mais de trinta seguidores em todo o estado." En la parte superior de la puerta de rejas que da a la avenida se puede leer: *Os vivos são sempre cada vez mais, governados necessariamente pelos mortos*. (Wikipedia, 2017)

El problema a investigar es el siguiente: ¿Los fundamentos teóricos de la teología de la liberación de Gustavo Gutiérrez, son cristianos?

1.3. JUSTIFICACIÓN TEÓRICA

En el presente trabajo, nos ocuparemos de un punto de vista no tomado en cuenta por las investigaciones anteriores, toda vez que la categoría de “liberación” propuesta por el sacerdote Gustavo Gutiérrez es diferente a la liberación que persigue el cristianismo. El sacerdote peruano, mezcla en su propuesta, dos concepciones opuestas del mundo, con la finalidad de acabar con la inhumana división la sociedad en clases, la explotación de los trabajadores, la injusticia social y la discriminación que pesa sobre los obreros y la gente de “color”, como son los indígenas y negros. Conquistas que lograrían que los discriminados e injustamente explotados por el capitalismo, se transformarían, con el auxilio de la praxis marxista, verdaderos católicos.

1.4. JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA

Concebimos que la justificación práctica de las observaciones que presentamos evitaría que, tanto la religión católica como la concepción materialista se debiliten; de tal suerte que, mientras los intelectuales tematizan esta relación en conferencias y artículos de revistas y libros, los feligreses católicos ajenos a los planteamientos teóricos de esta teología, emigran a otras religiones o, terminarían en el ateísmo o el agnosticismo.

Volviendo a nuestro tema, la Teología de la liberación que propone la liberación del hombre, de la sociedad y la cultura, mediante la lucha de clases, desviaría definitivamente de sus cauces al cristianismo. Gutiérrez propone una iglesia de los pobres, en tal sentido admite que los actores del nuevo cristianismo serían todos los hombres que luchan por la liberación del hombre en el sistema capitalista.

1.5. OBJETIVOS

1.5.1. OBJETIVO GENERAL

La investigación tiene por objetivo, hacer una crítica a los fundamentos teóricos de la Teología de la Liberación de Gustavo Gutiérrez, toda vez que ha incorporado al mensaje cristiano la concepción materialista del mundo, lo cual desfigura el mensaje cristiano de liberación y salvación.

1.5.2. OBJETIVO ESPECÍFICO

El objetivo específico de la investigación es:

1. Ayudar a los cristianos a diferenciar los fundamentos de la Teología presentada por Gutiérrez.
2. Advertir que dicha propuesta conduce a una liberación diferente a la cristiana.
3. Hacer comprender que la teología de Gutiérrez y la cristiana tienen praxis hostiles entre sí.

En lo que sigue, pasaremos a exponer el marco teórico en que se sustenta nuestra tesis.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

En este capítulo expondremos como referencia, la propuesta del filósofo cubano Raúl Fonet-Betancourt, en su libro *Religión e Interculturalidad*, (Fonet-Betancourt R. , 2007); las dos reformas religiosas que marcaron un hito en la historia de la iglesia católica moderna, así mismo, haremos una breve referencia a algunos documentos de la Iglesia Católica, respecto a los problemas sociales contenidos en la Carta Encíclica *Rerum Novarum* (LeonXIII, 1891), otorgado en 1891, *Gaudium et Spes* (PabloVI, 1965) y *Progressio Populorum*, (PabloVI, 1967) de los años sesenta, con la finalidad de demostrar que la Iglesia Católica no fue ajena a la preocupación de Gustavo Gutiérrez, respecto a la injusticia, la marginación, la explotación y la discriminación de los pobres en el mundo.

2.1. LA PROPUESTA DE RAÚL FORNET-BETANCOURT EN “RELIGIÓN E INTERCULTURALIDAD”. 2007

Raúl Fonet-Betancourt (Fonet-Betancourt R. , 2007) inicia el Prólogo de su libro: “Religión e interculturalidad, señalando que:

“Decir que en Europa la religión, o más concretamente el cristianismo, está en crisis no es afirmar nada nuevo. Ya Miguel de Unamuno hablaba de la “agonía del cristianismo”, y antes de él Federico Nietzsche anunciaba la muerte de Dios, y, todavía mucho antes, para dar otro ejemplo G. W.F. Hegel se quejaba de que su época entendía de todo menos de Dios.” (Fonet-Betancourt R. , Religión e interculturalidad, 2007)

Contrariamente, en la misma Modernidad hubieron otros filósofos católicos y cristianos que hicieron reflexión filosófica y teológica, ya no empezando de la fe en Dios sino mediante argumentos estrictamente racionales, así podemos citar a: Blas Pascal, Manuel Kant, Benito Spinoza. Uno de los casos especiales es el de Max Scheler, que toma un camino distinto y escribe:

Llamé “*inversión del movimiento*” del amor a que ya no vale el axioma griego según el cual el amor es un movimiento de lo inferior a lo superior, de lo material al *óntos ón*, del hombre hacia al mismo Dios no amante, de lo malo hacia lo mejor. Por el contrario ahora la condescendencia amor de lo superior a lo inferior, de Dios al hombre, del Santo al pecador, etc...Pero precisamente en la base de esta inversión del movimiento del amor subyace también un nuevo modo de fundamentación del amor y conocimiento y del valor y ser. Ante todo, esto se manifiesta religiosamente en que el conocimiento religioso ya no es el primer lugar un acto espontáneo del individuo, sino que el impulso inicial para él se sitúa en *Dios mismo*, es decir, en la voluntad redentora de Dios, guiada por el amor, y en su auto revelación en Cristo realizada por ella. (Scheler, 2010, p. 32)

Respecto a la situación actual, Forner-Betancourt, bien señala que:

No obstante existen muchos teólogos y sociólogos de la religión que, apoyándose en la contundencia social y cultural con que se hace sentir la crisis de la religión del cristianismo, en todos los sectores de la población de las sociedades europeas de hoy, insisten en el diagnóstico de que la crisis actual del cristianismo no es comparable a las crisis por las cuales pasó en otros tiempos, incluida la grave crisis de sentido y de reajuste provocados por el iluminismo y el advenimiento de la sociedad industrial. (Fornet-Betancourt R. , 2007)

Apunta, el autor, que “...no se trata únicamente de la pérdida de influencia política, moral o cultural ni tampoco las dificultades de inculturación a las nuevas culturas o subculturas o la falta de enraizamiento real en la vida diaria de la gente”, sino a un cambio, a una concepción del mundo en que se busca dar nuevos fundamentos que normen la vida y las relaciones entre de los hombres y la sociedad. Así, si bien, parte del análisis de la crisis del cristianismo en Europa, toma a Latinoamérica como un reflejo de ella.

Tomando como *telón-de-fondo* contextual y discursivo este diagnóstico sobre la crisis actual del cristianismo en Europa, los ensayos que componen este libro intentan esbozar, desde la perspectiva de la filosofía intercultural, un horizonte alternativo para comprender la crisis actual del cristianismo en Europa y proponer como consecuencia una respuesta adecuada desde ella misma. (Ibidem, 2007)

Considera que el tratar la crisis europea de la religión también puede contribuir a prever el futuro de la religión en los otros contextos, de tal manera que el filósofo manifiesta que: *...por ello queremos contribuir para considerarla en un contexto mayor, universal, y prevenir contra las tendencias que pretenden ver en ella el laboratorio en la cual se puede prever ya –de manera muy eurocéntrica, en verdad-, el futuro de todas las religiones de la humanidad.*

La propuesta de Fernet-Betancourt, a pesar de defender también la *filosofía y la teología de la liberación* como Gustavo Gutiérrez, se diferencia de este último por proponer el *diálogo intercultural y la transformación reconfigurativa* del cristianismo, sobre todo en base a los oprimidos y los acallados; con aquellos a quienes se les ha quitado la voz y se les ha marginado injustamente por ser pobres; pero, mientras que Gutiérrez propone como el instrumento para alcanzar la justicia social de los pobres, la *lucha de clases*. La propuesta del filósofo cubano es como podemos leer seguidamente:

Pues la comunión y la universalidad, las cuales se apuntan como el diálogo entre culturas y religiones, para que sean realmente fuentes de vitalidad, no se vislumbra aquí como una cuestión de intensidad o de extensión. No sólo profundizar sino "superficializar" indefinidamente las religiones y el desafío que hace ver el fondo de la crisis actual del cristianismo europeo. El desafío y la transformación reconfigurativa de las mismas; que en el caso presente quiere decir transformación intercultural e inter-religiosa del cristianismo. (Ibídem, p. 104)

El filósofo de la religión y la teología, plantea: Hacer el mundo desde los pobres y del gran desafío de la crisis actual del cristianismo en Europa. Por ello, este es el desafío de toda religión, y en particular del cristianismo (europeo) por eso, se deberá asumir ese desafío como hilo conductor para repensar su papel en la historia de la humanidad y buscar caminos para hacer desde los pobres, inter mundos nuevos de convivencia y de paz.

En el Capítulo IV de la obra que comentamos bajo el subtítulo ¿Qué horizonte de desenvolvimiento histórico tomamos como referencia para que hablemos de religión del futuro? Escribe:

Como la contribución al debate de esta mesa redonda nos han pedido que, desde la interculturalidad, enfocásemos la cuestión de la naturaleza de la nueva religión el nuevo tipo de sociedad intentando concretar nuestra visión de la misma como la explicación de algunos de los trazos que podrían ser característicos de su perfil futuro. ...la religión constituye sin duda alguna uno de los fenómenos más universales y con eso, también plurales y diversos que acompañan a la humanidad desde sus orígenes más remotas hasta nuestros días. (Fernet-Betancourt, Ibídem, p.107-108)

Aclara que lo que interesa en este tratado, no es hacer reflexiones hipercríticas, respecto a la religión sino hacer una invitación desde el espíritu pluralístico de la interculturalidad, para reflexionar sobre los conocimientos y saberes, las creencias y convicciones, los juicios y las opiniones, las informaciones y los diagnósticos, etc., sino aquello que tiene que ver directamente con *una nueva religión*, y que haga además en el contexto determinado de eso que se llama nuevo tipo de sociedad, toda vez que tal

afirmación encuentra su comprobación empírica en cualquier historia de las culturas y o religiones de la humanidad; que:

Desde la perspectiva pluralista de interculturalidad pregunta por la naturaleza del nuevo tipo de sociedad y se perfila como una pregunta típicamente moderna, y por tanto, regional, no universal. (Fornet-Betancourt, *Ibídem*, p. 109)

El autor considera que, la tendencia a la mono culturalidad es un mito de la modernidad europea y las preguntas que frecuentemente nos hacemos es desde ese punto de vista. Así se pregunta ¿Por qué no nos preguntamos desde América?

“Expongo a partir del plano de fondo de esta idea, comprenderse a sí misma, porque se debe formular la pregunta por el futuro de la religión en el sentido de una supuesta religión nueva cuya naturaleza tendría que corresponder, por la lógica inherente a la idea occidental moderna de progreso, al estadio de desenvolvimiento social y humano alcanzado en este “nuevo tipo de sociedad” que se dice y supone que sea el tipo de sociedad de conocimiento.” (Fornet-Betancourt, *Ibídem*, p. 109)

En el Capítulo V, titulado *Liberación e interculturalidad en el pensamiento filosófico-teológico latinoamericano actual*, señala como punto inicial, el año 1968, a partir de las obras de Leopoldo Zea, Augusto Salazar, y la Segunda conferencia General del Episcopado Latinoamericano (Medellín). Fija su posición sosteniendo que “...contemplamos su desenvolvimiento precisamente desde la óptica de liberación y o interculturalidad... como pensamiento libertador y o intercultural. (Fornet-Betancourt, *Ibídem*, p. 124-125)

Indicamos ese detalle porque queremos observar que en esas reflexiones contra el desenvolvimiento histórico del pensamiento teológico latinoamericano actual elaborado a partir de las perspectivas de la liberación y de la interculturalidad, es más, vamos a dar por supuesto sus contribuciones fundamentales en los campos específicos como la hermenéutica, la metodología, la historia de la filosofía y teología, la cristología, la ética, etc. (*Ibídem*, p. 216)

Acerca de la razón de su intervención en la discusión y propuesta filosófico-religiosa manifiesta:

“...lo que pretendemos hacer en el presente trabajo: sobre el telón de fondo del complejo proceso histórico de constitución del pensamiento filosófico-teológico latinoamericano actual, es que queremos *intervenir* en su historia argumentativa para ver cómo se perfila desde dos de sus líneas de argumentación y articulación, de liberación y la interculturalidad, y analizar también si son perfiles divergentes, o mejor, convergentes o complementarios. (*Ibídem*, p. 127)

Finalmente Fernet-Betancourt propone:

“Pensar desde la condición periférica y desde el proyecto de los oprimidos e su historia lleva, necesariamente, a articular el análisis de diagnóstico contextual la memoria de esperanza y liberación. (Ibidem, p. 130.)

En conclusión, el autor propone el nacimiento de una nueva religión fruto del diálogo intercultural y desde la América Latina.

Seguidamente expondremos un acontecimiento poco conocido en el campo de las reformas religiosas, que es la Reforma Religiosa acaecida en el Reino de Castilla.

2.2. LA REFORMA RELIGIOSA EN EL REINO DE CASTILLA

Con referencia a las reformas religiosas realizadas, la primera, en el Reino de Castilla en el siglo XVI, es considerada como el antecedente más próximo, a los cambios ocurridos dentro de la religión católica tradicional, porque la religión católica en Castilla y en toda España, había entrado en una crisis, tanto en el aspecto administrativo como en el Teórico; esta reforma que fue muy significativa para la Iglesia Católica, aunque luego fue olvidada y opacada por la Reforma Protestante.

El autor de Historia del Cristianismo Justo L. González (González, 2009), hace referencia a una información no contenida normalmente en otras historia del cristianismo. Los otros autores exponen, generalmente, la Reforma *Protestante* sólo a partir de la experiencia alemana de Martín Lutero (1483-1546) o del francés Juan Calvino (1509-1564); en cambio Gonzáles, sostiene que ni Lutero ni Calvino empezaron de la nada sus actividades de reforma en la Modernidad. Señala que el problema se fue gestando desde el reinado de Isabel la Católica, además, el asunto se puede explicar por su relación estrecha con la hegemonía española. De esta manera el autor señala:

...el hecho es que el trasfondo político y eclesiástico de la época puede entenderse mejor tomando otros puntos de partida. (Ibidem, p. 21)

Así mismo, hace referencia a que en el curso de la historia del catolicismo, de dieron intentos frustrados de reforma que, finalmente, explotaron en el Siglo XVI. La protesta de Lutero “tomó la dirección que por todos es sabida, debido, en parte, a las

condiciones políticas que se relacionaban estrechamente con la hegemonía española.” El autor sostiene que esta visión ayuda a trazar el marco político dentro del cual tuvieron lugar acontecimientos que frecuentemente se describen en un plano puramente teológico.

De esta manera afirma que:

Catalina de Aragón, la primera esposa a quien Enrique VIII de Inglaterra repudió, era hija de Isabel... Carlos V, el emperador a quien Lutero se enfrentó...era nieto de la gran reina española, y por tanto sobrino de Catalina. Felipe II, el hijo de Carlos V y bisnieto de Isabel... Lo hacemos constar aquí sencillamente para mostrar la importancia de Isabel y su descendencia en todo el proceso político y religioso del siglo XVI. (Ibidem, p. 21)

Además, Gonzales considera que: *Durante la época de la Reforma, España era un centro de actividad intelectual y reformadora*, y que, la Reforma católica, es anterior a la protestante. A esta época se denomina como la *era de los reformadores* y la *era de los conquistadores*.

A la muerte de Enrique IV, la iglesia española requería de una reforma urgente, ya que las autoridades eclesiásticas, por intereses personales, políticos y económicos, se habían dedicado a actividades que nada tienen que ver con la religión y el cuidado de sus feligreses. Los sacerdotes, en su mayoría no tenían buena preparación teológica, sólo sabían repetir la misa de memoria, sin entender el significado de lo que estaban diciendo; estos sacerdotes del pueblo, en su mayoría eran pobres, en comparación a las autoridades religiosas superiores.

En algunos conventos, se llevaba una vida de holgado lucro; en los conventos de mujeres, las religiosas eran gobernadas de acuerdo a los intereses de las religiosas gobernantes. Se suponía que la oración debía haber sido la actividad principal en los conventos, pero, en la práctica ésta era olvidada. No se guardaban los votos del celibato, los obispos tenían hijos bastardos y los sacerdotes del pueblo, vivían con su concubina y sus hijos o con hijos habidos en diferentes mujeres.

Matrimoniados Isabel y Fernando habían convenido en que Fernando no debía intervenir en los asuntos de Castilla, a no ser a petición expresa de Isabel. Respecto a la vida eclesiástica y religiosa cada uno tenía diferente posición. Fernando al estilo italiano, del momento, veía a la iglesia como un instrumento político para sus intereses

personales; en cambio Isabel, era devota y muy cumplidora de la disciplina religiosa y de la oración.

El Rey Fernando no veía con agrado el poder de las autoridades de la Iglesia, que estaban por encima de los intereses del Estado. Por otro lado, la situación del clero no era del agrado de la Reina Isabel, razón suficiente para que llevaran adelante la reforma religiosa católica. Por estas razones solicitaron a Roma el derecho de nombrar a las autoridades eclesiásticas. La Reina Isabel buscaba religiosos idóneos para autoridades, en cambio el Rey Fernando veía en la situación provecho político a su favor, así por ejemplo nombró a su hijo bastardo de seis años, como obispo de Zaragoza.

Entre los sacerdotes nombrados por la reina, debido a su humildad e integridad como religioso estaba Francisco Jiménez de Cisneros, quien fue nombrado como su confesor, y posteriormente como arzobispo; en adelante, este arzobispo sería uno de los artífices de la reforma católica en España. Sin embargo como las exigencias de la Reina y de Cisneros chocaron con los intereses particulares de algunas autoridades eclesiásticas y sacerdotes, estos últimos enviaron sus protestas al Papa.

En Roma el Papa Alejandro VI, dejó sin efecto la bula, más de una vez; aunque finalmente, la Reina Isabel a través de su gestión personal solía recuperar la autorización para nombrar autoridades religiosas, y la reforma cada vez marchaba con mayor eficacia.

Francisco Jiménez de Cisneros, como autoridad, hizo posible la mejora de la calidad del clero existente y de los jóvenes que se formaban para sacerdotes. La Reina Isabel y Jiménez de Cisneros echaron las bases de lo que después se va a denominar el Siglo de Oro de España.

Cómo podemos observar a la Reina Isabel, conocida como "*Isabel la Católica*" le interesaba la mejora de calidad intelectual de los sacerdotes, dentro del propio catolicismo, y la mejora administrativa de la iglesia, y de las instituciones religiosas. La Reina hizo posible la creación de imprentas para fomentar la cultura en Barcelona, Zaragoza, Sevilla, Salamanca, Zamora, Toledo, Burgos y en otras ciudades que llevarían a España a su "*Siglo de Oro*".

El apoyo del Arzobispo Cisneros fue muy importante para la reforma religiosa y, de acuerdo al humanismo de la época se creó la Universidad de Alcalá para la mejora

de la cultura de los ciudadanos; entre otras famosas personalidades que estudiaron allí, están: Miguel de Cervantes Saavedra, Ignacio de Loyola y el escritor humanista y erasmista protestante Juan Valdés. El otro aporte de mayor interés de la Reina, encargado a Cisneros, fue la Edición Políglota de la Biblia, (latín, griego, hebreo y arameo), denominada la “*Biblia Complutense*”.

Fallecida la Reina, en la presentación de la Biblia Políglota Cisneros manifestó:

“Esta edición de la Biblia que, en estos tiempos críticos, abre las sagradas fuentes de nuestra religión, de las que surgirá una teología muchas más pura que cualquiera de las surgidas de fuentes menos directas”. (Ibídem, p. 26)

Al respecto, Justo L. González, (Ibídem, p. 26) autor de la “Historia de la Iglesia” apunta: “Nótese que en estas palabras hay una afirmación clara de la superioridad de las Escrituras sobre la tradición, afirmación que pronto se sería tomada como una de las tesis principales de los reformadores protestantes”. Sin embargo debemos advertir, que para nosotros es de suma importancia porque sirve como ejemplo de una reforma, para superar el poco conocimiento que se tenía respecto a la teología y la doctrina de la iglesia, en una época en que todo se pretendía explicar racionalmente, no era correcto que se tuviera un clero ignorante. Por otro lado debemos hacer notar que el interés de los reformadores católicos no fue la libertad religiosa, sino que en España hubiese una sola religión.

Otro aspecto que nosotros debemos hacer notar es que la Biblia Políglota Complutense, no había tomado en cuenta para nada el castellano, como una de sus versiones, por tanto podemos afirmar que la nueva Biblia Políglota estuvo dirigido más al clero, a las órdenes religiosas a los intelectuales cultísimos, que dominaran los cuatro idiomas muertos; esto, porque tenían que dominar tales idiomas y sus gramáticas. La Biblia Políglota estaba lejos del alcance cultural y económico del pueblo.

En síntesis la reforma religiosa promovida por la Reina Isabel fue importante porque logró una mejor preparación doctrinal y bíblica de los integrantes del clero, por otro lado, fue importante porque promovió el conocimiento de las “Sagradas Escrituras”, desde sus fuentes originales, aunque este hecho, solo llegara al clero y a los intelectuales de la época, por ser políglota y como señalamos, muy costoso económicamente para el hombre sencillo del pueblo.

Seguidamente realizaremos un breve comentario sobre la reforma religiosa protestante ocurrido en Europa en el Siglo XVI.

En el campo espiritual, el desconocimiento del mensaje bíblico había incorporado prácticas ajenas a la Biblia o al Nuevo Testamento. Ante tales hechos, principalmente Martín Lutero y Juan Calvino, propusieron un retorno de la religión a sus fundamentos bíblicos, lo cual significó, un verdadero movimiento revolucionario en el campo de la fe cristiana.

Debemos indicar también que, en la modernidad hubo otras reformas que fueron motivadas por intereses políticos más que por religiosos. Entre los que podemos citar la ruptura de relaciones entre Inglaterra y Roma en 1534; las guerras religiosas en Francia en 1562, la Revuelta en Países Bajos en 1566, de los que no nos ocuparemos, precisamente por haber estado motivado por otros intereses ajenos a la fe católica.

2.3. LA REFORMA RELIGIOSA PROTESTANTE

Unos años después de la reforma realizada en el Reino de Castilla, Europa fue sacudida por la protesta de algunos sacerdotes jóvenes, contra el afán de lucro de la iglesia católica, contra la “tradicón católica” que no se sustentaba en el mensaje bíblico sino en prácticas religiosas en imitación a otras religiones y sobre todo a la venta de indulgencias, como un boleto de entrada al cielo.

Entre los principales personajes que tienen que ver con nuestro trabajo citaremos a Martín Lutero, Ulrico Zuinglio, Juan Calvino y Tomás Müntzer.

2.3.1. Martín Lutero, (Alemaán 1583 – 1540)

Fue un monje agustino-eremita, experto en las Sagradas Escrituras y profesor de ellas. Gozaba de alta estima personal entre sus colegas y estudiantes, logrando muy pronto un significativo número de seguidores.

...Lutero parece haber sido un hombre relativamente reservado, dedicado a sus estudios y a su lucha espiritual. Su gran descubrimiento, aunque le trajo una nueva comprensión del evangelio, no lo llevó de inmediato a protestar con el modo en que la iglesia entendía la fe cristiana. Al contrario...dedicado a sus labores docentes y pastorales y, si bien hay indicios de que enseñó su nueva teología, no pretendió contraponerla a la que enseñaba la iglesia. Lo que es más, al parecer él mismo no se había percatado todavía del grado en que su descubrimiento se oponía a todo el sistema penitencial y por tanto a la teología y las doctrinas comunes en su época. (González, 2009, p. 38)

Los críticos de Lutero sostienen que el monje no tuvo la intención de fundar una nueva iglesia sino ser un reformador solamente; terminar con la venta de indulgencias y las relaciones políticas profanas a la religión y dar una interpretación del cristianismo a partir de los evangelios. Martín Lutero presentó en 1517, noventa y cinco observaciones a la religión católica, conocida como “las noventa y cinco tesis”, por lo que fue expulsado de la iglesia católica, pero, dejó los fundamentos para la llamada tradición luterana:

Lutero:

Buscaba beber en diferentes fuentes filosóficas y teológicas, con un criterio crítico pero, sobre todo buscando una más íntima relación con Dios y una verdadera libertad cristiana. Seguía estudiando con afán las Sagradas Escrituras, redescubrió al apóstol Pablo, y a partir de ahí comenzó a construir una vida y un sistema teológico que, con los años, llevaría a una total ruptura con la Iglesia Católica-Romana. (Álvarez C. , 2014)

2.3.2. Ulrico Zuinglio, (Suiza 1484 – 1531)

Ulrico Zuinglio, fue un sacerdote católico que decidió romper con el pensamiento teológico medieval, particularmente con el tomismo, y forjar su pensamiento en dos fuentes principales: El humanismo y las Sagradas Escrituras; siguió la corriente crítica del humanismo, particularmente por el desvío de la Iglesia Católica al campo social y a la político. (Ibídem, 2014)

Los críticos consideran que Zuinglio fue más radical que Lutero y Calvino, pues apuntó más hacia lo espiritual y racionalista que a lo aparatoso de las ceremonias religiosas. Para Ulrico Zuinglio:

...la religión es una receta moral que habita en los seres humanos. El Evangelio es la nueva ley que se graba en el corazón y es en Jesucristo donde toda religiosidad tiene su culminación. Por ello, el Evangelio libera para una vida sencilla sin ritualismos. Al recibir la gracia de Dios en la fe la persona creyente acepta el camino del discipulado. (Ibídem, 2014)

Ulrico, era conocedor de los idiomas originales en que estuvieron escritos los libros de la Biblia, lo que “le llevó a ser un fervoroso predicador, apegado al texto bíblico”. “A diferencia de Lutero, Zuinglio adoptó una postura militante contra la Iglesia Católica” y murió luchando en unión a grupos armados contra la Iglesia Católica en los cantones de Suiza. La posteridad le ha erigido un monumento a Zuinglio con una Biblia en la mano y una espada en la otra; Ulrico Zuinglio es considerado como un héroe nacionalista.

2.3.3. Juan Calvino, (Francia 1509 – 1564)

Carmelo Álvarez (Álvarez, 2014) escribe que, Calvino *poseía una mente brillante*; al oír a Lutero y Zuinglio, Juan Calvino, hizo suyo la idea de la reforma *cuando se extendía ese fervor evangélico-reformador por Suiza*. Calvino se convirtió en el sistematizador y director del movimiento, fama e influencia que se extendió por toda Europa.

Álvarez sostiene que bajo el liderazgo de Calvino se fundó la República Ginebrina en ese cantón que:

Era una casi teocracia con ordenanzas civiles, políticas, sociales y morales. Fue el precursor del sistema constitucional moderno con las tres ramas del estado: el ejecutivo, el legislativo y el judicial, con leyes para regir la vida religiosa que debía mantenerse separada de las otras tres instancias. (Álvarez, 2014)

Además Álvarez afirma que:

Cuando los puritanos llegan a lo que hoy conocemos como los Estados Unidos, llevan una gran influencia de Calvino que radicalizan y expanden para su propio proyecto y experimento de sociedad. (Ibidem, 2014)

Calvino realizó una Reforma Radical, cuya característica principal era la separación completa entre la iglesia y el Estado. Además de los líderes mencionados podemos citar a Tomás Müntzer, considerado por Álvarez, como un profeta apocalíptico y revolucionario.

2.3.4. Tomás Müntzer (Alemania 1489 – 1525)

Según Carmelo Álvarez, Müntzer fue:

...precursor...de la teología de la liberación. En su militancia revolucionaria acompaña a los campesinos en sus luchas, promulgando la lucha armada

como justa, combinada con un mensaje profético y de comunitarismo cristiano. (Álvarez C. , *Ibidem*, 2014)

Müntzer, utilizó como medio para alcanzar sus objetivos de liberación la lucha armada contra los príncipes opresores y reformadores traidores, porque consideraban su “*causa justa a Dios*”. Consideraban que el objetivo de Müntzer era más fraterno, pacifista y humano; el teólogo y su grupo pretendió aplicar de manera más radical el evangelio, por lo cual tomaron una postura revolucionaria efectiva de lucha.

Al ser derrotados los ejércitos reformistas:

Müntzer fue decapitado y casi desconocido por varios siglos y resurgió en el siglo XX gracias a la tenacidad de científicos políticos como Federico Engels y Kart Kautsky, y filósofos como Ernst Bloch. (*Ibidem*, 2014)

Las ideas de Müntzer influyeron de manera decisiva en otros grupos religiosos:

Su principal énfasis fue la experiencia de fe personal, disciplinado a vivir como comunidades del Reino en la fuerza del Espíritu... Muchos de ellos fueron perseguidos y martirizados por negarse a someterse al Estado, jurar por la nación o servir en los ejércitos. La mayoría de estos grupos formaron comunidades cerradas como los Amish en Estados Unidos. (*Ibidem*, 2014)

La vida que llevan estos grupos de creyentes se asemeja mucho a la de los primeros cristianos y lo que debemos resaltar aquí es que, estarían en la rivera opuesta de los teólogos de la liberación que abanderan la lucha de clases.

Así señala Álvarez que:

Otros grupos como los Menonitas formaron comunidades de servicio y testimonio e iglesias, radicalmente opuestas a la violencia con su pacifismo radical, pero industriosas en áreas como la educación, la salud, las comunicaciones y el apoyo a objetores de conciencia a la guerra...Estas iglesias Menonitas se han caracterizado por su laboriosidad y fervor evangélico con una disciplina muy cercana a la de la Orden Benedictina en la tradición católico-romana. (*Ibidem*, 2014)

El autor considera que tales protestantismos hicieron un impacto liberacionista, hace quinientos años, en la cultura occidental. Considera que la modernidad ni los países principalmente americanos deben olvidar su influencia. Para muchos críticos, como para Max Weber (*la Ética del Protestante y el Espíritu del Capitalismo*), el protestantismo jugó un papel importante en la formación del capitalismo de tal suerte

que, como sostiene José Carlos Mariátegui, (Mariátegui, 1981, p.170-171) que si nuestros conquistadores hubieran sido protestantes y no católicos, otra habría sido nuestra situación social, política y económica actual.

El Pastor, resalta el papel de las iglesias protestantes en el surgimiento de las nuevas naciones-estado y burguesía:

El creyente predestinado a la gracia, elegido y bendecido por Dios muestra en su ganancia, en la acumulación de capital signos palpables y visibles del favor. El ser humano, imbuido de estos principios, prospera, se hace burgués, se disciplina para vivir una ética del trabajo. (Álvarez, *Ibíd*em, 2014).

El pastor evangélico en tal sentido manifiesta que:

La iglesia, en esa dimensión, es comunidad que vive proclama y se nutre por la Palabra y los sacramentos moviéndose hacia la esfera civil para así promover un gobierno justo y eficiente.

La ética reformada perfila una persona ciudadana activa en la sociedad, pero obediente a la voluntad de Dios, sin confundir su lealtad última. La reforma ginebrina en Suiza fue un modelo único en el que conjugan ambos planos, el religioso y el civil. (*Ibíd*em, 2014)

Para Álvarez, en la tradición reformada principalmente por Zuinglio y Calvino, la iglesia debe ir siempre reformándose y liberándose constantemente:

El principio protestante afirma un sí evangélico como elemento constitutivo de su fe y un no protestante como signo de indignación y una postura ética y profética contra la injusticia y a favor de la justicia y la liberación. (*Ibíd*em, 2014)

Tomamos como ejemplo de lucha y no sólo de discurso a Frank País, sobre quien Álvarez, apunta:

La figura protestante revolucionaria menos conocida fue Frank País, líder y fundador con Fidel Castro del Movimiento 26 de julio en Santiago de Cuba. Frank era miembro activo de la iglesia Bautista en Santiago. Frank fue asesinado mientras organizaba la resistencia a la cruenta dictadura de Fulgencio Batista. (*Ibíd*em, 2014)

El Pastor, autor del comentario que hacemos, manifiesta que:

...su dedicación y entrega es reconocida sobre todo en la provincia de Santiago de Cuba y entre los protestantes cubanos. Su itinerario de fe y su ideario revolucionario hablan de un creyente evangélico-protestante y un defensor de la cubanía y la liberación de su patria y de todos los pueblos de América. (*Ibíd*em, 2014)

Lo expuesto hasta el momento podemos sintetizar indicando que los objetivos de la protesta en el campo religioso del Siglo XVI, fue, reformar:

1. Los propios fundamentos de la fe, mal interpretados, aumentados y deformados por la Iglesia católica.
2. Que la Biblia, palabra de Dios, llegue a manos del pueblo “común y corriente”, además, la Biblia, debería ser traducida al idioma de los usuarios y, ser interpretada y entendida a partir de la propia Biblia.
3. Y, finalmente, a que la iglesia católica, bajo el escudo de ser la *única y verdadera* no de ocasión a los miembros de su jerarquía para que puedan inmiscuirse en asuntos políticos y económicos, para sacar ventaja de ellos y cometer atropellos administrativos y faltar a las enseñanzas de los evangelios.

2.4. ENRIQUE DUSSEL Y LA LÍNEA FRANCESA DE LA TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN

Enrique Dussel (Dussel, 1988, p. 9), en su libro *Teología de la Liberación y Marxismo*, escribe respecto al origen de la teología cristiana sosteniendo que: *En la época de Jesús, nuestro Señor se usaba instrumentos teológicos de su momento (de las escuelas rabídicas, farisaicas, etcétera).*

Que, en el siglo II se empezó a recurrir a la filosofía griega y aparecieron lo que se puede denominar las “*escuelas teológicas cristianas griegas*”, con la “*ciencia*” (episteme) de su época, inspiradas en la filosofía platónica, a pesar de que ésta filosofía había sido considerada “*perversa*”, por ser parte de la filosofía pagana.

Dussel considera que en el Siglo XII, Alberto Magno y Tomás de Aquino, recurrieron a la filosofía de Aristóteles, a pesar de que en dicha época la Iglesia católica la había censurado; según Dussel, con Tomás de Aquino, la iglesia cambió su posición respecto a la filosofía aristotélica y, desde entonces la filosofía escolástica “*hegemonizará la teología católica*”, apoyado en Aristóteles.

El filósofo argentino comenta que, la teología católica alemana fue renovada por Moehler, en el Siglo XVII, la misma que en comparación con la teología protestante se encontraba sumamente atrasada; aquella, la protestante, “*se había instrumentado con la mejor filosofía de la Ilustración y del pensamiento hegeliano*”.

Continúa el filósofo latinoamericano y escribe:

Habrá que esperar hasta el siglo XX, para que desde una filosofía existencial de tipo heideggeriano, un Rahner, desde la "escuela crítica de Frankfurt", o un Metz, pongan a la teología a la altura del pensamiento de su tiempo. (Ibídem: 139)

Dussel sostiene que la teología de la liberación halla su fundamento en Isaías 61:1. *El señor está sobre mí y me ha consagrado para evangelizar⁵ a los pobres.* (Isaías, 1994, p. 937) El pensar teológico latinoamericano se habría iniciado con la obra: *Fracaso de la Acción Católica* de Comblin (1959) y que Gutiérrez en 1964 ya habría tenido las primeras intuiciones como *experiencia de una espiritualidad*, de una teología como sabiduría.

Dussel sostiene que: "...antes de la teología estuvo la praxis cristiana y la fe de la Iglesia, de grupos cristianos y de los futuros teólogos." (Ibídem: 140)

En tal sentido *la naciente teología latinoamericana*, tenía la necesidad de exponer y justificar el compromiso político de los cristianos para alcanzar la vida justa, humana y realizada de los pobres primero y luego del pueblo latinoamericano. Como consideraron que la teología de entonces no proporcionada tales elementos de juicio y acción tuvieron que echar mano a las ciencias sociales *críticas latinoamericanas*.

Según Dussel se trataba de descubrir y situar la realidad de la injusticia, porque Latinoamérica tenía problemas *propios* que resolver.

No fue entonces una decisión a priori, dogmática o epistemología. *Desde la praxis y la fe cristianas*, y por criterios fundamentales espirituales y pastorales (el 'hecho' de que los cristianos se comprometían en la política para luchar contra la injusticia, y tal como lo exigía la doctrina social de la Iglesia), se hacían necesarias categorías de análisis adecuadas. (Ibídem: 141)

Nosotros consideramos que, si bien se puede recurrir a otras disciplinas para un mejor comprensión de los problemas sociales, sobre todo de injusticia de discriminación

⁵ El pasaje completo es como sigue: *El espíritu del Señor está sobre mí, porque el Señor me ha consagrado; me ha enviado a dar buenas noticias a los pobres, a aliviar a los afligidos, a anunciar libertad a los presos, libertad a los que están en la cárcel; ² a anunciar el año favorable del Señor, el día en que nuestro Dios nos vengará de nuestros enemigos. Me ha enviado a consolar a todos los tristes, ³ a dar a los afligidos de Sión una corona en vez de ceniza, perfume de alegría en vez de llanto, cantos de alabanza en vez de desesperación. Los llamarán «robles victoriosos», plantados por el Señor para mostrar su gloria.* (Isaías, 61: 1-3) En la Biblia no dice: para evangelizar, sino como subrayamos, **a dar buenas noticias**... El término evangelizar, no fue utilizado en el Antiguo Testamento sino en el Nuevo.

por el hecho de ser pobres, que también están contenidas en los Evangelios, como veremos más adelante, el asunto es que recurrir a la lucha de clases como praxis es equivocar de camino; esta posición es discrepante con la esencia de la doctrina del *amor al prójimo* cristiano.

Por otro lado, debemos hacer constar que cuando los primeros cristianos fueron apresados y llevado a los tribunales para comparecer principalmente, ante las autoridades romanas, necesitaron explicar su fe, su posición religiosa y política recurriendo a argumentos racionales de la época, sin que ello tenga que significar que las filosofías del momento fundamentaran suficientemente su fe. Tales hechos hicieron que por emergencia, los cristianos recurrieran al pensamiento que más se aproximaba para justificar su fe; es más, en el Siglo II y III, los *Santos Padres*, con mayor preparación, no dejaron de recurrir a las filosofías en boga y por consiguiente cometer errores. Pero, se sabe que en ningún caso tuvieron que recurrir a doctrinas hostiles con la fe, como podían ser los epicúreos, o filósofos los materialistas.

Dussel (Dussel, 1988), despliega una serie de argumentos que justifican el auxilio del marxismo, al pensamiento social cristiano, veamos:

Así es como la naciente teología latinoamericana usó los instrumentos categoriales marxistas, (históricamente procedentes del marxismo de tradición francesa, que ya se usaban en grupos estudiantiles y obreros)...Juan Luis Segundo, J. Comblin, Gustavo Gutiérrez, yo mismo, integramos la generación que estudió en Francia o Bélgica) (Ibídem: 142)

El filósofo argentino considera que tal giro en los instrumentos categoriales fue como:

...una 'revolución epistemológica' en la historia mundial de la teología cristiana. Por primera vez se usaron las ciencias sociales críticas. La economía política y la sociología, originadas en pleno siglo XIX, nunca se habían usado consecuentemente por la teología cristiana. (Ibídem: 142)

Si según la apreciación de Dussel la iglesia ha echado mano a las corrientes filosóficas de su tiempo; nosotros pensamos que tales filosofías, más de las veces, tuvieron consecuencias graves para el cristianismo, algunos de ellos insuperables hasta la hoy. Por ejemplo, la satanización de lo corporal y material del platonismo; nos referimos principalmente a la sexualidad, en que según Platón es malo para el cultivo del espíritu, posición heredada por los neoplatónicos y por San Agustín, de donde surge el celibato actual, de obligado "voto" para los religiosos. Y, una serie de prácticas que

no provienen de la Biblia sino de prácticas paganas, como el rezo del Santo Rosario, La Misa o Eucaristía. Las indulgencias, purgatorio, las procesiones, novenas, etc.

En conclusión Enrique Dussel, sin ser marxista, justifica el auxilio del marxismo a favor de la teología de la liberación, con ello la teología católica se habría actualizado y enriquecido, opción con la que nosotros no estamos de acuerdo porque se está uniendo dos concepciones del mundo y de la religión, en este caso, hostiles entre sí.

En lo que sigue, expondremos brevemente los documentos de la Iglesia Católica, denominados encíclicas y cartas encíclicas, emitidas por los jefes de la Iglesia Católica, respecto a su posición con relación a los problemas sociales en documentos como: la *Rerum Novarum* (Sobre los problemas nuevos) hasta *Populorum Progressio* (el progreso de los pueblos) y *Gaudium et Spes*. (Alegría y esperanza). Y que en todos los documentos El jefe de la Iglesia Católica no se cansaba de recomendar, que no se siguiera el camino de la violencia y los postulados socialistas marxistas o materialistas. Tales documentos (las encíclicas) no fueron difundidos por el clero, quizá por falta de formación en ciencias sociales y en la filosofía de la modernidad. Lo cierto que a nivel de pueblo, en la mayoría de los casos no se conocía ni se conoce hoy el contenido de las encíclicas.

De igual manera hacemos referencia en este capítulo a investigaciones que discrepan con el mensaje de la Teología de la liberación, porque las que están de acuerdo no hacen sino elogiar el aporte de Gutiérrez, sin caer en cuenta que los fundamentos de dicha teología es hostil al mensaje cristiano.

2.5. POSICIÓN DE LA IGLESIA CATÓLICA RESPECTO A LOS PROBLEMAS SOCIALES.

Consideramos que es necesario señalar que las autoridades de la iglesia católica encabezados por el Papa, no ignoraron los problemas de la injusticia social que a fines del Siglo XIX, empezaba a vivir la humanidad. El Asunto es que, dichas encíclicas sólo llegaban a manos de las autoridades del clero; es más, finalmente estas autoridades permanecieron como si nada ocurriera en el mundo laboral y social. Quizá porque los sacerdotes en su etapa de formación sacerdotal, carecieron de formación en el campo de las ciencias sociales, lo que no les habría permitió exponer la doctrina, como ocurrió en la época de Isabel La Católica, en Castilla y toda España.

Seguidamente presentamos algunas encíclicas y los temas allí tratados para demostrar que la Jefatura Central de la Iglesia Católica no ignoró la presencia de problemas sociales en el mundo, como tampoco los eludió, como algunos piensan y equivocadamente recurren a otras enseñanzas y métodos. Así tenemos:

2.5. 1. **RERUM NOVARUM** (Sobre los problemas nuevos) 1891

Esta encíclica fue promulgada por el Papa León XIII en 1891 (LeónXIII, 1891), como respuesta al Manifiesto del Partido Comunista de Carlos Marx y Federico Engels en 1848; Entre los temas más importantes que trata podemos señalar:

1. Existencia y gravedad de la cuestión obrera.
2. Causas del malestar obrero.
3. El remedio propuesto por el Socialismo, es perjudicial al obrero, es injusto.
4. Solución propuesta por la Iglesia.
5. Defendiendo las relaciones entre el capital y el trabajo.
6. Consolando a los pobres.
7. Engendrando la verdadera fraternidad.
8. Moralizando a los individuos.
9. Señalando sus obligaciones al Estado (León XIII, 1891, p. 29)

2.5.2. **QUADRAGESIMO ANNUS** (A los cuarenta años) 1931

La encíclica fue publicada conmemorando los cuarenta años de la *Rerum Novarum*, el 15 de mayo de 1931, por el papa Pio XI (PioXI, 1931). Este Papa fue muy diplomático, concluida la Primera Guerra Mundial, el mundo se encontraba escindido, al ver que ello no contribuía a la paz, el Papa firmó relaciones diplomáticas y acuerdos de mutuo reconocimiento y respeto con muchos países, entre ellos con: Letonia, Rumanía, Prusia, Italia, Baden, Austria, el Imperio Alemán, y el gobierno de *Italia una*.

Esta encíclica al referirse a la Encíclica *Rerum Novarum*, manifiesta:

Si tratáramos de enumerar, siquiera no fuese más que rápidamente, tales beneficios, tendríamos que traer a la memoria casi toda la historia de estos cuarenta últimos años, en todo lo que se refiere a la vida social. (PioXI, *Quadragesimo Anno. Sobre la restauración del orden social*, 1931, p. 10)

Entre algunos temas tratados en la Encíclica podemos citar:

- a. Logros de la obra de la Iglesia.
- b. Sobre el derecho de propiedad.
- c. Relación entre el Capital y el trabajo.
- d. La redención del proletario.
- e. Sobre el justo salario.

- f. La restauración del orden social.
- g. Contradicción entre ser católico y socialista.
- h. Condena a los que se escudan en la religión para explotar a los obreros.

Así podemos leer en sus páginas:

Angustiados por nuestra paternal solicitud, estamos examinando e investigando los motivos que los han llevado tan lejos, y nos parece oír lo que muchos de ellos responden como en son excusa: que la Iglesia y los que se dicen adictos a la Iglesia, favorecen a los ricos, desprecian a los obreros, no tienen cuidado ninguno de ellos, y que por eso tuvieron que pasarse a las filas de los socialistas y alistarse en ellas para poder mirar por sí. Es, en verdad lamentablemente,...que haya habido y aun ahora haya quienes, llamándose católicos, apenas se acuerden de la sublime ley de la justicia y de la caridad, en virtud de la cual nos está mandado no solo dar a cada uno lo que le pertenece, sino también socorrer a nuestros hermanos necesitados, como a Cristo mismo... no temen oprimir a los obreros por espíritu de lucro. Hay además quienes abusan de la misma religión y se cubren con su nombre, en sus acciones injustas, para defenderse de las reclamaciones completamente justas de los obreros... (PíoXI, 1931, p. 62-63)

2.5.3. **MATER ET MAGISTRA** (Madre y Maestra) 1961

Carta Encíclica *Mater et Magistra* de Juan XIII, aprobado y publicado el 15 de mayo de 1961. (JuanXXIII, 1961) Entre otros puntos trata sobre:

- a. La remuneración del trabajo.
- b. Las exigencias de la justicia frente a las estructuras productoras.
- c. Sobre la propiedad primitiva.
- d. Los nuevos aspectos de la cuestión social: agricultura, Seguridad social, La agricultura sector deprimido. El bien común. La relación proporcional entre la tierra y población.
- e. Exigencias de justicia en las relaciones entre naciones en grado diverso de desarrollo económico.
- f. Incrementos demográficos y desarrollo económico.
- g. La reconstrucción de las relaciones de convivencia en la verdad, en la justicia y en el amor. (La lucha de clases no es ágape)

2.5.4. **PACEM IN TERRIS** (Paz en la tierra) 1963

Esta Carta Encíclica *Pacem in terris* (JuanXXIII, 1963, p. 3), fue dada en el Vaticano, el 11 de abril de 1963. El Papa Juan XXIII inicia su exposición como sigue: *La paz en la tierra, profunda aspiración de los hombres de todos los tiempos, no se puede establecer ni asegurar si no se guarda íntegramente el orden establecido por Dios. ...¡Cómo contrasta en cambio con este orden maravilloso del universo el desorden que*

reina no solo entre los individuos, sino también entre los pueblos! Parece que sus relaciones no pueden regirse sino por la fuerza. (Ibídem, p. 4).

Desde un principio la posición de la Iglesia Católica no dejó de insistir en que los problemas sociales no solo eran asuntos económicos. Así la Encíclica manifiesta:

Un error en el que se incurre con bastante frecuencia está en el hecho de que muchos piensan que las relaciones entre los hombres y sus respectivas comunidades políticas se pueden regular con las mismas leyes que rigen las fuerzas y los seres irracionales que constituyen el universo, siendo así que las leyes que regulan las relaciones humanas son de otro género y hay que buscarlas donde Dios las ha dejado escritas, esto es, en la naturaleza del hombre. (Ibídem, p. 4-5)

Entre algunos temas que aborda la encíclica *Pacem in terris*, tenemos:

- a. Todo ser humano es persona, sujeto de derechos y deberes.
- b. Todos tienen derecho a la existencia y a un nivel de vida digno.
- c. Los Derechos referentes a los valores morales y culturales.
- d. El Derecho a la asociación.
- e. El Derecho de emigración e inmigración.
- f. Los Derechos políticos.
- g. La prosecución del bien común razón de ser de los poderes públicos.

En las últimas páginas del documento podemos leer:

No faltan hombres de gran corazón que, encontrándose frente a situaciones en que las exigencias de la justicia o no se cumplen o se cumplen en forma deficiente, movidos del deseo de cambiarlo todo, se dejan llevar de un impulso tan arrebatado que parecen recurrir a algo semejante a una revolución... La violencia jamás ha hecho otra cosa que destruir, no edificar; encender las pasiones, no aplacarlas. Acumular odio y ruinas, no solo no ha logrado reconciliar a los contendientes, sino que a hombres y partidos los ha llevado a la dura necesidad de reconstruir lentamente, con imponderable trabajo, sobre los escombros amontonados por la discordia, la vieja obra destruida (Ibídem , p. 66-67)

2.5.5. GAUDIUM ET SPES (Alegría y esperanza. Constitución pastoral Sobre la iglesia en el mundo actual).

Promulgado por el Concilio Vaticano II, en Roma, el 7 de diciembre de 1965, por Pablo VI. (PabloVI, 1965) Consideramos que pocos son los documentos en que se ha tardado años en su preparación (1962-1965) y en el que participaron numerosos miembros tanto en la preparación, en las sugerencias de corrección y en las revisiones finales.

Aunque la traducción oficial quizá comercial titula *Sobre la Iglesia en el mundo actual*, en lugar de: *Alegría y esperanza*. Este documento es la síntesis y la expresión del pensamiento de la iglesia sobre la situación real de mundo a fines de la modernidad.

En su proemio bajo el subtítulo de Unión íntima de la Iglesia con la familia humana universal expresa:

Los gozos y las esperanzas, las tristezas y las angustias de los hombres de nuestro tiempo, sobre todo de los pobres y de cuantos sufren, son a la vez gozos y esperanzas, tristezas y angustias de los discípulos de Cristo. Nada hay verdaderamente humano que no encuentre eco en su corazón. La comunidad cristiana está integrada por hombres que, reunidos en Cristo, son guiados por el Espíritu Santo en su peregrinar hacia el reino del Padre y han recibido la buena nueva de la salvación para comunicarla a todos. La Iglesia por ello se siente íntima y realmente solidaria del género humano y de su historia. (Ibidem, p. 3)

Como sosteníamos en el comentario a *Populorum progressio*, son maravillosos deseos de los intelectuales y miembros activos cristianos en el mundo y de las autoridades de la iglesia católica expresados en este documento, pero el talón de Aquiles de la propuesta radica en que “*La comunidad cristiana está integrada por hombres que, reunidos en Cristo, son guiados por el Espíritu Santo...*”. Si esto fuera verdad el mundo sería un paraíso, no es cierto que todos los católicos estén reunidos en Cristo y guiados por el Espíritu Santo. El mundo de los ricos está guiado por la codicia del dólar y, no se encuentran unidos con los pobres. A Cristo se le visita en las misas los domingos o feriados, o en las ceremonias de bautizos, comuniones o matrimonios y también en los entierros, por lo demás, de acuerdo a la experiencia podemos afirmar que en la vida real, los miembros de la iglesia no están movidos por Cristo o su amor.

2.5.6. POPULORUM PROGRESSIO (Sobre el desarrollo de los pueblos), 1967

Esta carta fue firmada por el Papa Pablo VI (PabloVI, 1967) y promulgada el 26 de marzo de 1967. La encíclica está dedicada a la cooperación entre los pueblos para resolver el problema de los países en vías de desarrollo. Este documento muestra abiertamente la miseria existente en el mundo, a causa del egoísmo y la insensibilidad de los ricos, sin embargo, su llamado es también a los pobres para que el problema no sea partidizado y no sea llevado al terreno de la violencia.

Fuera de ello, la encíclica es documento valioso, sin embargo podríamos pensar que todo ello no son sino expresiones de buenos deseos y que en la práctica cae en saco roto, porque en gran parte en la vida diaria está ausente Dios y su mensaje de amor y salvación.

¿En qué roca se asienta todo ese maravilloso mensaje? Han transcurrido cincuenta años desde la promulgación de *Populorum Progressio* y, en el mundo, ¿qué ha cambiado? Esta encíclica recoge el pensamiento liberacionista de muchos teólogos como Gutiérrez y pareciera que no son sino expresiones de *buena voluntad* y, nada más.

El documento, obliga a los ricos a compartir su riqueza con los pobres, obliga a los países ricos a ceder parte de sus millonarias ganancias a los desposeídos. Ahora bien, nos preguntamos: ¿Alguna vez el sistema capitalista será capaz de renunciar a sus prácticas de fabricar pobres? ¿El capitalismo, en cualquiera de sus formas podría ir contra su propia esencia? Pensamos que de ninguna manera.

2.5.7. II CONFERENCIA EPISCOPAL DE MEDELLÍN

La II Celta, Conferencia Episcopal Latinoamericana, (Torres-Londoño, 1996) se llevó a cabo en la ciudad de Medellín, Colombia, del 24 de agosto al 6 de setiembre de 1968; en el participaron además de los sacerdotes y religiosos de convento, intelectuales católicos, dado que consideraron que la situación de pobreza en Latinoamérica era extrema. Algunos participantes pertenecían a organizaciones activistas de base como la Acción Católica. Los participantes sumaron a 247, incluidos los obispos, de los cuales veinte y dos miembros fueron nombrados desde el Vaticano; En el evento también participaron los miembros de la Junta Directiva de la Conferencia Latinoamericana de Religiosos, laicos y observadores de otras religiones; a diferencia de la conferencia del Río de Janeiro, en el que no se permitió la participación de miembros de otras religiones.

El Objetivo pensado para ésta segunda reunión general del Episcopado Latinoamericano fue poner a tono a la iglesia latinoamericana con los acuerdos del Concilio Vaticano II. A diferencia de la conferencia llevada a cabo en Río de Janeiro, el de Medellín pretendió tratar los problemas específicos de la Iglesia, de esta parte del continente; entre otros temas se discutió sobre: la salvación y la participación efectiva

de la iglesia en el proceso de cambios sociales que reclamaban los pobres; sobre los cambios a nivel de la liturgia; se acordó ver los problemas de la fe a partir del compromiso con los pobres y la exigencia de aplicar los documentos de la iglesia en la práctica de la evangelización (*Gaudium et spes*). Algo que se observó, es que algunos temas tratados en el concilio Vaticano II como importantes, no fueron tomados en cuenta en Medellín, por ejemplo: el ateísmo, la secularización de la iglesia, las relaciones políticas de la fe con la política, la economía y finalmente la salvación de los pobres y marginados.

Los temas tratados suscitaron mucha discusión, crítica y también discrepancias; sin embargo la manera de presentar los hechos y el tema de las disputas fueron insoslayables, sobre todo que, dada la multidisciplinariedad de los participantes en: las ciencias sociales, la antropología, la estadística, la economía, etc. Cabe especial mención la crítica de los problemas sociales desde la concepción marxista del mundo.

Aquí, vale hacer un deslinde de apreciación. Nosotros no estamos en desacuerdo con la visión del mundo que hace el marxismo, en lo que estamos en desacuerdo es que la iglesia y marxismo tienen radicalmente visiones distintas del mundo y, las praxis son hostiles en sí; concepciones que se repelen una de la otra, tanto en lo teórico como en lo práctico; la una pretende liberar a los hombres de las injustas relaciones sociales de producción y la otra de la esclavitud del pecado; la primera tiene como procedimiento de praxis la lucha de clases; la segunda, el procedimiento del amor y la paz. Pretender unir estas concepciones es para nosotros una ilusión, un absurdo.

2.5.8. III CONFERENCIA GENERAL DEL EPISCOPADO LATINOAMERICANO. PUEBLA, 1979.

En la Inauguración de la Conferencia, después de los saludos protocolares, el Papa Juan Pablo II (JuanPabloII, 1979), hizo referencia a una breve secuencia de eventos para la evangelización Latinoamérica:

La conferencia que ahora se abre, convocada por el venerado Pablo VI, confirmada por mi inolvidable predecesor Juan Pablo I y reafirmada por mi como uno de los primeros actos de mi Pontificado, se conecta con aquella, ya lejana, de Rio de Janeiro que tuvo como su fruto más notable el nacimiento del CELAM. Pero se conecta aún más estrechamente con la II Conferencia de Medellín, cuyo décimo aniversario se conmemora. (JuanPabloII, 1979 p. 7)

Luego el Pontífice, precisó en qué consistía la verdadera libertad para el cristiano:

Es un gran consuelo para el Pastor Universal constatar que os congregáis aquí, no como un simposio de expertos, no como un parlante de políticos, no como un congreso de científicos o técnicos, por importantes que puedan ser esas reuniones, sino como un fraterno encuentro de Pastores de la Iglesia. Y como Pastores tenéis la viva conciencia de que vuestro deber principal es el de ser Maestros de la verdad. No de una verdad humana racional, sino de la Verdad que viene de Dios; que trae consigo el principio de la auténtica liberación del hombre: “conoceréis la verdad y la verdad os hará libres” (Juan 8, 32; esa verdad que es la única en ofrecer una base sólida para una “praxis” adecuada. (Ibidem, p. 8)

En torno a las nuevas interpretaciones de las sagradas escrituras y el Evangelio manifestó:

Ahora bien, corren en muchas partes –el fenómeno no es nuevo *relecturas* del Evangelio, resultado de especulaciones teórica más bien que de auténtica meditación de la palabra de Dios y en un verdadero compromiso evangélico. Ellas causan confusión al apartarse de los criterios centrales de la fe de la Iglesia y se cae en la temeridad de comunicarlas, a manera de catequesis, a las comunidades cristianas. (Ibidem, p. 8)

Aclaró que las relecturas proporcionan una imagen falsa o desfigurada de Jesucristo:

En algunos casos o se silencia la divinidad de Cristo, o se incurre de hecho en formas de interpretación reñidas con la fe de la Iglesia, Cristo sería solamente un *profeta*, un anunciador del Reino del amor a Dios, pero no el verdadero Hijo de Dios, ni sería por tanto, el centro y el objeto del mismo mensaje evangélico. En otros...se pretende mostrar a Jesús como comprometido políticamente, como un luchador contra la dominación romana y contra los poderes, e incluso implicado en la lucha de clases. Esta concepción de Cristo como político, revolucionario, como el subversivo de Nazaret, no se compagina con la catequesis de la iglesia (Ibidem p. 10)

Sobre la posición de la Iglesia respecto a la Teología de la liberación, opina que:

Contra tales *relecturas* pues, y en contra de sus hipótesis, brillantes quizás, pero frágiles e inconsistentes, que de ellas derivan, *La evangelización en el presente y en el futuro de América Latina*, no puede cesar de afirmar la fe de la Iglesia: Jesucristo, Verbo, Hijo de Dios, nace hombre entre nosotros para acercarse al hombre y brindarle, por la fuerza de su ministerio, la salvación, gran don de Dios. (Ibidem, p. 11)

Consecuentemente, la Iglesia Católica rechaza tajantemente a la teología de la liberación y las relecturas de los evangelios en las que se dan, una imagen equivocada de Cristo.

Seguidamente presentamos el comentario de otro documento que sigue esta línea de rechazo en la que directamente se censura a la teología de Gutiérrez.

2.5.9. DOCUMENTO DE LA SAGRADA CONGREGACIÓN PARA LA DOCTRINA DE LA FE

La Sagrada Congregación para la Doctrina de la Fe⁶ (Ratzinger, 1984, p. 3), con el título de *Instrucción sobre algunos aspectos de la Teología de la Liberación*, publicó este documento directamente contra la *Teología de la liberación* de Gustavo Gutiérrez; en cuya parte introductoria podemos leer:

La liberación es ante todo y principalmente liberación de la esclavitud radical del pecado"...Lógicamente reclama la liberación de múltiples esclavitudes de orden cultural, económico, social y político, que, en definitiva, derivan del pecado, y constituyen tantos obstáculos que impiden a los hombres vivir según su dignidad. Discernir claramente lo que es fundamental y lo que pertenece a las consecuencias, es una condición indispensable para una reflexión teológica sobre la liberación" (Ratzinger, 1984, p. 3)

El enfoque de Ratzinger es por demás interesante y, como veremos más adelante, nuestra posición será parecida, con la diferencia de que nuestra propuesta es hecha desde los Evangelios, mientras que las de la Iglesia Católica se sustentan en la tradición, la opinión y decisiones del Sumo Pontífice y las Sagradas Escrituras. El aporte de la presente Instrucción es que, distingue muchas *esclavitudes*, y que la causa de estas sería la esclavitud del pecado.

La declaración contra el uso del recurso marxista es clara y la Iglesia no deja de tener razón como también nosotros demostraremos más adelante. Leamos la cita:

En efecto, ante la urgencia de los problemas, algunos se sienten tentados a poner el acento de modo unilateral sobre la liberación de las esclavitudes de orden terrenal y temporal, de tal manera que parecen hacer pasar a un segundo plano la liberación del pecado, y por ello no se le atribuye prácticamente la importancia primaria que le es propia. (Ibídem, p. 3-4)

Sostiene que el marxismo en todas sus formas es hostil a la posición de la iglesia católica, como a la posición de las iglesias evangélicas. En la cita podemos apreciar:

Además, con la intención de adquirir un conocimiento más exacto de las causas de las esclavitudes que quieren suprimir, se sirven, sin suficiente precaución crítica, de instrumentos de pensamiento que es difícil, e incluso imposible, purificar de una inspiración ideológica incompatible con la cristiana y con las exigencias éticas que de ella derivan. (Ibídem, p. 4)

⁶ Dicha congregación estuvo dirigido por el Cardenal Prefecto, Joseph Ratzinger que luego sería ungido como el Papa Benedicto VI (Ratzinger, 1984, p. 3).

Por ello, Ratzinger advierte tajantemente a las autoridades de la iglesia, teólogos y a los católicos en general, como sigue:

La presente Instrucción tiene un fin más preciso y limitado: atraer la atención de los pastores, de los teólogos y de todos los fieles, sobre las desviaciones y los riesgos de desviación, ruinosos para la fe y para la vida cristiana, que implican ciertas formas de teología de la liberación que recurren, de modo insuficientemente crítico, a conceptos tomados de diversas corrientes del pensamiento marxista. (Ibídem, p. 4)

El documento es contra las desviaciones ideológicas que finalmente llevarían a traicionar la causa de aquellos por quienes se lucha:

Esta llamada de atención de ninguna manera debe interpretarse como una desautorización de todos aquellos que quieren responder generosamente y con auténtico espíritu evangélico a “la opción preferencial por los pobres”. “De ninguna manera podrá servir de pretexto para quienes se atrincheran en una actitud de neutralidad y de indiferencia ante los trágicos y urgentes problemas de la miseria y de la injusticia. Al contrario, obedece a la certeza de que las graves desviaciones ideológicas que señala conducen inevitablemente a traicionar la causa de los pobres. (Ibídem, p. 4)

Como señalamos más adelante, además de la teología propuesta por Gustavo Gutiérrez, existe otra teología de la liberación, que si bien toma en cuenta la información de las ciencias sociales actuales, no propone la *lucha de clases* como práctica para resolver el problema.

La *Instrucción*, contra la posición de Gutiérrez sostiene que:

Las teologías de la liberación” tienen en cuenta ampliamente la narración del Éxodo. En efecto, éste constituye el acontecimiento fundamental en la formación del pueblo elegido. Es la liberación de la dominación extranjera y de la esclavitud. Se considera que la significación específica del acontecimiento le viene de su finalidad, pues esta liberación está ordenada a la fundación del pueblo de Dios y al culto de la Alianza celebrado en el Monte Sinaí (Ex 24) Por esto la liberación del Éxodo no puede referirse a una liberación de naturaleza principal y exclusivamente política. Por otra parte es significativo que el término *liberación* sea a veces remplazado en la Escritura por el otro, muy cercano, de *redención*. (Ibídem, p. 9-10)

El documento, además advierte hacer diferencia entre la verdadera causa de los problemas y la *causa falsa* que explican los problemas:

No se puede tampoco localizar el mal principal y únicamente en las *estructuras* económicas, sociales o políticas malas, como si todos los otros males se

derivasen, como causa, de estas estructuras, de suerte que la creación de un *hombre nuevo* dependiera de la instauración de estructuras económicas y sociopolíticas diferentes. (Ibídem p. 12)

Frutos de la acción del hombre, las estructuras, buenas o malas, son consecuencias antes de ser causas. La raíz del mal reside, pues, en las personas libres y responsables, que deben ser convertidas por la gracia de Jesucristo, para vivir y actuar como criaturas nuevas, en el amor al prójimo, la búsqueda eficaz de la justicia, del dominio de sí y del ejercicio de las virtudes. (Ibídem, p. 13).

En efecto la verdadera causa está en el corazón y la mente de los mismos hombres y no en las estructuras sociales creadas por los hombres. Bien, hasta aquí, los documentos mediante los cuales la Iglesia Católica ha tomado posición respecto a los problemas sociales de injusticia, discriminación y explotación del hombre por el hombre y recomienda vivir de acuerdo a todos estos mandatos, especialmente, a partir la Constitución Pastoral *Gaudim et Spes* de Pablo VI (7 de diciembre de 1965), antes citada, que toma la opción preferencial por los *pobres*.

A continuación presentaremos la propuesta del padre jesuita Juan Carlos Scannone, quien también es cultor de la Teología de la Liberación, pero opuestos a los de Gustavo Gutiérrez.

2.5.10. POSICIÓN DE JUAN CARLOS SCANNONE

Juan Carlos Scannone, (Scannone, 2009) en el artículo “La filosofía de la liberación: historia, características, vigencia actual”, escribe:

Hoy la situación de América Latina aparentemente ha empeorado con respecto a 1971. En esa fecha nació –en Argentina– la filosofía de la liberación (FL) latinoamericana, a partir de la conciencia de la injusticia estructural que entonces oprimía a las mayorías populares de nuestro continente. Pues bien, hoy la *exclusión* se muestra como más injusta y como creadora de más víctimas aún que la explotación, y una *globalización* promovida según la ideología neoliberal –que se autoproclama *pensamiento único*– parece dejar menos fisuras para alternativas que la guerra fría de aquel tiempo. (Ibídem. p. 59)

Es de notar que Juan Carlos Scannone no trata como Gutiérrez directamente el tema como una teología de la liberación, sino como una filosofía de la liberación, que engloba muchos puntos, como la economía, el derecho, la antropología; mientras que el teólogo peruano, Gustavo Gutiérrez, primero convierte a la teología en una sabiduría, esto en filosofía, para luego explicar la situación del pobre y la cultura de la opresión desde una posición marxista-católica. Scannone considera que la situación de los pobres ha empeorado y ahora se trata de una exclusión, esto es considerar al hombre, al trabajador, como nada, como nadie.

El filósofo argentino, considera que la FL sabe adecuarse a la nueva situación, pues la opción teórica, ético-política por los pobres hoy, se concretiza como la opción de los excluidos en todo el mundo no solo en América Latina.

De modo que, si la FL, *de acuerdo a su misma idiosincrasia*, sabe adecuarse a la nueva cuestión social –la de la globalización y la exclusión– no sólo permanece todavía vigente, sino que lo es más que en los años 70. Pues su opción teórica y ético-política por los pobres se concretiza hoy en una opción por los excluidos, sean pueblos, grupos sociales o personas. Éstos representan –de hecho– la mayoría del mundo global y de América Latina. Por otro lado, nuestro subcontinente, aunque no es el más pobre de la Tierra, es aquel donde las desigualdades y la inequidad son comparativamente más indignantes. (Ibídem, p. 59)

Respecto al origen de la FL Scannone sostiene que los años 1965 la preocupación era por el *desarrollo*, después de Medellín sería el de la *liberación*, así surgiría la teología de la liberación; luego en Lima en 1971 apareció en Lima la *Teología de la liberación, perspectivas*, de Gustavo Gutiérrez. Scannone sostiene que sobre dicha teología influyó la *teoría de la dependencia* propagada por las ciencias sociales latinoamericanas.

Ésta, interpretaba el subdesarrollo de nuestro Subcontinente no como un estadio atrasado del desarrollo capitalista (como lo había hecho hasta entonces el desarrollismo), sino –por el contrario– como efecto dialéctico del superdesarrollo de los países centrales en un capitalismo periférico y dependiente. De ahí que “liberación” se opusiera entonces dialécticamente a dependencia y opresión. Sin embargo, cuando fue abordada por la teología y la filosofía, se la recomprendió como liberación humana integral (de todo el hombre y de todo hombre –varón- y mujer), y no meramente en el plano sociológico o económico. (Ibídem, p. 60)

Scannone encuentra como punto de partida de la filosofía de la liberación, la pregunta planteada por el filósofo peruano Augusto Salazar Bondy: *¿Existe una filosofía en nuestra América?* (Salazar Bondy A. , 1976)

Para Juan Carlos Scannone, tres eventos fueron la causa al surgimiento de la FL:

1. Como repuesta a Salazar un grupo de filósofos jóvenes de la ciudad de Santa Fe, Argentina, entre ellos, Enrique Dussel y Juan Carlos Scannone, en el mes de enero y febrero de 1971 se reunieron y plantearon una relectura social y situada de la fenomenología del rostro del pobre según Emmanuel Lévinas.
2. En el II Congreso Nacional de Filosofía, en Alta Gracia (Córdoba), en junio de ese mismo año, se congregaron numerosos filósofos interesados en la filosofía latinoamericana, en torno al Simposio *América como problema* y, así se pusieron en contacto con la naciente FL;
3. En las Segundas Jornadas Académicas de las Facultades jesuitas de Filosofía y Teología de San Miguel, en agosto, se discutió interdisciplinariamente el tema de la *Liberación latinoamericana*, en diálogo entre las Ciencias Sociales, la Filosofía y la Teología.

Sobre el nacimiento de la FL Scannone informa que:

En una primera obra común del grupo de filósofos de la liberación que se congregó gracias a esos tres eventos, participaron –entre otros– Enrique Dussel, Rodolfo Kusch, Arturo Andrés Roig, Juan Carlos Scannone, Aníbal Fornari, Osvaldo Ardiles, Julio De Zan, Horacio Cerutti, entre otros. Allí se afirmó, a modo de Manifiesto, que ese filosofar no parte del *ego* (yo pienso, yo trabajo, yo conquisto...), sino *desde los pobres* y oprimidos, y la praxis de liberación, tomando en serio los condicionamientos epistemológicos y políticos del pensar mismo. (Ibídem, p 60-61)

Para Juan Carlos Scannone, la naciente FL, se extendió más allá de las fronteras latinoamericanas, se *entrelazó* con otras propuestas como la filosofía a partir del pensamiento indígena y popular (Kusch), con la historia de las ideas de América Latina (Roig, Ramos) y con la reflexión acerca de los presupuestos filosóficos de la TL, (Zubiri, Ellacuría) (Ibídem, p. 61)

El filósofo argentino señala como características generales de la FL:

...la praxis de liberación es el *acto primero*, punto de partida y lugar hermenéutico de una reflexión humana radical, como es la filosófica, que usa como mediación analítica intrínseca las aportaciones de las ciencias del hombre, la sociedad y la cultura. Se trata de un nuevo modo de reflexión filosófica concreta, histórica e intercultural, enraizada en la praxis liberadora, como contribución teórica a la misma. (Ibídem, p. 61)

Sin embargo advierte que, no por plantearse desde una perspectiva latinoamericana deje su pretensión de validez universal. Considera que la FL, por ser filosofía:

...supera, cualquier tipo de reduccionismo en su comprensión de la liberación, considerándola como humana integral. A veces se relacionó con la TL (Ellacuría, Dussel, Scannone), aportando a ésta su momento filosófico intrínseco y sirviéndole de mediación para con las ciencias sociales. Sin embargo, aun en ese caso, no dejó de respetarse la autonomía racional del filosofar. (Ibídem, p. 61)

Sobre, qué es y cómo surge la FL, textualmente, el filósofo argentino sostiene, que la FL surge no parte de la relación sujeto-objeto, como *la pura dialéctica*, sino:

Lo hizo a partir de la exterioridad, alteridad y trascendencia ético-históricas del otro, del pobre, inspirándose en Lévinas, pero reinterpretándolo desde América Latina, en cuanto pensó al pobre no sólo en forma personal y ética, sino también social, histórica, estructural, conflictiva y política.

Como método de esta filosofía, Scannone manifiesta que se inicia con un *círculo hermenéutico de lectura y reflexión filosófica*, (ético-antropológicos) de la realidad histórica, empleando *la mediación de las ciencias correspondientes*, luego continúa con una *relectura* de todos los grandes temas de la filosofía a partir del nuevo horizonte abierto por *la opción preferencial por los pobres*. (Ibídem, p. 62)

El filósofo liberacionista, manifiesta que hubo un segundo momento, en la que la FL, tomó ciertas diferencias debido a las diferentes visiones de los filósofos que integraban el grupo, de la diferencia de los hechos, y también de como se presentaba la propia realidad, pero sin que renunciaran al objetivo principal de la orientación del grupo: la Filosofía de la Liberación.

... Así Cerutti Guldberg las diferenció primero en cuatro líneas, según su relación con el *populismo*: populismo concreto y abstracto; crítica historicista o problematizadora al populismo. Más tarde usó una terminología más filosófica para referirse a las mismas tendencias: filosofía ontologista (cuyo principal exponente sería Kusch), filosofía analéctica (a la que pertenecerían Dussel y Scannone), versión historicista (por ejemplo, Roig) y problematización de la filosofía (en la cual se incluye a sí mismo) En gran parte se juega en esa interpretación la comprensión del *pueblo* pobre, entendido sobre todo desde la cultura y sabiduría populares (Kusch, Carlos Cullen, Scannone), desde la exterioridad al sistema (Dussel) o desde la opresión de clase, comprendida en mayor o menor medida según la concepción marxista (Cerutti). (Ibídem, p. 62)

Además, Juan Carlos Scannone encuentra más detalles por las cuales al interior de la FL se dieron ciertas diferencias, textualmente sostiene:

Hay quienes ponen el principio de diferenciación entre las distintas vertientes de la FL en la mediación analítica preferentemente empleada para la reflexión filosófica desde y sobre la práctica liberadora. Así es como Raúl Fernet-Betancourt distingue entre dos principales enfoques: el ético-cultural (de Kusch, Cullen, Scannone y otros) y el que, sin ser marxista, estaría “orientado por el marxismo” (por ejemplo, Dussel). Sobre la relación entre esas dos vertientes de la FL (que no son las únicas) se puede afirmar que su crítica y contribución mutuas pueden enriquecer a ambas, liberándolas de sus limitaciones (respectivamente, culturalistas o conflictivistas). Asimismo tienen mucho que aportar tanto el estudio de la historia de las ideas y la reflexión filosófica sobre la historia latinoamericana (Zea, Roig, entre otros), como también su enriquecimiento con contribuciones de otras filosofías, como son la de Xabier Zubiri (Ellacuría, Germán Marquín Argote) o de Paul Ricoeur, Karl-Otto Apel y otros. (Dussel, Scannone). (Ibídem, p. 62-63)

Scannone piensa que la situación actual ha mejorado; todos los autores que cultivaron la FL tienen una posición más firme y madura, como por ejemplo la: *Ética de la liberación en la época de la globalización y la exclusión*, de Enrique Dussel. Señala que existen representantes de ésta filosofía en toda Latinoamérica, como también en otros continentes. Otros filósofos a quien cita son Raúl Fernet-Betancourt y Dina Piccotti, como representantes de la filosofía intercultural.

El filósofo argentino manifestó que transcurrido 30 años de la firma del Manifiesto de la FL (1971), se reunieron nuevamente el año 2003, en Río Cuarto (Argentina), habiendo reafirmado su posición en los siguientes puntos:

- a. La vigencia y actualidad de ese movimiento...
- b. El acuerdo en cuestiones metodológicas y temáticas fundamentales,...
- c. Una crítica filosófica renovada a la situación agravada de los pobres en el mundo y en América Latina, así como a la ideología y prácticas neoliberales;
- d. La contribución teórica –desde la filosofía– a nuevas alternativas viables de liberación, en especial en referencia a una globalización alternativa. Pues, como lo expresó el Foro Social de Porto Alegre: “Otro mundo es posible”. Consecuencia de dicho diálogo fue el nuevo Manifiesto de Río Cuarto (2003).⁷ (Ibídem. p. 63-64)⁸

⁷ Los firmantes, en orden alfabético fueron: Mario Casalla, Cerutti-Guldberg, Cullen, De Zan, Dussel, Fornari, Antonio Kinen, Alberto Parisí, Roig y Scannone; firmaron como adherentes, entre otros muchos: Fernet-Betancourt, Ricardo Maliandi, Dorando Michelini y Dina Piccotti (12). Allí se dice: “Asumimos, como filósofos, la opción ético-política que implican estas declaraciones y manifestamos que la Filosofía de la Liberación tiene un aporte específico que dar a estos desafíos históricos”. Se anunció también que, “dentro de poco aparecerá en México y USA una *Enciclopedia de la Filosofía Latinoamericana*, en varios tomos –enfocada según la óptica de la FL–, editada por Dussel (México-Argentina), Eduardo Mendieta (USA) y Carmen Bohórquez (Venezuela), lo que muestra que la FL sigue viva, pensando y publicando. A la fecha el texto indicado ya ha sido publicado como ***Pensamiento Filosófico Latinoamericano, del Caribe y Latino, 1300 – 2000. Historia, Corrientes, Temas filosóficos.*** Siglo XXI Editores. México 2009, de 1111 páginas.

⁸ La manera correlativa de presentarla, es nuestra.

Para Scannone, hoy estamos ante una nueva situación, como señala Dussel en *Globalización, exclusión*, señala dos importantes momentos de la *nueva cuestión social* después de la caída del muro de Berlín:

...primero, una *globalización* promovida según el ya mencionado *pensamiento único neoliberal*. Y, segundo, una de las consecuencias más funestas de éste para la persona humana, a saber, la *exclusión* fuera del sistema económico global, de millones de personas, de decenas de países y aun de continentes enteros (como el África subsahariana), exclusión cuya máxima expresión entre nosotros son el *desempleo estructural* y la precarización del trabajo. (Ibídem, p. 64)

Como ya se señaló antes, la globalización propuso el cultivo del *pensamiento único*, cuya consecuencia directa es la exclusión total de millones de personal que quedaron sin un trabajo que sustente un mínimo humano de bienestar, la misma que puede sintetizarse en dos palabras *desempleo estructural*.

Sobre el método que emplea la FL es el *analéctico* que consiste en las mediaciones analíticas de las ciencias del hombre y la sociedad como por la integración de ellas, sin reducirse a estas. (Ibídem, p. 67)

Además, considera que la FL y los aportes de las ciencias humanas más analíticas y más hermenéuticas porque “estos son primero críticamente *discernidos* desde una concepción radical e integral del hombre que respeta la autonomía de las ciencias, para luego ser asumidos por la filosofía, proporcionando así *situacionalidad histórica* y *geocultural* a su universalidad. El empleo de las ciencias humanas los usa como mediadoras del pensar analéctico para pensar *filosóficamente las nuevas situación y praxis históricas latinoamericanas* y *para replantear desde su comprensión crítica, un nuevo filosofar inculturado e histórica y socialmente contextualizado, sin perder por ello vigencia analógica universal*. (Scannone J. C., 2009)

A continuación pasaremos a presentar las partes más fundamentales de la tesis de Jorge E. Rocha Quintero.

2.5.11. TESIS DE JORGE E. ROCHA QUINTARO

Jorge E. Rocha-Quintero, (Rocha Quintero, 2015), bajo el título de: *Movimientos sociales y teología de la liberación. Impactos en los entornos locales*, hace un estudio

profundo del impacto de la teología de la liberación (TL) en los entornos locales de las comunidades de 1) Comalcalco, Tabasco; 2) Sayula, Jalisco; y 3) Zapotlán El Grande, Jalisco, de México.

La tesis, no sigue la línea de Gustavo Gutiérrez, Rocha Quintero hace un análisis de la realidad como Gustavo Gutiérrez, pero a diferencia de este, no emplea la lucha de clases como instrumento para alcanzar la justicia social y la liberación de los oprimidos.

Esta tesis se gestó en una universidad dirigida por sacerdotes de la Compañía de Jesús (*Societatis Iesu*), al que también pertenece el actual jefe de la Iglesia Católica el Papa Francisco, quien continúa las ideas de la liberación recibidas, principalmente, por el sacerdote argentino, Juan Carlos Scannone.

La investigación de Rocha gira en torno a cuatro novedades no estudiadas o no profundizadas por investigaciones anteriores:

El primero es que se toma como un asunto relevante la inspiración católica de estos colectivos sociales, que se desarrollaron a la luz de la propuesta de la teología de la liberación que tuvo un gran auge en los años 70, 80 y principios de la década de los 90, y que ahora, con Jorge Bergoglio (Papa Francisco), vuelve a aparecer en el escenario global, luego de la persecución que sufrieron sus principales exponentes por parte de Karol Wojtyła (Juan Pablo II) y de Joseph Ratzinger (Benedicto XVI). Es decir, uno de los propósitos de esta tesis es objetivar la teología de la liberación como componente de algunos movimientos sociales. (Ibídem, p. 11)

Como segunda novedad señala que la teología de la liberación: ...pondera los impactos de largo plazo que tuvieron estos movimientos sociales en sus entornos locales, particularmente en lo que se refiere a la democracia, el desarrollo local y los derechos humanos. (Ibídem, p. 11)

La tercera novedad es que: ...hay casos que se analizan y que no han sido previamente estudiados desde las ciencias sociales, o que han sido tratados desde enfoques muy distintos al que se trabaja en esta tesis. (Ibídem, p. 11)

El cuarto aporte es que: ...utiliza la comparación de casos como el método de análisis, y por esta razón se ofrecen una serie de hallazgos que ayudan a profundizar en las dinámicas que pretenden investigarse. (Ibídem, p. 11)

El tesista afirma que "...fueron los Misioneros del Espíritu Santo quienes desde el inicio de los años 80 comenzaron con una pastoral orientada por los principios de la teología de la liberación." (Ibídem p. 12)

En la primera parte de la tesis define y desarrolla ampliamente conceptos como: movimientos sociales, la teología de la liberación, la democracia, los derechos humanos, lo que se entiende por desarrollo local sustentable. Sobre todo, la tesis gira en torno a la democracia, los derechos humanos y el desarrollo sustentable. Luego, compara la orientaciones que se pueden tomar como de corte *liberal-capitalista-colonialista* con su propuesta *multicultural-postcapitalista-decolonial*.

En la segunda parte de la tesis el autor expone la metodología utilizada y seguidamente los resultados de la investigación realizando un estudio primero cronológico e histórico, comparando las experiencias, sus características, los cambios sociales ocurridos durante la aplicación de la teología y las contradicciones que surgieron en los espacios aplicados.

Respecto al objetivo planteado, Rocha escribe:

Este trabajo pretende no sólo abonar al conocimiento científico respecto de los movimientos sociales, también tiene como propósito que los propios actores sociales y políticos se reconozcan en el texto y que tengan la oportunidad, a propósito de este documento, de reflexionar su propia historia, ya que un conocimiento que no tenga la posibilidad de interpelar a los sujetos sociales y su realidad, no podrá validarse debidamente ni logrará superar las barreras que se han trazado históricamente entre la mayoría de los académicos y los activistas. (Ibídem, p. 13).

Las conclusiones a las que se llegaron en la presente investigación es que en los tres casos analizados: (Sayula, Zapotlán El Grande y Comalcalco):

...las teorías, planteamientos y principales conceptos de la teología de la liberación efectivamente inspiraron a estos movimientos sociales con sus principios, propuestas, métodos y orientaciones, que si bien es cierto que a lo largo del tiempo y entre las tres experiencias se plasma una enorme diversidad en formas de comprensión, praxis y traducciones prácticas de la teología de la liberación, se puede afirmar que esta corriente de pensamiento permeó y dio dirección al derrotero de estos procesos sociales. El método de construcción del pensamiento liberador en los tres casos fue distinto, sin embargo hubo planteamientos nodales coincidentes que orientaron a cada uno de los procesos referidos. También es cierto que no se dieron acciones explícitas y decididas colectivamente de elaboración de reflexiones teológicas a partir de cada una de las experiencias, salvo los casos de personas particulares que por su cuenta profundizaron y desarrollaron estas teorías. En otras palabras, se encontraron componentes comunes de aplicación, pero no se desarrolló un pensamiento colectivo propio. (Rocha, Ibídem, p. 375)

Rocha Quintero hace mención a una serie de logros en la experiencia analizada, aunque en el informe va, más bien, la experiencia sociológica y política y no la internalización del mensaje de Cristo. No sabemos hasta dónde caló en ellos, el mensaje católico y, si aceptaron a Cristo como su salvador y si hubieron modificaciones en la práctica religiosa, en los tres pueblos donde se aplicó la teología de la liberación.

Uno de los hallazgos más importantes en esta línea es el reconocimiento de los múltiples matices específicos y las traducciones que tuvo esta propuesta en cada una de las experiencias analizadas, tanto en el Sur de Jalisco como en Tabasco, donde se entrelazan diversas praxis de la teología de la liberación (como método pastoral, como discurso ideológico y como acción colectiva sociopolítica), con formas variadas de relacionarse con los sujetos (para, con y desde los pobres) y con particularidades en su hechura desde el estilo de vida de quien asume esta corriente de pensamiento (como laico o como sacerdote). (Ibídem, p. 375)

El trabajo fue realizado en favor de los más pobres, concibiendo la pobreza como: ...los que no tenían los recursos económicos ni las capacidades políticas para resolver de forma suficiente y satisfactoria sus necesidades básicas. En las tres experiencias hay una gran claridad sobre el destinatario de los procesos, que eran los más pobres de la comunidad, definidos desde un parámetro socioeconómico y sociopolítico. Así mismo se realizaron acciones de corte económico para aliviar la pobreza,...la acción colectiva estuvo encaminada en los tres casos a satisfacer las necesidades materiales de los pobres,... la teología de la liberación tuvo materializaciones muy distintas, y por eso se tiene que hablar de la existencia de muchas teologías y pastorales de la liberación.

Dicho de otra forma, -sostiene el autor- a pesar de los planteamientos de las teologías de la liberación de acotar el poder al presbiterio, no se logró en ninguna de las experiencias, en ninguna de sus fases, lograr un equilibrio de poder sólido y estable entre laicos y sacerdotes. En esta investigación hay suficientes argumentos para sostener que éste es el punto más crítico para desarrollar con mayor profundidad y amplitud los postulados de la teología de la liberación, y se puede señalar que este asunto sigue siendo un problema estructural no resuelto dentro de la Iglesia Católica. (Ibídem, p. 376)

Se afirma que: luego del análisis y la comparación de los tres casos (Comalcalco, Sayula y Zapotlán El Grande),...los movimientos sociales inspirados en las distintas teologías de la liberación sí produjeron efectos en las democracias locales, porque efectivamente fueron fundamentales para lograr directa o indirectamente el arribo de gobiernos de alternancia en los municipios donde tuvieron incidencia. En estas localidades, los procesos pastorales fueron el actor central o uno de los actores fundamentales que posibilitaron estos procesos de cambio político.

Como en otros lugares, también estas experiencias corroboraron que esta estrategia fracasó como clave fundamental para lograr cambios de corte estructural. Sin embargo, en uno de los casos analizados se sigue considerando que la vía electoral tiene posibilidades reales de lograr procesos de transformación social. Dicho de otra forma, estos movimientos posibilitaron el arribo y la consolidación de la democracia representativa y electoral, con todas sus limitaciones. (Ibídem, p. 380)

Se logró la alternancia en los municipios. Ahora bien, en otros ámbitos de la democracia que están descritos en el marco teórico de esta tesis, los efectos son diferenciados. En cuanto a la construcción y expansión de formas de democracia en la vida cotidiana y en las estructuras pastorales, los teólogos de la liberación pudieron generar y propiciar espacios donde la colegialidad, la toma de decisiones por consenso, la deliberación, el empoderamiento (incluyendo a las mujeres), el respeto a la diferencia y la rotación de cargos, son una realidad consolidada y un aprendizaje asumido por (Rocha, Ibídem, p. 381) las personas que participaron en los espacios eclesiales. Desde esta perspectiva, lograron instalar prácticas democráticas en las estructuras pastorales que luego se trasladaron a otros ámbitos sociales y cotidianos.

Sin embargo, como ya se señaló antes, en la mayor parte de los casos los sacerdotes siguieron tomando las decisiones más nodales y estratégicas de los procesos pastorales. En los tres casos se puede concluir que las teologías de la liberación propiciaron que las pastorales se convirtieran en auténticas escuelas de la democracia, ya que de forma práctica instalaron formas de proceder y de decidir con estas características, además de que lograron legitimar que la búsqueda de la democracia política es una acción deseable y es una de las formas como se construye “el Reino de Dios” en el aquí y el ahora. En otras palabras, lograron configurar la asociación de que ser un buen cristiano es ser un demócrata. (Ibídem, p. 381)

En las tres últimas líneas de la cita tendríamos la afirmación contraria a la defendida por Gustavo Gutiérrez, de que *ser un buen cristiano es ser una demócrata* y no la lucha de clases. Los objetivos de la tesis se lograron en gran parte, aunque, como advertimos, la tesis no nos informa cuanto se avanzó en internalización y en la práctica del catolicismo. Por otro lado, los cambios logrados podrían bien atribuirse a la labor pastoral de los sacerdotes y los laicos, como promotores de la justicia, los derechos humanos y la democracia, pero consideramos que estas actividades llevaron el nombre postizo de *teología*, mejor les habría sido llevar un título, por ejemplo, como de: Promoción de justicia social, democracia y derechos humanos o alguno otro que reflejara mejor el trabajo.

2.6. APRECIACIÓN DE JUAN DELFIN RAMÍREZ AGUILAR.

Juan Delfín Ramírez Aguilar, en *Movimientos Sacerdotales ONIS. La iglesia en el Perú ante las demandas de justicia social 1968 -1975*. (Ramírez Aguilar, 2014). Publicación de lo que fue su tesis de licenciatura, bajo el subtítulo de *La consolidación de la Iglesia en Latinoamérica: Significado de Medellín*, escribe:

La iglesia en el marco de su evangelización siempre ha visto a América como un espacio a evangelizar. América es el bastión de la Iglesia Católica, ya que la población en su mayoría es católica; sin embargo, el compromiso con la gente de escasos recursos económicos, antes de Medellín no era muy significativo. La segunda Conferencia del Episcopado Latinoamericano, llevada a cabo en la ciudad de Medellín, en Colombia, representó un gran cambio. Si el concilio Vaticano II produjo un gran cambio en la Iglesia en general, Medellín lo hizo en América. (Ibídem, p. 77)

La investigación que comentamos, y como el mismo título del libro indica, es más, un estudio sobre el clero liberacionista, que de los fundamentos teóricos de la teología de la liberación, de tal suerte que, nos informa la posición que los sacerdotes tomaron por entonces:

Después de Vaticano II, la Iglesia se había dividido entre sacerdotes progresistas y conservadores. Este tema de los dos sectores de la Iglesia se va a agudizar más con la publicación de la encíclica *Populorum progressio*... Los sectores de izquierda manifestaban en los medios de comunicación la nueva postura del clero hacia una Iglesia nueva, denominándolos como *progresistas* o *avanzada*. (Ibídem, p. 108)

Pensamos que el ímpetu de la teología para fines del siglo pasado ya había perdido fuerza, a pesar de que se inventaron otras teologías como la teología del género, del medio ambiente o ecológico, indígena, etc.

En la siguiente cita Ramírez Aguilar sostiene que:

Este grupo de sacerdotes no tuvo vinculación abierta con el marxismo como en otros países de América Latina. Más bien, tomó ciertos postulados para hacer su reflexión sobre la sociedad, basándose en asimilar la metodología marxista para postular el compromiso social. (Ibídem, p. 109.)

Nosotros consideramos que ocultamente o abiertamente, de todas maneras tomó algo del marxismo, como manifiesta: *...ciertos postulados...basándose en asimilar la metodología marxista*.

Más adelante Ramírez Aguilar, (Ibídem, p. 155) sostiene que *ONIS planteaba una nueva forma de ser Iglesia*. Pensamos que para los católicos la Iglesia es una, si los teólogos de la liberación proponen una *nueva forma de ser Iglesia*, estarían entrando en conflicto con la Iglesia de Cristo, que es una; por otro lado, como no podrían convivir

estas iglesias juntas en el futuro, una de ellas estaría condenada a desaparecer; esto no ha ocurrido, pero la migración de los fieles a otras religiones puede ser una de las explicaciones, como podremos observar más adelante.

Un dato interesante que da Ramírez es que:

El sector del clero que participaba dentro de ONIS era un porcentaje muy pequeño en relación con el clero peruano en general... de un total de 2,162 sacerdotes...los participantes de ONIS fueron 203;...aproximadamente 9.4 %. (Ibídem, p. 155)

Además Ramírez Aguilar informa que:

De todos los participantes de ONIS, el 38.4 % eran peruanos de nacimiento, es decir, que los integrantes en su mayoría eran extranjeros, destacando, los sacerdotes de nacionalidad estadounidense con un 23.2 % (Ibídem, p. 156)

Sumando los porcentajes recibidos tendríamos que el 38.4% eran sacerdotes peruanos mientras que los extranjeros eran el 61.6 %, este dato podría ser interesante para otras investigaciones que tienen que ver con el origen y cultivo de la teología de la liberación en el Perú.

Concluyendo lo comentado, debemos manifestar primero, que, no pretendemos desmerecer esta u otras investigaciones, simplemente debemos decir que se trabajaron en torno a otros objetivos. Por otro lado, debemos manifestar una vez más, que la teología de la liberación, significó un cambio como sostiene el tesista, pero dicho cambio fue a nivel teórico; en la práctica, después de cuarenta y ocho años en que salió a luz el documento de la *Teología de la liberación*, poco o nada ha cambiado la realidad.

La crisis de los partidos políticos comprometidos con *lavados de activos*, sobornos, trabajos en beneficios propios o de partidarios, así como el poco compromiso de lo que se puede llamar *clase media* y *clase popular*, con los valores éticos, políticos, y democráticos, no sólo en el Perú sino en toda Latinoamérica, no reflejan en nada de que alguna vez hubo por aquí una *teología de la liberación* o movimientos como *Unec*, (Unión Nacional de Estudiantes Católicos).

2.7. OTRAS INVESTIGACIONES SOBRE LA TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN

Sobre la teología de la liberación se han realizado muchos trabajos en América Latina y, desde distintos puntos de vista, principalmente desde el sociológico, antropológico, humanista y mucho más, sobre todo en México y Argentina bajo la dirección y participación principalmente de la orden de los Jesuitas (*Societatis Iesus*), quienes lucharon por erradicar la pobreza y su alienación en el sistema capitalista, por medio de las ciencias sociales, sin recurrir a la praxis de lucha de clases como criterio de validez de sus propuestas.

Otro grupo de sacerdotes encabezados por el sacerdote peruano Gustavo Gutiérrez, han recurrido también a las ciencias sociales, principalmente al marxismo adoptando para su verificación en la realidad, la *lucha de clases*; además, es frecuente encontrar en el Internet, por lo menos una vez por día, noticias sobre la teología de la liberación, unos a favor otros en contra, pero muy pocos entran a la discusión de sus fundamentos teóricos; más bien, son noticias de conferencias, entrevistas, opiniones de laicos, unos a favor de la teología de Gutiérrez y otros en contra.

2.7.1. POSICIÓN DE FRANZ J. HINKELAMMERT. 1995

En 1995, Franz J. Hinkelammert (Hinkelammert F. , 1995) define el concepto de teología que el grupo de sacerdotes liberacionistas utilizó por la época y explica por qué recurrieron estos al marxismo para comprender la situación de injusticia y la existencia de pobres en la sociedad, principalmente en Latinoamérica. Hace una defensa del apoyo del grupo de teólogos en el pensamiento de Marx y cómo no los desautoriza a estos como religiosos. Hinkelammert sostiene que en esta nueva teología, Dios está donde existen los pobres y claman por la liberación⁹. Termina el artículo haciendo observaciones al concepto de sociedad civil, creado por el sistema capitalista para neutralizar la protesta de los obreros que buscan el cambio social. (Hinkelammert F. J., 1995)

La interpretación de que *Dios está donde están los pobres*, fue fundamental para la concepción de la teología de la liberación de los católicos, nosotros diríamos que es la roca en que se cimienta dicha teología, sin embargo para los cristianismos no

⁹ El subrayado es nuestro.

católicos ello es una falacia. Lo correcto es que Dios está donde están los pobres que han recibido a Cristo como su salvador y, no necesariamente donde todos los pobres claman por la liberación de la esclavitud del capitalismo.

2.7.2. OPINIÓN DE DIEGO FACUNDO SÁNCHEZ. 2009

Como conclusión de su tesis de licenciatura, Diego Facundo Sánchez (Sánchez D. F., 2009) sostiene:

Si hoy preguntásemos en diversos ambientes si la Teología de la Liberación está muerta, seguramente muchos estarían de acuerdo: jerarquía, teólogos, agentes de pastoral, laicos y opinión pública en general dirían que ella ha muerto y que no se avizoran posibilidades de resurrección. (Sánchez, 2009)

El autor considera que después de décadas de silencio la Teología de la Liberación, después de una revisión y autocrítica *comenzó a renacer y a crecer nuevamente*, considera que, como *el grano de trigo* de la parábola, tuvo que morir para renacer nuevamente y “crecer y desarrollarse”.

Piensa que el mayor aporte de la Teología de la Liberación:

...fue el haber invitado a la gran Institución teológica y sociológica que es la Iglesia, a cambiarse de lugar social. Luego de más de mil años de convivencia pacífica, amistosa y legitimadora de los grupos dominantes de la sociedad, la Teología de la Liberación propuso, como exigencia básica de conversión y de fidelidad cristiana, hacer un cambio de lugar social y encarnarse en la vida y en el destino de los pobres. (Ibídem, 2009)

En la siguiente cita, Sánchez reconoce plenamente que la iglesia se desvió del camino señalado por Jesús, puesto que ella, convivió por siglos con el opresor y explotador. Leamos lo que sostiene:

Como podemos observar insta a iglesia a cambiarse de lugar social”, porque considera que esta, la iglesia ha convivido pacíficamente por más de mil años, con los grupos dominantes de la sociedad. Reclama como fidelidad cristiana a “un cambio del lugar” y “encarnarse en la vida y en el destino de los pobres”. (Ibídem, 2009)

Nosotros consideramos que el autor no deja de tener razón en su crítica, pero nos parece equivocado el cambiarse de lugar, puesto que en poco o nada se habría mejorado con el cambio. Solo habría pasado de un extremo al otro, del lado derecho al izquierdo. Desde ya podemos percibir que el mensaje de Cristo estaría tergiversándose puesto el objetivo de su encarnación y muerte es la salvación de los pecadores, pero,

previa aceptación de Cristo como salvador personal, como sostienen las iglesias evangélicas; además debemos aclarar que, el mensaje evangélico no está dirigido a la pobreza material sino a la espiritual.¹⁰

Escribe Sánchez:

Más aún, al proclamar que la irrenunciable universalidad pasa por la salvación de los pobres y ésta, por su desarrollo humano integral, se percibió claramente como una propuesta subversiva ya que esta afirmación significaba la alianza con el pueblo pobre, en el seno de él, para que se configurara cada vez más en sujeto activo y transformador de la sociedad y de la Iglesia. (Ibídem, 2009)

Nos preguntamos, entonces, ¿la iglesia debe gestar o preparar un enfrentamiento con los ricos? Nosotros consideramos que a Cristo no sólo le interesa la salvación de los que viven en pobreza material, sino de toda la humanidad como podemos leer en:

Vayan por todo el mundo y anuncien a todos la buena noticia. ¹⁶El que crea y sea bautizado, obtendrá la salvación; pero el que no crea, será condenado. (Mateo, 1994, 16: 15)

Id por todo el mundo y anunciad a todos la buena noticia.... Indirectamente el autor nos daría la razón al sostener que:

Esta opción por los pobres y por su liberación que incluía como primera medida el desplazamiento hacia su lugar social, fue sin lugar a dudas la razón principal de la oposición y fundamentalmente de la persecución. (Sánchez, Ibídem: 79)

Como sostuvimos líneas arriba, no se trata de desplazarnos hoy, hacia los pobres y mañana hacia los ricos, sino ajustarnos al mensaje bíblico.

El autor considera en su tesis, que ante esta nueva teología los clérigos y feligreses que gozaban de los privilegios de estar junto a los explotadores, “*no estuvieron dispuestos ni a perder sus privilegios, ni a ocupar un lugar subalterno*”, entonces, desde este sector se buscó desprestigiar

...este nuevo modo de vivir el evangelio que no coincidía con la experiencia cristiana de convivencia y de paz en la que se había vivido por siglos. La objeción principal y eje de los ataques que encontraron fue decir que la

¹⁰ “Pues yo no he venido a llamar a los justos, sino a los pecadores”. Mateo 9: 13. La Biblia de Estudio. Dios habla hoy. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia 1994.

Teología de la Liberación era marxista y que propugnaba una iglesia paralela y 'mal llamada popular'... (Ibídem, 2009)

Según la cita parece que Diego Facundo Sánchez desconociera la propuesta de Gustavo Gutiérrez que recurre al procedimiento de la *lucha de clases*, de los oprimidos contra sus opresores, de los explotadores contra sus explotados. Sánchez, considera que ya ha sido superada esa época de crisis y hoy ha llegado una nueva época de cambio tanto para América Latina como para el mundo. Por ello escribe, que:

Esto trajo para la Teología de la Liberación aspectos alentadores. Surgieron nuevos actores sociales que se transformaron en nuevos sujetos teológicos. La ampliación del concepto de pobre, entendido ya no solamente desde la perspectiva socio-económica de clase, trajo aparejado la aparición de estos nuevos emergentes, entre los que se destacaron los pueblos indígenas..." (Ibídem: 79)

Pero, si bien se puede estudiar la teología de los pueblos indígenas en el mundo o en Latinoamérica, sin embargo no son concepciones y teologías cristianas, sin que por ella quiera decirse que esas teologías son falsas, pero son politeístas o paganas, como califica la Iglesia Católica.

El autor sostiene que: dicho grupo resistió al Concilio y a sus opciones fundamentales, y que posteriormente tomó las riendas de la iglesia. Aquí Sánchez se refiere a:

Los afro descendientes, los movimientos ecológicos, los jóvenes, las mujeres, etc. Bajo la matriz fundamental de la Teología de la Liberación,...comenzaron a expresarse en las teologías indígenas, afroamericanas, en la eco teología, en la teología feminista, en el dialogo entre teología y economía y, entre tierra y teología, entre otras. (Ibídem: p. 79-80)

Para nosotros, según el punto de vista *Neo testamentario*, la teología cristiana es la teología revelada, la misma que se encuentra en *Los Evangelios*, mientras que las teologías arriba señaladas son ajenas a ella. En todo caso; aquellas son válidas desde el punto de vista amplio de la filosofía o la antropología, pero falsas desde la óptica cristiana no católica.

Sánchez escribe que, la iglesia emerge nuevamente con la teología de la liberación:

Ella es fruto de una intuición que nació desde el corazón de la Iglesia universal y que Juan XXIII sintetizó en ese anhelo de que la Iglesia de Jesús llegase algún día a ser la 'Iglesia de los pobres'. (Sánchez, 80)

Debemos entender de una vez por todas, que Jesús no está interesado en la pobreza material sino en la pobreza espiritual. Es posible que si mañana abriéramos una iglesia para los pobres, estos probablemente no concurrirían a dicha iglesia, porque la simple denominación de la iglesia estaría discriminando e hiriendo la auto-estima de los pobres.

Sánchez afirma que, el sueño del Papa Juan es también el nuestro. Este es el otro modelo de Iglesia posible que siempre ha estado latente al interior de la misma y que con este trabajo quisimos retomar. (Sánchez, p. 80)

De lo expuesto se puede inferir, que lo que buscaban los sacerdotes liberacionistas con Juan XXIII a la cabeza, es una nueva iglesia separada del tallo principal creada por Cristo, bajo nuevos y diferentes paradigmas. Como expresa equivocadamente Sánchez:

Una Iglesia que, asentada bajo otros paradigmas pueda trabajar por el cambio de lugar social, mental y espiritual que tiene pendiente. (Ibídem, p. 80)

Como todo los teólogos liberacionistas Sánchez tiene la esperanza de que algún día la iglesia será: *La iglesia de los pobres*. Desde luego, dejando de lado a otro sector que son los económicamente ricos. Como lo hicimos notar, no se trata de pasar de un extremo a otro, eso no fue lo que Cristo deseaba.

Considera que la Teología de la Liberación es: ...hija de las opciones fundamentales de la renovación conciliar y del intento -frustrado- de asentar a la Iglesia universal sobre otros ejes. (Ibídem, p. 80)

Más claro, no puede ser al asunto, los teólogos liberacionistas quieren *asentar a la iglesia en otros ejes*, diferentes por supuesto, a los asentados por Cristo. Tales teólogos serían otros cristos y probablemente serían los salvadores del mundo, porque, debemos admitir en tal sentido, que el *primer Cristo*, el Nazareno o Cristo verdadero, se habría equivocado o habría sentado su iglesia en un punto equivocado.

Sánchez sugiere mantener:

...la metodología fundamental que parte de la experiencia de fe de los pobres en medio de sus luchas y continuar con la dinámica circular que va de la vida a la fe y de la fe nuevamente a la vida, configurando a los hombres en este caminar hacia la construcción de un nuevo sujeto solidario y fraterno. (Ibídem, p. 80)

La siguiente cita debe ser para el cristianismo no católico, una herejía, esto es, buscar un nuevo sujeto, inspirado en el Jesús histórico. Veamos:

Es necesario además, reformular algunos planteos para poder dar respuesta a los nuevos desafíos. Entre las líneas maestras que hay que retomar debe estar la búsqueda de un nuevo sujeto, que inspirado en el Jesús histórico, sea capaz de la transformación social (con su confianza puesta en la utopía del poder de los pobres) y que sea trascendente y a la vez operativo. (Sánchez, *Ibidem* p. 81)

Nos preguntamos, ¿Cristo ya no es trascendente y operativo? ¿La Buena Nueva ya no lo es? Nos parece que poner atención en: ...la emergencia de los nuevos sujetos sociales y de las culturas minoritarias y alternativas, en la defensa del medio ambiente y en el dialogo entre las religiones, es una tarea de todos los ciudadanos, independiente a su religión; pero, buscar sujetos sociales alternativos, la defensa del medio ambiente y el diálogo entre religiones, es estar fuera de la cosmovisión bíblica. Al respecto, consideramos que como teólogo, no debe poner en tela de juicio la palabra revelada o inspirada por Dios; por otro lado, la propuesta de los teólogos liberacionistas y sus distintos objetivos ya estaban presentes en Génesis 2: 15. Cuando Dios el Señor puso al hombre en la jardín de Edén para que lo cultivara y lo cuidara...

Como veremos más adelante, no toda lucha por la liberación es cristiana y bíblica. Por ejemplo, la marxista-leninista-maoísta o la lucha de los terroristas cualquiera que sea su denominación.

El problema no es de una *nueva iglesia cristiana* sino de una *auténtica iglesia cristiana*, que debe estar sustentada en los evangelios. Leamos lo que el licenciado Sánchez escribe: *Hay que trabajar para encontrar a Dios en las luchas por la liberación pero también en lo cotidiano de los días y en el intento de ser feliz.* (Sánchez, *Ibidem* p. 81)

Consideramos que es importante tener en cuenta el sustento ideológico de la lucha por la liberación, pero no tuvo el mismo objetivo la lucha de los jóvenes, por ejemplo, en Tiananmen que las luchas de sendero luminoso, antes que este grupo se tornara en terrorista; como tampoco tienen el mismo objetivo las luchas de los jóvenes venezolanos contra su gobierno. En Tiananmen y en Caracas las luchas son de jóvenes de la clase media que han perdido sus privilegios y no soportan más tal condición a diferencia de las clases populares que sí están de acuerdo con el sistema de gobierno.

Por otro lado, desde el punto de vista bíblico, mientras una persona no acepte a Cristo, su lucha en la vida diaria, sigue siendo personal y terrenal, calificándola de algún modo. La aceptación de Cristo hace que todo su actuar sea para *mayor gloria de Dios*; por otro lado, la felicidad se puede buscar desde distintas concepciones. Bien sabemos que, los epicúreos y los estoicos, como Aristóteles, San Agustín o Santo Tomás, buscaban también la felicidad, pero, cada cual desde su concepción del mundo.

En parte admitimos que Sánchez tenga razón, esto es: Toda esta reformulación debe hacerse con fidelidad y, más aún, con fuerza creativa. Sólo así será posible trazar caminos a futuro y consolidar este modelo emergente que busca poner el vino nuevo del evangelio en los odres de una nueva Iglesia. (Ibídem: 81)

Pensamos que lo correcto en este punto sería, demostrar que la actual iglesia no es la iglesia creada por Cristo, lo que se espera y busca, no sería una nueva iglesia, sino la iglesia auténtica, la iglesia creada por Cristo y la que se funda en Los Evangelios.

Sánchez, hace referencia a una foto tomada con ocasión de la asunción de presidente del Paraguay a Fernando Lugo, un ex obispo de la iglesia católica de la línea de la teología de la liberación, junto a personalidades como los presidentes de Venezuela, Ecuador y Bolivia y de los teólogos Leonardo Boff, Ernesto Cardenal y el pensador Eduardo Galeano. Desde luego, en su momento fue una interesante promesa, pero la figura de Fernando Lugo, se cayó de su pedestal cuando fue acusado por violación y que además no cumplir con sus obligaciones de paternidad con el fruto de la mencionada relación ilícita.

Sánchez, el autor de la tesis escribe respecto a la foto:

...tres mandatarios latinoamericanos que ya están llevando adelante profundos procesos de reformas sociales y diversos intentos de construir un modelo de estado y de nación alternativo al propuesto por el capitalismo global: Hugo Chávez, Rafael Correa y el indígena Evo Morales. (Sánchez, Ibídem p. 81)

Lástima que los mencionados presidentes no estén en la línea católica de la teología de la liberación, sino que sus propuestas sean seculares. Como podemos inferir, el autor de esta tesis no va al análisis de los fundamentos evangélicos de la teología de la liberación que él defiende.

En lo que sigue, veremos la crítica de Julio Lored Izque a Gustavo Gutiérrez.

2.7.3. PUNTO DE VISTA DE JULIO LOREDO IZCUE. 2014

Julio Lored Izcue, (Lored Izcue, 2015) publicó la primera edición de *Teología de la Liberación. Un salvavidas de plomo para los pobres*, en Italia el 2014 y al año siguiente, la versión española, en Lima. En la presentación manifestó que la versión española para el Perú era una versión menos amplia que la publicada en Siena, Italia. Pensamos que la obra está bien fundamentada, quizá debemos decir que está expresada con mucha pasión católica y ferviente devoción por la Virgen del Rosario. Decimos mucha pasión, porque en la presentación del libro, como debía ser de un buen creyente católico, estuvo presidido, por oraciones a Dios y a la Virgen María, así como por Himnos Sagrados entonados por jóvenes fuertes cual cruzados de la Edad Media.

Con el título: Los Fundamentos de la Teología de la Liberación y el subtítulo de ¿Qué es la teología católica? Escribe:

Ante todo es preciso evidenciar que la Tdl¹¹ no es propiamente una teología. Si aplicamos la definición tradicional y etimológica del término... La teología se define como *la ciencia de Dios y de las cosas divinas*. El objeto de su reflexión es siempre –y solo puede serlo– Dios y la creación en relación con Dios. El hombre puede llegar al conocimiento de Dios y de sus perfecciones a través de la razón natural. La razón humana, aunque viciada por el pecado original, es capaz de conocer a Dios con sus propias luces naturales, ya sea por la vía silogística, ya mediante la contemplación de lo creado. (Ibidem, p. 103)

Más adelante sostiene que, también se puede conocer por “revelación sobrenatural”. Con el subtítulo ¿qué es la teología de la liberación? Escribe: Los teólogos de la liberación sostienen que no han creado una nueva escuela teológica sino más bien un ‘nuevo modo de hacer teología’, un nuevo enfoque hermenéutico. Pero, dicho enfoque no tendrá como objeto a Dios sino a las masas que luchan activamente por su liberación, asunto que es muy distinto al objeto de estudio de la teología cristiana, propiamente dicha.

Afirma que: invirtiendo el proceso de investigación teológica, la Tdl viola su propio estatuto epistemológico. Ella no parte de la Revelación deduciendo una teología para arrojar luz sobre la realidad de lo creado y de la historia, sino que basa sus

¹¹ Abreviatura empleada por el autor para referirse a la *Teología de la liberación*.

indagaciones en realidades sociales, políticas, económicas y culturales, y pretende después desarrollar una 'teología' a partir de ellas. (Ibídem, p. 104).

Refiriéndose a la teología de Gustavo Gutiérrez sostiene que: Esta doctrina, considera la Revelación pública como una emanación continua y transmitida a través de los movimientos históricos, deriva del error llamado inmanentismo historicista, -núcleo doctrinal de la Teología de la liberación... (Ibídem, p. 107)

Basada en ese error la Tdl anula la idea de un Depósito de la Fe completo, y de un Magisterio que lo interpreta de modo infalible, buscando las fuentes de la Revelación en la siempre cambiante conciencia humana y en las realidades sociopolíticas en evolución. La Revelación se transforma así en una '*verdad*' en constante evolución, construida por los hombres en cada época a través de la *praxis liberadora* que se convierte en el criterio de la verdad... Es precisamente esta concepción de la historia como fuente privilegiada de la verdad, y no Dios y su Revelación, la que marca la ruptura de la teología moderna respecto de la tradicional". (Ibídem, p. 107)

Crítica la afirmación de los teólogos de la liberación de que, Dios esta donde están luchando los pobres por su liberación; en tal sentido se pregunta: ¿Qué ocurre cuando un '*pobre* no lucha? ¿Continúa siendo fuente de Revelación? La respuesta de la Tdl es: ¡No, de ninguna manera! (Ibídem, p. 111)

Loredo observa que: Invirtiendo el proceso teológico, la Tdl no asume la Revelación como punto de partida de su análisis, sino las situaciones concretas sociales, políticas, económicas y culturales de los 'pobres' y de los 'oprimidos' por su 'liberación', y los procesos históricos que de ellas se derivan. (Ibídem, p. 111)

El teólogo católico Loredo denuncia que:

Para analizar tales '*opresiones*' a fin de poder desarrollar una 'teología' apropiada, la Tdl utiliza otros instrumentos teóricos: las teorías de Freud para explorar los factores psicológicos de opresión, las de Herbert Marcuse para identificar la presión de la sociedad industrial, la ideología de género para hablar de discriminación por motivos sexuales, el feminismo para levantarse contra la opresión machista, la ideología del Black Power (o bien el indigenismo) para denunciar demagógicamente la opresión racista, y aun el ambientalismo para lamentar la destrucción de la naturaleza. Y así sucesivamente, una verdadera miríada. (Ibídem, p. 114)

Para Julio Loredo, la teología de Gutiérrez se: ...aplica, por tanto, a situaciones diversas y en constante evolución. Aunque el método de análisis sea siempre el mismo, las conclusiones serán necesariamente diferentes. En consecuencia, para la Tdl la propia Revelación cambia en función de las diversas situaciones y a través del tiempo. (Ibídem, p. 116)

Respecto a la verdad en la teología de Gutiérrez, Loredo sostiene que:

La Tdl no busca una verdad absoluta, sino simplemente discernir la 'Revelación' que, concretamente, es transmitida a través de un cierto, proceso revolucionario en un determinado momento histórico. Para la Tdl la propia verdad es histórica y está en continua evolución. (Ibídem, p. 117)

El autor, critica el hecho de que para los teólogos de la liberación: ...la tarea de hacer teología no corresponde tanto a los individuos, como a la comunidad de los fieles, en cuanto empresa colectiva. En la comunidad de fieles esta tarea correspondería, más concretamente, a aquellos sectores que participan de manera activa en la praxis revolucionaria. Esta es la única consecuencia extrema de igualitarismo de la Tdl. No queriendo admitir siquiera una mínima jerarquía entre los hombres, la Tdl pretende surgir no del esfuerzo intelectual de las personas singulares, sino de la praxis de una colectividad anónima: la 'comunidad'. (Loredo de Izcue, Ibídem, p. 122)

Termina la crítica a los fundamentos de la teología de Gutiérrez con palabras duras, como sigue:

Así, después de haber rechazado la Revelación pública, renegado de la Tradición y repudiado el Magisterio de la Iglesia, alejándose años luz de la teología tradicional, la Tdl encuentra su locus theologicus privilegiado en las luchas revolucionarias de las minorías radicales conducidas por jefes fanáticos. Por médiums que galvanizan y difunden las "energías liberadoras", por gurús considerados portadores de carismas particulares, venerados como profetas de la utopía revolucionaria. (Ibídem, p. 124)

Finaliza su libro Julio Loredo de Izcue haciendo un llamado a los peruanos, como sigue:

Con referencia al inexplicable silencio de algunas autoridades eclesiásticas, frente al peligro que representa las nuevas formas con que la Teología de la liberación intenta resurgir, se cerraba la edición italiana del presente libro. Caben algunas palabras a manera de conclusión para el lector peruano.

Para nosotros, la Tdl no es un simple tema de estudio académico, reservado a especialista e investigadores. Ni es tampoco un simple tema de estudio histórico, como lo cualquier fenómeno situado en el pasado, sin nexos con el presente. Para los peruanos, el debate sobre la Tdl envuelve una confrontación crucial –que a su modo se reproduce en las demás naciones latinoamericanas–, entre dos visiones diametralmente opuestas del Perú.

De una parte está la visión tradicional que, hundiendo sus raíces en nuestra fundamental identidad cristiana e inspirándose en ella, se abre al futuro proponiendo un crecimiento siempre más sólido en las vías de nuestra Tradición (del latín *tradere*: transmitir, progresar, ir adelante). Esta visión se apoya, como en su esencia, en el respeto de la ley natural y divina. Es, por tanto, una visión de paz y armonía, que contiene implícito un anhelo de grandeza cristiana. (Loredo de Izcue, Ibídem, p. 269)

De otro lado está la visión revolucionaria que, rechazando de plano el orden establecido y haciendo suya la lucha de clases, reduce el Perú a un campo de batalla en el cual se trata de destruir privilegios. Costumbres, instituciones y *esquemas* tradicionales, en aras de un populismo igualitario que de verdadero amor al pueblo no tiene nada, y de un libertinaje que de verdadera libertad tampoco tiene nada. Los que así piensan y actúan parecen no percatarse –o quizás es justamente esto lo que quieren- que al final de tal destrucción, de nuestro país no quedará piedra sobre piedra. (Ibidem, p. 269-270)

El presente libro, debidamente documentado, muestra cómo, en el campo religioso, la aplicación de los postulados de la Teología de la liberación lleva a la destrucción de la Iglesia y de la Fe; así como, en el campo temporal, lleva paralelamente a la disgregación del cuerpo social y a la destrucción del orden político. En uno y otro campo el resultado final es siempre el mismo: ruinas.

¡Quiera Nuestra Señora del Rosario, Patrona del Perú, ayudarnos a ser fieles a nuestra Tradición, rechazando falsos esquemas como los de la Tdl, que ya nos han hecho sufrir demasiado, y lanzándonos con decisión rumbo a un futuro que será grandioso en la medida en que sepamos tener confianza en la Providencia y encausarlo en las vías del Orden cristiano. (Ibidem, p. 270)

Como sostiene Raimon Panikkar, en: *Paz e interculturalidad* (Panikkar, 2006), el problema de la paz presenta dificultades teóricas y prácticas; para lograrlo es necesario conocer al otro y su cultura, además, la paz no podrá alcanzarse sin el amor al otro; en este punto de la interculturalidad coinciden Fonet-Betancourt y Panikkar. Nosotros en el 2011 (Mejía-Huamán, 2011) hicimos algunas observaciones al libro de Raúl Fonet-Betancourt: “*Transformación Intercultural de la Filosofía,...*” (Fonet-Betancourt R. , 2001) en el sentido de que:

No dudamos que el momento del diálogo intercultural llegue, pero ello será cuando dejemos nuestro individualismo y hayamos crecido en cultura, en cultura espiritualidad y en valores sociales; lo cual no se podrá lograr mientras no salgamos del fango de la miseria material y espiritual y, entre otras cosas, de los altos porcentajes de analfabetismo, que son un freno para toda reflexión racional, y sobre todo para la reflexión filosófica intercultural. (Mejía-Huamán, 2011, p. 212)

Además de la observación respecto al idioma. Para el diálogo intercultural, los indígenas debemos aprender el alemán o los filósofos europeos el *runasimi* (idioma inka) o las otras lenguas que en Latinoamérica probablemente sobrepasan los quinientos, pues solo en el Perú tenemos 96 lenguas registradas que tienen alfabeto y en ellos se pueden leer y escribir.

Resumiendo lo avanzado hasta este punto, hemos visto de que, respecto a la filosofía de la liberación y la religión, tenemos a Raúl Fonet-Betancourt (2007), quien propone como opción, el diálogo intercultural, a diferencia de sacerdote católico, Gustavo Gutiérrez, quien sigue la orientación marxista y propone (1971), la lucha de

clases como el camino para la liberación del injustamente oprimido, marginado y explotado.

Seguidamente presentamos: una información respecto a la Reforma Religiosa de Castilla dirigida por la Reina Isabel la Católica, (Siglo XVI), que significó liberación de la ignorancia religiosa del clero en toda España y el cultivo de la teología católica, y liberó a la religión católica de la utilización política que la aristocracia hacía en la época.

Luego haremos una breve presentación de los protagonistas de la reforma (Siglo XVI) denominada *protestante*, que fue todo una teología de la liberación, en el aspecto administrativo como en el doctrinal; citamos también a Enrique Dussel quien es filósofo y teólogo de la liberación (1977), y que justifica la línea francesa del marxismo y la propuesta de Gustavo Gutiérrez; expusimos también la posición de la Iglesia Católica respecto a los problemas sociales a partir de la Encíclica *Rerum Novarum*, (1891), hasta la *Instrucción* contundente contra la Teología de la liberación de corte marxista, publicada por el Cardenal, Joseph Ratzinger, luego Papa Benedicto VI, (1984), en representación de toda la Iglesia Católica; así mismo expusimos algunas tesis valiosas que defienden la Teología de la liberación que tiene que ver con la liberación de los pobres de la miseria en que viven, de la injusticia, y la discriminación contra ellos, pero no liberación de la *tradición* ni del pensamiento que tergiversa el mensaje evangélico.

Entre otros trabajos expusimos la tesis de Jorge E. Rocha Quintero (2015) que consiste en la aplicación de la teología de la liberación de tipo pastoral, que es completamente opuesta a la tesis de Gutiérrez; la apreciación de Juan Delfín Ramírez Aguilar (2014), que hace un estudio del clero peruano comprometido con la teología de la liberación y que manifiesta que los europeos consideran a América Latina como un baluarte del cristianismo católico.

Así mismo se ha hecho una breve exposición de tesis que están a favor de la posición de Gustavo Gutiérrez, como es la propuesta de Hinkelammert (1995), la propuesta de Diego Facundo Sánchez (2009) y, de Loredó de Izcue, que hace oposición rotunda a las posiciones liberacionistas de la teología.

CAPITULO III

METODOLOGÍA

3.1. METODOLOGÍA A EMPLEARSE

En primer lugar, debemos manifestar que esta investigación corresponde al tipo de investigación cualitativa porque es una investigación de lo particular y contextual. Respecto al método a emplearse, debemos manifestar que el mismo título exige el método inductivo que consiste en observar la propuesta de Gustavo Gutiérrez, a partir de los mismos textos bíblicos empleados por católicos y evangélicos, como es la Biblia de estudio, *Dios habla hoy*, editada en Colombia por las Sociedades Bíblicas Unidas, versión 1994. Toda vez que, consideramos que la propuesta de Gutiérrez es una tergiversación del mensaje de Cristo.

Antes de proseguir debemos manifestar que, nuestras observaciones no tienen objetivo de imponer otra fe religiosa sino no, mostrar que la propuesta del sacerdote católico es contraria o diferente al mensaje bíblico cristiano.

En el Capítulo V, bajo el título de Giro Filosófico, presentamos algunas reflexiones en torno a la propuesta de Gustavo Gutiérrez y concluimos el trabajo proponiendo nuestro punto de vista, en torno a las consecuencias si se aplicara la lucha de clases optada por el teólogo liberacionista.

En un primer momento, la crítica la hacemos de manera analítica, discutiendo el contenido de las proposiciones y razonamientos; en un segundo momento utilizamos las fuentes bíblicas para demostrar que Gustavo Gutiérrez toma un camino diferente a la propuesta del mensaje evangélico, hecho que nosotros consideramos contrario al mensaje de Cristo y que contradice su condición de sacerdote y deslealtad a la

institución religiosa a la que pertenece. Es más, se enfrenta a la posición de la Iglesia Católica en lo referente a la doctrina social y evangélica.

Esta contradicción personal y su propuesta teórica, bien podría interpretarse como contribuyente para la migración de los católicos a otras iglesias y al ateísmo.

3.2. LIMITACIONES DEL TRABAJO

Como se podrá observar estas observaciones sólo son válidas para aceptar la pertinencia de la propuesta del teólogo peruano, dentro de la iglesia católica. Probablemente no sea válida para otras confesiones religiosas fundamentalistas u otras creencias populares, que no están organizadas como una institución específica o "iglesia", como es el caso de las prácticas religiosas andinas o para aquellas religiones en las que no se cuenta con textos sagrados, escritos con carácter de dogma.

CAPÍTULO IV

OBSERVACIONES A LOS FUNDAMENTOS TEÓRICOS DE LA TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN DE GUSTAVO GUTIÉRREZ

La novedad y la movilidad de las interrogantes que plantea el compromiso liberador hacen difícil el empleo de un lenguaje adecuado y de nociones suficientemente precisas. Pese a eso, presentamos este trabajo pensando que puede ser de utilidad, y sobre todo porque confiamos en que la confrontación que conlleva necesariamente el dar algo a publicidad nos permita mejorar y ahondar estas reflexiones. (Gutiérrez G. , 1981: 11)

En el presente capítulo presentaremos nuestras observaciones sobre los puntos que consideramos más importantes en la *Teología de la liberación. Perspectivas*, del sacerdote peruano Gustavo Gutiérrez, lo haremos primero, desde concepción del mundo y la filosofía que se supone que, como sacerdote debía haber acatado. Segundo, señalaremos los puntos en que su propuesta entra en contradicción con los “Evangelios” (las Buenas Nuevas).

Respecto al primer punto, pensamos que el autor del libro indicado, consideró que la doctrina social de la Iglesia Católica permaneció indiferente y muda ante los problemas de injusticia social, discriminación, explotación inhumana a las mayorías populares, lo cual éticamente pone al autor, en una posición inconsecuente ante su propia institución religiosa y eclesiástica; porque la Iglesia católica sí presentó su propuesta teórica respecto a los mencionados problemas. Segundo, si Gutiérrez descubrió que el mensaje católico permanecía indiferente ante dichos problemas, ha debido seguir el camino de los reformadores del Siglo XVI, demostrando punto por punto lo que no era cristiano y los errores de la que, en el momento se denominaba iglesia “católica”, la única universal y única verdadera.

En pocas palabras, la crítica la realizaremos desde el cristianismo bíblico, pero también, sin ignorar que la iglesia católica ha sentado su posición y discrepancia con el estado de cosas, respecto a la injusticia social y discriminación inhumana de las grandes mayorías pobres.

4.1. SOBRE LA DEFINICIÓN, ORIGEN Y CRITICIDAD DE LA TEOLOGÍA SEGÚN GUSTAVO GUTIÉRREZ

El autor sostiene que teología es Inteligencia de la fe inherente a una vida de fe... –que surge- en el creyente espontánea e ineludiblemente. Leamos la cita:

La reflexión teología –inteligencia de la fe- surge espontáneamente e ineludiblemente en el creyente, en todos aquellos que han acogido el don de la palabra de Dios. (Ibídem, p. 32)

Para nosotros la teología, en el cristianismo, no necesariamente es inherente a la fe, puesto que el amor de Cristo, se acepta primero, por fe y luego se vive de manera diferente a la teología que propone Gustavo Gutiérrez. Se puede hacer reflexión crítica para admirar la grandeza de Dios y su profundo amor a la humanidad y, no necesariamente se puede llegar a admitir y racionalizar la existencia objetiva de un Dios personal o impersonal, que el sacerdote propone. La religión es más cuestión de fe que de reflexión; primero se acepta por fe y luego, algunas personas que han aceptado por fe a Dios, y no toda la comunidad eclesial, pueden hacer reflexión para profundizar el conocimiento acerca de Dios. No todo el que milita en una religión, como sostiene Gutiérrez, hace reflexión teológica. Vemos la cita:

La teología es, en efecto, inherente a una vida de fe que busque ser auténtica y plena, y, por lo tanto, a la puesta en común de esa fe en la comunidad eclesial. (Ibídem, p. 32)

Este razonamiento nos parece una falacia, veamos: De las premisas: “*La teología es inherente a la fe*”, y “*la fe debe ser auténtica y plena*”, no se puede inferir que: “*La fe debe ser puesta en común en la comunidad eclesial*”. Nos preguntamos: ¿De qué premisa se infiere que: “*La fe debe ser puesta en la comunidad eclesial?*”

Nosotros consideramos que: “*El esbozo teológico o la inteligencia de la fe*” son ajenos a la aceptación de Cristo. En la aceptación a Cristo, la inteligencia se somete a

la fe, luego, la razón no hace sino explicar la grandeza de Dios al que ha aceptado y profundizar su conocimiento. Al respecto en *Romanos 1* podemos reafirmar nuestra posición: ¹⁷*Pues el evangelio nos muestra de qué manera Dios nos hace justos: es por fe, de principio a fin. Así lo dicen las Escrituras: “El justo por la fe vivirá.”* (Romanos 1:17, p. 1702)

Sin embargo, de acuerdo a las nuevas concepciones filosóficas de la racionalidad, podría sostenerse que existe una racionalidad “*religiosa*”, por llamarla así, de alguna manera; pero, ésta racionalidad no tiene que exceder los límites del cerco perimétrico que es *la fe*; trascender significaría poner en duda la “*palabra de Dios*”. Pensamos que eso es lo que ha hecho Gustavo Gutiérrez, al trascender, ha puesto en tela de juicio “*la palabra*”.

El teólogo sostiene que:

En todo creyente, más aún, en toda comunidad cristiana, hay pues un esbozo de teología, de esfuerzo de inteligencia de la fe. Algo así como una pre-comprensión de una fe hecha vida, gesto, actitud concreta. (Ibídem, p. 32)

Nosotros pensamos que “*en toda comunidad*” existe una vivencia y concepción intuitiva de lo que es Dios, sin que ello sea una teología como sostiene Gutiérrez, si fuera inteligencia de la fe, una reflexión racional ya sería una filosofía y no teología. El teólogo no distingue entre una concepción del mundo o cosmovisión, que todavía no es filosofía y la filosofía propiamente dicha.

Consideramos que una teología cristiana, debe tener como objetivo el profundizar el pacto de Dios con el hombre, y no ponerla en tela de juicio y someterla a la praxis histórica humana, como “*criterio de verdad*”. La praxis histórica humana es relativa, mientras que el mensaje cristiano, por ser religioso se considera como absoluto, como un dogma; Así podemos leer en el evangelio de Juan: *Yo soy el camino, la verdad y la vida.* (Juan, 14: 6).

Por otro lado, la praxis histórica, es una vivencia relativa en el tiempo y en espacio, es contingente. La palabra de Dios, por ser revelada o inspirada, es trascendente y necesaria. (*Cielo y tierra pasarán más mis palabras no pasarán:* (Mateo, 24: 35). En tal sentido no debe inferirse doctrina de los eventos históricos. La teología de la liberación, no distingue lo esencial y lo relativo. Así, para el cristianismo, la

liberación de la pobreza económica no es lo esencial sino, la liberación del pecado. (*No he venido a llamar a justos, sino a pecadores al arrepentimiento.*) (Lucas, 5:32)

La Teología de la liberación para Gutiérrez es una:

...reflexión crítica de la praxis histórica a la luz de la Palabra...El quehacer crítico de la teología lleva necesariamente a una redefinición de esas otras dos tareas. En adelante, sabiduría y saber racional tendrán, más explícitamente, como punto de partida y como contexto, la praxis histórica. (Ibídem, p. 32)

Nosotros, desde el punto de vista cristiano evangélico, concebimos que Dios es el Señor de la historia, pero no al revés, la historia no es la señora de la fe. Por lo que la teología bíblica no tiene por esencia la cualidad de ser crítica;¹² para ser crítica debería denominarse teodicea, es decir ser parte de la filosofía. Si bien, Dios es el Señor de la historia, ello no indica que los hechos históricos puedan desautorizar las enseñanzas contenidas en la teología bíblica, que se guía por la “palabra de Dios”. En todo caso, de acuerdo a las nuevas concepciones de la racionalidad e inteligencia, se puede admitir que “*la teología es racional*”, pero, es de una *racionalidad religiosa*. Esta racionalidad consiste en que la palabra de Dios debe ser recibida y cultivada por la fe. En el cristianismo, la razón debe someterse a la fe y no la fe a la razón.

Pensamos que la propuesta del teólogo peruano, es una propuesta más de las que se dieron en la historia de la iglesia cristiana y que por estar sustentada en el concepto del hombre y la sociedad, es contingente y será dejada de lado por ir contra el mensaje cristiano.¹³ Como veremos más adelante, es la misma praxis, a la recurren que

¹² Dicha “criticidad”, no lleva al desenlace de superar el problema con una síntesis que anule a tesis y la antítesis, sino queda en un nivel al que podemos llamar de reproche, como se puede constatar por las palabras de Cristo moribundo en la cruz: “... ¿por qué me has abandonado? (Mateo, 1994, 27: 46)

¹³ “El cristianismo tuvo que enfrentarse en los primeros siglos con enemigos externos e internos: las persecuciones y las herejías. Las herejías demostraron ser un peligro más perjudicial y duradero que cualquier otro, y causaron no pequeño daño en la vida de la Iglesia. En los dos primeros siglos encontramos tres grupos de herejes importantes: los judaizantes, los gnósticos y los montanistas. Además, hubo otras doctrinas erróneas de menor relieve, como el milenarismo... Los gnósticos intentaron hacer una síntesis entre cristianismo y mitos religiosos orientales, dándole un fundamento filosófico. La filosofía sería, pues, el elemento esencial dentro de su concepción, que se podría caracterizar como una ‘gnosis’ o conocimiento superior... Se trataba, en definitiva, de poner la filosofía por encima de la Revelación... Por todo esto, el gnosticismo representó una fuerte tentación para muchos cristianos, especialmente los que poseían una cierta cultura. Esto es semejante a lo que ha ocurrido a lo largo de la historia, con la aparición de los diversos racionalismos que ponen a la razón como norma y juez de todo lo divino y lo humano.

El montanismo El montanismo representa el mayor intento, dentro de la antigüedad cristiana, de eliminar la Jerarquía de la Iglesia, y reducirla a un estado ‘carismático’. En su origen esta herejía fue una reacción contra la

los teólogos liberacionistas como criterio de verdad, la que va desestimarla como el camino a la redención.

Pensamos, según visión cristiana, que es la teología denominada bíblica, la que debe guiar el conocimiento de Dios; ella, no emplea procedimientos inductivos, como la teología natural ni utiliza otras muletas reñidas con la revelación. Las verdades y los mandamientos contenidos en la Biblia no necesitan de la ayuda de otras doctrinas filosóficas, como piensa Gutiérrez, sobre todo, si están reñidos con sus fundamentos.

Nosotros pensamos que la sabiduría y la ciencia tienen su punto de partida en la realidad, en dicho escenario se desenvuelve la vida del hombre como ser social, quien para satisfacer sus necesidades entra en relación con las demás personas y con la naturaleza; luego, de esta relación surge la parte cultural, algo que no está dado por la naturaleza, sino que es creación humana, entre estos entes tenemos a la religión y los dioses.

Pero, en el campo cultural no todo es fruto del conocimiento inductivo, en tal sentido, en el campo religioso, se concibe que además de la religión natural, alcanzado por vía inductiva, existen otras “religiones” que se consideran reveladas. En la religión cristiana, la *revelación*, no depende de la praxis humana, como es el caso de los pueblos semitas, en los que “la palabra de Dios” es admitido a-priori y absoluta, es más, como dogma.

especulación gnóstica y sus frecuentes excesos morales...Pretende que su revelación completa la de Cristo y, por tanto, sus adeptos no tienen que separarse de la Iglesia, sino permanecer dentro de ella como el grupo de los perfectos o espirituales, que han recibido la plenitud de la revelación. Los perfectos o espirituales, según Montano, poseían gran cantidad de carismas – profetizaban, tenían visiones, etc.– y estaban por encima de la Jerarquía, que se limitaría a regir a los demás cristianos que aún no habían aceptado la plenitud de la doctrina. La superioridad de los espirituales se mostraba, según ellos, por su moral austera: hacían frecuentes ayunos, mortificaciones corporales, no se permitían las segundas nupcias, los pecados cometidos después del bautismo eran imperdonables, etc. *El milenarismo* puede entenderse como la continuación de la tendencia judía que interpretaba el reinado del Mesías de modo temporal. Algunos cristianos, apoyándose en textos del Apocalipsis, creyeron que Cristo vendría por segunda vez a la tierra para reinar mil años con los justos. Después vendría el fin de los tiempos... Publicado 25th January 2008 por Vicente Huerta
Etiquetas: gnosticismo herejías milenarismo montanismo
<http://textohistoriadelaiglesia.blogspot.com/2008/01/las-herejas-en-los-primeros-siglos.html>.

Es verdad que los primeros cristianos en su intento de buscar una justificación racional a su fe, ante los tribunales del gobierno romano, cometieron el error de recurrir al pensamiento de Platón, de Parménides y de Aristóteles, principalmente,¹⁴ sin advertir que en el futuro, les traería conflictos entre la fe y la razón.

Pensamos que siguiendo la reflexión en torno a Dios, el alma, el mundo, la salvación, la eternidad, el pecado, el perdón, fueron conceptos que se convirtieron en filosofemas que más tarde daría ocasión a falsas interpretaciones. Recordemos por ejemplo, que Agustín de Hipona siguiendo la línea platónica, sataniza el cuerpo y la sexualidad. Esta equivocación es defendida aun hoy por la Iglesia Católica.

Posteriormente, la religión católica, al haber sido declarada como religión oficial del Estado por el emperador Constantino, hizo que se cultivara el pensamiento católico y fuera tomada como la "*filosofía sempiterna*", la misma que ante los problemas difíciles, opta siempre por fe. La criticidad de tal filosofía tiene un límite, por no ser un saber filosófico plenamente.

Como remarcamos, para el cristianismo la praxis no es criterio de verdad sino la obra sustentada en la fe.

Sin embargo el teólogo de la liberación escribe respecto de la historia:

Es obligada referencia a ella donde deberá elaborarse un conocimiento del progreso espiritual a partir de la Escritura; y es en ella, también, donde la fe recibe las cuestiones que le plantea la razón humana.

(Gutiérrez G. , 1981, 32)

Si bien la práctica es una referencia en las ciencias fácticas y como dice la palabra *por sus frutos los reconoceréis* (Mateo, 7: 15-20), pero estos frutos no son sino consecuencias de la fe que los hombres guardan fielmente. Es decir, la salvación es por la fe y no por las obras. Ahora bien, nos preguntamos ¿cómo pueden ser criterio de verdad del cristianismo las fallas o errores que se han cometido por las acciones o interpretaciones humanas?; por ejemplo, es el caso de la inquisición, que se excomulgó

¹⁴ "En efecto, el Principio y el primero de los entes es inmóvil tanto en sí mismo como accidentalmente, pero produce el movimiento primero eterno y único. Y, puesto que todo lo movido es movido necesariamente por algo, y el primer Motor es necesariamente inmóvil en sí,..." Aristóteles. *Metafísica*. Edición Electrónica de www.philosophia.cl / Escuela de Filosofía Universidad ARCIS. Traducción de Valentín García Yebra n/f. Cap. 8, p. 164.

en su época, a quienes lucharon por la liberación de sus colonizadores tanto en América y en otras latitudes.

Por supuesto, un sacerdote puede observar el progreso espiritual a partir de la Escritura. Pero, ello no indica necesariamente que toda la humanidad tenga que actuar de acuerdo a dichos principios; es admisible que los católicos militantes deben comportarse de la manera deseada, pero no tendría mayor sentido para quienes tienen otras creencias o militan en otras religiones o, simplemente son agnósticos en el campo de la fe. La *Palabra* y la fe cristianas conllevaban a buenas obras; si se incurren en errores, no se puede culpar a Dios por ellos. Para todo cristiano es válido a-priori el enunciado: *Yo soy el camino, la verdad y la vida.* (Juan, 14:26)

Por tanto, para el catolicismo, no es razonable evitar la división de los hombres en clases sociales, en todo caso es una utopía. En tal situación, Gutiérrez estaría yendo contra la corriente, con todas las implicaciones que ello significaría. No está mal que el filósofo peruano tome otra explicación y piense en otro camino a seguir, lo que observamos es: ¿por qué sigue aun militando dentro del catolicismo y llevando a la confusión a feligreses que no tienen mayor información sobre estos temas haciendo concebir como correcta la doctrina social de la iglesia reforzada por la lucha de clases?

Seguidamente el autor motivo de nuestra exposición sostiene:

La ruta del compromiso liberador ha sido emprendida por muchos en América latina, y entre ellos por un número creciente de cristianos: a sus experiencias y reflexiones se debe lo válido que pueda haber en estas páginas. (Ibíd., p. 9)

Desde luego, la lucha ha sido emprendida por muchos, pero el objetivo de la lucha de esos muchos, no es la liberación del pecado ni aceptación de Cristo como su salvador sino la reivindicación de todas las clases sociales oprimidas. Por ello escribe:

Nuestro mayor deseo es no traicionar sus vivencias y sus esfuerzos por elucidar el significado de su solidaridad con los oprimidos. (Ibíd., p. 9)

La cuestión es, que la justicia social secular sólo puede lograrse con una politización del tema. Pues, sino se da una política de Estado o no se logra por medio una revolución social, no pasa de ser un movimiento de buen deseo, una utopía, una aspiración ideal, inalcanzable. El teólogo como cristiano, está equivocado, no es la

opción política la que va a resolver el caso, según la iglesia, sino que la opción es el mismo Cristo. El evangelio busca establecer la justicia por medio de la fe en Cristo (Romanos, 3: 21ss) Y, no está equivocada la *Sagrada Congregación para la fe* cuando trae al recuerdo que la Iglesia persigue la liberación del pecado que es esclavitud de orden terrenal, mientras que lo espiritual pasa a segundo plano, (Ratzinger, 1984, p. 3-4)

El teólogo continúa:

No se trata de elaborar una ideología justificadora de posturas ya tomadas, ni de una afiebrada búsqueda de seguridad ante los radicales cuestionamientos que se plantean a la fe, ni de forjar una teología de la que se "deduzca" una acción política. (Ibidem, p. 9)

Toda esta propuesta es interesante y correcta, pero por ello no debe pensarse que llegada la justicia social, si alguna vez llega, tenga como objetivo la justicia social y que esta, siendo atea, opte finalmente, por el catolicismo. La experiencia de la Unión de Repúblicas Socialistas desautorizaría la aspiración de la Teología de la liberación que una vez lograda la justicia social, la sociedad se convierta en católica.

Por otro lado, respecto a la criticidad de la Teología de la liberación Gustavo Gutiérrez escribe:

Este estudio nos permitirá indicar las razones por las cuales, a lo largo de estas páginas tendremos en cuenta en forma especial la función crítica de la teología respecto de la presencia y actuar del hombre en la historia. (Ibidem, p. 10)

Una vez más insistimos que la teología no es filosofía, por tanto, ésta no es crítica en pleno sentido de la palabra.¹⁵ La teología es dogmática, para ser crítica, la teología, debería convertirse en filosofía. ¿De qué le serviría a la teología ser crítica si finalmente la solución de los problemas se resuelve por la fe?

¹⁵ "¿qué es la teología crítica? La crítica teológica es el estudio de la religión y de Dios desde un punto de vista analítico y con frecuencia comparativo. Los críticos teólogos activamente relacionan tradiciones de fe y prácticas con sus raíces históricas y significados, y las comparan con aquellas que se encuentran en otras creencias. El rector de la UPSA, D. Ángel Galindo, ... resaltó que la Teología tiene un reto profundo de evidenciar para el hombre de hoy una imagen comprensible del Dios cristiano, tal y como ha venido siendo presentado a lo largo de los siglos, pero posiblemente liberándolo de todo aquello que puede resultar externo o fruto de la cultura de un momento determinado. La Teología tiene como finalidad última llevar a los hombres al encuentro definitivo con Dios y esto, de manera razonable. En este sentido, una Universidad Pontificia radicada en Salamanca ha de tener también el sabor del pensamiento desarrollado en sus aulas durante siglos, haciendo una teología crítica; pero profundamente honesta en cada momento". (Galindo, 2014)

Respecto a la presencia y actuar del hombre en la historia, pensamos que debería ser objeto de la historia, de la sociología o la antropología, más no de la teología. Para que este sea teológico, tendría que ver con el actuar religioso del hombre, inclusive con la moralidad, porque el segundo mandamiento tiene que ver con el amor al prójimo.

Jesús lo miró con cariño, y le contestó: -Una cosa te falta: anda, vende todo lo que tienes y dáselo a los pobres. Así saber riqueza en el cielo. Luego ven y sígueme. (Marcos, 10: 21)

En la dirección electrónica abajo señalada, encontramos la siguiente información que, en una ceremonia de homenaje a un teólogo, el rector de la UPSA –Universidad Pontificia de Salamanca-, D. Ángel Galindo,... resaltó que: "*La Teología tiene un reto profundo de evidenciar para el hombre de hoy una imagen comprensible del Dios cristiano, tal y como ha venido siendo presentado a lo largo de los siglos, pero posiblemente liberándolo de todo aquello que puede resultar externo o fruto de la cultura de un momento determinado. La Teología tiene como finalidad última llevar a los hombres al encuentro definitivo con Dios y esto, de manera razonable. En este sentido, una Universidad Pontificia radicada en Salamanca ha de tener también el sabor del pensamiento desarrollado en sus aulas durante siglos, haciendo una teología crítica; pero profundamente honesta en cada momento*". (Salamanca, 2014)

Nosotros en lugar del término "razonable" que subrayamos en la cita anterior, podríamos sustituirla con los siguientes términos: "*como la fe en el mensaje de Cristo lo exige*". Pero, de todas maneras, queda como piedra en el zapato, la expresión "de manera razonable", pues en religión se considera que Dios no habla en términos difíciles, somos los hombres los que hemos hecho difícil su comprensión, al interpretar de acuerdo al pensamiento de la época y no pocas veces dependiendo de los intereses subjetivos personales o sociales de cada intérprete. Aquí vendría bien mencionar: *Al principio era Logos y Logos era con Dios, y el Verbo era Dios*". (Juan, 1: 1)

Gutiérrez define la teología como la:

La reflexión teórica –inteligencia de la fe- surge espontáneamente e ineludiblemente en el creyente, en todos aquellos que han acogido el don de la palabra de Dios. (Gutiérrez G. , 1981, p. 15)

En otro punto el teólogo de la liberación escribe:

Este trabajo intenta una reflexión, a partir del evangelio y de las experiencias de hombres y mujeres comprometidos con el proceso de liberación, en este subcontinente de opresión y despojo que es América latina. (Ibídem p. 9)

Nosotros concebimos que la que reflexiona crítica corresponde plenamente a la filosofía y no a la teología o la religión; la reflexión crítica de Dios toma el nombre de teodicea. La teología es una disciplina que se sustenta en la fe, de manera que quien ha aceptado a Cristo como su salvador, puede profundizar y ver los alcances de su *buena nueva* (evangelio). Como veremos más adelante aquí empieza el punto de quiebre entre el mensaje de salvación y la teología de la liberación. El mensaje de salvación o evangelio se sustenta en la palabra de Dios. Mientras que la teología de la liberación de acuerdo a Gustavo Gutiérrez, se sustenta además del mensaje de Cristo, en la historia de la lucha por la liberación del hombre en el mundo y, en las experiencias de la lucha por la liberación emprendida en América Latina y en los países *tercermundistas*.

Desde el punto de vista cristiano es suficiente el mensaje de salvación de Cristo; no hay nada que añadir a su mensaje, como ya lo habíamos explicado sustentado en los evangelios. Quien quita o añade algo, no es discípulo de Cristo. Por otro lado, si bien, Cristo se manifiesta en la historia, dicha experiencia no es requisito indispensable menos objeto de fe, así mismo, la experiencia de personas que ya estén luchando y ya estén comprometidos con la liberación del hombre, son irrelevantes, sean estos cristianos o no. Pues, a muchos de ellos no les movió la fe en Cristo, sino la filosofía marxista de boga en la época.

La filosofía, que es sustento de la teología de la liberación de Gutiérrez, es el marxismo, que efectivamente tiene como objetivo la liberación del hombre de la opresión del sistema capitalista, por lo que debemos entender que, esta lucha no necesariamente o ineludiblemente desembocará en aceptación a Cristo como el salvador personal o de la humanidad. La misión encargada por Cristo a sus discípulos es ir y predicar la "buena nueva de la salvación" y bautizarlos... y no la de luchar por la liberación del hombre, de la opresión material o mejor dicho de la esclavitud del pecado. El mensaje evangélico es tan claro que no necesita del refuerzo de ninguna filosofía. Al respecto, vendría bien la siguiente cita bíblica:

... mi reino no es de este mundo. (Juan, 18: 36)

Y,

Dichosos los que tienen espíritu de pobres, porque de ellos es el reino de los cielos. (Mateo, 5: 3)

Lo que hemos observado en este punto, es que la reflexión teológica *no nace espontánea e ineludiblemente en todos aquellos que han acogido el don de la palabra de Dios*, sino en aquellos que quieren racionalizar su catolicismo y como tal, entran, según apreciación del autor, en reflexión crítica de la praxis histórica a la luz de la palabra. Sostuvimos que, la criticidad es una cualidad fundamental de la filosofía más no de la teología. En todo caso la criticidad de la teología no debe exceder los límites que le impone la fe.

Concebimos que la criticidad de la teología propuesta por el sacerdote peruano no tiene pleno alcance sino que se agota en sus propios límites, ya que ante problemas difíciles de resolver la teología recurre a la fe.

Por supuesto, los cristianos y no cristianos deberían luchar por defender y alcanzar libertades que tengan que ver con la esencia del ser del hombre y su desarrollo humano, material, cultural y espiritual, para fraseando las palabras de Cristo, que tengan que ver con el “reino de este mundo”; pero aun así, los católicos estarían yendo contra la encíclica *Rerum Novarum* que rechaza alterar el orden establecido por la misma naturaleza.

Pero, para una liberación en el campo de la religión, que es el caso que observamos, la teología debe ocuparse de la liberación del hombre del pecado, y para esta lucha no viene al caso la lucha de clases; la lucha deberá ser contra el principio o espíritu del mal.

4.2. EN TORNO AL ALCANZE DE LA “LIBERACIÓN” EN LA TEOLOGÍA DE GUTIÉRREZ

En las siguientes citas el teólogo trata de la liberación en sentido amplio y estricto, veamos:

Pero el hombre de hoy no aspira sólo a liberarse de aquello que viniendo del exterior, le impide realizarse en tanto que miembro de una clase social, de un país o de una sociedad determinada. Busca, igualmente, una liberación interior, en una dimensión individual e íntima. (Ibídem, p. 49)

Concebimos que la liberación tiene que ser total, en todos los planos y no sólo en el plano material, sino en el nivel de estructura también, esto es, en el plano espiritual, cultural y por supuesto en el psicológico. Así escribe Gutiérrez:

Una liberación, en un plano no social, sino también psicológico. Pero libertad interior entendida no como una evasión ideológica del enfrentamiento social, como la interiorización de una situación de servidumbre sino en referencia real al mundo del psiquismo humano tal como se le comprende desde Freud. (Ibídem, p. 49-50)

El teólogo peruano afirma que: un nuevo continente por explorar se ofreció, en efecto, al hombre cuando Freud colocando la represión como elemento central del aparato psíquico del hombre, puso de relieve los condicionamientos inconscientes del comportamiento humano. (Ibídem, p. 50)

Para Freud, continua el teólogo, las motivaciones inconscientes ejercen un poder tiránico y pueden dar lugar a conductas aberrantes que sólo son controlables si se toma conciencia de esas motivaciones, a través de una lectura apropiada del nuevo lenguaje de significaciones, creado por el inconsciente. (Ibídem, p. 50)

Pero, nosotros sabemos que, en la teoría freudiana el hombre no alcanza una verdadera liberación, puesto que la libido es esencial al hombre, por tanto, aún contra su voluntad hala el actuar humano hacia ella; sabemos que, lo más que puede hacer el hombre es, sublimar tales tendencias negativas. En consecuencia para nosotros, según la teoría freudiana, no habría para el hombre una verdadera y auténtica liberación como piensa el teólogo peruano.

Continúa el sacerdote con su exposición y sostiene: "...hemos encontrado ya anteriormente, desde Hegel, el conflicto como categoría explicativa germinal, y la toma de conciencia como un jalón en la conquista de la libertad, pero aquí aparecen en un proceso psicológico que debe, él también, conducir a una más plena liberación del hombre... En efecto, las exigencias de una liberación en el plano colectivo e histórico no incluyen siempre, y en la forma debida, la liberación psicológica". (Ibídem, p. 50)

Nosotros sostenemos que el *conflicto como categoría explicativa germinal*, no es un descubrimiento de Hegel, los griegos concebían que, la vida no era sino una constante lucha, un *pólemos*; de manera semejante, en la cosmovisión persa ya se

concebía que *Ormuz* (principio del bien) y *Ahrimán* (principio del mal) también estaban en una lucha continua.

Gutiérrez cita a David Cooper (Cooper Terry, 2006) que dice: Me parece que una laguna fundamental de todas las revoluciones pasadas ha sido la disociación entre liberación al nivel de la masa (que es la liberación de intereses de clase en términos económicos y políticos) y la liberación al nivel individual, o de determinados grupos en los cuales el individuo está directamente comprometido, hablando de revolución, hoy, nuestra reflexión no tendrá significado si no efectuamos una unión entre macro y micro-social, entre realidad exterior y realidad interior. (Gutiérrez G. , 1981, p. 51)

Además, -agrega el teólogo- la alienación y el despojo, así como la lucha misma por la liberación de esa situación, tiene incidencias en el plano personal y psicológico que sería grave descuidar en un proceso por la construcción de una sociedad y un hombre nuevos. (Ibídem, p. 51)

Es buena la observación, como sostienen los neo-freudianos que Marx explica las relaciones sociales reales de producción y entre otras cosas estas determinan el ser y pensar del hombre y, la teoría freudiana permitiría explicar el mundo inconsciente del hombre. Pero, en el caso de la religión, se concibe que aceptado por fe, a Cristo como salvador, los cambios operan del mundo interior al exterior. La persona tiene que cambiar mentalmente para que su conducta sea diferente. Tiene que nacer de nuevo como Cristo explicó a Nicodemo. (Juan, 3: 1 - 12)

Los teólogos de la *liberación* tergiversan el punto de partida de los cambios, esto es, sostienen que los cambios se realizan de afuera para dentro y no de dentro para fuera como se puede inferir a partir del "nuevo nacimiento", y del mensaje cristiano que sostiene que: *...de la abundancia del corazón habla la boca*. (Lucas, 6: 45)

Continúa el teólogo con su propuesta marxista, como sigue:

Estos aspectos personales, en una perspectiva no intimista sino abarcando todas las dimensiones del hombre, están, también, en causa en el debate actual sobre la mayor participación de todos en la gestión política, incluso en el seno de una sociedad socialista. (Ibídem, p. 51)

A nosotros nos parece evidente que si no hay cambio interior en las personas, un cambio de mentalidad, probablemente, no haya un cambio real, esto, no sólo a nivel personal, particular, sino a nivel social. Pensamos que probablemente el derrumbe de la Unión de Repúblicas Socialistas de debió a dicha falla, ya que hubieron personas que

en más de medio siglo, tenían en su interior *súper* vivo el individualismo y el egoísmo; su cosmovisión y posición personal no había pasado al colectivismo.

Gutiérrez argumenta:

En este sentido, es importante el intento de Marcuse, marcado por Hegel y Marx, de traducir las categorías psicoanalíticas en la crítica social. Partiendo de un trabajo que el mismo Freud no tenía en gran estima "El malestar de una civilización", Marcuse analiza el carácter sobre represivo de la sociedad opulenta. Llega así a entrever la posibilidad –negada escépticamente por Freud de una sociedad no represiva. (Ibídem, p. 51-52)

Nosotros concebimos que la sociedad no represiva es aún utópica, por el momento, aún inalcanzable. Pensamos que, tanto la sociedad opulenta como la no opulenta son represivas, cada una a su manera.

El teólogo refiriéndose a Marcuse, escribe que: Sus análisis de la sociedad industrial avanzada – capitalista o socialista- lo llevan a denunciar el surgimiento de una sociedad unidimensional y opresiva. Pero, para lograr esa sociedad no represiva habrá que hacer frente a los valores propugnados por la sociedad que niega al hombre la posibilidad de vivir libremente, lo que Marcuse llama el 'gran rechazo'. (Ibídem, p. 52)

Prosigue Gutiérrez con su exposición sosteniendo que, el espectro de una revolución que subordina el desarrollo de las fuerzas productivas y los niveles de vida más elevados a los requerimientos para crear la solidaridad del género humano, para abolir la pobreza y la miseria más allá de todas las fronteras y los ámbitos de interés nacionales, para alcanzar la paz. (Ibídem, p. 52)

Nosotros no vemos que sea un proceso de liberación como sostiene seguidamente el teólogo: "... concebir la historia como un proceso de liberación del hombre, es percibir la libertad como conquista histórica; es comprender que el paso de una libertad absoluta a una libertad real no se realiza sin lucha – con escollos, posibilidades de extravío y tentaciones de evasión- contra todo lo que oprime al hombre. Esto implica no sólo mejores condiciones de vida, un cambio radical de estructuras, una revolución social, sino mucha más: la creación continua, y siempre inacabada, de una nueva manera de ser hombre, una revolución cultural permanente". (Ibídem, p. 53)

Como podemos experimentar en la vida real, primero, es falso que la historia sea un proceso de liberación ya que el hombre está cada vez más dependiente y

esclavizado, por ejemplo de los aparatos, del internet y las redes sociales. En segundo lugar, tal proceso de liberación socio-económica, si se quiere, también psicológica, está cada vez más lejos de ser alcanzado por los caminos y procedimientos planteados por Gutiérrez.

Continúa el teólogo sosteniendo que:

En otros términos, lo que está en juego, sobre todo, es una concepción dinámica e histórica del hombre orientado definitivamente y creadoramente hacia su futuro, actuando en el presente en función del mañana. (Ibídem, p. 53)

Comenta Gutiérrez que de acuerdo con Teilhard de Chardin, el hombre ha tomado en sus manos las riendas de la evolución. La historia, contra toda perspectiva esencialista y fijista, no es el desarrollo de virtualidades, pre-existentes en el hombre, sino la conquista de nuevas formas, cualitativamente distintas de ser hombre; en vista a una realización cada vez más plena y total de sí mismo, solidariamente con toda la colectividad humana. (Ibídem, p. 53)

Pensamos que Teilhard de Chardin, no hizo los cálculos correctos respecto a ese futuro soñado, ya que en la vida real ocurre todo lo contrario. Para el cristianismo el camino, la verdad y la vida, solo están Cristo, no viene al caso ni Freud ni Marx, ni Marcuse ni de las ideas de Chardin, ni Gutiérrez.

En conclusión, pensamos que una liberación tiene que ser total y completa, tanto a nivel social como individual. Para ello es indispensable un cambio total en la concepción del mundo, en reemplazo del obsoleto, del caduco, del egoísta, del individualista, del inmoral, del injusto y explotador; se tiene adoptar de nueva concepción del hombre y la sociedad. El hombre y la sociedad tienen que partir de una nueva teoría internalizada totalmente que los lleve a transformar la realidad.

La liberación "intima" que el teólogo propone, pensamos que se logrará con la lucha que se da en su propio mundo interior, en su mente o conciencia, como es: lucha contra la tendencia al mal, la ambición, el egoísmo, la soberbia, la mentira, el engaño, la pereza, codicia, la injusticia, la deshonestidad y, la inmoralidad en general. No con la lucha de clases o la violencia como podemos leer en las encíclicas que contienen la doctrina social de la Iglesia Católica. (Pacem in terris, 1963, p. 66-67), (Populorum Progreso, 1967, p. 17), (Evangelización en el presente y en el futuro de América Latina. Puebla, 1979, p. 146).

4.3. EN TORNO A LA SITUACIÓN ACTUAL Y LA RUPTURA EPISTEMOLÓGICA PLANTEADA POR GUSTAVO GUTIÉRREZ

El teólogo peruano, admite que, en los últimos años el trabajo teológico ha tenido muchos cambios. Nosotros concebimos que allí está precisamente el error, en que la teología católica, no ha permanecido fiel a la *Palabra*. Sino que ha dependido del devenir histórico, sujeto a las filosofías y concepciones del mundo cambiantes y, también a la relación del Estados con la religión.

Admitimos que ha habido variaciones en el curso de la historia o en último cuarto del Siglo XX, una parte de los teólogos católicos han hecho depender a la teología, de la naturaleza humana y del devenir histórico, y no sujeta a la palabra de Dios que es absoluta, y que por principio está más allá de la naturaleza y la comprensión humana. Así mismo, discrepamos en que *el hombre es la medida de todas las cosas, desde que Dios se hizo hombre*.¹⁶ Nos preguntamos: ¿Cómo el hombre, imperfecto visto desde la concepción judeocristiana, podría considerarse la medida de las cosas? Por otro lado, según el teólogo, la iglesia debe estar sustentada en praxis histórica y no a la “Palabra de Dios”. Posición que según el cristianismo evangélico es un absurdo.

Se puede pensar que, en el momento, las ideas de la teología de la liberación, fueron prometedoras de cambio y de redefinición de muchos conceptos y formas de actuar del catolicismo, pero que, como ellos mismos ponen el referente de la historia, después casi cincuenta años de lanzada la idea de la *teología de la liberación* al mundo, su praxis no ha tenido resultados favorables.^{17 18}

¹⁶ El Dios de la revelación cristiana es un Dios hecho hombre, de ahí la célebre expresión de K. Barth sobre el antropocentrismo cristiano: *‘el hombre es la medida de todas las cosas, desde que Dios se hizo hombre’*. Todo esto trae como consecuencia la revalorización de la presencia y el actuar del hombre en el mundo, particularmente en relación con otros hombres. (Ibídem, p. 22)

¹⁷ *Por los frutos los reconoceréis*. Mateo 1: 15-20 RVR, 1960. Guardaos de los falsos profetas, que vienen a vosotros vestidos de ovejas, pero por dentro son lobos rapaces. Lucas 6: 43-44. RVA.

¹⁸ Ver: <http://latinamericahoy.es/2012/05/30/el-cristianismo-en-america-latina/> *El artículo sostiene que el número de católicos en Latinoamérica (tomando en cuenta América del Norte y del Sur), es del 47.5 %, esto a pesar de que el catolicismo apenas se remonta a cinco siglos de existencia en comparación de otros lugares en el que su existencia se remonta a 20 siglos. Textualmente dice el artículo: “Pese a los datos tan abrumadores de mayoría católica, debemos comentar que la religión católica está sufriendo en Latinoamérica un descenso en el número de fieles, algo encuadrado dentro de lo que se considera un fenómeno mundial. No existen muchos datos al respecto, pero el siguiente artículo de hace unos años asegura que la religión católica está reduciendo su importancia en América Latina, en parte a favor de la Iglesia Evangélica, que se comenta ha aumentado su importancia en los últimos años.”*

El sacerdote escribe:

Este tipo de teología que parte de la atención a una problemática peculiar nos dará, tal vez, por una vía modesta, pero sólida y permanente, la teología en perspectiva latinoamericana que se desea y necesita. Y esto último no por un frívolo prurito de originalidad, sino por un elemental sentido de eficacia histórica, y también - ¿por qué, no decirlo?- por la voluntad de contribuir a la vida y reflexión de la comunidad cristiana universal. (Ibídem, p. 33)

Pero, aclara el teólogo:

...ese anhelo de universalidad –así como el aporte de la comunidad cristiana tomada en su conjunto- debe estar presente desde el inicio,... Concretar ese anhelo sería superar una obra particular –provinciana y chauvinista- y hacer algo singular, propio y universal al mismo tiempo, y, por lo tanto, fecundo. (Ibídem, p. 33)

Respecto a la opinión de dar una nueva perspectiva a la teología latinoamericana, contribuir a la vida y reflexión de la comunidad cristiana, ciertamente lo ha logrado, pues, da una nueva perspectiva y está contribuyendo a una reflexión no sólo cristiana; sin embargo, ello no involucra también a toda la cristiandad ni a todos los católicos, implica sólo a los que se apoyan la teología reforzada con la concepción marxista de la filosofía y de la historia.

Líneas arriba el teólogo escribe...*no por un frívolo prurito de originalidad, sino por un elemental sentido de eficacia histórica....* Nosotros nos preguntamos: ¿El mensaje de Jesucristo es insuficiente para, *salvar a los hombres*? Tácitamente, Gutiérrez acepta que es insuficiente por ello hace parte de su *argé* filosófico y teológico, el marxismo.

Además, el teólogo hace suya las palabras de Harvey Cox, (*On not leaving it to the snake. London 1968, 12*)¹⁹ como sigue:

El único futuro de la teología... es convertirse en la teología del futuro. Pero esta teología del futuro deberá ser necesariamente una lectura crítica de la praxis histórica, del quehacer histórico, en el sentido que hemos tratado de esbozar. (Cox H. , 1968, p. 12)

¹⁹ A no dejarlo a la serpiente.

El enunciado: *Pero esta teología del futuro deberá ser necesariamente una lectura crítica de la praxis histórica, del quehacer histórico...* Si la teología del futuro va a ser una lectura crítica de la praxis histórica, del quehacer histórico, consideramos que eso no es teología, quizá filosofía de la historia o una reflexión en torno a la praxis histórica o un *feet back* de la historia; es más, tal hipótesis que bien puede realizarse o fracasar; no hay por qué tomarla como necesaria sino como contingente.

Así mismo, Gutiérrez toma las palabras de Jürgen Moltmann, (Moltmann J. , 1941, p. 44) que los conceptos teológicos:

...no van a la zaga de la realidad... sino que la ilumina al mostrarle anticipadamente su futuro; pero precisamente en nuestro enfoque, reflexionar críticamente sobre la praxis liberadora no es ir a "la zaga" de la realidad. El presente de la praxis liberado está, en lo más hondo de él, preñado de futuro, la esperanza forma parte del compromiso actual en la historia. (Ibídem, p. 44)

Nuestra objeción es que, la praxis que propone Gutiérrez, a partir de la propuesta de Moltmann tiene carácter de pos-facto, entonces ¿cómo esta puede ser teología del futuro? Por otro lado, el compromiso será con la historia secular, y no con la historia de la salvación.

Sin duda Cristo ha enseñado una praxis liberadora, pero, la iglesia católica o una parte de ella, en el curso de la historia, ha olvidado dicho mensaje, de tal suerte que hoy, algunos teólogos que la redescubren, consideran que están descubriendo o inventando una nueva teología de "salvación". Consideramos que los teólogos liberacionistas en lugar de profundizar el estudio de la Biblia se apoyan en lo novedoso que pudo haber sido para ellos, la praxis social marxista, a fines del siglo pasado.

Los teólogos liberacionistas, entre ellos, Gustavo Gutiérrez, sostienen que la teología es el verdadero sustento de la historia, veamos:

La teología no pone de inicio ese futuro en el presente, no crea de la nada la actitud vital de la esperanza, su papel es más modesto: los explica o interpreta como verdadero sustento de la historia. (Gutiérrez, 1981, p. 34)

La cita nos hace pensar que la teología debe estar al servicio de la historia, ser su sirvienta; esto sería el papel modesto de la teología según Gutiérrez. Además, el teólogo sostiene que: *La teología es el verdadero sustento de la historia*. Nos preguntamos: ¿De qué historia? Y, ¿de cuál de las muchas teologías? La cuestión es

saber si todos los historiadores podrán estar de acuerdo con afirmación de Gutiérrez. Nosotros pensamos que no.

Gutiérrez considera que, el objetivo de la teología de la liberación es proyectarse a partir de la realidad actual hacia el futuro. Desde ya, se puede percibir que a estos teólogos les preocupa la historia, el movimiento de la historia, Cristo inserto en la historia, Cristo el Señor de la historia, por ello escribe Gutiérrez:

Reflexionar sobre una acción que se proyecta hacia adelante no es fijarse en el pasado no es ser el furgón de la cola del presente: es desentrañar en las realidades actuales, en el movimiento de la historia lo que nos impulsa hacia el futuro. (Ibídem, p. 34)

Sin embargo hay que considerar que, la historia es siempre, como remarcamos, contingente, no necesaria; es subjetiva; objetivamente no existe una historia universal.

Nosotros pensamos que, no es posible pensar en la situación actual, sin tomar en cuenta el pasado, puesto que el presente es fruto del pasado y, si nos proyectamos al futuro es tomando en cuenta los datos del pasado y presente. Proyectarse significa dirigirse, orientarse, planificar acciones hacia el futuro, pero, a partir del punto en que nos encontramos ubicados.

Sobre las relaciones: Fe-ciencia, Fe-sociedad, en la Teología de la liberación, Gutiérrez sostiene que:

La relación fe-ciencia se situará en el contexto de la relación fe-sociedad y en el de la consiguiente acción liberadora. (Ob. Cit., p. 32)

Nosotros podríamos encontrar una relación entre la fe-ciencia o viceversa. El primero, consiste en aceptar el conocimiento sin tener necesidad de demostración, y la ciencia como un conocimiento que para ser tal, necesita ser objetiva y verificable. Visto desde otro punto, tener fe es tener *ciencia* revelada, aceptada intuitivamente, mediante una intuición eidética y no empírica. Pero vista así, la ciencia, como un conocimiento fruto de procedimientos experimentales e inductivos, y la fe, son harinas de diferentes costales, lógicamente contrarias, como: fe y no fe o ciencia y no ciencia. (p v ~p).

Por otro lado, se puede hacer un paralelo de contrarios ente la fe religiosa y la ciencia, pero en la relación de fe-sociedad, no hay porqué tomarlo como necesaria.

Establecer la relación contraria entre fe y ciencia puede hacerse de manera evidente, pero, entre fe y sociedad, la relación sería muy lejana o traída de los cabellos. A no ser que la relación pueda establecerse entre fe religiosa y calidad de vida de la sociedad.

Para la visión cristiana, ciencia y fe se implican absolutamente. Pero, para la concepción marxista en la que se sustenta la praxis la teología liberadora de Gutiérrez, son hostiles entre sí; son contrarias. Respecto a la relación de fe-sociedad podría pensarse que se da una relación de intersección; en que alguna sociedad tiene fe o que alguna fe reside en alguna sociedad, pero no por ello se puede pensar que toda sociedad implique necesariamente una fe-religiosa.

Gutiérrez escribe:

En el presente trabajo, dada la índole del tema que nos ocupa, tendremos en cuenta, sobre todo, esta función crítica de la teología con las imbricaciones que acabamos de indicar. (Ibíd., p. 32)

Si la preocupación de esta teología fuera, la vida de la iglesia en el mundo y los compromisos de los cristianos que en unión con los demás hombres van asumiendo en la historia, sería dejar en segundo plano la *Gran comisión* que es: *Vayan, pues, a las gentes de todas las naciones, y háganlas mis discípulos; bautícenlas en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo, y enséñenles a obedecer todo lo que les he mandado a ustedes. Por mi parte, yo estaré con ustedes todos los días, hasta el fin del mundo.* (Mateo, 28: 19) El compromiso es con Jesucristo y no de unas personas con otras.

El sacerdote completa su exposición sosteniendo que:

Esto nos llevará a estar especialmente atentos a la vida de la iglesia en el mundo, a los compromisos que los cristianos, impulsados por el Espíritu y en comunión con otros hombres, van asumiendo en la historia. (Ibíd., p. 32-33)

En primer lugar, ¿cómo saber que estamos impulsados por el Espíritu Santo? Acaso durante el dictadura del catolicismo (época de la santa inquisición), ¿no se hizo concebir que la iglesia estuvo asistida por el Espíritu Santo?

Entendemos que el compromiso es con Jesucristo y no con la *historia* que es un ente creado por los hombres por medio de procedimientos inductivos, como la

abstracción y generalización. La *historia* es un metalenguaje y un término creado por los hombres. Además, no hay historia pura o única, a la cual se tenga que rendir cuentas de los fines y objetivos del quehacer humano.

Ante la situación que describe el teólogo propone una ruptura epistemológica, con la concepción tradicional de la teología. Veamos:

Esta línea será ahondada y renovada, en forma muy propia, por K. Marx. Pero esto no se hará sin lo que se ha dado en llamar una "ruptura epistemológica"...con el pensamiento anterior. Esta nueva actitud se expresa con nitidez en las famosas Tesis sobre Feuerbach, en las que Marx expone concisa pero penetrantemente lo esencial de su enfoque.²⁰ (Ibídem, p. 48)

Gutiérrez afirma que: En ellas, en particular en la primera tesis, Marx se sitúa en forma equidistante tanto del materialismo antiguo como del idealismo, o para decirlo en términos más exactos, presenta su posición como la superación dialéctica de ambos. Del primero conservará la objetividad del mundo exterior, y del segundo la capacidad transformadora del hombre. (Ibídem, p. 48-49) La experiencia nos ha demostrado que mientras no se internalice tal aspiración y, ella no se transforme en fuerza propulsora de la voluntad, no en el hombre abstracto sino en los hombres concretos, la Primera Tesis de Feuerbach no será sino una utopía.

Gutiérrez continúa:

Conocer para Marx será algo indisolublemente ligado a la transformación del mundo por medio del trabajo. Partiendo de estas primeras intuiciones, Marx irá construyendo un conocimiento científico de la realidad histórica. (Ibídem, p. 49)

²⁰ "[I] El defecto fundamental de todo el materialismo anterior -incluido el de Feuerbach- es que sólo concibe las cosas, la realidad, la sensoriedad, bajo la forma de objeto o de contemplación, pero no como actividad sensorial humana, no como práctica, no de un modo subjetivo. De aquí que el lado activo fuese desarrollado por el idealismo, por oposición al materialismo, pero sólo de un modo abstracto, ya que el idealismo, naturalmente, no conoce la actividad real, sensorial, como tal. Feuerbach quiere objetos sensoriales, realmente distintos de los objetos conceptuales; pero tampoco él concibe la propia actividad humana como una actividad objetiva. Por eso, en La esencia del cristianismo sólo considera la actitud teórica como la auténticamente humana, mientras que concibe y fija la práctica sólo en su forma suciamente judaica de manifestarse. Por tanto, no comprende la importancia de la actuación 'revolucionaria', 'práctico-crítica'".

[V] Feuerbach, no contento con el pensamiento abstracto, apela a la contemplación sensorial; pero no concibe la sensoriedad como una actividad sensorial humana práctica.

[XI] Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modo el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo.

Para que la cita pueda hacerse realidad, el conocimiento ligado al trabajo, no transformará nuestras injustas estructuras sociales, sino el conocimiento ligado a la revolución política, o al mensaje cristiano del *ágape*, por supuesto, siempre que cualquiera de estas opciones triunfe. Por otro lado, aquí podemos observar el marxismo o materialismo de Gutiérrez cuando sostiene que *Marx irá construyendo un conocimiento científico de la realidad histórica*.

Analizando la sociedad capitalista en la que se da en concreto la explotación de unos hombres por otros, de una clase social por otras, y señalando las vías de salida hacia una etapa histórica en la que el hombre pueda vivir como tal, Marx forja categorías que le permiten la elaboración de una ciencia de la historia. (Ibídem, p. 49)

El error de Marx está en que se está concibiendo la historia de manera newtoniana, en que la sociología, la historia, con ellas, la filosofía o en otras palabras, las ciencias humanas, son tan ciencias como la física. Hoy, esta posición ha sido superada, puesto que, en las *ciencias humanas* no se pueden realizar inferencias como en las ciencias formales, toda vez que, dicha disciplina es fruto de la experiencia y como tal sigue un camino inductivo, de manera que el conocimiento en ella, no tiene valor absoluto y universal sino sólo de una generalidad. Consideramos que hay un error epistemológico en la apreciación de Gutiérrez. Por otro lado, si tomamos el concepto *real ad pidem literae*, no negamos que pueda ser conocida científicamente, pero, *in extensu*, la realidad, el mundo no sólo está conformada por cosas, objetos, sino por entes culturales, subjetivos y espirituales, y, no es posible que se logre un conocimiento científico de todo ello.

Sin embargo el teólogo escribe:

Tarea abierta, esta ciencia contribuye a que el hombre dé un paso más en la senda del conocimiento crítico, al hacerlo más consciente de los condicionamientos socio-económicos de sus creaciones ideológicas, y por tanto, más libre y lúcido frente a ellas. (Ibídem, p. 49)

En verdad, el hombre es más crítico y lúcido porque descubre los condicionamientos objetivos que influyen en su concepción del mundo, pero no por ello es más libre, contrariamente es posible que recién sienta lo esclavo que es del sistema y, pueda que en él, empiece a desarrollarse el descontento por la situación descubierta, pudiendo ser este hecho la premisa para otras conductas de cambio, posteriores.

Pero, de acuerdo al cristianismo de lo primero que tiene que ser consciente el hombre es que es esclavo del pecado. Cosa semejante sostiene *La instrucción sobre algunos aspectos de la Teología de la Liberación* emitida a nombre de la Iglesia Católica, para la doctrina de la fe:

La liberación es ante todo y principalmente liberación de la esclavitud radical de pecado...Lógicamente reclama la liberación de múltiples, esclavitudes de orden cultural, económico, social y político, que, en definitiva, derivan del pecado y constituyen tantos obstáculos que impiden a los hombres vivir según su dignidad. (Ratzinger, 1984, p. 3)

La teología en la modernidad ha tenido muchos cambios, por el mismo cambio en la concepción del mundo, ya esta fue vista si se quiere, desde fuera, con ojos profanos, en comparación a la visión por ejemplo de la reforma llevada a cabo en el Reino de Castilla o por la Reforma Protestante.

No estamos contra la visión que el crítico profano pueda realizar desde fuera a la religión, lo cual es conveniente y loable, pero el catolicismo debe tener sus propios teólogos para que la crítica externa sea bien recibida y corregida, si apunta a algún error, pero también, para que desde el mismo seno de la religión católica se defienda para no caer en el camino equivocado.

4.4. SOBRE LA TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN COMO REFLEXIÓN DESDE LA PRAXIS HISTORICA LIBERADORA

En torno a la praxis histórica liberadora el teólogo escribe:

Reflexionar a partir de la praxis histórica liberadora, es reflexionar a la luz del futuro en que se cree y se espera, es reflexionar con vistas a una acción transformadora del presente. (Ibídem, p. 34)

Por *praxis liberadora* Gutiérrez entiende que:

...es hacerlo no partir de un gabinete sino echando raíces, allí donde late, en este momento, el pulso de la historia, e iluminándolo con la palabra del Señor de la historia que se comprometió irreversiblemente con el hoy del devenir de la humanidad, para llevarlo a su pleno cumplimiento. (Ibídem, p. 34)

Concebimos que el futuro simplemente es el futuro, no es ninguna luz que ilumine el desarrollo de las cosas, contrariamente son las ideas o la fe en ellas, las que pueden “alumbrar el camino” hacia el logro de los objetivos finales. O, son los hechos

del pasado, sobre todo los fracasos, los que nos pueden servir de ejemplo para no caer en los mismos fracasos. Esta forma de ver el caminar del hombre a la luz del futuro, es una concepción occidental si se quiere moderna, porque en la concepción de la América indígena, “lo futuro” más tiene de oscuro o claro-oscuro. El pasado es aquello que conoce el indígena porque ya está realizado y ya ha vivido, es más, él es el actor, que avanza de espaldas al futuro, pero con toda la experiencia del pasado. Esta visión hace de los pueblos originarios y de los mestizos cuya concepción sigue vigente; concepción que hace que estos serán respetuosos con la tradición.

Por otro lado, volviendo a nuestro tema, el compromiso de Cristo no es con todo el mundo sino con aquellos que le han aceptado como su salvador y, no con aquellos que movidos por la inconformidad o el odio, recurren a la violencia para cambiar el mundo. La propuesta de Cristo es el camino del ágape (amor):

Amarás a tu prójimo como a ti mismo. (Mateo, 22: 39).

¹⁷Nunca paguéis a nadie mal por mal. Respetad lo bueno delante de todos los hombres. ¹⁸Si es posible, en cuanto de vosotros dependa, estad en paz con todos los hombres. ¹⁹Amados, nunca os venguéis vosotros mismos, sino dad lugar a la ira de Dios, porque escrito está: Mía es la venganza, yo pagaré, dice el Señor. ²⁰*Pero si tu enemigo tiene hambre, dale de comer, y si tiene sed, dale de beber, porque haciendo esto, carbones encendidos amontonarás sobre tu cabeza.* ²¹No seas vencido por el mal, sino vence con el bien el mal). (Romanos, 12: 17-21).

¹⁸ No seas vengativo ni rencoroso con tu propia gente. Ama a tu prójimo, que es como tú mismo. Yo soy el Señor. ¹⁹ Pon en práctica mis leyes. (Levítico, 19:18-19)

Según el teólogo, la teología se transformaría en una crítica de la praxis histórica, hecho que para nosotros que transformaría a la teología en una filosofía; en una filosofía de la historia o en una historiología, veamos:

Por todo esto, la teología de la liberación nos propone, tal vez, no tanto un nuevo tema para la reflexión, cuanto una nueva manera de hacer teología. La teología como reflexión crítica de la praxis histórica es así una teología liberadora, una teología de la transformación liberadora de la historia de la humanidad y, por ende, también, de la porción de ella –reunida en *ecclesia*– que confiesa abiertamente a Cristo. (Ibídem, p. 34)

Por lo visto, estamos ante una nueva teología que busca transformar el mundo, busca conducir al hombre explotado hacia una sociedad, justa y fraterna que será en el futuro el *reino de Dios*. Planteado así, ahora, nos encontramos ante un dilema, por un lado tendríamos, la nueva teología y por el otro, el mensaje dado por el mismo Cristo.

Nos preguntamos entonces: ¿Ha fracasado el mensaje dado por Cristo? O, ¿El mensaje de Cristo se ha tornado insuficiente, de tal suerte que los teólogos se ven impelidos a reforzar el mensaje de redención, recurriendo a pensadores aún contrarios a la fe cristiana? Por tanto: ¿Los cristianos deben aceptar a Cristo y su mensaje en simetría con historiadores futurólogos y “científicos sociales”? Pensamos que de ninguna manera.

Concebimos que según el mensaje evangélico Cristo no necesita de tales especialistas, sobre todo, si las ciencias sociales, no son universales ni necesarias. Por otro lado, debemos hacer notar que el objetivo de Cristo no es establecer su reino aquí en la tierra. Veamos la cita:

Mi reino no es de este mundo. Si lo fuera, tendría gente a mi servicio que pelearía para que yo no fuera entregado a los judíos. Pero mi reino no es de aquí. (Juan, Evangelio, 18: 36)

Para Gutiérrez, la Teología de la liberación es:

Una teología que no se limita a pensar el mundo, sino que busca situarse como un momento del proceso a través del cual el mundo es transformado: abriéndose —en la protesta ante la dignidad humana pisoteada, en lucha contra el despojo de la inmensa mayoría de los hombres, en el amor que libera, en la construcción de una nueva sociedad, justa y fraternal- al don del reino de Dios. (Ibídem, p. 34)

A nosotros nos parece que, tal propuesta revolucionaria no lleva a Cristo. Según: Los Evangelios, es Cristo quien lleva a dichos cambios; primero empieza por la liberación del hombre del pecado, luego el hombre, con la ayuda espiritual del Espíritu Santo, está en capacidad de influir en su entorno y conducir a la liberación, primero a cada cristiano y luego a toda la sociedad. Pensamos que la Escritura tiene sentido cuando sostiene:

...ustedes son la sal de este mundo. (Mateo, 5: 13)

Pero ustedes son una familia escogida, un sacerdocio al servicio del rey, una nación santa, un pueblo adquirido por Dios. Y esto es así para que anuncien las obras maravillosas de Dios, el cual los llamó a salir de la oscuridad para entrar en su luz maravillosa. (1Pedro, 2: 9)

Por otro lado, como podemos observar, la cita última, es completamente contraria a la propuesta de Gutiérrez. La obligación moral del cristiano es anunciar las obras maravillosas de Dios.

Transcurrido 47 años de publicada la defensa y la apología de la Teología de la Liberación, presentamos el siguiente cuadro que es el contraejemplo de la praxis histórica, propuesta por Gutiérrez en su Teología de la Liberación.

En el documento abajo señalado por el Instituto Nacional de Estadística e Información del Perú (INEI, 2008, p. 138), hace la siguiente introducción:

En el Censo de 1993, el 89,0% de la población que profesaba la religión Católica, el 6,7% la religión Evangélica el 6,8%, el 2,8% otra religión y el 1,4% declaró no tener ninguna religión. Si bien, en el año 2007 la mayoría de la población profesa la religión Católica, comparada con los resultados del Censo de 1993, proporcionalmente ha disminuido en 7,7 puntos porcentuales, mientras que ha aumentado en 5,7 puntos porcentuales aquellos que profesan la religión Evangélica. Asimismo, aumenta en 0,5 punto porcentual la población que profesa otras religiones y en 1,5 puntos porcentuales los que no tienen religión. (Ibídem, p. 138)

Para un mejor análisis y comparación, presentamos los datos del INEI, en un cuadro estadístico, como sigue:

PERÚ

INEI CUADRO N° 2.44 PERÚ: POBLACIÓN CENSADA DE 12 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGÚN TIPO DE RELIGIÓN QUE PROFESA, 1993 Y 2007

Tipo de Religión	Censo de 1993	%	Censo del 2007	%	Diferencia ²¹ 1993-2007	Censo de 2017	%	Difer. 2007 - 2017 ²²
Religión	Total	%	Total	%		Total	%	
Población total del Perú	15' 483, 790	100,0	20' 850, 502	100,0		31'237, 385	100%	

²¹ Esta columna ha sido añadido por el suscrito.

²² El 76,0% de la población de 12 a más años de edad es Católica. De acuerdo con los resultados de los Censos Nacionales 2017, del total de la población de 12 y más años de edad, 17 millones 635 mil 339 (76,0%) personas profesan la religión Católica, 3 millones 264 mil 819 (14,1%) la Evangélica, 1 millón 115 mil 872 (4,8%) cree en otra religión (Cristiano, Adventista, Testigo de Jehová y Mormón, Israelita, Budismo, Judaísmo y Musulmán), entre otras; mientras que 1 millón 180 mil 361 (5,1%) no tienen ninguna religión.

Niños menores de 12 años.						8'040,994		
Católica	13' 786, 001	89,0	16' 956, 722	81,3	-7,7	17 '635, 339	76,0%	-5.3
Evangélica	1' 042, 888	6,8	2' 606, 055	12,5	+6,3	3'264,819 ²³	14,1%	+ 2.6
Otras	432, 760	2,8	679, 291	3,3	+0,5	1'115,872	4,8%	+0.2
Ateísmo y Agnosticismo	222, 141	1,4	608, 434	2,9	+0,5	1'180,361	5,1%	+4.5

Cuadro N° 1 (INE.) Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda, 1993 y 2007. (Inei.gob.pe, 2008)

Como podemos observar en el Cuadro N°1, la población católica en el Perú, en 1993 alcanzaba el 89,0 %, mientras que en 2007, ha disminuido en -7,7 %. Nos preguntamos: ¿Cómo es que la religión católica ha perdido adeptos en catorce años, a pesar de que la teología de la liberación ya estaba luchando por cambiar la realidad en favor del catolicismo desde 1971, año en que se publicó la Teología de la liberación? Por otro lado, también podríamos hacer la misma pregunta al catolicismo: ¿Si de los años 60 al 2007, se había llevado no sólo el Concilio Vaticano II sino que se había difundido una serie de documentos a los que se ha dado el nombre de *Doctrina Social de la Iglesia*? ¿Por qué tal migración de católicos a otras confesiones de fe?

Contrariamente las religiones evangélicas en los últimos 25 años han incrementado sus adeptos en +6,3 por ciento, sin haber tenido concilios ni publicado doctrinas sobre a los problemas sociales. Como podemos ver, la “praxis” a que tanto hizo referencia y defensa Gutiérrez, no nos ha demostrado que su propuesta tuviera el fruto esperado. Tampoco ha frenado tal migración las visitas realizadas al Perú, por el Papa Juan Pablo II, la primera vez en 1985 y la segunda en 1988. Por otro lado, no existe un teólogo de la liberación en Perú tan connotado como Gustavo Gutiérrez. Nos preguntamos: ¿es que Gutiérrez no hizo escuela ni preparó nuevos seguidores de su teoría? La respuesta es negativa.

COLOMBIA

EVOLUCIÓN DEL CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN PROTESTANTE EN COLOMBIA DURANTE LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX, SEGÚN PROLADES.

²³ El censo último ha hecho una diferencia, a nuestro parecer indebida, puesto que ha atomado como diferentes a los evangélicos y a los cristianos, a diferencia de los censos anteriores en que estos habían sido considerados juntos.

([https://www.google.com.pe/search?safe=active&hl=es-, s.f.](https://www.google.com.pe/search?safe=active&hl=es-,s.f.))

AÑO	POBLACIÓN	CATÓLICOS	%	PROTESTANTES	%
1951	11'548,172	11'513,172	99,7	35,000	0,3
1964	17'484,508	17'334,508	99,1	150,000	0,9
1973	22'915.229	22'615,229	98,7	300,000	1,3
1985	30'062,200	29'212,200	97,2	850,000	2,8
1990	32'978,170	31'921,920	96,8	1'056,205	3,2
1995	36'181,860	34'606,860	95,6	1'575,000	4,4
2000	39'397,200	37'290,347	94,7	2'106,853	5,3

Cuadro N° 2 Fuente: Programa Latinoamericano de Estudios Socio religiosos. Prolades.

El cuadro N° 2, nos permite hacer una inferencia más completa que la anterior... Veamos, en 1951, en Colombia, la población de católicos alcanzaba un 99,7 %, mientras que los protestantes apenas alcanzaban 0,3 %. El contraste en Colombia es fuerte, toda vez que en 1951, Colombia era manifiestamente católica, a ello debemos sumar que es en Medellín, donde se realizó la Segunda Asamblea General del Episcopado Latinoamericano (CELAM), en el que participaron activamente el grupo de teólogos liberacionistas. Finalmente, para el año 2000, la Iglesia Católica pierde el 5,0 % de sus feligreses, mientras que los protestantes crecieron en 5,3 %. Consideramos que ello se debe a que la: "Teología de la liberación" considerada como *sabiduría*, más bien, es motivo de preocupación de por algunos intelectuales activistas de la Iglesia católica, mientras que la otra facción de sacerdotes y el común de los feligreses no sabe que debe prepararse para conquistar su libertad mediante la lucha de clases o, no le interesa la propuesta de la liberación o su método de aplicación. Entre los principales teólogos de la liberación colombianos podemos mencionar: al sacerdote Camilo Torres Restrepo, Gerardo Valencia Cano, Manuel Pérez y Rafael Ávila. Entre los Papas que visitaron Colombia podemos citar a Pablo VI (1968), Juan Pablo II (1986), y Francisco, el 2017 y, pensar que, aún con todo ello la población católica ha ido disminuyendo en estos tiempos últimos.

MÉXICO. Cuadro N° 3. ²⁴

²⁴ Nosotros los dispusimos a manera de cuadro.

En otro documento, en el que se expone la situación de los católicos en México, (Jornada, 2012) afirma:²⁵

El porcentaje de católicos en México cayó en la última década de 88 a 83.9 por ciento –casi 93 millones sobre un total de 112 millones de habitantes–, admitió la arquidiócesis de México en un documento publicado este lunes, la víspera de la visita, la próxima semana del papa Benedicto XVI. (*Ibidem*, 2012)

Población católica 2002	%	Población católica 2012	%	Diferencia 2002 - 2012
112' 000 000	100	93' 000 000	83	17 %

Cuadro: 3.

https://www.google.com.pe/?qws_rd=ssl#safe=active&q=El+porcentaje+de+cat%C3%B3licos+en+M%C3%A9xico+cay

El cuadro N° 3, nos muestra la realidad Mexicana muy semejante a la peruana y colombiana, esto es, que en 10 años la población católica ha disminuido en 17 %, a pesar de que más de una vez los Papas visitaron México, y la III Conferencia General del Episcopado Latinoamericano se llevó a cabo en Puebla, México, con la asistencia del Papa Juan Pablo II; los Papas visitaron México siete veces, cinco veces Juan Pablo II, una vez Benedicto XVI y una vez el actual Papa Francisco; pareciera que tales hechos no tuvieron ningún efecto positivo para el crecimiento de la Iglesia Católica Mexicana, por el contrario, el número de católico está disminuyendo. Entre los teólogos mexicanos más importantes podemos citar a: Elsa Tánez, José Porfirio Miranda, Raúl Lugo Rodríguez, Sergio Méndez Arceo, Raúl Vera López y a Enrique Dussel, argentino residente en México. Dichos intelectuales han difundido la teología de la liberación en México, pero como acabamos de ver, los feligreses católicos siguen migrando a otras religiones, entre ellas a las protestantes o evangélicas.

NICARAGUA:

El autor de la información nicaragüense sostiene que: El panorama religioso en Nicaragua ha cambiado significativamente en los últimos 60 años. Según una encuesta realizada por la firma M&R Consultores, en el año 2009, sólo el 54.4% de los nicaragüenses se declara católico, lo cual, al comparar con datos arrojados por el censo poblacional de 1950, significa la pérdida del 41.4%, a pesar de que en aquel años, 1950,

²⁵ Aquí debemos tomar en cuenta que, en Puebla se llevó a cabo la III Conferencia del CELAM en 1979, a cuya inauguración asistió el mismo papa Juan Pablo II, el 27 de enero de 1979, la misma, que según los especialistas marcó un hito en la evangelización de Latinoamérica.

Nicaragua, según datos del Censo Nacional, el 95.8% de los ciudadanos se consideraba católico. (Pantoja, 2012).

Nicaragua fue visitada por el Papa Juan Pablo II el cuatro de marzo de 1983 y luego en febrero de 1995. Entre los teólogos liberacionistas de Nicaragua podemos citar al sacerdote jesuita Fernando Cardenal.

Nicaragua

Año	1950	2009	Pérdida
% de católicos en 60 años	95,8%	54, 4%	-41, 4 %

Cuadro N° 4 <https://laicismo.org/2012/iglesia-catolica-pierde-adeptos-en-nicaragua/31724> (Pantoja, 2012)

El Cuadro N° 4, muestra una terrible realidad para el catolicismo, que en 16 años los católicos en Nicaragua han disminuido en 41.4 %.

BRASIL

El Censo del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), (Globo, 2012). Información al 30 de junio de 2012 Comparación entre evangélicos y católicos, nos muestra lo siguiente:

BRASIL						
Católicos						
Años	1872	1970	1980	1991	2000	2010
% católicos	99,7	91,8	93,4	91,0	73,6	64,6 ²⁶
Evangélicos						
Años			1980	1991	2000	2010
Población					26' 200,000	42'300,000
% evangélicos			6,6	9,0	15,4	22,2

Cuadro N° 5 <http://g1.globo.com/brasil/noticia/2012/06/numero-de-evangelicos-aumenta-61-em-10-anos-aponta-ibge.html>

²⁶ La diferencia del 100% está dado por las otras religiones

El cuadro N° 5, referente a Brasil, nos permite apreciar que en el año 2000 los católicos alcanzaban 73,6 % de la población, para luego disminuir en el año 2010 a 64,6%. Mientras que los evangélicos de 15,4% del año 2000 al año 2010, en 10 años, alcanzaron el 22,2% de la población.

Los Papas que visitaron Brasil fueron: Juan Pablo II, Benedicto XVI y el actual Papa Francisco. Entre los principales teólogos de la liberación brasileros podemos citar a: Clodovis Boff, Erwin Kräutler (austriaco-brasileño) Frei Betto, Hugo Assmann, João Batista Libanio, José Comblin (belga-brasileño), Leonardo Boff y Tomás Balduino; que, como mencionamos al final de los cuadros anteriores, pareciera que su labor liberacionista no fue impedimento para la fuga de los católicos a otras religiones.

ARGENTINA: infobae

En la dirección electrónico adjunta (infobae, 2018), del Domingo 3 de Junio de 2018, en el Diario Electrónico "infobae" en la sección *Gente, para ti*, aparece el siguiente titular: *Argentina: Crece la presencia de las iglesias evangélicas en la Argentina:*

En el mes de julio (3 de agosto de 2012), fueron autorizadas para operar 40, según se desprende del Boletín Oficial. Una vez que están registradas, obtienen beneficios impositivos...

El crecimiento del culto evangélico en nuestro país es un fenómeno que no deja de aumentar, y más en los últimos tiempos. Un ejemplo es que, según datos del boletín oficial, **en nuestro país abre una iglesia evangélica por día.**²⁷

Ya entre el 2007 y el 2011 fue marcado el crecimiento de las inscripciones de las comunidades evangélicas, **convirtiéndolas en las más numerosas** del Registro con casi el 90% de un total de más de 4.500 (en 2006 eran 3.600).

Pero estos datos no implican, necesariamente, un aumento en el número de fieles porque, **en muchos casos, los nuevos cultos cristianos se desprenden de otros.** Además, **el Registro no toma en cuenta las bajas** aunque no todos se inscriban.

Según un estudio realizado en todo el país por el CONICET y cuatro universidades nacionales en el año 2008, el 9% de la población era evangélica (7,9 % de ellos pentecostales), un 1,9% Testigo de Jehová y un 0,9% mormón. Pero, según los datos de los últimos cuatro años, ese porcentaje aumentó.

Además, **todo parece indicar que descendió el porcentaje de los católicos**, que en aquel estudio demostraba ser el 76,5%, pero los practicantes rondaban apenas el 20%...

La Iglesia Católica acepta el crecimiento del culto evangélico y lo toma como un desafío. El secretario de la comisión de Ecumenismo del Episcopado, padre Pedro Torres, opinó: **"Este nuevo pluralismo religioso es una oportunidad tanto para el diálogo ecuménico, que procura la unidad, cuanto para el análisis o autocrítica** al interior de las iglesias históricas en relación a un estilo de vida evangélico más fiel a la verdad y a la caridad, más sencillo, austero y solidario. Necesitamos recuperar en nuestras comunidades el sentido del compromiso bautismal".

...De hecho, considera que parte del crecimiento evangélico se debe a que la gente "comprueba que en sus comunidades no se la engaña".

Probablemente no exista en Latinoamérica país donde el catolicismo no haya disminuido, lo que en la praxis significa que la Teología de la liberación, no tuvo mayor significado para los fieles católicos, y en el caso de Argentina debe preocupar a las autoridades católicas, más aun si el actual jefe de la Iglesia Católica es un Argentino y el otro sección con mayor aceptación es la Teología de la Liberación no marxista, encabezado por el sacerdote jesuita Juan Carlos Scannone.

²⁷ El resaltado es del documento original.

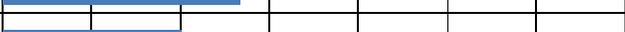
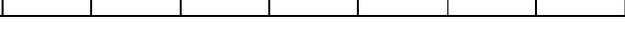
A continuación presentamos un cuadro que lleva el título: Las cifras muestran la realidad de los católicos y protestantes en América Latina, de Eduardo Berdejo.

LAS CIFRAS MUESTRAN LA REALIDAD DE CATÓLICOS Y PROTESTANTES EN AMÉRICA LATINA.

Enrique Rosental

Muchos protestantes fueron criados en el catolicismo.

Porcentaje de los protestantes actuales que dicen que fueron criados en el catolicismo.

	10	20	30	40	50	60	70	%
Colombia								74
Paraguay								68
Perú								66
Ecuador								62
Bolivia								60
Venezuela								56
Argentina								55
Brasil								54
Nicaragua								50
Rep. Dominicana								48
Hispanos EEUU								47
México								44
Costa Rica								40
El Salvador								38
Puerto Rico								38
Uruguay								37
Chile								30
Honduras								26
Guatemala								23
Panamá								15

QCURREL.QCHREL, PEW RESEARCH CENTER

Cuadro N° 6 [https://www.aciprensa.com/noticias/cifras-de-catolicos-y-protestantes-de-america-latina-40024/WASHINGTON D.C., 13 nov. 14/04:06 P.M. \(aci\).](https://www.aciprensa.com/noticias/cifras-de-catolicos-y-protestantes-de-america-latina-40024/WASHINGTON D.C., 13 nov. 14/04:06 P.M. (aci).)

WASHINGTON D.C., 13 Nov. 14 / 04:06 pm (ACI).- *Religión en América Latina*, es el título del estudio divulgado hoy por el Pew Research Center que, a través de cuadros estadísticos, muestra la realidad actual del catolicismo y protestantismo en el continente, la posición de los miembros de ambas confesiones en temas como defensa de la vida y la familia, así como su percepción sobre la influencia del Papa Francisco en esta parte del mundo.

El estudio recoge los resultados de encuestas realizadas entre octubre de 2013 y febrero de 2014 en 18 países y el estado asociado de Puerto Rico (Estados Unidos). Sin embargo, *“debido a limitaciones en el trabajo de campo y a susceptibilidades relacionadas con la realización de una encuesta sobre religión, no se pudo incluir a Cuba”*. (Qcurrel, 2014)

El Cuadro N° 8 es sumamente objetivo en el podemos ver el porcentaje de católicos que han migrado al protestantismo.

Seguidamente presentaremos otro cuadro en el que se muestra el incremento de los evangélicos en los países Hispano-Parlantes. Veamos:

Estadísticas del porcentaje de incremento de los Evangélicos en los países Hispano-Parlantes

Cuadro N° 7: En la cuarta columna se puede apreciar el porcentaje de incrementos de los evangélicos del año 1995 al 2006 (Instituto interglobal, 2009)

<i>PAÍS</i>	<i>AÑO 1995</i>	<i>AÑO 2006</i>	<i>INCREMENTO</i>
	<i>% Evangélicos</i>	<i>% Evangélicos</i>	<i>%</i>
Chile	26,7%	26, 8%	+1,1
Guatemala	23,3%	26,0%	+3,0
El Salvador	19,8%	21,7%	+2,1
Nicaragua	15,1%	16,3%	+1,2
Panamá	13,7%	18,2%	+5,5
Belice	11,6%	14,1%	+3,5
Honduras	10,4%	17,7%	+6,3
Costa Rica	9,7%	12,4%	+3,3
Bolivia	8,4%	11,8%	+3,4
Argentina	6,9%	10,8%	+4,1
Perú	5,6%	8,70%	+3,1
Venezuela	4,8%	10,1%	+5,7
México	4,3%	6,7%	+2,4
Paraguay	4,3%	4,8%	+0,5
Ecuador	3,4%	6,1%	+2,9
Colombia	3,1%	4,7%	+1,6
Cuba	2,5%	4,6%	+2,1
Uruguay	2,2%	4,5%	+2,3
España	0,7%	0,4%	-0,3

Cuadro 7

Como acabamos de observar por los cuadros presentados, si bien teóricamente, el libro en que Gutiérrez propone la Teología de la liberación, ha tenido muchísima difusión, en la práctica no ha significado que la religión católica se incremente, contrariamente la pérdida de adeptos es significativo, no sólo en el Perú, sino en toda América Latina. Otra razón podría ser el carácter conciliador de latino, en que siendo al mismo tiempo cristiano, es pagano en sus celebraciones o pueda que todavía esté vigente la práctica prehispánica de añadir un dios más al panteón del *Qorikancha*. Pero, el asunto no es tan simple, ya que con posterioridad a la conquista el criollo bien ha

sabido acomodar, la religión, las leyes, la moral, la política, etc., a sus intereses personales, a diferencia del colectivismo anterior, en que se respetaba los valores étnicos como la moralidad, la religión, la solidaridad, el respeto a las leyes, en una palabra a los usos y costumbres del pueblo o nación.

Hoy, el mismo sistema educativo no consiste sino en dar información, manejo de técnicas, procedimientos, métodos, pero nada de la formación de la persona humana, de la voluntad, de la vivencia estética. Sino cómo explicamos los problemas actuales de soborno, compra y venta de conciencias, acomodo de partidos políticos y sus dirigentes a intereses subalternos; ignorancia de los principios políticos del partido, de la religión, y de la moral. Y, el preparar a los jóvenes para lo que el capitalista o se empresa requiere.

4.5. SOBRE LA TESIS ESCATOLÓGICA DE LA TEOLOGIA DE LA LIBERACIÓN

Con el subtítulo: El hombre, agente de su propio destino, Gustavo Gutiérrez escribe: Caracterizar la situación de los países pobres como dominados y oprimidos, lleva a hablar de una liberación económica, social y política. Pero está además, en juego una visión mucho más integral y honda de la existencia humana y de su devenir histórico. Una profunda y vasta aspiración a la liberación anima hoy la historia humana. Liberación de todo aquello que limita o impide al hombre la realización de sí mismo, de todo aquello que traba el acceso al ejercicio de su libertad. (Gutiérrez G. , 1981, p. 44)

Nosotros pensamos que los países a los que llamamos pobres no lo son, contrariamente, son ricos en materias primas y justamente los países explotadores los colonizan con el sistema de producción capitalista llevándose su vaca y dejándoles para consuelo, los cuernos y la cola. El problema si bien afecta al bolsillo y estómago de los pobres, el meollo de tal situación no está en ellos sino en la clase no pobre que dirige el Estado, quienes viven del hambre y la miseria del pobre e injustamente administran el aparato del Estado a su personal de clase o del sistema capitalista. Como es del dominio general, manejan las leyes y todo el mecanismo político a su favor, entre ellos, mantener en la ignorancia al pueblo, satanizar la política, etc., etc.

Para nosotros la *teología de la liberación* debería estar dirigida a los ricos, para que los libere del egoísmo, de la mezquindad, del engaño, de la mentira, de la

politiquería, del robo; de la convivencia con la delincuencia refinada y del uso y abuso de las personas.

Por otro lado, la proposición: *El hombre es agente de su propio destino*, conlleva más de un significado. Se puede interpretar como que el hombre es completamente libre y él es quien decide: qué hacer, por dónde ir, cómo ir, etc. Pero, según la visión cristiana, el hombre no puede ser absolutamente libre; necesita de Cristo, por ello en la Biblia podemos leer: *...sin mí no pueden ustedes hacer nada.* (Juan, 15: 5)

Para mostrar la diferencia de significados, debemos manifestar que el concepto de Hombre en abstracto no existe²⁸, pues los que existen en el mundo real son “algunos hombres”, $(\exists x) (Hx)$, en tal sentido, podemos sostener que, algunos hombres son agentes de su destino, $(\exists x) (Hx \wedge Ax)$, algunos son agentes de su destino de postración, de dominación, de su “marginación”, mientras que otros, son agentes de su riqueza material; probablemente obtenidos lícitamente y otros ilícitamente. Sin embargo lo que interesa a Cristo no es el destino material y temporal del hombre en la tierra sino el destino eterno.

El sentido del mensaje cristiano es que los hombres, sean estos opresores u oprimidos, explotadores o explotados, marginados o marginadores, primero, deben buscar su liberación del pecado, causa de todos los males, y poner su vida y destino en las manos de Cristo. Por tanto, la interpretación de Gutiérrez no es cristiana. Finalmente, es Cristo quien libera no la Teología de la Liberación. Así dice la cita:

Si ustedes se mantienen fieles a mi palabra, serán de veras mis discípulos;³² conocerán la verdad, y la verdad los hará libres. (Juan, 8: 32)

Según la concepción bíblica, el *argé*, (el fundamento), de la situación actual es el *pecado*, mientras que para la visión de Gutiérrez son la economía y la política. Esto es la *administración de la casa y las reglas de convivencia ciudadana*. Nos preguntamos: ¿Cómo administrarán bien su casa los hombres, si su vida no se sustenta el *argé* apropiado? Como vimos, las experiencias del socialismo en la Unión de Repúblicas Socialistas, son el mejor contraejemplo a las propuestas de Gutiérrez.

El sacerdote, haciendo suyo el pensamiento de Herber Marcuse, señala cómo la injusticia ha provocado una reacción en el mismo seno de la sociedad capitalista, de

²⁸ Sin embargo, a nivel teórico, la filosofía necesita tratar con términos abstractos, recordemos que la pretensión de la filosofía es la universalización.

tal suerte que se puede advertir cómo en las propias *sociedades industriales avanzadas*, se protesta no contra la pobreza sino contra la riqueza. Aunque reconoce que en los países pobres la situación es distinta, pero considera que no se debe ignorar tales hechos; recomienda seguir los hechos de cerca. Reconoce que en el sector de los países ricos se han dado también pensamientos que pueden ser recogidos por los países *periféricos*.

Escribe:

Lo que está en cuestión, en efecto, tanto en el sur como en el norte, al oeste como al este, en la periferia como en el centro, son las posibilidades de llevar una existencia humana auténtica; una vida libre, de una libertad que es proceso y conquista histórica. De ese proceso y de esa conquista se tiene hoy una conciencia cada vez más aguda, aunque sus raíces se hundan, sin embargo, en el pasado. (Gutiérrez G. , 1981, p. 45)

Para nosotros, tal preocupación surgida en los países ricos, no son expresión de la mayoría de los ricos sino de intelectuales, a quienes podemos llamar con términos izquierdistas: progresistas.

La respuesta cristiana a la cita anterior, es:

...la verdad os hará libres (Juan, 8: 32) o: *yo soy el camino, la verdad y la vida...* (Juan, 14: 6).

Ello significa: vivir como el *gajo unido a la tallo*, por ello el Salvador dice: *sin mi nada podéis hacer*, (Juan, 15: 4-5) La propuesta de Gutiérrez, apoyada en Marx busca la liberación, sobre todo, en el campo político y económico. Pues, como sostiene Enrique Dussel, en la Filosofía de la Liberación, lo que se busca hoy es la liberación en el campo político, pues habiendo un cambio en este campo, podrá realizarse también la liberación económica. La praxis realizada en países como la Unión Soviética, la China de Mao Tze-tung y Cuba, son contraejemplo a la creencia de Gutiérrez, porque una vez libre de la opresión en el campo económico, el hombre, no se volverá al Dios cristiano, en consecuencia no tendrá asegurado un lugar en el *cielo*.

Más adelante, Gutiérrez señala que Descartes ha colocado la primera piedra de una reflexión filosófica que, al sostener el primado del pensar, de las ideas claras y distintas, en el conocimiento, ha puesto de relieve los aspectos creadores de la subjetividad humana. A nosotros, nos parece que esta última apreciación excede el sentido de la filosofía cartesiana, puesto que Descartes afirma: *pienso luego existo* y no

siento luego existo. Parafraseando lo sostenido por Gutiérrez podríamos decir que Descartes *ha puesto de relieve los aspectos objetivos* del pensamiento humano y no los *subjetivos*, como piensa el teólogo peruano.²⁹

Así mismo, Gutiérrez sostiene que Hegel introduce *vitalmente y con urgencia el tema de la historia*:

Para Hegel el hombre es consciente de él mismo 'en tanto que es reconocido (por) otra conciencia de sí'. Pero este reconocimiento por otra conciencia supone un conflicto inicial, 'una lucha por la vida y la muerte', pues es 'sólo arriesgando su vida que se conserva la libertad'.³⁰ (Ibídem, p. 47)

El razonamiento arriba citado, aparentemente parece correcto, sin embargo, ello no es un descubrimiento de Hegel, porque el hombre fue consciente de sí mismo, desde tiempos inmemoriales, las pinturas rupestres nos muestran la diferencia entre la clase de conceptos como es de *yo* y el *no yo*; en ellas, el cazador es el *yo* y los animales que intenta cazar, son el *no yo*.

²⁹ En el Prólogo del Discurso de Método podemos leer: "La base primera de la filosofía cartesiana es el cogito ergo sum: pienso, luego soy. Dos observaciones sobre este primer eslabón de la cadena. Primera: no es el cogito un razonamiento, sino una intuición, la intuición del yo como primera realidad y como realidad pensante. El yo es la naturaleza simple que, antes que ninguna, se presenta a mi conocimiento; y el acto por el cual el espíritu conoce las naturalezas simples es, como ya hemos dicho, una intuición. Se yerra, pues, cuando se considera el cogito como un silogismo, v. gr., el siguiente: todo lo que piensa existe; yo pienso, luego yo existo. Segunda: al poner Descartes el fundamento de su filosofía en el yo, acude a dar satisfacción a la esencial tendencia del nuevo sentido filosófico que se manifiesta con el Renacimiento. Tratase de explicar racionalmente el universo, es decir, de explicarlo en función del hombre, en función del yo. Era, pues, preciso empezar definiendo el hombre, el yo, y definiéndolo de suerte que en él se hallaran los elementos bastantes para edificar un sistema del mundo. La filosofía moderna, con Descartes, entra en su fase idealista y racionalista. Los sucesores de nuestro filósofo se ocuparán fundamentalmente en desenvolver estos gérmenes del idealismo; es decir, de definir la razón como el conjunto de principios y axiomas lógicos necesarios y suficientes para dar cuenta de la experiencia". Prólogo al Discurso del Método. P. 7. (filoxarca, 2017)

³⁰ Gutiérrez cita a Hegel, Fenomenología del Espíritu, México, Fondo de Cultura Económica 1978. En su concepción europea, piensa que la violencia es partera de la historia y toma como el conflicto inicial es la lucha por la vida o la muerte y que arriesgando físicamente la vida se puede conservar la libertad.

Por otro lado, hoy se concibe que así como hay múltiples inteligencias, podrían haber múltiples racionalismos, de tal suerte que puede haber una reflexión teológica, pero ello será siempre en sus linderos, como el pez en su pecera y con su propia agua. Cierta vez, cogí unos pececillos en el mar y los llevé en una bolsa de plástico a la casa; los trasladé a un pecera y les eché agua del caño y, al instante los peces flotaron en la pecera, el cambio de agua salada a agua dulce los mató. La reflexión filosófica podría matar a la reflexión teológica.

Los hombres desde *in illo t mpore* supieron distinguir, entre el amigo y el enemigo, entre el nosotros y ellos. En el caso de los esclavos, no se puede negar que ellos eran conscientes o auto-conscientes de su situación; las fugas de los esclavos y los levantamientos de estos, como el de Espartaco, son contraejemplos a la tesis de Hegel y a la apreciación de Gustavo Gutiérrez.

Según Hegel, el hombre es consciente de él mismo *en tanto que es reconocido* (por) *otra conciencia de sí*. Pero, este reconocimiento por otra conciencia supone un conflicto inicial, *una lucha por la vida y la muerte*, pues es *sólo arriesgando su vida que se conserva la libertad*. Pensamos que, los argumentos del filósofo, son los requeridos para demostrar su teoría o filosofía, con los cuales nosotros discrepamos porque, * acaso el otro no nos reconoce como tal?  Debemos hacernos conocer mediante la violencia?  Arriesgando nuestra vida o matando al otro si no nos reconoce?*

Para nosotros, el reconocimiento de los unos por los otros es un hecho no sabemos exactamente desde cuándo, pero sabemos que en todos los idiomas existen los términos yo, t , nosotros, vosotros y finalmente ellos. Es más, en quechua, nuestro idioma natal, existen dos términos para nosotros: *noqanchis* y *noqayku*. En el primero, *noqanchis*, est n involucrados los dialogantes y los oyentes, en cambio en *noqayku*, no se involucra es los oyentes. Por tanto, la existencia de los pronombres personales es la mejor prueba de que los hombres antes que Hegel fueron conscientes de las diferencias existentes entre ellos.

Por otro lado, de que *sólo arriesgando la vida es que se conserva la libertad*, es un enunciado subjetivo. Primero, será que para lograr la libertad hay que arriesgar la vida, pero no que arriesgado la vida se conserva la libertad. Qué libertad va a conservar el esclavo si aún no es libre. Nosotros, nos referimos a la libertad en pleno sentido de la palabra no a la libertad de conciencia que se puede tener en la intimidad.

Siguiendo a Hegel Gutiérrez escribe:

El devenir histórico, a través de la dialéctica amo-esclavo (resultado de ese enfrentamiento original), aparecerá entonces como un proceso de génesis de la conciencia y, por consiguiente, de liberación paulatina del hombre. (Ibidem, p. 47)

En este punto, en primer lugar, nos extraña que Gutiérrez siguiendo la interpretación materialista de la historia, pase por alto el *Modo de Producción del*

Comunismo Primitivo, o el Modo de Producción Asiático o el Andino como propusieron algunos especialistas en el tema. También debemos tener en cuenta que, según la Biblia, en el libro del Génesis no aparece la dialéctica amo-esclavo; ello surgirá mucho después, pero el asunto no es como Hegel piensa. Como indicamos, la génesis de la conciencia probablemente ha surgido en el *comunismo primitivo*, y no en el *esclavismo*. Sin embargo, como nos puede constar a todos, es imposible ser absolutamente libre. El hombre actual consciente o inconscientemente está esclavizado a ideas, filosofías, partidos políticos, equipos deportivos y probablemente a la técnica y a toda clase de aparatos.

El teólogo hace referencia a *La raison dans l'histoire*. (Traducción de K. Papaioannou). París 1965, 84-85 "La historia universal no es otra cosa que la evolución del concepto de libertad": W. F. Hegel., *Leçons sur la philosophie de l'histoire* (traducción de J. Gibelin) París 1967, 346, "En este proceso-proceso dialéctico- el hombre se construye a sí mismo, alcanza una conciencia real de su propio ser, se libera en la adquisición de una genuina libertad, por medio del trabajo, que transforma el mundo y educa al hombre." Para Hegel -sostiene Gutiérrez- 'la historia universal es el proceso de la conciencia de la libertad'." (Ibídem, p. 47)

Estos razonamientos son de un buen deseo, ya que, por ejemplo, en el Modo de Producción Capitalista, el hombre está, más sutil o manifiestamente, esclavizado al trabajo, y hoy, en que el capitalismo se presenta con otras máscaras, el sistema va prescindiendo del trabajador y, el obrero. El hombre, ni siquiera puede ser objeto de explotación, pues este, está siendo desplazado en el trabajo por máquinas automáticas y robots. En la cita, Hegel, sostiene que el *trabajo, ...transforma el mundo y educa al hombre*, pero, esto no ha sido real en ningún sistema de los que se ha conocido.

Gutiérrez comenta a Hegel que sostiene: ...la historia universal es el progreso de la conciencia de la libertad:

...lo que más anima la historia es la difícil conquista de esa libertad, inicialmente apenas vislumbrada, es el paso de la conciencia de la libertad a la libertad real, ya que es la libertad misma que encierra en ella la infinita necesidad de hacerse consciente -puesto que según su concepto ella es conocimiento de sí- y, por consiguiente, de hacerse real. (Ibídem, p. 48)

Consideramos que la historia universal, ontológicamente hablando, no es un progreso de la conciencia hacia la libertad, sino la suma de ambiciones, latentes o manifiestas de poder, en el que generalmente los obreros, campesinos o como se dice el pueblo marginado, no están involucrados como agentes sino como elementos pasivos; finalmente, en nuestros sistemas *democráticos* se los utiliza sólo para lograr su voluntad de representación, pero que una vez elegidos no existen los mecanismos para

que aquellos, controlen al elegido. La democracia para el pueblo se acaba con la emisión de su voto en las urnas.

Gutiérrez continúa con la cita:

El hombre asume así, gradualmente, las riendas de su destino, presagia y se orienta hacia una sociedad en la que se vea libre de toda alienación y servidumbre. Este enfoque dará inicio a una nueva dimensión de la filosofía: la crítica social. (Ibídem, p. 48)

La propuesta funciona en teoría, en lo que Mario Bunge llama socialismo de papel, pero en la práctica, no.³¹ Por ejemplo, las experiencias de Rusia, China no han sido óptimas como para sostener que dicha aspiración sea posible de ser realizada.

En conclusión, la propuesta de Gutiérrez entra en conflicto con la visión cristiana del hombre y su destino, el destino del hombre escapa de sus manos. El mensaje evangélico dice: *Yo soy la vid, y ustedes son las ramas. El que permanece unido a mí, y yo unido a él, da mucho fruto; pues sin mí no pueden ustedes hacer nada* (Juan, 15: 5); además, leamos la siguiente parola contada por Cristo:

¹⁶ “Había un hombre rico, cuyas tierras dieron una gran cosecha. ¹⁷ El rico se puso a pensar: “¿Qué haré? No tengo dónde guardar mi cosecha.” ¹⁸ Y se dijo: “Ya sé lo que voy a hacer. Derribaré mis graneros y levantaré otros más grandes, para guardar en ellos toda mi cosecha y todo lo que tengo. ¹⁹ Luego me diré: Amigo, tienes muchas cosas guardadas para muchos años; descansa, come, bebe, goza de la vida.” ²⁰ Pero Dios le dijo: “Necio, esta misma noche perderás la vida, y lo que tienes guardado, ¿para quién será?”²¹ Así le pasa al hombre que amontona riquezas para sí mismo, pero es pobre delante de Dios.” (Lucas, 12: 16-21)

En nuestro caso, podríamos bien aplicar a que, el destino del hombre no está absolutamente en manos de los hombres.

4.6. SOBRE LA LIBERTAD QUE PROCURA MARX & LA LIBERTAD QUE PROPONE CRISTO

La libertad que, primero debe buscar un cristianismo, no debe ser la liberación del sistema esclavista opresor, sino la liberación del pecado, de la esclavitud del pecado.

³¹ “Ni el socialismo está muerto ni el capitalismo está triunfando. El capitalismo es inestable y busca finalmente la explotación. Lo que se llamó ‘socialismo real’ no fue otra cosa que un capitalismo burocrático autoritario. El tercer camino es la democracia integral, la holotecnodemocracia la cual busca la igualdad a través del cooperativismo, la autoadministración, la democracia política y la habilidad técnica. Ella es la nueva utopía necesaria para crear un mundo mejor.” (Bunge, 1995)

Porque para el cristianismo, la opresión del pecado es la raíz de todos los males individuales y sociales.

Debemos tener en cuenta que, mientras las clases revolucionarias marxistas han seguido la senda de la crítica y el enfrentamiento armado, con el objetivo de alcanzar la justicia social, los Estados opresores han creado leyes jurídicas específicas contra todo pensamiento opuesto a su ideología; por ejemplo, en el Perú tenemos la ley, no muy clara, respecto a la *apología del terrorismo*, el mismo que sirve como instrumento disuasivo y abusivo contra la libertad de conciencia y el derecho a la libre expresión de las ideas, por lo que no es recomendable seguir los procedimientos tradicionales de violencia sino los pacíficos, por ejemplo, la opción cristiana es del “ágape”, del amor.

Pero, volvamos a la concepción materialista del teólogo liberacionista. Así, Gutiérrez escribe:

Pero al mismo tiempo le permite – si se deja atrás toda interpretación dogmática y mecanicista de la historia – un mayor dominio y racionalidad de su iniciativa histórica. Iniciativa que debe asegurar el paso del modo de producción capitalista al modo de producción socialista, es decir que debe orientarse hacia una sociedad en la que dominada la naturaleza, creadas las condiciones de una producción socializada de la riqueza, suprimida la apropiación privada de la plus valía, establecido el socialismo, el hombre pueda comenzar a vivir libre y humanamente. (Ibidem, p. 49)

La cita no puede ser más clara, respecto al compromiso de la teología de la liberación de Gutiérrez y el marxismo, pero no es un marxista a carta cabal sino un marxistoide, por entender la propuesta marxista a su manera. Analicemos en detalle la cita:

Primero nos preguntamos si: *...esta iniciativa que debe asegurar el paso del modo de producción capitalista al modo de producción socialista,...* ¿La teología de la liberación ayudará efectivamente a pasar del modo de producción capitalista al socialista? ¿Marx y Lenin se habrían equivocado al no tomar en cuenta la religión, como piensa Gutiérrez o al sostener que, la religión era el *opio de los pueblos*? ¿Los profetas del antiguo pacto se habrían equivocado, cuando dividieron a las pueblos en “pueblos escogidos” y pueblos gentiles? Y, el mismo Dios, cuando manifestó, *...ustedes son mi pueblo* (Ezequiel, 13: 19) o, *porque pecaron y tuvieron otros dioses los abominaré*. (Apocalipsis, 8: 4)

Gutiérrez de acuerdo al pensamiento del siglo XIX, piensa que el hombre dominará algún día la naturaleza; por el momento, esta creencia es más utópica que el paso al socialismo marxista. Así mismo, aquí debemos percibir que se trata de dos libertades diferentes, una que apunta a la libertad socioeconómica del hombre, mientras que la cristiana apunta a la liberación del pecado, por el camino de la aceptación de Cristo como su salvador; si se llegara a hacer realidad esta aceptación, la persona llegaría, cristianamente hablando, a ser *un nuevo hombre*, con una conducta moral diferente a la que practicaba antes de aceptar a Cristo. Así el Maestro, dice a Nicodemo:

Te aseguro que el que no nace de nuevo, no puede ver el reino de Dios. ³²
(Juan, Evangelio, 3:3)

Si interpretamos correctamente el mensaje del teólogo, la *buena nueva* traída por Cristo, ¿no habrá estado completa? ¿Los cristianos habrían tenido que esperar el nacimiento de Marx, Engels, Lenin, Stalin, Gutiérrez y otros, para que se escribiera de manera correcto el *nuevo pacto* o *nuevo testamento*?

¿Podría entenderse por su crítica que, la iglesia católica es dogmática y mecanicista en su concepción de la historia? Por lo que sabemos, no importa bajo que visión se vea la historia, el materialismo marxista y la religión católica son finalistas y si se quiere dogmáticas, pues no aceptan una opinión contraria al respecto; se quiera o no, la humanidad marcha a un final, y, a un final feliz, no en la tierra sino en el “cielo”. Además, el cristianismo avanza hacia un momento en que las mentes y las conciencias y esperen con ansia la segunda venida de Cristo, no como un bondadoso benefactor a curar, ciegos y cojos, sino esta vez, como juez a juzgar a los hombres. Así podemos leer en Apocalipsis 22: 12-15.

¹²Sí, vengo pronto, y traigo el premio que voy a dar a cada uno conforme a lo que haya hecho. ¹³Yo soy el alfa y la omega, el primero y el último, el principio y el fin. ¹⁴Dichosos los que lavan sus ropas para tener derecho al árbol de la vida y poder entrar por las puertas de la ciudad. ¹⁵Pero fuera se quedarán los pervertidos, los que practican la brujería, los que cometen inmoralidades sexuales, los asesinos, los que adoran ídolos y todos los que aman y practican el engaño. ³³ (Juan, Apocalipsis, 22: 12-15)

³² *La Biblia de estudio: Dios habla hoy*. electronic ed. Miami : Sociedades Bíblicas Unidas, 1998, S. Juan 3.3

³³ *La Biblia de estudio: Dios habla hoy*. electronic ed. Miami : Sociedades Bíblicas Unidas, 1998, S. Ap 22.12

Respecto a la cita: creadas las condiciones de una producción socializada de la riqueza, suprimida la apropiación privada de la plus valía..., nos preguntamos, ¿el hombre podrá vivir libremente?

En la actualidad la producción está socializada, porque los productores se han unido y han formado grandes consorcios y capitales, es más probablemente el rico o capitalista, ya no es el individuo identificable que antes lo era, sino que estos también se han unido y conforman sociedades que manejan en el mundo, no sólo en la fabricación y venta de mercancías sino estructuralmente.

Por otra parte, nos preguntamos: ¿Cómo Dios puede estar sometido al tiempo, si por definición Él es eterno en el tiempo e infinito en el espacio?³⁴

Detallando el análisis tenemos:

...orientarse hacia una sociedad en la que dominada la naturaleza, creadas las condiciones de una producción socializada de la riqueza, suprimida la apropiación privada de la plus valía, establecido el socialismo, el hombre pueda comenzar a vivir libre y humanamente. (Gutiérrez G. , 1981, p. 49)

En la primera parte de la cita se ve el reflejo del pensamiento de mediados del siglo pasado, en que el hombre creía dominar a la naturaleza; hoy más que nunca, se hace inverosímil la propuesta, basta con observar nuestro entorno y ver los avances de la ciencia, la técnica y la tecnología, que indudablemente son tremendos y la relación de tales avances han transformado como nunca antes la vida material y espiritual de las personas y de la humanidad en general, pero sus relaciones con la naturaleza (*Φυσικα*) dejan mucho que desear.

El Apocalipsis³⁵ es contraria a la tesis del marxismo y a la de Gutiérrez, los últimos años en la tierra, no serán de dominio de la naturaleza sino contrariamente de

³⁴ “¹³Pero Moisés le respondió: —El problema es que si yo voy y les digo a los israelitas: ‘El Dios de sus antepasados me ha enviado a ustedes,’ ellos me van a preguntar: ‘¿Cómo se llama?’ Y entonces, ¿qué les voy a decir? ¹⁴Y Dios le contestó: —YO SOY EL QUE SOY. Y dirás a los israelitas: ‘YO SOY me ha enviado a ustedes.’ ¹⁵Además, Dios le dijo a Moisés: —Di también a los israelitas: ‘El Señor, el Dios de los antepasados de ustedes, el Dios de Abraham, de Isaac y de Jacob, me ha enviado a ustedes.’ Este es mi nombre eterno; este es mi nombre por todos los siglos”. Éxodo 3.13-15. Biblioteca Digital Libronix – Compubiblia.

³⁵ Apocalipsis 6: ⁶ *Entonces los siete ángeles que tenían las siete trompetas se prepararon para tocarlas.*

desastres, no sólo en el cosmos sino del hombre y la sociedad; puesto que lo que antes se conocía como bueno en todo orden de cosas, en los momentos finales serán considerados como malos, y lo *malo* de antes se considerará como *bueno* y *digno*; el hombre virtuoso de antes será el tonto en la nueva situación y los malos serán considerados como buenos, cuya conducta directa o indirectamente será tomado como paradigma de los demás.

Tal proceso de cambio concebido por Gutiérrez, en teoría o en “papel” parece fácil de ser alcanzado, pero en la práctica, el socialismo marxista y la Teología de la Liberación de Gutiérrez estarían, cada una, en la orilla opuesta del Apocalipsis.

Por otro lado, Gutiérrez hace mención a que se tendrá que suprimir la apropiación privada de la *plusvalía* y establecido el socialismo, el hombre comenzará a vivir libre y humanamente. Tenemos entendido que, lo que debía suprimirse debería ser el modo capitalista de producción y no solamente la plusvalía, aunque se tome ello como el punto neurálgico del Modo de Producción Capitalista. Esta supresión será efecto de otras supresiones más esenciales. Por ejemplo, es probable que las empresas que dan participación de la plusvalía a sus obreros no estén al borde del socialismo marxista ni militen en algún partido político cristiano.

En conclusión, podemos manifestar que estamos ante dos propuestas diferentes de libertad; una, la social y económica temporal, y la otra, la propuesta de Cristo una libertad trascendente, por ello Pablo escribe:

²⁴ Pero Dios, en su bondad y gratuitamente, los hace justos, por la liberación que Cristo. (Romanos, 3: 24).

⁷ El primero tocó la trompeta, y vino granizo y fuego mezclados con sangre, y fueron arrojados a la tierra; y se quemó la tercera parte de la tierra, se quemó la tercera parte de los árboles y se quemó toda la hierba verde.

⁸ El segundo ángel tocó la trompeta, y algo como una gran montaña ardiendo en llamas fue arrojado al mar, y la tercera parte del mar se convirtió en sangre. ⁹ Y murió la tercera parte de los seres que estaban en el mar y que ^[e] tenían vida; y la tercera parte de los barcos fue destruida.

¹⁰ El tercer ángel tocó la trompeta, y cayó del cielo una gran estrella, ardiendo como una antorcha, y cayó sobre la tercera parte de los ríos y sobre los manantiales de las aguas. ¹¹ Y el nombre de la estrella es Ajenjo; y la tercera parte de las aguas se convirtió en ajenjo, y muchos hombres murieron por causa de las aguas, porque se habían vuelto amargas.

¹² El cuarto ángel tocó la trompeta, y fue herida la tercera parte del sol, la tercera parte de la luna y la tercera parte de las estrellas, para que la tercera parte de ellos se oscureciera y el día no resplandeciera en su tercera parte, y asimismo la noche.

¹³ Entonces miré, y oí volar a un águila ^[f] en medio del cielo, que decía a gran voz: ¡Ay, ay, ay, de los que habitan en la tierra, a causa de los toques de trompeta que faltan, que los otros tres ángeles están para tocar!

²² Pero ahora, libres de la esclavitud del pecado, han entrado al servicio de Dios. Esto sí les es provechoso, pues el resultado es la vida santa y, finalmente, la vida eterna. (Romanos, 6: 22).

² porque la ley del Espíritu que da vida en Cristo Jesús, te liberó de la ley del pecado y de la muerte. (Romanos, 8: 2).

¹⁷ Porque el Señor es el Espíritu; y donde está el Espíritu del Señor, allí hay libertad. (2Corintios, 3: 17)

4.7. ACERCA DE LA TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN Y LOS CAMBIOS SOCIALES.

Que la *Teología de la Liberación* haya motivado un cambio en las relaciones sociales y políticas, es relativo, más bien diríamos que ha producido alteraciones, por ejemplo en México, Argentina, Brasil, El Salvador, ya sea positivamente, esto es a favor de la Teología de la liberación y en otras veces en contra, ya que sus mentores fueron perseguidos, reprimidos, desaparecidos y asesinados.

Sin embargo, no dudamos que el libro de Gustavo Gutiérrez: *la Teología de la Liberación* haya sido muy leído, de tal suerte que dicho documento se ha traducido y publicado en doce idiomas extranjeros. Los hechos que no permitieron que la propuesta alcance sus objetivos, pueden deberse a que el sistema político y social no se lo permitió, o que no tuvo los combatientes apropiados como para hacer realidad el compromiso anunciado o porque el discurso no fue correcto, como se puede demostrar por el criterio de la praxis, *la práctica social*³⁶, (Tse-tung, 1968, p. 319) que el mismo autor remarca insistentemente.

Gustavo Gutiérrez se guía:

...por la participación activa y eficaz en la lucha que las clases sociales explotadas han emprendido contra sus opresores. (Ibídem, p. 375)

³⁶ “Los marxistas sostienen que la práctica social del hombre es el único criterio de la verdad de su conocimiento del mundo exterior. Efectivamente, el conocimiento del hombre queda confirmado sólo cuando éste logra los resultados esperados en el proceso de la práctica social (producción material, lucha de clases o experimentación científica). Si el hombre quiere obtener éxito en su trabajo, es decir, lograr los resultados esperados, tiene que hacer concordar sus ideas con las leyes del mundo exterior objetivo; si no consigue esto, fracasa en la práctica.” Mao Tse-tung. *Sobre la Práctica en Obras Escogidas, Cinco Tesis Filosóficas*. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Primera edición 1968 Tomo I, p. 319. <http://www.ciudadoriental.com/cincotesisfilosoficas.pdf> (Tse-tung, 1968)

En los últimos 45 años, fuera de El Salvador, donde el padre jesuita Ignacio Ellacuría³⁷ encabezó la propuesta de paz a través del diálogo, y teóricamente, a través de planteamientos filosóficos, para luchar activamente contra el sistema opresor, no se ha dado en ningún lugar. Lo que si se dio y se sigue dando es que, existen intelectuales y religiosos que se han adherido a la propuesta y que la defienden o hacen sus denuncias desde la óptica de la Teología de la Liberación en los diferentes Estados del mundo. En otras palabras, pensamos que no hubo un lugar donde las clases sociales explotadas hayan emprendido la lucha contra sus opresores tendiendo como sustento la Teología de la Liberación, como por ejemplo la lucha que protagonizó Müntzer quien pretendió aplicar de manera radical el evangelio y, tomó una postura revolucionaria efectiva.

Páginas antes hicimos mención a Jorge E. Rocha-Quintero, (Rocha Quintero, 2015), quien bajo el título de: *Movimientos sociales y teología de la liberación. Impactos en los entornos locales*, hizo un estudio profundo del impacto de la teología de la liberación (TL) en los entornos locales de las comunidades de 1) Comalcalco, Tabasco; 2) Sayula, Jalisco; y 3) Zapotlán El Grande, Jalisco, de México. Rocha Quintero informa que la experiencia no tomó la tesis de Gustavo Gutiérrez, la lucha de clases, sino tuvo una orientación pastoral a cargo de sacerdotes jesuitas y seculares comprometidos con la causa y concluye su informe indicando que la mejor forma de alcanzar la justicia social es siendo un verdadero demócrata.

En el caso peruano, pensamos que ni el grupo *Sendero Luminoso* ni el *Movimiento Revolucionario Túpac Amaru*, han estado motivados por la Teología de la Liberación, pues si tal cosa hubiera ocurrido, sin duda el teólogo “liberacionista” estaría preso junto a Abimael Guzmán y de ninguna manera el Estado Peruano, por medio del Instituto Nacional de cultura, le habría declarado el *Personaje del Año*, en el 2012. Por otro lado, pensamos que los miembros del jurado no han leído la “Teología de la Liberación” de Gutiérrez, ya que su propuesta es una apología al terrorismo, por proponer la “lucha de clases”³⁸ como medio para alcanzar la liberación.

³⁷ Ignacio Ellacuría Beascoechea S.J. fue un filósofo, escritor y teólogo español, naturalizado salvadoreño, asesinado por militares salvadoreños. *Wikipedia*. Nacido el 9 de noviembre de 1930 y asesinado el 16 de noviembre de 1989 en San Salvador, El Salvador. (Wikipedia)

³⁸ La inquisición de los herejes fue instituida por el concilio de Verona en el año 1184. Jesús nunca enseñó el uso de fuerza como medio de llevar su salvación a los perdidos... Fue adoptada en 1184. A.D. <http://forocristiano.iglesia.net/showthread.php/8065-LISTA-DE-HEREJ%C3%8DAS-CAT%C3%93LICAS>

Consideramos que la liberación aspirada por Gutiérrez sólo se puede lograr por dos caminos, el primero por la vía de la revolución o insurgencia armada y por la otra, por la práctica real del amor cristiano: el *ágape*. Como señalamos arriba antes. En América, en los últimos 30 años, no llegan a una docena los teólogos de la liberación que hayan tomado las armas para alcanzar dicho objetivo. Su teología de la liberación no es sino un discurso.

Los procedimientos violentos no son considerados por la Iglesia de Cristo como los caminos para alcanzar la justicia; el “gran mandato” es *id y predicad por todo el mundo, bautizándolos en nombre de...*³⁹. Y no, *id y luchad...*⁴⁰. La posición del sacerdote liberacionista sería contraria a la séptima bienaventuranza: *Dichosos los que trabajan por la paz, porque Dios los llamará hijos suyos.* (Mateo, Evangelio, 1998, p.5:9). Por otro lado, muchos jóvenes que han tomado el camino de la violencia, con la finalidad de alcanzar la liberación de para los oprimidos, pertenecen, no precisamente a la iglesia católica, sino filiaciones políticas y filosóficas en su mayoría ateas. El razonamiento de Gustavo Gutiérrez está influenciado por la ideología *marxista-leninista-maoísta*.

Nadie puede dudar de que una revolución transformó radicalmente a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (1922 – 1991), sin embargo, tal mejora no ha llevado a los rusos a creer en Dios y aceptar a Cristo como su liberador o salvador que, como piensa Gustavo Gutiérrez, ocurriría al final de la lucha promovida por la Teología de la Liberación. Bajo el supuesto de que en el Perú hubieran triunfado los senderistas y/o

LISTA DE HEREJÍAS CATÓLICAS (Tomado de:

<http://www.albertoaic.com>) Lista de Herejías Católicas: Número 22

³⁹ “¹⁸ Toda potestad me es dada en el cielo y en la tierra. ¹⁹Por tanto, id, y haced discípulos a todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo;...” Mateo 28: 18-19 Biblioteca Digital Libronix – Compubiblia- (Reina-Valera Revisada 1960)

⁴⁰ El siguiente mensaje es contrario al procedimiento de la violencia marxista propuesta por los teólogos de la liberación: “¹⁰Por lo demás, hermanos míos, fortaleceos en el Señor, y en el poder de su fuerza. ¹¹Vestíos de toda la armadura de Dios, para que podáis estar firmes contra las asechanzas del diablo. ¹²Porque no tenemos lucha contra sangre y carne, sino contra principados, contra potestades, contra los gobernadores de las tinieblas de este siglo, contra huestes espirituales de maldad en las regiones celestes. ¹³Por tanto, tomad toda la armadura de Dios, para que podáis resistir en el día malo, y habiendo acabado todo, estar firmes. ¹⁴Estad, pues, firmes, ceñidos vuestros lomos con la verdad, y vestidos con la coraza de justicia, ¹⁵y calzados los pies con el apresto del evangelio de la paz. ¹⁶Sobre todo, tomad el escudo de la fe, con que podáis apagar todos los dardos de fuego del maligno. ¹⁷Y tomad el yelmo de la salvación, y la espada del Espíritu, que es la palabra de Dios; ¹⁸orando en todo tiempo con toda oración y súplica en el Espíritu, y velando en ello con toda perseverancia y súplica por todos los santos.” (Efesios 6: 10, 18)

tupac-amaristas, probablemente el siguiente paso, para el pueblo peruano, no habría sido la conversión a Cristo, como ocurrió con el triunfo del Rey Constantino en el año (272-337, d. C.)

Por otro lado, consideramos que la Teología de la Liberación no necesariamente es un movimiento de toda la Iglesia, ni siquiera aquí, en América Latina. Sino, un movimiento de un grupo de sacerdotes y civiles católicos que piensan que el mensaje de Cristo es incompleto y que es necesario actualizar el evangelio con los avances de las ciencias sociales y la ideología marxista, para que se produzcan los cambios, primero, el orden social y político, y en segundo y último lugar, se acepte a Cristo como salvador.

Como vimos más adelante e ilustramos con cuadros estadísticos, los cuatro decenios de práctica social han demostrado, que en ningún lugar de la tierra, la Teología de la Liberación, ha alcanzado los objetivos aspirados. La abolición de la injusticia social, bíblicamente, no se logra con la lucha de clases, sino aceptando el llamado de Cristo y poniendo en práctica sus enseñanzas.⁴¹ Recurrir al ejemplo del éxodo nos llevaría a una falsa generalización.

Sabemos que la abolición de todo sistema social o político de opresión, nunca ha sido pacífica sino cruenta. Cuentan los sanmarquinos que después de una conferencia que Gustavo Gutiérrez dio en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, a la pregunta de ¿si los teólogos de la liberación, al comprobar que por la vía pacífica no cambiaría las relaciones sociales de producción, estarían dispuestos a tomar las armas y luchar contra el sistema opresor?⁴² Nuestro informante manifiesta que, la

⁴¹ ³ “Dichosos los que tienen espíritu de pobres, porque de ellos es el reino de los cielos”. ⁴ “Dichosos los que sufren, porque serán consolados”. ⁵ “Dichosos los humildes, porque heredarán la tierra prometida”. ⁶ “Dichosos los que tienen hambre y sed de la justicia, porque serán satisfechos”. ⁷ “Dichosos los compasivos, porque Dios tendrá compasión de ellos”. ⁸ “Dichosos los de corazón limpio, porque verán a Dios”. ⁹ “Dichosos los que trabajan por la paz, porque Dios los llamará hijos suyos”. ¹⁰ “Dichosos los perseguidos por hacer lo que es justo, porque de ellos es el reino de los cielos”. ¹¹ “Dichosos ustedes, cuando la gente los insulte y los maltrate, y cuando por causa mía los ataquen con toda clase de mentiras”. ¹² “Alégrense, estén contentos, porque van a recibir un gran premio en el cielo; pues así también persiguieron a los profetas que vivieron antes que ustedes”. Mateo 5. 3,12 Biblioteca Digital Libronix – Compubiblia. Dios habla hoy. Edición interconfesional de estudios (Sociedades Bíblicas Unidas). (Libronix)

⁴² Cuenta un asistente a una conferencia dictada por Gustavo Gutiérrez que después de una conferencia dictada en la Universidad Mayor de San Marcos, le preguntaron que si él estaría dispuesto a tomar las armas para terminar con el sistema, el sacerdote había dicho lo siguiente: el sacerdote había dicho que no estaría dispuesto.

respuesta del teólogo fue: *No*. Si la respuesta hubiera sido afirmativa, ¿habría que suponer que Jesús para alcanzar la liberación y la justicia, debería haber preparado un grupo armado?

4.8. SOBRE EL COMPROMISO DE LA TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN

El teólogo hace referencia a que su teología tiene un *compromiso por realizar*, veamos la cita:

La Teología de la Liberación que busca partir del compromiso por abolir la actual situación de injusticia y por construir una sociedad nueva, debe ser verificada por la práctica de ese compromiso; por la participación activa y eficaz en la lucha que las clases sociales explotadas han emprendido contra sus opresores. (Gutiérrez G. , Teología de la liberación, *Ibíd*em, p. 375)

La Teología de la Liberación que busca partir del compromiso por abolir la actual situación de injusticia.... Empezamos preguntándoles ¿Ante quién es el compromiso? ¿Qué pasará si no cumple tal promesa? ¿Qué criterios debemos manejar para evaluar la realización de dicho compromiso? ¿Estaríamos haciendo referencia a que se debe participar en forma activa y eficaz en la lucha de clases de las clases explotadas contra los explotadores? Donde se ha intentado construir una nueva sociedad, La Unión de Repúblicas Socialistas, La China de Mao Tze-tung o Cuba, el resultado estuvo lejos de que el nuevo hombre, en la nueva sociedad, se convirtiera en católico. Sabemos que, en la cosmovisión socialista marxista, lo primero que desaparece es la alienación religiosa y la idea de la salvación cristiana.

Seguidamente no hay nada que pueda hacer el hombre para liberarse del pecado y de los efectos de este en el mundo real y espiritual. Cristo es el mesías. Por otro lado:

- a. No sabemos a qué país se refiere cuando menciona a los que han emprendido la lucha contra los opresores del pueblo. Sin duda, Gutiérrez está trasladando la tesis marxista de lucha de clases a la teología de la liberación, aún que retaceando, puesto, según Marx no es el clero quien tiene la esencia revolucionaria sino la clase obrera. Como sostiene Gutiérrez siguiendo la tesis marxista: *La liberación de toda forma de explotación, la posibilidad de una vida más humana y más digna, la creación de un hombre nuevo, pasan por esa lucha.*

- b. Aquí vendría bien recordar que no será la religión, la liberadora de la explotación; con pocas excepciones, el clero católico históricamente ha convivido con el sistema opresor, es más para el socialismo marxista la religión es el opio de los obreros. Nos parece que en forma excepcional podríamos encontrar en América Latina, un grupo de sacerdotes que se hayan comprometido con la Teología de la Liberación de Gutiérrez y hayan embarcado en la lucha por tal liberación del hombre del sistema económico explotador e injusto.
- c. Si la teología de la liberación, surgió con el mencionado compromiso de luchar por las clases explotadas y crear una nueva sociedad de justicia y paz, preguntaríamos, ¿Cuál ha sido el avance logrado a la fecha? Pues, parafraseando al sacerdote podemos sostener que si en la praxis histórica no ha tenido mayor efecto, no sería sino, un movimiento como muchos otros, que no han dado mayor fruto.

Leamos la cita del teólogo:

Pero, en última instancia, no tendremos una auténtica teología de la liberación sino cuando los oprimidos mismos puedan alzar libremente su voz y expresarse directa y creadoramente en la sociedad y en seno del pueblo de Dios. Cuando ellos mismos "den cuenta de la esperanza" de que son portadores. Cuando ellos sean los gestores de su propia liberación. (Gutiérrez G. , La teología de la liberación, Ibidem, p. 375)

Para ser concebida por un sacerdote, pensar que no tendremos una auténtica teología de la liberación sino cuando los oprimidos mismos puedan alzar libremente su voz..., da mucha preocupación ya que la auténtica liberación, se alcanza únicamente con Cristo que es el salvador, liberador y el camino, y que ha traído una propuesta para la liberación de los hombres, y de cada uno en particular; señalado los procedimientos y mecanismos para tal hecho, y además como remarcamos en la concepción cristiana, según Los Evangelios, cada persona debe cambiar para que cambie la sociedad entera; primero, cada persona, debe aceptar a Cristo como su salvador, sanador y redentor entonces, cada uno, debe renunciar al hombre viejo de la vida del pasado, en pecado.

Para Carlos Marx, la clase revolucionaria por excelencia son los proletarios y no los feligreses religiosos o católicos, menos los sacerdotes. La teología de la liberación sería por el momento una utopía, como lo es el Modo de Producción Socialista, o el Modo de Producción Comunista en el pensamiento Marx. Bien sabemos que el capitalismo se ha protegido hasta el momento y es inmune a todo cambio que puedan exigir los explotados, sean estos marxistas o católicos liberacionistas. A los oprimidos,

hoy más que nunca, se les mantiene en la ignorancia, pues satanizado todo lo que pueda llevar a *alzar su voz y expresarse libremente y creadoramente*, es casi imposible, en el momento, seguir el procedimiento de la lucha armada; cualquiera que lo hiciere, por ejemplo en el Perú, sería calificado como terrorista y no sólo eso, sino probablemente perseguido y quizá desaparecido.

Continúa el Sacerdote y afirma:

“Por ahora será necesario limitarse a esfuerzos que deben contribuir a que ese proceso apenas iniciado se ahonde y afiance.” (Ibídem, p. 375)

Al respecto, ya manifestamos que la propuesta realizada hace más de cuatro décadas no ha tenido éxito, siendo desautorizada como ineficaz por el mismo concepto fundamental en el pensamiento de Gutiérrez, por la práctica social. Algunos comentaristas sostienen que la caída de los modelos de Socialismo Soviético y Chino, han enfriado el entusiasmo por la teología de la liberación.

Nosotros pensamos que el camino de la Teología de la Liberación aliado al marxismo no es el camino apropiado, primero porque tal matrimonio es de posiciones contradictorias de tal suerte que la iglesia católica es la que va a perder, como podría demostrarse por los cuadros comparativos de los últimos decenios, que presentamos atrás. Pensamos que no es posible enfrentarnos armadamente al opresor; los Estados, amparados en falsos derechos y patriotismos, y en una serie de razones, han fabricado leyes represivas. Las huelgas y las marchas han perdido su fuerza; cuando se convoca y se declara un paro o una huelga, los que menos participan son oprimidos o económicamente pobres; unos por miedo, dado que el sistema capitalista no los está asfixiando como para matarlos, de tal manera que son capaces de soportar situaciones aún peores. Y, no hay una ideología, partido político o religión que aglutine a los oprimidos en una sola fuerza, como para embarcarse en una lucha que, sabríamos cuando se inicia pero no cuando acaba.

Nos parece que es el mismo Gutiérrez quien en las páginas finales de su texto presagia la derrota final; leamos: “Si la reflexión Teológica no lleva a vitalizar la acción de la comunidad cristiana en el mundo, a hacer más pleno y radical el compromiso de caridad; Si, más en concreto, en América latina, no lleva a la iglesia a colocarse tajantemente y sin cortapisas mediatizantes de lado de las clases oprimidas y de los pueblos dominados, esa reflexión habrá servido de poco. Peor aún, no habría sido útil

sino para justificar términos medios y claudicaciones y racionalizar así un sutil alejamiento del evangelio. Hay que cuidarse de no caer en una autosatisfacción intelectual, en un tipo de triunfalismo hecho de eruditas y avanzadas 'nuevas' visiones del cristianismo. (Ibídem, p. 75 -76)

Nosotros pensamos que hasta el momento, la teología de la liberación, de corte gutierrista, ha servido de poco, a no ser para la discusión en los ámbitos académicos o religiosos, a nivel teórico. Continúa el teólogo y escribe:

Lo único realmente nuevo es acoger día a día el don del Espíritu que nos hace amar en nuestras opciones concretas por construir una verdadera fraternidad humana, en nuestras iniciativas históricas por subvertir un orden de justicia, con la plenitud con que Cristo nos amó. (Ibídem, p. 376)

Nos parece que la cita debe decir *por cambiar un orden de justicia y no subvertir*, ya que podría pensarse que van a usar la violencia para cambiar el estado de cosas y, no como hubiera querido Cristo, mediante el discurso y la práctica del amor, en el sentido de ágape.

Gutiérrez continúa y escribe que la lucha:

... debe ser verificada por la práctica de ese compromiso; por la participación activa y eficaz en la lucha que las clases sociales explotadas han emprendido contra sus opresores. (Ibídem, p. 76)

La pregunta ahora es, ¿Quién debe ser el verificador de dicha práctica? ¿Qué criterios se deben tomar para ver si es activa o inactiva, eficaz o ineficaz? ¿Cuándo y dónde han emprendido las clases sociales esa lucha contra sus opresores? ¿A qué luchas específicas hace referencia Gutiérrez?

Quizá Gutiérrez se refiera, como ya mencionamos, a las luchas de El Salvador, pero aquel fue un caso particular, lo que lógicamente sería una falsa generalización⁴³ (Espeja, 1986). Para que este hecho sea válido la Teología de la Liberación ha debido provocar también, levantamientos contra el opresor, en otros lugares. Lo cual no ha ocurrido.

⁴³ Jesús Espeja en ¿Qué es eso de...Teología de la Liberación?, (Espeja, 1986, p. 166), refiriéndose a Mons. Romero, escribe "Su práctica y su predicación, selladas con el martirio, son fuente más válida y segura que todas las disquisiciones de los grandes intelectuales".

Ahora bien, retomando la cita desde la primera perspectiva:

Este trabajo intenta una reflexión, a partir del evangelio y de las experiencias de hombres y mujeres comprometidos con el proceso de liberación, en este subcontinente de opresión y despojo que es América latina. (Ibídem, p. 9)

Recurriremos a los evangelios, para ver si la teología de la liberación expresa lo que Cristo propone, lo primero a lo que nos referiremos, es que el término “liberación”, es multívoco y no necesariamente puede estar relacionado con el mensaje de los Evangelios.

Para ajustarnos a los conceptos que la Biblia vamos a recurrir a algunas citas en torno a la libertad y a la liberación

²⁰Cada uno en el estado en que fue llamado, en él se quede. ²¹¿Fuiste llamado siendo esclavo? No te dé cuidado; pero también, si puedes hacerte libre, procúralo más. ²²Porque el que en el Señor fue llamado siendo esclavo, liberto es del Señor; asimismo el que fue llamado siendo libre, esclavo es de Cristo. ²³Por precio fuisteis comprados; no os hagáis esclavos de los hombres. ²⁴Cada uno, hermanos, en el estado en que fue llamado, así permanezca para con Dios. (1Corintios, 7: 20-24).

Cristo no busca precisamente la libertad en la condición social sino la liberación del pecado, como podemos leer en el comentario sustentado en I Corintios 7: 20, 24. Saltando el versículo 23 de la cita, podemos continuar, *Cada uno, hermanos, en el estado en que fue llamado, así permanezca para con Dios.*

Como podemos apreciar, los evangelios no están proponiendo que busquemos la liberación de la opresión de las clases pobres, de los oprimidos, que en tiempo de Cristo también se encontraban sojuzgados por el Imperio Romano; el artículo 23, que saltamos, cierra el debate señalando que: *Por precio fuisteis comprados; no os hagáis esclavos de los hombres.*

En Romanos 3 se advierte que la iglesia no alcanzará la justicia por medio de la lucha de clases, o por medio de la lucha del oprimido contra el opresor, a la manera que propugna Gutiérrez, sino La justicia alcanzada por medio de la fe:

²¹Pero ahora, aparte de la ley, se ha manifestado la justicia de Dios, testificada por la ley y por los profetas; ²²la justicia de Dios por medio de la fe en Jesucristo, para todos los que creen en él. Porque no hay diferencia, ²³por cuanto todos pecaron, y están destituidos de la gloria de Dios, ²⁴siendo justificados gratuitamente por su gracia, mediante la redención que es en Cristo Jesús, ²⁵a quien Dios puso como propiciación por medio de la fe en su sangre,

para manifestar su justicia, a causa de haber pasado por alto, en su paciencia, los pecados pasados,²⁶ con la mira de manifestar en este tiempo su justicia, a fin de que él sea el justo, y el que justifica al que es de la fe de Jesús. (Pablo, Romanos, 3: 21-26)

Finalmente, la lucha de los cristianos no es la armada, sino espiritual (Efesios, 6: 10-18) La esclavitud invocada es la esclavitud del pecado. La Biblia habla de la libertad obra de Jesucristo a favor del hombre de fe y de una libertad que pertenece al Espíritu Santo. Gutiérrez sostiene que este trabajo intenta una reflexión, a partir del evangelio y de las experiencias de hombres y mujeres comprometidos con el proceso de liberación,... Al respecto consideramos que la reflexión, debe en todo caso, ceñirse al mensaje cristiano y no mezclar con la experiencia de hombres y mujeres, que buscan otro tipo de liberación, no la liberación que Cristo quiere que se alcance. La cuestión es: o la biblia o la historia profana. Los sacerdotes y con ellos los católicos, pueden participar de la Teología de La Liberación como cualquier ciudadano, pero no pretender arrastrar con ellos a toda la iglesia católica, nos parece desacertado.

4.9. PROPUESTAS CONTRARIAS

En este punto, el teólogo entra en contradicción, después de haber propuesto la praxis como criterio de veracidad de su propuesta, ahora quiere ser juzgado por Cristo con el *balotario* de la práctica del amor:

Se trata de dejarnos juzgar por la palabra del Señor. De pensar nuestra fe, de hacer más pleno nuestro amor, y de dar razón de nuestra esperanza desde el interior de un compromiso que se quiere hacer más radical, total y eficaz. (Ibídem, p. 9)

Consideramos que las tres últimas citas, reflejan a un Gutiérrez *pre-liberacionista* el mismo que resulta contradictorio cuando *no se deja juzgar por el Señor* sino por Carlos Marx o por la praxis social.

Pero, desde el punto de vista cristiano, la *palabra del Señor*, no está incompleta y no necesita ser completada por la experiencia histórica de *muchos ciudadanos*, como remarca el teólogo, que en América Latina ya han emprendido tal lucha. Por otro lado, no conocemos que en América Latina, los católicos hayan emprendido tal lucha fuera de El Salvador, que fue, más bien, una experiencia única.

Como manifestamos, la propuesta de Cristo ya estuvo dada, la cosmovisión cristiana no necesitaba ser completada por hombre alguno. En tal sentido la teología de la liberación, debería estar dirigida a los opresores y a sus aliados, incluyendo al propio clero católico y no a los pobres. El clero, en su mayoría, como institución ha olvidado el mensaje de Cristo y ha convivido con los opresores y no con los oprimidos⁴⁴, y más de una vez, ha servido para sofocar las protestas y las luchas por la independencia material y cultural de los oprimidos. La Teología de la Liberación debe servir, para llamar principalmente al clero, al retorno de la gran comisión, esto es, de ir hasta lo último de la tierra, enseñando la Buena nueva. Esta puede ser la razón por la que convoca a retomar los grandes temas de la vida cristiana, como podemos leer en la cita del mismo autor:

Se trata de retomar los grandes temas de la vida cristiana en el radical cambio de perspectiva y dentro de la nueva problemática planteada por ese compromiso... (Ibídem, p. 9)

Debemos entender que son las personas y el clero los que se han apartado del camino cristiano; el clero, ha optado por la vía secular en lugar de seguir en mensaje: *yo soy el camino, la verdad y la vida...* (Juan 14: 6)

El autor sostiene que:

Muchos y ricos esfuerzos se están haciendo en este sentido en América latina. En la medida de nuestras posibilidades, ellos son tenidos en cuenta y alimentan este estudio. (Ibídem, p. 9))

Pero, sobre este punto, ya mostramos nuestra discrepancia con el teólogo en el sentido de que tales movimientos no son cristianos sino seculares, ateos como *Sendero Luminoso*, *Tupaq-Amaru* o indiferentes, como el movimiento *Etno-caceristas*, todos ellos en el Perú.

De manera semejante podría concebirse que la lucha emprendida por cierto grupo de musulmanes, como el ataque terrorista de los yihadistas, ejecutado el último

⁴⁴ Como ejemplo podríamos citar que San Juan Bautista de la Salle, ha creado su orden, con el objetivo de educar a los niños y jóvenes pobres, sin embargo dicho objetivo ha sido cambiado, hoy la institución atiende a los hijos de la "aristocracia" y la institución es más de lucro que de servicio. Es probable que lo mismo pase con los colegios María Auxiliadora. Así mismo, en el Perú, los prelados reciben estipendio del Estado, así ¿cómo podrían luchar contra el Estado clasista?

13 de noviembre en varios lugares de París, como los *muchos y ricos esfuerzos* que se están haciendo en Europa, Medio Oriente y Oriente, merecerían nuestra adhesión y apoyo de acuerdo a los argumentos del teólogo peruano Gustavo Gutiérrez, sobre todo, cuando dicho terrorismo toma como escudo la religión y cree es voluntad de Dios.

Como manifestamos más adelante, si la violencia hubiera sido el verdadero método de Jesucristo para la difusión de su mensaje, el Maestro habría escogido jóvenes fuertes y armas para conformar su ejército y no, pescadores adultos y ancianos, como es el caso de Pedro.

En conclusión las propuestas de Gustavo Gutiérrez con contrarias a las propuestas de Cristo.

CAPÍTULO V

UN GIRO FILOSÓFICO DEL TEMA

Expuesta las observaciones a las tesis de Gustavo Gutiérrez expresadas en su libro “Teología de la liberación. Perspectivas”. Nos preguntamos ¿sirve para algo la religión? ¿Fue útil en algún momento a la América precolombina? ¿Es útil a la América Latina actual? ¿Qué esperaríamos de las religiones? ¿Tuvo alguna importancia la interpelación de Gutiérrez a la religión católica?

Como sostiene Raúl Fornet-Betancourt, en “Religión e Interculturalidad”, (2007). El fenómeno religioso es un tema general y debe ser motivo de nuestra preocupación, cuyos temas han sido también, motivo de tratados, de aceptación, o rechazo, en toda la historia de la humanidad.

5.1. ¿SIRVE PARA ALGO LA RELIGIÓN?

Para responder a la pregunta, primero debemos mencionar a quienes más han negado la utilidad de la religión; entre ellos podemos citar a Carlos Marx y Federico Engels, a Federico Nietzsche y, entre sus defensores podemos tener a: Blas Pascal, Benito Spinoza, Georg Wilhelm Friedrich Hegel, Manuel Kant, Max Scheler. Además, son tácitos defensores, tanto los que hoy proponen la teología de la liberación con influencia marxista, como los opositores a esta última propuesta.

En el caso de los filósofos europeos, en un número considerable, tuvieron fuerte influencia de la religión, en su niñez y adolescencia. En el caso de Carlos Marx fue de origen judío y su padre fue luterano; en el caso de Federico Engels, provino de una familia conservadora y religiosa; en el caso de Federico Nietzsche, su padre y abuelo

fueron protestantes y Federico, fue educado en un fuerte ambiente religioso. Benito Spinoza, nació de una familia de judíos hispano-portugueses, la lectura de Tomás Hobbes y Renato Descartes le apartaron de la religión judía. Por su parte, Manuel Kant, fue educado en el pietismo y en su juventud, (1740), ingresó en la Universidad de Königsberg como estudiante de teología; en su metafísica se encontró con posibilidad de demostrar la existencia de Dios, así como para negarla. De manera parecida, Guillermo Federico Hegel, entre los años 1788 y 1793, estudió teología en Tubinga. En la época Contemporánea Max Scheler, (1874 - 1928) fue un clásico en filosofía de la religión.

Si bien son importantes los planteamientos de los filósofos mencionados en el plano teórico, como se sostiene en la Tesis 11 de Feuerbach, la cuestión está en cambiar el mundo, pues en la modernidad, se ha acrecentado la ciencia y la tecnología, pero la práctica de las humanidades han devenido en menos; el capitalismo, el más inhumano de los sistemas de explotación del hombre, ha dado motivo al nacimiento del materialismo dialéctico, con su propuesta de cambiar el estado de cosas a través de la lucha de clases. En respuesta a la propuesta marxista, la Iglesia Católica ha respondido haciendo un llamamiento a los católicos y a los hombres de buen corazón, mediante las cartas denominadas las encíclicas papales. En este ambiente de problemas, más de un sacerdote concibió oportuna la teología de la liberación; siendo las más fuertes, la teología propuesta por el ahora dominico, Gustavo Gutiérrez y la propuesta por el sacerdote jesuita Juan Carlos Scannone.

Visto los cuadros estadísticos en el Capítulo anterior, respecto a la migración de los feligreses católicos a otras religiones, encontramos como una de las causas, el método planteado por Gustavo Gutiérrez, que es proponer la violencia en contra de los deseos de paz de la población, de instituciones y grupos sociales como de las iglesias cristianas, a partir del mensaje de Cristo.

Una vez mencionado a los filósofos que la religión sirvió como tema de reflexión, ya sea a favor en contra, pasamos a explicar la utilidad de la religión (*allin kay*) en el mejor sentido de la palabra. Para los pueblos quechuas, principalmente de Ecuador, Perú y Bolivia, la religión, es la columna vertebral de su cultura. Las festividades implican, no sólo misas y procesiones sino actividades económicas de compra, venta y trueque; significan motivo de unión e integración social, de reencuentros, de acuerdos y compromisos y, de juegos y diversión para los niños; algunas veces son motivo de desfiles artísticos y cívicos.

La religión viene a constituirse en parte de uno, o mejor dicho uno es parte del pueblo, de la tierra, de sus usos y costumbres. Por ello, aún es costumbre por decir: mi tierra es Huancayo, mi tierra es Cusco, mi tierra es Cajamarca, etc.

El agricultor andino, inicia sus labores con prácticas religiosas de saludos a la naturaleza y a Dios; hace lo mismo cuando come o bebe. Si bien no distingue y no precisa ciertos detalles de la religión formal o institucional, es religioso por antonomasia. En el templo católico, da culto a los dioses importados por la conquista y, fuera de ella, en la vida cotidiana se rige por sus creencias ancestrales.

En algunas comunidades, para los “campesinos” no hay distinción entre la “Virgen María” y “*Pachamama*”, entre el espíritu de los nevados y montañas que entre los santos católicos. En el ambiente descrito no hay espacio para la “teología de la liberación”. Según Francisco Miró Quesada y Juan Scannone el pueblo tiene su propia filosofía inculturada. Y, por otro lado, como sostiene Raúl Fonet-Betancourt, el diálogo intercultural tiene como principal elemento la religión de los pueblos originarios.

Por otro lado, debemos indicar que la religión del conquistador y conquistado, en América latina, ha sido aceptado por el pueblo, unas veces dando a cada una su espacio y tiempo (*pacha*) y en otras habiendo sido integradas en una sola fe y práctica.

La cultura europea importada a la América Latina y enseñada a los indígenas en el campo de arte, por ejemplo los trabajos en madera como el tallado, arte que no había alcanzado perfección en el mundo prehispánico, hoy que el indígena ha aprendido: la carpintería, la escultura, entre otras artes, y que son motivo de admiración. La religión católica ha fomentado la existencia de artistas como pintores, carpinteros, orfebres, plateros, escultores, sastres bordadores, músicos, etc. Así los espacios vacíos de las paredes de los templos fueron llenadas con lienzos, especialmente preparados para llenar el espacio; de igual manera los retablos de los altares fueron decorados con el estofado; los bordados de ornamentos sagrados con hilos de oro y plata. La construcción de templos y basílicas fomentó la pica pedrería etc.

El indígena ha sabido armonizar el “santoral católico” con las fiestas de sus antiguos dioses y con sus actividades agrícolas y ganaderas. No queremos dejar de mencionar que en el clero y las autoridades hubieron curas realistas como curas indigenistas y curas indígenas; para muestra de ellos es el jesuita Juan Pablo Vizcardo y Guzmán, prócer de la independencia, cuyos escritos en favor de la independencia de

las colonias españolas motivo la expulsión de toda la orden de los jesuitas del Virreinato del Peruano.

En primer lugar debemos manifestar que el fenómeno religioso es con-natural al hombre, porque hasta el momento no se ha podido encontrar un pueblo que por muy primitivo que fuere, no haya rendido culto a algún objeto o ser.

Sin embargo hubo un investigador en Latinoamérica, en el siglo XVII, que después de permanecer un tiempo en la selva de los que hoy es la República de Paraguay, escribió un texto con el título de "*La tierra sin mal*", (Clastres, 1989) en el que da información de la existencia de un grupo de indígenas de la zona, que no tenían ni concepto de dios. Posteriormente, otros investigadores desautorizaron dicho informe, en el sentido de que los nativos, efectivamente, no tenían ni noción del Dios Católico, pero sí daban culto, al rayo, al relámpago, al viento y al agua. De manera parecida en el Perú a finales del siglo pasado, en una conferencia escuchamos al historiador Valdemar Espinoza, en el sentido de que los incas no conocieron a Dios, y de manera semejante a la historiadora María Rostworowski, en su libro *Estructuras Andinas del Poder*,(Rostworowski, 1983). Lo que podemos manifestar es que, ambos historiadores no conocían el idioma de los incas e ignoran la existencia del término "*apu*" que equivale al término dios del castellano.

En conclusión, Dios y los temas religiosos han sido motivo de ocupación de muchos filósofos, por otro lado, la religión o las experiencias de los hombres con los dioses, es una experiencia general sino universal, como sostiene Fort-Betancourt, por tanto, es justificable realizar reflexiones en torno a ella y, de su vigencia en la experiencia histórica del hombre en general.

Una de las cualidades de la religión a través del curso de la historia humana, es que ella es dadora de esperanza a los hombres; esperanza de seguridad contra todo lo que supuestamente pudiera poner en peligro su integridad, y/o garantiza un mundo mejor al hombre y la sociedad, en la vida real así como después de la muerte.

La siguiente ilustración lleva por título: Significado de Dios –entre quienes afirman o dudan creer en Dios.

Al principio se sabe que los sacerdotes fueron los más sabios y cultos en su medio, se pensaba que eran intermediarios entre el mundo real y el desconocido, entre los hombres y los dioses. Pero, esta, la religión, con el tiempo adquirió también poder sobre el mundo material, es más convivió con el poder político y económico, principalmente, dejando de lado su primigenia preocupación que es la salvación de las almas. Es el caso de la religión cristiana tradicional que, desde que se hizo religión oficial en Imperio Romano bajo el reinado de Constantino, progresivamente fue cambiando de objetivo alcanzar el reino de la tierra, en lugar del cielo; por otro lado, también el problema se vivió desde el interior de la propia religión católica, surgida ya sea ya desea de las interpretaciones de la Biblia, del gobierno de los Papas.

Respecto al primer caso podemos ejemplificar, que el nuevo continente después de su invasión fue demarcado por el Papa, la parte Este correspondería al Reino de Portugal y la parte occidental, al reino de España. Así mismo, la historia de la iglesia hace mención a ciudadanos de las cortes europeas que sin ser sacerdotes, eran nombrados cardenales u obispos, hecho que trajo problemas internos a la religión católica y que dio como resultado a las reformas, entre ellas a la Reforma Protestante como señalamos más adelante.

Volviendo a nuestro tema, la religión como dadora de esperanza, lo podemos comprobar en muchas culturas, por ejemplo, en mitología egipcia, “El libro de los muertos” permite inferir que a los egipcios no les preocupaba tanto “la casa” en el mundo presente sino “la casa eterna” después de la muerte; en la mitología y religión griega, la religión daba esperanza de salvarse del Hades o inframundo; en la religión hindú debían aspirar a llegar al Nirvana y liberarse del Nakara (lo que el purgatorio para los católicos); los semitas concibieron que las almas de los pecadores iban al infierno, lugar en que estas eran eternamente incineradas. En la concepción América precolombina, en Sipán, en Nazca, Paracas, en Kuelap, y otros grupos arqueológicos la manera de los enterramientos nos hacen concebir la existencia de un lugar superior (*hanaq-pacha*) donde pasaban las almas de todos los muertos, sin importar si “pecaron” o “no pecaron” en la vida real, es más, en quechua *inka*, no existe el término “pecado”, sino de falta que es “*hucha*”, como “falta”, “falta de responsabilidad”, para con los demás hombres, con los dioses, con la naturaleza y consigo mismo.

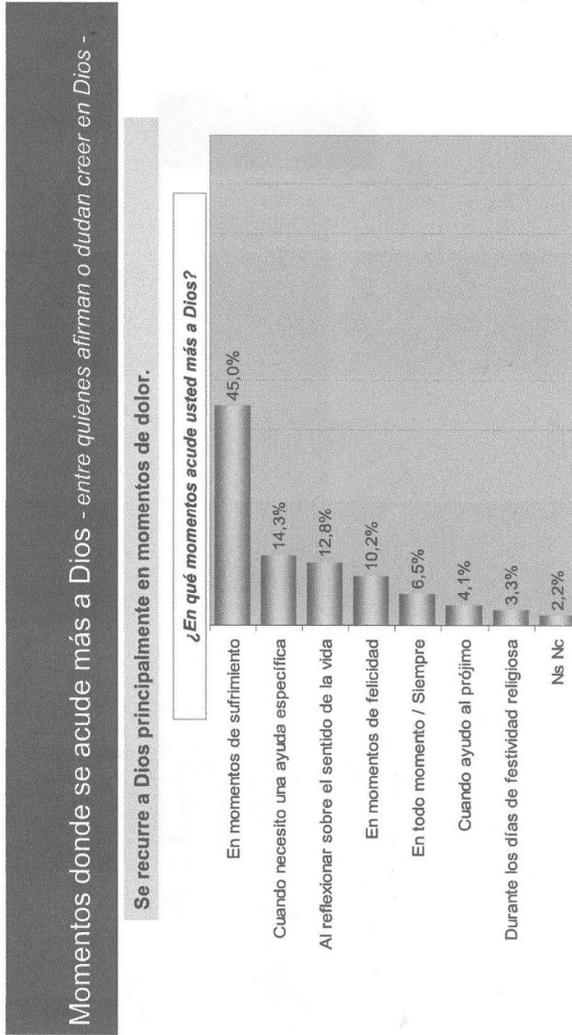
El nacimiento del cristianismo dio esperanza a los esclavos de un mejor trato, por haberse concebido que amos y esclavos como hijos del mismo padre que es Dios. Además el cristianismo jugó papel importante en la reivindicación de la mujer, a partir

de la devoción y el culto a la “virgen María”, en una época en que la mujer, sobre todo para los romanos, era objeto de “adorno”.

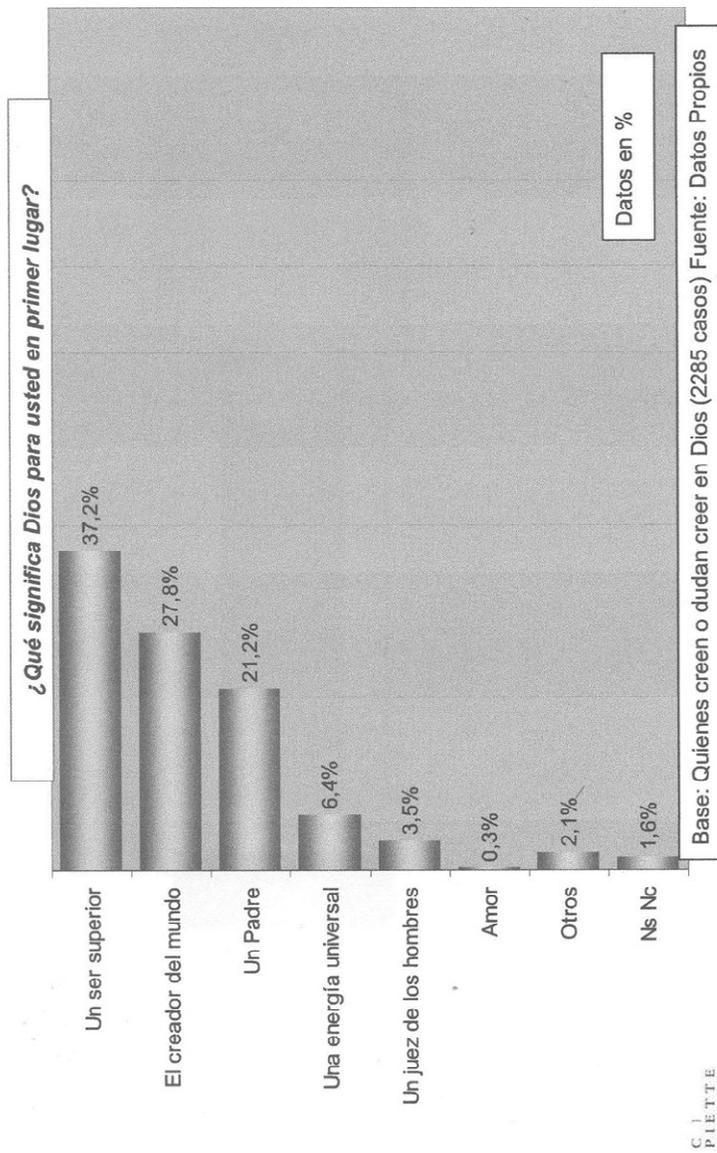
Para ilustrar adjuntamos los datos. Recurrimos a la publicación aparecida en la página Web en el que CEIL OIETTE CONICET, (Mallimaci, 2008) con el título “Primera encuesta sobre creencias y actitudes religiosas en Argentina”, investigación realizada bajo la dirección del Dr. Fortunio Malimaci, ha publicado en Clarín de Buenos Aires, el 6 de agosto de 2008 los informes de su investigación. Nosotros tomaremos dos de las ilustraciones, como sigue: El título de la página dice:

“Momentos donde se acude más a Dios –entre quienes afirman o dudan creer en Dios. Se recurre a Dios principalmente en momentos de dolor.” Es significativa la respuesta en un 45.0%, como podemos atribuir a Dios como dador de esperanza y soporte, sobre todo, en momentos de sufrimiento.

Cuadro 8.



Significado de Dios - entre quienes afirman o dudan creer en Dios -



Cuadro 9.

Esta última presentación, es una ilustración de la fe que se tiene en Dios y cómo esta fe que es del 37,2% aumenta en momentos de sufrimiento, como se puede apreciar en la ilustración anterior.

En Europa, la religión fue la promotora del avance en la arquitectura, la pintura y la música; la religión fue la creadora de las escuelas formales, como son las escuelas conventuales; hecho que fue imitado por algunos reyes católicos europeos, que tomaron el nombre de “escuelas palatinas”; luego, tuvieron que transcurrir muchos siglos para

que finalmente la educación fuera responsabilidad del Estado, aunque en los Estados de países subdesarrollados, esta responsabilidad no sea sino declarativa. Finalmente, no debemos olvidar que las universidades fueron creadas por instituciones religiosas católicas y protestantes. Finalmente, tuvo transcurrir mucho tiempo para que, el Estado asumiera la formación universitaria, aunque al principio fuera solo para la clase privilegiada.

Respecto a si fue útil o no la religión, en el curso de la historia, tenemos experiencias tanto para de lo bueno como de lo malo. Del lado bueno, la religión, ha procurado: unión, seguridad y fortaleza y esperanza a muchos hombres y culturas del el Medioevo; como señala Erik Fromm en “El Miedo a la Libertad”, (Fromm, 1985) en la modernidad la religión hizo posible la liberación del hombre, de la religión cristiana tradicional, sobre todo, asegurándole esperanza del desarrollo individual, en contraposición a la seguridad gremial y familiar en el seno de la colectividad Medioeval, por otro lado, la Reforma Religiosa liberó al hombre europeo de la tiranía y autoritarismo de la religión católica institucionalizada.

Como elemento nocivo para el hombre y la cultura, tenemos a la propia religión católica, que dado el poder material que alcanzó durante la Edad Media, extendió su autoridad a la política, en muchas oportunidades por encima de los propios Estados, dirigiendo su dogmatismo a cuestiones ajenos a la religión y a la fe, como cuando las autoridades católicas crearon la “Santa Inquisición”, para castigar a los disidentes católicos, en los siglos XVI y XVII y entrado el Siglo XVIII.

5.2. LA RELIGION Y LAS BUENAS COSTUMBRES (moral)

Como es del dominio general, por ejemplo, los griegos inventaron dioses para cada virtud, para todo aquello que no podían explicar racionalmente. Es más, estos dioses exigían a los hombres como culto, una serie de sacrificios, fiestas, la construcción de templos, pero no tenían nada que ver con la ética y la moral de los hombres; los dioses se comportaban como seres humanos; tenían los mismos defectos y vicios. El culto y el respeto a los dioses eran parte de la identidad de los ciudadanos, por lo que se sentían orgullosos de la ciudad y la cultura de su origen.

La religión andina no se sustentaba en libros sagrados ni en revelaciones misteriosas, sin ningún ápice de duda, se concebía que los dioses estaban siempre presentes en la comunidad real en los *ayllus*; lo dioses velaban por el cuidado de estos

y la vida total de los hombres; los hombres por su parte, debían guardar armonía en sus relaciones sociales y de trabajo y, en las relaciones hombre naturaleza, lo que podemos sintetizar como un “*sumaq kawsay*” o vivir hermosamente, maravillosamente, agradablemente, dignamente; objetivo no solo de los hombres del mundo andino, sino de todos los hombres, en todas las épocas, por lo que los filósofos no dejaron de reflexionar sobre el “bien”, “lo bueno”, “sumo bien”, “lo útil”, y “la felicidad”, no solo para la existencia en el mundo presente sino para la existencia “*post mortem*” (después de la muerte).

Se ha dado el caso de que, so pretexto de modernidad, modernismo y cientificismo, algunos pensadores, se han sentido orgullosos de presentarse como ateos o agnósticos, es más, algunas personas han hecho gala de ello. Pero el asunto no es pertenecer a tal o cual partido o religión; sino como ser en la práctica, en la vida real. Mientras estos convivan en un ambiente de respeto a los demás, poco o nada importa tal diferencia; pues pensamos que ninguna religión o filosofía deba ser antiética, a moral o inmoral e injusta.

Federico Nietzsche en la modernidad sostuvo que *Dios ha muerto*⁴⁵, sin embargo, no debemos entender sino cómo metáfora, esto es, como que la sociedad, el hombre no necesitaban organizar el mundo como tradicionalmente se había hecho, sino que podía sustentarse en la razón humana. Por supuesto, ello es posible; por lo pensamos que, ninguna persona en su sano juicio debería carecer de principios éticos firmes y normas morales correctos y buenos; es el caso de Epicuro, Protágoras, de Martín Heidegger o Jean Paul Sartre.

Nosotros estamos de acuerdo con que, una persona pueda organizar su vida privada y social, sin Dios, pero para ello tiene que ser una persona culta, que se respete a sí mismo y a los demás; tiene que tener principios éticos bien fundados y tiene que actuar moralmente; lo cual no ocurre siempre, en una cultura criolla como nuestra; sin

⁴⁵ ¡También los dioses se pudren! ¡Dios ha muerto! ¡Dios seguirá muerto! ¡Y nosotros lo hemos matado! ¿Cómo consolarnos, nosotros asesinos de todos los asesinos? Lo más santo y más poderoso que el mundo poseía hasta ahora se ha desangrado bajo nuestros cuchillos, ¿quién nos limpiará de esta sangre? ¿Con qué agua podríamos purificarnos? ¿Qué ceremonias expiatorias, que juegos sagrados tendremos que inventar? ¿No es la grandeza de esta hazaña demasiado grande para nosotros? ¿No tenemos que convertirnos nosotros mismos en dioses para parecer dignos de ella? *La Gaya ciencia. Friedrich Nietzsche, 1882. Traducción: José Carlos Mardomingo Sierra. Prólogo: Agustín Izquierdo. Diseño de portada: EICavernas. Editor digital: EICavernas ePub base r1.1*

que por ello queramos negar que en otros lugares del mundo también existe la corrupción, baste nos con señalar los problemas del *Banco Vaticano*.⁴⁶ (Monzón, 2018)

Así mismo podemos observar que son los pobres quienes tienen Dios, los ricos dan culto al “dólar” y sacrifican a los hombres a él. El pueblo tiene patria, luchan y se sacrifican por ella. El rico es cosmopolita. Con su dinero puede comprar “patrias”, “personas”, “valores”, “la verdad” y “la justicia”.

En esta situación, quizá podría pensarse que el diálogo intercultural y religioso presentado por el filósofo teólogo, cubano-alemán, sea el más adecuado, por el momento, porque no recurre a la lucha de clases como método, (Fornet-Betancourt, 2004 p. 19-20), sin embargo su proyecto debe salvar muchos problemas internos a nivel de los implicados, que son los pueblos indígenas, como lo observamos a su libro *Transformación Intercultural de la filosofía*, desde la óptica andina. (Mejía-Huamán, 2011, ps.195-212).

Los filósofos más representativos de Latinoamérica se han reunido en más de una oportunidad para ver los alcances de dicha propuesta, lo que nos extraña es que en las reuniones no hayan participado los que van a ser afectados o beneficiados, esto es no han estado presentes los indígenas. Hubiera sido y es importante nuestra presencia porque el occidental ve el problema desde fuera y nosotros los indígenas vemos el problema desde dentro; es más, los indígenas vivimos el problema. Desde luego, nuestra participación implica otros problemas internos, pero, no por ello menos importantes y decisivos; es el caso del idioma y conocimiento real de la vida de tales pueblos andinos.

El caso del mundo andino tradicional, en que la religión es la columna vertebral de la cultura material y espiritual, (Mejía-Huamán, 2017), es un contraejemplo a la idea de que “la religión es el opio de los pueblos”. (Marx, 1844)

La miseria *religiosa* es, al mismo tiempo, la *expresión* de la miseria real y la protesta contra ella. La religión es el sollozo de la criatura oprimida, es el significado real del mundo sin corazón, así como es el espíritu de una época privada de espíritu. Es el *opio del pueblo*.

⁴⁶ Monzón, Ismael. 18.02.2018 / 11:18 am. Cómo dos funcionarios robaron millones al Banco del Vaticano. El Vaticano encontró que dos ex directivos del Banco Vaticano, Paolo Cipriani y Massimo Tulli, desviaron 47 millones de euros y ahora tendrán que devolver el dinero. <https://elcomercio.pe/mundo/europa/corruptos-le-robaron-millones-banco-vaticano-noticia-498167>. Los funcionarios corruptos que robaron millones al Banco Vaticano (EFE)

Nosotros proponemos, el retorno a lo fundamental, tanto a nivel de religiones y de los partidos políticos por ejemplo, si estas se consideran obsoletas, actualizarlos, pero no vivir la política como si no se tuviesen estatutos, fines y objetivos por los que se fundó el partido, programas; no vivir como si la vida no tuviera sentido, etc. Lo mismo podemos decir respecto a las religiones, vivir como ellas mandan, o como su Dios quiere que vivan. Vivir con principios que den sentido a la vida individual y social, a la nación y al Estado; hoy el hombre ha sido ganado por el egoísmo e individualismo; importan poco los “otros” o el prójimo; en el momento tiene poco sentido, por ejemplo, hablar de la fraternidad, de actos correctos, de responsabilidad; ha perdido contenido el concepto de patria y compatriota. Estamos olvidando que el camino de la virtud es siempre “espinoso”.

5.3. FINALMENTE ¿ACEPTAMOS O RECHAZAMOS LA TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN?

Visto las consecuencias de las explosiones de los “coche bobas”, los muertos y heridos de los ataques de los grupos armados y las fuerzas armadas del Estado y, los informes y las fotos publicadas por la Comisión de la Verdad, y después de haber visitado el Museo de la Nación, en el que se ha dedicado todo un piso para exhibir las fotos de la época de la lucha armada, en el que se puede ver que la peor parte ha sufrido el pueblo, no recomendamos hacer uso de esta forma de lucha para alcanzar la justicia social, evitar la explotación de los obreros y trabajadores en general por las siguientes razones:

1. El pueblo, no tiene formación ideológica ni política; además, nadie quiere inmiscuirse en ella, porque esta ha sido satanizado por los capitalistas y por sus ideólogos.
2. En las condiciones así descritas, los revolucionarios no cuentan con el apoyo ni la protección del “mero pueblo” a quien defienden.
3. El pueblo no está armado, por tanto, deja a sus luchadores a merced de los defensores del sistema opresor.
4. Cuando el pueblo tenga formación política estará en capacidad de no ser engañado con términos que expresan hostilidad y odio a sus reclamos.

5. El autor de la *Teología de la liberación* en un punto sostiene, que el pueblo no alcanzará la libertad mientras él mismo no alce su voz de protesta contra el opresor. Veamos la cita:

Pero, en última instancia, no tendremos una auténtica teología de la liberación sino cuando los oprimidos mismos puedan alzar libremente su voz y expresarse directa y creadoramente en la sociedad y en seno del pueblo de Dios. Cuando ellos mismos "den cuenta de la esperanza" de que son portadores. Cuando ellos sean los gestores de su propia liberación. (Ibidem, p. 375)

6. La Propuesta pinta a Gustavo Gutiérrez como un agitador y apólogo de la violencia, puesto que él no va a participar activamente en una posible lucha de clases, sino los oprimidos. En todo caso, él será un espectador más.
7. La Teología de la liberación es una teoría hostil al cristianismo bíblico.

Como sostiene Rocha Quintero: ...la mejor forma de alcanzar la justicia social es siendo un verdadero demócrata.

CONCLUSIONES

1. La Teología de la Liberación propuesta por el sacerdote católico Gustavo Gutiérrez, no es cristiana, dado que en él se recurre a una concepción del mundo opuesta al mensaje evangélico.
2. Tanto el marxismo como el cristianismo proponen diferentes objetivos. La primera, liberar al hombre de la injusticia y la opresión del sistema capitalista; el segundo, liberar al hombre y la sociedad de la opresión del pecado.
3. La teología de Gutiérrez y la cristiana tienen praxis contrarias entre sí.
4. La religión para los pueblos que sufren la crisis estructural, es un baluarte de esperanza.
5. Conducir a la lucha de clases, a un pueblo con una concepción del mundo egoísta y poca o ninguna formación filosófica y política, sería sacrificar innecesariamente la vida de los luchadores.
6. Las estadísticas demuestran que en los últimos años la migración de los católicos a otras religiones ha sido significativa. La propuesta de Gustavo Gutiérrez podría ser uno de los factores contribuyentes al fenómeno. Es más, la migración, no solo es a las iglesias evangélicas sino también al agnosticismo, al ateísmo y aun peor, a la indiferencia religiosa, a la anomía e irracionalismo en general.
7. La Teología de la liberación de Gutiérrez, es una sociología de la religión, una antropología religiosa, o una teodicea y no una ciencia teológica.

RECOMENDACIONES

1. Es recomendable que todos los cristianos lean, releen y estudien los fundamentos de su fe.
2. Los centros de formación sacerdotal y pastoral, deberían incorporar a su currículo de estudios, los cursos de: lógica, filosofía, ciencias sociales y de religiones comparadas.
3. Falta realizar un estudio respecto a qué significa “ser católico”, ya que algunos conciben que es suficiente haberse bautizado en un templo católico. No se conoce hasta dónde llega su catolicismo en la praxis cotidiana.

BIBLIOGRAFÍA

- Bochenski, I. M. (1969, p. 30-33). *La filosofía actual*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bunge, M. (1995). TECNOHOLODEMOCRACIA: UNA ALTERNATIVA AL CAPITALISMO Y SOCIALISMO. Bunge, Mario (Universidad McGill) Ponencia sustentada en el Congreso Mundial de Filosofía, Moscú.
- Carrel, A. (1944: 19). *La incógnita del Hombre*. Buenos Aires: Joaquin Gil.
- Cepeda, J. (2017). *Sentipensar Ontológico*. 2017. Bogotá, Colombia: Autores Editores. ISBN: 978-958-48-1041-0.
- Clastres, H. (1989). *La tierra sin mal. El profetismo tup-ugarianí*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Del Sol.
- Clavijo Sierra, J. C. (2 de junio de 2009).
- Cooper Terry, D. (2006). *Paul Tillich and psychology: historic and contemporary explorations in theology, psychotherapy and ethics*. United States: Mercer University Press.
- Cox, H. (1968, p. 12). *On noat leaving it to the snake*. London.
- Dussel, E. (1988, p. 9). *Teología de la Liberación y Marxismo*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, México.
- Espeja, J. (1986, p. 166). *¿Qué es eso de... Teología de la Liberación?* Bogotá: Editorial El Buho.
- Fornet-Betancourt, R. (2001). *Transformación intercultural de la Filosofía. Ejercicios teóricos y prácticos de la filosofía intercultural desde Latinoamérica en el contexto de la globalización*. Bilbao: Descleé de Brouwer. S. A.
- Fornet-Betancourt, R. (2004, p. 19-20). *Reflexiones de Raúl Fornet-Betancourt sobre el concepto de interculturalidad*. México: Asociación Alemana para la Educación de Adultos, Ayuda en Acción, Centro de Cooperación Regional para la Educación de Adultos en América Latina y el Caribe.
- Fornet-Betancourt, R. (2007). *Religión e interculturalidad*. San Leopoldo: Nova Armonía - Sinodal.
- Fromm, E. (1985). *El miedo a la libertad*. México: Editorial Planeta.
- Fornet-Betancourt. (2004 p. 19-20). *Reflexiones de Raúl Fornet-Betancourt sobre el concepto de interculturalidad*. México: Asociación Alemana para la Educación de Adultos, Ayuda en Acción, Centro de Cooperación

Regional para la Educación de Adultos en América Latina y el Caribe,
Consejo de Educación de Adultos de América Latina, Coordinación
General de Educación Intercultural.

- Fornet-Betancourt, R. (2001). *Transformación inteercultural de la Filosofía. Ejercicios teóricos y prácticos de la filosofía intercultural desde Latinoamérica en el contexto de la globalización*. Bilbao: Desclée de Brouwer. S. A.
- Fromm, E. (1985). *El miedo a la libertad*. México: Editorial Planeta.
- González, J. L. (2009). *Historia del Cristianismo. Obra completa. Desde la Era de los Mártires hasta la Era Inconclusa*. Miami: Unilit.
- Grau, J. (1973). *1. Introducción a la Teología. Curso de Formación Teológica Evangélica*. Barcelona: Clie.
- Gutiérrez, G. (1981). *Teología de la liberación*. Lima: Centro de Estudios y Publicaciones, (CEP) 1981.
- Jiménez R., C. (1994: 35). *Crisis en la Teología Contemporánea*. La Florida: Editorial, Vida.
- JuanPabloli. (1979). *III Conferencia Episcopal Latinoamericana*. México.
- JuanXXIII. (1961). *Mater et Magistra*. Lima, Perú: Ediciones paulinas, editorial salesiana.
- JuanXXIII. (1963, p. 3). *Pacem in terris*. Vaticano: Ediciones paulinas- Editorial salesiana.
- Konstantinov, F. V. (1966: 3). *El materialismo Histórico*. México, D. F.: Editorial Grijanbo, S. A.
- LeónXIII. (1891). *Rerum Novarum (Sobre la cuestión obrera)*. Lima, Perú: Ediciones Paulinas.º
- Loredo de Izcue, J. (2015). *Teología de la Liberación. Un salvavidas de plomo para los pobres*. Lima, Perú : Impresión: Erba
- Maríategui, J. C. (1981). *7 Ensayos de interpretación de la realidad peruana*. Lima, Perú: Biblioteca Amauta.
- Marx, C. (1844). *Introducción a la Crítica de la Filosofía del Estado de Hegel*. Madrid, 2010: Editorial Biblioteca Nueva.
- Mejía Huamán, M. (2002). *Introducción a la Historia de la Filosofía*. Lima: URP.
- Mejía-Huamán, M. (2011). *Hacia una Filosofía Andina*. Madrid: Editorial Académica Española .

- Miró Quesada C., F. (1981). *Para iniciarse en la filosofía*. Lima: Universidad de Lima.
- Moltmann, Jürgen. (1941) *Un nuevo estilo de vida. Sígueme*. Salamanca. Editorial Nueva Alianza. Colección 17
- Nietzsche, F. (1983, p. 80, Número 54). *Más allá del bien y del mal*. España: Ediciones Orbis S. A. Hispania.
- PabloVI. (1965). *Gaudim et Spes*. Lima, Perú: Librería Editorial Salesiana.
- PabloVI. (1967). *Populorum Progressio*. Lima, Perú: Librería Editorial
- Panikkar, R. (2006). *Paz e interculturalidad*. Madrid: Herder.
- PioXI. (1931). *Quadragesimo Anno*. Lima, Perú: Ediciones paulias, editorial salesiana.
- Ramírez Aguilar, J. D. (2014). *Movimientos Sacerdotales ONIS. La iglesia en el Perú ante las demandas de justicia social 1968 -1975*. Lima: Fondo Editorial de la UNMSM.
- Ratzinger, J. (1984). *Instrucción sobre algunos aspectos de la "Teología de la Liberación"* Primera ed., Vol. Documentos eclesiales N° 58. Lima, Perú: Editorial Salesiana.
- Rosental, M. M. (1980). *Diccionario Filosófico*. Lima, Perú: Editorial Pueblos Unidos.
- Rostworoski, M. (1983). *Estructuras Andinas del Poder. Ideología religiosa y política*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Salazar Bondy, A. (1968). *Introducción a la Filosofía*. Lima: Editorial Universo. Octava Edición.
- Salazar Bondy, A. (1976). *¿Existe una filosofía de nuestra América?* Lima: Siglo XXI editores.
- Scannone, J. C. (2009). La filosofía de la liberación: historia, características, vigencia. *Teología y Vida*, 59-73.
- Scheler, M. (2010). *Amor, Conocimiento y otros escritos. Serie Pensamiento 38*. Madrid, España: Ediciones Palabra, S. A. .
- Sobrevilla, D. (2014). *Introducción a la Filosofía*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Tse-tung, M. (1968). *Sobre la Práctica. Obras Escogidas, Cinco Tesis Filosóficas. T. I*. Ediciones en Lenguas Extranjeras.

BIBLIOGRAFÍA BÍBLICA

I Corintios. Dios habla hoy. Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

Apocalipsis. (1994). *Dios habla hoy.* Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

Efesios *Dios habla hoy.* Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

Gálatas. *Dios habla hoy.* Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

Hechos. Isaías. (1994). *Dios habla hoy.* Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

Juan. (1994). *Dios habla hoy.* Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

Lucas (1994). *Dios habla hoy.* Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

Lucas. *Hechos de los apóstoles.* (1994). *Dios habla hoy.* Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

Marcos. *Evangelio.* (1994). *Dios habla hoy.* Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

Mateo. (1994). *Dios habla hoy.* Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

Proverbios (1994). *Dios habla hoy.* Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

Romanos (1994). *Dios habla hoy.* Biblia de Estudio. Sociedades Bíblicas Unidas. Colombia.

REFERENCIA ELECTRÓNICA GENERAL

aciprensa(6 de setiembre de Ibídem, 2013). Obtenido de <https://www.aciprensa.com/noticias/el-papa-francisco-es-opuesto-a-teologia-de-la-liberacion-recuerda-magister-75171/>:

Álvarez, C. (25 de 6 de 2014). *Lupa Protestante* Recuperado de Recuperado de: <http://www.lupaprotestante.com/blog/la-teologia-de-la-liberacion-perspectivas-protestantes-sus-implicaciones-liberadoras-hoy/>

caum. www.caum.es/publicaciones. (s.f.). Obtenido de www.caum.es/publicaciones

Cifra de católicos y protestantes América Latina:

[https://www.aciprensa.com/noticias/cifras-de-catolicos-y-protestantes-de-america-latina-40024/WASHINGTON D.C., 13 nov. 14/04:06 P.M. \(aci\).](https://www.aciprensa.com/noticias/cifras-de-catolicos-y-protestantes-de-america-latina-40024/WASHINGTON%20D.C.,%2013%20nov.%2014/04:06%20P.M.%20(aci).)

Clavijo Sierra, J. C. (25 de mayo de 2009). Recuperado de:

<http://unicodios.blogspot.pe/2009/05/la-teologia.html>:

Culto a la diosa razón. Recuperado de: (Wikipedia, https://es.wikipedia.org/wiki/Culto_de_la_Raz%C3%B3n_y_del_Ser_Supremo, 2017)

Descartes, Renado (s.f.). Recuperado de <file:///d:/Descartes,%20Rene%20-%20Discurso%20del%20metodo.pdf> p. 7:

Editorial. (martes 13 de marzo de 2012). Periódico La Jornada en línea. *Cayo el porcentaje de católicos en México de 88 a 83 %: Arquidiócesis.*

El cristianismo en América Latina. Recuperado de:

<http://latinamerica hoy.es/2012/05/30/el-cristianismo-en-america-latina/>

Elecuría Ignacio. Recuperado de Wikipedia. (s.f.).

http://wikipedia.org/wiki/ignacio_ellacur%c3ada.

Encarta. (2008). Diccionario de la Real Academia Española.

Estadísticas. Porcentaje de evangélicos. Instituto interglobal. (agosto de 1 de 2009).

Recuperado de: <http://institutointerglobal.org/2009/01/08/estadisticas-del-porcentaje-de-evangelicos-en-los-paises-hispano-parlantes-en-1995-y-2006/>.

Evangélicos Brasil. (30 de Junio de 2012). Recuperado de Globo.

<http://g1.globo.com/brasil/noticia/2012/06/numero-de-evangelicos-aumenta-61-em-10-anos-aponta-ibge.html>.

Filosofía del Derecho de Hegel. Introducción. Recuperado de

www.marxists.org/espa%20ol/m-e/1840s. (10 de noviembre de 2015).

Filoxarca. (22 de Diciembre de 2017). Recuperado de:

<http://www.pensament.com/filoxarxa/filoxarxa/Descartes%2C%20Rene%20-%20Discurso%20del%20metodo.htm>.

Francisco, Papa. Recuperado de <https://www.aciprensa.com/noticias/el-papa-francisco-es-opuesto-a-teologia-de-la-liberacion-recuerda-magister-75171/>:

Galindo. <http://www.periodistadigital.com/religion/educacion/2014/05/19/galindo-la-upsa-debe-seguir-haciendo-una-teologia-critica-> Lunes, 19 de mayo del 2014.

Globo Brasil. Número de evangélicos aumenta:

<http://g1.globo.com/brasil/noticia/2012/06/numero-de-evangelicos-aumenta-61-em-10-anos-aponta-ibge.html>

González, J. L. (2009, p. 38). *Historia del Cristianismo Tomo 2. Desde la Era de los Reformadores hasta la Era Inconclusa*-. Miami: Unilit.

Google. (30 de octubre de 2015). Obtenido de

https://www.google.com.pe/?gws_rd=ssl#safe=active&q=teodicea

Gutiérrez Gustavo. Recuperado de Wikiperia. (s.f.). wikiperia.org/wiki/Gustavo.

www.caum.es/publicaciones. (s.f.).

Gutiérrez, Gustavo. Recuperado de

https://es.wikipedia.org/wiki/Gustavo_Guti%C3%A9rrez. (s.f.).

Hinkelammert, F. J. (mayo de 1995). Recuperado de <http://www.deicr.org/IMG/pdf/5-especial.pdf>.

Hume David. Recuperado Wikipedia. (s.f.). https://es.wikipedia.org/wiki/David_Hume.
wikiperia. (s.f.).

https://es.wikipedia.org/wiki/Gustavo_Guti%C3%A9rrez. (s.f.). Obtenido de

https://es.wikipedia.org/wiki/Gustavo_Guti%C3%A9rrez

<https://www.google.com.pe/search?safe=active&hl=es->. (s.f.)

INEI. (2008).

http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1136/libro.pdf. Obtenido de Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. "Perfil Sociodemográfico del Perú". Segunda Edición:

Inei.gob.pe. (Agosto de 2008). Obtenido de

http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1136/libro.pdf

infobae. (3 de Junio de 2018). *Gente*. Obtenido de

<https://www.infobae.com/2012/08/03/662651-crece-la-presencia-las-iglesias-evangelicas-la-argentina/>:

Instituto inter global: <http://institutointerglobal.org/2009/01/08/estadisticas-del-porcentaje-de-evangelicos-en-los-paises-hispano-parlantes-en-1995-y-2006/>

JuanPabloll. *III Conferencia Episcopal Latinoamericana*. Puebla

https://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/speeches/1979/january/documents/hf_jp-ii_spe_19790128_messico-puebla-episc-latam.html, 1979

Kevan, E. F. (s.f.). Recuperado de <http://definicion.de/teologia/>:

<http://definicion.de/teologia/>

Kierkegaard, Sóren (s.f.). Recuperado de

http://es.wikipedia.org/wiki/S%C3%B8ren_Kierkegaard:

La Jornada en Línea, México:

https://www.google.com.pe/?gws_rd=ssl#safe=active&q=El+porcentaje+de+cat%C3%B3licos+en+M%C3%A9xico+cay

Lenin, V. I. (10 de 2009). Recuperado de

<http://citasmxistas.blogspot.com/2009/10/el-maestro-lenin-nos-dice-que-es-la.html>

Levitico. (19:18-19). Recuperado de:

<https://biblegateway.com/passage/?version=DHH&search=Levitico%2019>.

Libronix. (s.f.). Biblioteca Digital Libronix - Compubilia. Dios habla hoy.

Magister, Sandro. (6 de setiembre de 2013). <https://www.aciprensa.com/noticias/el-papa-francisco-es-opuesto-a-teologia-de-la-liberacion-recuerda-magister-75171/>.

Malimaci, Fortunio. (6-8-2008) *Primera encuesta sobre creencias y actitudes religiosas en Argentina*. Ceil oietter Conicet. <http://www.ceil-conicet.gov.ar/ojs/index>.

marxismo. <http://definicion.de/marxismo/>. (s.f.). Obtenido de <http://definicion.de/marxismo/>

Mejía-Huamán, Mario. (2017). *Una aproximación a la relación andina de "Hombre – Dios"*. Obtenido de Repositorios URI: Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/urp/1049>

Meza Cuadra, Antonio. (15 de Agosto de 1978, p. 255-256).

[http://www4.congreso.gob.pe/dgp/constitucion/Const79DD/AsamConstituyente/CONST79PT1/CONST79PT1\(245-340\).PDF](http://www4.congreso.gob.pe/dgp/constitucion/Const79DD/AsamConstituyente/CONST79PT1/CONST79PT1(245-340).PDF). Obtenido de Actas de las sesiones de la Asamblea Cosntituyente 15 de agosto de 1978.

Monzón, I. (18 de 02 de 2018). Corrupción en Banco Vaticano. Recuperado de <https://elcomercio.pe/mundo/europa/corruptos-le-robaron-millones-banco-vaticano-noticia-498167>.

Panikkar, Raimon.

<http://www.raimonpanikkar.it/schedapersonales.asp?tp=1&idp=84&H=5&M=2&p=,2018>

Pantoja, A. (28 de Julio de 2012). Iglesia Católica pierde adeptos en Nicaragua.

[Laycismo.org/ Sociologia de las Religiones](http://Laycismo.org/Sociologia%20de%20las%20Religiones), págs. Recuperado de: <https://laicismo.org/2012/iglesia-catolica-pierde-adeptos-en-nicaragua/31724>.

Población Protestante. Crecimiento en Colombia. Recuperado de:

(<https://www.google.com.pe/search?safe=active&hl=es->, s.f.)

- Porcentaje de evangélicos en... <http://institutointerglobal.org/2009/01/08/estadisticas-del-porcentaje-de-evangelicos-en-los-paises-hispano-parlantes-en-1995-y-2006/>
 Qcurrel. (13 de noviembre de 2014). *QCURREL.QCHREL, PEW RESEARCH CENTER*. Recuperado de *QCURREL.QCHREL, PEW RESEARCH CENTER*. Washington D.C.
- Reece, A. (29 de junio de 2015). Recuperado de:
<http://www.eluniverso.com/opinion/2015/06/29/nota/4991637/mil-disculpas>.
- Rocha Quintero, J. E. (Noviembre de 2015). *Movimientos sociales y teología de la liberación. Impactos en los entornos locales*. Recuperado de:
<http://hdl.handle.net/11117/3364>
- Roldán, D. A. (13 de noviembre de 2006). Recuperado de
http://www.teologiaycultura.com.ar/arch/Teologia_Critica_de_la_Liberacion_-_a_proposito_de_ivan_petrella.pdf.
- Rostworoski, M. (1983). *Estructuras Andinaz del Poder. Ideología religiosa y política*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Salamanca, N. U. Noticias: (19 de Mayo de 2014). Recuperado de
www.upsa.es/noticias/detalle-noticia/index.php?idNoticia=4335.
- Sánchez, D. F. (20 de julio de 2009). Recuperado el 8 de diciembre de 2014, de
<http://www.rebelion.org/docs/97667.pdf>:
- Scannone, J. C. (Ibídem, p. 71 de 2009). Recuperado de *La filosofía de la liberación: historia, características, vigencia actual. Teología y Vida*, Vol. L (2009), 59 - 73:
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/tv/v50n1-2/art06.pdf>
- Templo positivista de Porto Alegre. Recuperado de Wikipedia.
https://pt.wikipedia.org/wiki/Templo_Positivista_de_Porto_Alegre
- Teodicea. Google. (30 de octubre de 2015). Recuperado de
https://www.google.com.pe/?gws_rd=ssl#safe=active&q=teodicea.
- Teología, definición (s.f.). Recuperado de <http://definicion.de/teologia/>.
- Torres-Londoño, Fernando. Medellín II Conferencia Episcopal. Recuperado de:
[file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-Medellin1968-1203781%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-Medellin1968-1203781%20(2).pdf)
- Trávez, F. (28 de Junio de 2015). Recuperado de:
<http://www.eluniverso.com/noticias/2015/06/28/nota/4987626/papa-francisco-no-viene-poner-leyes-sino-motivar>
- Tse-Tung, M. (1968). *Obras Escogidas. Cinco Tesis Filosóficas. T I*. Recuperado de
<http://www.ciudadoriental.com/cincotesisfilosoficas.pdf>: Mao Tse-tung. Sobre la

Práctica en Obras Escogidas, Cinco Tesis Filosóficas. Ediciones en Lenguas Extranj<http://www.ciudadoriental.com/cincotesisfilosoficas.pdf>

Rocha Quintero, J. E. (Noviembre de 2015). *Movimientos sociales y teología de la liberación. Impactos en los entornos locales*. Obtenido de <http://hdl.handle.net/11117/3364>

Roldán, D. A. (13 de noviembre de 2006). Obtenido de http://www.teologiaycultura.com.ar/arch/Teologia_Critica_de_la_Liberacion_-_a_proposito_de_ivan_petrella.pdf