

Educación sobre medios digitales: imprescindible para incentivar las interacciones positivas

Lindín, Carles¹; Serrat, Núria²; Jardí, Andrea³

¹Universitat de Barcelona, carles.lindin@ub.edu

²Universitat de Barcelona, nserrat@ub.edu

³Universitat de Barcelona, ajardi@ub.edu

RESUMEN

Formar en un uso consciente, positivo y crítico de la tecnología ayuda a descender las malas praxis, así como a detectarlas y darles solución. A partir del establecimiento de nueve tópicos de análisis (ciberacoso, odio online, *sexting*, *grooming*, uso excesivo de internet, *gambling*, autenticación de la información, ciberseguridad y privacidad), apuntamos la existencia de relaciones entre ellos, así como una clasificación que resulta útil para la investigación posterior. Seguidamente, mostramos los resultados de la encuesta realizada sobre 137 estudiantes universitarios para conocer su percepción sobre la visión del profesorado en ejercicio, alumnado y familias sobre cada una de las tres categorías emergentes en la clasificación previa.

Los resultados muestran que la preocupación, percepción de peligro y aparición es “bastante” entre profesorado y familias, mientras que “un poco – nada” entre el alumnado. La preparación/formación recibida para la resolución bascula entre “un poco” para familias y profesorado y “nada” para el alumnado.

PALABRAS CLAVE

Formación, prevención, ciberacoso, salud digital, tratamiento de la información.

ABSTRACT

Training in a conscious, positive and critical use of technology helps to reduce malpractice, as well as to detect and solve them. From the establishment of nine analysis topics (cyberbullying, online hate, sexting, grooming, excessive use of the internet, gambling, information authentication, cybersecurity and privacy), we point out the existence of relationships between them, as well as a classification that results useful for further investigation. Next, we show the results of the survey conducted on 137 university students to know their perception of the vision of the teaching staff, students and families about each of the three emerging categories in the previous classification.

The results show that the concern, perception of danger and appearance is “quite” between teachers and families, while “a little - nothing” among students. The preparation/training received for the resolution is between “a little” for families and teachers and “nothing” for students.

KEYWORDS

Training, prevention, cyberbullying, digital health, information processing.

Introducción

Discutir acerca de las potencialidades, virtudes y peligros que encierran los medios digitales continúa siendo una de las tareas permanentes (y pendientes) que el ámbito educativo tiene hoy, tanto en el seno de los centros educativos y universidades como de las familias y las administraciones. Es evidente que la diversidad de funciones que cumplen las tecnologías en nuestras vidas se extiende más allá del ámbito educativo, y algunas de ellas han despertado cierta preocupación en sectores como el de la seguridad o la información.

En los últimos diez años, en un contexto de crecimiento exponencial de agentes, formatos y plataformas que se han convertido en generadores de información y conocimiento, los medios digitales construyen nuevas maneras de interrelación entre personas, entre personas y máquinas y, también, entre máquinas. Estas interacciones nos sitúan ante realidades posiblemente inimaginables; algunas de ellas, incluso no deseadas. Ante esta situación, tanto la administración pública, en sentido amplio, como el sector educativo (especialmente de nuestro interés, niños y jóvenes, profesionales de la educación a distintos niveles y familias), observan casuísticas desconocidas hasta el momento, e intentan intervenir a través de distintas acciones, que pueden ser muy variadas: desde la prescripción a través de normativas hasta la creación de programas formativos especializados y de prevención para dar respuesta a las necesidades generadas a raíz de las “nuevas interacciones”.

En esta realidad se circunscribe la investigación, que forma parte del proyecto Healthy Digital life for Pupils (HD-LIFE), del programa Erasmus+, coordinado por la Erciyes Üniversitesi, en el cual participa la Universität zu Köln y la Universitat de Barcelona.

El proyecto investiga, precisamente, algunas de estas acciones e interacciones, analizando cómo se despliegan en tres realidades culturales muy diferentes (Turquía, Alemania y España). En concreto la promoción y consecución de una vida digital saludable entre los alumnos que los conciencie y aleje de usos nocivos de la red como los identificados a continuación: ciberacoso, odio online, *sexting*, *grooming*, uso excesivo de internet, *gambling*, autenticación de la información, ciberseguridad y privacidad.

Objetivos

Presentamos parte del análisis de la realidad española, que se centra en los siguientes objetivos:

- Delimitar conceptualmente los nueve tópicos de salud digital, clasificarlos y detectar relaciones.
- Reportar datos sobre la visión que los futuros profesionales de la educación tienen acerca de cómo docentes, familias y estudiantes perciben estos tópicos.

Delimitación conceptual y propuesta de clasificación e interrelación

Acercarse al estudio y el análisis de los nueve tópicos (ciberacoso, odio online, *sexting*, *grooming*, uso excesivo de internet, *gambling*, autenticación de la información, ciberseguridad y privacidad) que se tratan en el proyecto de investigación nos dispone ante dos desafíos: el de la denominación conceptual y el de la interrelación de conceptos. Dicho de otra manera, la investigación nos sitúa ante la necesidad de delimitar la realidad sobre la que queremos indagar (es clara, determinada con límites establecidos o, por el contrario, navega entre significados, relaciones y actuaciones diversas) y determinar si aparece una única realidad o concurren más de una, relacionadas las unas con las otras, de manera diversa y con porcentajes varios.

En un grado de más profundidad, nos podemos plantear si todos los tópicos son sinónimos “de mal uso” o “problemas de la vida en la red” o si algunos nos sitúan ante una vida en digital, que conlleva modos y costumbres de presencia y usos en el ámbito digital que más allá de un planteamiento binario (usos positivos/correctos, usos negativos/incorrectos), nos propone ejes en los que podemos situarnos en espacios intermedios según los usos concretos.

Precisamente, para poder transitar correctamente entre estos ejes basculantes, se hace necesaria una formación en alfabetización digital y mediática, en tanto que conocimiento de las reglas, posibilidades y realidades de la vida enredada, relacionadas con las siguientes cuatro habilidades fundamentales: consumir, criticar, compartir y crear.

En realidad, aproximarse a los tópicos desde la visión del eje que bascula frente a la perspectiva binaria, no es más que evolucionar de la lógica dualista, simplificadora y errónea

del nativo/inmigrante digital (Prensky, 2001), a una amplia, modulable y basada en el uso del residente/visitante digital (White, David S.; Le Cornu, 2011).

Es decir, el uso de la tecnología visto como un contínuum que nos sitúa en posiciones diversas en el eje residente/visitante digital más cercano a un extremo u otro según los usos que se realizan de la tecnología, que también varían según momentos temporales. Esta visión puede aportar un plus de empoderamiento sobre los actores finales del proyecto (estudiantado, profesorado, familias), en tanto que no se etiqueta su acción desde la corrección/incorrección (una perspectiva punitiva) sino que se les alienta a conocer el entorno y a actuar en consciencia, sabedores de las posibilidades, los límites (a menudo, legales) y las consecuencias del uso de la tecnología.

No olvidemos que la relación humana con la tecnología digital se establece en el entorno íntimo entre homínido y pantalla, en el cual la superficie iluminada no rebate, contradice, critica ni pone límites. Por tanto, más allá de propuestas desde las administraciones para reglamentar la vida en red (Barrio, 2017; Dorado, 2010; Galván, 2016), la formación para la autorregulación emerge como la estrategia más viable y realista para prevenir lo que podría denominarse una “mala praxis digital”.

Para establecer la definición de los nueve tópicos con los que trabajamos, nos remitimos como fuente principal a Cercaterm (Termcat, 2019), centro de terminología multilingüe especializado en la propuesta de soluciones terminológicas para nuevas realidades o usos lingüísticos más allá de los contenidos ofrecidos por diccionarios generalistas normativos. En los casos en que Cercaterm no aportaba suficiente información, se opta como fuente complementaria Media Smarts. Canada’s Centre for Digital and Media Literacy (MediaSmarts, s. f.) e IS4K – Internet Segura for Kids (IS4K, s. f.).

Clasificación grupal

Como consecuencia de la definición de cada uno de los conceptos que conforman el proyecto, entendemos que sería apropiado realizar una clasificación grupal que:

- Por un lado, permitiera ahondar en la realidad de los nueve tópicos con una reducción conceptual que la incluya de forma más ágil.
- Por otro, trataría holísticamente parte de las interrelaciones entre tópicos que se circunscriben bajo un mismo concepto general.
- Finalmente, permitiría adecuarse al análisis y a la acción entre estudiantado, profesorado y familias desde una perspectiva que resulte más amable y realista.

En este sentido, proponemos agrupar los nueve tópicos en tres conceptos aglutinadores:

- Concepto 1: Ciberacoso (o interacción online). Incluye: Ciberacoso, odio online, *sexting* y grooming.
- Concepto 2: Conductas adictivas. Incluye: Uso excesivo de internet y *gambling*.
- Concepto 3: Tratamiento de la información. Incluye: Autenticación de la información (Fake News), ciberseguridad y privacidad (identidad digital).

Los tres conceptos aglutinadores posibilitan trabajar desde realidades conocidas por los diferentes actores, para posteriormente, en una acción/investigación de más profundidad, poder incurrir en el detalle y la particularidad de cada uno de los nueve tópicos.

Interrelaciones entre conceptos

La clasificación grupal sugerida ya incorpora un cierto grado de interrelación, que podemos ampliar a concurrencias entre tópicos intragrupales o intergrupales, a modo de ejemplo, y sin voluntad de exhaustividad.

- En relación con los conceptos intragrupal:
 - La documentación analizada muestra como a menudo se trata conjuntamente ciberacoso y el odio online. Incluso comparten estrategias de formación para la prevención.
 - El *gambling* acostumbra a estar asociado al uso excesivo de internet.
 - La autenticación de la información, la ciberseguridad y la privacidad están interrelacionadas desde un punto de vista tecnológico. Un mal tratamiento de la ciberseguridad es causante de la divulgación de información privada. Así mismo, sin ciberseguridad resulta difícil trabajar en pro de una autenticación de la información, que daría igual rango de veracidad a cualquier tipo de información por el hecho de ser difundida. En adición, con menor consciencia de privacidad y el alcance de las redes, pueden aparecer más casos de *grooming* y *sexting*.
- En relación con los conceptos intergrupales:
 - A menudo las diferentes formas de ciberacoso se fundamentan u originan en información falsa o una mala gestión de la privacidad o identidad digital.
 - Es habitual que el acceso al *gambling* se produzca a través de las cuentas de los progenitores; por tanto, por una incorrecta gestión de la ciberseguridad y de la identidad digital.

Encuesta sobre la percepción sobre la salud digital desde una visión educativa

Metodología

Una vez establecida la simplificación terminológica, se realiza una encuesta en escala de Likert, sobre la cual se analizan las medidas de tendencia central (media, mediana y moda) y de dispersión (desviación estándar y varianza).

La muestra

Se ha realizado la encuesta sobre 137 estudiantes de la Facultad de Educación de la Universitat de Barcelona de las siguientes asignaturas:

Asignatura	Grupo	Núm. estudiantes
Alfabetización digital	D1	17
	D2	18
Diseño, desarrollo y evaluación de la formación	M1	37
	M2	40
	T2	25
TOTAL ESTUDIANTES: 137		

Tabla 1. Muestra de estudiantes sobre la cuál se realiza la encuesta.

Los alumnos de “Alfabetización digital” son estudiantes de primer curso de la doble titulación del Grado Maestro en Educación Infantil y Primaria, mientras que los alumnos de la asignatura “Diseño, desarrollo y evaluación de la formación” son estudiantes de tercer curso del Grado en Pedagogía.

En primer lugar, se presenta el contenido de la encuesta. Seguidamente se ofrecen los resultados. A partir del análisis global entre las respuestas de todos los estudiantes, se incidirá en los patrones observados, así como en singularidades que aportan valor según los objetivos del estudio piloto. Posteriormente, se incorpora un análisis comparado entre las respuestas

de los estudiantes que han recibido formación sobre los nueve tópicos de la investigación (*Alfabetización digital*, grupo D1) y los que no la han recibido (el resto), teniendo en cuenta que todos son estudiantes con una sensibilidad educativa por la tipología de grado que están cursando, y han recibido formación acerca del uso de las tecnologías en el contexto educativo. Finalmente, a modo de conclusión, se remarcan los principales resultados obtenidos.

Instrumento de recogida de información. La encuesta

En la encuesta se pregunta sobre los 9 tópicos que forman parte de la investigación, agrupados bajo los tres conceptos aglutinadores: Ciberacoso, conductas adictivas y tratamiento de la información.

La encuesta está formada por 36 preguntas, agrupadas en 12 grandes bloques, en las cuales se pregunta por lo que piensan/sienten los tres agentes de referencia (docentes —se ha simplificado en “maestros”—, familia —se ha simplificado en “padres”— y estudiantes) sobre estos tres conceptos aglutinadores. Por lo tanto, la percepción de los estudiantes de grado sobre la visión de los tres principales agentes se analiza a partir de las siguientes cuatro dimensiones:

- Dimensión 1. Preocupación
- Dimensión 2. Peligro
- Dimensión 3. Aparición
- Dimensión 4. Formación recibida

Estas cuatro dimensiones se despliegan a través de las siguientes preguntas-base:

1. ¿Preocupa el ciberacoso, las conductas adictivas y el tratamiento de la información a los maestros/padres/alumnos?
2. ¿Los maestros/padres/alumnos creen que el ciberacoso, las conductas adictivas y el tratamiento de la información representa un peligro para los alumnos?
3. ¿Los maestros/padres/alumnos piensan que el ciberacoso, las conductas adictivas y el tratamiento de la información se da frecuentemente?
4. ¿Crees que los maestros/padres/alumnos están preparados para resolver los problemas que puedan surgir del ciberacoso, las conductas adictivas y el tratamiento de la información?

Su combinatoria origina las 36 preguntas siguientes del cuestionario:

Ciberacoso
1a) ¿Preocupa el ciberacoso a los maestros/padres/alumnos?
1b) ¿Preocupa el ciberacoso a los padres?
1c) ¿Preocupa el ciberacoso a los alumnos?
2a) ¿Los maestros creen que el ciberacoso representa un peligro para los alumnos?
2b) ¿Los padres creen que el ciberacoso representa un peligro para los alumnos?
2c) ¿Los alumnos creen que el ciberacoso representa un peligro para los alumnos?
3a) ¿Los maestros piensan que el ciberacoso se da frecuentemente?
3b) ¿Los padres piensan que el ciberacoso se da frecuentemente?
3c) ¿Los alumnos piensan que el ciberacoso se da frecuentemente?
4a) ¿Crees que los maestros están preparados para resolver el ciberacoso que puedan surgir?
4b) ¿Crees que los padres están preparados para resolver el ciberacoso que pueda surgir?
4c) ¿Crees que los alumnos están preparados para resolver el ciberacoso que pueda surgir?

Conductas adictivas
5a) ¿Preocupa este tema a los maestros? 5b) ¿Preocupa este tema a los padres? 5c) ¿Preocupa este tema a los alumnos? 6a) ¿Los maestros creen que representa un peligro para los alumnos? 6b) ¿Los padres creen que representa un peligro para los alumnos? 6c) ¿Los alumnos creen que representa un peligro para los alumnos? 7a) ¿Los maestros piensan que se da frecuentemente? 7b) ¿Los padres piensan que se da frecuentemente? 7c) ¿Los alumnos piensan que se da frecuentemente? 8a) ¿Crees que los maestros están preparados para resolver los problemas que puedan surgir? 8b) ¿Crees que los padres están preparados para resolver los problemas que puedan surgir? 8c) ¿Crees que los alumnos están preparados para resolver los problemas que puedan surgir?

Tratamiento de la información
9a) ¿Preocupa este tema a los maestros? 9b) ¿Preocupa este tema a los padres? 9c) ¿Preocupa este tema a los alumnos? 10a) ¿Los maestros creen que representa un peligro para los alumnos? 10b) ¿Los padres creen que representa un peligro para los alumnos? 10c) ¿Los alumnos creen que representa un peligro para los alumnos? 1 1a) ¿Los maestros piensan que se da frecuentemente? 11b) ¿Los padres piensan que se da frecuentemente? 11c) ¿Los alumnos piensan que se da frecuentemente? 12a) ¿Crees que los maestros están preparados para resolver los problemas que puedan surgir? 12b) ¿Crees que los padres están preparados para resolver los problemas que puedan surgir? 12c) ¿Crees que los alumnos están preparados para resolver los problemas que puedan surgir?

La valoración de cada uno de los ítems se realiza mediante una escala de Likert, según los siguientes valores:

- 1: Nada
- 2: Un poco
- 3: Bastante
- 4: Mucho
- 0: Sin respuesta

Los resultados

Aproximación global

Si atendemos a los datos estadísticos globales (de todas las encuestas obtenidas), especialmente a la media, mediana y moda (ver Tabla 2), se observa que en los resultados se reproducen dos patrones:

- a) Tres primeras preguntas (preocupación, percepción de peligro y aparición) sobre los tres agentes (maestros, padres, alumnos):
 - Maestros y padres: Bastante.
 - Alumnos: Un poco – Nada.

Para cualquiera de los conceptos (ciberacoso, conductas adictivas y tratamiento de la información) se produce una clara diferencia entre las respuestas sobre maestros y padres y las dadas sobre estudiantes. Sobre maestros y padres, la tendencia es “Bastante” (medias, modas y mediana alrededor de “3”). Si bien la puntuación es ligeramente superior para los padres (a menudo la moda es “4”: “Mucho”).

Así mismo la percepción sobre los alumnos decae notablemente: “Nada” o “Un poco”, según los casos, son las respuestas más habituales (medias, modas y medianas alrededor de “2”).

b) Para la cuarta pregunta (preparación para la resolución) sobre los tres agentes (maestros, padres, alumnos):

- Maestros y padres: Un poco.
- Alumnos: Nada.

Para cualquiera de los conceptos (ciberacoso, conductas adictivas y tratamiento de la información) la puntuación es claramente inferior al de las tres primeras. Las medias basculan entre “1,2” i “2,2”, y las medianas y las modas entre “1” y “2”. Nuevamente, mientras que la mediana y la moda es “Un poco” para maestros y padres, decae a “Nada” para los alumnos.

Tabla 2. Estadísticos globales.

	Ciberacoso											
	1a	1b	1c	2a	2b	2c	3a	3b	3c	4a	4b	4c
Válido	137	137	137	137	137	137	137	137	137	137	137	137
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	2,9	3,5	2,5	3,3	3,6	2,5	2,9	2,8	2,3	2,1	1,7	1,5
Mediana	3	4	2	3	4	2	3	3	2	2	2	1
Moda	3	4	2	4	4	2	3	3	2	2	2	1
Desviación estándar	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,9	0,7	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7
Varianza	0,7	0,6	0,7	0,6	0,5	0,7	0,5	0,9	0,7	0,7	0,6	0,5

	Conductas adictivas											
	5a	5b	5c	6a	6b	6c	7a	7b	7c	8a	8b	8c
Válido	137	137	137	137	137	137	137	137	137	137	137	137
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	2,7	3,2	1,5	2,9	3,2	1,8	2,9	2,9	1,9	2,1	1,8	1,4
Mediana	3	3	1	3	3	2	3	3	2	2	2	1
Moda	3	4	1	3	3	2	3	3	2	2	2	1
Desviación estándar	0,9	0,8	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,7	0,7	0,6
Varianza	0,8	0,7	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	0,8	0,7	0,6	0,5	0,4

	Tratamiento de la información											
	9a	9b	9c	10a	10b	10c	11a	11b	11c	12a	12b	12c
Válido	137	137	137	137	137	137	137	137	137	137	137	137
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	2,9	3	1,9	3	3,1	1,8	2,9	2,8	1,9	2,2	2	1,5
Mediana	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	2	1
Moda	3	4	2	3	3	2	3	3	2	2	2	1
Desviación estándar	0,9	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,8	1	0,8	0,9	0,9	0,8
Varianza	0,8	0,9	0,7	0,6	0,7	0,6	0,6	1	0,6	0,8	0,9	0,7

Si observamos los resultados mayoritarios y minoritarios, las preguntas que reciben como respuesta mayor preocupación, percepción de peligro, aparición o preparación para la resolución son:

- 1b) [Ciberacoso] ¿Preocupa el ciberacoso a los padres? Mediana: 4 - Moda: 4
- 2b) [Ciberacoso] ¿Los padres creen que el ciberacoso representa un peligro para los alumnos? Mediana: 4 - Moda: 4
- 5b) [Conductas adictivas] ¿Preocupa este tema a los padres? Mediana: 3 - Moda: 4
- 9b) [Tratamiento de la información] ¿Preocupa este tema a los padres? Mediana: 3 - Moda: 4

Por lo tanto, la percepción sobre la preocupación de los padres es “Mucha” para todos tópicos trabajados. Una preocupación superior a la que tendrían maestros y alumnos.

Las preguntas que reciben como respuesta menor preocupación, percepción de peligro, aparición o preparación para la resolución son:

- 4c) [Ciberacoso] ¿Crees que los alumnos están preparados para resolver el ciberacoso que pueda surgir? Mediana: 1 - Moda: 1
- 8c) [Conductas adictivas] ¿Crees que los alumnos están preparados para resolver los problemas que puedan surgir? Mediana: 1 - Moda: 1
- 12c) [Tratamiento de la información] ¿Crees que los alumnos están preparados para resolver los problemas que puedan surgir? Mediana: 1 - Moda: 1

Por lo tanto, se entiende que los alumnos no están “nada” preparados para resolver los problemas que puedan surgir en relación con los tópicos analizados.

No se perciben diferencias según conceptos: ciberacoso, conductas adictivas y tratamiento de la información (Figura 1, 2 y 3).

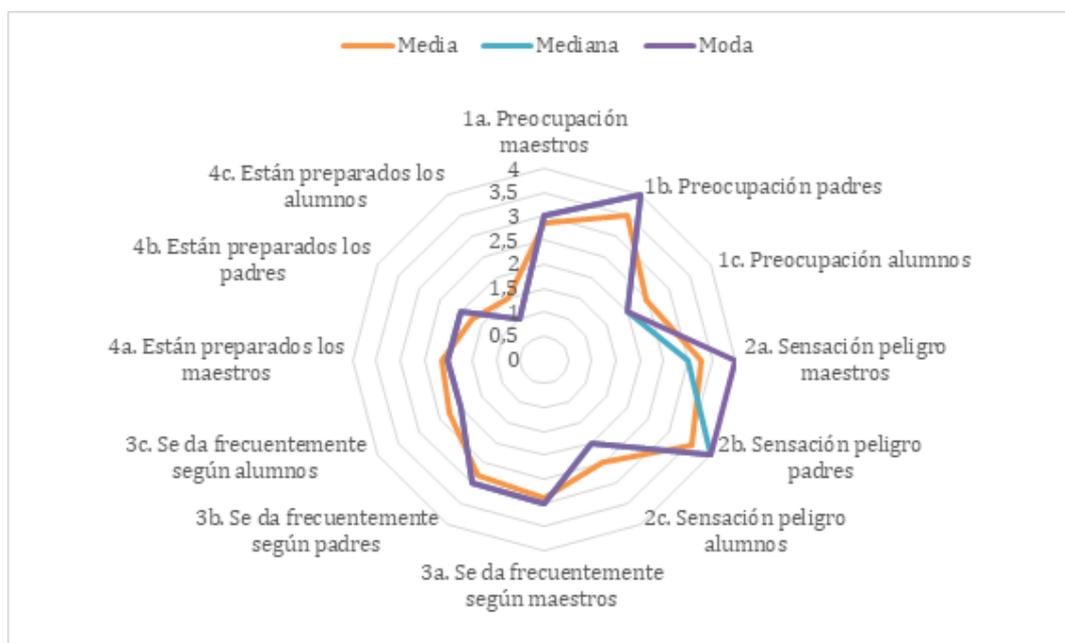


Figura 1. Media, mediana y moda de las respuestas sobre ciberacoso.

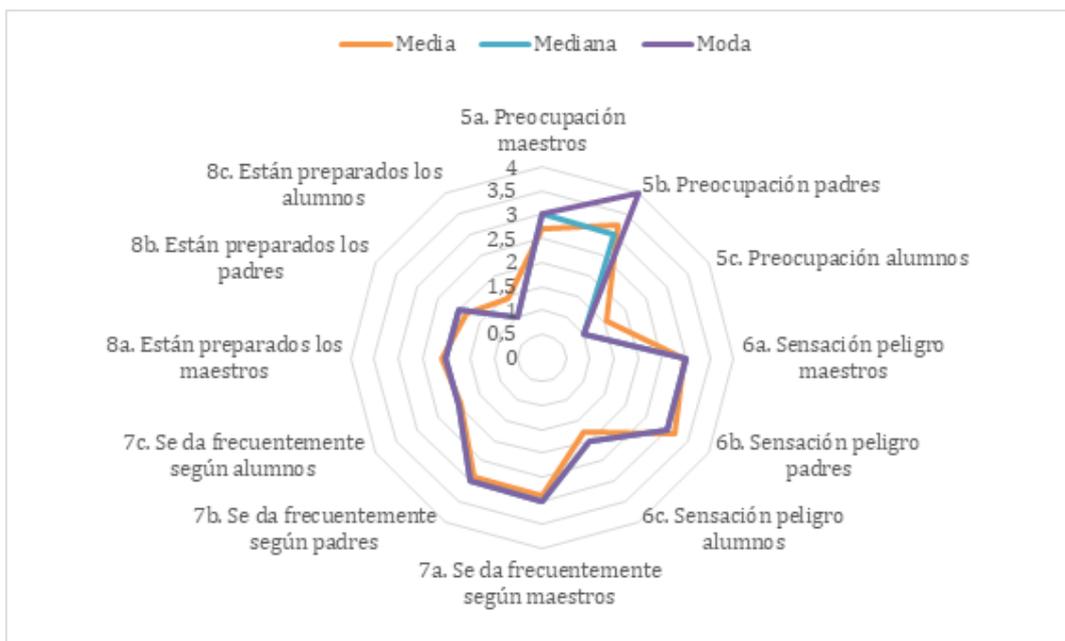


Figura 2. Media, mediana y moda de las respuestas sobre conductas adictivas.

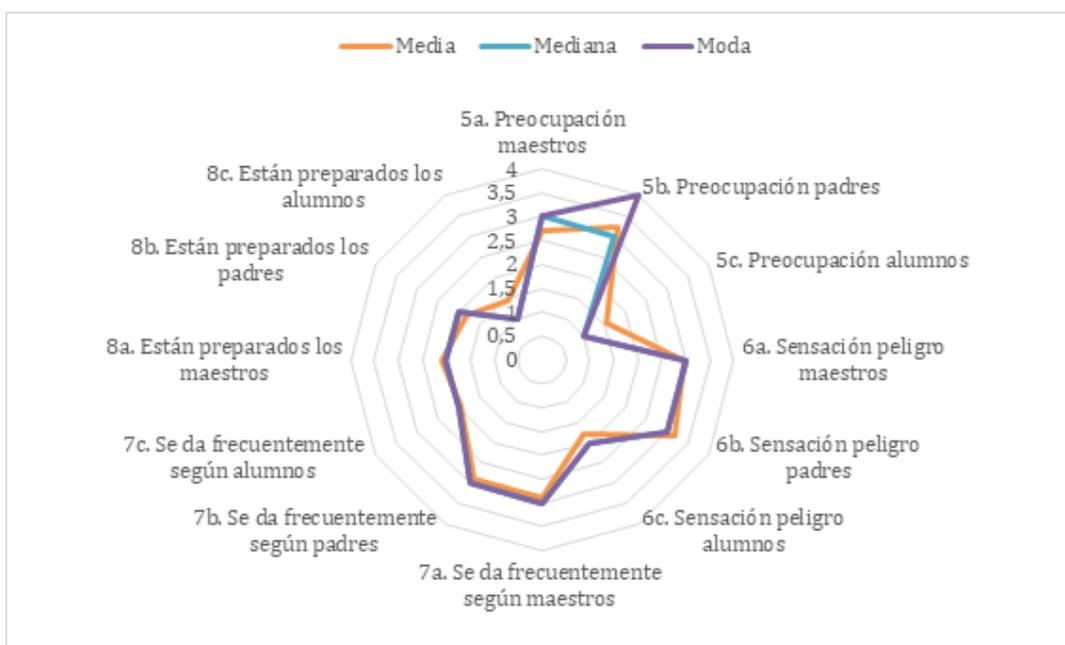


Figura 3. Media, mediana y moda de las respuestas sobre tratamiento de la información.

4.4.2 Según la formación recibida

No se observan diferencias de calado para la mayoría de preguntas entre las respuestas obtenidas entre estudiantes que ha recibido formación sobre los nueve tópicos de la investigación y los que no la han recibido.

Por tanto, la formación cambia poco lo que se piensa o siente sobre la preocupación, percepción de peligro, aparición y preparación para la resolución de maestros, padres y alumnos.

Conclusiones

Como puede observarse en las tres figuras (Figura 1, 2 y 3):

- a) No se aprecian diferencias significativas en las respuestas según los conceptos (ciberacoso, conductas adictivas y tratamiento de la información).
- b) El perfil dibujado por media, mediana y moda coincide en la mayoría de preguntas de la encuesta.
- c) El eje que marca diferencias es el sujeto sobre el que se focalizan las preguntas: maestros, padres o alumnos.
- d) El estudiantado universitario participante cree que los maestros están bastante preocupados por el ciberacoso, las conductas adictivas y el tratamiento de la información; creen que representan un peligro para los alumnos y creen que sucede frecuentemente en el mismo grado. Además, perciben que los maestros están poco formados en estos tópicos.

En cuanto a los padres, los participantes creen que están preocupados por los tópicos investigados, creen que representan un peligro para los alumnos y creen que sucede frecuentemente, en bastante grado. En contraste, piensan que están poco preparados para resolver los problemas que puedan surgir del ciberacoso, las conductas adictivas y el tratamiento de la información.

Creen que el alumnado está nada preocupado, por el ciberacoso, las conductas adictivas y el tratamiento de la información; no lo perciben como un peligro para ellos mismos; piensan que no sucede frecuentemente y, consecuentemente, creen que no están preparados para resolver problemas de esta índole y derivados.

- e) Destaca que, de forma general:
 - La percepción sobre la preocupación de los padres es “Mucha” para todos tópicos trabajados. Una preocupación superior a la que tendrían maestros y alumnos.
 - Los alumnos no están “Nada” preparados para resolver los problemas que puedan surgir en relación con los tópicos analizados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barrio, M. (2017). *Derecho público e Internet: la actividad administrativa de regulación de la Red*. Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).
- Dorado, J. G. (2010). *El derecho a la intimidad en Internet [TFG]*. Universidad Siglo XXI. Recuperado de <https://repositorio.uesiglo21.edu.ar/handle/ues21/10655>.
- Galván, E. R. (2016). Libertad de expresión e Internet. En *XVI Simposio Argentino de Informática y Derecho (SID 2016) - JAIIO 45 (Tres de Febrero, 2016)* (pp. 40-54).
- IS4K (s. f.). IS4K – Internet Segura for Kids. Recuperado de <https://www.is4k.es/>.
- MediaSmarts. (s. f.). Media Smarts. Canada's Centre for Digital and Media Literacy. Recuperado de <http://mediasmarts.ca/>.
- Prensky, M. (2001). Digital Natives, Digital Immigrants Part 1. *On the Horizon*, 9(5), 1-6. <https://doi.org/10.1108/10748120110424816>.
- Termcat (2019). Cercaterm. Barcelona: Termcat. Recuperado de <http://www.termcat.cat/ca/cercaterm>
- White, David S.; Le Cornu, A. (2011). Visitors and Residents: A new typology for online engagement. *First Monday*, 16, núm. 9. Recuperado de <http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/viewArticle/3171/3049>.