



Universidad de Alicante

Investigación y Propuestas Innovadoras de Redes UA para la Mejora Docente

Coordinadores

José Daniel Álvarez Teruel
María Teresa Tortosa Ybáñez
Neus Pellín Buades

© **Del texto: los autores**

© **De esta edición:**

Universidad de Alicante
Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad
Instituto de Ciencias de la Educación (ICE)

ISBN: 978-84-617-3914-1

Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades

“Viceversos Socio-arquitectónicos”. Tentativas metodológicas para ampliar márgenes disciplinares en Arquitectura y Sociología.

J. Carrasco; F. Francés; J. M. Torres; E. Nieto; A. Abellán; M. Mesa; I. Canzio; J. Olivares; I. Capdevila; A. Canto; V. Amorós; J. A. Gras; E. Espinar; A. Escribano; B. Castillo; C. Penalva; A. Brunetti; P. de Gracia

Departamento de Expresión Gráfica y Cartografía

Departamento de Sociología II

Universidad de Alicante

RESUMEN

El Trabajo de la Red reflexiona acerca de modos de retro-alimentar las prácticas docentes arquitectónicas y sociológicas con metodologías aparentemente exclusivas de cada una de ellas. La Red está formada por investigadores docentes y estudiantes de ambas ramas de conocimiento y acaba cristalizando en una serie de acciones para los cuales los miembros de la red son ponentes u observadores-narradores.

Tras una serie de reuniones introductorias llevadas a cabo desde finales de 2013, la escenificación de los acuerdos se realizó el 6 de marzo de 2014 entorno a una mesa tapizada con la cartografía de Alicante y Murcia en el aula 4 del Politécnico IV de la UA. En ella, los ponentes fueron explicando sus propuestas mientras colocaban unos indicadores en el mapa de la región de Murcia y Alicante a la espera de adhesiones para formar grupos. Coincidiendo con el final del curso académico, las propuestas de análisis tuvieron lugar y son expuestas, resumidamente, en esta memoria de Red.

Palabras clave: participación ciudadana, objetivos interdisciplinares, arquitectura social, prácticas emergentes, escuela-laboratorio.

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Contexto

Lucien Kroll había sido uno de los pioneros en la aplicación de procesos de participación ciudadana directa en construcciones comunitarias, trabajando desde la génesis del proyecto para que ésta pudiera gestionar todo el proceso: “...*Like in one psychodrama, everybody is angry with each other... Complexity is incorporated in the project when each one recognize that the others are different... models after models have to be broken... it takes not too much time (several days)... Then you can build it...*” (Kroll 2010)

Por otro lado, el Informe del EFL nos recuerda que debemos trabajar para que el propio ciudadano sea corresponsable del diseño que se le entrega: “*no se trata de que éstos diseñen los edificios, sino de incorporarlos para pensar acerca del uso que va a tener*”.

Más recientemente, colectivos como PKMN [pac-man] están consiguiendo una repercusión notable mediante acciones urbanas catalizadoras, como el caso del “Plan E[xtinción]” el cual vincula la identidad asturiana con la sus últimos habitantes (Cienfuegos), escogiendo una representación de cartel para la obra a cuerpo completo como forma de explicitar el proceso de despoblamiento.

En su origen, el Althing (Islandia, desde 930) era un espacio “*para todas las Cosas*” para que los habitantes se repartieran la tierra y determinaran sus reglas de convivencia (Eliasson 2012). Es el mismo sentido de convivencia que se produce cuando unos ciudadanos se reúnen para compartir lecturas en el espacio público, recuperando actividades básicas como escuchar y conversar “*generando pequeñas asambleas o pequeños parlamentos (...) como burbujas democráticas que ayudan a domesticar el espacio, aportando nuevos valores a los objetos cotidianos*”.

Uno de los referencias básicas de prácticas pioneras desde el ámbito de la Arquitectura lo constituye el conocido Método Livinston, el cual promueve la emergencia de conflictos y oportunidades para el rediseño de viviendas de modo natural durante sesiones de trabajo con los potenciales clientes en las que se establecen una serie de protocolos: durante la primera sesión, el arquitecto “dibuja el Proyecto” siguiendo las instrucciones directas del cliente; en la segunda se realiza una “crítica sin piedad” de la vivienda existente; o se describe con todo lujo de detalles los escenarios de la “vivienda ideal” en la tercera, etc. Se acaba produciendo una comunicación fluida

y libre de desconfianzas para generar un proyecto de reforma muy cercano a los intereses del cliente.

1.2 Planteamiento del tema

El objetivo primero es la exploración de cómo dos áreas de conocimiento, la Arquitectura y la Sociología, pueden crear metodologías y enfoques retroalimentados con los que abordar asuntos relacionados con lo doméstico y lo urbano en todas sus dimensiones.

Se investigan también las formas de ciudadanía y los grados de participación que ellos suponen. Citando a un informe del Educational Facilities Laboratories EFL (1972), *“Nos cuesta reconocer que la responsabilidad última del diseño urbano debiera recaer en los propios usuarios. No se trata de que éstos diseñen los edificios, sino de incorporarlos para pensar acerca del uso (business) que va a tener”*. En este sentido, son conocidos ciertos proyectos de laboratorios de investigación en EEUU en los cuales los grupos de trabajo acaban de completar su programa y diseño.

Se plantean modos de identificar adecuadamente múltiples actores involucrados en un producto arquitectónico, hasta ahora apenas se han producido ensayos con metodologías propias de la sociología, p.e. sus estándares diagramáticos y sus protocolos acerca de las funciones del mediador o facilitador.

1.3 Propósito

Se ha intentado superar, en el marco del taller, el reconocimiento de los productos arquitectónicos como ontológicamente inmutables, pasando a reconocer las condiciones de interés que emergen cuando éstos generan inestabilidad, crisis e indeterminación al incorporar dinámicas negociadoras que puedan suponer modos de empoderamiento a lo largo de su vida útil. Algunos ejemplos que han ilustrado esta problematización a lo largo de las sesiones son: el Cesc Pompeia (Sao Paulo, Lina Bo Bardi), Ecópolis (Rivas VaciaMadrid, Mi5), Palais de Tokyo (Paris), la Comunidade de Candeal (Salvador de Bahia), la Univesidad de Lovaina (Lucien Kroll) o el Escaravox (Matadero, Madrid, Andrés Jaque), reconociendo que todos ellos funcionan porque hay grupos de trabajo en los cuales, aunque en modo discontinuo, activan dinámicas y nuevos puntos de vista dentro de ellos.

Se pretende que los resultados de la investigación ayuden a mejorar los objetivos de aprendizaje en las asignaturas: “Técnicas de Investigación Social para el trabajo Social” (19508) y “Proyectos Arquitectónicos 8” (20542).

2. METODOLOGIA

Una primera parte del trabajo durante el año se realiza mediante seminarios de unas 2h en los que alternativamente se exponen casos por el Área de Proyectos Arquitectónicos y por el Departamento de Sociología II.

Uno de los grupos de trabajo acaba elaborando una herramienta gráfica que relaciona los trabajos y puede valorar los proyectos con indicadores tales como la participación, simetría táctica, simetría estratégica, devolución, u otros parámetros que se consideren de interés, provenientes del ámbito de la sociología.

2.1 Sesión del 6 de marzo de 2014

En dicha sesión se hace visible la voluntad de incrementar el aprovechamiento recíproco y los deseos de comprensión de experimentos socio-prácticos entre ambas áreas de conocimientos.

Se dedica la sesión a presentar los ámbitos de estudio, referidos a praxis concretas, actuaciones o acciones reales, eventos públicos o trabajos académicos, en los que la toma de decisiones fuese compartida/ participada y de que pueda disponer de algún modo de observación paralela.

La escenificación de los acuerdos se realiza sobre un mantel-mapa sobre el que se van exponiendo las propuestas. Una vez introducido y geo-localizado el tema por cada ponente (peana de color rojo) se inicia un tiempo de adhesiones, explicaciones, pactos, que cristalizan formando equipos de trabajo (peanas de color azul).

3. RESULTADOS

A continuación se hace un balance de resultados de todas las acciones finalmente desarrolladas por los grupos de trabajo, que corresponden a los pactos 1 (nuevo reglamento de Villena), 2 (olla gitana en Murcia); 3 (jornadas de moneda social, UA), 4 (facilitación doméstica en San Vicente, Alicante); 8 (acciones ciudadanas en San Antón, Alicante); y 9 (matriz de observación de proyectos, UA). La numeración corresponde a las propuestas planteadas en la sesión organizativa del 6 de marzo de 2014, tal y como se observa en la imagen 3.

3.1 Pacto 1: Nuevo reglamento de participación ciudadana (ayuntamiento de Villena).

El objetivo del nuevo reglamento es redefinir las relaciones entre la ciudadanía, organizaciones de vecinos y Ayuntamiento. Para ello, un grupo motor inició su andadura hace varias semanas ordenando los asuntos de interés en cuatro categorías formando un tetralema: “lo que hay y me gusta; lo que hay pero no me gusta; lo que no hay y me gustaría que hubiera; y finalmente lo que no hay y que tampoco me gustaría que hubiera”. Posteriormente el grupo motor debatió acerca de temas tales como el derecho a la información y la comunicación (incorporando las TICS) y la obligación y el derecho de organizarse colectivamente para poder ser interlocutor con el Ayuntamiento, entre otros asuntos relevantes.

3.2 Pacto 2: “Olla Gitana”, encuentros socio-culturales en torno a una cena (sala Verónicas, Murcia).

Se expusieron los modos de inicio de dos de las sesiones realizadas: cena 8, relator Juan Antonio Sánchez Morales y cena 16. El primer relator fue directo, modificando las reglas de la convocatoria en aras de dirigir la conversación a la calle del Pilar en Murcia; el ritual de las segundas fue abierto y lúdico para descubrir el oficio de los presentes. Dado que uno de los objetivos de los encuentros era la elaboración de un mapa de la creatividad no visible en la Región de Murcia, los nombres de los asistentes quedaron estampados en la pared lateral del crucero al final de la sesión, a la vez que grabaciones en video desvelaban identidades de participantes en ollas gitanas de días anteriores (Fig. 5).

Se generaron respuestas diversas: por un lado, interesaba la experiencia para analizar el lenguaje y sus dispositivos conversacionales, capaces de distinguir cuando éste se usa de modo referencial (para designar cosas) o de modo estructural (para significar cosas). Complementario a lo anterior, se detectó que las ollas están repletas de afirmaciones dignas, afirmativas, ya que la dimensión pública del evento inducía al diseño de la conversación; por otro lado ambas ollas ilustraban modos de conversación sociológicamente diferenciados: una se aproximaba al modelo de entrevista grupal (en la cual un moderador entrevista a varios invitados a la vez) y la otra se acercaba al

modelo de grupo de discusión (un moderador abre el debate y luego deja de hacer preguntas, solo reconduciéndolo ocasionalmente).

3.3 Pacto 3: Jornadas sobre moneda social (Universidad de Alicante)

En las jornadas se expusieron diferentes experiencias relacionadas con este tipo de prácticas económicas en el espacio comunitario, tanto en el estado español como en el ámbito internacional. Tras una aproximación antropológica al fenómeno socioeconómico del dinero así como al contexto de la crisis económica y social, en la primera de ellas (9 de abril), se abordaron conceptos de interés para el control social de la gestión de los recursos financieros como es el de la soberanía financiera. En las siguientes jornadas (10 y 11 de abril) se realizaron conferencias orientadas a mostrar experiencias y formas de la moneda social en el mundo; su relación con otras prácticas como es la de los bancos de tiempo; y sus cuestiones legales, fiscales y técnicas.

3.4 Pacto 4: jornada de facilitación doméstica (casa de Alicia, San Vicente, Alicante).

En plena sesión de trabajo con tres miembros de una familia que simulan ser los clientes de unos arquitectos, se usan dispositivos de facilitación para la reforma de una vivienda en San Vicente como experiencia de aprendizaje en el taller “Common Extra House (+Urban Life) Lab” (Fig. 5).

3.5 Pacto 8: “repensando San Antón”, proyectando desde la ciudadanía (San Antón, Alicante)

Se ha trabajado en el barrio San Antón de Alicante debido a la confluencia de características que lo diferencian de otros barrios: la proliferación de vacíos urbanos, su historia, un fuerte sentimiento de identidad entre sus vecinos, y una gran riqueza cultural (con un elevado número de colectivos y asociaciones culturales) (Fig.7).

Además, San Antón conserva una tipología de viviendas adosadas en el que es posible observar un trasvase notable de acciones domésticas que se trasladan al espacio público de aceras, calles y plazas, y viceversa. “...allí hueles las comidas cuando caminas, hay mujeres que cocinan para otras casas... nuestras acciones trabajan con esta materia prima, con el objetivo de demostrar que San Antón no es lugar de paso”

3.6 Pacto 9: “Matriz de identificación de proyectos”, taller de Proyectos (U Alicante)

La matriz sirvió para escanear la realidad sociológica de los proyectos de los alumnos en el taller “Common Extra House Lab” pudiendo ser usada bien calibrando un solo proyecto en base a todos los indicadores, o bien escogiendo los que más eficazmente alcanzaban cada una de las categorías para obtener un mapa de toda la clase. (Fig.8 y 9). En dicha sesión se acabó haciendo balance de 6 de los 22 indicadores. Asuntos como la capacidad de empoderamiento o de amplificar al máximo el foro de humanos no humanos (el Parlamento); o la capacidad de hacer que la comunidad amplíe sus conocimientos acerca de asuntos comunes; o la capacidad de apoyarse y reconocer experiencias previas fueron entendidos mediante los ejemplos premiados por los propios estudiantes. Los tres grandes dominios para referenciar los proyectos de los alumnos fueron la inclusividad (el qué), la intensidad (el cómo) y la influencia (hasta dónde)

4. CONCLUSIONES

El formato del seminario ha invitado a indagar sobre los límites de la figura profesional en ambas direcciones: de lo sociológico a lo arquitectónico, y en sentido contrario. En este sentido, el arquitecto tiene que poder describir bien su rol y límites de actuación cuando pretende ser útil en situaciones de mediación o facilitación. Recuperando el ejemplo de las ollas gitanas, el arquitecto no puede explicarlas exclusivamente como experiencias sociales, sino que debe atender a las condiciones infraestructurales y espaciales: es relevante el diseño del tapiz, de la mesa, de la nube; una determinada disposición bajo el crucero (anterior espacio sacralizado), etc.

Las acciones urbanas propuestas por arquitectos y sociólogos y activadas por ciudadanos deben tener una condición de acople a asuntos que ya ocurren en la ciudad. Como una familia o un Campo de Cebada (Zuloark, Madrid), las acciones urbanas no se diseñan ni se crean. Tiene sentido que las propongan los arquitectos y sean activadas por ciudadanos.

En equipos multidisciplinares, el sociólogo debe atender a nuevas formulaciones de visualización de datos o de organización de dinámicas de facilitación, o de interpretación de resultados en las que diferenciar los retornos que, por ejemplo, un producto arquitectónico produce en la sociedad.

5. DIFICULTADES ENCONTRADAS

En un análisis crítico de los resultados observados en la documentación de trabajos, cabría apuntar que las translaciones de la sociología a los distintos ejercicios del proyecto arquitectónico han producido algunas imitaciones formales de estudios sociológicos, no tanto en lo metodológico como en lo discursivo.

Algunas dudas sobre la matriz de evaluación de proyectos (Fig 8 y 9) se refieren al modo de evaluar la intensidad de los parámetros, al modo de usar dicha matriz por un observador externo (p.e. un estudiante de sociología) más capacitado para formular preguntas que para emitir un juicio de valor; o al modo en que un sociólogo interpreta el lenguaje formulado por un arquitecto para cada uno de dichos parámetros. En defensa de la propuesta, la matriz aporta valor sociológico al proyecto arquitectónico pues diseña un instrumento que facilita cierto grado de reflexividad en una Escuela habituada a formular aproximaciones sociológicas con falta de profundidad y método (p.e., en Proyectos Finales de Carrera con “dos primeras láminas colmatadas de sociología barata”); también ayuda a sacar al estudiante de su “zona de confort” dado que ahora tratará de justificar las condiciones particulares (los parámetros de la matriz) en los cuales el proyecto de arquitectura pretende apoyarse.

6. PROPUESTAS DE MEJORA

Acentuar de antemano el compromiso de las instituciones políticas con el proceso de participación pues, de otro modo, sus objetivos puede acabar siendo extremadamente ingenuos, innecesariamente heroicos.

Finalmente, se advierte que los ciertos estudios de casos aportados en las sesiones de encuentro tienen que ver con el conflicto, lo marginal y con asuntos de supervivencia, y que conviene también ensayar en contextos no tan precarios donde ya exista un sustrato en el cual sea más factible implementar nuevas economías productivas.

7. PREVISIÓN DE CONTINUIDAD

En el futuro inmediato se reflexionará sobre los formatos de trabajo que involucren a ambas áreas de conocimiento con el objetivo de continuar desarrollando la problemática iniciada en el seno de esta Red.



Fig 1: Mesa de encuentro.

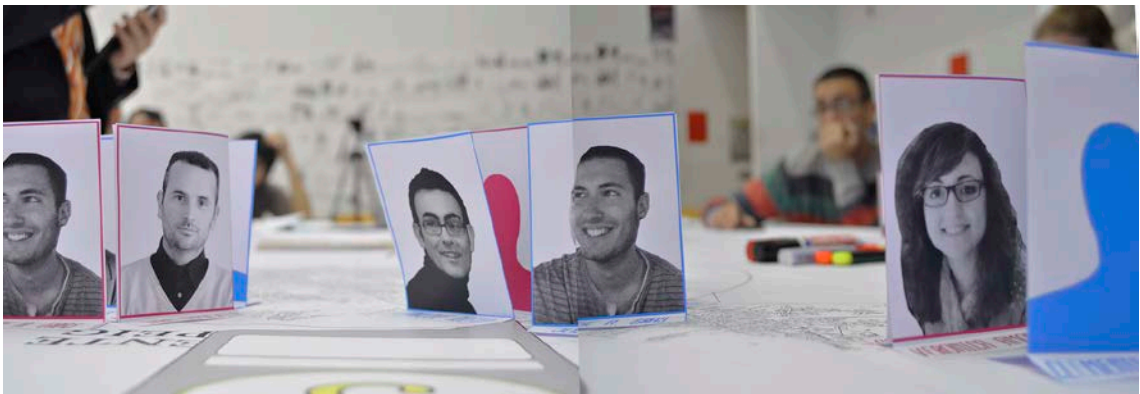


Fig 2: Peanas de ponentes (rojo) y colaboradores (azul).



Fig 3: Reflejo de los acuerdos.



Fig 4: Momentos de la sesión



Fig. 5. Olla gitana (sala Verónicas, Murcia).



Fig 6. Sesión de trabajo de Pacto 4 (casa de Alicia, San Vicente, Alicante).



Fig 7. Sesión de trabajo de Pacto 8 (actividad de taller "WATCH", U Alicante)

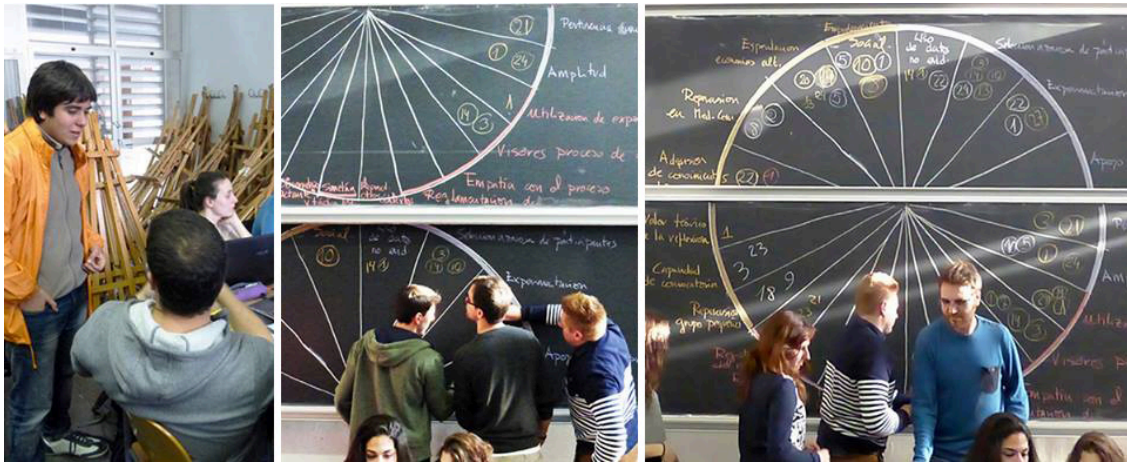


Fig 8. Sesión de trabajo de Pacto 9 (clase de Proyectos Arquitectónicos "Common Extra House Lab", U Alicante)

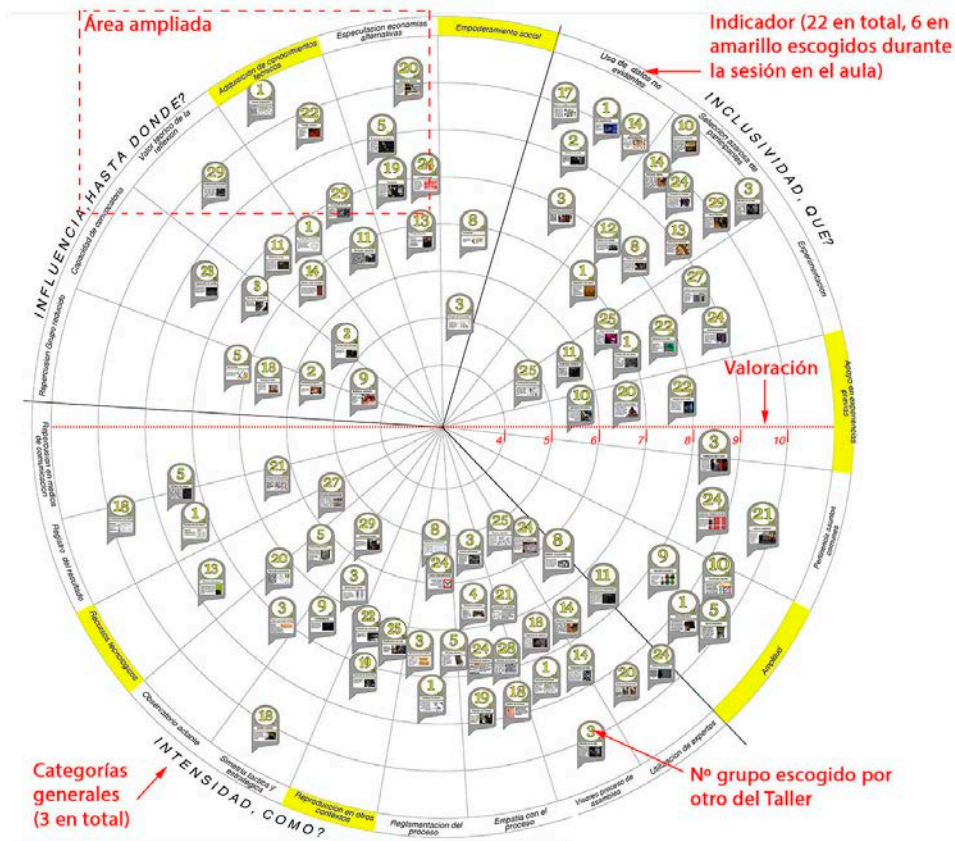


fig 9. Matriz de Observación de la dimensión participativa de los proyectos (Pacto 9).

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BISHOP, C. (2011), "Thomas Hirschhorn. Establishing a critical corpus", Swiss Federal Office of Culture, Biennale Venecia.
- CALLON, M., RIP, A. (1991) "Forums hybrides et négociations des norms socio-techniques dans le domaine de l'environnement". Environnement, Science et Politique. Cahiers du Germes, Paris, p227-228.

- CARRILLO, A., FRANCÉS, F., SAVATER, F. (2010), “Presupuesto participativo en Novelda (Alicante)”, Congreso sobre democracias participativas y desarrollo local. Málaga.
- CRUZ, T. (2008) “Tijuana / San Diego. Barrios fronterizos + Arquitectura: participación, proceso y negociación + Sitios manufacturados” Verb Crisis, ed. Actar, , p46-53.
- DE CERTEAU, M. (1996) “La invención de lo cotidiano. 1 Artes de hacer” Universidad Iberoamericana, México DF.
- ELIASSON, O (2012) “El parlamento ProCoCon”, dentro de “Leer es respirar, es devenir. Escritos”, ed. Moisés Puente, GG , p83-86.
- Kroll, L. Entrevista en foro High Green Tech Symposium, en Triennale di Milano 2010, subida el 6/04/2010, disponible en: <<https://www.youtube.com/watch?v=9wzV6hROlvM>
- LATOUR, B. (2004) “Which protocol for the new collective experiments?” dentro de Experimental Cultures, Berlin, p17-36.
- LIVINGSTON, R. (2007). Cirugía de casas. Buenos Aires: CP67.
- NIETO, E. (2010) “Innovación y conflicto: desplazamientos en torno a la docencia del Proyecto Arquitectónico”. Congreso Apega, Alicante, p543-553.
- PKMN, Ciudad crea Ciudad dentro de La Ciudad Viva: Nuevos procesos participativos, Edit: Consejería de Obras Públicas y Vivienda, p38-41.
- PARRAMON, R. (2010) et al. “Catalizadores. Arte, educación, territorio” Centro de Arte Santa Mónica, AAAA, Barcelona.
- ROMERO, G. et al. (2004). “La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del hábitat”. Cyted-Habyted-Red XIV-F, México DF, p63-81.
- ROMERO, J.M. (2010) “Otra manera de hacer. Ensayo de un observatorio territorial local durante el 3er WS Palma-Palmilla ”. Rizoma Fundación.
- SAN MARTIN, J. (2005) Thomas Hirschhorn, la otra Suiza”. Arte y Parte n°59.
- Villasante, T. (2006) La socio-praxis: un acoplamiento de metodologías implicativas dentro de Metodologías de investigación social. Introducción a los oficios, ed. Manuel Canales, Lom ediciones, p379-403
- V.V.A.A. (2009) “Manual de Metodologías Participativas”, CIMAS, Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible, Creative Commons, p76-81.