



Universidad de Alicante

Investigación y Propuestas Innovadoras de Redes UA para la Mejora Docente

Coordinadores

José Daniel Álvarez Teruel
María Teresa Tortosa Ybáñez
Neus Pellín Buades

© **Del texto: los autores**

© **De esta edición:**

Universidad de Alicante
Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad
Instituto de Ciencias de la Educación (ICE)

ISBN: 978-84-617-3914-1

Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades

Experiencia piloto de evaluación de una intervención para evitar el plagio académico en alumnos universitarios

E. Ronda Pérez¹; M.M. Seguí Crespo²; A. Tauste Francés³; J.M. Martínez Martínez⁴;
J.M. Esteve Faubel⁵

¹*Departamento de Enfermería comunitaria, Medicina Preventiva y Salud Pública e Historia de la ciencia o centro (Universidad de Alicante)*

²*Departamento de Óptica, Farmacología y Anatomía (Universidad de Alicante)*

³*Doctorado en Ciencias de la Salud (Universidad de Alicante)*

⁴*Centro de investigación en salud laboral (Universidad Pompeu Fabra)*

⁵*Departamento de Didáctica General y Didácticas Específicas (Universidad de Alicante)*

RESUMEN

El plagio académico entre el alumnado universitario puede entenderse de varias formas; por ejemplo el uso de un material de otra fuente haciéndolo pasar como propio (bien completo o por partes) sin proporcionar las correspondientes referencias o, también, la presentación del trabajo de otro estudiante o compañero, con o sin el conocimiento de esa persona. Existe bastante acuerdo en la literatura sobre el desconcierto del propio alumnado sobre lo que constituye plagio y lo que no. Muchas universidades han puesto en marcha mecanismos para evitar el plagio, sin embargo muy pocos han sido evaluados. El objetivo de este estudio es evaluar la eficacia de una intervención educativa destinada a aumentar el conocimiento de los estudiantes universitarios acerca del plagio. Para ello se ha realizado un estudio cuasi-experimental mediante encuesta transversal en un diseño pre-post intervención con 75 alumnos matriculados en dos asignaturas de dos titulaciones diferentes de la Universidad de Alicante. La intervención fue realizada por los profesores responsables con un material elaborado a partir de los contenidos de la propia universidad. Los resultados muestran que los participantes carecen de formación previa sobre este tema; destacando el auto-plagio, qué se debe citar y cómo. También resaltan la importancia de la formación para poder prevenir y, de esta forma, mejorar la integridad académica.

Palabras clave: Plagio, intervención educativa, evaluación intervención.

1. INTRODUCCIÓN

Plagiar se define en el diccionario de la Real Academia Española como “*copiar en lo sustancial obras ajenas, dándolas como propias*”. El plagio académico entre el alumnado universitario puede entenderse de varias formas; por ejemplo el uso de un material de otra fuente haciéndolo pasar como propio (bien completo o por partes) sin proporcionar las correspondientes referencias o, también, la presentación del trabajo de otro estudiante o compañero, con o sin el conocimiento de esa persona (Park, 2003).

El incremento de actividades basadas en el aprendizaje online, muy impulsado en nuestro medio por el llamado “Sistema de Bolonia”, ha supuesto importantes avances en educación superior, pero también plantea nuevos desafíos a la integridad académica (Azulay Chertok, Barnes, & Gilleland, 2013). Diversos estudios han analizado las razones que llevan a cometer este tipo de acción. Los datos resultantes de una encuesta realizada entre universitarios en la Universidad de las Islas Baleares señalaban como las causas más importantes la comodidad, las facilidades que ofrece Internet, el sentimiento de impunidad y el no saber realizar trabajos académicos (Sureda, Comas, & Morey, 2009). Otros motivos también referenciados son la desmotivación del alumnado, el creer que la demanda del profesor es irrelevante, el convencimiento de algunos alumnos de que lo que hacen no es malo, y por último la ausencia, total o parcial, de mecanismos de disuasión: se copia porque al comparar los riesgos y los beneficios de plagiar, se consideran los segundos muy por encima de los primeros (Park, 2003). También se ha argumentado la urgencia por falta de tiempo para entregar los trabajos en los plazos solicitados (Yardley, Rodríguez, Bates, & Nelson, 2009).

Es difícil hacer estimaciones sobre las frecuencia de plagio en ambientes académicos en sus diversas formas en el trabajo de los estudiantes; en general las cifras varían entre un 19% y un 81%; estas variaciones se deben en gran parte a las diferencias en las metodologías docentes (Bretag, 2013).

Existe bastante acuerdo en la literatura sobre el desconcierto del propio alumnado sobre lo que constituye plagio y lo que no (Azulay Chertok, et al., 2013). Por este motivo en muchas universidades ponen a disposición de los alumnos herramientas para disminuir el plagio con el fin de dar una mayor visibilidad a este concepto y, sobre todo, formar a los estudiantes para evitarlo (una simple búsqueda en Google académico utilizando los términos “how to avoid plagiarism in university students”) muestra más de 30.000 entradas, la mayoría de ellas refiriéndose a cursos auto tutoriales. Sin

embargo, son muy escasas las experiencias empíricas que evalúen la efectividad de intervenciones para la prevención del plagio (Azulay Chertok, et al., 2013; Bretag, 2013).

El objetivo de este estudio es evaluar la eficacia de una intervención educativa destinada a aumentar el conocimiento de los estudiantes universitarios acerca del plagio y de esta forma contribuir a mejorar las actitudes de los estudiantes sobre la integridad académica (entendiendo ésta como la realización de actividades universitaria de manera abierta, honesta y responsable).

2. METODOLOGÍA

Esta etapa del proceso de investigación conlleva el diseño de los procedimientos y métodos utilizados para estudiar el problema. Podemos subdividir la metodología en:

2.1. Descripción del contexto y de los participantes

Estudio cuasi-experimental mediante encuesta transversal en un diseño pre-post intervención. La población de estudio está compuesta por 27 alumnos de la asignatura *Contactología II* en el curso de tercero del *Grado en Óptica y Optometría* y de 48 alumnos de la asignatura de *Música en la Educación Primaria* del curso segundo del *Grado de Magisterio Primaria* de Universidad de Alicante. En total, 75 estudiantes. La muestra incluyó a todo los alumnos matriculados en las asignaturas.

2.2. Instrumentos

Se utilizó un cuestionario específicamente elaborado por el equipo de investigación para el presente estudio a partir de su experiencia y de los utilizados en otro tipo de intervenciones similares (Anexo 1). Se dividía en dos bloques; 1) el primero correspondiente a los datos sociodemográficos (edad, sexo y asignatura) y si había recibido formación previa sobre el plagio, 2) el segundo con 17 afirmaciones referentes a situaciones relacionadas con el plagio en que los estudiantes debían de señalar verdadero o falso según estuvieran o no de acuerdo. Se dejó una pregunta abierta de comentarios por si los alumnos querían expresar algún aspecto sobre el tema.

Este cuestionario fue informatizado y puesto a disposición de los alumnos on-line en el campus virtual de la Universidad de Alicante al que tanto alumnos como profesores tienen acceso.

2.3. Procedimientos

Los profesores coordinadores de las asignaturas fueron los responsables de la puesta en marcha de la intervención. En líneas generales la intervención se dividió en tres fases. La primera fase consistió en un cuestionario para evaluar el grado de conocimiento sobre el tema de los alumnos, seguido de la segunda fase consistente en una intervención educativa sobre lo que es el plagio y cómo evitarlo, y finalmente la tercera fase en la que para evaluar la intervención, se realizaba de nuevo la cumplimentación del mismo cuestionario (Figura 1).

En la primera fase se les solicitaba a los alumnos de las asignaturas que completaran el cuestionario. Se les garantizó que el proceso era totalmente anónimo, de hecho la única forma de identificación era a partir de un código de referencia sólo conocido por el alumno. Se insistió en que era totalmente voluntario.

En la segunda fase durante 15 minutos se llevó a cabo la intervención consistente en una sesión de quince minutos con los siguientes contenidos:

1. ¿Qué es el plagio?
2. ¿Qué elementos caracterizan al plagio?
3. ¿Cuándo se realiza un acto de plagio?
4. ¿Qué obras pueden ser objeto de plagio?
5. Serían casos de plagio, por ejemplo...
6. ¿Por qué es delito “plagiar”?
7. ¿Cuándo no hay plagio?
8. ¿Cómo puedo evitar el plagio?

Esta sesión se impartía mediante un power point que se estructuró de acuerdo con los contenidos que la propia Biblioteca de la Universidad de Alicante ofrece a la comunidad universitaria en el apartado que se titula “Aprende sobre el plagio y cómo evitarlo” (disponible en <http://biblioteca.ua.es/es/propiedad-intelectual/aprende-sobre-el-plagio-y-como-evitarlo.html>).

En la tercera fase todos los participantes respondieron de nuevo al cuestionario. Previo al inicio del estudio se hizo una prueba piloto en la asignatura de magisterio con 10 alumnos elegidos aleatoriamente con la finalidad de probar la dinámica de la recogida de datos que se había establecido y obtener información sobre el grado de comprensión de las preguntas y dificultad en las posibles respuestas, la estrategia de aplicación del mismo, así como el funcionamiento de la plataforma online. El equipo de

investigación realizó diferentes reuniones, previas y posteriores a la prueba piloto, en las que se analizaron de manera detallada el cuestionario y las dificultades de comprensión. En relación al análisis de los datos, en primer lugar se realizó un estudio de la calidad de la información. Para ello se realizó la depuración de los datos a través de la observación de la distribución de frecuencias de todas las variables del estudio, identificando posibles valores atípicos o extremos para la detección de los errores de grabación, de observación y la corrección de dichos errores. A continuación, se llevó a cabo un estudio descriptivo. El análisis descriptivo de las variables que configuran nuestra muestra, consistió en calcular la media aritmética acompañada de la desviación estándar, junto con el rango, para las variables cuantitativas. Para las variables cualitativas se calculó su frecuencia y porcentajes relativos. Por último, se realizó un análisis proporcional de las preguntas incluidas, de acuerdo con la respuesta correcta. Se calcularon los porcentajes de acierto antes y después de la intervención, que se compararon mediante la prueba de Mac Nemmar. Para estos contrastes se estableció un nivel de significación α de 0,05. Los análisis estadísticos se realizaron con el software Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) para Windows 17.0.

3. RESULTADOS

En total en el estudio participaron 75 estudiantes (27 de la titulación de óptica y optometría y 48 de educación), el 100% de los alumnos matriculados en las dos asignaturas. Fueron 16 varones y 59 mujeres, con edades comprendidas entre 19 y 26 años (media 20,4 y desviación standard 1,7). Ninguno de los participantes había recibido previamente formación sobre el plagio. No hubo ninguna pérdida de estudiantes entre la primera y la segunda encuesta.

Cuatro de las cuestiones planteadas en el primer cuestionario (previo a la intervención) fueron contestadas de forma errónea por más del 50% de los encuestados, como se puede observar en la figura 2: “No es necesario citar las frases de la obra de otra persona cuando se coge de Internet” por el 90,7%, “Bajo ciertas circunstancias, es aceptable copiar un documento y entregarlo como propio” un 77,3%, “Un/a estudiante copia y pega una figura/tabla de un material obtenido a través de internet sin referenciar la fuente sería plagio” por un 76%, y “No es necesario citar las frases de la obra de otra persona cuando se coge de Internet”, 64%. Por el contrario, tres cuestiones fueron contestadas de forma errónea por menos de un 10%; “Un/a estudiante accede a un

artículo publicado online y lo envía como propio no se considera plagio” por 9,3%, “Un/a estudiante copia el trabajo de un amigo sustituyendo el nombre y presentándolo como propio no sería plagio” y “El plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento”, ambos con 6,7%.

La tabla 2 presenta los aciertos antes y después de la intervención. Se puede observar que después de la intervención docente en 12 de las 17 cuestiones planteadas más del 80% de los alumnos contestaron de forma correcta. El porcentaje más alto de cambio se observa en las preguntas “Usar un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes esto se llama auto-plagio” (69,3%), “No es necesario citar las frases de la obra de otra persona cuando se coge de Internet” (86,7%), “No se considera plagio si un mismo trabajo se entrega en dos asignaturas diferentes” (56,0%). Por el contrario, la cuestión 2, “Pegar información obtenida en internet en un trabajo de una asignatura o una tesina de máster sin citar referencia sería plagio”, 17 alumnos la respondieron de forma incorrecta en la segunda encuesta. Se presentan también los porcentajes de cambio que fueron estadísticamente significativos tras la intervención educativa, y que corresponden a las preguntas (P2, P4, P5, P7, P11, P14 y P17).

4. CONCLUSIONES

Los resultados de esta experiencia piloto han puesto de manifiesto el bajo nivel de formación que tiene el alumnado universitario encuestado sobre el plagio académico. También ha puesto de manifiesto la importancia de la formación; una intervención educativa de 15 minutos se muestra eficaz para incrementar el conocimiento sobre cuestiones tan relevantes en la práctica académica sobre cómo se deben citar los textos que se utilizan procedentes de otras fuentes. También sobre el auto-plagio; una práctica muy extendida entre alumnos universitarios, que en muchas ocasiones se realiza no siendo conscientes los propios alumnos de su relevancia. Es importante, que actividades formativas como la que se ha realizado en esta experiencia piloto se incorporen a los planes formativos como un elemento transversal a todas las titulaciones. Los alumnos han mostrado un gran interés, y una necesidad educativa en este campo.

5. DIFICULTADES ENCONTRADAS

Una de las dificultades encontradas ha sido la falta de un cuestionario estandarizado y validado para medir y evaluar el plagio. La escasa bibliografía sobre el

tema muestra cifras de plagio que varían considerablemente de unos estudios a otros, y esto en parte se debe a las diferentes formas de evaluar este problema. Otra dificultad ha sido que la mayor parte de literatura publicada sobre este tema se basa en estudios realizados fuera del contexto universitario español. Este hecho también dificulta las comparaciones con nuestros datos.

6. PROPUESTAS DE MEJORA

A la vista de los resultados obtenidos en este proyecto, es importante mejorar el cuestionario para la obtención de la información. Algunas de las cuestiones pueden plantearse con otro enunciado que facilite su comprensión. También incluir un grupo de discusión integrado por alumnos para que completen con sus discursos los resultados obtenidos con las encuestas; este tipo de aproximación multi-método proporcionará una visión más completa y sobre todo más orientada a dar soluciones para disminuir o eliminar el plagio entre los estudiantes. Incrementar el número de estudiantes de la muestra, incluyendo varias asignaturas de una misma titulación, y también incrementar el número de titulaciones. Esto permitirá poder hacer análisis por grupos, y diseñar intervenciones más orientadas según las necesidades.

7. PREVISIÓN DE CONTINUIDAD

La previsión de todos los miembros de la red es de continuar trabajando en este tema ampliando a alumnos de master y de doctorado, y también comparando diversas actividades formativas (como por ejemplo el uso de tutoriales online).

9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Azulay Chertok, I. R., Barnes, E. R., & Gilleland, D. (2013). Academic integrity in the online learning environment for health sciences students. *Nurse education today*.
- Bretag, T. (2013). Challenges in addressing plagiarism in education. *PLoS Med*, 10(12), e1001574.
- Park, C. (2003). In other (people's) words: Plagiarism by university students--literature and lessons. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 28(5), 471-488.

- Sureda, J., Comas, R., & Morey, M. (2009). Las causas del plagio académico entre el alumnado universitario según el profesorado. *Revista Iberoamericana de Educación*(50), 197-220.
- Yardley, J., Rodríguez, M. D., Bates, S. C., & Nelson, J. (2009). True confessions?: Alumni's retrospective reports on undergraduate cheating behaviors. *Ethics & Behavior*, 19(1), 1-14.

Anexo 1. CUESTIONARIO REDPLAG SOBRE CONOCIMIENTO DEL PLAGIO UTILIZADO

1. Código identificación
2. Edad
3. Asignatura
4. Sexo
5. Has recibido alguna formación previa a esta sesión sobre plagio.

A continuación se detallan una serie de afirmaciones, por favor indique si es verdadero o falso:

1. Un/a estudiante accede a un artículo publicado online y lo envía como propio no se considera plagio
2. Un/a estudiante copia y pega información obtenida en internet en un trabajo de una asignatura o una tesina de máster sin citar referencia sería plagio
3. Un/a estudiante copia el trabajo de un compañero de un año anterior y lo envía como propio no sería plagio
4. Un/a estudiante copia y pega una línea de un material obtenido a través de internet sin referenciar la fuente no sería plagio
5. Un/a estudiante copia y pega dos líneas de un material obtenido a través de internet sin referenciar la fuente sería plagio
6. Un/a estudiante copia y pega una figura/tabla de un material obtenido a través de internet sin referenciar la fuente sería plagio
7. Un/a estudiante usa un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes esto se llama auto-plagio
8. Un/a estudiante cita una lista de referencias en su trabajo copiados de otro texto y que realmente no ha utilizado no sería plagio
9. Un/a estudiante copia el trabajo de un amigo sustituyendo el nombre y presentándolo como propio no sería plagio
10. Un/a estudiante presenta como propio el trabajo de un compañero de curso no sería plagio

11. Se pueden cambiar unas palabras copiadas de otro texto por otras para realizar un trabajo de una asignatura ya que esto no sería plagio
12. No es necesario citar las frases de la obra de otra persona cuando se coge de Internet.
13. Es aceptable utilizar una fotografía de Internet sólo si se cita la fuente original
14. No se considera plagio si un mismo trabajo se entrega en dos asignaturas diferentes
15. Sintetizar un texto original y escribirlo en sus propias palabras no se considera plagio
16. El plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento
17. Bajo ciertas circunstancias, es aceptable copiar un documento y entregarlo como propio

Señala si tienes algún comentario sobre este tema

Figura 1. Diagrama de la intervención para mejorar los conocimientos sobre plagio y cómo evitarlo.

Figura 2. Porcentaje de respuestas incorrectas sobre las preguntas de plagio en cuestionario previo a la intervención (n=75)

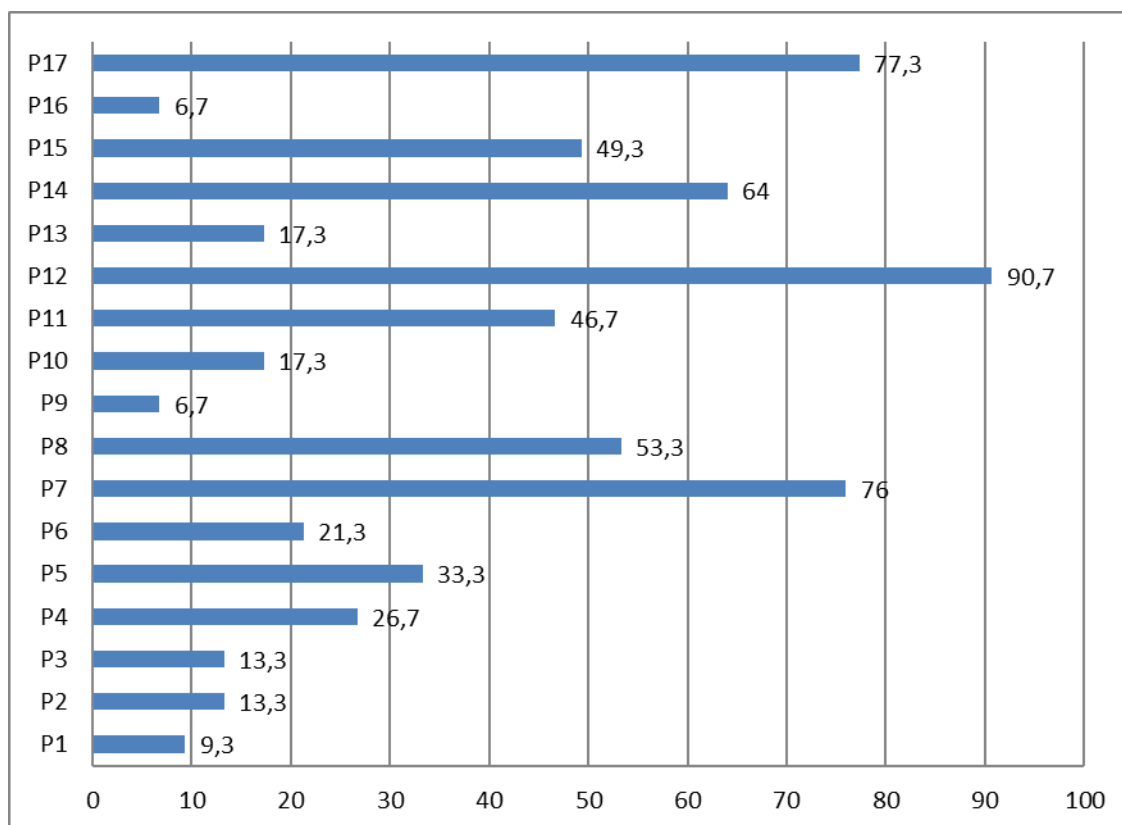


Tabla 1. Características del alumnado participante en el estudio y conocimiento sobre el plagio (n=75).

Características	
Edad en años	
Media (desviación estándar)	20,4 (1,7)
Rango	19-26
Sexo (n, %)	
Hombres	16 (21,3%)
Mujeres	59 (78,7%)
Titulación (n, %)	
Óptica y Optometría	27 (36,0%)
Educación	48 (64,0%)
Formación previa sobre plagio	0

Tabla 2, Comparación de las proporciones acertadas antes y después de la intervención (n=75)

<i>Preguntas</i>	Antes de la Intervención n (%)	Después de la Intervención n (%)	P	Cambio n (%)
P1 Acceder a un artículo publicado online y lo envía como propio no se considera plagio	68(90,7%)	66(88,0%)	ns	-2(-2,7%)
P2 Pegar información obtenida en internet en un trabajo de una asignatura o una tesina de máster sin citar referencia sería plagio	65(86,7%)	48 (64,0%)	0,02	-17(22,7%)
P3 Copiar el trabajo de un compañero de un año anterior y lo envía como propio no sería plagio	65(86,7%)	68(90,7%)	ns	3 (4,0%)
P4 Copiar y pegar una línea de un material obtenido a través de internet sin referenciar la fuente no sería plagio	55(73,3%)	72 (96,0%)	<0,001	17(22,7%)
P5 Un/a estudiante copia y pega dos líneas de un material obtenido a través de internet sin referenciar la fuente sería plagio	50(66,7%)	72 (96%)	<0,001	22 (29,3%)
P6 Copiar y pegar una figura/tabla de un material obtenido a través de internet sin referenciar la fuente sería plagio	59(78,7%)	75 (100%)	-	16 (21,3%)

P7 Usar un mismo trabajo en dos asignaturas diferentes esto se llama auto-plagio	18 (24,0%)	70 (93,3%)	<0,001	52 (69,3%)
P8 Citar una lista de referencias en su trabajo copiados de otro texto y que realmente no ha utilizado no sería plagio	35(46,7%)	47 (62,7%)	ns	12 (16,0%)
P9 Copiar el trabajo de un amigo sustituyendo el nombre y presentándolo como propio no sería plagio	70(93,3%)	73 (97,3%)	ns	3 (4,0%)
P10 Presenta como propio el trabajo de un compañero de curso no sería plagio	62(82,7%)	75 (100%)	-	13 (17,3%)
P11 Se pueden cambiar unas palabras copiadas de otro texto por otras para realizar un trabajo de una asignatura ya que esto no sería plagio	40(53,3%)	58 (77,3%)	0,01	18 (24,0%)
P12 No es necesario citar las frases de la obra de otra persona cuando se coge de Internet,	7(9,3%)	72 (96,0%)	ns	65 (86,7%)
P13 Es aceptable utilizar una fotografía de Internet sólo si se cita la fuente original	62(82,7%)	61 (81,3%)	ns	-1 (-1,4%)
P14 No se considera plagio si un mismo trabajo se	27(36,0%)	69 (92,0%)	<0,001	42 (56,0%)

entrega en dos asinaturas diferentes					
P15 Sintetizar un texto original y escribirlo en sus propias palabras no se considera plagio	38(50,7%)	40 (53,3%)	ns	2(2,6%)	
P16 El plagio es inevitable, todos lo hacen en algún momento	70(93,3%)	68 (90,7%)	ns	-2 (-2,6%)	
P17 Bajo ciertas circunstancias, es aceptable copiar un documento y entregarlo como propio	17(22,7%)	53 (70,7%)	<0,001	36 (48,0%)	

ns: no significativo

En negrita se identifican los resultados estadísticamente significativos ($p < 0,05$)