



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

# **XIII** JORNADES DE XARXES D'INVESTIGACIÓ EN DOCÈNCIA UNIVERSITÀRIA

Noves estratègies organitzatives i metodològiques en la formació  
universitària per a respondre a la necessitat d'adaptació i canvi



## JORNADAS DE REDES DE INVESTIGACIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA **XIII**

Nuevas estrategias organizativas y metodológicas en la formación  
universitaria para responder a la necesidad de adaptación y cambio

ISBN: 978-84-606-8636-1

**Coordinadores**

**María Teresa Tortosa Ybáñez**

**José Daniel Álvarez Teruel**

**Neus Pellín Buades**

© **Del texto: los autores**

© **De esta edición:**

**Universidad de Alicante**

**Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad**

**Instituto de Ciencias de la Educación (ICE)**

**ISBN: 978-84-606-8636-1**

**Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades**

**Publicación: Julio 2015**

# **Análisis del proceso de elaboración y tutorización de los TFG y TFM**

J.A. Fernández Sánchez, J.J. Tarí Guilló, S. de Juana Espinosa, J. Valdés Conca, R. Andreu Guerrero, E. Manresa Marhuenda, V. Sabater Sempere y L. Rienda García

*Departamento de Organización de Empresas*

*Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*

*Universidad de Alicante*

## **Resumen:**

Esta comunicación refleja el trabajo realizado por una red docente para, por una parte, elaborar una ficha de seguimiento que facilite la acción de guía, apoyo y asesoramiento del tutor con cada uno de sus alumnos tutorizados en los trabajos de fin de grado y trabajos de fin de máster (TFG/TFM). Por otra parte, también se ha pretendido conocer la opinión y grado de satisfacción del alumnado sobre el proceso de desarrollo del TFG/TFM, la labor del centro y el programa formativo, la función del tutor asignado, y la satisfacción general con el trabajo. Para ello se ha elaborado una ficha de seguimiento y se ha pasado una encuesta on-line a los alumnos de seis titulaciones que han desarrollado el trabajo en las convocatorias C3 y C4 del curso académico 2013-2014. Con ello se pretende iniciar un proceso de seguimiento y mejora de este nuevo instrumento formativo y evaluativo del alumno, el TFG/TFM, con el que tanto docentes como alumnos van a tener que trabajar en los próximos años.

**Palabras Clave:** TFG, TFM, valoración, satisfacción.

## 1. INTRODUCCIÓN

Uno de los cambios más importantes que ha supuesto el EEES es la obligatoriedad de finalizar los estudios de Grado y de Máster con Trabajos Fin de Grado (TFG) y Trabajos Fin de Máster (TGM), respectivamente (Real Decreto 1393/2007). Con ellos se pretende, como menciona Valderrama et al. (2010), que el estudiante demuestre un dominio integrado de las diversas competencias desarrolladas durante sus estudios y que complete su desarrollo.

El TFG se imparte en el segundo trimestre de cuarto curso con una carga lectiva de 6 créditos ECTS. En el caso de la Universidad de Alicante, el TFG está regulado por lo dispuesto en el plan de estudios, por la normativa interna de la UA y por el Reglamento sobre TFG/TFM desarrollado por la Facultad en la que está matriculado el alumno. El TFM cuenta con 7,5 créditos y se trata de una asignatura obligatoria sin la cual no es posible obtener el título de máster; pudiendo versar sobre alguna de las asignaturas cursadas durante el programa formativo u otras temáticas similares que el departamento considere interesantes. En nuestro caso, el TFM está regulado por el mismo conjunto de normativas que el TFG.

Como constatan De Pro, Sánchez y Valcárcel (2013), disponemos de escasos referentes en la universidad española con los que poder contrastar nuestros resultados. Sin embargo, sí podemos destacar algunos estudios (Bartolomé et al., 2012; Bonilla y Martín, 2012; Gutiérrez y López, 2012 y Fondevila y Olmo, 2013 con respecto a los TFG; y García y Martínez, 2012 con respecto a los TFM) que han pretendido proporcionar una guía sobre dichos trabajos.

Otros estudios han tratado de identificar aspectos susceptibles de mejora, tales como la temporalización, la organización de enseñanzas, su desarrollo y evaluación, basándose en las opiniones de profesores y/o alumnos (Valderrama et al., 2010; De Pro, Sánchez y Valcárcel, 2013; Tur-Viñes et al., 2013).

En la misma línea que este grupo de trabajos y con la pretensión de proporcionar información sobre el proceso del TFG/TFM, nos hemos planteado un doble objetivo en esta comunicación. Por una parte, elaborar una ficha de seguimiento que facilite las labores del tutor y, por otra, conocer el grado de satisfacción y la opinión del alumnado sobre diversos aspectos relacionados con el proceso de desarrollo del TFG/TFM.

## **2. METODOLOGÍA**

### **2.1. Participantes e instrumentos utilizados**

Los ocho componentes de la red de Organización de Empresas impartimos asignaturas de una misma área de conocimiento dentro del Departamento de Organización de Empresas de la UA. Este hecho tiene la ventaja de permitirnos trabajar sobre asignaturas que, si bien son distintas, tienen un perfil bastante similar en la rama de las ciencias sociales.

Con el curso académico 2013/2014 terminó el proceso de implantación de los estudios de grado en la Universidad de Alicante, introduciéndose en el sistema de evaluación el TFG/TFM en el último curso de grado.

Por este motivo, hemos considerado oportuno realizar dos tareas simultáneamente. Por un lado, analizar la opinión del alumnado que por primera vez ha tenido que abordar este nuevo instrumento de evaluación, teniendo en cuenta que, además, el TFG/TFM no sólo supone una novedad para los estudiantes, sino también para los docentes que han de desarrollar ahora funciones de tutorización, coordinación, participación en los tribunales de evaluación, etc. Por otro lado, y como consecuencia de lo anterior, hemos creado una ficha de seguimiento que simplifique o facilite al docente su labor de tutorización de estos trabajos.

Para conseguirlo, nuestra red ha trabajado a través de reuniones periódicas para planificar, desarrollar y controlar el trabajo de sus miembros; lo que se ha concretado en dos acciones claramente diferenciadas. Por una parte, elaborar una ficha de seguimiento que sirva al docente como herramienta de organización y control de las tareas que tiene que realizar como tutor de los TFG/TFM (seguimiento de las tareas de los alumnos, reuniones, etc.). Todo ello contabilizando el número de contactos con los alumnos tutorizados y el tiempo invertido. Por la otra parte, conocer la opinión del alumnado de TFG/TFM acerca de la labor de su tutor, de las funciones desarrolladas por su centro de enseñanza, de la calidad del programa, de la utilidad del TFG/TFM, de las dificultades y beneficios obtenidos, etc. Para conseguir este segundo objetivo, enviamos una encuesta a los alumnos de TFG/TFM de las titulaciones de ADE, Economía, Turismo, Relaciones Laborales y Recursos Humanos y GAP.

### **2.2. Procedimiento seguido para el cumplimiento de los objetivos**

Seguimos dos procedimientos distintos para la elaboración de la ficha de seguimiento (anexo I) y para la elaboración del cuestionario (anexo II). Con respecto a

la ficha de seguimiento, todos los miembros de la red trabajaron de forma colaborativa mediante una serie de reuniones periódicas. En cuanto al cuestionario, para su realización formamos varios equipos de trabajo entre los profesores de la red que tutorizamos los TFG/TFM en las titulaciones mencionadas. Para su elaboración revisamos diversos trabajos, entre los que destacamos los de García y Martínez (2012) y Ferrer, Carmona y Soria (2012).

Procedimos al envío del cuestionario a primeros de julio de 2014 a un total de 41 alumnos, obteniendo 17 respuestas válidas (41.5% del total). Estos 41 alumnos estaban distribuidos por titulaciones de la siguiente manera: 24 de ADE, 7 de Derecho (RLL y GAP), 7 de Turismo y 3 matriculados en el TFM del MBA de la Facultad de Económicas. Lamentablemente, los valores extremos destacan demasiado debido al bajo número de respuestas así como a las preguntas en blanco. Todo esto será fruto de análisis detallado en el apartado siguiente.

### **3. RESULTADOS**

#### **3.1. Ficha de seguimiento del tutor del TFG/TFM.**

Además de haber diseñado esta herramienta, los miembros de la red ya la hemos podido utilizar durante el curso académico 2014-15. Esto nos ha permitido empezar a evaluar su utilidad y planificar ciertos aspectos a modificar. También hemos contabilizado el tiempo de trabajo del tutor. El propósito perseguido con esto último ha sido tener una primera aproximación del tiempo que invertimos en la realización de estas tareas.

Aunque ha habido muchas labores que no hemos contabilizado en este cálculo (tiempo dedicado a contestar correos o llamadas telefónicas, a participar en tribunales de evaluación, tutorizar alumnos que al final no realizaron el trabajo o no lo presentaron), ya podemos observar algunos datos interesantes.

El promedio de tiempo de trabajo del tutor ha sido de 311,25 minutos. Sin embargo, este dato hay que tomarlo con precaución ya que observamos desviaciones muy importantes. Mientras que uno de los tutores ha pasado 520 minutos, otro sólo ha necesitado 175. Obviamente factores como la calidad del trabajo, la capacidad de autonomía del alumno o incluso la fatiga del tutor, pueden modificar sustancialmente los datos. Lo que sí hemos observado de forma bastante clara es que el tutor suele necesitar más tiempo para revisar los documentos elaborados por el alumno que el que dedica a reunirse con él en su despacho.

### 3.2. Encuesta de satisfacción del TFG/TFM.

La opinión de las personas implicadas es crucial para la evaluación y mejora de cualquier proceso. Bajo esta perspectiva, conocer la opinión del alumnado es imprescindible ya que se trata del agente principal en este caso. Para ello, realizamos una encuesta on-line a los alumnos de las titulaciones mencionadas anteriormente. Dicha encuesta está estructurada en 4 grandes bloques como puede observarse en el anexo II (actividades desarrolladas para el TFG/TFM, centro y programa formativo, tutor y autovaloración del alumno).

De las 17 respuestas válidas obtenidas podemos realizar una primera descripción de los alumnos. 14 de ellos (dos alumnas de RR.LL. y RR.HH., una alumna del MBA, una de Turismo y 10 alumnos de ADE/ECO) han presentado su trabajo en la convocatoria de junio, y los otros 3 (todos ellos de ADE/ECO) lo han hecho en la de julio.

Con respecto a los tipos de trabajo realizados, seis alumnos han elegido una combinación de revisión teórica más un análisis de datos cualitativos o cuantitativos. Otros cuatro han optado por un trabajo de análisis cualitativo exclusivamente (estudios de caso), dos alumnos han realizado un plan de empresa, otros dos un análisis de datos cuantitativos y, por último, un alumno ha realizado una revisión teórica.

Ahora vamos analizar en detalle los resultados de las respuestas a las preguntas de los cuatro bloques de la encuesta. En cuanto al primero “Grado de satisfacción de los alumnos con las actividades que han desarrollado para el TFG/TFM”, observamos que su satisfacción con las actividades que tuvieron que realizar para el desarrollo de la asignatura ha sido muy elevada. Todos los ítems superan claramente el punto medio 3. Los aspectos metodológicos y de análisis de resultados destacan particularmente (ambos con una nota de 4,14), tal vez debido a que para muchos de ellos era lo más novedoso de este tipo de trabajos. Nos parece interesante resaltar que en estos dos ítems ningún alumno ha marcado la opción “nada satisfecho” en ninguna de las opciones.

Con respecto al segundo bloque “Valoración del centro y del programa formativo”, lo que se pretendía era medir la satisfacción del alumno en relación con la actuación del centro y el desarrollo académico de la asignatura. Aquí se observa claramente que las opiniones no son tan positivas. Destacan especialmente las expectativas académicas y profesionales del alumno, con una nota media de 2,64 y que han sido calificadas de “nada satisfecho” por un 28% y no han obtenido ninguna

valoración “muy satisfecho”. En este mismo sentido, aunque un poco menos malo, la obtención de información sobre el proceso de desarrollo de la asignatura por parte del centro ha obtenido una puntuación de 2,93. En cambio, lo más valorado ha sido la facilidad de uso de la aplicación UAProject (3,86), siendo también destacable que el cumplimiento de expectativas con respecto del tema es la afirmación que más “muy satisfecho” recibe (casi un 43%). Probablemente esto indica que el tema elegido realmente les ha gustado.

El TFG/TFM, en general, presenta una puntuación media (3,21), al igual que la necesidad de hacer una exposición pública (3,43) y el número de horas previstas para realizar el trabajo (3,36). Aunque, si entramos más en los detalles, vemos que en la satisfacción con la asignatura TFG/TFM y en el número de horas los resultados se polarizan, habiendo casi tantos “nada satisfechos” como “muy satisfechos”.

Estos resultados parecen indicarnos algo que observamos de forma generalizada en todas las materias: hay alumnos que vienen a trabajar y tienen claro que tendrán que esforzarse; mientras que otros practican la “ley del mínimo esfuerzo” y probablemente pensaban que el TFG/TFM era un mero trámite al finalizar los estudios y que fácilmente pasarían esta prueba. Los unos no han tenido problemas con la materia y le han dedicado las horas necesarias y a los otros les ha parecido excesivo. De hecho, esta conclusión está corroborada con el resultado del último ítem del cuarto bloque.

En el tercer bloque “Valoración del tutor” podemos observar la opinión de los alumnos con respecto a la actuación de su tutor. Todas las puntuaciones son de tipo medio (alrededor del 3). El ítem más valorado (3,57) ha sido la prontitud con la que el tutor les ha respondido, seguido de sus labores de orientación en cuanto a metodología y procedimientos y la valoración global del tutor (ambas con 3,36). Podemos destacar que un 28% de alumnos han valorado con un 5 la actuación del tutor en prácticamente todos los aspectos y sólo unos pocos alumnos han evaluado muy a la baja la labor de sus tutores.

Como aspectos negativos, notamos que las expectativas del nivel de implicación del tutor en la metodología, análisis de datos y escritura no se han cumplido para la mitad de los alumnos. Esto puede deberse a la falta de experiencia de los alumnos en estos campos esperando, por lo tanto, que el tutor les ayude más. En este aspecto es complicado determinar a priori cómo cubrir estas carencias y qué es más ventajoso para los alumnos a largo plazo. ¿Sería preferible que los alumnos reciban más formación metodológica, de análisis de datos y que realicen y expongan más trabajos durante su



formación universitaria? ¿O sería mejor que los tutores los respalden más en estos aspectos? Como puede verse, la respuesta no es fácil y tiene muchas implicaciones.

Como dato curioso, podemos añadir que el medio electrónico es el preferido por los tutores para comunicarse de forma eficaz con el alumno.

En cuanto al último bloque “Autovaloración del alumno”, los datos obtenidos nos han mostrado que los alumnos en general se atribuyen a su propio trabajo un valor medio de satisfacción, aunque el resultado es ligeramente superior al que han otorgado a sus tutores. El uso de la bibliografía recomendada por el profesor, con un 30,77% “nada satisfecho” ha sido la puntuación más baja. Este resultado quizás sea debido a que el profesor no les haya recomendado bibliografía (lo que dudamos mucho) o porque les ha costado encontrarla y no les ha resultado fácil sacarle provecho. Nuevamente, este hecho puede venir motivado por la falta de costumbre de los alumnos en la realización de este tipo de tareas.

Por último, los alumnos tenían un espacio libre para reflejar comentarios u opiniones. Sólo cinco personas lo hicieron, observando opiniones muy variadas. De ellas, destacamos quejas y sugerencias con respecto a aspectos relacionados con la evaluación, con el proceso de gestión (fundamentalmente el UAproject y la gestión de plazos), por falta de respuesta del tutor y disconformidad con la nota atribuida por el tribunal. Sin embargo, y esto nos motiva a seguir adelante, también ha habido comentarios positivos y de agradecimiento hacia los tutores.

#### **4. CONCLUSIONES**

No pretendemos aquí, y no tendría ningún sentido, repetir todo lo que ya hemos explicado en detalle en el apartado anterior. Vamos por lo tanto a centrarnos únicamente en los aspectos esenciales que hemos observado en los resultados y en lo que, en nuestra opinión, los ha motivado.

Los resultados iniciales de este trabajo se han concretado en una ficha de seguimiento que hemos empezado a utilizar en este curso 2014-15 con un efecto que consideramos bastante positivo en cuanto a la organización de nuestras tareas de tutor. Dado que se trata del primer curso en que la hemos utilizado en la práctica y que éste aún no ha concluido, dejaremos para posteriores trabajos el hablar de forma más específica de sus resultados.

En cuanto a los resultados obtenidos en la encuesta al alumnado, podemos resaltar diversos aspectos. En primer lugar, los alumnos en general están contentos con

el TFG/TFM. Sin embargo, la valoración más baja es la del centro. Suponemos que esto se debe a que ha sido el primer año y por ese motivo ha destacado la falta de información sobre el TFG/TFM. No obstante, han valorado de forma muy positiva la aplicación UAProject. En segundo lugar, hemos observado opiniones bastante contrapuestas con relación a la labor del tutor. Podemos resaltar que un 28% de alumnos han valorado con un 5 el trabajo del tutor en prácticamente todos los aspectos, y que sólo relativamente pocos alumnos lo han evaluado muy a la baja. Según el alumnado, esto es debido a que hay tutores que les han ayudado mucho y rápido, mientras que otros no han realizado esta labor como ellos esperaban. Vamos a seguir analizando esta situación para intentar determinar el tiempo aproximado de tutorización. Evidentemente este valor será obligatoriamente un promedio, pero pensamos que nos permitirá determinar si la universidad debe aumentar o no la carga docente que conlleva esta tarea.

En este mismo sentido, hemos observado lo que podrían ser carencias relativamente importantes en la formación de los alumnos en cuanto a metodología, análisis y redacción-presentación de trabajos. Sin embargo, como ya hemos comentado, resolver dichas carencias exigiría unos medios que por lo menos en el corto plazo la universidad pública española difícilmente puede permitirse.

## **5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Bartolomé, A.R.; Carmona, M.; Ferrer, V.; Folgueiras, P.; Freixa, M.; García-Borés, J.M.; Nuri, A.; Padrós, M.; Ramis, R.; Soria, V. (2012): *El Trabajo de Fin de Grado: guía para estudiantes, docentes y agentes colaboradores*, McGraw Hill.

Bonilla, M.I., y Martín, C. (2012). Evaluación de competencias en el Trabajo Fin de Grado en Administración y Dirección de Empresas: una propuesta de la Facultad de Ciencias Sociales de Talavera de la Reina. UCLM. *Revista de Formación e Innovación educativa Universitaria*, 5(4), 241-253.

De Pro, V.; Sánchez, G.; Valcárcel, M.V. (2013): “¿En qué medida están contribuyendo los TFM a los resultados de aprendizaje planificados?”. *Revista Eureka sobre enseñanza y divulgación de las ciencias*, 10, 728-748.

Ferrer, V., Carmona, M. y Soria, V. (Eds) (2012): *El trabajo fin de grado. Guía para estudiantes, docentes y agentes colaboradores*. McGraw Hill. Madrid.

Fondevila, J.F.; Olmo, J.L (2013): *El trabajo de fin de grado en ciencias sociales y jurídicas: guía metodológica*, Madrid, Ediciones Internacionales Universitarias, EIUNSA.

García Sanz, M. P. y Martínez Clares, P. (2012): *Guía Práctica para la realización de Trabajos de Fin de Grado y Trabajos Fin de Máster*, Editum, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia.

Gutiérrez, M.A.; López, A.I. (2012): *Gestión documental en trabajos fin de grado: Uso de gestores documentales y flujos de trabajo*, Editorial Academia Española, EAE.

Tur-Viñes, V.; Rodríguez, R.; Olivares, F.; Mora, F.J.; López-Sánchez, M.C.; Ramos, I.; Monserrat, J.; Campillo, C.; Segarra, J.; Borrás, M. (2013): “Planificación y evaluación de la asignatura Trabajo Fin de Máster”, en Alvarez, J.D., Tortosa, M.T. y Pellín, N. (Coord.), *La producción científica y la actividad de innovación docente en proyectos de redes*, Universidad de Alicante, Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad, Instituto de Ciencias de la Educación (ICE). ISBN 978-84-695-9336-3, 86-104.

Valderrama, E.; Rullán, M.; Sánchez, F.; Pons, J.; Mans, C.; Giné, F.; Seco, G.; Jiménez, L.; Peig, E.; Carrera, J.; Moreno, A.; García, J.; Pérez, J.; Vilanova, R.; Cores, F.; Renau, M.; Tejero, J.; Bisbal, J. (2010): “La evaluación de competencias en los Trabajos Fin de Estudios”, *IEEE-RITA*, Vol.5, nº3, 107-114.

## ANEXO I

### FICHA DE SEGUIMIENTO TFG/TFM PARA EL TUTOR

#### 1. Datos generales

Titulación:

Título del TFG/TFM:

Alumno/a:

Correo electrónico:

Teléfono:

Objetivo del trabajo:

Tema:

#### 2. Plan de seguimiento

Reuniones presenciales o no presenciales y revisión del trabajo

Fecha	Tipo de actividad (1)	Tareas/temas tratados	Temas pendientes	Dedicación (tiempo)

(1) Reunión presencial o virtual con el alumno. Forma de contacto.

(2) Aquí se pone si lo que hacemos es una reunión presencial o virtual con el alumno, una revisión del trabajo del alumno (en casa, etc.), Y SI QUEREMOS LAS LLAMADAS Y EMAILS CON EL ALUMNO. De cada reunión o de cada trabajo realizado por el tutor en la tercera columna se anota qué se ha hecho, etc. En la CUARTA columna anotamos las actividades a realizar y en la última el tiempo de cada reunión, revisión, etc.

#### 3. Problemas detectados:

#### 4. Observaciones

A modo de ejemplo, podría interesar saber si el alumno ha mantenido el interés en el trabajo a lo largo de todo el curso, cuál ha sido su grado de implicación/dedicación, si ha seguido las indicaciones del tutor, etc.

## ANEXO II

### ENCUESTA SOBRE EL TFG/TFM

#### Cuestionario anónimo

Facultad:

- Derecho
- Económicas
- Filosofía y Letras

Marque lo que corresponda:

- Trabajo final de grado
- Trabajo final de master

Sexo:

- Hombre
- Mujer

Indica el tipo de trabajo realizado (puedes marcar varios):

- Revisión teórica
- Análisis de datos cualitativo
- Análisis de datos cuantitativo
- Plan de empresa

La exposición del trabajo se realiza en:

Junio	Julio/Septiembre	
-------	------------------	--

La razón por la que no he presentado en TFG/TFM en el curso 2013/2014 es:

- No he acreditado el nivel B1 de un idioma comunitario
- No he aprobado todas las asignaturas del grado
- No he encontrado tiempo suficiente para poder desarrollar un trabajo adecuado
- No he encontrado apoyo por parte del centro que organiza el TFG/TFM
- No he encontrado apoyo por parte del tutor que se me asignó
- La línea que se me asignó no era mi interés
- No sabía exactamente qué es lo que tenía que hacer
- Otros

Por favor, señala tu grado de satisfacción con las siguientes actividades que has desarrollado para el TFG/TFM entre 1 (nada satisfecho) y 5 (muy satisfecho):

	1	2	3	4	5
Preparé una propuesta de trabajo tras consultarla con mi tutor/a					
Llevé a cabo una búsqueda bibliográfica y lectura crítica de la misma					
Elegí una metodología de acuerdo con el propósito del trabajo					
Debatí e interpreté los resultados encontrados tras la elaboración del trabajo					

Respecto al **CENTRO Y AL PROGRAMA FORMATIVO** valora de 1 (nada de acuerdo) a 5 (muy de acuerdo) las siguientes cuestiones:

	1	2	3	4	5
He tenido en todo momento información suficiente sobre el proceso del TFG/TFM					
La aplicación UAProject me ha parecido fácil de usar					
En su conjunto, el programa ha respondido a mis expectativas académicas y profesionales					
El tema desarrollado ha respondido a mis expectativas					
El número de horas previstas me parece suficiente para desarrollar el TFG/TFM					
Considero útil efectuar una exposición pública del TFG/TFM					
Estoy satisfecho con la asignatura del TFG/TFM					

Respecto al **TUTOR/A**, en general, ¿cómo describirías la supervisión de tu TFG/TFM? Valora dicha supervisión entre 1 (nada de acuerdo) y 5 (muy de acuerdo):

	1	2	3	4	5
El tutor/a me ha orientado a la hora de formular el tema y los objetivos					
El tutor/a me ha orientado respecto a la metodología y el procedimiento a seguir					
El tutor/a me ha orientado en el análisis estadístico u otros tipos de análisis					
El tutor/a me ha orientado respecto a la escritura y presentación del trabajo					
El tutor/a ha estado disponible (ya sea en persona o por teléfono o email) para ayudarme					
El tutor/a ha respondido a mis llamadas/mensajes/correo electrónico, etc., con prontitud					
Me he sentido respaldado y convenientemente guiado en el desarrollo de mi TFG/TFM por mi tutor/a					
Indica la valoración global que merece tu tutor/a del TFG/TFM					

**AUTOVALORACIÓN DEL ALUMNO.** Señala el grado de satisfacción de las siguientes cuestiones entre 1 (nada satisfecho) y 5 (muy satisfecho):

	1	2	3	4	5
He podido dedicarle suficiente tiempo al TFG/TFM					
He utilizado la bibliografía recomendada por el profesor					
He aprovechado adecuadamente las horas de tutoría/reuniones					
Mis expectativas acerca del esfuerzo y la dedicación que exige el TFG/TFM se han cumplido					

Añade cualquier otra sugerencia u opinión que quieras manifestar. Muchas gracias