

BCR3101 Bacheloroppgave

985487
203147

Co-working spaces, personlighet og sosiale nettverk: et casestudie av MESH



(MESH)

**Høyskolen Kristiania
Våren 2016**

“Denne bacheloroppgaven er gjennomført som en del av utdannelsen ved Høyskolen Kristiania. Høyskolen Kristiania er ikke ansvarlig for oppgavens metoder, resultater, konklusjoner eller anbefalinger.»

Forord

Denne bacheloroppgaven markerer slutten på vårt bachelorstudie innen Kreativitet, Innovasjon og Forretningsutvikling ved Høyskolen Kristiania. Gjennom vår tid på Høyskolen Kristiania har vi tilgenet oss bred kunnskap innen business, marked, forretningsutvikling, innovasjon og entreprenørskap. Høyskolen Kristiania har et tett samarbeid med næringslivet, og i løpet av våre tre år der har vi fått brynet oss på flere reelle case. Disse årene har vært svært verdifulle for oss, og vi føler oss motiverte og klare for nye utfordringer i arbeidslivet. Et stort takk til alle inspirerende forelesere som har bidratt til å gjøre studietiden vår uforglemmelig!

Prosessen med denne oppgaven har vært både superspennende og utfordrende. Starten av prosessen var spesielt utfordrende, da bachelorskriving naturligvis var helt nytt for oss. Vi synes også det var vanskelig å velge en konkret problemstilling, da det finnes så mye spennende å skrive om! Heldigvis har vi fått god veiledning og tips av forelesere og tidligere studenter ved skolen.

En stor takk må selvfølgelig rettes til vår veileder Susann Gjerde. Tusen takk for gode tips hva gjelder både tema og metode i oppgaven, og ikke minst ditt fantastiske engasjement gjennom hele prosessen!

Vi vil også rette en stor takk til MESH for et godt samarbeid. Takk for at dere har tatt oss imot med åpne armer, og gitt oss mulighet til å få et innblikk i deres inspirerende verden. Vi vil spesielt takke deg, Jennifer Déars, for at du har brukt av din dyrebare tid til å hjelpe oss i prosessen. Tusen takk til Anders Hordvei Mjåset for nyttig informasjon og gode innspill.

Sist, men ikke minst vil vi takke informantene våre. Uten dere ville vi rett og slett ikke hatt noen oppgave å levere i dag. Takk for at dere har gitt oss mye god informasjon, og for deres åpenhet og samarbeid gjennom hele prosessen.

Vi vil også takke hverandre for et uerstattelig samarbeid gjennom disse tre årene på høyskolen. Sammen er vi gull!

God lesning!

Oslo, 24.05.2016

Sammendrag

Formålet med dette studiet har vært å skaffe en bedre forståelse for hvordan nettverk i co-working spaces oppfattes og anvendes av medlemmene. Studiet har også knyttet dette opp mot personlighetsdimensjonen ekstrovertsjon, for å se om det er noen sammenheng mellom introverte og ekstrovertes oppfatning og bruk av nettverket. Tanken bak co-working spaces er at medlemmer kan jobbe med egne ting, samtidig som de kommer i kontakt med andre likesinnede mennesker. Kjerneverdier som ligger til grunne i co-working spaces er samarbeid, åpenhet, tilgjengelighet, bærekraft og fellesskap. Nettverk er dermed en naturlig del av et co-working space.

Co-working spaces er et relativt nytt fenomen og det finnes begrenset forskning på sammenhengen mellom co-working spaces, nettverk og personlighet. Vi syns derfor det var interessant å undersøke fenomenet nærmere. Teorigrunnlaget for denne oppgaven er dermed basert på temaene hver for seg; personlighetsteori, nettverksteori og co-working spaces. Denne undersøkelsen har en kvalitativ tilnærming, nærmere bestemt et casestudie av co-working spacet MESH. Vi har fortetatt dybdeintervjuer og observasjon av medlemmer på MESH, og har skaffet oss en dyp forståelse av fenomenet.

Dette studiet konkluderer med at de ekstroverte og introverte medlemmene har ulik oppfatning av hvor viktig nettverket er som en verdi av MESH, samt hvor mye nytte de har av det personlig. Ekstroverte medlemmer av MESH oppfatter nettverket som veldig verdifullt, både som en viktig del av den samlede verdien til MESH og for personlig bruk. Introverte medlemmer har ikke en like positiv oppfattelse av nettverk.

Vi antar at nettverk og nettverksbygging faller mer naturlig for ekstroverte da de er pratsomme og trives godt med interaksjon med andre mennesker.

Selv om ekstroverte og introverte har ulik oppfatning av nettverk ser vi ingen forskjeller på introverte og ekstroverte hva gjelder bruk. Både introverte og ekstroverte anvender nettverket jevnlig. Det at kulturen på MESH er preget av samarbeid og åpenhet, kan trolig være en av grunnene til at de introverte medlemmene også anvender nettverket i såpass stor gra

Innholdsfortegnelse

Forord

Sammendrag

1.0 Innledning.....	6
1.1 Bakgrunn for valg av problemstilling.....	6
1.2 Problemstilling.....	7
1.3 Presentasjon av case.....	7
1.4 Avgrensninger.....	8
1.5 Struktur på oppgaven.....	8
2.0 Teori.....	9
2.1 Co-working space.....	9
2.1.1 Bakgrunn.....	9
2.1.2 Hva kjennetegner et co-working space?	9
2.2 Personlighet.....	10
2.2.1 Hva er personlighet?	10
2.2.2 Personlighet og Big Five.....	11
2.3 Nettverk.....	12
2.3.1 Hva er et nettverk?	12
2.3.2 Mangfold i nettverk.....	13
2.3.3 Sterke og svake bånd.....	13
2.3.4 Hva kjennetegner et velfungerende nettverk.....	14
3.0 Metode.....	15
3.1 Valg av metode.....	15
3.2 Gyldighet og pålitelighet.....	16
3.3 Undersøkellesdesign – Casestudie.....	17
3.4 Datainnsamling.....	18
3.5 Utvalg- og rekrutteringsstrategi.....	19
3.5.1 Utvalgsriterier.....	19
3.6 Utvikling av intervjuguide.....	20

3.7 Gjennomføring.....	20
3.7.1 Valg av informanter.....	20
3.7.2 Gjennomføring av intervjuer.....	21
3.7.3 Gjennomføring av observasjon.....	22
3.8 Mulige feilkilder.....	23
3.9 Etske problemstillinger.....	24
4.0 Analyse og tolkning.....	25
4.1 Informasjon om informantene.....	25
4.1.1 Ekstrovert og introvert (matrise 1)	25
4.1.2 Informantene (matrise 2)	27
4.2 Verdi av MESH som et co-working space (matrise 3)	28
4.3 Oppfattelse av nettverket de er knyttet til gjennom MESH, før og nå (matrise 4).32	
4.4 Anvendelse av nettverket (matrise 5)	35
4.5 Oppsummering av analysen.....	40
5.0 Konklusjon.....	42
6.0 Videre forskning.....	43
7.0 Litteraturliste.....	44

Vedlegg 1: Personlighetstest

Vedlegg 2: Intervjuguide

Vedlegg 3: Transkribert intervju

1.0 Innledning

1.1 Bakgrunn for valg av problemstilling

Gjennom studieløpet på Høyskolen Kristiania har vi fattet en stor interesse for innovasjon og entreprenørskap. Allerede tidlig i vårt første semester ble vi introdusert for MESH, selve prakt eksemplet på nettopp dette i Norge. Ikke bare var MESH selv en start-up, men det var også et sted der likesinnede kunne møtes, knytte kontakter, sparre ideer og jobbe med egne ting - i rammene av et kontorfellesskap. Vi syns umiddelbart at konseptet om “co-working spaces” (også kalt “co-working communities”) var spennende, og har fulgt med på MESH siden starten.

Etterhvert som vi gjennom studiet lærte mer om innovasjon og entreprenørskap, skjønnte vi fort at samarbeid, åpenhet og ikke minst nettverk var viktig for en gründers suksess. Dessuten er vi interesserte i organisasjonspsykologi, og da særlig personlighet. Denne kombinasjonen forsterket interessen vår for MESH ytterligere, og vi ønsket å undersøke nærmere relasjonene mellom medlemmene på MESH, samt om dette hadde noen sammenheng med personlighet.

Co-working spaces er et relativt nytt fenomen, og det finnes i dag begrenset forskning på området. Det ser likevel ut til å være svært populært, og antallet co-working spaces rundt omkring i verden har vokst betydelig de siste årene (Egan 2011). I tillegg til det er det mye som tyder på at arbeidsmarkedet kommer til å endre seg. Internasjonale trender viser til at faste ansettelsesformer som er vanlig i Norge i dag, vil bli mindre gjeldene i fremtiden (Sjøberg 2015). I land som Tyskland, Frankrike, Italia og Storbritannia har andelen av de som jobber deltid eller som selvstendig næringsdrivende økt betydelig, til fordel for andelen faste stillinger (Sjøberg 2015).

Innovasjon og gründerskap er også noe den norske regjeringen satser på. Næringsminister Monica Mærland mener Norge må legge bedre til rette for gründere, og regjeringen foreslår å bruke 400 millioner kroner på dette i statsbudsjettet 2016 (Mikalsen 2015).

Sosiale nettverk og nettverksbygging har også en viktigere rolle i næringslivet i dag enn hva det hadde tidligere (Marthinsen 2006, 10). Det gjør det til et tema som er svært aktuelt å forske på.

Vi syns også at debatten om ekstroverte og introverte i arbeidslivet er interessant, og mener det kan være nyttig å vite noe om hvilken rolle personlighet spiller i “organisasjonsformen” co-working spaces.

Med denne utviklingen mener vi det er viktig å forske på kombinasjonen av co-working spaces og nettverksrelasjoner, samt om personlighet spiller noen rolle .

1.2 Problemstilling

Vi har valgt følgende problemstilling til vår oppgave;

“Hvordan oppfatter og anvender medlemmene i et co-working space nettverket de er del av? Er det noen forskjell på introvert og ekstrovert?”

1.3 Presentasjon av case

MESH Co-working community

MESH er lokalisert midt i hjertet av Oslo, og er det første co-working spacet som åpnet dørene Norge, i 2011. Gründerne bak MESH, Anders Horvei Mjåset og Audun Ueland syns det var vanskelig å etablere seg som gründer i Norge, og denne opplevelsen, samt inspirasjon fra blant annet New York, London og Berlin førte til ideen om innovasjonshuset (Estate 2016, 23).

I følge MESH’s hjemmeside er de; *“et ledende, uavhengig initiativ for norske entreprenører. Vi tilbyr det aller beste miljøet for alle som ønsker å arbeide, nettverke og sosialisere i inspirerende lokaler”* (MESH 2016).

I dialog med Anders Hordvei Mjåset, én av de to gründerne bak MESH, forklarer han tanken bak MESH og hva de ønsker å være (6 mai 2016);

“Vi ville lage en ny infrastruktur, fysisk og digitalt, for å legge til rette for gründerne på gründeres premisser. Det er veldig overordnet fortalt det vi jobber for; å gjøre det enklere og bedre å starte bedrifter eller drive som “creatives”.

Anders forteller videre at han mener at det å starte en bedrift i Norge er vanskeligere enn det trenger å være, og at man i gode innovasjonssystemer hele tiden blir hjulpet opp til neste nivå. En gründer har svært forskjellige behov i de ulike stadiene, og tanken er at MESH skal være et system som hjelper deg å komme videre, som er effektivt og som inspirerer.

MESH har gjennom de siste årene opplevd stor vekst, og både nyoppstartede gründere og freelancere er velkommen til å leie pult eller kontor, alt etter behov og størrelse på bedriften. I tillegg tilbyr MESH møterom, en stor café og hyppige arrangementer som alle medlemmer kan benytte seg av. For de som ikke har behov for pult eller kontor er det også mulig å bli medlem av MESH, dette vil gi tilgang til arrangementer og enkelte områder i lokalene. Per dags dato har MESH over 350 medlemmer og 3600 kvadratmeter å boltre seg på (Estate 2016, 18).

I tillegg til dette leier MESH også ut lokaler til eksterne aktører.

1.4 Avgrensninger

Vi har valgt å gjøre noen avgrensninger i oppgaven på grunn av oppgavens omfang og begrensede ressurser.

For å avgrense oppgaven har vi valgt å belyse problemstillingen vår gjennom et spesifikt co-working space, nemlig MESH. Alle informantene som er brukt i undersøkelsen er dermed tilknyttet MESH, og alle observasjoner er foretatt i deres lokaler.

Vi har valgt å avgrense oppgaven ytterligere ved å kun se på én av de fem hovedtrekkene i personlighet; ekstrovertsjon. I utgangspunktet ønsket vi å benytte oss av teori om introverte og ekstroverte's nettverksrelasjoner i co-working spaces, men det viste seg dessverre å være vanskelig å finne forskning på området. I stedet har vi derfor tatt i bruk helt grunnleggende teori på våre tre hovedområder; co-working spaces, personlighet og nettverk. Vi er klar over at det finnes en god del mer teori på alle disse områdene, men vi har likevel valgt det vi syns er mest relevant for oppgaven. Med utgangspunkt i disse teoriene er formålet å *beskrive* et fenomen, vi har ikke som hensikt å generalisere funnene våre.

1.5 Oppgavens struktur

Denne oppgaven innledes med bakgrunn for valg av tema og problemstilling, presentasjon av case, samt oppgavens avgrensninger. Neste del består av teori. Deretter vil vi gjøre rede for undersøkelsens metodiske tilnærming, fremgangsmåte for undersøkelsen, datainnsamling, utvalgsstrategi og metodisk refleksjon. I undersøkelsens fjerde del vil vi analysere datamaterialet, samt tolke funnene. Avslutningsvis vil vi komme med anbefalinger til videre forskning og konkludere om hvorvidt det er noen forskjell på introverte og ekstrovertes oppfattelse og anvendelse av nettverket sitt på MESH.

2.0 Teori

I denne delen av oppgaven vil vi redegjøre for det teoretiske aspektet. Som nevnt i oppgavens innledning er det begrenset teori om fenomenet vi ønsker å undersøke. Vi har derfor valgt å dele opp teorien i tre deler; co-working space, personlighet og nettverk. Vi vil først ta for oss hva som definerer et co-working space. Deretter vil vi presentere personlighetsteori, nærmere bestemt 'Big five' og ekstroversjonsdimensjonen. Avslutningsvis vil vi ta for oss sosial nettverksteori.

2.1 Co-working space

2.1.1 Bakgrunn

Helt siden steinalderen da vi fanget vår egen mat har samarbeid vært en del av menneskets natur, og det er godt kjent at flere personer kan utrette betraktelig mye mer enn hva en person har kapasitet til å gjøre alene. Samarbeid innad i organisasjoner har vært vanlig i flere tiår, men det er først nå, de siste 10-20 årene at 'organisasjonsformen' co-working space har vokst frem.

Det er vanskelig å fastlå akkurat når dette fenomenet startet. Det vi vet er likevel at fra år 2006 til 2011 har antallet vokst fra kun noen få spaces til over 1200 co-working spaces spredt rundt hele verden (Egan 2011). Med en slik rask vekst fra 2006 til 2011, er det grunn til å tro at antallet co-working spaces har vokst enda mer de siste fem årene og frem til i dag.

Denne måten å arbeide på er fortsatt relativ ny, og det finnes begrenset forskning på området foreløpig. Det er derfor vanskelig å finne en helt konkret definisjon på hva et co-working space er, men Dermot Egan (2011) definerer det som følger:

“Well-organised independently operated spaces offering paying members a place where they can work and connect with other like-minded individuals”.

Et co-working space er med andre ord et sted der betalende medlemmer kan jobbe med egne ting, samtidig som de kommer i kontakt med andre likesinnede mennesker.

2.1.2 Hva kjennetegner et co-working space?

Den økende populariteten av co-working spaces har ført til en hyppig vekst, og i dag finner vi co-working spaces av mange ulike typer. Aspekter ved co-working spaces som lokasjon,

størrelse, medlemmer og bransjer vil variere. Dette fører til at hvert enkelt co-working space har unike egenskaper som gjør at de skiller seg fra hverandre (Spinuzzi 2008, 431).

Det er likevel fem kjerneverdier co-working spaces bygger på (Spinuzzi 2008, 402);

- Samarbeid
- Bærekraft
- Åpenhet
- Tilgjengelighet
- Fellesskap

Med andre ord ligger verdien i co-working spaces i prinsippet om at vi får til mer sammen enn hva vi gjør alene. Dette bekreftes i et studie hvor medlemmer av ulike co-working spaces mener merverdien skapes i samhandling med de andre medlemmene (Spinuzzi 2008, 431).

2.2 Personlighet

2.2.1 Hva er personlighet?

I psykologien er spørsmålet om personlighet mye diskutert. Det finnes mange ulike tilnærminger som ønsker å forklare hva personlighet er og hva den består av.

Personlighetspsykologi dreier seg overordnet om å skaffe seg en vitenskapelig måte å klassifisere personlighet på (McAdams 2009, 3). Dette innebærer å se en person i lys av en biologisk og kulturell kontekst og å spesifisere hvordan denne personen er lik og ulik andre mennesker. Individuelle forskjeller mellom mennesker er altså svært sentralt i personlighetspsykologi (McAdams 2009, 3).

Personlighet kan defineres som;

“Personlighet er de relativt stabile psykologiske forholdene ved et individ som påvirker følelser, tanker og atferd på tvers av situasjoner” (Hagen, Nysæter & Kennair 2009, 14).

Av definisjonen forstår vi at personlighet er noe som ses på som stabilt, og som påvirker hvordan personen føleler, tenker og handler i forskjellige situasjoner.

I personlighetspsykologi er det særlig seks forskjellige teorier som er relevante for å kunne forklare personlighet;

- Psykoanalyse/psykodynamisk teori
- Humanistisk/eksistensiell teori

- Atferdsteori/sosial læringsteori
- Kognitiv teori
- Trekkteori
- Evolusjonsteori

(Hagen, Nysæter & Kennair 2009, 21).

I denne oppgaven har vi valgt å fokusere på trekkteoriperspektivet.

Trekkteorier forsøker å forklare personlighet ved hjelp av trekk eller egenskaper som gjør at vi oppfatter og reagerer på en bestemt måte (Kaufmann og Kaufmann 2015, 152). Eller sagt på en annen måte; *“kontinuerlige dimensjoner som det antas at personen varier langs”* (Hagen, Nysæter & Kennair 2009, 36).

Disse trekkene beskriver tendenser i en persons væremåte i ulike situasjoner og over tid.

Det er uenighet blant psykologer akkurat hvor mange trekk som er tilstrekkelig for å kunne beskrive en person. Big Five, også kalt Femfaktormodellen er likevel en tilnærming som er mye brukt i personlighetspsykologi, og vi har derfor valgt å ta utgangspunkt i denne i oppgaven vår.

2.2.2 Personlighet og Big Five

En av de mest anerkjente teoriene innenfor trekkteorier er “Femfaktorteorien” eller “Big Five”. Denne teorien består av fem dimensjoner personligheten måles på;

- Ekstroversjon
- Nevrotisisme
- Omgjengelighet
- Samvittighetsfullhet
- Åpenhet

(Kaufmann og Kaufmann 2015, 153)

I denne oppgaven har vi valgt å fokusere på personlighetsdimensjonen som dreier seg om grad av ekstroversjon. Vi ønsker å se om denne dimensjonen har noe å si for hvordan medlemmene på MESH bruker nettverket de får gjennom MESH. Ekstroversjonsdimensjonen måler *“omfanget og intensiteten i mellommenneskelig omgang og evnen til å glede seg”* (Kaufmann og Kaufmann 2015, 153).

En annen forklaring av ekstroversjon er at denne dimensjonen fanger graden av komfort i

forholdet med andre mennesker; *“It captures our comfort level with relationships”* (Robbins og Judge 2013, 170).

Ekstroversjonsdimensjonen består av to motpoler; ekstrovert og introvert. Det er likevel viktig å være oppmerksom på at man havner et sted på skalaen; at man kan være mer eller mindre ekstrovert eller introvert. Det er altså glidende overganger.

Kjennetegn ved mennesker som skårer høyt på ekstroversjonsdimensjonen er blant annet at de er pratsomme, optimistiske, sosiale og aktive, mens de som skårer lavt gjerne er mer reserverte, stille, oppgaveorienterte og kritiske (Kaufmann og Kaufmann 2015, 153).

Ekstroverte beskrives ved at de får energi av å være med andre mennesker, og de knyttes ofte til opplevelsen av positive følelser (Judge og Higgins 1999).

2.3 Nettverk

2.3.1 Hva er et nettverk?

Et stadig større fokus på innovasjon og nytenkning fører til raske endringer i samfunnet og det blir stadig viktigere med et stort nettverk (Marthinsen et. al 2006, 10).

I den videste forstand er en persons totale nettverk summen av alle de menneskene vedkommende har en relasjon til gjennom livet (Marthinsen 2009, 15). Kerstin Marthinsen (2009, 14) definerer sosiale nettverk som følger;

“Nettverk er de usynlige stier mellom mennesker og organisasjoner som utgjør at vi kan samhandle for å oppnå en større hensikt enn vi makter alene”.

Nettverk handler altså om samarbeid, og at vi sammen, ved å bruke hverandre, kan utrette ting vi ikke vil klare alene. Nettverk og nettverksbygging er noe alle mennesker driver med, både bevisst og ubevisst. Det er verdt å merke seg at vi i denne oppgaven snakker om *sosiale* nettverk, men for enkelhetens skyld vil vi referere til det som nettverk.

I arbeidslivet kan vi skille mellom to ulike nettverkstyper; formelle og uformelle nettverk. Uformelle nettverk blir ofte til ved en tilfeldighet og har en løs struktur (Marthinsen et al. 2006, 74). I slike nettverk kan samarbeid med andre deltagere i nettverket kompensere for ferdigheter og verktøy som man selv ikke innehar. Et formelt nettverk vil skille seg fra et uformelt nettverk ved at det har et definert formål og en avgrenset medlemsgruppe, som vil være enkel å definere.

2.3.2 Mangfold i nettverk

Alle mennesker er knyttet til flere forskjellige nettverk (Marthinsen 2009, 14). Eksempler på ulike nettverk en person kan være knyttet til er studier, deltidsjobben, vennene fra hjembyen, familien og naboene. Det er ikke uvanlig at man føler seg mer komfortabel i de homogene nettverkene som består av likesinnende mennesker med relativt lik bakgrunn og interesser (Marthinsen 2009, 58). Det er likevel de heterogene nettverkene som består av mennesker med ulike bakgrunner og interesser som fremmer innovasjon og nytenking. Dette er hovedsaklig fordi deltakere i et heterogent nettverk har ulike synspunkter og informasjon, noe som ofte resulterer i fruktbare diskusjoner når deltakerne kommuniserer med hverandre.

2.3.3 Sterke og svake bånd

Sosiale relasjoner i form av sterke og svake bånd står sentralt i nettverksteori.

Styrken i et bånd er en kombinasjon av mengden av tid, intimitet, emosjonell intensitet og den gjensidige tjenesteutvekslingen som karakteriserer båndet (Granoveter 1973, 1361). Det antas å være en lineær sammenheng og jo hyppigere disse elementene forekommer, desto sterkere blir båndet mellom aktørene.

Sterke bånd består som regel av nære relasjoner, og det er vanligvis gjennom de sterke båndene mennesker utveksler tjenester for hverandre. Det finnes likevel viktige styrker i de svake båndene, som vi ikke finner i de sterke båndene (Marthinsen et al. 2006, 112).

De sterke båndene er vanligvis sammensatt av homogene mennesker med lik bakgrunn, lik kunnskap og like erfaringer. Det vil derfor sjeldent komme ny informasjon innad i disse nettverkene. De svake båndene vil derimot bestå av flere heterogene mennesker, som dermed sitter på annen ny informasjon og kunnskap som man ikke vil finne i de sterke båndene (Granovetter 1983, 202). Sterke bånd mellom to aktører vil føre til flere felles kontakter, og disse karakteriseres vanligvis som 'klikker' eller 'grupper'. I motsetning til sterke bånd som oppstår *innad* i slike grupper, oppstår vanligvis de svake båndene *mellom* gruppene. Siden de svake båndene oppstår mellom grupper er det ikke uvanlig at det er bedre informasjonsflyt av typen *ny* informasjon aktørene ikke vil finne innad i sine homogene grupperinger. De svake båndene har kun en effekt hvis de fungerer som 'broer' mellom flere grupper (Granoveter 1983, 2019). Det er i hovedsak her styrken i de svake båndene ligger, og grunnen til at disse er viktige i næringslivet.

2.3.4 Hva kjennetegner et velfungerende nettverk

Det er fire faktorer som kjennetegner et godt nettverk, og samtlige må være oppfylt for å oppnå betegnelsen 'velfungerende' (Marthinsen et. al 2006, 14).

Den første faktoren er at medlemmene ser en fordel ved å delta i nettverket. Dette kan være i form av læring, nye forretningsmuligheter eller nye sosiale relasjoner.

Den andre faktoren går ut på at nettverket må kreve aktive bidrag fra alle medlemmene.

Nettverket vil ikke fungere godt hvis et nettverk består av en rekke passive medlemmer som kun får, og ikke gir.

En tredje forutsetning for et velfungerende nettverk er at medlemmene må være sjenerøse, rause og positive til å dele kunnskapen de innehar.

En siste forutsetning for å oppnå et velfungerende nettverk går ut på at samarbeidet må bestå av etikk og ærlighet. Det skal ikke være skjult deling av forretningshemmeligheter og liknende informasjon som kan skade andre medlemmer av nettverket.

3.0 Metode

Hensikten med forskning er å utvide vår kunnskap på forskjellige områder, gjennom systematisering og målrettethet (Askheim og Grennes 2008, 30).

I denne delen av oppgaven vil vi gjøre rede for fremgangsmåten vi har valgt for å kunne besvare problemstillingen vår.

Vi har valgt å ta utgangspunkt i kvalitativ metode og vil begynne med å gjøre rede for bakgrunnen av metodevalget vårt.

Deretter vil vi gå gjennom undersøkelsesdesignet og hvilke datainnsamlingsmetoder vi har benyttet oss av. Denne delen inkluderer gjennomføring av dybdeintervjuene og observasjonen.

Avslutningsvis vil vi foreta en kritisk vurdering av datainnsamlingen, samt forklare hvordan dette vil påvirke gyldigheten og påliteligheten til undersøkelsen.

3.1 Valg av metode

For å kunne kartlegge virkeligheten på best mulig måte brukes det ulike fremgangsmåter.

Disse fremgangsmåtene betegnes som metode (Jacobsen 2005, 30).

Vi skiller mellom to datainnsamlingsmetoder; en kvalitativ metode basert på tekstdata og en kvantitativ metode basert på talldata (Ringdal 2013, 24).

Disse metodene er ikke motstridende, men det finnes derimot ulike styrker og svakheter i hver av dem som gjør det mulig å kombinere de. Utgangspunktet for hvilken datainnsamlingsmetode som benyttes bestemmes utifra problemstillingen, slik at mest mulig relevant kunnskap blir belyst (Jacobsen 2005, 125).

En kvantitativ tilnærming benyttes ofte når det finnes mye kunnskap om fenomenet, og forskeren ønsker å teste teorier og hypoteser (Jacobsen 2005, 135). En slik tilnærming fungerer godt når problemstillingen er relativt klar og forskeren ønsker å generalisere funnene.

En kvalitativ tilnærming benyttes når forskeren er interessert i å gå i dybden ved å undersøke meninger, konsepter, karakteristikk, definisjoner og å beskrive fenomener (Berg og Lune 2014, 3). Slike undersøkelser er vanskeligere å generalisere, men dette er sjelden målet når forskeren benytter seg av en kvalitativ tilnærming.

Med utgangspunkt i problemstillingen vår; “*Hvordan oppfatter og anvender medlemmene i et co-working space nettverket de er del av? Er det noen forskjell på introvert og ekstrovert?*” synes vi det er hensiktsmessig å ta utgangspunkt i kvalitativ metode. Vi ønsker å beskrive et fenomen, og vil derfor gå i dybden for å forstå fenomenet.

Vi er likevel avhengig av å skille mellom hvilke medlemmer som blir klassifisert som introverte og hvilke som blir klassifisert som ekstroverte, og er derfor nødt til å ta i bruk en personlighetstest for å øke gyldigheten til funnene våre. En slik personlighetstest er kvantitativ og vi vil derfor benytte oss av et flermetodedesign, også kalt metodetriangulering (Ringdal 2013, 104). Enhver metode har ulike måter å gå frem på, og triangulering åpner muligheten for å se fenomenet fra ulike aspekter (Berg og Lune 2014, 8). I vårt studie tar vi riktignok i bruk denne kvantitative tilnærmingen *kun* for å velge riktige intervjuobjekter, men har likevel valgt å kalle det metodetriangulering.

Videre vil vi ta i bruk en deduktiv tilnærming, som innebærer at vi går fra teori til empiri (Jacobsen 2000, 28). Med andre ord vil dette si at vi bygger forskningen på tidligere teori, og vil dermed se hvordan dette stemmer med virkeligheten. Vi har likevel ikke funnet noen teori på sammenhengen mellom co-working spaces, nettverk og personlighet. Siden vi er nødt til å trekke inn teori om disse fenomenene uavhengig av hverandre vil det også være riktig å si at vi bruker en induktiv tilnærming, og dermed tar utgangspunkt i empiri for å danne grunnlag til en ny teori (Jacobsen 2003, 29).

Utfallet av denne undersøkelsen vil preges av våre egne tolkninger. Dataen vi samler inn vil komme fra et begrenset antall personer og vil dermed ikke gi oss data som er mulig å generalisere. Hensikten med denne oppgaven er å få så mye informasjon og forståelse av fenomenet som mulig, og dermed utvikle ny kunnskap som kan anvendes til videre forskning på området.

3.2 Gyldighet og pålitelighet

I all forskning er det viktig at man tar en nøye vurdering på om konklusjonene fra undersøkelsen er gyldige (valide) og pålitelige (reliable) (Jacobsen 2015, 213). Gyldighet handler om hvorvidt vi undersøker det vi faktisk ønsker å undersøke, mens pålitelighet handler om i hvilken grad undersøkelsen kan etterprøves (Jacobsen 2015, 225). Pålitelighet

omfatter måten undersøkelsen er gjennomført på, og hvorvidt det er trekk ved den som har skapt de resultatene vi har fått (Jacobsen 2015, 241). Her er det viktig at forskeren tar et kritisk blikk på undersøkelsesopplegget, datainnsamlingen og analysen, og er klar over at det er flere forhold som kan påvirke resultatene (Jacobsen 2015, 241).

Når det kommer til gyldighet, skiller vi gjerne mellom intern- og ekstern gyldighet. Intern gyldighet dreier seg om hvorvidt virkeligheten og forskerens beskrivelse av virkeligheten samsvarer (Jacobsen 2015, 228).

Siden vi benytter oss av kvalitativ metode i oppgaven vår vil intern gyldighet være mest gjeldende. Vi vil derfor sørge for at informantene forstår spørsmålene vi stiller, slik at begrepsgyldigheten øker (Jacobsen 2005, 19).

I forskning er det ofte snakk om hvorvidt funn fra en bestemt undersøkelse også kan gjelde i andre sammenhenger, hvorvidt det er *overførbart*, eller sagt på en annen måte; om det kan *generaliseres* (Jacobsen 2015, 237). I kvalitativ forskning er *teoretisk generalisering* det man ofte ønsker å etterstrebe. I følge Jacobsen (2015, 90) er teoretisk generalisering at man utifra et mindre antall observasjoner, for eksempel som i vårt tilfelle et case, danner en mer generell teori om hvordan virkeligheten ser ut, og hvordan fenomener henger sammen. Undersøkelsen vår kan ikke generaliseres, hverken statistisk eller teoretisk. Dette er for det første fordi fomålet med oppgaven er å beskrive et fenomen. Oppgavens begrensede omfang og ressurser er en annen grunn til at det er vanskelig å generalisere. I vårt tilfelle ser vi kun på ett case, noe som ikke er tilstrekkelig til å kunne forklare virkeligheten i andre kontekster. Dessuten har undersøkelsen vår muligens metodiske feilkilder som kan påvirke funnene. Vi vil komme tilbake til dette i avsnittet om “mulige feilkilder”.

Med dette i bakhodet har vi gjennom hele forskningsprosessen etterstrebet å ha et kritisk syn på undersøkelsen vår. Vi vil beskrive egenskaper ved undersøkelsen vår som kan svekke gyldigheten og påliteligheten til oppgaven under “mulige feilkilder”.

3.3 Undersøkelsesdesign - Casestudie

I vår undersøkelse ønsker vi å få fram så mange nyanser og detaljer om fenomenet som mulig. Det vil derfor være fordelaktig å bruke et intensivt design, hvor vi inkluderer mange variabler knyttet til fenomenet, og kun noen få enheter (Jacobsen 2005, 88).

Undersøkellesdesign handler om å lage en strategi og en plan for hvordan vi skal gå fram for å finne svar på det vi faktisk lurer på (Askheim og Grennes 2008). Undersøkellesdesignet bygger på formålet med undersøkelsen og vil ha betydning for datainnsamlingen og analysen. Vi fokuserer på en undersøkelsesenhet, MESH, og mener at casedesign vil være det beste undersøkelsesdesignet for forskningen vår.

Et casedesign kjennetegnes ved at forskeren henter inn mye informasjon fra noen få enheter, gjennom en detaljert og omfattende datainnsamling (Johannessen, Tufte og Christoffersen 2010, 86). Vi har en beskrivende problemstilling og mener det er vesentlig å forstå informantenes holdninger, meninger og erfaringer i forhold til nettverket de er tilknyttet på MESH. Casedesign er godt egnet for undersøkelser hvor formålet er å forstå sosiale- og komplekse fenomener (Yin 2003).

Det finnes flere ulike måter å gjennomføre et casestudie på. Vi har valgt å gjøre et enkeltcasestudie med flere analyseenheter, noe som innebærer at forskeren får informasjon fra flere enheter, i vårt tilfelle individer, innenfor studiet av et avgrenset system, nemlig MESH (Johannessen, Tufte og Christoffersen 2010, 88).

3.4 Datainnsamling

Forskning dreier seg om å dokumentere den virkeligheten som studeres, og det må derfor samles inn data (Johannessen, Tufte og Christoffersen 2010, 33).

Med den hensikt å få en dyp og detaljert forståelse av det vi studerer, har vi valgt å foreta dybdeintervjuer i oppgaven vår. Dybdeintervjuer er en dialog mellom forsker og informant, og dataen som samles inn kommer i form av ord, setninger og fortellinger (Jacobsen 2005, 142). Kvalitative dybdeintervjuer kjennetegnes ved at det er en struktur og et formål med samtalen (Kvale og Brinkmann 2009, 23).

Fordi man ikke alltid er bevisst på hvordan man handler i en gitt situasjon og ikke alltid vil være i stand til å sette ord på alt, har vi valgt å supplementere dybdeintervjuene med observasjon på MESH. Observasjon vil gi tilgang til informasjon som det kan være vanskelig å få tilgang til gjennom andre metoder (Johannessen, Tufte og Christoffersen 2010, 119). Observasjon er nyttig for å registrere hva mennesker faktisk gjør, og for å registrere atferd i en spesiell kontekst (Jacobsen 2005, 160).

Undersøkelsen vår handler om nettverk og sosiale relasjoner på MESH. Vi ønsker derfor å foreta en skjult observasjon, slik at medlemmene oppfører seg så normalt som mulig under

observasjonen. Hvis mennesker er klar over at de blir observert er det ikke uvanlig at de endrer atferd, noe som vil påvirke påliteligheten til undersøkelsen (Jacobsen 2005, 160).

3.5 Utvalgs- og rekrutteringsstrategi

I denne undersøkelsen ønsker vi å gå i dybden og gi en rik beskrivelse av hvordan utvalget oppfatter fenomenet vi undersøker. For å få til dette er det viktig å velge ut de riktige informantene, da utvalget vil være med å påvirke undersøkelsens gyldighet og pålitelighet (Jacobsen 2005, 170).

Vi har valgt å bruke et strategisk utvalg, hvor vi selv velger hvilke informanter som skal være med i undersøkelsen basert på formålet med studiet (Johannessen, Tufte og Christoffersen 2010, 106). Dette er fordelaktig fordi vi selv gjør en vurdering på hvilke informanter som vil gi den mest relevante informasjonen, sett i lys av problemstillingen.

3.5.1 Utvalgskriterier

MESH består av administrasjonen, gründere, interns, fulltidsansatte, deltidsansatte, freelancere, enkeltmannsforetak og personer som jobber for utenlandske firma. For å øke gyldigheten og påliteligheten til oppgaven vår, er det dermed fordelaktig å få informasjon og synspunkter fra et bredt og variert utvalg. Et heterogent utvalg vil altså være hensiktsmessig for å få et nyansert bilde av hvordan informantene opplever samme fenomen (Jacobsen 2005, 174). Vi tror også at observasjonen vil gi oss en bedre forståelse av fenomenet og et godt innblikk i kulturen på MESH.

For å kunne svare på problemstillingen er det også nødvendig for oss å skille mellom introverte og ekstroverte informanter. Vi har vært i kontakt med flere bemanningsselskaper, men har dessverre ikke fått tilgang til personlighetstestene de bruker. I stedet fikk vi tilbakemelding på at personlighetstestene som ligger ute på internett også fungerer godt. For å gjøre undersøkelsen på en så troverdig måte som mulig har vi tatt utgangspunkt i en personlighetstest vi har funnet gjennom 'Psykologi' - Tidsskrift for Norsk psykologiforening (2011). Fordi vi bare er ute etter å måle grad av ekstroversjon hos medlemmene, har vi benyttet oss av de fire spørsmålene i personlighetstesten som måler ekstroversjon. Informantenes svar på disse spørsmålene vil brukes for å kategorisere de som enten introverte eller ekstroverte.

3.6 Utvikling av intervjuguide

I denne undersøkelsen har vi valgt å bruke semistandardiserte intervjuer. Semistandardiserte intervjuer befinner seg et sted mellom standardiserte intervjuer og åpne intervjuer, og består av noen få forhåndsskrevne emner og spørsmål (Berg og Lune 2012, 112).

En av fordelene ved å ta i bruk semistandardiserte intervjuer er at vi har noen spørsmål vi ser på som nødvendige for å svare problemstillingen, samtidig som det også gir rom for spontane spørsmål og samtaler. Intervjuguiden er basert på temaene vi belyste i teoridelen og spørsmål som er relevante for problemstillingen vår. Vi er inneforstått med at semistandardiserte intervjuer vil føre til utfordringer når vi senere skal strukturere og kode intervjuene.

3.7 Gjennomføring

3.7.1 Valg av informanter

Utvalgsstørrelsen i et kvalitativt studie varierer, og må sees i lys av problemstilling og på hvilken måte data samles inn (Johannessen, Tufte og Christoffersen 2010, 104).

Grunnet begrenset tid og ressurser bestemte vi oss på forhånd for å ha åtte informanter til dybdeintervjuene våre. Vi ønsket at utvalget skulle bestå av 50 prosent ekstroverte og 50 prosent introverte informanter. Dette viste seg imidlertid å bli vanskelig da ingen informanter meldte interesse for å bli intervjuet da vi sendte ut en post om det på den digitale kommunikasjonskanalen deres. Vi valgte derfor å sette oss på felleskjøkkenet til medlemmene for å rekruttere medlemmer som var villige til å bli intervjuet. Det er viktig å presisere at vi spurte informantene om bakgrunnen deres på forhånd, slik at vi tilfredsstilte kravet om et heterogent utvalg. Samtlige av de vi spurte takket ja til å bli intervjuet.

Det oppstod likevel et problem knyttet til utvalgsstrategien vår; for å øke gyldigheten på funnene ville vi ikke vite om informantene ble kategorisert som ekstrovert eller introvert før etter vi hadde kodet intervjuene. Kvalitativ forskning vil alltid til en viss grad preges av forskernes subjektive oppfatninger. Vi antok derfor at å holde tilbake denne informasjonen ville gi et mer gyldig resultat under kodingen av intervjuene.

Vi fikk dermed ikke mulighet til å teste om informanten ble kategorisert som introverte eller ekstroverte på forhånd av intervjuet. Utvalget ble dermed noe skjevt, bestående av 5 ekstroverte informanter og 3 introverte informanter.

Figur 1 viser informantene, hvilken rolle de har på Mesh og hvor lenge de har vært medlem der.

Figur 1

Informant	Hva de gjør på MESH	Hvor lenge de har vært på MESH	Lokasjon innad i MESH
Informant 1 (E)	Jobber for et firma (remote)	2 uker	Co-workingen i andre etasje
Informant 2 (I)	Gründerbedrift	Litt under 1 år	Kontor i hovedbygget
Informant 3 (E)	Gründerbedrift	Ca 3 år	Kontor i hovedbygget
Informant 4 (E)	Gründer	Ca 1 år	Felleskontor i det andre bygget
Informant 5 (E)	Gründer	Ca 1 1/2 år	Co-workingen i hovedbygget
Informant 6 (I)	Ansatt i gründerbedrift	Litt under 2 år	Kontor i hovedbygget
Informant 7 (E)	Jobber for et firma (remote)	Litt over 1 år	Co-workingen i hovedbygget
Informant 8 (I)	Intern	Litt under 1 år	Kontor i hovedbygget

3.7.2 Gjennomføring av intervjuer

Vi gjennomførte alle intervjuene i lukkede møterom på MESH, da vi tenkte dette ville være det letteste for informantene. Det var heller ingen avbrytelser under intervjuene da møterommene var disponert til oss og ingen andre hadde adgang mens intervjuene fant sted. Intervjuene var planlagt på forhånd, og informantene var informert om formålet og temaene

som skulle diskuteres under intervjuet. Vi valgte å gjøre det på denne måten da intervjuene fant sted i arbeidstiden deres, og de selv fikk mulighet til å bestemme hvilke tidspunkt som passet dem best.

Som nevnt var alle informantene kjent med undersøkelsens formål på forhånd, men vi startet likevel intervjuet med en liten introduksjon av oss selv og hvilke tema som ville bli tatt opp under intervjuet.

Felles for alle informantene var at de svarte relativt fritt på de temaene og spørsmålene vi spurte om under intervjuet. I situasjoner det var noe ekstra vi lurte på eller ikke forstod, ba vi de forklare det ytterligere og gjerne med eksempler.

Under samtlige intervjuer var vi to personer, én som stilte spørsmål, og én som observerte og tok notater om hvordan informanten oppførte seg under samtalen. Personen som observerte fikk ikke stille tilleggsspørsmål før helt mot slutten av intervjuet. Dette førte til at det ble en naturlig samtale mellom intervjuer og informant. For å dokumentere alt som ble sagt under intervjuet tok vi i bruk en båndopptaker. Dette gjorde at den som observerte kunne konsentrere seg om intervjuets dynamikk og formål, noe Kvale og Brinkmann (2009) mener er essensielt under dybdeintervjuer. Alle informanter ble informert om dette og vi fikk samtykke fra samtlige til å spille inn intervjuet.

3.7.3 Gjennomføring av observasjon

For å kunne observere på MESH måtte vi i første omgang få godkjenning av ledelsen, og ikke minst tilgang til huset. Det fikk vi. Fredag 11 mars var vi på MESH hele dagen og gjennomførte både en deltakende observasjon, der vi deltok i samtaler og arrangementer som ble arrangert den dagen, og ikke deltakende observasjon der vi kun satt og observerte (Jacobsen 2005, 161). På denne måten fikk vi sett hvordan medlemmene kommuniserte med hverandre, hvordan de brukte fellesarealene, samt hatt uformelle samtaler med noen av medlemmene om hvordan de opplevde bruken av nettverket sitt på MESH. Vi utførte de uformelle samtalene mot slutten av observasjonen, slik at medlemmene ikke lot seg påvirke av vårt nærvær under observasjonen tidligere på dagen. Vi dokumenterte observasjonen ved å ta notater gjennom hele dagen.

3.8 Mulige feilkilder

Først og fremst er det viktig å være klar over at enhver kvalitativ undersøkelse er preget av forskerens subjektive oppfatning av virkeligheten (Jacobsen 2005, 214). Forskerens bakgrunn, holdninger og personlighet vil naturligvis være med på å forme hvordan vedkommende tolker funnene fra undersøkelsen.

En faktor som kan ha påvirket undersøkelsens pålitelighet er at forskerne kjenner en av informantene. Det kan tenkes at informanten derfor har svart det han trodde vi ville høre. På en annen side kan det tenkes at han er enda mer avslappet og ærlig i intervjusituasjonen enn de andre informantene er.

Det er også verdt å nevne at informant 1 innehar noe mindre informasjon enn de andre informantene, da han kun har vært medlem av MESH i ett par uker. Dette vil naturligvis forme svarene hans.

Et annet aspekt ved undersøkelsen som kan ha påvirket funnene er at selve intervjusituasjonen kan ha gjort noen ukomfortable. Vi har tatt opp intervjuene på bånd, samt notert gjennom hele intervjuet. Dette kan ha gjort at de har blitt nervøse og dermed påvirket svarene.

Selve formålet med undersøkelsen kan også ha påvirket svarene, da det kan tenkes at informantene har svart det de tror vi vil høre i henhold til temaet og problemstillingen.

Det kan også tenkes at de kan tilbakeholde informasjon eller svare noe annerledes dersom de tror at ledelsen i MESH eller andre medlemmer av MESH skal lese oppgaven. Vi har ikke vurdert temaet og spørsmålene i intervjuguiden som særlig sensitive, men det er likevel alltid en mulighet for at noen er av en annen oppfatning. Vi kommer tilbake til dette i avsnittet om etikk.

Måten vi har valgt å klassifisere personlighetsdimensjonen ekstrovert/introvert på, kan også være noe som kan svekke gyldigheten i undersøkelsen. Denne personlighetstesten er mangelfull fordi den kun måler ekstrovertsjonsdimensjonen, og personlighet kan i realiteten ikke måles kun basert på ett trekk. Testen i seg selv er en forenkling av personlighetstester og består kun av noen få spørsmål som er knyttet til ekstrovertsjonsdimensjonen. Den er også funnet på internett, da vi dessverre ikke fikk tilgang til en fullstendig test. Man må i realiteten være sertifisert for å kunne bruke slike tester.

Som nevnt under “utvalgsstrategi” har vi også et skjevt forhold mellom ekstroverte og introverte informanter, noe som naturligvis kan påvirke funnene.

3.9 Etiske problemstillinger

Etikk og etiske avveininger står sentralt i all forskning (Jacobsen 2015, 45).

Enhver forsker er pliktig til overveie hvilke konsekvenser en undersøkelse kan få. Forskeren må tenke nøye gjennom hvordan den vil påvirke både de som deltar i undersøkelsen og samfunnet (Jacobsen 2015, 45). I nyere forskning dreier det seg ofte om konsekvenslogikk; *“at man hele tiden må vurdere de gevinstene man kan oppnå gjennom forskningen, opp mot de problemene respondenten kan oppleve”* (Jacobsen 2015, 46).

I løpet av forskningsprosessen har vi hele tiden forsøkt å vurdere etiske aspekter ved undersøkelsen vår. Vi mener at temaet og problemstillingen i undersøkelsen ikke er spesielt sensitivt, men vi har likevel vært oppmerksomme på at informantene kan være av en annen oppfatning.

En av de etiske problemstillingene som har kommet opp i prosessen er at informantene skal være anonyme; de skal ikke kunne identifiseres ut fra datamaterialet. Vi tok derfor en vurdering på å utelate informasjon om kjønn og alder fra informasjonen om informantene. Vi har også strukket oss etter å gi en korrekt gjengivelse av data. Dette har vært utfordrene da vi selvfølgelig ønsker så signifikante funn som mulig.

I tillegg til dette har vi tatt en vurdering på om informantene på noen måte vil kunne få psykiske konsekvenser av funnene våre. Da det vi har funnet utelukkende er positivt for MESH og for medlemmene der, ser vi ikke på dette som særlig sannsynlig.

En siste etisk problemstilling som kom opp ved undersøkelsen vår er den skjulte observasjonen vi utførte. I forskning er frivillighet og åpenhet idealer som skal etterstrebes (Jacobsen 2005, 160). Ved skjult observasjon har ikke menneskene som observeres gitt deres samtykke til å bli observert. Vi gjorde en vurdering på at menneskene befant seg i en kontekst som ikke var spesielt sensitiv eller personlig, og valgte derfor å gjennomføre de skjulte observasjonene likevel.

4.0 Analyse og tolkning

I denne delen av oppgaven vil vi vise hvordan vi har gått frem for å analysere datamaterialet fra undersøkelsen vår. Vi har valgt å sette opp matriser for å klargjøre funnene, og deretter kommentere og beskrive hva som har kommet frem under hver kategori. Vi vil også bruke direkte sitater fra informantene for å få frem meningsinnholdet på en klar og tydelig måte. Datamaterialet består som nevnt i hovedsak av dybdeintervjuer og observasjoner på MESH. Med utgangspunkt i teori og tolkning, har vi i denne fasen av undersøkelsen analysert datamaterialet.

Vi deler inn datamaterialet i tre ulike temaer basert på kategoriseringen;

- Verdi av MESH som et co-working space
- Oppfattelse av nytten av nettverket - før og nå
- Anvendelse av nettverket

Før vi analyserer datamaterialet vil vi presentere informantene.

4.1 Informasjon om informantene

4.1.1 Ekstrovert og introvert (matrise 1)

Vi har valgt å klassifisere informantene som enten introverte eller ekstroverte utifra svarene de ga på personlighetstesten. Vi har ikke tatt hensyn til hvor de ligger på ekstroversjonsskalaen, altså i hvor stor grad de er ekstroverte eller introverte.

Informant	Introvert	Ekstrovert
Informant 1		X
Informant 2	X	
Informant 3		X
Informant 4		X
Informant 5		X
Informant 6	X	
Informant 7		X
Informant 8	X	

Tre av informantene er ifølge resultatene av personlighetstesten introverte, mens resterende fem er ekstroverte. Overvekten av ekstroverte informanter vil trolig påvirke funnene, noe som kan sies å være en svakhet ved undersøkelsen. Denne skjevheten av introverte og ekstroverte informanter har skjedd på grunnlag av utvalgsstrategien vår.

4.1.2 Informantene (matrise 2)

Forklaring av matrisen

Matrisen gir en oversikt over informantene, hvorvidt de er karakterisert som introverte eller ekstroverte, arbeidssituasjon, hvor lenge de vært medlemmer av MESH, samt hvor på MESH de er lokalisert. For å tilfredsstille kravet om anonymitet har vi valgt å referere til alle informantene som hankjønn. I virkeligheten er det en kombinasjon av både kvinnelige og mannlige informanter.

Bokstavene E og I ved siden av informantene står for henholdsvis ekstrovert og introvert.

Matrise 2

Informant	Hva de gjør på MESH	Hvor lenge de har vært på MESH	Lokasjon innad i MESH
Informant 1 (E)	Jobber for et firma (remote)	2 uker	Co-workingen i andre etasje (T3/4)
Informant 2 (I)	Gründerbedrift	Litt under 1 år	Kontor i hovedbygget (T3/3)
Informant 3 (E)	Gründerbedrift	Ca 3 år	Kontor i hovedbygget (T3/3)
Informant 4 (E)	Gründer	Ca 1 år	Felleskontor i det andre bygget
Informant 5 (E)	Gründer	Ca 1 1/2 år	Co-workingen i hovedbygget (T3/4)
Informant 6 (I)	Ansatt i gründerbedrift	Litt under 2 år	Kontor i hovedbygget (T3/3)
Informant 7 (E)	Jobber for et firma (remote)	Litt over 1 år	Co-workingen i hovedbygget (T3/4)
Informant 8 (I)	Intern	Litt under 1 år	Kontor i hovedbygget (T3/3)

Beskrivelse av arbeidssituasjonen til informantene

Gründer: én person som har startet et selskap alene

Gründerbedrift: Med gründerbedrift mener vi de som selv har startet opp et selskap i samarbeid med andre, de er flere enn én gründer.

Intern: Ansatt i en kortere periode hos en gründerbedrift som sitter på Mesh

Jobber for firma (remote): én som jobber for et annet firma, gjerne remote - noe som betyr at vedkommende jobber for f. eks et utenlandsk firma.

Lokasjon: MESH er delt opp i to atskilte bygg; et hovedbygg og tre etasjer i nabobygget over gaten. Hovedbygget består av cafeen, en etasje med kontorer (T3/3) og en etasje med individuelle arbeidspulter (T3/4), samt diverse møterom og eventlokaler.

I bygget over gaten er det stort sett litt større gründerbedrifter som leier kontorer. Da MESH åpnet i 2011 bestod det kun av hovedbygget, men etterhvert som de vokste ble de nødt til å utvide lokalene.

4.2 Verdi av MESH som et co-working space (matrise 3)

Denne matrisen er utarbeidet på bakgrunn av to spesifikke spørsmål i intervjuguiden;

“Hvorfor sitter du på MESH?” og “Hva er MESH for deg?”. Ut ifra informantenes svar på disse spørsmålene mener vi at følgende variabler representerer det de synes er mest verdifullt med MESH; nettverk, lokasjon, value for money, lokaler, MESH som brand, inspirasjon og kunnskap.

Matrisen er kodet på følgende måte:

X : Veldig viktig

Z : Viktig

N : Nøytral

Y : Ikke viktig

- : Ingen informasjon

Matrise 3

Informant	Nettverk	Lokasjon	'Value for money'	Lokaler	Mesh som brand	Inspirasjon	Kunnskap
Informant 1 (E)	X	-	Z	Z	-	X	X
Informant 2 (I)	Y	-	-	Z	Z	Z	Z
Informant 3 (E)	X	-	-	Z	Z	X	-
Informant 4 (E)	X	-	-	Z	Z	X	Z
Informant 5 (E)	X	Z	-	Z	X	X	Z
Informant 6 (I)	Y	X	Z	-	-	-	Z
Informant 7 (E)	X	Z	Z	Z	-	X	Z
Informant 8 (I)	Y	-	-	Z	Z	-	-

Nettverk

Nettverk er noe av det som i aller størst grad anses som verdifullt ved det å være en del av MESH. Dette samsvarer med Spinuzzi's (2008) forskning på verdien ved co-working spaces, der det kom frem at merverdien ligger i de andre medlemmene.

En overvekt av informantene våre anser nettverk som "veldig viktig" med henhold til den samlede verdien av MESH. Disse fem informantene er ekstroverte, noe som er bemerkelsesverdig. De tre resterende informantene er introverte, og disse informantene anser ikke denne variabelen ved MESH som spesielt viktig.

De samme fem ekstroverte informantene ser på MESH som et sted der man på en enkel måte møter mange nye mennesker som er likesinnede; med liknende verdier, interesser og engasjement. Det å knytte kontakter, og å hjelpe hverandre er noe som preger den åpne kulturen på MESH.

Informant 7 illustrerer dette på følgende måte;

"MESH var for meg en veldig fin måte å møte de riktige menneskene som hadde det riktige tankesettet man så etter; fremoverlente, turte å ta sjanser og så videre, og de fant man på steder som MESH (...). Så det har egentlig bare vært et sted der man blir matet med nettverk".

Informant 3 bekrefter viktigheten av nettverket på MESH;

"Det viktigste aspektet med MESH er jo det nettverket man får, all den inspirasjonen man får".

De introverte informantene er ikke like opptatte av nettverk og nettverksbygging som en del av godene ved MESH. Informant 6 uttrykte faktisk at han heller er negativt innstilt til konseptet om nettverk og "networking";

"Jeg synes nesten nettverk blir et negativt ord".

Dette kan knyttes opp mot teori om ekstrovertsjon (Kaufmann og Kaufmann 2015, 153).

Ekstroverte er kjent for å være sosiale, for få energi av å være med mennesker og for å være optimistiske, derfor er det ikke overraskende at de har en positiv holdning til nettverk.

Introverte, på den andre siden, er kjent for å være mer reserverte, stille og kritiske enn ekstroverte.

Vi antar at nettverk og nettverksbygging faller mer naturlig for ekstroverte da de er pratsomme og trives godt med interaksjon med andre mennesker.

Det er likevel verdt å merke seg at to av de introverte, både informant 6 og informant 8 kun er ansatt i en bedrift på MESH, noe som også kan være grunn til at de ikke er like avhengig av å bruke nettverket som det gründerne kanskje er.

Lokasjon, ‘Value for money’ og lokaler

MESH’s lokasjon sentralt i Oslo, er noe tre av informantene trekker frem som verdifullt ved MESH. Tre av informantene tar også opp at de synes at de får mye igjen for pengene ved å være medlem av MESH. Lokasjon og “value for money” var altså to aspekter ved MESH som gikk igjen blant informantene som utslagsgivende ved valg av co-working space.

Et annet aspekt som går igjen i undersøkelsen vår er at MESH har “freshe” og urbane lokaler, noe som bidrar til at det er attraktivt for medlemmene å sitte der.

MESH som brand

MESH som brand, i den betydning at MESH i seg selv er en merkevare, er noe flere av informantene påpeker som verdifullt. MESH er blitt et populært sted for innovasjon og gründervirksomhet i Norge, og har på mange måter bidratt med noe av det økte fokuset vi har sett på området.

Informant 5 uttrykker det på følgende måte;

“Det er det her som er senteret for entreprenørskap og innovasjon i Oslo egentlig”.

MESH arrangerer mange events innenfor innovasjon- og start-up miljøet i Norge, og det har også blitt et naturlig valg for mange utenforstående i bransjen å holde arrangementene sine der.

Observasjonen vi utførte på MESH bekrefter også at MESH i seg selv er blitt noe mer enn bare et sted for medlemmene. Vi observerte blant annet at flere utenforstående benyttet cafeen til å jobbe med egne prosjekter samt ha forretningsmøter.

Inspirasjon og kunnskap

MESH og menneskene som er en del av MESH-fellesskapet er engasjerte og inspirerende mennesker. MESH representerer et mangfold av mennesker med ulike ekspertiser, fra ulike

bransjer, noe som for mange ser ut til å være svært inspirerende. Derfor er inspirasjon et viktig aspekt ved verdien av MESH;

“Ved å komme hit å møte så mange andre som hadde start-ups også, som har så mye erfaring og sånn, så får man så mye tips og triks, man blir så inspirert” (Informant 3).

Kunnskap trekkes også frem som noe informantene bryr seg om. Her snakker de om kunnskap både gjennom det at de lærer nye ting på foredrag og events i regi av MESH, samt at de lærer av de andre medlemmene på MESH.

“Jeg er her for å lære” (Informant 6).

Informant 1 tror han kan lære noe av de andre medlemmene, samt lære de noe i gjengjeld.

Dette syns han er verdifullt. Det er verdt å merke seg at han er ny på MESH, og svarer derfor det han tror MESH kommer til å være for han, ikke av erfaring.

4.3 Oppfattelse av nettverket de er knyttet til gjennom MESH, før og nå (matrise 4)

Denne matrisen illustrerer spesifikt hvordan informantene vurderer nettverket på MESH som nyttig for egen vinning. Matrisen baserer seg i hovedsak på spørsmålet; “Hvordan opplever du som medlem av MESH nytten av nettverket du er knyttet til?”.

Det er her viktig å poengtere at vi ikke spesifikt har spurt om nytten *før* og *nå*. Dette er altså et funn som kom frem i intervjuene, da flere uttrykte at de oppfattet nettverket som enda viktigere i starten.

Matrisen har blitt kodet på følgende måte:

X : Veldig viktig

Z : Viktig

N : Nøytral

Y : Ikke viktig

i : Ingen informasjon

- : Ikke relevant

Matrise 4

Informant	Før	Nå
Informant 1 (E)	-	-
Informant 2 (I)	Y	Y
Informant 3 (E)	X	Z
Informant 4 (E)	X	Y
Informant 5 (E)	i	X
Informant 6 (I)	Y	Y
Informant 7 (E)	X	N
Informant 8 (I)	Y	Y

Merk: Informant 1 er ny på MESH og har ikke fått anledning til å bruke nettverket der ennå. Vi har derfor valgt å vurdere han som "ikke relevant" i denne matrisen.

Nettverk før og nå

Tre av informantene, alle ekstroverte, opplevde en svært positiv effekt av nettverket da de først ble medlem av MESH.

Informant 3 bekrefter dette, spesielt i form av mye inspirasjon og 'input' fra andre medlemmer.

Informant 7 hadde også en god opplevelse i starten;

“Da jeg kom på MESH følte jeg at jeg var en del av et fellesskap, selv om jeg ikke nødvendigvis hadde de som kollegaer”.

Også informant 4 mener MESH var nyttig i startfasen og uttrykker følgende;

“I perioder i fjor vil var bra i jeg si at jeg satt her fordi det var nyttig, det utviklingsperioden fordi det var bra å ha alle de menneskene her”.

Han følger deretter opp med; *“Men nå vet jeg hva jeg vil ha, nå trenger jeg ikke de andre like mye, og jeg har lært så mye at jeg vet hvem jeg trenger og ikke”.*

Med dette tolker vi at informant 4 mener at nettverket på MESH ikke er like viktig lenger, siden han nå vet hvem han trenger og hvor han finner dem. Likevel bruker han fortsatt nettverket han har fått gjennom MESH, men møter kanskje ikke like mange nye mennesker nå som han gjorde i starten. Vi tolker dette som at informantene ikke opplever nettverket som like viktig for han på nåværende tidspunkt. Det kan tenkes at dette er fordi han ikke er bevisst på at nettverket fortsatt gagnar han den dag i dag.

Et annet interessant funn her er at de introverte informantene vurderer nettverket de får gjennom MESH som “ikke viktig” for dem personlig, hverken før eller nå. Vi kan her trekke paralleller til matrise 2, der de samme informantene ikke vurderer nettverk som en særlig viktig verdi ved MESH som et co-working space.

Informant 7 vurderes som “nøytral” nå fordi han ikke uttrykker at det er nyttig for han personlig, men snakker heller mer objektivt om hvor bra det er å ha en godt nettverk.

Informant 7 jobber “remote” for en bedrift i utlandet, og man kan derfor anta at han kanskje ikke har bruk for nettverket gjennom MESH i like stor grad som noen av de andre medlemmene.

MESH som springbrett

Et funn som også kom frem i undersøkelsen er at flere av medlemmene skal eller vurderer å flytte ut av MESH. Basert på det at flere av medlemmene oppfattet nettverket som viktigere i starten, kan det tenkes at de er “mettet” på nettverket og har fått det de ønsket. Flere av de som uttrykket at de vurderte å flytte derfra, har utviklet seg og har kommet lenger med

bedriften. Informant 3 uttrykker;

“Nå begynner vi å føle litt på at vi ikke er en start-up i den forstand lenger, at vi må ta steget videre”.

Dette samsvarer med det MESH ønsker å være - nemlig et slags “springbrett” for gründere i Norge, som skal gjøre det lettere for dem i oppstartsfasen.

Fire av informantene våre, noe som tilsvarer hele 50 % av utvalget vårt, påpekte at de vurderer å flytte ut av MESH i nærmeste framtid.

Informant 3 og 4 understreker begge at de har knyttet kontakter på MESH som de vil ha mulighet til å bruke selv om de ikke har kontorer der lengre.

Informant 7 er også av den oppfatningen at nettverket består, selv om man ikke nødvendigvis har jevnlig kontakt;

“Jeg føler det er det som er litt kult med bransjen da, at det er ikke sånn at et nettverksforhold foreldes. Så jeg føler det er veldig sosialt akseptert innenfor bransjen å ta kontakt dersom man trenger en tjeneste. Mange har kanskje selv vært i en liknende situasjon”.

4.4 Anvendelse av nettverket (matrise 5)

I denne matrisen tar vi for oss informantenes anvendelse av nettverket. Matrisen er utarbeidet med utgangspunkt i hvorvidt informantene bruker de andre medlemmenes produkter/tjenester, hvorvidt de samarbeider med hverandre, samt relasjonene de har fått til de andre medlemmene i form av sterke og svake bånd.

Matrisen baserer seg hovedsakelig på følgende spørsmål i intervjuguiden;

- Har du kjøpt eller brukt produkter/tjenester til andre medlemmer på MESH?
- Har du samarbeidet med noen av medlemmene på MESH?
- Kan du beskrive dine relasjoner på MESH? Har du kontakt med noen medlemmer utenom MESH?

Matrisen er kodet på følgende måte:

X : Ja

Z : Nei

W : Vet ikke

Matrise 5

Informant	Bruker andres produkter/tjenester	Samarbeid	Sterke bånd	Svake bånd
Informant 1 (E)	X	Z	W	W
Informant 2 (I)	X	X	X	X
Informant 3 (E)	X	X	X	X
Informant 4 (E)	X	X	X	X
Informant 5 (E)	X	X	X	X
Informant 6 (I)	X	X	X	X
Informant 7 (E)	X	Z	X	X
Informant 8 (I)	X	X	X	X

Bruker andres produkter/tjenester

Det første vi ser er at mange av informantene er opptatt av at man skal hjelpe hverandre, og at det derfor er naturlig å kjøpe hverandres produkter og tjenester. Her kan vi dra paralleller med to av kriteriene om velfungerende nettverk. Både at det skal være nyttig å være en del av

nettverket og at medlemmene aktivt hjelper hverandre (Marthinsen et al 2006, 14). Dette kriteriet kan også trekkes opp mot Cialdini's prinsipp om gjensidighet (2011, 42). Gjensidighetsprinsippet går ut på at vi skal prøve å gi tilbake det en annen person har gjort for oss. Informant 4 illustrerer dette veldig godt;

“You scratch my back, I scratch yours”.

Det er viktig å presisere at prinsippet om gjensidighet var noe som kom frem da vi analyserte datamaterialet, og vi har derfor ikke skrevet noe om dette i teoridelen.

Informant 6 påpeker også at når man hjelper hverandre på MESH vil man få tilbake for det på en eller annen måte. Et interessant funn er at informant 6 tidligere har påpekt at han er relativt negativ til ordet nettverk, men uttrykker likevel at han synes det er positivt å hjelpe hverandre. Han mener det ligger i kulturen til MESH å støtte hverandre der man kan.

Også informant 2 mener det er viktig å støtte hverandre; *“Jeg har hvertfall veldig interesse av å støtte opp, hvis det er relevant for meg vil jeg heller bruke de som sitter her sine tjenester ovenfor andre som ikke sitter her”.*

Det som er spesielt interessant her er at både informant 6 og 2 er introverte, og som vi har nevnt tidligere i analysen er de ikke veldig positive til nettverk.

Samtlige av informantene bruker altså produkter eller tjenester til andre medlemmer på MESH. De bedriftene som gikk igjen blant de mest brukte hos informantene var Über, Kahoot! og Nabobil, samt en freelance-regnskapsfører. Med unntak av regnskapsføreren, er disse start-upene allerede ganske etablerte og kjent i offentligheten. Man kan derfor stille seg spørsmål om de ville blitt brukt uavhengig av om de var på MESH eller ikke. Start-ups som Turtleneck, WeClean og Northern Playground har også blitt brukt av noen av informantene.

Samarbeid

Vi ser en tendens til at samarbeid er en viktig del av kulturen på MESH; de aller fleste informantene samarbeider eller har samarbeidet med andre medlemmer. Dette kan knyttes opp mot et tredje 'kriterie' for å kunne betegnes som et velfungerende nettverk i form av deling av informasjon, kunnskap og vilje til å hjelpe hverandre (Marthinsen et al. 2006, 14). Her kan vi igjen trekke paralleller til gjensidighetsprinsippet.

Flere av informantene uttrykker at de ofte hjelper hverandre med arbeidsoppgaver i løpet av en dag, samt sparrer ideer og spør om tips og triks. Informant 4 bekrefter denne oppfattelsen;

“Jeg bruker mye av dagen på andre sine ting”.

Det er kun informant 1 og informant 7 som ikke har samarbeidet med noen. Dette er likevel naturlig, siden informant 1 nettopp har blitt medlem av MESH og informant 7 jobber “remote”.

Sterke og svake bånd

Med bakgrunn i datamaterialet har vi vurdert at alle informantene har nettverksrelasjoner i form av både sterke og svake bånd. Vi har likevel ikke tilstrekkelig informasjon til å si noe om til hvilken grad sterke og svake bånd forekommer hos de ulike informantene.

Som nevnt har vi på bakgrunn av datamaterialet en oppfatning av at MESH er mangfoldig, og bestående av mennesker med flere ulike personligheter og bakgrunner. Dette kan vi trekke opp mot teorien om “svake bånd” og disse båndenes styrke i form av bedre informasjonsflyt mellom de svake båndene (Granoveter 1983, 202). Dette er fordelaktig for medlemmene på MESH som gjennom slike ‘svake bånd’ bestående av heterogene nettverk, vil få nye synsvinkler og ‘overraskende’ innspill som de ikke får gjennom de ‘sterke båndene’ sine. Informantene fremstiller MESH som en plattform bestående av personer med svært ulike bakgrunner og personligheter, og mener dette var et viktig argument for å velge MESH ovenfor andre co-working spaces. Konkurrenter som Startup lab og 657 er mer avgrenset til en spesiell bransje eller felt, henholdsvis teknologi og kreative yrker.

Verdien i form av heterogene nettverk illustreres av informant 6 som forteller at bedriften han jobber for har vurdert å flytte til et annet co-working space som består av bedrifter i samme bransje, som holder på med tilnærmet det samme som de. Han reflekterer; *“Vi tenker det er fett å jobbe med de like, men da kommer vi til å savne de som er ulike”.*

Selv om MESH består av et hetrogent nettverk med mange svake bånd, kommer det også frem at samtlige av informantene har knyttet sterke bånd. Det som i utgangspunktet var svake bånd kan bli sterke over tid, ved at man tilbringer mye tid sammen, også på fritiden.

“Det er jo profesjonelt, men samtidig blir det jo ganske vennskapelig i lengden da. Man sitter liksom og jobber sammen, også blir det naturlig at man begynner å gjøre andre ting også”
(Informant 5).

Også informant 3 forteller at han har fått flere gode venner gjennom MESH som han tilbringer tid med på fritiden. De har blant annet julebord sammen uavhengig av MESH, går på konserter og finner på andre ting.

“Vi har blitt gode venner, så det er veldig hyggelig” (Informant 3).

Et annet interessant funn er at flere informanter uttrykker at det stort sett er de samme menneskene de snakker med hver uke, og at det har mye med å gjøre hvor i bygget de er lokalisert. De møtes typisk på kjøkkenet i lunsjen, og kan her ende opp med å lufte problemstillinger og komme på nye ideer sammen. Informant 7 understreker dette;

“En fem minutters prat på kjøkkenet kan lede til nye, spennende ting”.

Disse møtene på kjøkkenet la vi også merke til da vi utførte observasjoner i felleskjøkkenet deres. Det som tilsynelatende skulle være et kjapt påfyll av kaffe endte med en 5-10 minutters prat.

Plassering innad i MESH

Hvorvidt man har kontor, sitter i co-workingen i andre etasje eller i bygget over gaten har altså trolig noe å si med tanke på hvem man snakker med og blir kjent med.

Informant 3 forteller at da hans start-up først flyttet inn på MESH, leide de kun pulter i et “åpent landskap”, de hadde ikke et eget kontor. Etterhvert som MESH utviklet seg og ble større, fikk de tilbud om å få et kontor, noe de takket ja til. Dette har medført at de på nåværende tidspunkt er litt mer avskjermet fra de andre.

Han uttrykker; *“I starten satt vi i et åpent landskap, og ble veldig knyttet til folk. Så flyttet vi kontor, og ble kanskje litt mer avskjermet. Nå har vi kanskje litt mindre kontakt med sånne “fellow MESHers da””.*

Informant 7 bekrefter at han snakker og omgås mest med de som holder til i samme bygg som ham selv;

“De jeg snakker med er nok generelt de som sitter her. Jeg skulle gjerne ønske jeg ble bedre kjent med de som sitter på den andre siden. Og jeg vet helt ærlig ikke hvilke selskaper som sitter på den andre siden” (Informant 7).

Likevel er det spesielt én person på MESH som skiller seg ut, ved at han ikke nødvendigvis snakker bare med de han sitter i nærheten av. Denne personen blir beskrevet som en svært god “nettverksbygger”, og en person de fleste på MESH vet hvem er. Denne personen er en av

informantene våre, og han har den høyeste scoren som ekstrovert i personlighetstesten. De andre informantenes oppfattelse av han stemmer med hans egen oppfatning;

“Alt i alt kjenner jeg de fleste” (Informant 4).

Her er det altså en sammenheng mellom høy score av ekstrovert og det at han er en god “nettverksbygger”.

4.5 Oppsummering av analysen

Det som anses som mest verdifullt ved MESH som et co-working space er nettverk og inspirasjon. MESH representerer et mangfold av mennesker, eksperter og bransjer, noe som for mange ser ut til å være svært inspirerende. Dette gjør at det overordnede nettverket på MESH er heterogent, bestående av mange svake bånd. De svake båndene har vanligvis bedre informasjonsflyt seg i mellom, og det kan virke som flere medlemmer henter inspirasjon gjennom sine svake bånd. Det kommer også fram at samtlige av informantene har knyttet sterke bånd til andre medlemmer på MESH, og at dette er blitt venner de tilbringer tid sammen med på fritiden.

Nettverk skiller seg også ut ved at alle de ekstroverte informantene anser nettverk som det viktigste ved MESH, mens samtlige av de introverte informantene ikke synes det er viktig i det hele tatt. De introverte informantene synes heller ikke nettverket de får gjennom MESH er viktig for dem personlig, hverken før eller nå.

Det varierer i hvilken grad de ekstroverte opplever personlig nytte av nettverket, men informant 3 og 4 mener det var nyttigere i starten enn det er nå. MESH og nettverket de ble knyttet til fungerte som et springbrett i oppstartsfasen, og var til stor hjelp. Når bedriftene kommer til et visst stadium er kanskje ikke MESH like viktig lenger, og det blir naturlig for de å flytte ut fra MESH. Likevel er informantene av den oppfatning at nettverket de har fått gjennom MESH vil bestå, selv etter at de flytter ut.

Vi ser at informantene anvender nettverket ved at de blant annet kjøper hverandres produkter og tjenester, samt samarbeider med hverandre. De er opptatte av å støtte og hjelpe hverandre der de kan. Dette gjelder også for de introverte, som i utgangspunktet har en mindre positiv oppfatning av nettverk.

Det kan virke som om de introverte har et anstrengt forhold til ordet “nettverk” og “nettverksbygging”, noe som former hvordan de vurderer nettverk som en verdi ved MESH. Trolig er de ikke klar over hvor nyttig nettverket faktisk er for dem og at de anvender det på daglig basis.

Et annet interessant funn er at hvorvidt medlemmene har kontor, sitter i co-workingen i andre etasje eller i bygget over gaten trolig har noe å si for hvem de snakker med og blir kjent med på MESH. Likevel er det særlig én person som skiller seg ut som en “nettverksbygger” ved at han ikke bare kjenner de han sitter i nærheten av.

Avslutningsvis ser vi at MESH tilfredsstillende alle de fire kriteriene om hva som kjennetegner et godt nettverk. Samtlige informanter opplever at de drar nytte av nettverket sitt på MESH, de samarbeider med hverandre, er sjenerøse og ikke redd for å dele hverken ideer eller kunnskap. Samtidig fremstår alle informantene som åpne og ærlige, og de vil hverandres beste.

5.0 Konklusjon

I denne oppgaven har vi undersøkt hvordan medlemmer av MESH oppfatter og anvender nettverket sitt der, samt knyttet dette opp mot graden av ekstroversjon hos medlemmene.

Medlemmene har ulik oppfattning av hvor viktig nettverket er som en verdi av MESH, samt hvor mye nytte de har av det personlig.

Ekstroverte medlemmer av MESH oppfatter nettverket som veldig verdifullt, både som en viktig del av den samlede verdien til MESH og for personlig bruk. Introverte medlemmer har ikke en like positiv oppfattelse av nettverk. Ekstroverte er kjent for å være sosiale, for få energi av å være med mennesker og for å være optimistiske, derfor er det ikke overaskende at de har en positiv holdning til nettverk. Introverte, på den andre siden, er kjent for å være mer reserverte, stille og kritiske enn ekstroverte.

Vi antar at nettverk og nettverksbygging faller mer naturlig for ekstroverte da de er pratsomme og trives godt med interaksjon med andre mennesker.

Selv om ekstroverte og introverte har ulik oppfattning av nettverk ser vi ingen forskjeller på introverte og ekstroverte hva gjelder bruk. Både introverte og ekstroverte anvender nettverket jevnlig. De anvender nettverket blant annet ved å samarbeide, kjøpe hverandres produkter/tjenester, sparre ideer og knytte sterke og svake bånd. Co-working space's skal være et sted der man kan jobbe med sine egne ting, samt kommunisere med andre likesinnede mennesker. MESH ønsker å tilby et godt miljø for alle som ønsker å arbeide, nettverke og sosialisere, noe det ser ut som om medlemmene er enige i. Denne kulturen som er preget av samarbeid og åpenhet kan trolig være en av grunnene til at de introverte medlemmene også anvender nettverket i såpass stor grad. Selv om de i utgangspunktet ikke er like positive til tanken om nettverk, tar de det i bruk på en daglig basis.

Det kan tenkes at dersom konteksten var en annen, ville introverte kanskje ikke i like stor grad benyttet seg av nettverket.

6.0 Videre forskning

For videre forskning kan det være interessant å se på flere co-working spaces, både i Norge og i utlandet for å se om det er en sammenheng.

Dersom man har mer ressurser tilgjengelig kunne det vært interessant å la informantene ta en mer omfattende personlighetstest, og se på personlighet som en helhet - ikke bare ekstroversjon. Det hadde også vært interessant å kunne kartlegge medlemmer av co-working spaces sine nettverk ved hjelp av en kvantitativ tilnærming. Da kunne man også lagt større vekt på relasjonene medlemmene imellom, og sett nærmere på sterke og svake bånd.

En siste interessant mulighet for videre forskning er at man kunne sett i hvilken grad nettverket man får gjennom et co-working space påvirker suksessen til medlemmene.

7.0 Litteraturliste

Askheim, Ole Gaut og Tor Grenness. 2008. *Kvalitative metoder for markedsføring og organisasjonsfag*. Oslo: Universitetsforlaget.

Berg, Bruce L. og Howard Lune. 2014. *Qualitative Reserach Methods for the Social Sciences*. 8. Utg. Edinburgh: Pearson.

Cialdini, Robert B. 2011. *“Påvirkning - Teori og praksis”*. 2. Utg. Oslo: Abstrakt forlag.

Egan, Dermot. 2011. “Co-working put the spark back in to office life”. *The Guardian*, 22. desember. Lesedato 23. Februar 2016:
<http://www.theguardian.com/social-enterprise-network/2011/dec/22/shared-officespace-co-working>

Engvik, Harald. 2011. “Norsk kortversjon av Big Five Inventory (BFI-20)”. *Tidsskrift for Norsk Psykologiforening - Psykologi*, vol 48 (9): 869-872. Lesedato 15. februar 2016:
http://www.psykologitidsskriftet.no/index.php?seks_id=152496&a=3

Granovetter, Mark. 1973. “The strength of Weak Ties”. *American Journal of Sociology*, 78(6): 1360-80. Lesedato 15. Februar 2016:
http://www.cse.wustl.edu/~mithunchakraborty/cse316a_reading/strength_of_weak_ties.pdf

Granovetter, Mark. 1983. “The Strength of Weak Ties: A Network Theory Revisited”. *Sociological Theory*, (1): pp. 201-233. Buisness Source Complete (10313288).

Hagen, Roger, Tor Erik Nysæter og Leif Edward Ottesen Kennair. 2009. *“Innføring i personlighetspsykologi”*. 2 utgave. Trondheim: Tapir Akademisk Forlag.

Jacobsen, Dag Ingvar. 2005. *Hvordan gjennomføre undersøkelser? Innføring i samfunnsvitenskapelig metode*. 2. Utg. Kristiansand: Høyskoleforlaget AS.

Jacobsen, Dag Ingvar. 2015. *Hvordan gjennomføre undersøkelser? Innføring i samfunnsvitenskapelig metode*. 3. Utg. Kristiansand: Høyskoleforlaget AS.

Johannessen, Asbjørn, Per Arne Tufte og Line Christoffersen. 2010. *Introduksjon til samfunnsvitenskapelig metode*. 4. utg. Oslo: Abstrakt Forlag

Judge, Timothy og Chad Higgins. 1999. "The big five personality traits, general mental ability, and career success across the life span". *Personnel Psychology*, Vol. 52(3): 621-652. 32. Business Source Complete (2302718).

Kaufmann, Geir og Astrid Kaufmann. 2015. "*Psykologi i organisasjon og ledelse*". 5. utg. Bergen: Fagbokforlaget

Kvale, Steinar og Svend Brinkmann. 2009. *Det kvalitative forskningsintervju*. Oslo: Gyldendal Akademisk

Marthinsen, Kerstin. 2009. *Nyttige nettverk*. Oslo: Aschehoug forlag.

Marthinsen, Kerstin, Paul Chaffey, Truls Frogner, Abelone Glahn, Carl Erik Grennes, Bergljót Jónsdóttir, Trong Løyning, Ole O. Moen, Tina Pearson og Karl-Fredrik Tangen. 2006. *Tenk nettverk*. Oslo: Vidarforlaget.

McAdams, Dan. P. 2009. "*The person: an introduction to the science of personality psychology*". 5. Utg. Hoboken: John Wiley & Sons, Inc.

MESH. About. Lesedato: 1 mars 2016: <http://www.meshnorway.com/about>

Mikalsen, Knut-Erik. 2015. "Mæland bruker 400 mill kr for å skape nye bedrifter". *Aftenposten*. 12 oktober. Lesedato: 22 mai 2016: <http://www.aftenposten.no/okonomi/Maland-bruker-400-mill-kr-for-a-skape-nye-bedrifter-8199492.html>

Ringdal, Kristen. 2013. *Enhet og Mangfold*. 3. Utg. Bergen: Fagbokforlaget Vigmostad og Bjørke AS.

Rønne, Silje. 2016. "*MESH*". Estate, mars 2016.

Spinuzzi, Clay. 2008. "*Working Alone Together: Coworking as emergent Collaborative activity*". *Journal of Business and Technical Communication*, 26(4): 399-441. Business Source Complete (82507170).

Sjøberg, Jeanette. 2015. "Blir frilansing den nye normalen?". *Aftenposten*. 21 september. Lesedato 22 mai 2016: <http://www.aftenposten.no/okonomi/Blir-frilansing-den-nye-normalen-8170354.html>

Yin, Robert. K. 2009. *Case Study Research - Design and Method*. 5. Utg. Washington DC:Sage Publications.

Vedlegg 1 - Personlighetstest

Spørsmål	1	2	3	4 (nøytral)	5	6	7	Ekstrovert/Introvert
Er pratsom								
Har en tendens til å være stille av meg								
Kan være sky og hemmet								
Er utadvent og sosial								

Vedlegg 2 - Intervjuguide

1. Utdanning
2. Hvor lenge har du vært medlem av MESH?
3. Fortell om din start-up - hva gjør du? Hvor mange medlemmer i din start-up sitter på MESH?
5. Hvorfor sitter du på MESH?
6. Hva er MESH for deg?
7. Hvordan vil du beskrive dine relasjoner på MESH? Har du kontakt med noen av medlemmene utenom MESH?
8. Har du tatt i bruk de andre bedriftene på MESH's tjenester/produkter?
9. Har du samarbeidet med noen av de andre medlemmene?
10. Hvordan opplever du som medlem av MESH nytten av nettverket dere er knyttet til?
11. Deltar du på events og aktiviteter på huset?
12. Hva synes du er det viktigste av det vi har snakket om i dag?

Vedlegg 3 – Transkribert intervju

Resten av transkriberte intervjuer er tilgjengelige og kan ettersendes på forespørsel.

MERK: Dersom oppgaven skal publiseres ønsker vi at transkriberingen utelates da informasjonen den inneholder kan avsløre informantens identitet.

Intervju

Forsker: vil du fortelle om utdannelsen din, hvis du har utdanning.

Informant: Ja, den er kort. Jeg droppa ut av BI i 2013, etter ett semester. Så jeg har bare tatt opp noen fag siden da. Så jeg har bare eksamen i markedsføringsledelse, og sosiale medier og sånn. Men ellers så flyttet jeg til Stavanger og startet bedrift der. Valgte å liksom satse på den læringskurven da, som gründer i steden for skole. Litt rastløs av meg.

Forsker: så du flytta til Oslo nå?

Informant: Ja, eller jeg bodde i Stavanger ett år, og flyttet tilbake til Oslo igjen i 2015 (for ett år siden).

Forsker: Og jobbet med gründerbedriften?

Informant: Yes.

Forsker: Kan du fortelle litt om start-upen din?

Informant: Ja! Jeg er involvert i to start-ups. Den ene; jeg er salgssjef i en kommunikasjonsbedrift som lager tegnefilm - sånn tusj i høy hastighet, som illustrerer diverse ting da, som brukes mye til forenkling av kommunikasjon i store bedrifter. Sånn opplæring av nye ansatte, HMS sikkerhetskurs og masse sånn.

Min egen start-up, som liksom er min baby da, er et skomerke. "The heroes". Som er opprinnelig da...Jeg står mye på longboard, så jeg bruker resirkulerte bildekk som skosåle, for at det ikke skal slites i stykker så fort. Så jeg har holdt på med det siden slutten av 2014. Så jeg har fått et par runder med støtte fra Innovasjon Norge, og fått det litt opp og gå og sånn. Så det er jo det jeg skal satse ordentlig på utover våren og sommeren.

Forsker: er det det du sitter på MESH for?

Informant: Ja, eller begge. Det er en balansering der, men det er litt gøy da.

Forsker: er det bare deg i skobedriften?

Informant: Ja, nå er det det. Jeg kjøpte ut de to andre - de jobbet ikke nok, så det ble en liten konflikt der.

Forsker: Har du begynt å produsere eller?

Informant: Ja. Jeg har fabrikk i Estland og kjøper inn materialer fra hele Europa og litt fra Kina. Så, jeg regner med at jeg får det første på lager i løpet av mai, hvis alt går etter planen. Men det gjør det jo aldri.

Forsker: Så du tar deg av alt alene?

Informant: Ja, jeg gjør det. Men jeg har sykt mange gode, eksterne samarbeidspartnere, som jobber både med materialet, innkjøp og produksjonen og alt branding og markedsføringen outsourcer jeg til bedrifter og nettverk jeg har i for eksempel Stavanger. Så jeg få hjelp til litt av hvert.

Forsker: Hvor lenge har du vært på MESH?

Informant: Her kom jeg inn, jeg har sittet her i 1 ½ år nå tror jeg. Siden begynnelsen av 2015. Så det har blitt en stund.

Forsker: Av de du samarbeider med/bruker i nettverket ditt, har MESH hjulpet deg på noen måte der? Eller kjente du de fra før?

Informant: Det jeg bruker i Stavanger er jo fra det jeg brukte da jeg startet opp i Stavanger. Så derfor får jeg litt gode priser og sånn. Den er liksom en no brainer. Jeg vet ikke om jeg samarbeider sånn direkte med noen bedrifter på MESH. Det eneste er at jeg har skaffet meg regnskapsføreren som er her. Greit å ha en sånn på huset. Men ellers, jeg har brukt mye nettverket på MESH, men ikke direkte samarbeid egentlig.

Forsker: Hvorfor sitter du her?

Informant: Det er fint å ha et sted å jobbe, for det første. Men jeg hørte om MESH veldig tidlig, sånn egentlig med én gang det startet opp. Jeg har vært veldig inne i det gründermiljøet fra jeg var på videregående egentlig. Og når jeg fikk vite om at MESH starte opp og sånn, så ble jeg med på noe som heter Emax, jeg vet ikke om dere har hørt om det?

Det er en sånn gründersamling i Lillehammer da, for folk mellom 18-25. Elin har vært med vært jævla år så, haha. .. Men hverfall. Anders, som startet opp MESH holdt foredrag der. Så etter det var jeg mye innom her og jobbet i cafeen, før jeg faktisk skaffet medlemskap da. Da visste jeg allerede om nettverket her og om hvor kult miljø det er og.. Det er mye som skjer, mye eventer og sånn. Før var det til og med utested her. Det var mye å gjøre her hele tiden. Kunne gå rett fra jobb på party, det er.. Hehe.

Forsker: Hva er MESH for deg?

Informant: Det er jo...hva skal man si.. Det er jo en arbeidsplass. Men det er på en måte miljøet mitt da. Det er her jeg tilbringer mesteparten av tiden min. Og det er afterwork og litt pilsing og slappe av på fredager og.. Jobbe på hverdager og. Har blitt et slags senter for meg, der jeg tilbringer mesteparten av tiden min. Det er basen min.

Forsker: har du fått venner her?

Informant: Jada. Det er det som er litt kult her. Man jobber ikke nødvendigvis med de samme tingene, men man er nesten alle i samme situasjon. Noen har kommet litt lenger enn andre og sånn, men man kan lett relatere seg til den fasen andre er i. Og det er veldig lett å snakke med folk og..Ja, bli kjent med hverandre. Nesten få kollegaer, selv om man ikke er kollegaer.

Forsker: har det stått til forventningene da? Sammenlignet med når du begynte og nå?

Informant: Ja, det har egentlig det. Jeg snek meg egentlig inn her, sånn som jeg sa, jobbet litt fra cafeen og sånn tidligere. Så jeg visste jo litt hvordan det var før jeg faktisk begynte her da. Men ja, det har stått ganske greit til forventningene.

Forsker: hvordan vil du beskrive relasjonene dine på MESH? Altså, de menneskene du kjenner her da.

Informant: Jeg er sikkert kanskje den yngste her, eller jeg vet ikke. Men jeg tipper jeg er blant de yngste her. Så, jeg har ikke peiling på hva jeg driver med, sånn egentlig. Så når jeg begynner med en skobedrift -- hva gjør jeg nå. Så jeg husker jeg snakket med en som jobber i Story (den tegnebedriften), vi satt på kjøkkenet her og snakket. Og da var det en kar, Jo, som jobber med de ziplongsene som har sånn glidelås på stilongsen (Northern Playground). Etter det har jeg liksom klamret meg litt fast i han da. For han produserer i samme land som meg, Estland, og har vært de gjennom samme fasene med Innovasjon Norge, og kan veldig mye om sånn produkttesting, produktutvikling, -- den fasen som jeg stod ovenfor da. Så det ble som en

gratis mentor nesten, å prøve å kaste seg litt på sånne folk. Og når jeg jobbet med Innovasjon Norge søknader, så er det en annen her også, som heter Jonas (fra Styleadvice), som og jobbet med akkurat det samme, sant. Så da kunne vi sette oss ned og begynne å skrive søknader sammen, og skrive sluttrapporter til Innovasjon Norge sammen og, begynne å jobbe litt sånn... Så det er jo profesjonelt, men samtidig så blir det jo ganske vennskaplig i lengden da. Man sitter liksom å jobber sammen, også blir det naturlig at man begynner å gjøre litt andre ting også. Tar et par pils og...Slapper av litt og...

Forsker: Har du oversikt over hvem som sitter her? Og hva de driver med?

Informant: Ja, eller jeg kan ikke navnet på alle, men jeg kan sånn ca de fleste. Sånn, når jeg ser et fjes vet jeg sånn ca hvilken bedrift jeg skal koble det opp med og sånn.

Forsker: så du vet kanskje hvem du skal snakke med hvis det er noe du lurer på?

Informant: Ja, sånn egentlig. Jeg har planene klar. Så når jeg skal begynne å produsere, begynne å landsere, så vet jeg liksom hvem her jeg burde snakke med for å liksom roe meg ned på et par spørsmål og sånn da. Så jeg har oversikt.

Forsker: Kjenner du til noen som sitter på den andre siden?

Informant: Ja, Douchebags. Jeg bruker samme designer som dem. Så der snakket jeg litt med dem om hvordan det var å jobbe med han, få litt input og sånn fra dem da... Men jeg liker meg egentlig bedre her. Jeg synes det er litt mer sånn chill-aktig her da. Mens det er litt mer corporate der borte.

Forsker: har du tatt i bruk noen av de andres tjenester/produkter?

Informant: Eh ja, det har jeg vel. Jeg har kjøpt sånne ziplongs (NP), jeg bruker regnskapsføreren - det har vært til stor hjelp, for jeg hadde ikke peiling på regnskap da jeg startet. Og jeg har kjøpt noen sånne til øreproppene --- turtleneck! Det er vel det jeg kan komme på, sånn umiddelbart.

Forsker: visste du om disse tjenestene før du satt deg her eller?

Informant: Nei, jo.. Jeg så faktisk ziplongs på God Morgen Norge, så jeg fant ut at de satt her da, så det var litt kult. Turtleneck visste jeg ikke, de så jeg bare stod i gangen her, også synes jeg det var kult, for jeg krøller alltid mine, så.. Har selvfølgelig glemt å bruke dem, men. Hahah.

Men det viktigste for meg var nok regnskapsføreren. For da satt jeg bare på takterassen, også begynte jeg å snakke med han - som satt der og tok seg en sigg. Også fant jeg ut at han kunne hjelpe meg da.

Forsker: har MESH på noen måte hjulpet din start up? Har du kommet lenger fordi du satt deg på MESH?

Informant: Ja, det vil jeg påstå. Det har vært mye motivasjon og litt mer sånn stå på vilje da, etter at jeg flytta inn her. Så det hjelper jo selvfølgelig. Det er jo noen som faller av underveis, som har medlemskap i sånn tre-fire-fem måneder, og så ser man liksom at de forsvinner. Og det gjør at jeg har veldig lyst til å ikke være i den situasjonen. Så jeg jobber litt ekstra for det. Men når man begynner å snakke med folk om det man driver med, og skaffer seg nettverk og hjelp og samarbeidspartnere, regnskapsfører osv, så får man en liten ekstra - intensiv på en måte, for å stå på litt ekstra og faktisk gjøre noe ordentlig ut av det. Så det blir en ekstra motivasjon når det er så mange som faktisk venter på at det skal skje noe med bedriften da. Det blir litt press rett og slett. Men selvfølgelig, det at jeg faktisk kan snakke med folk om ting jeg lurer på, og få hjelp på alt fra Innovasjon Norge og sluttrapporter og alt det

økonomiske, og.. Som egentlig bare ville holdt meg tilbake, tatt fokus fra det jeg egentlig vil drive med, hjelper jo meg selvfølgelig fram det også.

Forsker: før du satt deg på MESH, satt du hjemme da eller...?

Informant: jeg har ganske sweet hjemmekontor, men jeg syns det er så kjedelig å sitte hjemme. Så det var faktisk ganske mye "cafesurfing". Og i Stavanger hadde jeg jo kontor da. Men før jeg flytta inn her var det cafe til cafe - Bagel & Juice.

Forsker: hvordan opplever du som medlem av MESH nytten av nettverket som du er knyttet til?

Informant: Ja, det er veldig nyttig å sitte her. Hvis jeg bare skulle leid en kontor plass på hvilket som helst annet sted, hadde jeg ikke fått den samme connection med folk. Jeg hadde mest sannsynlig mistet litt motivasjonen i lengden. Det at folk faktisk vet hva man driver med og spør hvordan det går og hvordan fremgangen er. Og at man kan drøfte litt problemstillinger og sånn med andre, det gjør det jo veldig nyttig å være her. Man kommer seg lettere fremover.

Forsker: merker du noe forskjell fra nå og da du flyttet inn hit?

Informant: Ja, egentlig. Når jeg flyttet inn hit følte jeg at alle var så proffe, mens jeg bare var - hva faen gjør jeg her, liksom. Så det har endret seg litt da. Nå føler jeg at det er litt lettere å faktisk snakke med folk og at jeg er i en litt bedre posisjon sånn sett. Jeg følte meg veldig nuub når jeg begynte her, egentlig. Liksom han derre tenåringen som hadde starta bedrift og sånn.

Forsker: kjente du noen her fra før?

Informant: kjente til et par her fra før av. Men relativt nytt og ferskt og mange uskjente.

Forsker: vurderte du andre co-working spaces?

Informant: Ja, startu-plab var litt utenfor, litt mer tech, men 657 vurderte jeg. Men likte MESH bedre. Det er større her, freshere lokaler, litt fetere bedrifter her, ligger mer sentralt til, mer som skjedde, eventlokalene her og. Det er det her som er senteret for entreprenørskap og innovasjon i Oslo egentlig. Så er det jo kult at sånn steder som 657 og Startu-plab og sånn kommer også, men MESH er liksom kjernen. Så det er her jeg ville være.

Forsker: Deltar du mye på events og aktiviteter sm foregår her?

Informant: Ja, så godt det lar seg gjøre. Så lenge det passer med timeplanen og jeg er opplagt til det, så. Det er jo noen sanne Floor-partyes her av og til, og jeg sniker meg på noen arrangementer som er i work loungen og sånn, og jeg er med på noen frokoster på mandager og sanne ting.

Forsker: snakker du da med nye mennesker når du er på eventet, eller er det stort sett folk du kjenner du snakker med?

Informant: Nei, da drar jeg jo ofte alene, så da blir man på en måte tvunget til å bli kjent.

Forsker: er det noe forskjell på de du snakker med -- snakker du mest med folk som sitter her, nede, på andre siden..?

Informant: Ja, blir mye de som sitter i kontorer nede. Her oppe er det så stille, så det er ikke så mange som snakker her. Man sitter og jobber. Men når jeg går ned og treffer folk der nede, det er da jeg treffer de jeg snakker mest med.

Men ja, det er som regel denne siden her av MESH da.

Forsker: vet du hvem de er, de som sitter på andre siden?

Informant: Eh jeg kjenner ikke så godt til bedriftene der nei. De eneste jeg vet hvem er er Douchebags, og en annen jeg traff på en afterwork en gang. Så når vi skal ha afterworks og sånn så kommer jo de hit, da er det i cafeen det skjer.