



# Construyendo el Buen Vivir

Compiladores :

Alejandro Guillén García

Mauricio Phélan Casanova



**PYDLOS**

## La medición del Buen Vivir

---

**Antonio Alaminos**

Durante mucho tiempo el paradigma del desarrollo ha convivido con multitud de voces críticas que, desde múltiples ámbitos, han señalado sus límites y sus contradicciones. Límites evidentes, que encontraba un modelo basado en el crecimiento infinito dentro de un mundo finito. La explotación de recursos naturales es un ejemplo más que suficiente. Ilustrando incluso la cantidad de planetas que serían necesarios para mantener un sistema económico basado en las nociones de desarrollo permanente. También contradicciones, en la medida que el desarrollo económico de algunas sociedades asociaba, e incluso exigía, la generación de desigualdades nacionales e internacionales. El capitalismo de consumo engendrado por el New Deal, ya en su origen, mostraba sus límites naturales en la explotación del medio ambiente, así como límites sociales y políticos por la exclusión de sectores sociales cada vez más amplios. Al primero de los límites se orientan los diferentes movimientos en defensa de la naturaleza, ya sea enfrentando la depredación de recursos o la contaminación del medio ambiente. El segundo destacaba la injusticia inherente al modelo de desarrollo por generar desigualdad, exclusión, violencia y otras consecuencias. Eran sobre todo críticas a lo evidente, donde las propuestas de otras formas de organización social y económica, aparecían aisladamente.

En paralelo a la lógica que estructura la crítica al modelo de desarrollismo económico, se han propuesto diferentes alternativas para la medición del desarrollo social y político. Las mediciones parciales, donde desarrollo se consideran desde la óptica de la riqueza económica, no daban acogida a las otras realidades que sus críticos señalaban. La redefinición de desarrollo como desarrollo social, con adjetivos, permite una mirada más amplia sobre los modelos económicos y sus consecuencias sociales. Por ello la propuesta de indicadores e índices sobre desarrollo humano y otros muchos, intentan ofrecer esta perspectiva global que va más allá de lo exclusivamente económico. Una medición que incluyera las consecuencias del cambio económico en los modos de vida de las sociedades. La ampliación desde la métrica económica

a lo social, no es un paso meramente formal. Desarrollo como PIB ocultaba, entimemáticamente, toda una ideología que lo ofrecía como medición "Proxy" de una realidad muy alejada de sus significados. Desplegar un índice más real del desarrollo social se convierte, inmediatamente en un debate ideológico, al exponer aquella que se ocultaba tras el PIB y enfrentarla con una realidad en la que no deseaba ser reconocida. La propuesta de una mejor medición del bienestar, calidad de vida o desarrollo social es, además de una reflexión metodológica o técnica, una exposición sobre lo deseable. Deseables objetivos y subjetivos que confrontan en múltiples niveles y cuya resolución no siempre encuentra un óptimo racional. Incluso cuando el agente es institucional. Como tendremos ocasión de comentar, el deseo de producir políticas públicas medioambientales se enfrenta, en las sociedades europeas, a su escasa relevancia social como problema. La medición del desarrollo social y el bienestar, con el paso del tiempo, ha añadido diferentes dimensiones, conforme se elevaba la visibilidad de otras fracturas sociales. Medio ambiente, género o infancia son un claro ejemplo de ello y han dado lugar a toda una familia de indicadores que ofrecen una medición que va más allá de la dimensión económica.

Las dos corrientes anteriores, de reflexión crítica y teórica sobre el desarrollismo económico como ideología y práctica, y las diferentes aproximaciones e intentos para medir esa realidad oculta y distorsionada tras los indicadores económicos, no han sido procesos diferenciados, sino que se han desarrollado en estrecha relación, donde la reflexión crítica alentaba y alimentaba la mirada empírica sobre la realidad.

En este panorama de alguna forma ya consolidado en una historia de investigación y academia, irrumpe una nueva propuesta de reflexión y medición sobre el desarrollo social no reducido a lo económico. Puede parecer que de alguna forma es un paso más de lo mismo. Sin embargo existen elementos importantes que apuntan a la presencia de un cambio cualitativo. En primer lugar por las instituciones y sujetos políticos que proponen la necesidad del debate. En segundo lugar, por aparecer en los albores de una crisis profunda del sistema económico y financiero. Tercero, porque viene arropado por la evidencia de la insostenibilidad de los estilos de vida basados en el consumo de masas y de la caducidad programada. Insostenibilidad interna, con los procesos de exclusión social producidos en los países desarrollados, y muy especialmente, por la extensión del modelo a países como China y otros, que evidencian la imposibilidad de un modelo basado en el consumo para todos.

En ese sentido, la propuesta de un debate sobre lo que podríamos denominar como buen vivir, y que es una reexpresión particular de la noción de bienestar

social, esconde la urgencia de articular y definir formas de vida. No es una reflexión sobre modos de vida alternativa, ni una crítica a la ideología y la alienación consumista. Enraíza en dichos pensamientos, pero las condiciones actuales le asignan un papel menos minoritario. Tiene la apariencia de apuntar a la necesidad de una ideología emergente que ofrezca propuestas a unas clases medias que no pueden vivir como antes, así como a otras sociedades que no deben (por imposibles y bloqueo del sistema) mantener la senda del consumo igual a desarrollo. En ese sentido, cabe señalar que la noción de "buen vivir" es más amplia que la correspondiente a "bienestar social". Incluye elementos prescriptivos o normativos además de elementos descriptivos. El contexto y la dinámica anterior es la que nos acompaña y trae a la labor que aquí asumimos. Con sus evidentes dificultades, tanto presentes como futuras.

Las mediciones del "buen vivir" contienen una evidente ventaja para el diseño de políticas públicas frente a otras estrategias de medición. Esencialmente, al contener un proyecto o programa de mejora de las condiciones de la vida social que considera tanto la situación actual como los escenarios más deseables del futuro. El texto contiene tres partes diferenciadas. La primera expresa una breve reflexión metodológica sobre las condiciones de construcción de las mediciones. La segunda, una exposición de los resultados del estudio cualitativo desarrollado desde la Unión Europea para varios países europeos, donde se investigaba la definición social del bienestar o buen vivir. Por último, se presenta una investigación sobre la influencia empírica que diferentes dimensiones sociales y económicas tienen sobre el bienestar medido a nivel de unidad de análisis personal.

## 1. Medición del "Buen Vivir"

La medición requiere de dos estrategias complementarias, que integren los aspectos prescriptivos y subjetivos del fenómeno. Una sociedad puede no estar informada de los efectos sobre la salud del deterioro medioambiental. Sin embargo, es evidente que afecta (salud) o afectará a la calidad de vida, ya sea en el presente o las generaciones futuras. En ese sentido, una medición adecuada del "buen vivir" no puede ceñirse exclusivamente a los deseos inmediatos que prevalezcan en el clima social.

Para medir ambos aspectos son precisos dos procedimientos metodológicos complementarios. Uno basado en la perspectiva EMIC, donde se recoja el estado de la sociedad, percibido y evaluado desde dentro. Una medición EMIC

que considere múltiples dimensiones: psicológica, ecológica, económica y social. Para ello, es preciso recurrir a fuentes de información basadas en encuestas y entrevistas. Con ello, es posible monitorizar los estados subjetivos y la definición de la propia realidad que hace la sociedad.

También es necesaria, especialmente una medición externa, no dependiente de la interpretación de la realidad que efectúen los sujetos. Una medición ETIC que considere dimensiones semejantes: psicológica, ecológica, económica y social. Esta medición, más independiente del estado subjetivo de los individuos, obtiene la información a partir de índices e indicadores estadísticos. Mediciones que no exigen una participación directa de los sujetos. Es evidente que en la medición las dos visiones son necesarias y deben contener redundancia y consistencia entre ellas.

Al igual que son precisas aproximaciones epistemológicas complementarias, la obtención de datos exige de dos procedimientos que se ajusten a las cualidades que definimos para la información. Para ello, es evidente que deben emplearse métodos y técnicas obstrusivas y no obstrusivas. La información obstrusiva se obtiene mediante procedimientos en los que la sociedad participa directamente. Entrevistas en profundidad o encuestas son ejemplos de métodos obstrusivos. Las mediciones no obstrusivas, como la observación, producen información externa a los individuos. No exige la verbalización o elaboración por su parte. Una tasa de mortalidad infantil o de natalidad es un ejemplo de ello. Es mediante la combinación entre las perspectivas Emic y Etic y los métodos obstrusivos y no obstrusivos como podremos alcanzar una adecuada medición del buen vivir. Consideremos algunos ejemplos concretos de ambas estrategias de medición.

Así, en la perspectiva Emic encontramos la medición psicológica del "buen vivir" encontramos dos grandes sistemas de mediciones. Los escalamientos de base hedonística, orientados a la medición de la felicidad o la satisfacción con la vida (SWL). En esa dirección han actuado varios programas de encuestas de opinión pública como son la Encuesta Mundial de Valores, los Eurobarómetros (Comisión Europea) o la Encuesta europea de calidad de vida (Fundación Social Europea). Otros escalamientos pueden definirse de base Eudaimonica. Entre ellos los de *Bienestar subjetivo* (SWB) de Maslow o Rogers; *Bienestar Psicológico* (PWB) de Riff o la *Teoría de la autodeterminación* (SDT) de Ryan o Deci. Estas mediciones han sido incorporadas en algunas encuestas como la Encuesta Social Europea (SWB y PWB) en su tercera y quinta oleada (2010) o el Panel de Hogares (SWB).

Las pruebas efectuadas sobre los mencionados escalamientos (SWB y PWB) no apoyan la dimensionalidad que propone la teoría. En ese sentido, las

opciones más probables son dos: la dimensionalidad propuesta no existe o los escalamientos desarrollados desde la psicología no son aplicables directamente en la encuesta de opinión. Así, en la dimensión PWB reproponen tres subdimensiones. La primera referida a los sentimientos (con escalamientos de emociones y de tipo cognitivo), la segunda de funcionamiento (escalamientos sobre autonomía y competencia, sentido y propósito, y vinculación e interés) y la tercera a recursos psicológicos (optimismo individual y optimismo social). Comprobados los datos en los países disponibles en enero de 2012 para la Encuesta General Europea, las estructuras dimensionales de PWB no muestran consistencia empírica. Algo semejante encontramos para la estructura SWB, tanto para las "thick ties" como para las "peak ties". No muestran consistencia empírica en los datos de la ESS.

Además de la medición psicológica orientada a la percepción individual es posible, en esta dimensión Emic, efectuar mediciones de la percepción del bienestar en la familia, la comunidad, la salud, la vivienda, etc. Consideran la valoración desde la óptica de los grupos o las instituciones sociales. Estas variables y mediciones aparecen en varias encuestas como son la Encuesta social europea (3 y 6 oleada 2010), Encuesta de calidad de vida y el Panel de hogares.

Los datos obtenidos exclusivamente desde el enfoque Emic presentan varias debilidades. Así, las limitaciones de los datos existentes sobre la medición subjetiva Emic del "buen vivir" muestran propuestas parciales de escala según encuesta; una descoordinación de escalas entre bienestar subjetivo personal y social; fragmentación de lo social al estar falto de sistema integrador. El mantenimiento de un marco de referencia consumista-capitalista: calidad de vida dependiente del crecimiento económico. (Economía -empleo -ingresos -calidad de vida). Y, en la actualidad, muestra una ausencia de dimensiones sustantivas (como vida cívica o medioambiente). Esto es resultado del su origen como propuestas académicas basadas en la teoría (psicología, filosofía, economía, etc.) y no en la experiencia que se obtiene de preguntar. Además basadas en el ajuste al "status quo". En ese sentido acompañan al presente (adaptándose detrás de él) y no ayuda a anticiparlo, gestionando cambios sociales o económicos. Algunos de los enfoques están claramente faltos de especificación. Así, el enfoque Eudaimonico requiere de una tarea de concreción al referirse indistintamente a desarrollo personal, potencial humano, vida con significado, etc.

La vertiente Etic considera la dimensión externa del "Buen vivir". Incluye los sistemas de índices e indicadores alternativos al PIB como son el Índice de Desarrollo Humano, Índice de Desarrollo Humano relativo al género, Índice

de Pobreza Humana, Índice Genuino del Progreso (similar al Índice de Bienestar Económico Sostenible), Índice del Planeta Feliz, Felicidad Interna Bruta, etc. Dada la eclosión de dimensiones alternativas, se aprecia una necesidad de cambio de los índices existentes sobre la medición del "buen vivir". Obliga a una ruptura epistemológica fuerte consecuencia del cambio de paradigma. Muy posiblemente estableciendo estrategias alternativas a la universalización mediante equivalencias funcionales. Una particularización y respeto a la diferencia. Necesidad de localización hasta el nivel "micro". Eficacia para políticas públicas frente a estandarización académico-científica. Reconocimiento de los sistemas de valores alternativos. Medición y puesta en valor de lo comunitario además de lo societario. Reconocimiento de las economías sociales, solidarias. Y sobre todo, incorporando un número mayor de mediciones de anomia, reconociendo nuevas realidades: (Ej. Suicidios). La labor esta en su inicio del camino. Lo importante es que muy posiblemente sea el camino correcto.

## 2. El "Buen Vivir" según los europeos

La cuestión de determinar unas vías alternativas al PIB para determinar el bienestar social, hace que la Comisión Europea efectúe un estudio exploratorio<sup>1</sup> para definir las dimensiones del "Buen Vivir". Empleando grupos de discusión en Bélgica, Bulgaria, Republica Checa, Dinamarca, Estonia (\*), Francia (\*), Alemania (\*), Grecia (\*), Hungría, Italia, Holanda, Polonia (\*), Portugal, Rumania (\*), Gran Bretaña (\*) y Suecia (\*). En ese sentido, hay que destacar que las conclusiones del estudio no pueden extrapolarse más allá de las sociedades estudiadas. Han sido nueve las dimensiones empleadas como referencia teórica para definir el "Buen vivir" en Europa (Percepción social).

1. Bienestar subjetivo
2. Situación económica y empleo
3. Educación y desarrollo intelectual
4. Salud y nutrición
5. Infraestructuras
6. Relaciones interpersonales

---

1. Trabajo de campo: identificación factores "buen vivir" mayo 2010 (36 grupos de discusión); escenarios de políticas públicas 2030 para el "buen vivir", abril de 2011 (21 grupos).

- 7. Vida cívica
- 8. Actividades espirituales o religiosas
- 9. Medioambiente

### **2.1. Bienestar subjetivo (Subdimensiones)**

El bienestar subjetivo, desde la óptica de la opinión pública vendría en primer lugar explicado por elementos no racionales como son factores no controlables (suerte, destino, genética, personalidad...). En segundo lugar por cumplimiento de los sistemas de valores (logro, altruismo, etc.). Tercero, por la satisfacción con la vida (reconocimiento, auto realización, éxito...). Cuarto la existencia en el entorno personal y social de estabilidad y predictibilidad (reducción incertidumbre). Por último, los rasgos psicológicos considerados en los escalamientos (SWL, SWB, PWB, SDT, etc.).

### **2.2. Economía y situación laboral (Subdimensiones)**

Son dos dimensiones muy destacadas en la opinión pública. Especialmente por el reconocimiento de que los ingresos permiten el acceso a recursos y dan satisfacción de necesidades básicas (vivienda, etc.). Aparecen también los gastos hedonistas (viajes de placer, etc.) como elemento consecuente del dinero. El empleo aparece como necesario para acceder a otros recursos y solamente de forma tangencial se considera la idea de satisfacción con el trabajo. La disponibilidad de recursos (ahorro o deudas) es otro aspecto relevante.

### **2.3. Educación y desarrollo intelectual (Subdimensiones)**

Aparecen aquí aspectos como son el acceso a educación formal, la existencia de oportunidades formativas así como la satisfacción de las aspiraciones de desarrollo intelectual.

### **2.4. Salud y nutrición (Subdimensiones)**

Destaca la necesidad de salud, los cuidados físicos (deporte) y de forma menos visible las exigencias de nutrición y cuidados sanitarios.

## 2.5. Infraestructuras (Subdimensiones)

El entorno cotidiano se considera una fuente primordial de bienestar. Así, la calidad del área donde se vive (seguridad, limpieza, equipamientos, etc.), la calidad de la vivienda, del aire, ausencia de ruido, etc.

## 2.6. Relaciones interpersonales (Subdimensiones)

La dimensión del entorno social aparece con gran relevancia para el "buen vivir". Los amigos (apoyo emocional, red social, integración...), las relaciones familiares, las relaciones de pareja, los hijos, vivir la experiencia de conocer diferentes generaciones dentro de la familia. Aparecen también otras relaciones como las establecidas con los animales de compañías, mascotas, etc.

## 2.7. Vida cívica (Subdimensiones)

Un aspecto especialmente interesante en la definición del bienestar es la dimensión cívica del ser humano en sociedad. Destaca la actividad del gobierno (confianza en él, estabilidad, proveer de servicios públicos..), la confianza en las instituciones políticas (respeto a los derechos y libertades, a la ley, etc.), la libertad de expresión, sentir que se respetan tus derechos y ser protegido por la autoridad, no ser discriminado. Y especialmente, el papel social de los medios de comunicación de masas. Ofreciendo información y no propaganda o generando violencia.

## 2.8. Actividades espirituales y culturales (Subdimensiones)

Es un espacio ideológico heterogéneo, como lo son las sociedades consideradas en el estudio cualitativo. El resultado es la necesidad de satisfacer necesidades de ocio (hobbies, etc.), la existencia de respeto a la espiritualidad o la religiosidad y la posibilidad de desarrollar una vida cultural (ir al teatro, museos, etc.).

## 2.9. Medioambiente (Subdimensiones)

Por último, se considera la relación del medioambiente con el bienestar individual y social. Es fácil observar como la preocupación principal no es

precisamente de inspiración ecologista. En la opinión pública la relación del medioambiente con la calidad de vida se refiere al clima (frío o calor, etc.) o a la ausencia de desastres naturales. Es posiblemente la dimensión menos visible para la sociedad. Más aún con la aceleración de la crisis económica. Es un claro ejemplo de la contradicción entre lo deseable y lo esperable. Sería, desde una óptica del buen vivir, deseable la recuperación de un equilibrio con la naturaleza. Sin embargo, la relevancia de dicha opción no es elevada para la sociedad de consumo, considerada globalmente.

En ese sentido podemos efectuar algunas observaciones sobre la definición pública del "buen vivir" europeo. En ella desaparece el respeto a la naturaleza. La percepción de esta es claramente utilitaria. La economía, el empleo o educación son factores instrumentales. El trabajo es algo alienado de la vida. A diferencia de la satisfacción en el trabajo o educación (como formación) para el "buen vivir". En el "buen vivir" europeo se identifica continuamente medio y fin. La felicidad es un atributo (felicidad en la familia, amigos, trabajo, en el ocio) en el "buen vivir" y no un factor "per se", como es en su versión europea.

Además de explorar los contenidos sociales de las dimensiones anteriores efectuaron una priorización de los elementos del "buen vivir", empleando como variables de control" el nivel educativo, la edad (jóvenes/mayores), género, comunismo\*generación, rural y urbano y país. De dicha exploración de prioridades emerge una lista ordenada, tanto de dimensiones comunes como específicas de algún grupo de países. El peso de importancia de cada dimensión es resultado de un cuestionario aplicado a los participantes en los grupos.

Tabla 1. Factores comunes del "Buen vivir" en Europa

Factores	Media
Salud	9,6
Familia	9
Empleo	8,8
Situación financiera personal	8,8
Vivienda	8,7
Amigos	8
Satisfacción con su trabajo	7,9
Educación	7,6
Tiempo libre	7,1

Tabla 2. Factores del "Buen Vivir" en Europa (comunes y específicos)

Dimensión	Factores	Media
2. Situación económica y empleo	Empleo	8,8
2. Situación económica y empleo	Situación financiera personal	8,8
2. Situación económica y empleo	Satisfacción con su trabajo	7,9
2. Situación económica y empleo	( <input type="radio"/> ) La economía	6,6
3. Educación, desarrollo intelectual	Educación	7,6
4. Salud y nutrición	Salud	9,6
4. Salud y nutrición	( <input type="radio"/> ) Dieta	6,8
4. Salud y nutrición	( <input type="radio"/> ) Fitness	7,4
5. infraestructuras	( <input type="radio"/> ) Vecindario	6,7
5. infraestructuras	Vivienda	8,7
6. Relaciones interpersonales	Amigos	8
6. Relaciones interpersonales	Familia	9
7. Vida cívica	( <input type="radio"/> ) Discriminación	5,9
7. Vida cívica	( <input type="radio"/> ) Derechos y libertades personales	8,2
7. Vida cívica	( <input type="radio"/> ) El gobierno	5,6
8. Vida espiritual o cultural	Tiempo libre	7,1
8. Vida espiritual o cultural	( <input type="radio"/> ) Vida cultural	6,8
8. Vida espiritual o cultural	( <input type="radio"/> ) Espiritualidad/religión	4,5

Entre las conclusiones que podemos extraer del estudio cualitativo europeo destacan la necesidad de redefinir las 9 dimensiones y especialmente, de superar los límites cognitivos que instrumentalizan la naturaleza, el trabajo, la educación, etc. En definitiva, un doble trabajo por delante. Trabajar en la medición de un mundo que aún está por nacer, con su promesa del "buen vivir", mientras intentamos desaprender los límites de una forma de vivir que aún agonizando, continúa caminando en nuestra forma de pensar.

### 3. Las condiciones sociales del "Buen Vivir" hedonístico.

Como ya hemos tenido ocasión de comentar anteriormente, una de las

mediciones psicológicas más difundidas del "buen vivir" son los escalamientos de base hedonística, orientados a la medición de la felicidad o la satisfacción con la vida (SWL). Como hemos comentado anteriormente, los otros sistemas psicológicos de escalamiento que se encuentran en la Encuesta General Europea no muestran la consistencia empírica prevista.

No obstante, son varias las dimensiones que intervienen en la definición del bienestar, tanto como indicadores colectivos como mediciones individuales. Así mismo, en correlato, se desarrolla toda una acción de explicación de las condiciones en que se genera el bienestar. La Encuesta General Europea ha puesto desde su inicio un énfasis especial en la medición del bienestar como expresión de la situación psicológica del individuo. Ya en la tercera oleada proponían un modelo específico, que fue modificado en su propuesta para su aplicación en la quinta. No todas las preguntas fueron incorporadas, pero el análisis de las diferentes mediciones psicométricas empleadas vienen a demostrar una de dos, o las dos, la inconsistencia de las escalas psicométricas empleadas o la incapacidad de las encuestas de opinión pública para recolectar este tipo de datos. Las diferentes subdimensiones propuestas como parte del bienestar psicológico o son inconsistentes o no muestran el comportamiento previsto.

El análisis que aquí presentamos emplea los datos de la ESS, quinta oleada para España, y (desde la visión parcial que supone la falta de variables indicadoras), evalúa el peso de determinadas dimensiones en el bienestar social o buen vivir. En la medida que los datos son objeto de un análisis secundario, algunas de las dimensiones, especialmente las explicativas, son medidas mediante un único indicador. Las variables indicadores empleadas han sido:

**Anomia:** Cuanto tiempo se ha sentido solo la semana pasada (How much time during past week you felt lonely). (Entre nunca y todo el tiempo).

**Red social:** Con que frecuencia se reúne con amigos, familiares o colegas (How often socially meet with friends, relatives or colleagues). (Entre nunca y todos los días).

**Salud:** Estado subjetivo de salud (Subjective general health). (Entre muy bueno y muy malo).

**Ingresos económicos:** Cuál es el ingreso total neto de su hogar por todas los conceptos (Household's total net income, all sources).

**Confianza en el sistema:** Cómo esta de satisfecho con la forma como funciona la democracia en su país (How satisfied with the way democracy works in

country). (Entre muy insatisfecho y muy satisfecho).

**Creencias religiosas:** Cómo se considera de religioso. (Entre nada religioso y muy religioso).

Edad: Años cumplidos. Entendiendo edad como indicador indirecto de posición en el ciclo vital.

La dimensión de *Bienestar psicológico hedonista* la medimos con dos variables complementarias:

**Satisfacción con su vida:** How satisfied with life as a whole. (Entre insatisfecho y muy satisfecho).

**Cuan feliz se siente:** How happy are you. (Entre infeliz y muy feliz).

La *dimensión de carácter económico* viene medida por la percepción de tener dificultades para vivir la vida cotidiana. Para ello se han empleado tres indicadores:

**En que grado ha tenido que vivir con menos ingresos los tres últimos años:** To what extent had to manage on lower household income last 3 years. (Cero - nunca - y diez con mucha frecuencia).

**En que grado ha tenido que recurrir a los ahorros o deudas para los gastos cotidianos en los últimos tres años:** To what extent had to draw on savings/ debt to cover ordinary living expenses last 3 years. (Entre cero - nunca - y diez con mucha frecuencia).

**En que grado ha debido recortar en vacaciones o equipamiento doméstico en los últimos tres años:** To what extent had to cut back on holidays or household equipment last 3 years. (Entre cero - nunca - y diez con mucha frecuencia).

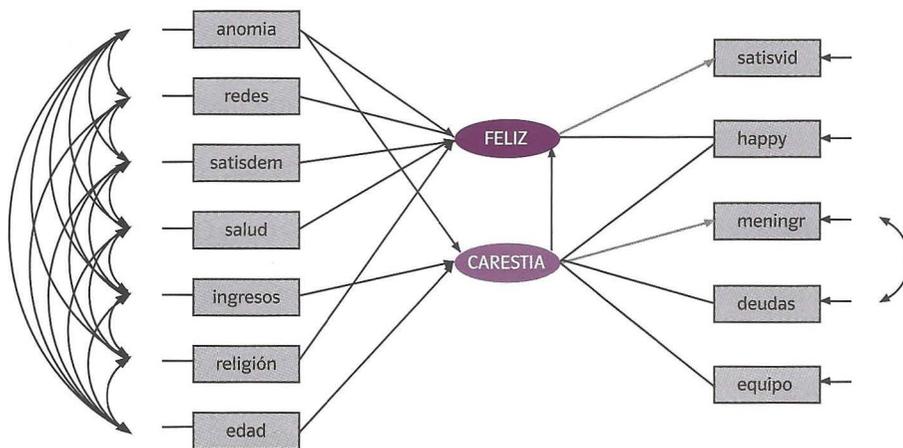
El modelo explicativo propuesto evalúa en que grado el bienestar psicológico hedonista viene influido por las condiciones materiales en que el individuo vive su vida cotidiana, por las redes sociales, la sensación de anomia, religiosidad, el estado de salud subjetivo y la confianza en el sistema, sintetizada en la satisfacción con la democracia. Desde la óptica instrumental del dinero, es interesante destacar como la influencia en el bienestar psicológico hedonista no se produce desde los ingresos. Se produce desde las dificultades económicas en la vida cotidiana.

En el modelo consideraremos dos dimensiones latentes: las dificultades económicas y el bienestar psicológico hedonista. Dado que las variables empleadas son de naturaleza ordinal, se ha empleado la matriz de

correlaciones policóricas y poliséricas, así como la matriz asintótica. El modelo teórico testado es el siguiente.

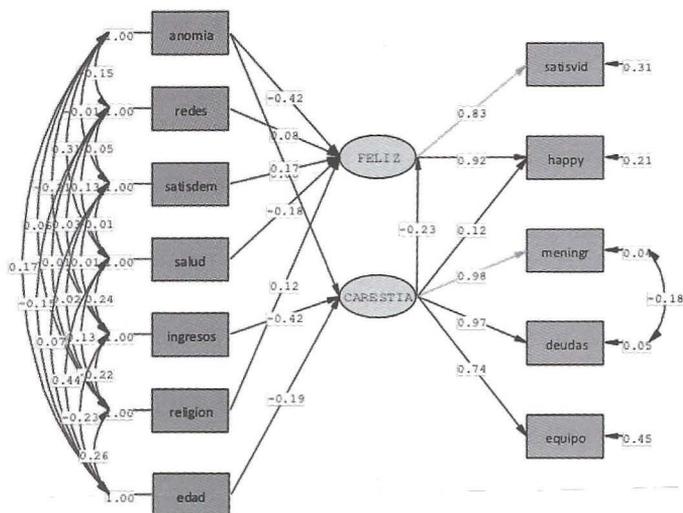
El grado de bienestar psicológico expresado de forma hedónica viene explicado de forma significativa por la anomia, o soledad que siente el individuo, la densidad de contactos con su entorno, la satisfacción con el funcionamiento del sistema, la salud subjetiva y la satisfacción del sistema de creencias (en este caso, religiosas). Desde la dimensión de lo económico, las dificultades económicas se explican (dentro del modelo) por el nivel de ingresos familiar y la sensación de soledad (anomia). Tras el testado se comprueba que, de hecho, parte de felicidad que define la dimensión hedónica viene también explicada directamente por la situación de carestía o dificultades económicas. Estas no influyen directamente en la satisfacción con la propia vida, pero sí en la sensación de felicidad. También se aprecia una covarianza entre los errores de las indicadores que miden menos ingresos en los últimos tres años y la contracción de deudas.

Gráfico 1. Ajuste del modelo de bienestar psicológico hedonista. ESS para España. 2011.



Los resultados del ajuste indican un valor p de 0,16 y una RMSA de 0.01 correspondientes a un buen ajuste.

Gráfico 2. Ajuste del modelo de bienestar psicológico hedonista. ESS para España. 2011.



Chi-Square=36.32, df=29, P-value=0.16445, RMSEA=0.014

Para evaluar la influencia de las diferentes variables vamos a considerar los coeficientes estandarizados. Todos ellos muestran coeficientes t significativos. Una de las variables con más peso explicativo del bienestar psicológico es la sensación de soledad, con un coeficiente negativo de -.46. Le sigue la situación de carestía económica que experimenta el individuo con un coeficiente negativo de -.23. La salud subjetiva con -.18 también influye negativamente en la sensación de bienestar psicológico. Las creencias religiosas con un coeficiente positivo de +.12, la satisfacción con el funcionamiento del sistema (+.007) y la densidad de redes (+.07) influyen de forma más débil pero significativa. En conjunto, explican hasta un 38% de la varianza del bienestar. La dimensión de carestía económica viene explicada principalmente por los ingresos (-.42), la edad (-.19) y la anomia (.17). En conjunto llegan a explicar el 22% de la varianza apreciada en la dimensión económica.

Los datos, dentro de sus limitaciones, nos muestra como las condiciones sociales, económicas y de salud muestran un peso notable en la explicación del bienestar psicológico hedonista. Todas las demás dimensiones consideradas, para las que existen datos en la encuesta analizada, muestran una relación significativa en la producción de bienestar. Confirman con ello, desde un análisis Emic cuantitativo, las conclusiones del análisis Emic cualitativo efectuado desde la Comisión Europea. Esta consistencia interna es esencial para ir avanzando en la determinación de los elementos que sostienen interna y externamente la expectativa del "buen vivir".

## Resultados del análisis

Number of Iterations = 11; LISREL Estimates (Weighted Least Squares)

### Measurement Equations

$$\text{satisvid} = 0.83 \cdot \text{FELIZ} + \text{Errorvar.} = 0.31, R^2 = 0.69$$

(0.048) (0.046)  
19.15 6.64

$$\text{happy} = 0.92 \cdot \text{FELIZ} + 0.12 \cdot \text{CARESTIA} + \text{Errorvar.} = 0.21, R^2 = 0.79$$

(0.048) (0.030) (0.054)  
19.15 3.99 3.84

$$\text{meningr} = 0.98 \cdot \text{CARESTIA} + \text{Errorvar.} = 0.040, R^2 = 0.96$$

(0.067)  
0.59

$$\text{deudas} = 0.97 \cdot \text{CARESTIA} + \text{Errorvar.} = 0.050, R^2 = 0.95$$

(0.023) (0.066)  
42.90 0.76

$$\text{equipo} = 0.74 \cdot \text{CARESTIA} + \text{Errorvar.} = 0.45, R^2 = 0.55$$

(0.050) (0.053)  
14.93 8.52

### Structural Equations

$$\text{FELIZ} = -0.23 \cdot \text{CARESTIA} - 0.42 \cdot \text{anomia} + 0.077 \cdot \text{redes} + 0.078 \cdot \text{satisdem} - 0.18 \cdot \text{salud} + 0.12 \cdot \text{religi3n} + \text{Errorvar.} = 0.62$$

(0.035) (0.042) (0.031) (0.030) (0.034)  
(0.031) -6.63 (0.044) -9.99 2.48 2.60 -5.19  
3.85  
R<sup>2</sup> = 0.38

$$\text{CARESTIA} = 0.17 \cdot \text{anomia} - 0.42 \cdot \text{ingresos} - 0.19 \cdot \text{edad} + \text{Errorvar.} = 0.78$$

(0.033) (0.031) (0.027) (0.064)  
5.07 -13.40 -7.31 12.19  
R<sup>2</sup> = 0.22

### Reduced Form Equations

$$\text{FELIZ} = -0.46 \cdot \text{anomia} + 0.077 \cdot \text{redes} + 0.078 \cdot \text{satisdem} - 0.18 \cdot \text{salud} + 0.098 \cdot \text{ingresos} + 0.12 \cdot \text{religi3n} + 0.045 \cdot \text{edad} + \text{Errorvar.} = 0.66$$

(0.031) (0.041) (0.031) (0.030) (0.034) (0.017)  
(0.031) (0.0091) 2.48 2.60 -5.19 5.89  
3.85 -11.19 5.01

R<sup>2</sup> = 0.34  
Errorvar. = 0.66,

$$\text{CARESTIA} = 0.17 \cdot \text{anomia} - 0.42 \cdot \text{ingresos} - 0.19 \cdot \text{edad} + \text{Errorvar.} = 0.78$$

(0.033) (0.031) (0.027)  
5.07 -13.40 -7.31

Errorvar. = 0.78,  
R<sup>2</sup> = 0.22

Antonio Alaminos C.

Catedrático de sociología matemática en la Universidad de Alicante. Doctor por la Universidad Complutense de Madrid. Investigador del IUDESP.

## BIBLIOGRAFIA

Alaminos, Antonio (2011) La opinión pública internacional y los Derechos de la Tierra, en *Revista Temas para el Debate*. Madrid.

CEEE (200), "*GPD and Beyond, measuring progress in a changing world*" del 20 de agosto de 2009. CCEE. Comisión para la "*Measurement of Economic Performance and Social Progress*". Stiglitz-Sen-Fitoussy de septiembre de 2009.

Programa de "Well Being (2011) 2030". Aggregate report. September 2011. Escenarios orientando las políticas de la UE.