



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

UA

UNIVERSIDAD DE ALICANTE  
Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad  
ICE- Instituto de Ciencias de la Educación

# XII JORNADAS DE REDES DE INVESTIGACIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

El reconocimiento docente: innovar e investigar con criterios de calidad

ISBN: 978-84-697-0709-8



Disenio: Gabinete de Imagen y Comunicación Gráfica de la Universidad de Alicante

# XII JORNADES DE XARXES D'INVESTIGACIÓ EN DOCÈNCIA UNIVERSITÀRIA

El reconeixement docent: innovar i investigar amb criteris de qualitat

**Coordinadores**

**María Teresa Tortosa Ybáñez**

**José Daniel Álvarez Teruel**

**Neus Pellín Buades**

© **Del texto: los autores**

© **De esta edición:**

**Universidad de Alicante**

**Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad**

**Instituto de Ciencias de la Educación (ICE)**

**ISBN: 978-84-697-0709-8**

**Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades**

## La evaluación formativa y el rendimiento académico en Música en la Educación Primaria.

J. M. Esteve Faubel; M. A. Molina Valero; R. P. Esteve Faubel  
*Departamento de Didáctica General y Didácticas Específicas*  
*Universidad de Alicante*

### RESUMEN (ABSTRACT)

La adaptación de la universidad española al EEES -Espacio Europeo de Educación Superior- ha supuesto la transformación de ésta sobre todo a través de los nuevos planes de estudio de acuerdo al crédito europeo o ECTS -European Credit Transfer System-. Estos factores han modificado el proceso de enseñanza-aprendizaje centrándolo en el alumno como protagonista. En este contexto la evaluación no se considera sólo como una manera de valorar la asunción de competencias por parte del alumno, sino como un recurso para mejorar la calidad de la enseñanza y los aprendizajes (Zabalza Beraza, 2001). El objetivo de este estudio ha sido analizar la influencia de la aplicación de la evaluación formativa en los resultados del alumnado en la asignatura Música en la Educación Primaria. La muestra está formada por el alumnado que ha cursado esta materia en los últimos tres cursos. Para el análisis de los resultados se han aplicado estadísticos descriptivos y ANOVAS. Los resultados muestran cómo los estudiantes que siguen el sistema de evaluación formativa obtienen mejores resultados frente aquellos que optan por la vía del examen final.

**Palabras clave:** Evaluación formativa, universidad, rendimiento académico, educación musical, grado Magisterio Primaria

## 1. INTRODUCCIÓN

La adopción del Espacio Europeo de Educación Superior (E.E.E.S.) por parte del sistema universitario español ha supuesto modificaciones importantes en su estructura no sólo en un nivel formal o estructural (Jacobs & Van der Ploeg, 2006; Rodríguez & Alvarez, 2007; Rodríguez Sabiote & Herrera Torres, 2009; Vallés Rapp, Ureña Ortín, & Ruiz Lara, 2011; J. Zaragoza Casterad, J.C. Luis-Pascual, & J.C. Manrique Arribas, 2009a), sino también en lo concerniente a los aspectos docentes (Rué & Martínez, 2005; M. Santos, 2005). En este entorno el alumno pasa a ser el protagonista del proceso de enseñanza-aprendizaje y el crédito europeo o ECTS – European Credit Transfer System– la valoración del volumen de trabajo realizado por éste (España, 2003). Tal hecho provoca cambios metodológicos y en los roles tanto del profesorado como del alumnado (González & Wagenaar, 2003; Inda Caro, Álvarez González, & Álvarez Rubio, 2008; Rodríguez Sabiote & Herrera Torres, 2009; Vallés Rapp et al., 2011), ya que se pretende que los discentes adquieran las competencias necesarias para su desarrollo en un contexto profesional, académico o social determinado (MEC, 2006).

Todo lo anterior conlleva un replanteamiento de todos los elementos curriculares en mayor o menor medida, entre los cuales se encuentra la evaluación. Ésta debe de ajustarse a estos nuevos parámetros, donde se pretende una mayor implicación del estudiante en todos los aspectos en busca de evaluar los logros académicos y su capacidad de transferir lo aprendido a situaciones reales (Dochy, Segers, & Dierick, 2002; Sullivan, 2002; Zaragoza Casterad et al., 2009a), junto a un mayor rendimiento académico (Fraile, López-Pastor, Castejón, & Romero, 2013). Así, este proceso no puede limitarse al recuerdo o repetición de la información, ya que debe valorar habilidades cognitivas de tipo superior que necesitan de instrumentos variados y complejos (Bain, 2006; López Pastor, 2006) que a su vez aporten información para mejorar los procesos de enseñanza (Inda Caro et al., 2008). Además, debe constituir en sí mismo una oportunidad de aprendizaje (Kaftan, Buck, & Haack, 2006) y hacer consciente al estudiante de sus competencias, para que conozca qué debe mejorar en futuras situaciones de aprendizaje. De esta forma se le está formando en un proceso de autorregulación (Boekaerts, Pintrich, & Zeidner, 2005; Rodríguez Sabiote & Herrera Torres, 2009) que será importante para que continúe aprendiendo a lo largo de la vida.

Ante esta situación, la evaluación formativa y compartida se convierte en una opción adecuada puesto que ofrece un flujo de información valiosa sobre cada alumno (Rotger, 1990), que ayuda a conocer el proceso seguido y las variables que han influido en él (Alonso

Martín, 2007). También implica al estudiante y al grupo en ella de forma activa (Pérez Pueyo et al., 2008), convirtiéndose en una comunidad de aprendizaje que atiende a las individualidades de cada uno de sus miembros.

La literatura que trata experiencias y propuestas sobre evaluación formativa y la participación de los estudiantes en el ámbito universitario es amplia, por ejemplo: Álvarez Méndez (2001, 2003), Bretones (2002; 2008), Fernández Balboa (2006), Brown y Glasner (2003), Lapahan & Webster (2003), López Pastor et al. (2006), Martínez, Santos y Sicilia (2006), Jordan (2003), Zaragoza Casterad, Luis-Pascual y Manrique (2009b),... Como también aquellos trabajos que critican la evaluación tradicional en la enseñanza universitaria frente a modelos más formativos y enfocados a la mejora de los procesos de enseñanza aprendizaje (Barberá Gregori, 2003; Bonsón & Benito, 2005; Jorba & Sanmartí, 1993; Knight, 1995, 2006; Nieto Martín, 2000; Rovira, 2000; Salinas, 2002; Zabalza Beraza, 2001).

Por otro lado, con relación al rendimiento académico en la universidad diversos autores coinciden en su carácter multidimensional y multifactorial (Edel Navarro, 2003; Montero Rojas, Villalobos Palma, & Valverde Bermúdez, 2007), que ha conducido a estudios desde diversos enfoques (Tejedor & García-Valcárcel, 2007; Tejedor Tejedor, 2003). De manera habitual se ha relacionado el rendimiento con las calificaciones, lo que se suele considerar como resultados inmediatos más que diferidos o a medio y largo plazo (Tejedor & García-Valcárcel, 2007). Estos trabajos se centran sobre todo en el potencial predictivo de determinados factores: a) contextuales; b) psicológicos; c) personales; d) académicos; y e) pedagógicos (Montero Rojas et al., 2007; Muñoz & Gómez, 2005; Tejedor Tejedor, 2003; Vivo Molina, Sánchez de la Vega, & Franco Nicolás, 2004; Yu, 2011).

Los escritos que relacionan la evaluación formativa con el rendimiento académico coinciden en que este aspecto pedagógico tiene una fuerte influencia en el aprendizaje (Brown & Glasner, 2003; Fraile et al., 2013; Inda Caro et al., 2008; López Pastor, 2009; Parkes, 2010). Esto es debido a la diversidad de estrategias y de instrumentos utilizados en la misma que permiten adecuarse a los estilos de adquisición de capacidades de cada alumno (López Pastor, 2009; M. L. Santos, Martínez, & López, 2009), y a la implicación de éstos en su proceso académico (Rodríguez Sabiote & Herrera Torres, 2009).

El objetivo del presente estudio ha sido analizar la influencia de la aplicación de la evaluación formativa en los resultados del alumnado en la asignatura Música en la Educación

Primaria. Para ello, se parte de la hipótesis que los estudiantes que siguen el sistema de evaluación obtienen mejores resultados frente aquellos que optan por la vía del examen final.

## 2. METODOLOGÍA

La asignatura Música en la Educación Primaria se imparte en el segundo cuatrimestre del segundo curso del Grado en Educación Primaria en la Universidad de Alicante. La guía docente de esta materia consta de una descripción de los siguientes puntos: número de créditos, adscripción a los departamentos, contexto de la asignatura, horarios y matrícula, profesorado, competencias generales del título y específicas de la materia, objetivos, contenidos, plan de aprendizaje, evaluación y la bibliografía. En el penúltimo punto hace una diferenciación entre tres vías para superar la materia, la continua, la mixta y la final.

Respecto a la primera opción, la evaluación continua, el alumnado debe de asistir de forma continuada, entregar documentos en forma y plazo, corregir los errores señalados por el profesorado y superar los niveles básicos establecidos de dominio musical y de la didáctica específica. En ella se promueve la participación del alumnado en la evaluación, mediante técnicas de autoevaluación, evaluación entre iguales y/o evaluación compartida.

En la segunda vía, la evaluación mixta tiene como requisitos una asistencia más o menos regular de los estudiantes (superior al 50%), la realización obligatoria del trabajo grupal pero voluntaria del resto de actividades de aprendizaje, etc. La calificación final proviene de combinar la prueba final y las actividades de aprendizaje. Es la opción que suele elegir el alumnado con situaciones especiales (laborales, enfermedad, etc.).

La última de ellas, la evaluación con examen final, alternativa necesaria para cumplir con los reglamentos de ordenación académica de la institución universitaria, está enfocada a aquel alumnado que no frecuenta las clases o que no ha realizado las actividades de aprendizaje obligatorias. Consiste en la superación de un examen final con una serie de pruebas teóricas y prácticas para valorar el grado de dominio de las competencias establecidas en la materia.

Los participantes en este estudio han sido tres docentes que han impartido la asignatura y que pertenecen a la red “Música y Educación” en los últimos tres cursos. Los resultados proceden de un total de 324 estudiantes, siendo 145 del año académico 2011/2012, 104 del 2012/2013 y 75 del 2013/2014.

El material utilizado ha sido un informe estructurado de cada profesor participante. Los datos proceden de las actas oficiales de calificaciones de la asignatura en las diversas convocatorias. Éste consta de las siguientes partes: curso, grupo, sexo, calificación numérica y calificación oficial–no presentado, aprobado, bien, notable, sobresaliente, matrícula de honor-

La información obtenida se ha tratado con el programa SPSS.20 con licencia de la Universidad de Alicante con las herramientas de estadísticos descriptivos y Anova de un factor.

### 3. RESULTADOS

Una vez obtenidos los datos e introducidos en la aplicación informática mencionada se obtiene un predominio del sexo femenino -67,3%- sobre el masculino -32,7%-, no observándose ninguna relación entre el sexo y la calificación numérica –tabla 1-.

Tabla1. Correlaciones entre sexo y calificación numérica

		Sexo del alumnado	Calificación numérica
Sexo del alumnado	Correlación de Pearson	1	,025
	Sig. (bilateral)		,650
	N	324	324
Calificación numérica	Correlación de Pearson	,025	1
	Sig. (bilateral)	,650	
	N	324	324

Cuando se procede a analizar los resultados del rendimiento académico en función del curso académico – tabla 2- , las cifras reflejan que la media de “aptos” en la asignatura en los dos últimos cursos es muy alta –alrededor del 92,4%-. Del porcentaje de “no aptos” -7,6% del total- en este periodo el 68,4% corresponde a “no presentados” y el resto a “suspensos” - 31,6%-. Del año 2013/2014 sólo se tienen los resultados de la evaluación continua y mixta a la espera de la realización de la evaluación final, pero ya se observa que el número de estudiantes que ha superado de momento la asignatura es amplio -89,4%-.

Tabla 2. Resultados del rendimiento académico en los cursos analizados

Curso	Curso	Recuento	Calificación							
			No presentado	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Matrícula de Honor	Aptos	No aptos
			7	3	56	74	5	0	135	10

2011-2012	%	4,8%	2,1%	38,6%	51,0%	3,4%	,0%	93,1%	6,9%
Curso	Recuento	6	3	26	49	16	4	95	9
2012-2013	%	5,8%	2,9%	25,0%	47,1%	15,4%	3,8%	91,3%	8,7%
Curso	Recuento	*	*	11*	48*	8*	0*	67*	*
2013-2014	%			14,7%	64%	10,7%	,0%	89,4%	

\*Resultados provisionales a la espera de realizar la evaluación final.

Al proceder a conocer la puntuación numérica del alumnado con relación a la vía de evaluación elegida –tabla 3 (F=144,043; p=.000). -, una vez excluidos del cómputo los estudiantes “no presentados”, se ve cómo los estudiantes que han optado por la evaluación continua tienen una media de 7,8 frente aquellos que han elegido la evaluación mixta con 5,76 y la evaluación final con 4,2. De esta forma se comprueban la existencia de diferencias significativas entre todas las opciones presentadas al nivel .05 al realizar la prueba post-hoc Scheffé. Tal hecho demuestra la importancia de la elección de vía de evaluación en el rendimiento académico de los discentes siempre a favor de la continua.

Tabla 3. Puntuación numérica con relación a la vía de evaluación elegida

Estadísticos descriptivos							
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%	Rango	
Evaluación continua	253	7,8099	,97859	,06152	7,6887- 7,9310	5 - 10	
Evaluación mixta	41	5,7634	,39922	,06235	5,6374- 5,8894	5 – 6,7	
Evaluación final	9	4,2000	,91378	,30459	3,4976- 4,9024	2,8 – 5,5	
Total	303	7,4257	1,28499	,07382	7,2805- 7,5710	2,8 - 10	
Análisis de diferencias entre grupos							
	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.		
Inter-grupos	244,279	2	122,139	144,043	,000		
Intra-grupos	254,380	300	,848				
Total	498,659	302					
Comparaciones múltiples							
	(I) Vía de evaluación	(J) Vía de evaluación	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
Scheffé	Evaluación continua	Evaluación mixta	2,04647*	,15503	,000	1,6651	2,4278
		Evaluación final	3,60988*	,31236	,000	2,8415	4,3783
	Evaluación mixta	Evaluación continua	-2,04647*	,15503	,000	-2,4278	- 1,6651
		Evaluación final	1,56341*	,33896	,000	,7296	2,3973
	Evaluación	Evaluación	-3,60988*	,31236	,000	-4,3783	-

	final	continua					2,8415
		Evaluación mixta	-1,56341*	,33896	,000	-2,3973	-,7296

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

#### 4. CONCLUSIONES

Los resultados expuestos con anterioridad confirman la influencia de la evaluación formativa en los resultados del alumnado, ya que el índice de “aptos” es muy alto –alrededor del 92,4% de estudiantes- frente a aquellos que no han superado la asignatura -7,6%-. Tal hecho puede ser debido a la necesidad de una actitud activa y autónoma del discente al cursar la materia en la línea de Bowden y Marton (2011) y Brown y Glasner (2003).

También se ha comprobado que la adopción de este sistema de evaluación ha comportado la disminución de los participantes en las pruebas finales a favor sobre todo de la opción de la evaluación continua, en la cual el estudiante tiene un mayor acceso a conocer en cada momento cuál es su situación y a adecuar y reconducir por parte de todos los participantes el proceso de enseñanza aprendizaje (Fraile et al., 2013; Trillo & Porto, 1999; Zabalza Beraza, 2001).

Por otro lado, se ha constatado la influencia de la vía de evaluación elegida en el rendimiento académico del alumnado como señala Gibbs (2003). Así, se han manifestado diferencias significativas en la media obtenida por cada opción, destacando el proceso continuo - con un 7,8- frente al mixto -5,7- y final -4,2-.

En conclusión, se puede indicar que la evaluación formativa y continua es una buena opción para evitar el bajo rendimiento del alumno, ya que implica directamente al alumnado en variables tan importantes para el aprendizaje como el autocontrol, la autoexigencia y la responsabilidad (Tejedor & García-Valcárcel, 2007).

#### 5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso Martín, P. (2007). Evaluación formativa y su repercusión en el clima del aula. *Revista de Investigación educativa*, 25(2), 389-402.
- Álvarez Méndez, J. M. (2001). *Evaluar para conocer, examinar para excluir*. Madrid: Morata.
- Álvarez Méndez, J. M. (2003). *La evaluación a examen: ensayos críticos*. Madrid: Miño y Dávila Editores.

- Bain, K. (2006). *Lo que hacen los mejores profesores de universidad*. Valencia: Universitat de València.
- Barberá Gregori, E. (2003). Estado y tendencias de la evaluación en educación superior. *Revista de docencia Universitaria*, 3(2).
- Boekaerts, M., Pintrich, P. R., & Zeidner, M. (2005). *Handbook of self-regulation*. Nueva York: Elsevier.
- Bonsón, M., & Benito, A. (2005). Evaluación y aprendizaje. *Nuevas claves para la docencia universitaria en el Espacio Europeo de Educación Superior*. (pp. 87-100). Madrid: Narcea.
- Bowden, J., & Marton, F. (2011). *La universidad un espacio para el aprendizaje: más allá de la calidad y la competencia*. Madrid: Narcea.
- Bretones Román, A. (2002). La participación del alumnado en la evaluación de sus aprendizajes. *Kikiriki. Cooperación educativa*(65), 6-15.
- Bretones Román, A. (2008). Participación del alumnado de Educación Superior en su evaluación. *Revista de Educación*, 347, 181-202.
- Brown, S. A., & Glasner, A. (2003). *Evaluar en la universidad: problemas y nuevos enfoques*: Narcea Ediciones.
- Dochy, F., Segers, M., & Dierick, S. (2002). Nuevas vías de aprendizaje y enseñanza y sus consecuencias: una nueva era de evaluación. *Revista de docencia Universitaria*, 2(2), 13-29.
- Edel Navarro, R. (2003). El rendimiento académico: concepto, investigación y desarrollo. *REICE-Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 1(2), 1-15.
- España, G. d. (2003). REAL DECRETO 1125/2003, de 5 de septiembre por el que se establece el sistema europeo de créditos y el sistema de calificaciones en las titulaciones universitarias de carácter oficial y validez en todo el territorio nacional. *BOE del 18 de septiembre de 2003*.
- Fernández-Balboa, J.-M. (2006). Dignity and democracy in the college classroom: The practice of self-evaluation. In R. A. GOLDSTEIN (Ed.), *Useful Theory: Making Critical Education Practical*. . New York: Peter Lang Publishing.

- Fraille, A., López-Pastor, V., Castejón, J., & Romero, R. (2013). La evaluación formativa en docencia universitaria y el rendimiento académico del alumnado. *Aula Abierta*, 41(2), 23-34.
- Gibbs, G. (2003). Uso estratégico de la educación en el aprendizaje. In Brown & Glasner (Eds.), *Evaluar en la universidad: problemas y nuevos enfoques* (pp. 61-74). Madrid: Narcea.
- González, J., & Wagenaar, R. (2003). *Tuning educational structures in Europe*: University of Deusto Final report. Phase one. Bilbao.
- Inda Caro, M., Álvarez González, S., & Álvarez Rubio, R. (2008). Métodos de evaluación en la enseñanza superior. *Revista de Investigación educativa*, 26(2), 539-552.
- Jacobs, B., & Van der Ploeg, F. (2006). Guide to reform of higher education: a European perspective. *Economic Policy*, 21(47), 535-592.
- Jorba, J., & Sanmartí, N. (1993). La función pedagógica de la evaluación. *Aula de innovación educativa*, 20, 20-30.
- Jordan, S. (2003). La práctica de la autoevaluación y la evaluación por los compañeros. In S. A. Brown & Glasner (Eds.), *Evaluar en la universidad: problemas y nuevos enfoques* (pp. 191-201). Madrid: Narcea.
- Kaftan, J. M., Buck, G. A., & Haack, A. (2006). Using Formative Assessments to Individualize Instruction and Promote Learning. *Middle school journal*, 37(4), 44-49.
- Knight, P. (1995). *Assessment for learning in higher education*. London: Kogan Page.
- Knight, P. (2006). *El profesorado de educación superior: formación para la excelencia* (Vol. 8). Madrid: Narcea.
- Lapahan, A., & Webster, R. (2003). Evaluación realizada por los compañeros: motivaciones, reflexión y perspectivas de futuro. In Brown & Glasner (Eds.), *Evaluar en la universidad. Problemas y nuevos enfoques*. (pp. 203-210). Madrid: Narcea.
- López Pastor, V. M. (2006). El papel de la evaluación formativa en el proceso de convergencia hacia el EEES Análisis del estado de la cuestión y presentación de un sistema de intervención. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, 93.
- López Pastor, V. M. (2009). Evaluación formativa y compartida en Educación Superior. *Madrid España, NARCEA, SA DE EDICIONES*.
- López Pastor, V. M., Monjas Aguado, R., Gómez García, J., López, E. M., Pastor, J. F., González Badiola, J., . . . Heras Bernardino, C. (2006). La Evaluación en Educación

- Física. Revisión de los modelos tradicionales y planteamiento de una alternativa: la evaluación formativa y compartida: Buenos Aires. Miño y Dávila.
- Martínez, L. F., Santos, M., & Sicilia, A. (2006). De la pedagogía del silencio a la pedagogía del diálogo. La autoevaluación y la autocalificación como formas de promoción democrática. In L. Pastor & e. al. (Eds.), *La Evaluación en Educación Física. Revisión de los modelos tradicionales y planteamiento de una alternativa: la evaluación formativa y compartida.* . Buenos Aires: Miño y Dávila.
- MEC. (2006). *Directrices para la elaboración de Títulos universitarios de Grado y Máster (Propuesta , de de diciembre, de la Secretaría de Estado de universidades e Investigación).* Madrid: MEC.
- Montero Rojas, E., Villalobos Palma, J., & Valverde Bermúdez, A. (2007). Factores institucionales, pedagógicos y sociodemográficos asociados al rendimiento académico en la Universidad de Costa Rica: Un análisis multinivel. *Relieve, 13(2)*, 215-234.
- Muñoz, E., & Gómez, J. (2005). Enfoques de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes universitarios. *Revista de Investigación educativa, 23(2)*, 417-432.
- Nieto Martín, S. (2000). El discurso del profesorado universitario sobre la evaluación del aprendizaje de los alumnos como estrategia de innovación y cambio profesional: exposición y análisis de una experiencia. *Revista de Educación, 322*, 305-324.
- Parkes, K. A. (2010). Performance Assessment: Lessons from Performers. *International Journal of Teaching & Learning in Higher Education, 22(1)*.
- Pérez Pueyo, Á., Taberero Sánchez, B. T., López Pastor, V. M., Ureña Ortín, N., Lara, E. R., Caplloch Bujosa, M., . . . V Oliva, F. J. (2008). Evaluación formativa y compartida en la docencia universitaria y el Espacio Europeo de Educación Superior: cuestiones clave para su puesta en práctica. . *Revista de Educación, 347*, 435-451.
- Rodríguez, C., & Alvarez, J. (2007). Characterization of disagreements related to the implantation of New Study Programs in the Spanish University. *The International Journal of Interdisciplinary Social Sciences, 2(2)*, 481-490.
- Rodríguez Sabiote, C., & Herrera Torres, L. (2009). Análisis correlacional-predictivo de la influencia de la asistencia a clase en el rendimiento académico universitario. Estudio de caso en una asignatura. *Profesorado: Revista de curriculum y formación del profesorado, 13(2)*, 16.
- Rotger, B. (1990). Evaluación Formativa Editorial Cincel. *Madrid. España.*

- Rovira, M. (2000). *Evaluación como ayuda al aprendizaje*. Barcelona: Graó.
- Rué, D., & Martínez, M. (2005). *Las titulaciones UAB en el Espacio Europeo de Educación Superior. Sistema Europeo de Transferencia de Créditos* (Vol. 1). Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Salinas, D. (2002). ¡ Mañana examen. *La evaluación: entre la teoría y la realidad*. Graó.
- Santos, M. (2005). *La universidad y el Espacio Europeo de la Educación Superior* (Vol. 2). Madrid.: Instituto Europeo de Iniciativas Educativas. .
- Santos, M. L., Martínez, L. F., & López, V. M. (2009). *La innovación docente en el EEES*. Almería: Universidad de Almería.
- Sullivan, K. P. (2002). Credit and Grade Transfer within the European Union's SOCRATES Programme: unity in diversity or head in the sand? *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 27(1), 65-74.
- Tejedor, F., & García-Valcárcel, A. (2007). Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario (en opinión de los profesores y alumnos). Propuestas de mejora en el marco del EEES. *Revista de Educación*, 342(1), 443-473.
- Tejedor Tejedor, F. J. (2003). Poder explicativo de algunos determinantes del rendimiento en los estudios universitarios. *Revista española de pedagogía*(224).
- Trillo, F., & Porto, M. (1999). La percepción de los estudiantes sobre su evaluación en la universidad. Un estudio en la Facultad de Ciencias de la Educación. *Innovación Educativa*, 9, 55-75.
- Vallés Rapp, C., Ureña Ortín, N., & Ruiz Lara, E. (2011). La Evaluación Formativa en Docencia Universitaria. Resultados globales de 41 estudios de caso. *Revista de docencia Universitaria*, 9(1).
- Vivo Molina, J. M., Sánchez de la Vega, M. d. M., & Franco Nicolás, M. (2004). Estudio del rendimiento académico universitario basado en curvas Roc. *Revista de Investigación educativa*, 22(2), 327-340.
- Yu, D. D. (2011). How Much Do Study Habits, Skills, and Attitudes Affect Student Performance in Introductory College Accounting Courses? *New Horizons in Education*, 59(3).
- Zabalza Beraza, M. A. (2001). Evaluación de los aprendizajes en la Universidad. *Didáctica Universitaria* (pp. 261-291). Madrid: La Muralla.

Zaragoza Casterad, J., Luis-Pascual, J. C., & Manrique Arribas, J. C. (2009a). Experiencias de innovación en docencia universitaria: resultados de la aplicación de sistemas de evaluación formativa. *Revista de docencia Universitaria*(4).

Zaragoza Casterad, J., Luis-Pascual, J. C., & Manrique Arribas, J. C. (2009b). Resultados globales de 29 experiencias de innovación en docencia universitaria con sistemas de evaluación formativa. *Revista de docencia Universitaria*, 4.