



Universidad Nacional del Comahue
Centro Regional Zona Atlántica – CURZA

**TESIS para acceder al título de LICENCIATURA EN
GESTIÓN DE EMPRESAS AGROPECUARIAS**

La Participación de los Actores como eje del Desarrollo Rural Territorial y
sus consecuencias sobre la Sustentabilidad del Proceso.

Atilio Ramón Segura

2012

Prefacio

Esta Tesis se presenta como parte de los requisitos para optar al grado Académico de Licenciado en Gestión de Empresas Agropecuarias, de la Universidad Nacional del Comahue y no ha sido presentada previamente para la obtención de otro título en esta Universidad u otra. La misma contiene los resultados obtenidos en investigaciones llevadas a cabo en el ámbito del Agencia de Extensión Rural de General Conesa, durante el período comprendido entre Enero de 2006 y Diciembre de 2009, bajo la dirección del Licenciado y Magister Osvaldo Agustin Alonso.



Universidad Nacional del Comahue
Centro Regional Zona Atlántica – CURZA

La presente tesis ha sido aprobada el...../...../....., mereciendo la calificación de..... (.....).

Agradecimientos

A mi familia, muy especialmente a mi esposa Andrea e hijos Guada y Maxi por el apoyo incondicional. Fueron mi soporte para lograr este desafío.

A mis padres Chocho y Raquel y hermanos Horacio, Luciano y Natalia.

A mis compañeros de trabajo por su tolerancia e insistencia. Carlos, Pata, Fapi, Nora, Nelson, Maite, Silvana, etc, etc.

Y a todas aquellas personas que día a día me animaban para que culmine esta etapa de mi carrera.

¡Gracias!

Índice

Prefacio	3
Agradecimientos	4
Índice	5
1. Introducción	8
1.1. Descripción del Contexto y Antecedentes	9
2. Marco teórico	12
2.1. El concepto de participación	13
2.2. La competitividad sistémica o territorial	14
3. Diseño de Investigación	16
3.1. Metodología	16
4. Descripción del caso de estudio	18
4.1. Caracterización de la región	19
4.2. Caracterización productiva	21
4.3. Caracterización de los productores	25
a. Los nuevos pobres	25
b. La necesidad de agruparse	25
c. Caracterización de los Sistemas Productivos	28
4.4. Caracterización de las instituciones	30
5. Sistematización y análisis de datos relevados	32
5.1. Relación entre Productores	32
a. El desarrollo es un proceso de construcción social	32
b. Proceso comunicativo – Concepto de Participación	34
5.2. Relación entre Instituciones	40
a. Actores necesarios – involucrados	40
b. Proceso comunicativo – Concepto de Participación	41

5.3. Relación entre Productores e Instituciones	44
a. Participación en el desarrollo vs. desarrollo participativo	44
b. Importancia de la Participación de los Actores Institucionales y Productores..	46
c. Las relaciones entre productores e instituciones se comportan como sistemas complejos.....	49
5.4. Desarrollo Rural Territorial	52
a. La Participación en procesos de Desarrollo Rural Territorial.....	52
b. Importancia de la Planificación en los procesos de D.R.T.....	53
c. Capacidad y Estrategia del Estado	55
d. Rol e Identidad de los profesionales en el D.R.T.....	57
6. Conclusiones	58
7. Bibliografía	62
8. Anexos	¡Error! Marcador no definido.
8.1. ANEXO I – Mapa del Valle de Conesa.....	¡Error! Marcador no definido.
8.2. ANEXO II - Reglamento de uso y conservación de la maquinaria	¡Error! Marcador no definido.
8.3. ANEXO III - Planilla de turnado	¡Error! Marcador no definido.
8.4. ANEXO IV - Encuesta modelo	¡Error! Marcador no definido.
8.5. ANEXO V - Proyecto PNSA	¡Error! Marcador no definido.
8.6. ANEXO VI - Entrevista a Referentes de Productores	¡Error! Marcador no definido.
8.7. ANEXO VII - Entrevista a Referentes de Instituciones.....	¡Error! Marcador no definido.
8.8. ANEXO VIII – Acta día 20-2-08.....	¡Error! Marcador no definido.
8.9. ANEXO IX – Acta día 25-2-8.....	¡Error! Marcador no definido.
8.10. ANEXO X – Acta día 13-8-8	¡Error! Marcador no definido.
8.11. ANEXO XI – Acta día 21-8-8.....	¡Error! Marcador no definido.
8.12. ANEXO XII – Acta día 27-8-8	¡Error! Marcador no definido.

- 8.13. ANEXO XIII – Acta día 18-9-8.....;Error! Marcador no definido.
- 8.14. ANEXO XIV – Resumen de Reunion del día 17-4-9..... ;Error! Marcador no definido.
- 8.15. ANEXO XV – Acta del día 24-4-9.....;Error! Marcador no definido.
- 8.16. ANEXO XVI – Acta del día 11-8-9;Error! Marcador no definido.
- 8.17. ANEXO XVII – Acta del día 7-10-9.....;Error! Marcador no definido.
- 8.18. ANEXO XVIII – Entrevista a Referente de Productores N°1;Error! Marcador no definido.
- 8.19. ANEXO XIX – Entrevista a Referente de Productores N°2;Error! Marcador no definido.
- 8.20. ANEXO XX – Entrevista a Referente de Productores N°3 ;Error! Marcador no definido.
- 8.21. ANEXO XXI – Entrevista a Referente de Productores N°4;Error! Marcador no definido.
- 8.22. ANEXO XXII – Entrevista a Referente de Productores N°5;Error! Marcador no definido.
- 8.23. ANEXO XXIII – Entrevista a Referente de Institución N°1;Error! Marcador no definido.
- 8.24. ANEXO XXIV – Entrevista a Referente de Institución N°2;Error! Marcador no definido.

1. Introducción

El desarrollo es un proceso de construcción social, por lo que se requiere de la participación de los actores locales en la definición de la estrategia, como forma de lograr su compromiso en el proceso y su apropiación. Frecuentemente se reconoce que la participación activa de los Actores es la que permite favorecer el inicio de procesos de desarrollo equitativos y sostenibles en el tiempo (Rozenblum, 2006). El enfoque de Desarrollo Rural Territorial (D.R.T.) considera que múltiples dimensiones interactúan en el territorio: económico-productiva; sociocultural; ambiental; y político-institucional. Los procesos de D.R.T. persiguen el fortalecimiento de la base económica local con el objetivo de aumentar la competitividad del territorio (Se amplía en el marco teórico).

En este contexto es necesario resaltar la diferenciación que realiza Albuquerque entre la “participación en el desarrollo” y el “*desarrollo participativo*”: Este autor indica que la participación en el desarrollo consiste en que los planes y proyectos de desarrollo se llevan a cabo incorporando una mayor sensibilidad hacia la cultura y las aspiraciones de la sociedad local, la cual es informada de la existencia de dichos planes solicitando posteriormente su participación. Se trata de un enfoque de “*arriba-abajo*” pero suavizado por esa circunstancia. El desarrollo participativo se basa, por el contrario, en un proceso de “*abajo-arriba*” mediante el cual se busca la participación de la población local-regional desde el inicio mismo del proceso de planificación, tratando de incorporar las orientaciones y propuestas sentidas por la misma.” (Albuquerque, 2003).

En este proceso de D.R.T. que se implementó en General Conesa, en el periodo 2006-2009, en el cual analice las distintas interacciones entre los actores que se involucraron en la formulación, planificación y ejecución de un proyecto financiado por el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, a través del Plan Nacional de Seguridad Alimentaria, fueron actores necesarios, y a su vez involucrados, INTA, En.De.Con., Municipio de Gral. Conesa, y, por supuesto, los micro, pequeños y medianos productores rurales del Valle de Conesa. Por otro lado, como actores interesados fueron los agentes de crédito, las instituciones educativas, la agroindustria, los proveedores de servicios, otras agencias de INTA y los comercios.

En este contexto, el presente trabajo de tesis plantea seguir metodologías cualitativas que analicen la relación entre la participación de los actores y los procesos de Desarrollo Rural Territorial. Teniendo en cuenta esto, el objetivo general de esta tesis es investigar el papel que juega la participación de los “actores locales” en los **procesos** de Desarrollo Rural Territorial Sustentable, orientados a mejorar la situación Socio-Productiva de los Pequeños y Medianos Productores Agropecuarios del Valle de Conesa. Los objetivos particulares son:

- a. Conocer el valor relativo que le asignaron los actores a la participación;
- b. Conocer la interacción que se estableció entre los actores de las instituciones involucradas en este proceso de D.R.T. y a su vez entre los productores;
- c. Conocer los vínculos generados a partir de la relación entre instituciones y productores;
- d. Evaluar si el relacionamiento de los actores contribuyó a la sustentabilidad del proceso de D.R.T.

1.1. Descripción del Contexto y Antecedentes

Las grandes transformaciones que se desarrollan en el mundo y en el país están cambiando los escenarios en los que se desenvuelve el sector agroalimentario y agroindustrial, generando nuevos desafíos a la competitividad de las empresas para lograr posicionarse en una economía abierta y responder a las demandas de mercados altamente exigentes, que los alejan cada vez más de la inserción activa en el conjunto de la economía del país. Además, la población rural y urbana en situación de pobreza se ha incrementado en los últimos años entrando en riesgo su seguridad alimentaria y sumado a estos aspectos, se añade la preocupación creciente sobre el impacto ambiental de la moderna agricultura y la necesidad de preservar la base de recursos naturales para las siguientes generaciones (INTA, 2004). Como resultado de esta compleja interacción, las transformaciones estructurales del sector agroalimentario y agroindustrial conforman un nuevo escenario para la producción, con nuevos riesgos e incertidumbres que se asocian a las tensiones entre globalización y fragmentación, integración y exclusión, concentración y distribución.

La transformación económica estuvo acompañada en las últimas décadas por la reformulación del rol del Estado y los modos de operar de éste sobre la producción agropecuaria. A nivel mundial, la bibliografía señala que a partir de la década del '80 y principalmente durante los '90, se registró un cambio en el enfoque de desarrollo rural pasando de una visión sectorial, centrada en los aspectos técnico-productivos y económicos, a un enfoque sistémico e integral de lo rural basado en el concepto de territorio (INTA, 2004).

Así, de un discurso técnico-agrarista centrado en las cadenas productivas, la productividad agropecuaria y los mercados, se da paso a un discurso que revaloriza la cultura e identidad rural, el medio ambiente, las diversas actividades productivas y la infraestructura y/o servicios para mejorar la calidad de vida de la población (Sili, 2005). Asimismo, y con este propósito, aparecen como aspectos centrales la competitividad del territorio, la innovación tecnológica y la generación de conocimientos. Se intenta preservar y fortalecer la capacidad estratégica del Estado para que pueda constituirse en promotor del desarrollo y catalizador de las iniciativas sociales, descentralizados y complementarios al funcionamiento del mercado, estimulando al conjunto de la sociedad a jugar un papel activo y central, logrando formas de acción que incorporen sistemáticamente la concertación, la valoración de lo local y el fortalecimiento de las redes sociales (INTA, 2005).

El paradigma de los '90 en Argentina, donde se muestra como un país impulsor del libre mercado y del Estado prescindente, generó un modelo de desarrollo concentrador y excluyente, en el cual, muchos de los entonces "incluidos" comenzaron a formar parte de una sociedad en riesgo, tornándolos empobrecidos y vulnerables, configurando una nueva categoría social denominada "los nuevos pobres" (SCHEJTMAN y BERDEGUÉ, 2004). Se quebró así la tradicional estructura social argentina caracterizada por la importante presencia de la clase media con movilidad social ascendente y se avanzó hacia una sociedad dual, con numerosos sectores sin posibilidad de acceder al nuevo sistema productivo y, consecuentemente, a sus beneficios laborales y salariales (INTA, 2005). Todo esto contribuye a la profundización de la desigualdad y la inequidad social, por esto, en los últimos años se consolida un nuevo paradigma denominado Desarrollo Rural desde el enfoque Territorial (Di Filippo y Mathey, 2008).

A nivel microregional, los valles con acceso a riego de la provincia de Río Negro, y particularmente el Valle de General Conesa, (que posee excelentes condiciones de

clima y suelo que permiten el desarrollo de todo tipo de cultivos fruti-hortícolas de zonas templada-frías, además de ser una muy buena zona de productora de forraje para ganado), no pudieron escapar a estas circunstancias socioeconómicas desfavorables; estas circunstancias afectaron la zona del Valle de Conesa y a muchas otras áreas de nuestro país, generando numerosos nichos de población rural-urbana descapitalizada, con dificultades para acceder a mercados formales de crédito y a los circuitos comerciales. Como respuesta a esta situación, comenzaron a realizarse reuniones, periódicas y abiertas, para tratar los diversos problemas planteados por los productores del lugar, en un trabajo de articulación de instituciones locales, regionales y nacionales, como es el Ente de Desarrollo de Conesa (En.De.Con.), el Municipio de Gral. Conesa, el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) a través del Programa Federal de Desarrollo Sustentable (Pro.Fe.Der) (con su herramienta programática Pro-Huerta) y la Estación Experimental Agropecuaria Valle Inferior (E.E.A.V.I.).

Dispersos en el valle conesino hay productores con una larga tradición agropecuaria, que permite asociar la experiencia, con condiciones ambientales óptimas para el desarrollo de la producción y la predisposición de las instituciones a trabajar en el territorio, dando origen a mi caso de estudio (se amplía en descripción del caso).

2. Marco teórico

Desde el nuevo paradigma denominado Desarrollo Rural Territorial (D.R.T.) se entiende al territorio, no como un espacio físico o geográfico, sino como una “construcción social”. De esta manera, el supuesto central es que “la espesura y la densidad de las relaciones sociales (...) favorecerían la aparición de oportunidades innovadoras de desarrollo” (Schneider y Peyré Tartaruga, 2006).

El D.R.T. incluye (INTA, 2005):

- ✚ el concepto ampliado de lo rural y los vínculos urbano-rurales;
- ✚ la consideración del desarrollo territorial en un espacio determinado, con un proyecto concertado para el mediano y largo plazo;
- ✚ la heterogeneidad de los territorios;
- ✚ la convocatoria a todos los actores del territorio;
- ✚ la combinación de empleo agrícola, no agrícola y servicios;
- ✚ la demanda externa al territorio como motor de las transformaciones productivas;
- ✚ la competitividad sistémica;
- ✚ el fortalecimiento de la gestión y desarrollo institucional

Desde la perspectiva del enfoque del D.R.T., un territorio es un espacio geográfico caracterizado por:

- ✚ La existencia de una base de *recursos naturales* específica;
- ✚ Una *identidad* (entendida como historia y cultura locales) particular;
- ✚ *Relaciones sociales*, instituciones y formas de organización propias, conformando un tejido o entramado socio-institucional característico de ese lugar, resultado de las diversas interacciones entre los actores e instituciones;
- ✚ Determinadas formas de *producción, intercambio y distribución* del ingreso.

Todas estas características imprimen al territorio una identidad, como una huella digital, que lo hace único, poniendo de relieve que el territorio no es un mero soporte geográfico de recursos y actividades económicas sino una construcción social producto de las interrelaciones y decisiones de los actores locales en torno a un proyecto de desarrollo concertado entre todos ellos. En este marco, el desarrollo es un proceso implementado por los actores del territorio, que procura fortalecer las capacidades locales y aprovechar los recursos propios y externos para consolidar el entramado socio-institucional y el sistema económico-productivo local, con el propósito de mejorar la calidad de vida de esa comunidad (INTA, 2007).

2.1. El concepto de participación

Todos aquellos actores involucrados en los procesos de desarrollo, que intervienen en las decisiones públicas y/o privadas encuentran en el diálogo un camino para la resolución de situaciones problemáticas y, en este contexto, la participación adquiere carácter esencial. La comunicación es el resultado de una relación de carácter social que se establece entre participantes-actores. Por lo tanto la información aislada no sirve, sino que debe estar comprendida dentro de un proceso de participación de todos los que están interesados en el problema, en el conocimiento de los riesgos, pero también, en la gestión de las alternativas a seguir (Funtowicz, 1994).

En ocasiones, para los encargados de gestionar recursos y proyectos sería más simple, indicar lo que se debe o no hacer, cuando lo más eficiente es establecer una adecuada comunicación para lograr un entendimiento y compromiso entre las partes. Siguiendo este esquema los actores no solo entrecruzarán acuerdos, sino que además establecerán planes de acción viables en el tiempo y actuarán de forma coherente en el momento de ejecutarlos. Visto de esta forma, la situación planteada lleva a pensar en el tipo de sistemas que interactúan en las relaciones humanas, que resultan en sistemas sumamente complejos.

Los sistemas complejos no son necesariamente sistemas complicados. Tiene que ver con: las interacciones, la interdependencia, la naturaleza de los mecanismos disipatorios, la jerarquía del sistema y sobre todo, la auto-organización. Un sistema o

un problema es complejo, cuando existe una pluralidad de perspectivas legítimas que no son reducibles unas a las otras (Funtowicz, 1994)

Si se entiende el sistema complejo como sistema multidimensional, en donde se usan como “dimensiones bajas” las que corresponden a la actividad científica tradicional y a las medibles, tales como el tiempo o la masa. En otras dimensiones, más “altas”, entran los valores, la conciencia y/o la moral, los cuales solo pueden ser medidos subjetivamente mediante metodologías cualitativas de investigación.

En los procesos de D.R.T. se generan sistemas complejos de interacción al perseguir el fortalecimiento de la base económica local, tanto a través de la diversificación de las actividades productivas como del aprovechamiento de las sinergias entre los diversos sectores y también mediante encadenamientos entre actividades productivas y no productivas, con el objetivo de aumentar la competitividad del territorio. (INTA, 2007).

2.2. La competitividad sistémica o territorial

El Programa LEADER¹, es un modelo tomado como referencia para la construcción en el territorio de ventajas competitivas dinámicas, basadas en la existencia de competitividad social (o capital social), económica, medioambiental y la inserción externa del territorio (INTA, 2007). El enfoque de D.R.T. considera que múltiples dimensiones interactúan en el territorio, delineando las características de esa realidad socio-espacial:

- ✚ Dimensión económico-productiva, en donde se apunta a lograr la competitividad en todas las actividades económicas que se llevan a cabo en la localidad, sean productivas o no.
- ✚ Dimensión socio-cultural, para la cual lo fundamental es el fortalecimiento de la identidad y del capital social del territorio como camino hacia la equidad en la distribución de recursos.

¹ El Programa LEADER (Liaisons Entre Actions de Développement de l' Economie Rurale) es un programa de Desarrollo Rural de la Comunidad Europea que se inició en 1991, siendo desde entonces una referencia a nivel mundial del enfoque territorial de desarrollo aplicado al medio rural.

- ✚ Dimensión ambiental, cuyo objetivo principal es la sustentabilidad, mediante la implementación de un proceso de desarrollo sostenible, que es aquél capaz de satisfacer las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para atender a sus propias necesidades.
- ✚ Dimensión político-institucional, enfocada hacia el logro de la gobernabilidad, definida como la capacidad de los actores para garantizar una gestión democrática de la sociedad local, asegurando a todos los habitantes del territorio la posibilidad de acceder a los foros de toma de decisiones. La gobernabilidad se encuentra reflejada en la generación de consensos y articulaciones entre los distintos actores sociales de una comunidad.

Entonces, si se vincula la idea de sistema complejo con la definición de D.R.T., se puede denotar que no existen “soluciones” generales, sino que se pueden establecer mecanismos o formas de aproximarse al problema. Para ello se necesita que el proceso este sustentado en la pluralidad, para abarcar las diferentes perspectivas. Esto implica: extender la noción de racionalidad, que ha sido capturada por la “racionalidad científica”; extender la noción de conocimiento, reducido al conocimiento científico, (no negar el conocimiento científico, simplemente entender que es otra perspectiva); y mover al profesional como elemento neutral, del centro a un vértice. No hay necesidad de traducir el conocimiento popular a un lenguaje físico o matemático para que sea legítimo. Así como es alentador que el productor se aproxime al profesional, esto debe ser recíproco. Cada uno tiene indicios de la misma realidad, solo que se ven con ópticas distintas, y en conjunto, configuran, estudian y se refieren a una perspectiva diferente de una problemática común (Funtowicz, 1994).

La indagación cualitativa explora las experiencias de la comunidad en su vida cotidiana. El investigador no intenta manipular el escenario de la investigación al controlar influencias externas o al diseñar experimentos. Se busca sentido de la vida cotidiana tal cual se despliega, sin interferir. Los datos cualitativos provienen de una mirada muy profunda a un fenómeno, que a menudo se utiliza para describir un proceso, no un producto (Mayan, 2001). Tanto la indagación cualitativa como la cuantitativa son importantes e iluminan diferentes aspectos del problema. Se elige una de ellas a partir de los propósitos del estudio y la pregunta que se desea responder.

3. Diseño de Investigación

El presente trabajo de tesis se basó en el análisis del valor relativo que le dan las personas, más específicamente los actores involucrados, a la participación en procesos de Desarrollo Rural Territorial Sustentable y las relaciones e inter-relaciones que se dan entre los distintos actores que intervienen en dicho proceso.

Se utilizó el método de investigación cualitativa “teoría fundamentada” desarrollado por Glaser y Strauss en 1967. Éste, permitió identificar las diferentes etapas del proceso y reconocer las acciones específicas que las determinaron, a partir de la relevancia que estas tuvieron para los actores participantes.

3.1. Metodología

Para la recolección de datos se realizaron muestreos seleccionados intencionalmente, a su vez de éstos surgieron otros hasta la saturación de datos. En las distintas etapas de mi investigación he utilizado la triangulación de métodos y de fuentes. La triangulación de métodos mediante la utilización de observación participante, entrevistas semi-estructuradas y notas de campo y la triangulación de fuentes o sujetos mediante la recolección de información procedente de fuentes documentales: actas, proyectos, reglamentos, entre otros; y no documentales: entrevistas a referentes del equipo técnico de las instituciones involucradas y también a productores.

La unidad de análisis utilizada en el presente trabajo fue la participación de los Actores; y la unidad de información seleccionada fueron los Actores involucrados. Por el lado de los productores se tomaron 20 de ellos, de los cuales entrevisté a 5, que forman parte de un grupo autodenominado “Manos Unidas” y por el lado de las instituciones, seleccione tres que intervinieron activamente: Municipalidad de General Conesa, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA.) y Ente de Desarrollo de Conesa (En.De.Con.)

La recolección de datos se realizó por medio de:

- Observación Participante. La cual se ajusta perfectamente en reuniones y visitas a las parcelas de los productores.
- Entrevistas Interactivas Semi-estructuradas a referentes de las instituciones involucradas y productores.
- Registro de datos mediante notas de campo.

La organización y sistematización de datos, se llevó a cabo mediante un análisis de contenido latente (ya que tiene mayor validez, al permitir codificar las intenciones de los participantes y no solo las palabras) siguiendo tres pasos: codificación, categorización e integración.

El periodo de inicio en la recolección de datos concuerda con un momento de interacción fluida entre los productores y las organizaciones locales, concordante con la formulación y ejecución de un proyecto financiado por el Plan Nacional de Seguridad Alimentaria (P.N.S.A.) y el momento de finalización de la recolección de datos concuerda con un cambio en las autoridades a nivel local que desestabilizó las relaciones entre los actores intervinientes.

Las principales vías para abordar la validez de la investigación son:

El trabajo prolongado en el lugar: el cual se encuentra descrito en los sucesivos capítulos de la investigación.

La triangulación: En el proceso de investigación la triangulación supone la utilización de diferentes medios para comprobar un dato o indicador.

Constatación con los participantes: los datos y los resultados obtenidos fueron sometidos a revisión por parte de algunos informantes. En el caso de las entrevistas la constatación la realicé con informantes claves.

4. Descripción del caso de estudio

En esta investigación se analizaron datos de Productores Agropecuarios e Instituciones durante el periodo de tiempo comprendido entre el año 2006 y el año 2009. La razón por la que se analizó este periodo es que en esta fecha se llevó a cabo en General Conesa un trabajo conjunto entre los distintos actores locales que desencadenó en un proyecto financiado por el Plan Nacional de Seguridad Alimentaria.

En el proyecto intervinieron productores del Valle de Conesa encuadrados como micro, pequeños y medianos que llevan adelante actividades diversificadas, que demandan asistencia técnica para mejorar sus actividades productivas. Éstos, cuentan con poca superficie, en algunos casos con presencia de suelos poco aptos para la implantación de cultivos Horti-frutícolas, por lo que optan por la actividad de granja, con ganado mayor y menor como principal recurso económico familiar. Algunas familias, a las cuales hacemos referencia, tienen antecedentes de participación grupal. A nivel institucional participaron: INTA, Municipalidad de General Conesa y En.De.Con.

El principal objetivo de este proyecto fue, disminuir ciertas carencias detectadas por el equipo de técnicos, que está trabajando en la zona desde hace varios años. El perfil de los productores, junto a otros detalles, se encuentran detallados en el capítulo 4.3 de éste trabajo.

A continuación se hará una breve reseña, de lo macro a lo micro, caracterizando la región para luego terminar en la situación productiva de la población objetivo del proyecto PNSA.

Las condiciones climáticas que predominan en la región pueden ser consideradas de excelente aptitud para la producción agropecuaria, propia del clima templado-frío de tipo continental.

Su Topografía y tipo de suelo, en casi el 90 % del Departamento presenta el típico relieve de meseta con ondulaciones, propio de la Región Norpatagónica, predominando los suelos poco profundos, de textura arenosa y escaso contenido en materia orgánica. Asimismo, el 10 % restante corresponde a la zona del valle conocida con la denominación regional de "Valle de Conesa". Esta fracción del Departamento está ubicada sobre ambos márgenes del Río Negro, provista de suelos de origen aluvional, entre los que predominan los de textura franco-arenosa, con variable profundidad y aptos para múltiples actividades agropecuarias.

Sobre la margen sur, la superficie de este valle es de aproximadamente 30.000 has, de las cuales, 23.000 ha cuentan con la posibilidad de riego gravitacional. En la margen norte, la superficie es de 55.000 ha pero no cuenta con sistema de riego incorporado, aunque en los últimos años, por medio de inversiones privadas se han incorporado suelos a la actividad agropecuaria mediante el bombeo del agua desde el Río Negro.

Se asientan allí una sucesión de colonias², que de Oeste a Este reciben las siguientes denominaciones: Chocori, San Juan, María Teresa, Rodríguez, Conesa (Conesa, Santa Rosa, Santa Teresita), La Florentina, San Lorenzo, La Luisa, Pailemán y E. Frías (ver mapa en ANEXO I).

² Las colonias hacen referencias a los primeros asentamientos que se produjeron en el valle, actualmente se utilizan para identificar las distintas zonas productivas. Ver anexo I – Mapa del Valle de Conesa

4.2. Caracterización productiva

La mayoría de los productores del valle revisten en la categoría de “pequeños y medianos”, pero hay una categoría, denominada “micro” o “nano-productores” en los cuales se encuadran muchos de los productores que participaron de este proceso. Se instituye localmente la denominación de “nano-productores”, como representación social de la nueva pobreza rural en un sector de la población. Sus habitantes se encuentran social y económicamente deprimidos y, con lazos individuales y entramado institucional débil.

El área bajo riego se caracterizan por poseer explotaciones diversificadas, predominando los cultivos forrajeros, hortícolas y frutales. Los productores más antiguos no poseen una especialización definida, excepto un estrato de productores frutícolas, que avanzan hacia la reconversión del sector. Un alto porcentaje de éstos tienen ingresos extraprediales. Generalmente, ellos mismos realizan la gestión administrativa y el manejo de su parcela.

Una excepción a estas características la constituyen los productores hortícolas especializados en el cultivo de cebolla, los cuales se encuentran mayormente tecnificados. Algunos, disponen de infraestructura de resguardo (galpones y tinglados) y maquinarias que, en la mayoría de los casos, se encuentran obsoletos.

Aquellos dedicados a la producción pecuaria o diversificada no incorporaron nuevas tecnologías en las prácticas de manejo durante los últimos años y la excepción son algunas cabañas dedicadas al mejoramiento genético de bovinos y a la producción de reproductores para autoabastecimiento de sus campos de secano, en los cuales la aplicación de tecnologías modernas es casi nula.

La mayor parte de los productores, tiene un nivel de instrucción muy bajo, poco más del 50% tiene el ciclo primario completo. La proporción con estudios terciarios es mínima y en general las profesiones no se relacionan con la agricultura (Plan Estratégico para el Desarrollo de Conesa).

Existe un bajo nivel de organización y vinculación entre los productores ya que “principalmente las motivaciones a formar estos grupos son generalmente inducidas por terceros, con fines que no responden a las legítimas necesidades del productor. Generalmente se implementan proyectos, se ofrecen asistencias técnicas predefinidas

requiriendo un permanente ajuste o adaptación del productor y su producción a las mismas, constituyéndose en la principal razón por la que no prosperan los grupos (Plan Estratégico para el Desarrollo de Conesa).

Debemos mencionar a los contratistas de maquinaria agrícola, los cuales se encuentran tecnificados y organizados en un esquema empresarial.

La chacra es la estructura productiva básica. Si bien existen en el Departamento establecimientos ganaderos que practican la cría extensiva de bovinos, la unidad económica más tradicional y frecuente es la chacra. Ésta tiene su origen en la concepción del trabajo familiar y la diversificación productiva que traían los primeros inmigrantes y, sumada al arraigo cultural de cultivar frutales, generó una subdivisión posterior en superficies que en promedio tienen 20 ha.

Es característico que la familia resida en el predio y desarrolle las diversas actividades agropecuarias. Un modelo típico destina a la producción de frutales la mitad de la superficie, dividiéndose el resto entre la actividad hortícola, la ganadería y la producción forrajera con destino a la confección de fardos, generalmente de alfalfa pura y de excelente calidad.

Es conveniente señalar que muchos montes frutales de este tipo de chacras se encuentran desde hace varios años en estado de semi-abandono. Esta característica, sumada a las distancias que separan a una chacra de otra, la necesidad de combatir plagas endémicas de los frutales, como la Carpocapsa (*Cydia pomonella*) y la dificultad que se genera para controlar heladas, condiciona fuertemente la competitividad de la actividad. Esto tiene especial relevancia en la motorización de la economía local, ya que claramente, es el sector agropecuario quien la moviliza.

La Horticultura es una de las actividades más tradicionales y difundidas del valle. Se ha desarrollado tradicionalmente con el cultivo intensivo de diversas especies como: zapallo, tomate, morrón, melón, sandía, papa, lechuga, choclo, etc., pero en los últimos años esta actividad se reconvirtió a los cultivos extensivos, principalmente cebolla y zapallo, modificando notablemente el esquema productivo, ocupando menor cantidad de mano de obra y venta de productos sin agregado de valor en la localidad. Este fue acompañado de un fuerte proceso migratorio.

La selección, clasificación, acondicionamiento y embalaje de cebolla se realiza mayormente en plantas clasificadoras de otras zonas, perdiéndose no solo la posibilidad de agregar valor a la producción en la localidad, sino también la identidad patagónica por la cual se obtienen precios diferenciales en el mercado internacional.

La Fruticultura, esta difundida por todo el valle, pero en los últimos años ha disminuido su producción (CAR, 2005). Sin embargo, sigue siendo una de las actividades económicas más relevantes de la provincia de Río Negro. En lo referido a la localidad en particular, sin bien su incidencia o representatividad en el total de la producción provincial es baja, por la historia productiva, por la raigambre cultural y por los puestos de trabajo que genera directa e indirectamente en torno a la producción, reviste importancia y forma parte de la estructura productiva local.

Como se comentara precedentemente, ya que se debe contemplar desde la plantación medidas de protección para los factores climáticos adversos, si se revisan las estadísticas se verá que más del 60% de los ciclos productivos no llegan a fin de temporada sin algún tipo de daño total o parcial a causa del clima. Ello genera pérdidas en los productores que los han llevado a una baja rentabilidad. El parque de maquinarias utilizado es mayormente obsoleto, existiendo incluso en las pequeñas explotaciones implementos de laboreo de tracción a sangre.

Una característica que diferencia a la fruticultura conesina, es la predominancia de empresas familiares y la dispersión geográfica de las unidades económicas. A su vez, la mayoría de las chacras tradicionalmente han manejado el concepto de diversificación productiva y realizan más de una actividad (Plan Estratégico para el Desarrollo de Conesa).

Por las características agro-meteorológicas de la zona de secano, la ganadería es una de las principales actividades económicas de la región, es la más importante en ocupación de superficie.

En secano, la carga animal es variable a lo largo del tiempo según condiciones climáticas, siendo unos de los principales problemas de la ganadería extensiva la poca incorporación de tecnologías en el manejo (blandas) afectando principalmente la disponibilidad forrajera, sumado a la fuerte sequía de los últimos años y a la variabilidad de los mercados.

El destino más frecuente, es la producción de terneros para engorde, que se comercializan fuera de la región y se realiza en forma extensiva (mucho superficie, poca mano de obra, baja inversión en infraestructura y baja tecnificación) contándose con un stock de 62.000 cabezas (campaña de vacunación 2012).

En las áreas bajo riego, es decir, en las chacras, se destinan pequeñas superficies al engorde o internada, utilizando pasturas (alfalfa o consociada). En otros casos la actividad predominante es la ganadería de cría con una posterior recría y la comercialización de novillos de 250 a 300 kilos.

En un esquema productivo similar, se desarrolla la ganadería ovina y caprina semi-intensiva con doble propósito, esto es carne (cordero, chivito y/o capón) y lana, con más desarrollo de la actividad cárnica que lanera.

Existen además producciones domésticas de porcinos, aves de corral, apícolas, ampliamente difundidas en todas las chacras, las cuales son realizadas en pequeñas escalas y comercializadas en el mercado local.

La producción de forraje, se asocia directamente a la ganadería, existiendo dos modalidades de producción según su destino: para pastoreo directo o henificación (rollos o fardos), pudiéndose realizar cultivos puros o consociados que, en general, son henificados. Tal como se mencionara anteriormente, la ganadería extensiva se desarrolla en una importante superficie de pastizales naturales, mejorados con la introducción de algunas especies de pasturas perennes, de bajo requerimiento en cuanto a labranza y cuidados culturales.

En cuanto a la producción apícola, si bien es una zona con excelente aptitud, con una importante disponibilidad de flora de preferencia para la abeja (frutales, alfalfares, piquillín, olivillo, radicheta, monte, abrepuno, y otros forestales) esta se encuentra muy poco desarrollada.

En la localidad, destinan la producción principalmente a abastecer el mercado interno, planteando además como una de las principales limitantes para el desarrollo de la actividad el incumplimiento de la ley apícola, que restringe la circulación de colmenas foráneas y permite el ingreso desde el norte, siendo portadores de diferentes patógenos que afectan la sanidad y el rendimiento de los colmenares autóctonos.

4.3. Caracterización de los productores

En el año 2004.2006 se comienza con el relevamiento de información desde las instituciones, encontrando familias que han ido perdiendo su capacidad productiva. Estas frustraciones productivas han ido marginando cada vez más al productor hasta el punto de su desvinculación y/ o aislamiento del circuito económico productivo del valle y la región. También encontramos casos de pequeños productores que desarrollan tareas fuera de los predios, que le generan ingresos, permitiéndoles solventar solo algunos de los gastos familiares, junto con los escasos ingresos provenientes de la producción hortícola, cría vacuna y de cerdos, colmenas y aves, entre otros. El relevamiento realizado nos indicó la presencia de sectores marginales con dificultades para seguir produciendo.

a. Los nuevos pobres

Datos extraídos de un Informe realizado en el año 2004 por Pro Huerta muestran severas crisis productivas y sociales, debido a que el proceso productivo regional sufrió en los últimos años un severo estancamiento (aproximadamente desde el año 2001), sumado a la descentralización de las políticas públicas del modelo neo-liberal implementado en nuestro país en la década del 90. Como consecuencia, en nuestra región, un amplio número de familias quedó en situación de vulnerabilidad social, provocando que muchas de ellas migraran de la zona rural al centro urbano abandonando la producción y sus chacras.

Es por eso que desde las instituciones se ve la necesidad de acompañar un proceso de D.R.T. con productores de colonia San Juan, donde se detectan familias que se encuentran en un estado de vulnerabilidad social tal que les imposibilita seguir produciendo, y un grupo de pequeños productores en Colonia E. Frías, cuya situación es complicada en lo productivo, repercutiendo en lo social.

b. La necesidad de agruparse

El 9 de agosto de 2006 se desarrolló una reunión en la Escuela N°127 de Colonia San Juan, donde se trabajó con dinámica de grupo. El Área de Desarrollo Rural de la

Estación Experimental Agropecuaria Valle Inferior aportó metodología y recursos humanos para el relevamiento de la información, se realizó la presentación de los asistentes (técnicos y productores) y cada productor presentó su diagnóstico individual de la situación social y productiva en la que se encontraba y tuvo su espacio para comentar los problemas que se le presentaban en su parcela, los cuales se detallan a continuación:

- Desarrolla su actividad productiva en una chacra prestada sin dominio de agua, desde hace 20 años.
- Trabaja la chacra pero vive en el pueblo. Alquila donde produce o arregla intercambios (trueque)
- Los hijos trabajan fuera de la parcela (changas). Tiene riego, algunos animales (granja)
- Vive en el pueblo. Trabaja como docente. Cría cerdos y conejos. Tiene algunos animales. La chacra esta nivelada. Problemas de napa elevada (mal drenaje) tiene algo de alfalfa. Podría hacer algo de maíz para alimentar sus animales. Tiene los animales en regla. Muy complicada la comercialización de animales menores (cerdos y conejos, entre otros)
- Vive en el pueblo. Problemas de filtración. Tiene colmenas. Hay agua todo el año.
- No tiene tierra, ni casa. Le prestan un predio municipal. Tiene algunas ovejas.
- Vive lejos (Chocori), muy complicada la comunicación con el pueblo. Es una isla. Tiene chivos (carne y pelo). Tiene algunos sectores limpios con pastura. Compra fardos y rollos para las vacas. Se inunda cuando crece el río.
- El dueño le presta la casa y un poco de tierra como beneficio laboral. Esta limpiando olivillo para poner cebolla. Podría hacer algún emprendimiento familiar, pero depende del dueño.
- Hace postes de olivillo, puede intercambiar o vender. Tiene una pequeña isla. Vive con la abuela en el pueblo. Compra maíz para los chanchos.

Necesita capacitación en producción ovina, necesita información básica. No tiene carnero.

- Comercialización de cerdos, faenados y en pie para línea sur. Control fitosanitario. SENASA. Posibilidad de comercializar por FRIDEVI.
- Costo de laboreo y siembra para pasturas.

Luego de esto decidieron conformarse como grupo para buscar conjuntamente una salida. A pesar de que en su mayoría los productores de este grupo se encuentran en situación vulnerable social y económica, la apertura que tiene el grupo hacia otros productores que se encuentran en situación similar habla de su amplio sentido de solidaridad para con sus pares.

Como dice el productor 3 en la entrevista (Anexo XX):

... Siempre estamos trabajando... en relación al grupo y fuera del grupo... con todos me llevo bien y tengo muy buenas relaciones con todos... si tengo que darle una mano a cualquiera... voy, se la doy... si me pide una opinión... y siempre estoy para ayudar... siempre... las relaciones son buenas... y así... ellos hacia mi también hacen lo mismo... nos llevamos bien... con todos los productores

El 24/5/07 en una reunión con un grupo de productores hortícolas que participan de la feria local y que se prevé puedan ser nuevos ingresantes al grupo Manos Unidas, se plantearon las siguientes necesidades:

- Falta de movilidad para llevar la mercadería a la feria local. No disponen de maquinaria para la preparación de suelo.
- Es muy poca superficie y no es económico ir al pueblo. Por la escala.
- Problemas con la movilidad, lo que le dificulta la venta de su producción; poca superficie para cultivo, no cuenta con maquinaria para preparar suelo, suele intercambiar trabajos de maquinaria por algún animal, o por trabajos de poda, limpieza de canales, etc.
- En otros casos nos encontramos con la misma dificultad para llevar la mercadería al pueblo y la falta de maquinaria para laboreo, en este caso lo resuelve en lo cotidiano vendiendo desde la misma parcela a vecinos, u otros productores que lo llevan al pueblo y lo revenden.

- También nos encontramos con problemas sanitarios, que necesitan un abordaje técnico para su solución; y otros casos en que producen a medias con alguien que tiene maquinaria, o movilidad.

Al ver que las necesidades y/o problemáticas son similares, el grupo decidió integrarlos.

Mientras tanto en el grupo de productores siguen los problemas para conseguir herramientas: Parra no pudo sembrar la quinta (para la feria); Pancha se le perdió la quinta y no sabe si va a poder hacer la pastura; Giles esta vendiendo leña para sobrevivir (notas de campo).

Recuerdan que antes de conformarse como grupo la mayoría se encontró sin trabajo y sin recursos, muchos sin poder cubrir necesidades básicas, de subsistencia, con sus familias, que debieron recurrir a la realización de changas, percibiendo jornales de miseria (taller de recuperación histórica).

c. Caracterización de los Sistemas Productivos

Según una encuesta realizada en el 2006 (ANEXO II) con el cual se confeccionó un diagnóstico, con información de cada productor y las limitantes que surgieron en las familias fueron las siguientes, ordenadas por líneas de trabajo:

Huerta: Algunas familias ya tenían el hábito de producción para autoconsumo de hortalizas y manifestaron la posibilidad de aumentar su producción, diversificarla, vender los excedentes en la feria local y de ésta manera aumentar los ingresos familiares, aprovechando la mano de obra familiar en tareas de huerta. Este componente cuenta con 25 familias.

Forrajas: En este componente hay unas 16 familias, que cuentan con algunos animales, bovinos y ovinos y recursos forrajeros para pastoreo.

Granja: Es el caso de 14 familias, que cuentan con pequeños nichos productivos, como aves de corral, cerdos, conejos y que mediante pequeñas incorporaciones – tecnología, genética, etc. – pueden mejorar.

Maíz: En éste componente se incorporan 14 familias, las que utilizan este insumo, imprescindible, para suplementar las raciones de sus animales.

Apícola: En pos de diversificar la producción, teniendo en cuenta que es una actividad habitual en la región y contemplando que cuentan con conocimientos básicos sobre ella, unas 14 familias destinan parte de su tiempo a esta actividad.

Caprinos: Es el caso de 7 familias que tienen como actividad la cría caprina doble propósito, carne y fibra.

Maquinaria: Uno de los ejes que atraviesa la situación de muchos productores (32 familias) es la dificultad para acceder a las maquinarias necesarias para preparar el suelo. Algunos recurren a vecinos que facilitan parte de las maquinarias en momentos en que no las usan, otros haciendo grandes esfuerzos contratan el servicio, y otros directamente tienen las chacras prácticamente abandonadas, con praderas naturales, en algunos casos monte, que pastorean con algunos animales (ganado mayor y menor). En su gran mayoría los que logran conseguir la maquinaria lo hacen en momentos poco propicios para hacer el trabajo, generando mayor frustración, dando como resultado cultivos poco productivos e incluso su pérdida.

A raíz de todas estas necesidades detectadas se comienza a visualizar la necesidad de un financiamiento para abordar las problemáticas, y veo necesaria la articulación de las instituciones locales, regionales y nacionales, para el abordaje de las mismas.

4.4. Caracterización de las instituciones

En 2005, cuando tomé conocimiento de este proceso y sobre todo de esta forma de entender el D.R.T., me entusiasmó mucho porque me daba la pauta de que había personas e instituciones con muchas ganas de hacer cosas y entendí que si cada una de las instituciones ponía un poquito, se podía lograr mucho... Es más, entendí que si cada una intentaba hacer esto por sus propios medios seguramente llegaría a un callejón sin salida, porque los recursos son escasos, el día solo tiene 24 hs, las fuerzas se van agotando y las frustraciones opacan las buenas intenciones.

Por suerte se cruzaron en mi camino “Bernardo”, “Carlos”, “Fapi” y “Nora”; fue junto a ellos con quienes inicié mi camino en el trabajo con grupos de productores e instituciones... y fueron ellos quienes me abrieron las puertas hacia este concepto de “PARTICIPACION”. Es más, fue Nora quien dijo... “y claro que se logra con *Participación*... de que otra forma crees que se hubiera logrado esto” haciendo referencia a más de 15 años de trabajo articulado y participativo, y es cierto, los productores, instituciones, ONGs, y todos aquellos actores que intervienen directa o indirectamente en el D.R.T. deben sentirse incluidos y partícipes del proceso para continuar haciendo cosas. Dicho de esta manera parece tan obvio y sencillo... pero no lo es, en algunos momentos aparecen externalidades... intereses cruzados... y no siempre las decisiones tomadas son aceptadas. Es en estos momentos cuando la *participación* adquiere un rol mucho más importante.

General Conesa cuenta con un entramado institucional cuantioso, incluyendo la existencia de entidades educativas y de extensión. Varias de ellas cuentan con dirigentes que apoyan y entienden los proeseos de D.R.T. contando con profesionales con capacidades específicas para los sectores productivos y denotándose cierta valoración de las instituciones por parte de la sociedad local. (Plan Estratégico para el Desarrollo Territorial de General Conesa, pag. 110). Hay que aclarar que no todas interactúan en nuestro caso de estudio.

La Agencia de Extensión Rural de General Conesa (A.E.R.) es el soporte en terreno del sistema de extensión del I.N.T.A. Vincula la investigación científico-

tecnológica con el usuario final, que es el productor agropecuario. Sirve de vínculo a los productores con la visión de D.R.T. de las distintas Unidades del INTA.

En tanto que Pro-Huerta, es una herramienta programática de INTA y el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, para ejecutar una política de inclusión social cuyo objetivo es mejorar la seguridad y la soberanía alimentaria, favorecer la participación y organización de sectores vulnerables de la población.

El En.De.Con. fue creado con el fin de impulsar procesos de desarrollo en la zona de Conesa. Es por eso que fue muy importante en este proceso. Tal como lo expresara el representante de las instituciones N°2, quien dijo:

La participación... desde el punto de vista institucional, se dio como uno de los motores, dentro de las 3 patas institucionales que formaron parte del proyecto...

En cuanto al Municipio, este también hizo su aporte, con la incorporación de un profesional del área del trabajo social, para colaborar con el resto del equipo, desde su visión. Y así lo expresaba el referente de las instituciones N°1 en la entrevista, diciendo:

Participar... significa ser parte de algo... ocupar un pequeño lugar... mas allá del rol que cada uno le toque... poder aportar desde la visión individual... algo que mejore el conjunto... En este caso fue desde la parte social... tener una mirada de lo que fue el desarrollo del grupo... en este caso mi función era observar las necesidades que aparecen en el grupo... esto siempre construyendo y aportando... en el marco de una mirada conjunta... es un equipo técnico que se había formado con diferentes disciplinas, en el cual, en este marco uno hace su aporte...

La forma en que algunas de estas instituciones se relacionan entre si, en torno a los procesos de D.R.T., trataremos de describirla con el presente trabajo de investigación.

5. Sistematización y análisis de datos relevados

En este trabajo me ocupé de investigar al Grupo “Manos Unidas”, primeramente a través de documentos desde el inicio de la conformación, antecedentes de la historia grupal, hasta el contexto social donde se inserta el mismo.

La asistencia desde la A.E.R., de la cual formo parte, se asienta en el trabajo grupal y articulaciones interinstitucionales que permiten la generación de actividades, que incluyen desde capacitaciones, hasta la elaboración y gestión de proyectos productivos.

Debo aclarar que fui parte activa en todo el proceso desarrollado con el Grupo Manos Unidas.

5.1. Relación entre Productores

Uno de los ejes de análisis planteado es sobre la relación que se genera en los procesos de D.R.T. entre los productores que se involucran y cómo estos los llevan a la construcción de lazos interpersonales que favorecen el D.R.T.

a. El desarrollo es un proceso de construcción social

Desde la óptica de mi marco teórico, establezco que el desarrollo no se logra sino con una construcción genuina de los actores involucrados y en esta parte del análisis veremos como los productores a través del compromiso se fueron apropiando de este proceso de D.R.T.

Una de las limitantes que se detectaron en la etapa de diagnóstico fue el faltante de recursos y maquinaria para llevar adelante la producción en sus parcelas. Es por eso que al momento de presentar el proyecto de financiamiento al PNSA se solicita la compra de un parque de maquinaria, para la utilización del grupo.

Se ve reflejado en las actas que hay una dependencia muy importante del funcionamiento del grupo con respecto a la maquinaria, y muchas personas ajenas al grupo y a su dinámica se confunden y piensan que ingresando al grupo, se hacen dueños de ésta.

Esto se ve reflejado también en la entrevista realizada al representante institucional por parte del municipio (N° 1 en los anexos), quien dijo:

“se veía mucha ansiedad... por parte de los integrantes del grupo... se veía mucha ansiedad con respecto a la maquinaria...”

También se aclara que esto no es así, que el grupo tiene su origen en la búsqueda del autoabastecimiento, el fortalecimiento humano y como productores, y la maquinaria es solo una herramienta más que contribuye al logro de los objetivos, que también se afirma en las palabras de Juan:

“La parte productiva era la excusa... lo que importaba era que ese productor esté un poco mejor... que puedan producir su propio alimento... es el objetivo del M.D.S... El objetivo era que el productor no se caiga del sistema productivo... que no se vaya de la chacra... el claro objetivo no era producir para exportar a EEUU... acá la idea era que la gente pueda autosustentarse...”

Con el paso del tiempo, tanto ellos, como el resto de la comunidad fueron viendo que el grupo es más que un simple parque de maquinaria y de a poco fueron desarrollando su capacidad de redistribuir lo que habían recibido a otros productores en situación similar.

El grupo superó las expectativas alcanzando tras su conformación, un número de integrantes mayor de lo previsto, ya que en total nucleó para 2007 a 26 familias, y amplió la cobertura geográfica extendiéndose a cuatro colonias, tal como se menciona en el capítulo 5.3 a.

Al tiempo que crecen en su rol solidario hacia otros productores, también van viendo la necesidad de organizarse internamente para fortalecer y lograr a mediano plazo la auto-organización y gestión, es por eso que el 13/8/8 en la asamblea del grupo Manos Unidas se forma la 1° comisión, distribuyendo los representantes por componentes y colonias (ANEXO X).

También lo afirma, quien es el presidente del grupo, productor entrevistado N°3, que dijo:

Nosotros, primeramente tenemos una comisión... la comisión... por ejemplo... en el caso particular de una votación... en ese momento la comisión decide... y después se formaliza una asamblea... donde, se lleva esa inquietud,

o lo que sea... eso se define entre todos... no es solamente uno el que define... no, no... la asamblea es la que decide.

b. Proceso comunicativo – Concepto de Participación

Dentro de las relaciones sociales entre actores está el compartir con sus pares ideas, proyecto, que ellos visualizan. Se pueden ver distintas formas de participación:

- ✚ Individual: como es el caso de las entrevistas, donde cada actor expone sus ideas y problemáticas, para que luego sean incluidas en el proyecto y/o actividades planificadas.
- ✚ Grupal: es el caso de las reuniones, donde los participantes expresan sus opiniones frente a los restantes actores y se decide por consenso los pasos a seguir.
- ✚ A través de las instituciones/organizaciones: es el caso de la comisión formada por los mismos integrantes del grupo, quien en representación de la totalidad de los integrantes emite opiniones y toma decisiones.

Durante el proceso se va afianzando la relación vincular de las familias. Los integrantes del grupo, antes del proceso no compartían sus experiencias y muchos de ellos habían perdido los lazos interpersonales, lo cual se fue modificando con el paso del tiempo.

Y así lo expresaba el productor N°4, diciendo:

... la participación de nosotros fue entre el grupo... por ejemplo... yo nunca fui a la chacra de fulano de tal... ni me reuní con el... eso nunca lo hice...

En el seno de las relaciones inter-personales, los productores vuelven a generar vínculos que tienden a disminuir la distancia entre lo que quieren hacer y lo que pueden hacer. En muchas ocasiones se ve como ellos mismos comienzan a resolver problemas cotidianos por el solo hecho de vincularse y comentar sus problemáticas (ayuda mutua), manejando mayor volumen de información, accediendo a conocimientos y herramientas

que otros productores tenían disponible y gracias a estos procesos participativos se juntaron.

Y así lo expresaba el productor N°5, diciendo:

... es lindo el grupo porque te ayuda... podés conseguir cosas... por ejemplo las herramientas... todas esas cosas podés conseguir en grupo... conseguís mas que solo...

Además de los logros individuales, que cada miembro de este grupo ha conseguido, es muy importante la relación que se generó entre personas que hasta ese momento no tenían ningún vínculo personal ni laboral, logrando la confianza suficiente como para la generación de actividades en conjunto y la gestión de recursos (que siempre son escasos) priorizando, no solo sus intereses, sino también los de sus pares.

Para ello fue importante la convocatoria a espacios de reflexión y articulación, para mirar los problemas y encontrar las soluciones viables.

Uno de los momentos de participación más importantes para los miembros del grupo, es cuando reciben el llamado para distribuir los turnos de trabajo del tractor. Es un momento de consenso y jerarquización de prioridades, que se hace con mucho respeto por las distintas opiniones, se establece entre los actores presentes el orden de prioridad de los trabajos, respetando mediante una planilla (ANEXO III, planilla de turnado) los acuerdos establecidos.

La reunión se prepara unos días antes, se invita a cada miembro del grupo, se fijan horarios accesibles a todos los miembros, y una vez iniciada, cada actor tiene su momento para compartir con los demás miembros del grupo sus intenciones productivas, comenta que está por hacer, que superficie, si tiene la semilla o no, las dificultades que se le presentan desde lo técnico y económico. Es un momento de intercambio fluido de ideas, experiencias y saberes, profesionales y empíricos.

Así lo expresaba el productor N°4, diciendo:

... por ejemplo en una reunión de... que maíz vamos a comprar? ... compramos este?... que beneficios tenemos de esta semilla?... es mas cara... pero tenemos este beneficio... o queremos hacer esta mas barata, pero no tenemos el beneficio de... de que... de echarle matayuyo... compramos un RR y tenemos el beneficio de echarle el matayuyo...

Se ve reflejado en las actas y entrevistas que buscan, en la opinión de todos, la información necesaria para lograr el consenso, y en este ítem consideran muy valiosa la opinión del equipo técnico, de las instituciones involucradas. Los representantes, de éstas hacen sugerencias y actúan como moderadores en las reuniones (notas de campo y reuniones).

Un dato relevante es que la mayoría de los productores interactúan verbalmente quedando expresada su opinión en las actas. Y en su totalidad opinan informalmente antes, durante y terminada la asamblea, no quedando en el registro, pero siendo igualmente valiosa su participación.

Cuando hay que tomar decisiones importantes es requisito que estén todos presentes para que estén sabiendo lo que sucede y la decisión final debe salir por consenso. Buscan el consenso en las opiniones de todos y dejan que todos se expresen.

Así lo expresaba el productor N° 2, diciendo ante la pregunta de cómo se toman las decisiones:

Por votación... y bueno... se tira la moción... se tira la moción cuando estamos todos y... y va por votación... opinan todos... y lo que se considera que es lo mejor... se aprueba.

Los productores se muestran interesados y comentan sus necesidades y deseos de llegar a la etapa de ejecución. Ellos se muestran también interesados por las distintas etapas del proceso en marcha, ya sea a través de consultas o incluso mediante la iniciativa de impulsar o gestionar diversas tareas.

En las notas de campo registradas se refleja un marcado interés de los productores en los problemas o dificultades que se presentan durante el proceso. Es así que para mediados de julio de 2007 las consultas por el progreso del proyecto presentado a Nación (PNSA) se vuelven recurrentes y el 25/7/07 se concreta una reunión para interiorizarse de la evolución del proyecto.

Esto se ve reflejado también en el acta de reunión de comisión del 18/9/08 que se llevo a cabo en la agencia de INTA, donde se reunieron 10 productores y algunos representantes de las instituciones para intentar solucionar la demora en la entrega de la rastra de discos, tan necesaria para llevar adelante las labores culturales en las parcelas de los productores, que se pagó en diciembre de 2007 y tendría que haber llegado en febrero de 2008, junto con el resto de las herramientas, pero todavía no se había

entregado al grupo. Esto que describo me lleva a pensar en que ellos tienen un adecuado entendimiento de los riesgos o dificultades que se pueden presentar en las etapas siguientes y se encargan de la gestión de las alternativas a seguir.

El 20/2/08 se llevó a cabo la primera reunión para definir “el tractorista”. La asamblea se llevó a cabo para plantear los parámetros de selección y los posibles candidatos que el grupo propuso. Inicialmente surgieron 5 nombres. Se redactó un borrador del reglamento para el uso y conservación de la maquinaria, el cual se le entregó a cada miembro del grupo para que lo leyera, analizara y corrigiera, para tratarlo al día siguiente en la reunión. El 21/2/08 se convocó a una segunda reunión con el objetivo de definir quién sería elegido por el grupo y confeccionar el reglamento (de todas formas con el correr del tiempo se fueron corrigiendo las cláusulas del reglamento para hacerlo más efectivo) y prolongar así la vida útil de la maquinaria.

Al mismo tiempo se realizó un trabajo en comisión para el cual se dividieron en tres grupos con el objetivo de definir la forma y monto del pago al tractorista (ANEXO X).

En los párrafos anteriores se descubre el potencial de gestión y toma de decisiones que sustenta al grupo, donde se ve un protagonismo muy importante de los productores en los procesos de toma de decisiones y gestión de alternativas a seguir.

Ellos discuten la implementación del reglamento de uso y conservación de la maquinaria, y exigen que se cumplan todos los ítems. “... los AGRICULTORES discuten en forma acalorada la responsabilidad de cada productor...”³ en el cumplimiento del reglamento.

El grupo en su conjunto logró realizar compras comunitarias de semillas, alimentos balanceados e insumos; así como la utilización de herramientas conjuntas, sembradoras, implementos para movimiento de suelo y que se compartieran espacios (préstamo de la tierra) para la producción.

A su vez, por temáticas productivas se desarrollaron reuniones, tales como la del 7/7/08 del sub-grupo chiveros, donde surgió la posibilidad de comprar en conjunto una máquina esquiladora eléctrica, con grupo electrógeno, para bajar los costos de esquila de sus majadas y una prensa para usar en conjunto con productores ovinos. También

³ Fragmento del acta de reunión del día 21/2/08

obtuvieron un pre-financiamiento, de una cooperativa de la Línea Sur, para la venta en conjunto con los productores de esa región.

En éstas reuniones se hizo la puesta en común de las actividades realizadas, se comentó la experiencia realizada en Jacobacci (visita a una feria de exposición y venta de reproductores) por dos de los productores presentes para la compra de material genético, se pusieron en común los alcances de Programa MOHAIR y de la posibilidad de venta directamente a Sudáfrica a través de una cooperativa de la línea sur.

Para un adecuado entendimiento y compromiso fue indispensable disponer de información, para simplificar el seguimiento de los acontecimientos y ante un retraso o percance tener herramientas para iniciar las gestiones pertinentes. Los datos que se fueron hablando durante las reuniones, se plasmaron en un papelógrafo, posibilitado seguir la información durante toda la reunión. Fue un momento de intercambio fluido de ideas, experiencias y saberes (profesionales y empíricos).

Un momento de gran participación y consenso fue cuando se distribuyeron los turnos para las labores en cada parcela. A partir de necesidades totalmente individuales, de cada productor, se logra planificar y sincronizar la utilización del parque de maquinaria, con su tractorista, para trabajar armónicamente en 20 chacras, dispersa en un valle de 60 Km y poder cumplir con los requerimientos de cada uno.

Si bien las reuniones de asamblea o de comisión fue participativas, hubo actores que no emiten su opinión a viva voz, por eso se destaca este tipo de reuniones como la posibilidad de expresar sus sentimientos y preocupaciones, las dificultades que se le presentaron en el turnado anterior, entre otros temas. Se discuten y analizan los comentarios y entre todos se busca la mejor solución.

Algunos más que otros tienen la voz cantante... otros hablan más... que cualquie... que yo ponele... hay muchas veces que hablan más los otros... y yo... voy para estar ahí... y bueno... largo mi opinión... pero se escucha la opinión de todos y se respeta esas opiniones... nunca se impone una decisión... si opinamos todo... igual se aprobaba... y bueno... Puede pasar que se termine decidiendo algo que yo no había dicho, pero es por lo que opina la mayoría y cada uno tiene su lugar para opinar y decir lo que tiene que decir.

Estos procesos de participación permiten que los actores entrecrucen acuerdos. Es el caso de la selección del tractorista, que tras la presentación de 3 candidatos para cubrir el puesto, se fijaron los siguientes criterios: Experiencia; Disponibilidad horaria; Predisposición; Responsabilidad (notas de campo). También es el caso de la firma el 1º reglamento de Uso y Conservación de la maquinaria. O del acuerdo entre los actores a la hora de definir la forma de pago del tractorista (Actas de reuniones).

Un punto muy importante fue establecer planes de acción viables en el tiempo. Como se mencionó antes, el sub-grupo chiveros planificó realizar esquilas de forma sincronizada. Es por eso que el 12/5/09 se realizó el traslado de la máquina esquiladora propiedad de uno de los productores caprinos del grupo, desde Colonia San Juan a Colonia Santa Teresita, y éste al esquilarle las chivas, le clasificó el pelo (según requisitos del Programa MOHAIR). Tiempo después (10/6/09) realizó el acopio de pelo para hacer el envío en conjunto a la Línea Sur.

Al mismo tiempo se continuaba con las reuniones, con el objetivo de coordinar el uso del parque de maquinarias (turnado para el uso del tractor). La forma de utilización se resolvió en asamblea donde participaron los actores involucrados en el proceso (productores y equipo técnico) quienes analizaron previo al inicio del turnado la factibilidad de realizar todas las labores planteadas por los productores, en tiempo y forma.

Debido a que los productores involucrados en este proceso son muy pequeños y están muy descapitalizados, también realizaron gestiones ante el En.De.Con. para que por medio de ésta el tractorista fuera rentado y fuera responsable de hacer cumplir con el turnado y el reglamento. Dicha institución contrató a ésta persona elegida previamente por los productores en asamblea. También se acordó que el En.De.Con., que es el organismo responsable, por el convenio firmado con el P.N.S.A. (ya que los productores no cuentan con personería jurídica) se hiciera cargo del mantenimiento, conservación y provisión de insumos como aceite y repuestos de las maquinarias. De esta forma se pretende extender la vida útil del parque de maquinarias.

También se encuentran comentarios sobre la importancia de hacer cumplir el reglamento, que cada productor debe controlar y proteger el equipamiento, controlando la labor del tractorista, siendo coherentes en el momento de ejecutar los acuerdos

establecidos. Entre ellos intercambian opiniones e información que resultan de mucha utilidad para el buen desenvolvimiento de las actividades planteadas para la maquinaria.

En algunos casos los mismos productores hicieron su autocrítica, cuando algo de lo que hicieron no se ajustó al reglamento. La priorización de labores con la maquinaria, para los cultivos de esa temporada, hicieron que se pudieran poner de acuerdo más fácilmente.

El seguimiento y apoyo al proceso de D.R.T., la coordinación de actividades y todas las acciones que las instituciones proponen, consensúan y ejecutan le dan mucha firmeza a los pasos que se dan y consolidan los procesos de planificación. Cabe aclarar que el D.R.T. es una opción Política Institucional de INTA.

5.2. Relación entre Instituciones

En este capítulo desarrollaré las distintas formas en que las instituciones se relacionan entre si y el efecto que esto produce en los procesos de D.R.T.

La participación, tanto institucional como de productores, no se cierra en ningún momento, al contrario, cada vez que surgen necesidades de índole técnica se convoca e incluye en el proceso a los agentes que puedan ser necesarios para dar sustento a éste.

Al mismo tiempo, cuando otros productores en situación similar a la de los integrantes originales intenta integrarse a la dinámica del grupo, se le informa la modalidad de trabajo, para que sepa las reglas de funcionamiento básico del grupo y de esta forma le sea más claro su rol dentro del grupo.

a. Actores necesarios – involucrados

En este contexto se reunieron varias instituciones locales (quienes finalmente ejecutan el proyecto) para formar una mesa de gestión interinstitucional, con el fin de conocer y abordar esta problemática en conjunto. Se define integrar a la Escuela Rural de nivel primario n° 127, ubicada en colonia San Juan como convocante de las familias. (cap. 4.3 b.)

Es a partir de una demanda planteada por el técnico local de Pro Huerta (PH) al En.De.Con., alertando sobre las necesidades de algunos productores de colonia San Juan y Frías, que se presenta la idea de un proyecto en el mes de Noviembre de 2005 para una posible intervención durante el año 2006 con el fin de atender a este nicho de productores (cap. 4.3)

En el mes de abril de 2006 se presentó la idea del proyecto a referentes del Plan Nacional de Seguridad Alimentaria (PNSA) en una reunión realizada en la E.E.A.V.I. en el marco de la primera reunión provincial de Pro Huerta Río Negro. En esta oportunidad, el PNSA ofreció su apoyo a fin de integrar a los productores e instituciones, en pos de mitigar estas problemáticas detectadas.

En el mes de junio de 2006 se realizaron dos reuniones en la E.E.A.V.I., la primera con el director de la E.E.A.V.I., la segunda con el equipo de Extensión y Desarrollo Rural, donde se presentó la propuesta, se analizó la forma de intervención y se planificó el arribo a la colonia.

Los Actores institucionales que formaron parte de este proceso son: INTA – PRO-HUERTA, En.De.Con., Municipalidad de Gral. Conesa y la Escuela N° 127. Es en el mes de agosto '06 cuando comienzan las reuniones en la Escuela N° 127 de la Colonia San Juan y un grupo de jóvenes representantes de las instituciones visitaban a los productores y realizaban encuestas invitándolos a formar parte de este proceso, con la idea de mejorar su situación socio-productiva. Las convocatorias a las reuniones las hacían los Técnico de Pro- Huerta e INTA.

Al igual que en las relaciones entabladas entre los productores, las instituciones también deben contar con una fluida comunicación y participación en el proceso de D.R.T.

b. Proceso comunicativo – Concepto de Participación

En las instituciones también se visualizan espacios de participación, como es el caso de las numerosas reuniones donde los actores locales y en algunos casos regionales se intercambian ideas y planifican en conjunto.

Un ejemplo de participación inter-institucional en los procesos se ve en la reunión del 5/8/08 en Viedma, donde se reunieron los referentes de las distintas regiones (Línea

Sur, Valle Inferior y Conesa) para diagramar en conjunto la estrategia de abordaje de la producción caprina en Conesa.

A su vez las instituciones cuentan con diversos espacios generados por el mismo proceso que permiten la vinculación inter-institucional. Se logran relacionar organismos interesados en la problemática, tanto nacionales (PNSA, INTA), como provinciales (En.De.Con., Ministerio de Producción), municipales y ONG (Cooperativas de la línea sur).

Durante el año 2006 se realizaron más de diez reuniones en el En.De.Con. para tratar temas vinculados al Proyecto Manos Unidas, lo cual demuestra que las instituciones involucradas se juntaron periódicamente para corregir y dar curso a las actividades proyectadas.

Luego de las reuniones con los productores los referentes institucionales se juntaron para coordinar las actividades y hacer el seguimiento pertinente a las distintas temáticas de trabajo.

Es importante formar parte de la **gestión de alternativas**, expresó el Presidente del En.De.Con en una reunión de carácter inter-institucional el día 17/3/08. En esa reunión se analizaron los pasos que se iban dando en el marco de la conformación y afianzamiento del grupo Manos Unidas y al mismo tiempo se evaluaron a corto, mediano y largo plazo los pasos a seguir. También comentó su inclusión en el proyecto en el año 2006 y reforzó la idea de las relaciones inter-institucionales como instrumento para lograr los objetivos, dando su visión y opinando sobre la necesidad de sentarse a planificar y ejecutar conjuntamente acciones tendientes a solucionar los problemas que iban surgiendo de los sucesivos diagnósticos realizados durante el proceso

El 9/3/09 en una reunión con el presidente del directorio del En.De.Con. se coordinaron actividades relacionadas al proyecto PNSA. Entre ellas, turnado de trabajo con la maquinaria adquirida, venta de pelo, siembra de maíz y se dejó planteada la siguiente reunión, para tratar temas organizativos del grupo.

En el marco del trabajo inter-institucional se establecieron planes de acción tendientes a dar viabilidad a los procesos. Con este fin se desarrollaron diferentes reuniones enmarcadas en el programa MOHAIR, donde se planificaron una serie de capacitaciones, para que los productores vieran los beneficios de la clasificación del pelo al momento de la esquila, un procedimiento sencillo que eleva el precio del producto, mejorando la rentabilidad de la actividad. En reuniones posteriores se enfocó

el tema en la comercialización de fibra MOHAIR a través de cooperativas de la línea sur.

5.3. Relación entre Productores e Instituciones

En este capítulo analizaré las relaciones que se establecieron entre los actores institucionales y productores. El hecho de disponer de información accesible, entendido como poder manejar conocimientos precisos y fuentes de información y datos, bien fundamentados, que sirva de soporte y esclarecimiento de todas las cuestiones que hacen a la problemática y a sus soluciones, nos permite el debate en el análisis y la evaluación permanente de los procesos de D.R.T. Esto se manifiesta a través de la constitución de ámbitos adecuados, donde se incorporen las temáticas de tratamiento, donde haya momentos específicos para cada una, donde cuente con una coordinación y facilitación que permita que la participación fluya, los actores se comuniquen de manera individual, grupal y colectiva para lograr acuerdo y concertación en la toma de decisiones. Es el principio de solidaridad que debe promoverse, para que rija de alguna manera todo el proceso. Lo que significa que las cuestiones se debatan y discutan con intencionalidad de llegar a los acuerdos que a su vez permitan mayor integración, asociación, accionar conjunto y organizado.

a. Participación en el desarrollo vs. desarrollo participativo

En el año 2005 el Técnico del Pro- Huerta comenzó con el relevamiento de las familias en la zona rural (como etapa prediagnóstico para tener una noción de las potenciales familias con las cuales se podría trabajar) y en el año 2006 se elevó un proyecto a Buenos Aires, con el pedido de fondos para la compra de insumos agrícolas y maquinarias. En el año 2007, se aprobó el proyecto con el financiamiento del PNSA⁴ dependiente del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación. Como requería para el financiamiento el respaldo de una entidad local, el En.De.Con se ofreció a ser el organismo ejecutor del proyecto.

La estrategia de intervención planteada por las instituciones fue poder formular el proyecto desde las bases (proceso de abajo hacia arriba). Se pretendió disponer de un diagnóstico participativo entre las instituciones y los productores y se utilizó a la escuela N° 127 como organización convocante, para repartir las invitaciones entre los alumnos, para que éstos las entregaran a sus padres.

⁴ Plan Nacional de Seguridad Alimentaria (ANEXO)

Luego se realizó un recorrido de identificación de los distintos lotes de las familias (21 al 26/8/06) dando comienzo a las entrevistas individuales y entre el 7 y el 15/9/06 se realizó el mismo trabajo en Colonia Frías.

Los actores involucrados tuvieron participación desde el inicio del proceso manifestándolo en expresiones tales como: “Nosotros” decidimos apostar a este proyecto y valorizar la producción, puesto que es “lo que sabemos hacer” (notas de campo). Los Actores reconocieron este proyecto como el momento en que Técnicos del INTA se acercaron a cada uno de ellos con la propuesta de participar de un proceso de D.R.T. para realizar huertas familiares y producir alimentos para autoconsumo.

En los siguientes párrafos se detalla como surgen ciertas capacitaciones a raíz de situaciones particulares de los productores y solicitudes puntuales de los mismos. En el caso de los productores caprinos, estos dijeron en la evaluación diagnóstica que necesitaban mejorar la genética de sus majadas y que tenían mucha dificultad para la comercialización del pelo (descripción de caso de estudio). Durante el desarrollo de este proceso se llevaron a cabo numerosas reuniones para informar a los productores sobre las características del Programa MOHAIR. El En.De.Con. planteó su apoyo a las iniciativas y se comprometió con aportes económicos y de logística. Al tiempo que los productores se mostraron movilizados y dispuestos a trabajar en la temática (INTA, comunicaciones n° 58)

Otro caso es la presentación de la experiencia de siembra de maíz y sus logros, que surgió de demandas realizadas por los productores acerca de la dificultad de comprar alimento para sus animales de granja o para suplementar sus animales durante las épocas de baja productividad forrajera. Luego de haber capturado su atención con la presentación de la experiencia realizada en la localidad, se les explicó con más detalle la posibilidad de sembrar algunas parcelas demostrativas en distintas chacras con la sembradora de INTA, para que vieran ellos mismos los beneficios y complicaciones de hacer su propio alimento y en base a eso poder dilucidar cuál es la mejor alternativa (comprar o hacer el alimento). Se les brindó a los productores una completa capacitación sobre costos, variedades y trabajos culturales, para que con la información disponible pudieran tomar la mejor decisión.

Poco a poco los productores fueron apropiándose de este proyecto y comenzaron a darse cuenta de la importancia de formar parte del proceso desde sus inicios. Se fueron

dando cuenta que ellos podían y debían orientar las decisiones públicas de tal forma que tendieran a la resolución de sus problemáticas y como hemos dicho antes, siguiendo la hipótesis planteada, esto se logró con la participación de los actores.

b. Importancia de la Participación de los Actores Institucionales y Productores

Para la realización de las actividades planificadas en el proyecto, es muy importante que los actores lleguen a acuerdos y planifiquen en conjunto como en el caso de la reunión del referente del programa Pro-Huerta y el director de la Escuela N° 127, sobre la convocatoria que se llevaría a cabo en la Colonia San Juan.

En el mes de julio de 2006 se comenzó a gestar el primer encuentro con los potenciales beneficiarios, para ello se realizó una primera reunión con el equipo local integrado por el técnico local de Pro Huerta, el referente local y técnico Pro.Fe.Der. y el técnico de la E.E.A.V.I. Carlos Benítez. Luego se realizó una segunda reunión entre este equipo y el director de la escuela primaria n° 127, donde se lo invitó al director a participar de este proceso y por último una tercera reunión entre todo el equipo en colonia San Juan, la cual se planificó para la semana siguiente, por la tarde, para hacer una presentación ante los productores de la idea de iniciar éste proceso de D.R.T. en la colonia. Se acordó en esa reunión que inicialmente se haría la reunión con los productores y representantes de la E.E.A.V.I., acordando la posibilidad de invitar a los productores por medio de los hijos, que son alumnos en esa escuela. También se previó limitar la convocatoria para seleccionar solo los pequeños productores, y en esta tarea resulto muy importante el aporte del director de la Escuela Rural, ya que él conoce a la mayoría de los padres de sus alumnos y aportó al proceso información muy valiosa. Luego se fueron trabajando las relaciones institucionales.

Al tiempo que se iba avanzando en aspectos productivos también se fomentaba la participación de productores en eventos institucionales como el INTA-EXPONE en noviembre de '06 y la Expo-IDEVI en noviembre de '07, marcando la existencia de una relación estrecha entre la institución y los productores, sirviendo como nexo entre ellos y lo que esta hace INTA (INTA, Revista Comunicaciones)

Este proceso participativo se visualiza cuando las instituciones trabajan a la par con los productores, ayudando a planificar el uso del parque de maquinaria mediante la colaboración en la redacción del reglamento tentativo de uso de la maquinaria (noviembre '07) anticipándose a su llegada, a principios de 2008. También por esa fecha se reunían para la puesta en común del diagnóstico definitivo y la presentación formal de los plazos de ejecución del proyecto, así como se fueron presentando los presupuestos de las principales compras. Hacia fines de 2007 se suma al equipo un técnico, quien cumple la función de administrador de los fondos a ejecutar del proyecto PNSA, desde el En.De.Con. A él se le solicitaron las compras de insumos previstas en el proyecto y a partir de este punto comenzó a estar presente en todas las reuniones y decisiones que el grupo tomó durante el periodo de estudio⁵ y en la entrega de vales para compra de insumos.

La Coordinadora Provincial de Pro-Huerta sumada al proceso, también compartió la información disponible con los actores locales, se integro en las etapas de este proyecto, y presentó algunos avances a partir de la visita realizada por gente de “Nación” para evaluar al En.De.Con. como órgano ejecutor (evaluación técnica y administrativa). En las siguientes reuniones se analizaron los tiempos para la aprobación del proyecto, los tiempos de Nación, más los del En.De.Con., esperando una demora de casi un año para la ejecución, comenzando a contar desde la presentación del proyecto en 2006. Este tipo de reuniones favorecieron un adecuado entendimiento de las etapas venideras y el compromiso de los actores con el proceso iniciado.

Este tipo de proceso participativo también estuvo en las reuniones con el sub-grupo chiveros donde se charló sobre la situación diagnóstica, el origen del proceso y el propósito de trabajo conjunto. También se hicieron visitas a los corrales (diagnóstico de instalaciones), revisión de animales, entre otras actividades que hicieron a la integración de los actores y el buen entendimiento de las metas.

Dentro de las alternativas a seguir por el sub-grupo chiveros se presentó el programa MOHAIR, con un minucioso detalle de los alcances y limitaciones. También se hizo un pequeño ejemplo del funcionamiento del programa, con datos que suministraba uno de los productores y se hizo un análisis económico de la actividad, con el cálculo de kilos de fibra MOHAIR existentes, se explicó el prefinanciamiento que se otorga al productor al momento de la entrega y la forma en que se liquida la

⁵ Aclaro que el periodo de estudio esta comprendido entre 2006 que se redacta y presenta el proyecto PNSA y el año 2009 que es cuando se produce un cambio de actores a nivel institucional.

diferencia una vez vendido el producto. Al mismo tiempo se les explicó que las instituciones locales pueden jugar un rol importante, ya que son las que inician el fondo que se utilizará año tras año.

En vías de buscar la viabilidad de este proceso, se empezaron a gestar ideas para garantizar el buen funcionamiento del parque de maquinaria en el futuro. Una de las alternativas que se vio fue la posibilidad de alquilar la maquinaria en el tiempo ocioso y así generar un fondo a modo de amortización. Si bien el En.De.Con. como organismo ejecutor, se encarga de mantener la maquinaria mientras está a su cargo, una vez que los productores logran la personería jurídica, deben hacerlo ellos. Esto es así por la cláusula que indica que transcurridos 5 años de la adquisición, el organismo ejecutor está facultado a ceder el dominio de todos los bienes adquiridos en el marco del proyecto.

DOMINIO DE LOS BIENES - MANTENIMIENTO⁶

“ENDECON” deberá resguardar la propiedad de los bienes a adquirir, de carácter inventariable (tractor de 80 HP, rastra de disco y arado de disco), así como el debido mantenimiento que asegure su funcionamiento de acuerdo a los fines del presente CONVENIO DE EJECUCION, haciéndose cargo asimismo del seguro del vehículo-.

En cuanto al vehículo a adquirir (tractor), el mismo será inscripto, a nombre de “ENDECON”, en el Registro Nacional de la Propiedad Automotor.

Asimismo, los bienes adquiridos por el presente Convenio estarán afectados exclusivamente a los fines allí consignados.

Al cabo de cinco (5) años de su adquisición, “ENDECON” estará facultada a ceder, en forma gratuita, el dominio de los bienes muebles adquiridos a favor de las familias participantes del PROYECTO, siempre y cuando estén constituidas legalmente como persona jurídica, y cuyo objetivo sea afín al presente ACUERDO.

Para octubre de 2007 se inicio la ejecución del proyecto con la entrega de combustible; el 3/10/07 se hizo entrega de semillas para productores hortícolas y sucesivamente se fueron entregando los distintos componentes que formaron parte de este proyecto (ANEXO V). El 25/3/08 se confeccionó la primera planilla de trabajo del

⁶ Fragmento del convenio de ejecución del proyecto presentado al Plan Nacional de Seguridad Alimentaria – el documento completo se encuentra en los anexos del presente trabajo.

tractor en una acción conjunta entre instituciones y productores y se realizó el primer cronograma de trabajo. Para ello se tuvieron en cuenta: suelo, condiciones del terreno, ubicación (logística). El 27/3/08 a las 11,30 hs comenzó a trabajar el tractor en la chacra de Karla (colonia San Juan), demostrando con hechos que lo que se escribió en el proyecto fue coherente con las necesidades de los productores. Ya el 9/5/08 a pocas semanas de haber terminado los trabajos planteados en el primer turno, hay una reunión en el En.De.Con. para tratar los turnos de trabajo del tractor para los meses siguientes, previendo la siembra de hortalizas, pasturas y otros cultivos para los meses de primavera. El grupo aprovechó las reuniones para la puesta en común de los pasos que se iban dando y para ir mejorando en las cosas que consideraron que no salieron del todo bien. Se planeó la realización de planillas de conformidad de trabajos con el tractor (ANEXO III) para que quede registrado todo lo que sucede con la maquinaria y poder en las reuniones ir mejorando los trabajos.

c. Las relaciones entre productores e instituciones se comportan como sistemas complejos

Los productores del grupo interactúan permanentemente y se ve en la forma como se relacionan, que tienen la necesidad de agruparse y tener algo en conjunto. En muchas ocasiones mencionan la dificultad para llegar a los lugares de toma de decisiones y lo difícil que se les hace “permanecer” como productores, más específicamente “sobrevivir” en sus parcelas.

Para muchos de ellos es muy importante la vinculación con las instituciones locales, ya que son las que atienden las demandas específicas que surgen de la propia inter-relación. Entiéndase que de una capacitación brindada por las instituciones técnicas surgen demandas de financiamiento que pueden atender las instituciones financieras que forman parte de estas inter-relaciones entre productores e instituciones.

Las instituciones técnicas hacen aportes de tecnologías apropiadas que generan una interdependencia con los productores, que se vieron muy interesados por la máquina presentada por INTA para la siembra de maíz por surco en forma directa, generando en varios de los productores presentes el ofrecimiento de sus parcelas para realizar una siembra demostrativa con miras a construirse una sembradora para el grupo en la temporada siguiente, lo cual, gracias al esfuerzo de las instituciones y los

productores se logró para la temporada de siembra 2008-09, sólo un año después de la demostración con la máquina de INTA.

Algo muy interesante es la posibilidad de generar un feedback entre los productores y las instituciones que se traduce en respuestas más rápidas y precisas tendientes a resolver temáticas muy puntuales e importantes para los actores locales. En este feedback nos encontramos con relaciones inversas al ejemplo anterior. Es el caso de la participación de productores en las muestras o exposiciones de I.N.T.A que tienen un efecto muy importante en los visitantes de la muestra, ya que tienen la posibilidad de conversar con los actores destinatarios de las investigaciones realizadas y vislumbrar sus apreciaciones acerca de la forma en que la institución trabaja con ellos. También es el caso de la participación del grupo en el desfile del día del pueblo, o en la fiesta Provincial del Agricultor.

El caso del reglamento de uso y conservación de la maquinaria es un buen mecanismo disipatorio⁷. Se observa que todos los actores involucrados participan del proceso y hacen los aportes pertinentes tanto desde el punto de vista técnico, como social e institucional. Este reglamento consensuado interviene a la hora de la resolución de los conflictos y/o intereses individuales, priorizando los grupales.

Las asambleas son también un instrumento de toma de decisión y a la vez el lugar donde se dirimen los problemas, presentándose como muy importantes en estos procesos, ya que viene aparejado de actualizaciones a los objetivos, resultados y actividades, tendientes a mejorar el proceso. El principal mecanismo disipatorio del grupo es el diálogo.

Los integrantes de este proyecto no tienen una jerarquía establecida, y todos tienen la misma voz y voto en las asambleas. La metodología adoptada por el grupo para tomar decisiones es por asamblea y por consenso. Es por eso que cuando surge un inconveniente o situación problema, se juntan y entre todos buscan la mejor solución.

Para tener mayor dinámica en la toma de decisiones conforman una comisión. La misma está formada por representantes de los distintos grupos o temáticas e incluso para ciertos temas se trabaja en equipos, donde cada grupo formula una propuesta y la

⁷ Un mecanismo disipatorio es aquel que permite aliviar una tensión, es capaz de clarificar en una disputa.

presenta en asamblea para el debate, y luego tomar la decisión por consenso, según la alternativa que más les conviene.

Se ve reflejado en las actas que cuando ellos se juntan para hacer alguna gestión, o se proponen algo que cuenta con el apoyo del grupo, tiene mucho poder, y generalmente se cumple.

Por parte de las instituciones se ve una marcada tendencia a que ellos decidan cuales son los pasos a seguir. Desde el inicio del proceso se buscó la Auto-organización de los productores, se les brindó toda la información que requirieron, pero la decisión final fue de ellos.

Desde el inicio, los técnicos de las instituciones los instaban a manejarse solos. Por tal razón en el año 2009 decidieron conformar la primera comisión con Presidente, Vicepresidente, Secretario y dos vocales, todos de diferentes colonias y actividades productivas.

Al momento de hacer la convocatoria a la reunión se planificaron los temas que se trataran y, antes de dar inicio, se mencionaron los temas a tratar sirviendo de guía y ayuda para ordenar las conversaciones.

En ocasiones se generaron discusiones debido a la pluralidad de perspectivas legítimas, que cada actor defiende y en ocasiones cuesta llegar al consenso. El grupo se basa en el Respeto mutuo “...las decisiones tomadas por el grupo se deben respetar...” (notas de campo) y las diferencias de opinión se plantean dentro del grupo y se resuelven dentro de éste. Otra opinión dice “...lo rescatable de esto es que se pusieron de acuerdo, y eso no es fácil...” (ANEXO XII)

Esto se ve amplificado cuando hablamos de productores de muy baja escala, micro y pequeños productores, a quienes se les hace muy difícil sustentar un proceso de estas características, con múltiples factores actuando sobre ellos, donde los resultados productivos y económicos son a mediano plazo y las necesidades lo son en lo inmediato. Y algo muy importante es que no tenían los requisitos para un proyecto de esta envergadura. La participación de los actores institucionales en estos casos es fundamental

5.4. Desarrollo Rural Territorial

El presente trabajo se planteó como hipótesis que la participación de los actores involucrados en los procesos de D.R.T. favorecieran la sustentabilidad de los mismos. Ya vimos en los capítulos anteriores como, de distintas formas, tanto los productores como las instituciones, fueron participando en el proceso y ahora analizo los aspectos de esa participación, sobre las distintas dimensiones que componen el D.R.T.

a. La Participación en procesos de Desarrollo Rural Territorial

En los siguientes párrafos intentaré reflejar, cómo se fueron modificando las dimensiones descriptas para los procesos de D.R.T.

El objetivo del proyecto PNSA fue revertir los procesos de deterioro que afectaban estos sectores y mejorar las condiciones de vida de la población. A través de un modelo participativo e integrador de gestión, atendiendo la dimensión ambiental en lo concerniente a la sustentabilidad con un proceso de desarrollo sostenible y brindándole a las familias la posibilidad de consumir alimentos frescos y de producción orgánica, tendiendo a la soberanía alimentaria.

Éste contó con la participación de 26 familias. En el inicio los actores institucionales involucrados entendieron que estas familias debía reorganizar las actividades agropecuarias, para lograr el auto-abastecimiento y la generación de excedentes, capitalizando sus saberes.

En el caso de los productores caprinos incluidos en el Programa MOHAIR compraron reproductores en un remate en Ingeniero Jacobacci para la mejora genética del rebaño. Se compraron 13 castrones y 28 chivas y borregas, con fondos del proyecto PNSA y la colaboración de las instituciones (INTA puso al camioneta y el En.De.Con. el combustible) En este viaje se logro dar el puntapié a una actividad productiva que se encontraba estancada y marginada (comparándola con ovinos y bovinos)

El grupo cuenta con el reconocimiento de las instituciones por la solidaridad con la que responden a las demandas de otros productores en su misma situación, e incluso a los mismos productores del grupo, que en ocasiones necesitan del apoyo del resto.

También hay un reconocimiento de los logros obtenidos. Tal es el caso de la maquinaria adquirida y el grado de organización alcanzado (ANEXO XI).

Se reconoce en el origen del proceso una situación mucho más vulnerable en los productores (entrevistas a productores e instituciones) y se recalca que todos tienen los mismos derechos y obligaciones para con el grupo y la maquinaria. Esto surge por mérito de los productores y es por mérito de ellos que la seguirán teniendo.

“...este beneficio se consiguió gracias a la constancia de Uds...” (ANEXO XII)

Dentro de la dimensión político-institucional el objetivo era que accedieran a foros de toma de decisiones, que logaran la generación de consensos y articulaciones.

Los referentes del Programa MOHAIR de la Línea Sur (Martín y Marcelo) expusieron el programa y presentaron la iniciativa de crear una ley para la recuperación y fomento de la actividad caprina y uno de los productores del grupo comenzó a formar parte de la mesa provincial MOHAIR. También tuvieron la posibilidad de presentar proyectos en la comunidad internacional – fortalecimiento de la producción caprina de MOHAIR en el norte de la Patagonia. ONG: CIPSI, VISES y Voglio Vivere. (OCD-Embajada Italia, 2008) – que permitió fortalecer la actividad y disminuir las falencias estructurales de la producción. También se cubrieron costos de capacitaciones y asesoramiento específico de la actividad.

En la asamblea se manifestaron, tanto individualmente, expresando sus expectativas y deseos personales, como grupalmente, haciendo la planificación de las actividades y distribuyendo roles según la capacidad de gestión de cada uno, demostrando la madurez con la que se manejan en la actualidad y su visión a futuro.

b. Importancia de la Planificación en los procesos de D.R.T.

El proceso de D.R.T. que analizamos en este trabajo es un ejemplo de proyectos concertados a mediano y largo plazo. En él podemos observar la heterogeneidad de los territorios y las posibilidades que se esconden en él.

En el relevamiento se detectan tres situaciones diversas a nivel familiar y productivo: **a.** familias con tenencia precaria de la tierra, superficie insuficiente para producción extensiva y vulnerabilidad socio-económica; **b.** trabajadores rurales extra-prediales y peones rurales con superficies pequeñas de 1 ha a 3 ha, cedidas por sus

patrones; y c. familias con superficie disponible de más de 20 ha. que en años anteriores eran medianos productores pero que, por distintos factores y situaciones macro-económicas tuvieron una pérdida progresiva de la producción y posterior descapitalización. Estas frustraciones productivas han ido marginando al productor al punto de desvincularlo y/o aislarlo. (ANEXO V)

Desde el inicio se planificaron y concretaron reuniones con las instituciones y organizaciones locales, donde se analizó la necesidad de **involucrar a todos los actores**, mencionando entre ellos a la Escuela Agrotécnica, el Hospital y sus salas de atención primaria localizadas en la zona rural.

Al recorrer las actas me encuentro con diversidad de opiniones sobre los actores, algunas de ellas son:

“Al mismo tiempo cuando otros productores intentan integrarse a la dinámica del grupo, este no se cierra.”

“Se analiza la necesidad de involucrar a todos los actores institucionales locales, por su nexo con los productores y el territorio.”

Las instituciones se vuelven muy importantes por sus aportes a cuestiones organizativas, pero también por la posibilidad de movilizar recursos en pos del logro de los objetivos. En octubre de 2007 se compra la semilla de maíz con un aporte del En.De.Con. y sumado a numerosas gestiones de las instituciones técnicas, fue posible comenzar la siembra de Maíz en colonia San Juan el 22/10/7 (primera siembra de maíz vinculada al proyecto PNSA).

Otra de las instituciones que se involucró fuertemente con el proceso iniciado con el grupo Manos Unidas es INTA. Como parte del fortalecimiento institucional hacia el trabajo desarrollado en Conesa, se abrió nuevamente la Agencia de Extensión Rural (A.E.R.) en esta localidad. Este paso permitió a los técnicos en el terreno tener mayor apoyo y consolidarse en el trabajo en el medio rural, lo que es valorado por los productores.

Así se ve reflejado en las palabras del productor N° 4, quien dijo:

“... las dos que mas participaron, fue el INTA y el ente... El INTA el primero que empezó con el proyecto... y el ente después apoyando... apoyando como columna vertebral, vendría a ser... sino no teníamos ningún respaldo, no podíamos empezar...”

c. Capacidad y Estrategia del Estado

En este capítulo veremos cómo el Estado puede actuar como promotor del D.R.T. y ser catalizador de las iniciativas sociales de distintas formas, económicamente, organizativamente, e incluso sólo acompañando y respaldando los procesos.

“En principio... se revirtieron en algunos aspectos, cuestiones familiares... digamos, uno nunca logra meterse... pero si quedó demostrado que con el acompañamiento de la institución, agilizando algunas cuestiones... que son... como agarrar un teléfono... y esas cuestiones... se pueden mejorar sustancialmente la situación de cada productor en general... ni hablar del grupo, no?... nosotros como equipo técnico... levantando el teléfono para decir... che... vos no tal cosa... funcionaba... y para ellos tal vez... era algo que les llevaba 2 o 3 meses solucionarlo... y que no era... no necesariamente implicaba recursos monetarios... ni nada de eso, digamos... graves, no?... sino que era articulación... es más una cuestión de logística y articulación... de logística y articulación entre instituciones referentes de la localidad o extra jurisdiccional... como la sembradora de maíz... no implicó tanto gasto... y como se... se solucionó el problema de dos colonias distintas... después las particularidades, no?... se había dado una buena solución a cierta parte del problema...”

Durante el proceso de diagnóstico se visualizaron productores que hacen actividades de granja, y cómo ellos deben comprar el maíz para alimentar los animales. A raíz de esto el 27/9/07 se dio una charla sobre cultivo de maíz en San Juan y se presentó una sembradora de INTA y se explicó la posibilidad de que ellos, con pocos recursos y a un costo razonable, pudieran sembrar su propio maíz y abaratar el costo de la ración para sus animales.

Gracias al aporte de las instituciones involucradas en el proceso, el grupo pudo tener para la campaña de siembra 2008-09 su propia sembradora de maíz.

En el sub-grupo de Frías, se pudieron adelantar los trabajos de desmonte gracias a un crédito que tomaron en el En.De.Con. y a mediados de octubre el desmonte en la chacra de Palma estaba en ejecución, terminando de pasar las cadenas. Luego comenzó

con el arado y limpieza de troncos, espinas y raíces. Este tipo de prácticas les es muy difícil para productores de la escala que hay dentro del grupo Manos Unidas, por el desembolso de capital.

El equipo de Extensión y Desarrollo Rural de la E.E.A.V.I. colaboro en la coordinación de las actividades de seguimiento, apoyo al proceso de ejecución del proyecto PNSA. y continúa con el trabajo de evaluación y actualización del diagnóstico.

La compra del tractor y su puesta en funcionamiento fue un acontecimiento importante y el aporte que realiza el En.De.Con. para el mantenimiento del parque de maquinarias y el pago del tractorista fue importante para que los productores pudieran llevar adelante sus actividades productivas.

Es objetivo de las instituciones fue profundizar éste proceso sumando al grupo familiar (madre, padre, hijo, nietos, sobrinos, etc.), ya que la familia juega un papel activo y central en estos procesos. Para fortalecer la organización y el intercambio de ideas y saberes se evalúan no solo los aspectos productivos y económicos, sino que también aspectos sociales que juegan un rol importante en la vida de los distintos actores. Es por eso que el municipio aportó un técnico (trabajador social) para que acompañara el proceso y desde su visión aportara a mejorar la situación de las familias involucradas.

En las reuniones se buscó la concertación en la opinión de todos y la información necesaria para lograrlo. En este ítem consideran muy valiosa la opinión del equipo técnico, de las instituciones involucradas. Los representantes de las instituciones hacen sugerencias y actúan como moderadores en las reuniones, se les brinda toda la información que requieran, pero la decisión final es de ellos.

Las instituciones valoran sus logros y manifiestan su deseo de seguirlos apoyando para que no se pierda todo este proceso iniciado, ya que una de las principales causas del fracaso de estos procesos es el vaciamiento que genera la pérdida del apoyo institucional.

d. Rol e Identidad de los profesionales en el D.R.T.

En estos procesos es importante que el productor se sienta acompañado, no guiado, que se mueva al técnico de elemento neutral en el centro a un vértice, es decir que el técnico/profesional no sea el centro en el proceso, sino que es un actor más y por ende es tratado como par por los productores. En el año 2005 se llevó a cabo una experiencia en una chacra de Conesa del sistema de siembra de maíz en surco, el cual es muy efectivo y reduce los costos de preparación de suelo, aumenta el porcentaje de plantas logradas, entre otros beneficios. Gracias a esta actividad varios productores del Valle conesino comenzaron a sembrar maíz. Y en el caso particular de los productores del Grupo Manos Unidas comenzaron a sembrarlo como alimento para los animales de granja, y al año siguiente tuvieron su propia sembradora.

Durante los siguientes años se intensificó el trabajo a campo con la entrega de semillas hortícolas, un permanente recorrido por los cultivos de maíz para hacer la asistencia *in situ*.

Algo parecido sucede con otros técnico de la E.E.A.V.I. con quienes se hace un recorrido por colonia Frías para examinar el tipo de suelos y las recomendaciones más apropiadas en la siembra de pasturas. Y también con la capacitación del programa MOHAIR (5/3/08), que trajo de Jacobacci a un clasificador de pelo (fibra MOHAIR) y esquilador para que los productores vieran las técnicas más apropiadas de esquila, selección y clasificación de la fibra para poder exportar el producto.

Esto provoca un acercamiento entre productores y profesionales, generando que los técnicos conozcan el lenguaje de la gente y no que siempre el productor deba amoldarse a su lenguaje y forma de llevar a cabo las cosas.

6. Conclusiones

A la luz del marco teórico y según la información sistematizada, a través de los datos obtenidos mediante las técnicas de recolección elegidas, del análisis de las actas, surge que hay una buena concurrencia a las reuniones por parte de los productores y que también hay una buena representación de las instituciones involucradas.

Se observó que las decisiones que se tomaron surgieron del consenso logrado en las asambleas, lo que le dio solidez y respaldo a quien debía instrumentar acciones a raíz de esas decisiones. Los actores se encontraron en permanente búsqueda de información. Lo que lleva a pensar en la madurez y capacidad de autogestión que se vislumbra en el grupo. Lo cual afirma la idea de que estos procesos participativos favorecen el D.R.T.

Las instituciones involucradas respondieron a las demandas generadas, que salieron a la luz en los sucesivos diagnósticos participativos que se realizaron, tanto en la formulación, como en la ejecución. Y al ser parte de esos procesos las instituciones, se logró cumplir con lo planificado.

En el caso de los productores caprinos incluidos en el Programa MOHAIR se vio un importante compromiso de las instituciones, manifestado en el apoyo a sus iniciativas y el aporte económico/financiero hacia la actividad. Ello generó un compromiso mayor en los productores, al sentirse respaldados institucionalmente, movilizándose activamente al trabajar la temática.

En los ámbitos de intervención se ha priorizado el diálogo y la participación con los diferentes actores, la valorización de los recursos humanos y sus capacidades, estimulando en el nivel local procesos de autogestión, de participación democrática y de apropiación de los resultados

Tanto a nivel de productores como de instituciones se plantearon objetivos para los cuales fue necesario analizar y rever los pasos que se iban dando para elaborar una planificación conjunta, con el objetivo de fortalecer los procesos, el intercambio de ideas, no sólo en aspectos productivos y económicos, sino también socio-culturales.

Este proceso de D.R.T. participativo les ha permitido vincularse con instituciones, a las cuales antes no tenían acceso. Han recibido capacitaciones solicitadas por ellos mismos, en temáticas de gran importancia, lo que les ha redundado en decisiones más racionales, basadas en conocimientos e información mas precisa.

El seguimiento y apoyo de estos procesos, la coordinación de actividades y todas las acciones que las instituciones proponen, consensúan y ejecutan le dan mucha firmeza a los pasos que se dan y consolidan los procesos de planificación.

Esto permite inferir que al promover la participación, se logró mayor adhesión de los actores, se alcanzó el sentido de pertenencia y consecuentemente se asumió el rol de actor, primando lo grupal por sobre lo individual, incidiendo positivamente en la sustentabilidad del proceso.

La presencia de los actores es indispensable para cualquier proceso que pretenda sustentarse en el tiempo y la continuidad adquiere un papel fundamental.

El fortalecimiento grupal alcanzado por los integrantes del grupo es notable. Comienzan a compartir sus experiencias y con el objetivo de afianzar vínculos, se entretejen lazos y se fortalece las relaciones grupales e interpersonales.

Además de los logros individuales que cada miembro de este grupo ha alcanzado, es muy importante la relación que se generó entre personas que hasta ese momento no tenían ningún vínculo personal ni laboral, logrando la confianza suficiente como para la generación de actividades en conjunto y la gestión de recursos (que siempre son escasos), priorizando no sólo sus intereses, sino también los del conjunto.

Se logró iniciar un proceso de integración de las colonias, dando como resultado que vecinos de éstas, compartieran compras de insumos (alimentos balanceados, semillas y otros), utilización de herramientas (sembradora, implementos para movimiento de suelo) y espacios para la producción.

Algo que llevaría a pensar que el proceso de D.R.T. fue exitoso es que sus expectativas contemplaron poder generar sus propios proyectos y constituirse en actores sociales, ejerciendo plenamente su ciudadanía.

Este tipo de procesos permiten el crecimiento de los productores y al mismo tiempo el fortalecimiento de las instituciones. Si bien la iniciativa de trabajar en las colonias surge de los técnicos (proceso arriba-abajo) es seguramente el rol de ellos

como instituciones que representan, pero lo rescatable es que una vez que se decidió actuar en ese territorio, se invitó a formar parte a todos los interesados en trabajar en ese proceso de D.R.T., teniendo en cuenta de que las instituciones involucradas en este proceso existen con el propósito de promover y fortalecer el Desarrollo Rural Territorial de forma sustentable. Lo que se contradice con la percepción de los referentes institucionales entrevistados, en cuanto a la no creación de nuevas líneas de trabajo siguiendo esta metodología participativa.

Pese a esta experiencia aún existe en las colonias un significativo número de familias que no han logrado integrarse a éste tipo de organización grupal.

Es necesario entender también a la **participación** como un proceso constructivo social. Muchas veces se entiende a las "quejas" como una herramienta de participación, cuando en realidad, es la intervención, el compromiso, la discusión y los aportes personales los que interaccionan para resolver de forma efectiva un problema. En general, es más fácil quejarse y ser crítico de lo que hacen los demás, cuando lo difícil es que los actores participen activamente para lograr cambios que resulten en beneficios para todos los interesados y que trasciendan en el tiempo.

Generalmente se tiende a decir cómo se resuelven las cosas, se intenta dar la receta para solucionar el problema, y si se plantea que no existe receta eso no es satisfactorio. Pero, tenemos la opción de aprender a convivir con la incertidumbre, que no es reducible a riesgo, que no es cuantificable, o de otro modo, vamos a continuar haciendo trabajos muy independientemente de como cambian las cosas, continuar actuando del mismo modo sin atención al contexto. Esto tal vez pueda contribuir a la justificación de la carrera académica de los promotores de desarrollo, pero no sirve para solucionar los problemas que se deben enfrentar.

De este trabajo surgen con algunas reflexiones:

- Si bien se vislumbra que esta metodología de trabajo participativo demostró tener un efecto positivo en el D.R.T., no se ve en las instituciones, o por lo menos en algunas de ellas, la decisión política de implementarla. Lo que lleva a pensar en un análisis más preciso sobre esta temática.

- A lo largo de todo el proceso surgen situaciones muy complejas, donde intervienen factores muy diversos y donde los actores tienden a confundirse, generando zonas grises, de incertidumbre en cuanto a los objetivos perseguidos por ellos. Un proceso de estas características implementado en una escala mayor, requeriría mucho tiempo y recursos para mellar estas aristas.
- En cuanto a la desigualdad e inequidad, este proyecto contribuyó a aliviarla en la población objetivo destinataria de esta herramienta. Sería importante recordar que en la región aun existen numerosos casos en igual situación, que requieren de la implementación de un proceso similar a este, o incluso superador.
- Observando la evolución fuera del periodo de análisis, vemos que los procesos de estas características tienen una maduración muy lenta, y es distinta en todos los casos. En este en particular nos encontramos con productores que después de 5 años (2006-2011) están terminando los trámites para la obtención de la personería jurídica y han implementado una serie de capacitaciones para lograr auto-gestionar este parque de maquinaria y todas las actividades que se desarrollan en torno a esto. Lo que lleva a pensar en políticas públicas con vigencia más allá de los períodos electivos. Se debería pensar en políticas de mediano y largo plazo, con acciones que tiendan a la sustentabilidad de los proyectos.

7. Bibliografía

ALBURQUERQUE, Francisco, 2003. Planes de desarrollo sostenible en los Parques Naturales de Andalucía. Aproximación conceptual y metodológica, Instituto de Desarrollo Regional y Fundación Universitaria, Sevilla, 2003.

ANDER Egg, E. 2004. Métodos y técnicas de investigación social II. La ciencia: su método y la expresión del conocimiento científico. Buenos Aires Editorial, Lumen Humanitas

CEA D'ANCONA, M. A. 1999. Metodología Cuantitativa. Estrategia y Técnicas de Investigación social. Madrid. Editorial Síntesis Sociología

CECCHINI, S. 2005. Indicadores sociales en América Latina y el Caribe. Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos. N° 34. División de Estadísticas y Proyecciones Económicas. CEPAL. Santiago de Chile.

CEPAL. 2007; Base Estadística e Indicadores Sociales (BADEINSO). [On line]. Disponible: <http://websie.eclac.cl/sisgen/badeinso.asp> (consulta Marzo 2007).

CORBETTA, P. 2003. Metodología y técnicas de investigación social. España. Mc Graw Hill.

DI FILIPPO, María Sol y MATHEY, Daniela; 2008. “Los INDICADORES SOCIALES en la FORMULACIÓN de PROYECTOS de DESARROLLO con ENFOQUE TERRITORIAL”. Documento de Trabajo N° 2. PNADT. Buenos Aires. [On line]. Disponible: www.inta.gov.ar/extension/doc/trabajo2.pdf (consulta Febrero 2008).

DOUGLAS, M; WILDAVSKY, A. 1982; Risk and Culture. Oxford: Basil Blakwell; en Funtowicz, Silvio, 1994; Epistemología política. Ciencia con la Gente – Conferencia – Serie de Documentos de Investigación N° 178, FLACSO.

FUNTOWICZ, Silvio, 1994; Epistemología política. Ciencia con la Gente – Conferencia – Serie de Documentos de Investigación N° 178, FLACSO.

GALTUNG, J., 1966. Teoría y métodos de la investigación social. Tomo I. Buenos Aires. Editorial Universitaria de Buenos Aires.

GÜELL, A., 1973. “Hipótesis y variables” En Boudon, R. y Lazarsfeld, P. Metodología de las Ciencias Sociales. Conceptos e índices. Barcelona. Editorial Laia.

INTA, 2004. El INTA que queremos. Plan Estratégico Institucional 2005-2015. Buenos Aires 2004. Disponible on-line: <http://inta.gov.ar/proyectos/documentos/plan-estrategico-institucional-2005-2015>

INTA, 2005. El INTA que queremos: Plan Estratégico Institucional 2005-2015. Documentos Institucionales N° 120. [On line]. Disponible en:

<http://www.inta.gov.ar/bariloche/desarrollo/gesrural/trabajos/planificacion/Archivos/documento2.pdf>

INTA, 2007. “Enfoque de desarrollo territorial”. Documento de Trabajo N° 1. PNADT. Buenos Aires. [On line]. Disponible en: www.inta.gov.ar/extension/doc/trabajo1.pdf (consulta Octubre 2007).

INTA, 2010. Programa Federal de Apoyo al Desarrollo Rural Sustentable. Buenos Aires 2010. Ediciones INTA.

KNIGHT, Frank. 1947, Freedom and Reform: Essays in Economics and Social Philosophy, Harper and Brothers, N. York, pp. 19-34; en Funtowicz, Silvio, 1994; Epistemología política. Ciencia con la Gente – Conferencia – Serie de Documentos de Investigación N° 178, FLACSO.

LAZARSELD, P, 1973. “De los conceptos a los índices empíricos”. En Boudon, R. y Lazarsfeld, P. Metodología de las Ciencias Sociales. Conceptos e índices. Barcelona. Editorial Laia.

LLAMBÍ, Luís y PÉREZ, Edelmira. 2004. NUEVAS RURALIDADES Y VIEJOS CAMPESINISMOS, Agenda para una nueva sociología rural latinoamericana; Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas (IVIC) y Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá; Publicación [On Line]. Disponible en:

<http://www.alasru.org/cdaldasru2006/12%20GT%20Luis%20Llamb%20C3%AD.%20Edelmira%20P%20C3%A9rez.pdf>

LLAMBÍ, Luis. 2004. “Nueva Ruralidad, Multifuncionalidad de los Espacios Rurales y Desarrollo Local Endógeno”, Pp. 91-107, en E. Pérez y M.A. Farah (comp.), Desarrollo Rural y Nueva Ruralidad en América Latina y la Unión Europea. Montpellier: Centro de Cooperación Internacional en Investigación Agronómica para el Desarrollo (CIRAD) y Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.

OCD- Embajada Italia, 2008. EL ROL DE LAS ONG ITALIANAS, EN LA ARGENTINA, URUGUAY Y PARAGUAY. Buenos Aires 2008. Coop. Chilavert Artes Gráficas

PÉREZ, Edelmira y FARAH, María Adelaida. 2006. La Nueva Ruralidad en Colombia. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana (inédito)

RIELLA, A. y ROMERO, J. 2003. “Nueva Ruralidad y Empleo No-Agrícola en Uruguay”, en Bendini, M. y Steimbregger, N (coord) Territorios y organización social de la agricultura. Buenos Aires: La Colmena

ROZENBLUM, Constanza, 2006, "El turismo rural como impulso para procesos de desarrollo local. Estudios de caso en la región pampeana argentina", tesis de maestría, 2006.

RUBIO, Blanca. 2003. “Decálogo de mitos sobre el campo mexicano: Una visión crítica sobre algunas visiones teóricas y analíticas actuales”, Pp. 15-32 en De la Tejera, Beatriz (coordinadora). 2003. Dimensiones del desarrollo rural en México: Aproximaciones teóricas y metodológicas. Morelia (Michoacán, México): Universidad Autónoma Chapingo.

SABINO, C. 2006. El proceso de investigación. Buenos Aires. Editorial Lumen-Humanitas

SCHEJTMAN, A. y BERDEGUÉ, J. A. 2004. Desarrollo Territorial Rural. Debates y Temas Rurales N° 1. RIMISP. Santiago de Chile.

SCHNEIDER, S. y PEYRÉ TARTARUGA, I. G. 2006. “Territorio y enfoque territorial: de las referencias cognitivas a los aportes aplicados al análisis de los procesos sociales rurales”. En Manzanal, M.; Neiman, G. y Lattuada, M. (Comp.) Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorios. Buenos Aires, CICCUS.

Sierra Bravo, R. 1989. Técnicas de investigación social. Madrid. Paraninfo

Sili, M. 2005. La Argentina rural. De la crisis de la modernización agraria a la construcción de un nuevo paradigma de desarrollo de los territorios rurales. Buenos Aires. Ediciones INTA.

