



TESIS DE MAESTRIA

TÍTULO

**“DESARROLLO SUSTENTABLE DE CINTURONES FRUTI-HORTICOLAS
EN CIUDADES DE LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS. EL CASO DE
VICTORIA”**

Maestrando
Raúl F. Brassesco

Director de Tesis
Ing. Agr. MEA. Guillermo Vicente

Lugar de Trabajo
Provincia de Entre Ríos
Departamento Victoria
Área de influencia AER INTA Victoria

Universidad Nacional de Rosario
Facultad de Ciencias Económicas y Estadística
Maestría en Desarrollo y Gestión Territorial
Octubre 2014

INDICE

TITULO..... 1

RESUMEN..... 5

SUMMARY..... 6

CAPITULO I

Introducción

- Características e Impacto de la Obra “Enlace vial Victoria - Rosario”..... 7
- Planteo del Proyecto de Tesis..... 15

. Hipótesis, Finalidad, Objetivo General, Objetivos específicos

CAPITULO II

Marco Conceptual

- Introducción..... 17
- Sustentabilidad..... 20
- Periurbano..... 23
- Aportes de la Teoría Social Contemporánea a la problemática en estudio..... 24
 - . *Capital Social*..... 25
 - . *Doble Hermenéutica*..... 26
 - . *Movilidad Social*..... 27
 - . *Identidad y Acción Colectiva*..... 28
- Metodología Marco Lógico..... 29

Marco Referencial

- Los cinturones hortícolas en el país..... 35
- Un caso especial: La comunidad boliviana en la Argentina, su impacto en la actividad hortícola..... 36
- El Cinturón Hortícola de Río Cuarto (CHRC) “un ejemplo esclarecedor” 42
- Antecedentes de la producción hortícola en Entre Ríos, el caso de Victoria..... 44

CAPITULO III

Materiales y Métodos..... 50

CAPITULO IV

Resultados y Discusión

- Objetivo Específico N° 1 64**
- Objetivo Específico N° 2 73**
- Objetivo Específico N° 3 83**
 - Discusión..... 89

CAPITULO V

Objetivo Específico N° 3

- Propuesta..... 97

CAPITULO VI

Conclusiones..... 113

AGRADECIMIENTOS..... 116

DEDICATORIA..... 117

ANEXOS..... 118

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS..... 120

RESUMEN.-

Históricamente se han hecho esfuerzos, desde la órbita pública, para desarrollar cinturones fruti - hortícolas que sean sustentables en el tiempo, en ciudades de la provincia como Victoria. Estos programas públicos no han podido abastecer más del 10 % del total del consumo anual de la población. Abastecimiento que desde el año 2003, se hace desde el cinturón hortícola de Rosario. Desde esta investigación se avanzó en identificar cuales son los factores, tanto económicos, culturales y ambientales que influyen en mayor medida en el establecimiento de estas producciones intensivas a lo largo del tiempo, y lograr abastecer el mercado local en una parte importante de este consumo. Para ello se establecieron tres niveles de trabajo; se relevó información estratégica a productores, referentes técnicos, y se estimó el consumo de productos de granja, frutas y verduras de una población como la de Victoria con 36.000 habitantes; para esto último, se estableció una metodología innovadora en cuanto a la manera de abordar el problema de la falta de información básica, la que se basó en encuestas a alumnos de 1º, 3º y 6º grado de escuelas primarias y 3º de colegios secundarios, trabajo que se coordinó con la Dirección Departamental de Escuelas del Departamento Victoria. Desde dicho trabajo no solamente se pudieron establecer, las cantidades consumidas por semana, por mes y año, sino también la base para analizar y contribuir a nivel de escuelas, barrios, distritos y zonas del Departamento, cuestiones de nutrición infantil y adolescente, y de salud alimenticia en general. Por último la información primaria generada permitió establecer las bases para el desarrollo de futuras políticas públicas, por lo cual se incluyó una propuesta de Proyecto de Desarrollo Local del PROFEDER de INTA, utilizando la metodología de Marco Lógico, con la finalidad de identificar y visualizar, tanto los factores limitantes, como la forma de construcción de capital social local para lograr el desarrollo sustentable del Cinturón Fruti - Hortícola de Victoria.

Palabras Claves: Factores limitantes, políticas públicas, cinturón fruti-hortícola, sustentabilidad, consumo población

SUMMARY

Historically, there has been efforts, coming from the political power, to develop fruit and vegetable' based production belts around cities as Victoria, that could stay in time. These public programs have systematically failed, and did never achieve to supply more than 10% of the annual population consumption. This supply is done, since 2003, from the Rosario's production belt. From this research, we propose to asses either economic, cultural and environmental factors that influence on the establishment of these intensive productions on time, in order to supply local market with the majority of this consumption. For this purpose we established three working levels: we obtained strategic data provided by farmers; and from technical leaders; also, we estimated fruit, vegetables and poultry products consumed in Victoria's population, that is about 36.000 inhabitants. For this last scope, we established an innovative methodology that could solve the scarcity of information: we surveyed pupils from the first, third, and sixth levels of the elementary school; and those from the third level of high school, in a coordinative labor with Departmental Direction of Schools, at Victoria. Thus, we obtained not only the weekly, monthly and annual consumption data, but also a data base of children and teenagers' nutrition, useful for the analysis of the nutritional-health, both at the school, quarter, district and departmental levels, within Victoria. Finally, from the primary information obtained, we established the basis for the next public development-policies, whereby we proposed an INTA-PROFEDER's Local Development Project. We utilized the Logical Frame methodology, with the aim of clearly identify and visualize both the limiting factors, as how to build a local social-capital, with the final scope of achieving the sustainable fruit and vegetable' based production belt of Victoria.

Keywords: limiting factors, public policies, fruit and vegetable' based production belt, sustainability, consumption, population

CAPITULO I

Introducción.-

Características e Impacto de la obra “Enlace vial Victoria - Rosario”.-

“La forma adoptada para la construcción de esta obra, fue la de *Concesión de Obra Pública con cobro de peaje*, del tipo subsidiada, modalidad utilizada ante la rentabilidad negativa del proyecto, pero con un enorme potencial de desarrollo para la región. La concesión fue otorgada por 25 años, a partir del año 2003 y el subsidio se materializó por aportes hechos por el gobierno nacional, durante la construcción de la obra. Incluso un año antes de terminar, la UTE paró las obras y solicitó un aumento del subsidio para poder terminar, argumentando el alza de los costos; este subsidio se materializó con el aporte de más de 50 millones de pesos, por parte del estado nacional (Schweitzer M., 2006)”

Inicialmente se previó la cantidad de vehículos en 3000 a 3700, de los cuales 1.200 serían camiones para llegar al final de la concesión con 8.300 a 10.000 vehículos diarios, de los cuales unos 3.200 serían camiones. Actualmente el movimiento vehicular está en el orden de los 5.325 automóviles diarios y 1.200 camiones diarios¹.

Impacto de la obra en el territorio entrerriano.-

1) Impacto Económico Regional

Por su ubicación estratégica la conexión bioceánica encontró en la unión vial un nodo carretero donde confluyen mercancías de Brasil y Uruguay y parte de la Mesopotamia Argentina y la producción primaria de la región agrícola - ganadera entrerriana, ve favorecido su comercialización por la disminución del flete a puerto y a corredor industrial del gran rosario, principalmente de molienda de soja, también frigoríficos e industrias lácteas (impacto positivo en los costos).

Esto produjo grandes cambios en la producción primaria de Entre Ríos, se incorporaron tierras marginales para la siembra de soja, aparecieron nuevos actores en el territorio, sobre todo contratistas de las provincias de Santa Fe,

¹ Datos oficiales Puentes del Litoral, promedio de viernes, sábado y domingo del 14 al 16/06/2013

Córdoba y Buenos Aires que vieron la gran posibilidad de producir soja a menores costos por ha que la zona núcleo, aunque con menores rendimientos². Si bien, hubo otros cambios (externalidades negativas), como el desplazamiento de pequeños y medianos productores agrícolas locales por el aumento de los arrendamientos (aproximadamente el 60 al 70% de la producción agrícola de la provincia de Entre Ríos se hace en campos arrendados)³. Muchos de esos pequeños productores minifundistas comenzaron a formar parte del “periurbano”. Esto también impactó negativamente en los acopios locales, muchos de ellos cooperativas, que son el sustento económico de muchos pueblos del interior de la provincia.

Se deslocalizó la renta de todas estas superficies explotadas por productores foráneos, inclusive actualmente, todos los insumos y maquinarias provienen de otras provincias. La incorporación de tierras dedicadas a la explotación ganadera, desplazó la ganadería hacia tierras marginales, y también al sector de islas que llegó a albergar hasta el 25 % del stock ganadero total de Entre Ríos⁴ (2011).

Con respecto a los servicios de infraestructura, el aumento de la circulación de camiones para el transporte de mercadería y sobre todo la producción primaria de soja, maíz, trigo y sorgo; obligó a repensar, por parte del estado nacional y las provincias de Entre Ríos y Santa Fe, la red carretera de la región. Tal es así que tanto las obras complementarias de la conexión vial, como todas las rutas afluentes de la región se comenzaron a mejorar, incluidos los llamados “*caminos reales*” (camino importantes para la circulación en épocas de las colonias) que fueron pavimentados o enripiados. Actualmente hay varios proyectos en este sentido en ejecución o planificándose, la Figura N° 4 muestra el de mayor relevancia, la Ruta que uniría la ciudad de Villaguay con la ciudad de Nogoyá (línea negra punteada) acortando enormemente las distancias recorridas del transporte que viene de la Mesopotamia Argentina, Brasil y norte del Uruguay hacia el interior de la Argentina y Chile y su posterior traslado al

² INTA CRER, Bolsa de Cereales de E. Ríos y CAFER

³ Estudio sobre Nuevos Actores en la Provincia de Entre Ríos, INTA CRER 2012 (Trabajo No publicado)

⁴ SENASA oficina local

sureste asiático, vía el océano Pacífico, que podría incrementar nuevamente la circulación de vehículos.

Figura N° 4 Enlace Vial Victoria – Rosario



Fuente: Ministerio Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la Nación 2011

Referencias: En negro punteado la proyectada conexión carretera Villaguay - Nogoyá – Victoria, de la provincia de Entre Ríos

2) *Impacto Económico, Ambiental y Social (Dpto. Victoria)*

2.1) Económico (Inversiones)

En cuanto a lo económico, el enlace vial trajo muchas inversiones a Victoria (externalidades positivas), sobre todo las que tienen que ver con lo turístico y habitacional (fenómeno similar a Funes, en el gran Rosario). Habitantes de Rosario de los estratos medio a medio/alto invierten en casas de fin de semana en barrios cerrados y abiertos, y también en inmuebles para uso turístico⁵. En cuanto a lo productivo, acortó las distancias a puerto favoreciendo estratégicamente la producción primaria local y de la región. Acercó los grandes centros industriales y de servicios a toda la región (externalidades asignativas⁶)

⁵ Dirección de Turismo Municipal y Secretaría Obras Privadas Municipalidad de Victoria

⁶ Son decisiones de consumo, producción e inversión que toman los individuos, los hogares y las empresas y que afectan a terceros que no participan directamente en esas transacciones. A veces esos

que incluyen ciudades como Nogoyá, Diamante, Gualeguay, Rosario del Tala, Villaguay y todos los pueblos satélites de estas ciudades; de bancos, empresas de servicios logísticos de granos, mercados, proveedores, concesionarios de maquinaria agrícola, industrial y automotor.

2.2) Económicos Productivos (Cultivos Intensivos Fruti – Hortícolas)

En lo que concierne a lo productivo, concretamente Victoria dependía del abastecimiento de frutas y verduras del mercado concentrador de la ciudad de Santa Fe y en menor medida de Paraná, distante unos 150 km y 100 km respectivamente. Con el advenimiento de la conexión en el año 2003, todos los productos perecederos pasaron a abastecerse del mercado concentrador de Fisherton en Rosario, distante unos 60 km. Según un estudio realizado por la Agencia de Extensión Rural del INTA⁷, anualmente unos 23 millones de pesos, de recursos económicos salían del circuito económico de la ciudad de Victoria en el año 2008, debido al consumo de frutas y verduras de toda la población.

Además, el crecimiento de la ciudad y el desarrollo de grandes emprendimientos turísticos coadyuvó a aumentar la demanda de productos alimenticios de 1º calidad, los cuales hasta ahora son abastecidos, en su mayor parte del cinturón hortícola de Rosario, con inconvenientes por residuos de agroquímicos no controlados⁸, napas freáticas para riego con serios problemas (salinizados)⁹, y todo lo que ello implica para la salud humana.

Actualmente la ciudad se caracteriza por tener una alta potencialidad en el consumo de productos saludables, de calidad, producidos con bajo impacto ambiental, haciendo sustentable su producción, con un uso racional de

efectos indirectos son minúsculos; pero cuando son grandes, pueden resultar problemáticos; eso es lo que los economistas denominan *externalidades*. Las externalidades (positivas o negativas) pueden ser una de las principales razones que llevan a los gobiernos a intervenir en la economía, en este caso asignan al enlace Vial Victoria – Rosario; la red de servicios, mercados de trabajo, aglomeración de empresas, reducción de costos de producción y cambios especiales (RAPOSO I., Seminarios Maestría DyGT 2013)

⁷ Estudio realizado por el Programa Minifundio Hortícola de Victoria dentro del convenio del

INTA_Municipalidad de Victoria Año 2008. Informes anuales Web de INTA

⁸ Porpersi P., “Persistencia y cambio de las unidades de producción hortícola del Cinturón Verde del Gran Rosario” Pags. 9/10 - Mundo Agrario, Revista de Estudios Rurales, Vol. 7 N° 13 - Centro de Estudios Históricos Rurales, UNLP

⁹ Viaje técnico realizado por productores Minifundio Hortícola Victoria a productores Cinturón Hortícola Rosario 2009

agroquímicos y desarrollando una excelente alternativa de ingresos para pequeños productores familiares locales. Esta demanda no es solamente local, también son solicitados por turistas, asiduos visitantes de la ciudad, provenientes la mayoría, de la Provincia de Santa Fe.

2.3) Social (Servicios)

El acceso a una ciudad como Rosario permitió a la población de la región acceder a los servicios de salud de alta complejidad, servicios educacionales secundarios, terciarios, y universitarios de grado y posgrado, y servicios de recreación.

Esto es muy positivo para el desarrollo de la ciudad, porque permite, estar a 1 hora de viaje por vía terrestre (60 km), de la 2° ciudad más importante del país con las ventajas que esto tiene en cuanto a los servicios que presta, y regresar a una ciudad del interior de 30.000 habitantes, con los servicios de seguridad y tranquilidad que este tipo de ciudades brindan.

2.4) Ambiental (El Delta y el Río Paraná)

La conexión vial puso el ojo en un recurso natural, al cual no se lo tenía en cuenta antes de esta unión vial. Esto produjo una *invasión* de nuevos actores, la mayoría fuera del sector productivo que generó una fuerte presión sobre el recurso. Esta presión constante luego cede y se normaliza por la acción de la propia naturaleza, a través de las inundaciones frecuentes. También la toma de conciencia de las autoridades políticas y la presión de las organizaciones ambientalistas, han hecho un gran aporte a la necesidad de controlar más y mejor las actividades productivas y recreativas que se llevan a cabo en las islas.

En cuanto al aspecto político-ambiental, el 60 % del departamento de Victoria son islas que están dentro del ejido de la Ciudad de Victoria. Hay varias escuelas de islas; y en cuanto al sistema de tenencia de la tierra, hay miles de hectáreas del estado provincial (aproximadamente un 25% del total) que son arrendadas a productores por 3 años, y también existen tierras privadas con escritura pública y posesión veintañal¹⁰.

¹⁰ Dirección de Tierras Fiscales del Gobierno de la Provincia de Entre Ríos

El poder de policía del estado, sea municipal o provincial no alcanza, lo cual provoca inconvenientes de toda índole, considerando los muchos km de costa que son límite con la provincia de Santa Fe y que permanentemente es visitada por habitantes de aquella provincia, con distintos fines y con escaso control. Esto provoca serios problemas ambientales a la hora de controlar los incendios de islas, sobre todo en años secos, cuyas consecuencias se sienten en la ciudad de Rosario y ha provocado serios inconvenientes a sus habitantes, además de cuestiones políticas entre los municipios de Victoria y Rosario.

El humedal del Delta del Paraná es un filtro de todos los sedimentos que acarrea el Río Paraná desde su nacimiento en Brasil y sus tributarios del Paraguay y el Pilcomayo, que arrastra en su recorrido hacia el Río de la Plata, todos los residuos naturales y antrópicos, generados por el hombre que habitan las innumerables poblaciones situadas en las márgenes del río. El humedal brinda servicios ecosistémicos a más de 17 millones de personas¹¹, fundamentalmente de agua potable. Es un recurso estratégico clave para el país, por la reserva de agua dulce que representa y que cambió su dinámica, luego de la construcción de enlace carretero. La conexión vial actúa como dique, reteniendo más las aguas y provocando la sedimentación de residuos en la extensa red de cursos de agua. También es un reservorio de enfermedades, muchas veces mortales para el ser humano, como la leptospirosis y el hantavirus, si no son tomadas a tiempo. Varios animales como los perros, ratas, ratones y vacunos pueden ser reservorio de estas enfermedades.

¹¹ PIECAS, Plan Integral Estratégico para la Conservación y Aprovechamiento Sostenible en el Delta del Paraná. Secretaría de Medio Ambiente de la Nación

Cinturones Fruti – Hortícolas.-

El abastecimiento externo, de pequeñas y medianas ciudades de la provincia de Entre Ríos, de productos fruti-hortícolas, genera problemas en el circuito virtuoso de las economías regionales, ya que los recursos económicos que se destinan para la compra de estos productos son muy importantes en cantidad, y generarían el desarrollo de las mismas, si se invirtieran localmente. La mayoría de estos productos se pueden producir localmente, a través de cinturones fruti-hortícolas ubicados en el territorio periurbano de estas ciudades. No solamente se abastecería localmente de productos sanos, inócuos y controlados desde el punto de vista sanitario, también crearía empleo genuino directo e indirecto y generaría importantes recursos económicos que alimentarían el circuito virtuoso de la economía regional¹².

La mayoría de las pequeñas y medianas ciudades de la provincia de Entre Ríos, se abastecen de productos fruti-hortícolas desde fuera de la provincia, concretamente de los mercados centrales de Buenos Aires, Santa Fe, Rosario y desde la provincia, Paraná y otras.

Existen muy pocas ciudades de Entre Ríos con cinturones fruti-hortícolas propios, tales como Concordia, Paraná, Concepción del Uruguay y Gualaguaychú (las ciudades más grandes de la provincia)¹³.

Caracterización de la Zona.-

El Departamento Victoria se enmarca dentro de la Zona Agro Económica Homogénea I que corresponde a la Región Sudoeste (agrícola-ganadera), ocupa el 17% de la superficie provincial, con ambientes agro-ecológicos similares al de la región pampeana típica, lo que la hace potencialmente productiva y dinámica para el desarrollo de diferentes actividades agropecuarias, entre ellas la producción de la mayoría de las frutas y verduras consumidas por las comunidades entrerrianas.

¹² Reuniones institucionales de la Red de Extensionistas Centro Regional Entre Ríos INTA

¹³ Dirección Horticultura Gobierno Provincia Entre Ríos y Red de Agencias Extensión Rural (AER) INTA Centro Regional Entre Ríos (CRER)

La población del Departamento Victoria está culturalmente arraigada a las prácticas rurales de cultivos intensivos y cría de animales de granja, con innumerables conocimientos y saberes ancestrales.

Un estudio de mercado realizado en el Departamento Victoria en el año 2008¹⁴, sobre el consumo de frutas y verduras, arrojó datos sobre la cantidad y tipo de productos fruti-hortícolas que se consumen semanal, mensual y anualmente en una ciudad de 34.000 hab¹⁵. Estos datos se pudieron valorizar y estimar la cantidad de dinero que se vá fuera de nuestra provincia, por la compra de frutas y verduras que podrían ser producidas localmente. \$ 23.000.000 anuales es lo que se estimó en el año 2008; para el año 2011 este monto se ubicaba en los \$ 30.000.000 de pesos anuales¹⁶.

El abastecimiento externo a la ciudad de Victoria, acarrea problemas de calidad de los productos perecederos, además de faltantes y encarece los precios al consumidor.

Hay factores económicos, culturales y ambientales que influyen, para que las pequeñas y medianas ciudades de la provincia de Entre Ríos; no puedan desarrollar cinturones fruti-hortícolas de autoabastecimiento, que perduren en el tiempo.

Se podría, con su estudio contribuir con información, sobre aquellos factores críticos que limitan el desarrollo *sustentable* de los cinturones fruti-hortícolas, en estas ciudades.

Victoria es un caso, que por su cercanía a un gran mercado concentrador como Rosario permite explorar dichos factores (económicos, culturales y ambientales) de manera más evidenciada y se ha generado suficiente información desde el trabajo de investigación y la acción directa en el territorio, desde hace más de veinte años¹⁷.

¹⁴ Realizada por la AER INTA Victoria, Dcción. Dptal. De Escuelas de Victoria y Minifundio Hortícola Victoria (Convenio INTA - Municipalidad de Victoria)

¹⁵ Estos datos fueron corroborados con los promedios nacionales (Fuente: VIGLIOLA M.I. y Otros 1996, Manual de Horticultura 1996, UBA – Ed. Hemisferio Sur; Dirección Nacional de Alimentos – SAGPyA 2008 y Encuesta realizada por la E.P.E.T N°1 Dr. Pedro Radío- Victoria 1993).

¹⁶ Actualización consumo población de Victoria realizado por la AER INTA Victoria (2011) - Informe Anual Minifundio – Serie Extensión N° 59 Area Extensión EEA Paraná Marzo 2011

¹⁷ Agencia de Extensión Rural (AER) del INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria) Victoria E. Ríos

Planteo del Proyecto de Tesis.-

Hipotesis

*“Algunos **factores económicos** como la rentabilidad, el mercado local poco desarrollado, la falta de seguros de riesgo o mecanismos de contención para una actividad riesgosa e intensiva, la escasez de mano de obra, el acceso restringido a la tecnología; **factores culturales**, tales como, la idiosincracia del productor local y la falta de organización comunitaria; y **ambientales**, como la ubicación en el periurbano, las restricciones de aplicación de fitosanitarios, la contaminación de napas y otros a identificar; son factores críticos que, todos en conjunto o por separado, inciden en el desarrollo sostenido de la producción fruti-hortícola de pequeñas y medianas ciudades de la provincia de Entre Ríos”.*

Finalidad

Mejorar el nivel de vida de los agricultores familiares que se dedican a la fruti - horticultura en el departamento Victoria y contribuir a mejorar, la economía regional y la calidad de los alimentos consumidos por la población.

Objetivo General

Identificar aquellos factores que influyen en el establecimiento sustentable del cinturón fruti-hortícola y que faciliten la formulación de un Proyecto de Desarrollo Territorial para productores familiares del departamento Victoria.

Objetivos Específicos

1º, Determinar el impacto real de la actividad primaria en la economía de la ciudad mediante el relevamiento del consumo semanal, mensual y anual, valorizado y cuantificado, de frutas, hortalizas y productos de granja consumidas por la población del departamento Victoria.

2º, Identificar y cuantificar los diferentes factores económicos, culturales y ambientales críticos, que influyen en el desarrollo de la actividad fruti-hortícola.

3º, Establecer la estructura básica que permitirá formular un Proyecto de Desarrollo Local que promueva la actividad fruti-hortícola y de productos de granja, haciendo hincapié en la sustentabilidad; con identificación de diferentes alternativas de financiamiento para la misma.

CAPITULO II

Marco Conceptual.-

Introducción

Desde hace algunas décadas, el país ha transitando procesos de cambios de modelo que afectaron de manera directa a los sectores de menos recursos. En este sentido la pobreza se convirtió en un fenómeno multidimensional que junto a otros factores fueron estructurando procesos de vulnerabilidad socio-económica, esto afectó a las poblaciones de manera heterogénea y diferenciada. Las poblaciones urbanas marginales (periurbano) -semiruralidad- de algunas ciudades medianas del interior, se encuentran relegadas ante estas situaciones, sin que la movilidad social ascendente se haga efectiva de manera permanente en estos grupos poblacionales.

En este marco, la pobreza estructural y el empobrecimiento, fundamentalmente por la pérdida de ingresos, resulta ser una cuestión a resolver por parte de los gobiernos generando propuestas que permitan conjugar lo urgente y coyuntural, y avanzar hacia un pensamiento estratégico del desarrollo local. En esta línea, el desarrollo sustentable de cinturones fruti-hortícolas generaría recursos económicos importantes y genuinos que alimentarían el circuito virtuoso de la economía local, generando puestos de trabajo formales y estables para sus pobladores.

Como consecuencia de las “proximidades conflictivas” que se registran en el periurbano (industrias concentradas o dispersas, barrios cerrados, urbanizaciones populares sin cloacas, hornos ladrilleros, cavas, tosqueras, basurales a cielo abierto, plantas de tratamiento de residuos; conviviendo con explotaciones hortícolas, tambos “de banquina”, viveros, etc.), una de las principales externalidades negativas que se producen es la contaminación del agua y el suelo. Esta cuestión resulta crítica a la hora de pensar en el desarrollo de la agricultura en los bordes de la ciudad. El desarrollo de cinturones fruti-hortícolas alrededor de las ciudades, desde el punto de vista del ordenamiento territorial, deberían planearse en espacios compatibles y alejados de las fuentes probables de contaminación.

Los estados provincial y municipal han hecho esfuerzos sistemáticos para desarrollar estos cinturones fruti-hortícolas, desde el año 1983 en adelante, elaborando planes productivos que no han logrado alcanzar las metas planteadas. Desde el año 2008 se hizo nuevamente un esfuerzo entre el INTA AER¹⁸ Victoria y la Municipalidad de Victoria para potenciar nuevamente esta actividad, en forma comercial a través de un convenio firmado, que proponía la conformación de un grupo de productores minifundistas, herramienta institucional programática del PROFEDER¹⁹ del INTA.

Identificar los factores que influyen en mayor o menor medida en el desarrollo del sector, llevará a conceptualizar algunas cuestiones sociales, económicas, ambientales, incluso culturales, desde el punto de vista de la “*Teoría Social Contemporánea*”; donde tres de sus mayores exponentes, Giddens Anthony, Bourdieu Pierre y Melucci Alberto, contribuirán a esta investigación que pretende; identificarlas y determinar como han influido en el “no” desarrollo del *Cinturón Fruti-Hortícola* de la ciudad.

Cuando se recorren los antecedentes que existen sobre el desarrollo sustentable de Cinturones Fruti-Hortícolas en grandes centros urbanos del país y en la misma provincia, la gran mayoría de los estudios realizados sobre el éxito de estas actividades productivas, coinciden en que estas producciones, están en manos de la *comunidad boliviana*²⁰.

Mediante la formación de redes familiares muy complejas y la construcción de *capital social*, que han sido estudiadas y que han descrito la sustentabilidad de estos emprendimientos, la movilidad social ascendente de sus miembros, ha sido una constante.

Aquí es donde los conceptos de *acción colectiva e identidad* de Melucci ayudarán a entender como funcionan estas redes, y si rescantando y replicando estos conceptos es posible identificar los factores socio-culturales, además de los económicos, que más influyen en esta actividad.

¹⁸ AER = Agencia de Extensión Rural

¹⁹ PRO.FE.DER. = Programa Federal de Apoyo al Desarrollo Rural Sustentable del INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria)

²⁰ Benencia R., 2009

Hay comunidades que pueden desarrollar esta actividad y otras que no lo logran; que características tienen estas comunidades que pueden hacer funcionar esta compleja actividad, que hace que funcione muy bien la *movilidad social ascendente*. En la definición de este concepto se apelara a los estudios de Gino Germani²¹ sobre la materia.

En cuanto a este tipo de investigación de las ciencias sociales, Guiddens plantea que, los que investigan tienen que tener en cuenta una *doble hermenéutica*²², debe tener en claro que los legos²³, en este caso los productores familiares, cuando construyen la vida cotidiana lo hacen con una cierta intención y que esta intencionalidad genera un plano de conocimientos que se debe decifrar. Hay que adentrarse en esos conocimientos tratando de develar la *conciencia práctica y la conciencia discursiva* de los legos. Plantea que el *conocimiento lego* no contamina, sino que debe ser parte de las explicaciones científicas sobre lo social.

Guiddens está en contra de producir una ciencia natural de lo social, que interprete lo real como natural, es decir que dé lo social por hecho, lo tome como dato, y que no se pregunte por como se constituye lo social. Su postura también va contra el empirismo sin teoría. La teoría es totalmente relevante para la investigación empírica y viceversa.

Los conocimientos científicos, que son *saberes sociales* y que predominan en esta actividad productiva, una vez que adquieren reconocimiento y legitimidad son *aprendidos* por los legos y reproducidos dentro del ambiente en que se desarrollan, a través de las prácticas cotidianas y sumados al acervo del *conocimiento común*.

Guiddens entiende el *sentido común* como un elemento importante para el análisis sociológico a la hora de entender la conciencia práctica que guía a los agentes en la vida cotidiana. El plano de la conciencia discursiva también es importante para el sociólogo; no es un dato menor averiguar porqué los actores creen que hacen lo que hacen. Esto último está relacionado con lo que Guiddens denomina como *doble hermenéutica* y que

²¹ Germani G., citado por Germani A., et al 2010)

²² La “doble hermenéutica” da cuenta de la imbricación de la interpretación que existe entre el saber científico y el “saber de sentido común”

²³ Según Guiddens, los legos son “diestros”, saben cosas y esas cosas que saben se reflejan en ese “conocimiento mutuo”, en esas prácticas que realizan y que se observan en la “conciencia práctica”.

supone dejar en claro el punto de partida del investigador y su relación con su objeto de estudio.

Los estudios actuales, se concentran en nueve campos fundamentales, este trabajo pondrá énfasis en tres de ellos; trabajo y organizaciones, acción colectiva y desarrollo económico.

Para Guiddens, los investigadores sociales, también construyen una práctica social cuando investigan y una serie de significados correlativos a esa práctica. Lo que le pide a estos, es que tengan en cuenta que con su práctica también modifican el mundo en el que se encuentran.

El saber científico no queda restringido al ámbito de los que practican una disciplina científica, sino que se difunde, se disemina más allá de los límites de esta esfera a la sociedad toda” (Guiddens A., citado por Scribano A., 2009).

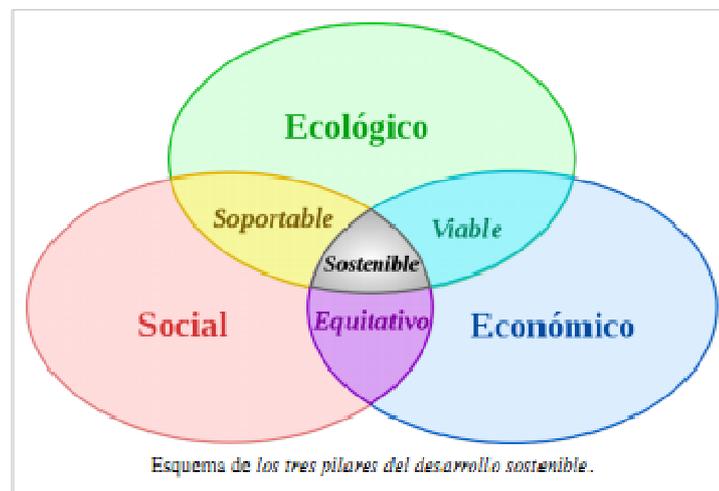
El escaso desarrollo, sistemático, lleva a preguntarse ¿Cómo se puede hacer para que los proyectos de desarrollo avancen y perduren en el tiempo?. La teoría social contemporánea puede brindar una forma de abordaje diferente para visualizar el logro de la sustentabilidad.

Sustentabilidad.-

El término “sustentabilidad” definida según el Informe Brundtland (1987) o también conocido como “Nuestro Futuro Común”; que dice básicamente, que no se puede seguir con el crecimiento económico tradicional y que había que buscar un nuevo estilo de desarrollo al que llamó *Desarrollo Sustentable*; “el cual define como: ***“aquel que garantiza las necesidades presentes, sin comprometer las posibilidades de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades”*** (Gonzalez Marín, 2012) Figura N° 5.

Es importante destacar que la última reforma de la Constitución Nacional de la República Argentina en el año 1994, incorporó en el artículo N° 41 los conceptos de sustentabilidad y fueron explicitados y ampliamente desarrollados en la Ley General de Medio Ambiente N° 25.675.

Figura N° 5 Esquema “Desarrollo Sustentable o Sostenible”



Fuente: Johann Dréo 2007

Muchas de las interpretaciones de desarrollo sostenible coinciden en que, para llegar a ello, las políticas y acciones para lograr crecimiento económico deberán respetar el medio ambiente y además ser socialmente equitativas para alcanzar el crecimiento económico. En el Consejo Europeo de Gotemburgo de 2001, su presidenta Nicole Fontaine recalca "la voluntad de la Unión Europea a favor de un desarrollo sostenible, cuyas tres dimensiones, la económica, la social y la medioambiental, son indisociables" (Artaráz, 2002).

“La humanidad tiene la capacidad de hacer que el desarrollo sostenible, asegure que se cumplan con las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades . El concepto de desarrollo sostenible implica límites y propósitos. Existen limitaciones impuestas por el estado actual de la tecnología y la organización social, en recursos ambientales y por la misma capacidad de la biosfera para absorber los efectos de la acción humana. La Tecnología, los Propósitos y la Organización Social pueden gestionarse mejor, para dar paso a una nueva era de crecimiento económico.

Según Malthus, el desarrollo sostenible sólo puede ser alcanzado si población y crecimiento están en armonía con el siempre cambiante potencial productivo del ecosistema.

Sin embargo, al final, el desarrollo sostenible no es un estado fijo de armonía , es más bien un orden en el proceso de cambio de la explotación de los recursos en donde la gestión de las inversiones , la orientación del desarrollo tecnológico y el cambio institucional se realicen en consonancia con el futuro, teniendo en cuenta las necesidades del presente.

El desarrollo sustentable todavía no se ha transformado en un paradigma, debido fundamentalmente al planteo de ambigüedad conceptual que existe; por esto, autores como Naredo (1997), advierten que la ambigüedad conceptual de fondo no puede resolverse mediante simples retoques terminológicos o definiciones descriptivas o enumerativas más completas de lo que ha de entenderse por sostenibilidad (al igual que ocurre con las nociones de producción o de desarrollo, que encuentran implícitamente su definición en la propia idea de sistema económico): a la hora de la verdad, el contenido de este concepto no es fruto de definiciones explícitas, sino del sistema de razonamiento que apliquemos para acercarnos a él.

Por lo tanto, clarificar la situación exige, identificar cual es la interpretación del objetivo de la sostenibilidad que se puede hacer desde la noción usual de sistema económico, cuáles son las recomendaciones para atenderlo que se extraen dentro de este sistema de razonamiento y cuáles son las limitaciones de este planteamiento. Afortunadamente estas cuestiones han sido ya respondidas por un economista tan altamente cualificado para ello, como es Robert M. Solow.

Tras advertir que si queremos que la sostenibilidad signifique algo más que un vago compromiso emocional, Solow señala que debemos precisar lo que se quiere conservar, concretando en algo, el genérico enunciado del Informe de la Comisión Brundtland arriba mencionado. Para Solow lo que debe ser conservado es *el valor del stock de capital (incluyendo el capital natural) con el que cuenta la sociedad*, que es lo que, según este autor, otorgaría a las generaciones futuras la posibilidad de seguir produciendo bienestar económico en igual situación que la actual.

Para Solow el problema estriba, por una parte, en lograr una valoración que estime adecuada, completa y acertadamente del stock de capital y el deterioro ocasionado en el mismo, por otra, en asegurar que el valor de la inversión que engrosa anualmente ese stock cubra, al menos, la valoración anual de su deterioro. *El compromiso de la*

sostenibilidad se concreta así en el compromiso de mantener un determinado montante de inversión productiva, pues, según este autor, el pecado capital no es la extracción minera, sino el consumo de las rentas obtenidas de la minería (Solow 1992, citado por Naredo 1997).

El tratamiento del tema de la sostenibilidad en términos de inversión, explica que se haya extendido entre los economistas la idea de que el problema ambiental encontrará solución más fácil cuando la producción y la renta se sitúen por encima de ciertos niveles que permitan aumentar sensiblemente las inversiones en mejoras ambientales. Como explica también la recomendación a los países pobres de anteponer el crecimiento económico a las preocupaciones ambientales, para lograr cuanto antes los niveles de renta que, se supone, les permitirán resolver mejor su problemática ambiental” (Naredo J. M., 1997).

Periurbano.-

“El borde periurbano es un territorio productivo, residencial y de servicios que se desarrolla en el contorno de las ciudades. Se genera cuando estos centros alcanzan determinadas dimensiones, es decir, cuando conforman un mercado de alcance regional que requiere ser abastecido desde *las cercanías*. Una de las manifestaciones paisajísticas y sociales más características del periurbano, es el tipo particular de agricultura que en él se practica: el entramado de explotaciones primario-intensivas que conforma el denominado cinturón verde. El mismo se emplaza en cuñas, en intersticios, en áreas vacantes características en estos espacios de interfase urbano-rural. Frente a otros ámbitos agrarios extensivos que operan a mayor escala y manejan significativos volúmenes de producción, su ventaja competitiva esencial radica en la proximidad a la ciudad. En definitiva, la producción periurbana se desarrolla en su zona de influencia, es decir, en los espacios de la metropolización” (Barsky, 2010).

“El periurbano es un territorio donde se registra una fuerte competencia por el uso del suelo. En este espacio se manifiesta una serie de “desajustes” de la ciudad: diseconomías de aglomeración, congestiones de distinto tipo que se van generando con el tiempo, empujan a distintas actividades económicas urbanas y grupos humanos hacia

la periferia. El mercado de suelos es un factor determinante para entender cómo funcionan los procesos de expansión del suburbio, la incorporación de nuevas tierras a la ciudad y el desplazamiento de las actividades agrícolas” (Barsky, 2010).

El periurbano de la ciudad de Victoria se caracteriza por tener conflictos permanentes entre la producción agropecuaria extensiva tradicional, muy pocas producciones intensivas (huertas, criaderos de cerdos, aves, etc), pequeñas industrias y desde el 2003 inversiones turísticas que están generando conflictividades cada vez más profundas, por la no planificación territorial de este sector de transición, (zona buffer o de amortiguación) entre lo tradicional de la producción rural extensiva y la ciudad propiamente dicha.

Aportes de la Teoría Social Contemporánea a la problemática en estudio.-

“La *comunidad*, como problema fundante de la teoría sociológica, no tiene similar presencia según el conjunto de autores y escritos que abordemos. Desde el magnífico *Comunidad y Sociedad* de F. Tönnies que inspiró a E. Durkheim y a M. Weber hasta algún texto de Z. Bauman podemos señalar diferencias importantes. Mientras que en la sociología clásica, que recorre todo el siglo XIX hasta el fin de la Primera Guerra Mundial, la *comunidad* aparece constante y centralmente en sus estudios; en lo que se denomina la *teoría sociológica contemporánea*, desde mediados de los años sesenta del pasado siglo, no se la observa de manera tan manifiesta. En torno de los años '80, gestándose durante las décadas de 1960 y '70; varias obras claves irrumpen en el escenario de esta disciplina: *Teoría de la Acción Comunicativa* de J. Habermas, *La Constitución de la Sociedad* de A. Guiddens, *Sistemas Sociales* de N. Luhmann, *El Sentido Práctico* de P. Bourdieu, entre otras (Alexander, 1995; Corcuff, 1998; Domingues, 2000). En cada uno de estos textos nos encontramos con que la *comunidad* tiene distintos matices y connotaciones, con mayores y menores ímpetus según el autor.

Pero sí, a su vez, se distingue tal década de clara raigambre teórica con la siguiente, la de los '90, donde se hallan cambios relevantes. El problema de la comunidad se vuelve notorio foco de atención. No se hace desde la teoría sociológica, sino en discursos políticos, institucionales, grupos sociales diversos y teorizaciones varias. Evidentemente, esto se vincula a determinadas transformaciones en las sociedades

contemporáneas que se condensan de manera particular en aquellos años. Los mismos autores que habían dedicado esfuerzos a elaboraciones teóricas de carácter general se hacen eco de esto” (Bialakowsky, 2010).

“La Teoría Social en los últimos años ha experimentado un crecimiento inusitado. En el contexto de este desarrollo, una nueva manera de hacer epistemología de las Ciencias Sociales se ha consolidado. El puesto de una Filosofía de la Ciencia como supervisora de *manera correcta* de construir teorías ha cambiado sustancialmente. Emergió en su lugar un espacio de colaboración entre científicos sociales y filósofos donde se ha redefinido la tarea de la filosofía” (Scribano A., 2009).

Capital Social

A priori, el escaso desarrollo de capital social podría ser una de las causas por las que este sector no se desarrolla sustentablemente; por lo cual requiere introducir el concepto de *Capital Social* (P. Bourdie 1980); Que es? Como se genera? y la influencia que tiene en el desarrollo de las comunidades, particularmente en estos productores fruti-hortícolas de la comunidad de Victoria.

Según P. Bourdie; “Capital social es el conjunto de recursos actuales y potenciales relacionados con la posición de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas de entre-conocimiento y entre-reconocimiento, o en otro términos, con la adhesión a un grupo”

“Existe una máxima que lo define, que es; *No es lo que sabes o conoces, sino a quién conoces*. También se lo define como *Aquellos componentes tangibles que cuentan muchísimo en la vidas cotidianas de la gente; específicamente: la buena voluntad, el compañerismo, la empatía y las relaciones sociales entre individuos y familias que conforman una unidad social (Hanifan 1916)*. Si un individuo establece contacto con sus vecinos y estos con otros vecinos, se acumula capital social.

La intuición y el lenguaje del ciudadano común también identifican otra característica del capital social; estos lazos sociales pueden ser tanto un pasivo como un activo. Una definición más formal dice que, *el capital social es la relación con las normas y redes que le permiten a la gente actuar de manera colectiva*”. (Woolcock, M. et al 1997)

Doble Hermeneutica

A nivel epistemológico, la propuesta que realiza Guiddens sobre la necesidad de una doble hermenéutica (doble interpretación) en la teoría social es, tal vez, una de las ideas más difundidas. Este autor ve más, una característica ontológica de la sociedad, que un principio epistemológico. Los agentes de la vida cotidiana producen y reproducen a través de sus prácticas, las instituciones sociales.

La constitución de las instituciones y el sistema social se da gracias a la destreza de los agentes de producir y reproducir la sociedad. Las actividades de los agentes implican la posibilidad que los mismos tienen de narrar sus prácticas y comprender las situaciones. Dicha comprensión se efectiviza por el hecho de que estos agentes comprenden un conocimiento mutuo que les permite *explicarse* y *explicar* sus acciones y la de los otros (Guiddens 1987, citado por Scribano A, 2009).

Los agentes en la vida cotidiana son los primeros concedores de la realidad social y este conocimiento se basa en interpretaciones que tratan de mediar marcos de significados distintos. En este sentido ocurre una primera *hermeneutica o interpretación*, de la realidad social; la segunda hermeneutica, será la consecuencia del intento interpretativo que los científicos sociales realizan de esa misma realidad social. Al respecto Guiddens ha escrito que “... Los esquemas conceptuales de las ciencias sociales expresan una doble hermeneutica, relacionada a la vez con la penetración y captación de los marcos de significado involucrados en la producción de la vida social por parte de los actores legos, y su reconstitución dentro de los nuevos marcos de significado involucrados en los esquemas técnicos conceptuales” (Guiddens A., 2011).

Evidentemente esta propuesta, otorga a las construcciones teóricas de la ciencia una interdependencia con las interpretaciones de los legos, por dos motivos:

- a) porque los científicos sociales ante todo son agentes sociales y participan del conocimiento mutuo, cuestión que llevaría hasta la relación entre relativismos, hermeneutica y distintas formas de vida.
- b) porque las interpretaciones de los científicos sociales forman parte del conocimiento mutuo que alimenta las interpretaciones de los legos, lo cual lleva a la flexibilidad de la sociología (Guiddens A., 2011)

Movilidad Social

“Germani enfoca el ordenamiento jerárquico de las posiciones de clase (o estratos) en base al estatus socio-económico y el prestigio social de los mismos. Dado que es posible (y frecuente) la movilidad vertical entre las posiciones de clase, pueden distinguirse tipos de sociedades más o menos abiertas según las oportunidades de ascenso social que brindan. Este análisis capta la evolución del sistema de estratificación social en Argentina a través de la observación del cambio de tres dimensiones: el volumen y la composición de las distintas posiciones de clase, la distancia entre las posiciones de clase en cuanto a su poder económico que da cuenta del nivel de integración y equidad del sistema de estratificación, y los canales de movilidad social que se *abren* y *cierran* en la estructura social, especialmente las que afectan las posibilidades de ascenso para las personas de origen de clase popular, un indicador clave del grado de apertura social.

La inserción de la población en la estructura ocupacional permite reconstruir las posiciones de clase y sus cambios nos informan sobre la evolución de la estructura social” (Germani, citado por Dalle 2010).

“La movilidad intergeneracional de una sociedad puede ser comprendida como resultado tanto de los cambios morfológicos de la estructura socio-ocupacional en materia de oportunidades de inserción (crecen o decrecen en cantidad los puestos disponibles de determinadas categorías, tipo de tareas y calificaciones), como por los cambios ocurridos en las preferencias de los requisitos para acceder a esos puestos (por parte de los individuos con capacidad para decidir en el proceso de selección o de excluirse voluntariamente del mismo) o en la deseabilidad de los mismos (preferencias de todos los individuos).

Esto tiene como consecuencia que a pesar de que se acepte que la movilidad social pueda detectarse y medirse correctamente, al mismo tiempo, puede no saberse con certeza cuál fue el o los mecanismos de la misma, ya que puede haberse producido por cambios morfológicos de la estructura socio-ocupacional o por cambios en las preferencias de los individuos o por una combinación de todos esos procesos.

Otro corolario de lo anterior es que la movilidad intergeneracional si bien está relacionada con la desigualdad reinante en la estructura económico-ocupacional de un

momento determinado, no se reduce a aquella, y lo mismo puede decirse entre dicha movilidad y los eventuales cambios que puede ocurrir en la estratificación de las ocupaciones” (Quartulli D., et al, 2012).

Identidad y Acción Colectiva

“La identidad es un conjunto de significaciones; variable según los actores de una situación. Es un sentido percibido y dado por cada actor sobre si mismo y sobre los otros actores. Es un producto o una construcción social, una referencia estructurante, no se explica si no es en relación con el *otro*. Es doblemente conciente, ya que debe asumirse y demanda un reconocimiento.

Es un proceso de construcción de sentido atendiendo a un atributo cultural. El sentido es una identificación simbólica que hace el actor del objetivo de su acción. Aún en la sociedad en red, el sentido (identidad) se organiza en torno a una referencia primaria (inclusiva).

La acción colectiva es el resultado de un proceso que combina tres tipos de elementos: propósitos u orientaciones de los actores sociales; recursos que se encuentran en el campo de acción y que son utilizados por los actores para implementar sus propósitos; y límites en términos de un campo de oportunidades que se le ofrece a los actores sociales. La *acción colectiva* surge cuando los actores definen cognitivamente el sistema de oportunidades. Una vez definido este campo, sus propósitos son evaluados en términos de las posibilidades y los recursos disponibles. La coherencia entre las distintas orientaciones que involucra la *acción colectiva* puede definirse también como la unidad de un sistema de acción. Los actores, a fin de llevar a cabo una acción colectiva, tienden a crear esa unidad del sistema de acción” (Melucci A, citado por Bustos Cara 2012).

Metodología Marco Lógico²⁴ (MML).-

La Metodología de Marco Lógico (Figura N° 6) es una herramienta para facilitar el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos. Su énfasis está centrado en la orientación por objetivos, la orientación hacia grupos beneficiarios y el facilitar la participación y la comunicación entre las partes interesadas.

Puede utilizarse en todas las etapas del proyecto: En la identificación y valoración de actividades que encajen en el marco de los programas país, en la preparación del diseño de los proyectos de manera sistemática y lógica, en la valoración del diseño de los proyectos, en la implementación de los proyectos aprobados y en el monitoreo, revisión y evaluación del progreso y desempeño de los proyectos.

El método fue elaborado originalmente como respuesta a tres problemas comunes a los proyectos:

- Planificación de proyectos carentes de precisión, con objetivos múltiples que no estaban claramente relacionados con las actividades del proyecto.
- Proyectos que no se ejecutaban exitosamente, y el alcance de la responsabilidad del gerente del proyecto no estaba claramente definida.
- Y no existía una imagen clara de cómo luciría el proyecto si tuviese éxito, y los evaluadores no tenían una base objetiva para comparar lo que se planeaba con lo que sucedía en la realidad.

El método del marco lógico encara estos problemas, y provee además una cantidad de ventajas sobre enfoques menos estructurados:

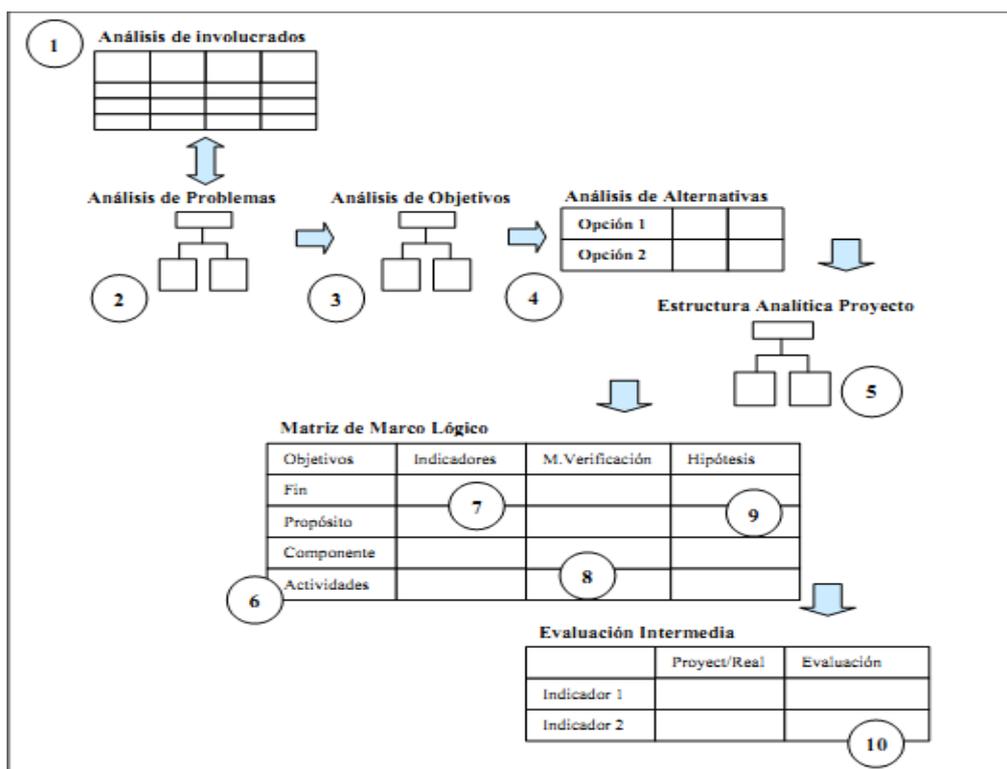
- Aporta una terminología uniforme que facilita la comunicación y que sirve para reducir ambigüedades;
- Aporta un formato para llegar a acuerdos precisos acerca de los objetivos, metas y riesgos del proyecto que comparten los diferentes actores relacionados con el proyecto;
- Suministra un temario analítico común que pueden utilizar los involucrados, los consultores y el equipo de proyecto para elaborar tanto el proyecto como el informe de proyecto, como también para la interpretación de éste

²⁴ Serie 42 – Manuales: Metodología del marco lógico para la planificación y el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas, ILPES – CEPAL 2005

- Enfoca el trabajo técnico en los aspectos críticos y puede acortar documentos de proyecto en forma considerable;
- Suministra información para organizar y preparar en forma lógica el plan de ejecución del proyecto;
- Suministra información necesaria para la ejecución, monitoreo y evaluación del proyecto; y
- Proporciona una estructura para expresar, en un solo cuadro, la información más importante sobre un proyecto.

“La amplia acogida que ha recibido entre los planificadores y administradores la Metodología de Marco Lógico (MML) en los últimos años se debe en gran medida a sus virtudes y ventajas sobre otras herramientas con similares propósitos.

Figura N° 6 Estructura Metodología de Marco Lógico.-



Fuente: Área de proyectos y programación de inversiones, ILPES - 2005

En *primer lugar*, por lo regular, las tareas de identificación, preparación, evaluación, seguimiento y control de proyectos y programas se desarrollan sin un marco de planeamiento estratégico que permita ordenar, conducir y orientar las acciones hacia el desarrollo integral de un país, región, municipio o institución. Al no estar claros o

explícitos los objetivos estratégicos o grandes metas, la asignación de los recursos se determina de manera caprichosa y se encamina hacia múltiples direcciones que no siempre pueden estar en sintonía con las prioridades o necesidades básicas.

Es en este entorno donde la MML cumple cabalmente sus propósitos y contribuye eficazmente a integrar y darle coherencia a todas las partes o involucrados en el proceso de programación y administración de la inversión.

Dentro del mismo marco del planeamiento estratégico, subsiste una relación de coordinación técnico-funcional que es de vital importancia para que los proyectos y programas cumplan con las metas para lo cual fueron diseñados. En esta relación, existen tres niveles básicos que deben complementarse, retroalimentarse y coordinarse a fin de lograr una dinámica coherente de acciones y esfuerzos. El nivel estratégico, asociado al diseño de los planes y estrategias nacionales de orden macroeconómico, mediante el cual se transparentan las grandes prioridades, metas o imagen-país, marcan el rumbo y la velocidad sobre lo que se quiere hacer, cómo se quiere hacer, con quien y para quien. Después, estaría el nivel programático donde el rol de las instituciones es fundamental para que las políticas de carácter multisectorial, regional y local estén en armonía con los lineamientos estratégicos del nivel central y puedan canalizarse las grandes decisiones hacia los estamentos o gobiernos subnacionales. Este nivel cumple el rol de vinculo entre la parte mas alta de la institucionalidad y los niveles más bajos de la administración pública, es la conexión entre lo macro y lo micro, es la bisagra entre la base y la cúspide de las políticas públicas.

Por último, existe el nivel operativo, donde se diseñan y ejecutan los proyectos y programas en el nivel sectorial, local o municipal, con límites temporales más cortos y propósitos mucho más específicos. Esta tarea, crucial para alcanzar las metas del desarrollo integral, presupone una sintonía con las grandes orientaciones de orden nacional o regional, presupone un financiamiento adecuado y oportuno, presupone un respaldo técnico y humano de manera descentralizada y un esfuerzo sistémico donde las reglas, los principios, los recursos y las instituciones interactúan de manera ordenada y por lo tanto, con visión global para que sea efectiva. Así, es posible establecer un orden o coordinación tanto vertical como horizontal entre el nivel estratégico, táctico y

operacional y donde el largo plazo de las metas estratégicas se articulen con el corto plazo de los proyectos.

En este proceso de planificación de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba, la MML puede realizar un gran aporte articulando las piezas y conceptos del sistema, entrelazando los pasos o etapas del ciclo del proyecto, facilitando la participación de los beneficiarios y reduciendo el riesgo como consecuencia de la incertidumbre.

En *segundo lugar*, en el contexto de los programas integrales de evaluación donde intervienen los sistemas de programación de inversiones, los sistemas de control de gestión y presupuesto por resultados, asociados al ciclo del presupuesto, los sistemas de indicadores de desempeño y todo un conjunto de procedimientos, roles y responsabilidades en la programación, asignación y evaluación presupuestaria, la MML también viene adquiriendo cada vez una importancia mayor.

Esto, por cuanto la herramienta ayuda a enriquecer la información sobre las decisiones presupuestarias, aporta argumentos valiosos para mejorar la gestión de los programas mediante el seguimiento de los compromisos institucionales, facilita el monitoreo de las metas de costo, cantidad, calidad y tiempo de los programas y finalmente, favorece la transparencia y la accesibilidad de la información como insumo básico para el seguimiento, la efectividad y la eficiencia de los proyectos y programas. No menos importante que las anteriores contribuciones de la MML, es el servir de instrumento para ligar la eficacia y efectividad de los programas con las metas de los planes estratégicos nacionales.

En *tercer lugar*, respecto a las etapas o fases del ciclo de vida del proyecto (preinversión-inversión-operación), con el tiempo, se ha venido desarrollando toda una *caja de herramientas*²⁵ para la aplicación de los conceptos en cada una de ellas.

En *cuarto lugar*, toda la temática sobre la toma de decisiones de inversión ha estado enormemente influenciada por el criterio de eficiencia. Sin pretender reducir su importancia y significación, es oportuno mencionar la poca atención que se le ha

²⁵ Serie 42 – Manuales: Metodología del marco lógico para la planificación y el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas, ILPES – CEPAL 2005

dedicado a la gestión de los programas y proyectos como un todo orgánico, institucional, presupuestario, humano y cultural donde no solo intervienen recursos sino también normas, procedimientos, valores e instituciones.

Tradicionalmente se ha actuado creyendo que los problemas de cobertura y atención de pobreza extrema y necesidades básicas, en particular, se resuelven mediante aumentos presupuestarios o ampliación de infraestructura, pero poca atención se le ha dado a los cambios en la forma de hacer las cosas, a los ajustes, reingenierías o adaptaciones para que con los mismos recursos se puedan cumplir las metas o incluso superarlas.

Con esta preocupación, la MML se destaca sobre otras por facilitar la gestión y la calidad de las propuestas en la medida que los funcionarios y expertos encargados de la preparación de un proyecto puedan estructurar y formular mejor sus ideas, presentar mejor sus inquietudes y traducir estas ideas en un esquema claro y preciso de realización.

Estos atributos se ven reflejados en la incorporación de la MML como elemento importante de las metodologías de preparación y evaluación de proyectos de los Sistemas Nacionales de Inversión Pública (SNIP) de muchos de los países de América Latina. También, en el hecho de que la mayoría de las Agencias de Cooperación de los países de la Unión Europea la exigen en todos los proyectos que concursan o solicitan financiamiento.

Por último, dado que la MML refleja un momento determinado del ciclo y dado que se está frente a escenarios dinámicos y cambiantes, la “capacidad de adaptación” del instrumento en función de la evolución de las circunstancias, siempre debe estar presente. De otra parte, la MML no es sustituto de una mala política ni de unos criterios mal seleccionados. Si aquella está mal formulada y estos están mal planteados, de igual manera el instrumento reflejará dichas incongruencias y debilidades.

Es importante hacer una distinción entre lo que es conocido como Metodología de Marco Lógico y la Matriz de Marco Lógico. La Metodología contempla análisis del

problema, análisis de los involucrados, jerarquía de objetivos y selección de una estrategia de implementación óptima. El producto de esta metodología analítica es la Matriz (el marco lógico) – (Figura N° 7), la cual resume lo que el proyecto pretende hacer y cómo; cuáles son los supuestos claves y cómo los insumos y productos del proyecto serán monitoreados y evaluados²⁶.

Figura N° 7 Matriz del Método de Marco Lógico.-

Resumen Narrativo	Indicadores Verificables	Medios Verificables	Supuestos Relevantes
A1.- FINALIDAD	A2 SITUACION FINAL	A3	A4
B1.- PROPOSITOS/ OBJETIVOS	B2	B3	B4
C1.- PRODUCTOS/ RESULTADOS	C2	C3	C4
D1.- INSUMOS/ ACTIVIDADES	D2	D3	D4
			E1.- Situación Inicial

The diagram shows a 4x4 grid with a 5th row. The first column contains levels A1, B1, C1, and D1. The second, third, and fourth columns contain levels A2, B2, C2, D2; A3, B3, C3, D3; and A4, B4, C4, D4 respectively. The fifth row contains E1. Dotted arrows point upwards from B1 to A1, C1 to B1, and D1 to C1. Dotted arrows also point downwards from A1 to B1, B1 to C1, and C1 to D1. Diagonal dotted arrows point from A1 to B2, B1 to C2, C1 to D2, and D1 to E1.

Fuente: Manual - Serie 42 - Metodología Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas, 2005 - Ortegón E. et al (ILPES) - CEPAL

Cabe resaltar que la Metodología Marco Lógico es una *ayuda para pensar* y no un sustituto para el análisis creativo, es un instrumento que ayuda a dicho análisis y

²⁶ The Logical Framework Approach. AusGUIDELines, AusAID, Página 1.

permite presentar sucintamente diferentes aspectos del proyecto y acompaña como guía, toda la evaluación de una intervención; sea ésta, proyecto o programa.

Marco Referencial.-

Los cinturones hortícolas en el país

“La horticultura en fresco en la Argentina ha sido producida históricamente por mano de obra migrante; fuera esta europea durante las primeras décadas del siglo XX o bien limítrofe a inicios del siglo XXI. En la actualidad, podría afirmarse que la corriente migratoria proveniente de Bolivia, es cuasi hegemónica no solo por la oferta de mano de obra en dicha producción, en casi todos los cinturones verdes del país, sino que, además, en algunos nichos clave; por la dominación de los eslabones más importantes de esta cadena agroalimentaria.

Inmigrantes europeos, trasladando al nuevo mundo sus tradiciones campesinas en la producción de subsistencia, desarrollaron sus conocimientos como horticultores en distintas áreas de la Argentina, y en particular en el área más importante del país, como es la que circunda a Buenos Aires; españoles e italianos en los orígenes (inicios del siglo XX) y portugueses, posteriormente (mediados del siglo XX), fueron quienes sentaron las bases de la producción en fresco; pero hacia fines de dicho siglo e inicios del siglo XXI, han sido los inmigrantes bolivianos los encargados de continuar la tradición iniciada por aquellos, y son quienes en la actualidad están comenzando a ejercer su predominio en la producción y también en la comercialización de dichos productos. Esta hegemonía no solo se observa en el cinturón verde más importante de la Argentina, sino también en la mayoría de los cinturones verdes de las grandes ciudades del país” (Benencia R., 2009).

Un caso especial: “La comunidad boliviana en la Argentina, su impacto en la actividad hortícola”

“La migración de bolivianos hacia la Argentina es de larga data y excede los últimos cien años, pero a partir de los años ’70 privilegió el Área Metropolitana de Buenos Aires como lugar de destino, espacio que concentra a la mayoría de los radicados en nuestro país. Los procesos sociales subyacentes a su inserción económica incluyen diferentes aspectos que explicarían estos procesos; conformación de una economía étnica; existencia de redes sociales y cadenas que movilizan la migración y favorecen la inserción bajo distintas condiciones en diferentes actividades económicas. La producción en la horticultura en fresco, los tiene como los principales componentes de la mano de obra, prácticamente hegemónica” (Benencia R., 2009).

“Se reconoce que a partir de la década del ’30 (siglo XX) la migración de población de países limítrofes hacia la Argentina constituyó una respuesta frente a la escasez de mano de obra en el sector primario de las economías fronterizas. Los trabajadores de Bolivia, Chile y Paraguay y en menor medida, de Uruguay y Brasil, fueron atraídos por las ocupaciones temporarias existentes en las diferentes regiones de la Argentina. Los empleos temporarios de una región solían completarse con otras ocupaciones en una región distinta. El proceso de reemplazo de mano de obra nativa se revierte durante la década del ’60. En general la demanda de mano de obra crece mucho más lentamente que antes, en particular en los sectores productivos” (Marshall et al, 1983, citado por Benencia).

Según Lopez Lucero (1984) una de las características del migrante boliviano adulto es que realiza el traslado con todo el grupo familiar, quizás la utilidad que le da la participación de toda la familia en las tareas de recolección de frutos sea una de las razones para tal movimiento, por eso la migración boliviana no es preponderantemente individual, sino *familiar*.

“Los registros provenientes de las investigaciones realizadas en el Área Hortícola Bonaerense permiten apreciar que los inmigrantes bolivianos arribaron aproximadamente a fines de los ’70 o inicios de los ’80 (Benencia, 1997) como trabajadores y que una parte importantes de ellos se ha involucrado en el proceso de

movilidad social ascendente a que se le ha dado el nombre de *escalera boliviana*²⁷, y se han transformado con el tiempo en arrendatarios, e inclusive un buen número de ellos ha accedido a la categoría de propietario, algo similar ocurrió en la mayoría de las áreas hortícolas del país donde han desarrollado esta actividad” (Benencia R., 2009).

Ejemplos de inserción en el país, de la comunidad boliviana en la producción hortícola:

- a) En el área hortícola bonaerense, el Censo Hortícola de la Provincia de Buenos Aires (2001) registraba en los principales polos productivos de la zona sur; la presencia de un 40 % de productores bolivianos (el 75% arrendatarios y el 25% propietarios). De un total de 1.200 establecimientos, en toda la provincia, se registra un total aproximado del 30% de horticultores bolivianos (Censo Provincia Bs. As. 2005).
- b) En el cinturón hortícola del Area Metropolitana de Córdoba, hacia el 2002, el 50% de los productores hortícolas eran de origen boliviano (Coppi, 2002, citado por Benencia)
- c) En el cinturón hortícola de Rio Cuarto, la mano de obra boliviana se encuentra presente en el 70% de las explotaciones, siendo el 38% de ellas dirigidas por productores bolivianos, prrocedentes de la localidad de San Lorenzo (estado de Tarija, Bolivia) (Benencia y Geymonat 2006; Benencia y Ramos, 2006)
- d) En el cinturón verde del conglomerado Villa María y Villa Nueva, a inicios de la década de los '90 se aprecia la presencia de arrendatarios, medieros y peones bolivianos, básicamente tarijeños y potosinos, que constituían el 40% del total de la mano de obra (Pescio y Oliva, 2003)
- e) En las zonas de influencia de las localidades de Colonia Santa Rosa (Salta) y de Fraile Pintado (Jujuy) se encontraron inmigrantes bolivianos oriundos de Pampa Redonda (Tarija) en una importante proporción de explotaciones hortícolas conducidas por patrones nativos y también bolivianos.

²⁷ Se denominó de esta manera al proceso de movilidad social ascendente que se observó entre horticultores bolivianos en el área hortícola bonaerense (Benencia R., 1997 “De peones a patrones quinteros. Movilidad Social de familias bolivianas en la periferia bonaerense”)

- f) En Lules (Tucumán), “...en la actualidad, el 65% de los miembros de la comunidad boliviana) se ocupa en la horticultura, fundamentalmente en tomates y frutillas (Rivero Sierra, 2008)
- g) En Rosario, el 45% utiliza el sistema de mediería y de la mano de obra utilizada, en las diferentes modalidades, el 41% es de origen boliviano (Grasso R., et al, Censo 2012)
- h) En Goya, provincia de Corrientes, en horticultura de primicia, es importante la presencia de familias bolivianas desempeñándose como mano de obra
- i) En Mar del Plata, familias bolivianas provenientes en su mayoría Carachimayo (Tarija) comenzaron a incorporarse en la horticultura, bajo la forma de mediería, y en la actualidad representan una parte importante de los productores hortícolas y comercializadores de verduras del cinturón verde marplatense (Luciflora, 1994)
- j) En la localidad de Pedro Luro, cercana a Bahía Blanca, la producción de cebollas para exportación tuvo un auge muy importante gracias a la incorporación de mano de obra boliviana, que representa el 20% de la población local (albadalejo, Lorda, Duvernoy, 2000) y en el cinturón hortícola de Bahía Blanca se aprecia que desde hace 2 décadas la horticultura ha pasado a estar casi por completo en manos de familias bolivianas, después de haber estado conducida por inmigrantes europeos (Kraser y Ockier, 2007)
- k) En Trelew (Chubut), Sassone, Owen y Hughes (2004) encuentran productores propietarios, medieros y peones bolivianos provenientes de Tarija, Oruro y Cochabamba, desarrollando actividades hortícolas (tanto productivas como comerciales) en el valle inferior del río Chubut, otrora predominio de inmigrantes galeses
- l) En Usuahia, se registra presencia de asalariados bolivianos trabajando en la recolección de hortalizas bajo invernáculo (Mallimaci A., 2008)
- m) En Santa Fe, el cinturón verde se encuentra distante unos 15 km de la ciudad en los Dtos. Monte Vera y Recreo, son quintas con superficies promedio de 7 ha, que producen 10 o más especies, en su gran mayoría propiedad de inmigrantes bolivianos (Demarchi M. y Tarabella L.)

En Concordia, E. R., también se ha empezado a observar un proceso de incorporación de productores bolivianos desde hace unos años, que poco a poco van escalando en los

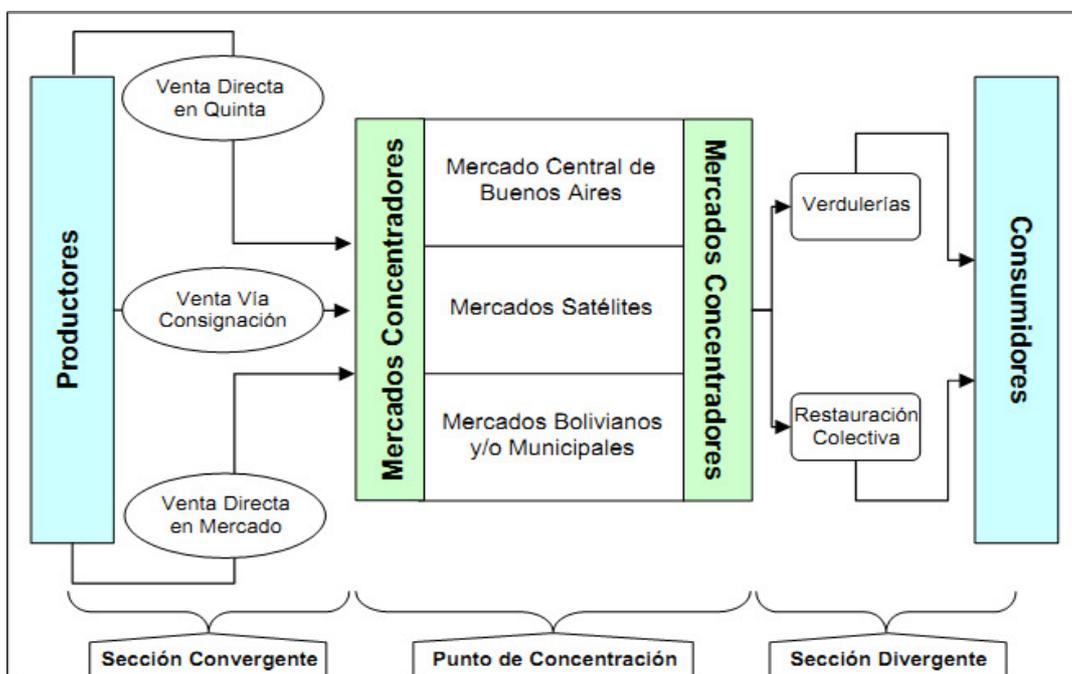
distintos eslabones de la cadena y con una marcada movilidad social ascendente; también se caracterizan por la diversificación de la producción, lo que favorece la comercialización en chacra, directamente a minoristas (Barreto C. EEA Concordia INTA 2014, comunicación personal)

“Lo más novedoso de estos fenómenos es que tanto en Río Cuarto como en Trelew los horticultores bolivianos fueron protagonistas en la construcción de nuevos territorios hortícolas donde éstos no existían como tales” (Benencia R., 2009).

“Se produce un avance de los productores bolivianos, sobre los mercados concentradores y su consiguiente incorporación al eslabón de la comercialización de la cadena hortícola.

En la Figura N° 8 se puede apreciar como es actualmente la comercialización de productos fruti-hortícolas en el principal mercado del país donde también se encuentran los productores bolivianos.

Figura N° 8 Circuito tradicional de comercialización hortícola en el AHB: convergencia, centralización y divergencia.



Fuente: Elaboración de García, Le Gall y Mierez (2008), citado por Benencia R. - 2009.

A partir del 2001, el contexto político, económico y social, tanto nacional, provincial como local para los inmigrantes bolivianos, cambió. La emergencia de entidades de inmigrantes bolivianos con fines económicos que se observa en el área metropolitana de la ciudad de Buenos Aires se vinculan con las transformaciones en la producción y comercialización hortícola y con las políticas estatales dirigidas a ese sector.

En los años '90, en el marco de las políticas neoliberales del momento, la desregularización permitió la aparición de una serie de mercados mayoristas en el área hortícola bonaerense, paralelamente al ya existente Mercado Central ubicado en el oeste del perirurbano de la ciudad de Buenos Aires, que hasta el momento había sido monopolístico (Figura N° 8). El mercado fruti-hortícola de la Colectividad Boliviana de Escobar fue el pionero en la zona norte del área hortícola bonaerense y, conforme los quinteros bolivianos se expandieron hacia otros partidos, fueron surgiendo mercados similares en diversas localidades administrados por los propios productores-comercializadores. Así la creación de cooperativas de productores hortícolas bolivianos con una finalidad explícitamente económica se acentuó en la década del año 2000 y fue incentivada por autoridades de diversos niveles estatales argentinos. Los productores bolivianos comenzaron a incursionar en la comercialización, desplazando progresivamente no solo a los productores, a los consignatarios y a los transportistas criollos sino que también lograron controlar de manera competitiva los lugares de comercialización mayorista.

Esto es, los mercados concentradores de frutas y verduras que emergieron en distintas localidades tales como Escobar, Pilar, Moreno, Morón y Luján son administrados por bolivianos y, en algunos de ellos, los criollos no pueden ser dueños de los puestos.

Este éxito económico ha sido logrado de manera colectiva, merced a la existencia de procesos organizativos previos que requirieron de una adecuación de las estructuras asociativas para fines comerciales” (Pizarro C., 2009).

Por último, refiriéndose específicamente a su performance (logro o ejecución conseguida) en la *producción hortícola*, entre los elementos que les han permitido ser hegemónicos podemos considerar:

- La capacidad de tener acceso a la tierra productiva, sea en calidad de propietarios o arrendatarios, lo que les permite ser demandantes de mano de

obra; en particular, de trabajadores de su misma nacionalidad (a partir de redes, que facilitan el proceso de migración de un punto a otro), y de vender por su cuenta lo que producen;

- La decisión de producir bajo cobertura y ser conocedores del manejo adecuado de la tecnología de invernáculo (como el que han logrado en la mayoría de los cinturones hortícolas), lo que les asegura producción de calidad y en cantidad durante casi todo el año;
- El dominio de espacios de venta en la playa libre de algún mercado tradicional (en el Mercado Concentrador de Río Cuarto, el 41% de los puestos en playa libre está en manos de bolivianos), e inclusive, el ingreso en puestos fijos en el interior mismo del mercado (como sucede en el Mercado Regional de La Plata), situación que les permite ser proveedores de mercadería de calidad y cantidad, a precios más ventajosos (ser formadores de precios) que los que ofrecen los proveedores locales
- A los efectos de alcanzar el eslabón más elevado de la cadena de valor de esta producción, llegar, finalmente, a construir su propio *mercado de distribución mayorista y minorista* de hortalizas, conformado por puesteros bolivianos, a donde van a proveerse de mercadería, *verduleros* bolivianos y no bolivianos (mercados como los que han surgido en los últimos años en el área hortícola bonaerense, en los partidos de Escobar, Pilar o Moreno) (Pizarro C., 2009)

“Con respecto a las *redes sociales migratorias*, Celton, D. y otros (1998) dicen ...*Las redes sociales como un conjunto de relaciones -de parentesco o no- que permiten a cada individuo conocer las posibilidades de radicarse en un nuevo espacio y contar con la ayuda necesaria para hacerlo. Esta ayuda puede referirse a la obtención de trabajo en el nuevo lugar o a la obtención de alojamiento al momento de la llegada...*” (Demarchi M. y Tarbella L., 2007)

“Teniendo en cuenta tal definición, el análisis de la conformación de redes sociales explican determinados aspectos demográficos y sociales no solo de las migraciones también de los diferentes procesos de inserción laboral e integración social y cultural posteriores al momento de llegada de los migrantes. Este conjunto de relaciones puede estar dado por relaciones familiares (de parentesco) y por relaciones de

vecindad espacial, considerando la distancia geográfica entre los distintos pueblos de origen.

Douglas Massey (1999) define a las redes sociales de migrantes como *el conjunto de vínculos interpersonales que conectan a los migrantes con quienes han migrado previamente y con los no-migrantes, tanto en las áreas de origen como de destino, a través de lazos como el parentesco, la amistad o el paisanaje*. Este entramado de relaciones sociales es mantenido gracias a un conjunto informal de expectativas recíprocas y conductas prescriptas.

En este contexto de relaciones no se puede ignorar la importancia de las elecciones de los emigrados. Se debe *...considerar a los emigrados como actores racionales, es decir como sujetos que son capaces de actuar conforme con sus propios intereses...* (Ramella, 1995:15) *...una vez establecida esta premisa, comienzan las divergencias en la concepción: según se conciba a los individuos como actores aislados o según se los conciba ubicados concretamente en el interior de las redes de relaciones y, por lo tanto, interactuando con otros individuos, dentro de flujos recíprocos de comunicación e intercambios....*” (Benencia, 2005:5 citado en Demarchi M. y Tarabella L. 2007).

El Cinturón Hortícola de Río Cuarto (CHRC); “un ejemplo esclarecedor”:

“Desde hace casi dos décadas, nuevos pobladores se instalaron en el CHRC, inmigrantes bolivianos que formaban parte de una corriente iniciada como migración fronteriza en la región noroeste argentino. El impacto producido a partir de la irrupción de estos actores en el sector fue mucho, pues desde entonces se transformó el paisaje rural y la actividad económica comenzó a organizarse preponderantemente en torno de su forma peculiar de trabajo, ya que, según lo que se registra en investigaciones realizadas sobre el área, por ese entonces, la producción se organizaba de una manera clásica, sobre la base de mano de obra asalariada. Se implementaron nuevas modalidades de contrato de trabajo, cambios en relación con la propiedad de la tierra, la producción y novedosas prácticas agrícolas. De acuerdo con las transformaciones producidas, podría afirmarse que esta colectividad ha logrado insertarse en el CHRC y desarrollarlo con notable éxito.

Este acontecimiento forma parte del proceso de construcción de territorios y comunidades transnacionales que realiza este tipo de inmigración limítrofe hoy en la Argentina.

El ejemplo de *Deterlino Rueda* es un caso paradigmático; originario de San Lorenzo, departamento Méndez, provincia de Tarija, fue el primer boliviano que llegó a Río Cuarto, en 1986, proveniente de la cercana localidad cordobesa de Villa María, donde se encontraba trabajando como mediero de horticultores locales.

Por ese entonces, el área hortícola de Río Cuarto (la segunda ciudad cordobesa en cantidad de habitantes: un millón aproximadamente) se encontraba en desventaja respecto de otras áreas hortícolas provinciales, ya que con su propia producción, que registraba ausencia de productos básicos de la horticultura moderna, como tomate y pimiento, no podía abastecer el mercado local, aparte de no haber incorporado los últimos adelantos tecnológicos, como el invernáculo.

Deterlino había transitado, como la mayoría de las familias bolivianas dedicadas a la horticultura en la Argentina, recorridos de este tipo: ingresó al país por la provincia de Jujuy, donde permaneció trabajando en tareas vinculadas con la construcción, primero, y en el sector hortícola posteriormente; de ahí pasó a Salta, luego a Tucumán, Bahía Blanca, Mar del Plata (donde adquirió conocimientos sobre técnicas para la producción baja cubierta de tomate y pimiento), y desde este último lugar se trasladó a Córdoba, radicándose en Villa María, donde percibió que este nuevo destino presentaba oportunidades que los lugares donde había recalado previamente no tenían. Según comentarios del propio Deterlino:

...me había enterado que en la zona de Río Cuarto existían posibilidades de hacer y vender hortalizas a buenos precios, ya que los productores locales tenían bajos niveles de productividad, y el volumen producido no alcanzaba siquiera a abastecer el consumo de la ciudad....

De ahí que a partir de la llegada de DETERLINO, y en el transcurso de los siguientes 15 años, el CHRC sufrió una transformación importante, en la que los inmigrantes

bolivianos fueron actores de singular importancia. Estos cambios se manifestaron en la forma y rapidez de acceso a la tierra; en el mercado de trabajo; en la adopción tecnológica y en el superávit productivo consecuente.

Con anterioridad a su llegada, si bien se conocía el invernáculo, los productores locales no estaban al tanto de su manejo. Fueron los bolivianos, que habían aprendido su uso adecuado, en las quintas de Mar del Plata, los que aplicaron y difundieron esta tecnología con buenos resultados en Río Cuarto, que posteriormente fue adoptada por los productores locales” (Benencia R., Geymonat M., 2005).

Centrarse en lo que ha ocurrido con la comunidad boliviana a lo largo de los años, y como ha sido su avance en esta actividad en todo el país, podría ser clave. Analizar como han logrado avanzar en toda la cadena hortícola a lo largo del tiempo, es posible que brinde los pilares del éxito de la movilidad social positiva o ascendente que se observa y los mecanismos socio-culturales y económicos que la generan.

Antecedentes de la producción hortícola de Entre Ríos, el caso de Victoria.-

La actividad fruti-hortícola se remonta en Entre Ríos, a la época de la inmigración europea, que traían consigo los saberes y conocimientos en el cultivo de frutales y hortalizas, desde el viejo mundo.

Entre 1859 y 1889 se habían fundado en Entre Ríos 190 colonias²⁸ con una superficie total de 807.042 ha. Las primeras colonias agrícolas, marcaron el término de una rudimentaria economía pastoril en beneficio de una sólida economía agrícola - ganadera.

En el origen y desarrollo de estas colonias predominaron los inmigrantes helvéticos que integraron las primeras colonias establecidas y ejercieron su influencia profunda sobre la política colonizadora en la segunda mitad del siglo XIX.

²⁸ “ENTRE RÍOS VIÑAS Y VINOS” Susana T.P. de Domínguez Soler
(Instituto Urquiza de Estudios Históricos - Bs. As. - 2000)

Los colonos trajeron las vivencias de su tierra natal, se adaptaron al nuevo ambiente rural que los recibió con su tierra virgen, plantaron árboles frutales, huertas e iniciaron una próspera producción agrícola.

Las parcelas eran de 27 ha, Para contribuir a la difusión de la agricultura se establecieron a fines de 1850 *seis sementeras públicas; chacras modelos donde se realizaban ensayos de cultivos diversos*, hasta de algodón y tabaco, y donde tenían lugar cursos teórico-prácticos de la materia, a los que concurrían alumnos de la región. Ya en esa época se empiezan a ensayar el riego y la aplicación de abonos obtenidos con los limos sedimentarios de los ríos Paraná y Uruguay.

Desde los años '90 del siglo pasado hubo intentos sistemáticos por desarrollar la actividad fruti-hortícola, por parte del estado provincial, a través de programas nacionales (Cambio Rural de INTA) y provinciales (Grupos G.I.S.E.R²⁹.) que no dieron los resultados esperados, ya que se iniciaban emprendimientos hortícolas que no perduraban en el tiempo. La razón fundamental fue, la producción de tomates en invernadero, que funcionaron muy bien y que desaparecieron en el mediano plazo ya que no se podía competir, en ese momento con los grandes polos productivos del país como Bella Vista en Corrientes y otras zonas productivas especializadas, también el no diversificar, fue determinante para que no se pudiera sustentar la producción local.

A nivel provincial, en el año 2002 el Consejo Empresario de Entre Ríos presentó un taller de investigación y análisis de la Cadena de Valor Hortícola, que sirvió para elaborar un proyecto del Gobierno provincial, a través de la Secretaría de la Producción y el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación. Este proyecto estableció un plan de actividades que se llevaron a cabo parcialmente en algunos departamentos de la provincia.

Entender que es lo que sucede con la producción fruti-hortícola en pequeñas y medianas ciudades de la provincia de Entre Ríos, es un tema clave para dilucidar esta problemática. Esto supone ahondar en los procesos sociales por los que atraviesan estos productores familiares, que integran la agricultura familiar de Victoria, que siempre se han dedicado a esta actividad, y que pasa con aquellos que se inician y no subsisten.

²⁹ Grupos de Intercambio Solidarios de Entre Ríos (GISER) iniciados en 1987 y C. Rural en 1993.

La ciudad de Victoria se ubica geográficamente en el extremo Suroeste de la Provincia, sobre la ruta provincial N° 11, que une las ciudades ubicadas sobre la costa sur del río Paraná con la capital de la provincia. Posee una población de 35.767 habitantes³⁰ en el Dpto. y tiene una superficie de 6.499 km², de los cuales 4.248 km² pertenecen a los sectores denominados delta fluvial superior (Islas: representando el 60% del territorio aproximadamente). Tiene una población compuesta principalmente por inmigrantes españoles (preponderantemente vascos) italianos, libaneses, países bajos, judíos, etc.

El departamento Victoria está comprendido dentro del clima templado húmedo de llanura. El 83% de los suelos pertenece al orden de los Molisoles, Vertisoles con el 5%, Alfisoles con el 3%, Entisoles con el 2% e Inceptisoles con el 1%.

En el ámbito de suborden los udoles ocupan el 72% del total de los molisoles, y dentro de este suborden tenemos los argiudoles acuicos con el 30%, los argiudoles verticos con 14% y los argiudoles típicos con el 9% aproximadamente.

Las condiciones agroecológicas de la zona de Victoria, no son restrictivas para la producción de todas las frutas y hortalizas disponibles para el consumo humano, salvo en casos puntuales como el anana, banana, y limón, por cuestiones de la presencia de heladas; en general con la disponibilidad de nuevas tecnologías (invernaderos, macro y micro túneles, hidroponía, etc) se pueden producir, casi todas las especies sin restricciones.

En el año 2008 se materializó un proyecto productivo denominado, Proyecto Minifundio Hortícola de Victoria, perteneciente al PROFEDER del INTA, que se ejecutó a través de un convenio de colaboración entre el INTA y la Municipalidad de Victoria, el objetivo fue agrupar a 30 familias de la zona urbana y periurbana de la ciudad de Victoria y a 10 familias del Dto. Rincón de Nogoyá, para transformar huertas familiares³¹ en comerciales y poder captar recursos económicos que anualmente se van de la ciudad a los mercados de Rosario, Santa Fe y Paraná.

³⁰ Censo Nacional de Población 2010

³¹ Se utilizó la base de datos del Programa Pro-Huerta, que lleva adelante 2 veces al año, la entrega de semillas de huerta en forma gratuita, a la población de la ciudad de Victoria, en la sede de la Agencia del INTA

Para llevar adelante dicho proyecto se planteó una primera etapa de capacitación en donde se dictaron cursos sobre aspectos técnicos, referentes a la producción de hortalizas, aspectos comerciales, organizativos y económicos. De forma paralela, se trabajaron aspectos referidos al fortalecimiento del grupo, cooperativismo, asociativismo, aptitud emprendedora y compromiso con el proyecto. A partir de estas actividades se buscaba lograr una concientización de los productores respecto al cumplimiento del objetivo principal, que era obtener una producción continua durante todo el año, en cantidad, de hortalizas de primera calidad producidas bajo condiciones controladas, en lo que se refiere al uso racional de agroquímicos, y respetando las normas de higiene correspondientes. Se pretendía con esto, lograr producir hortalizas certificadas, bajo un manual de Buenas Practicas de Producción y Manufacturas.

Para poder valorizar y planificar la producción, se relevó información sobre la demanda de hortalizas de la ciudad de Victoria. Se distribuyeron 1.500³² encuestas, durante los meses de noviembre y diciembre de 2008, a todas las escuelas primarias de la ciudad, donde los alumnos de 3er, 4to y 5to grado participaron junto con sus familias en la respuesta de dicha encuesta, con la colaboración de la Dirección Departamental de Escuelas, en la realización de dicha actividad.

A partir de las encuestas recopiladas (700), el equipo de trabajo de la AER realizó una estimación del consumo semanal, mensual y anual de hortalizas, frutas y productos de granja, de la totalidad de la población de la ciudad de Victoria. Estos datos fueron contrastados con los promedios nacionales y locales existentes de algunos productos.³³

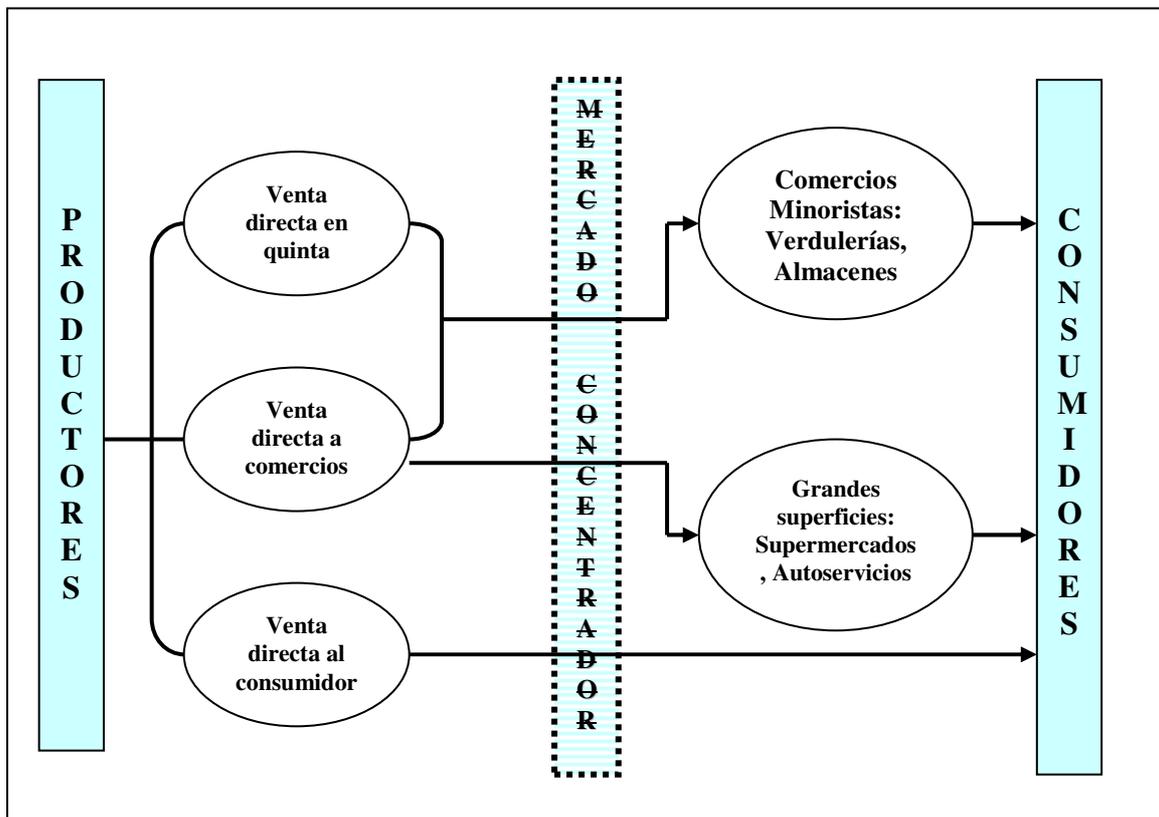
A partir de esta información, se estimaron los recursos económicos que se iban de la ciudad en cuanto a frutas y hortalizas, es decir que se pudo valorizar el consumo de los recursos que emigraban de la ciudad y por lo tanto determinar la potencialidad de la actividad fruti-hortícola en la zona. Además, se contó con datos de los propios actores (productores) que trabajaban y vivían de la horticultura en la zona urbana y periurbana de la ciudad, destacando una gran expectativa de los mismos, respecto a la factibilidad del proyecto.

³² Se recolectaron 700 encuestas aproximadamente de este estudio de mercado (Año 2008)

³³ Fuente: VIGLIOLA M.I. y Otros 1996, Manual de Horticultura 1996, UBA – Ed. Hemisferio Sur; Dirección Nacional de Alimentos – SAGPyA 2008 y Encuesta realizada por la E.P.E.T N°1 Dr. Pedro Radío- Victoria Año 1993.

Si bien el convenio (INTA-Municipalidad) finalizó; quedó formada una cooperativa hortícola con un predio de 10 ha, cedidas en comodato, donde se desarrolla actualmente y en forma parcial la producción de hortalizas³⁴, además de la presencia de otros productores aislados. De acuerdo a los datos productivos (superficie) actuales, se estima que se abastece menos del 10 % del mercado total de hortalizas de hoja de la ciudad.³⁵ La comercialización, por el volumen producido, se realiza directamente al comercio minorista; en general pequeños almacenes, verdulerías y autoservicios y también venta directa al público, tal como se esquematiza en la Figura N° 9

Figura N° 9 Circuito tradicional de comercialización hortícola en la ciudad de Victoria.-



Fuente: Datos propios relevados

En el *periurbano* de la ciudad se produce una fuerte competencia por la disponibilidad de la tierra para estas producciones. Concretamente el auge de los emprendimientos turísticos llevados adelante, tanto por actores locales como foráneos, ha hecho que la

³⁴ Informes Anuales Minifundio Hortícola Victoria, Pagina web del PROFEDER del INTA

³⁵ Datos Cooperativa Hortícola *Huerta Sana* y AER INTA Victoria. No se tienen en cuenta el consumo de rotiserías y comedores o restaurantes de la ciudad, ni tampoco la producción de huertas familiares y comerciales, cuyos consumos y producciones se estima que se compensan.

producción fruti-hortícola deba competir con esta actividad. Este periurbano está dividido en manzanas de 9 ha que circundan la ciudad y que van siendo loteadas y desarrolladas para emprendimientos turísticos, provocando un corrimiento de los pocos productores, que incluso arrendan, en su mayoría, estas fracciones de tierra, tornándose en una problemática para la actividad.

Este corrimiento hacia tierras más alejadas de la ciudad hace que deban competir con productores agrícolas, por tierras con un uso extensivo más profesionalizado (maíz, soja, sorgo, trigo y colza). En esta instancia es fundamental establecer las normativas u ordenanzas municipales con respecto a la producción extensiva de cereales y oleaginosas, que en el caso particular de Victoria, tiene su ejido extendido mucho más allá de lo normal y usual, donde tienen injerencia ordenanzas municipales como la de restricción de aplicación de agroquímicos (prohibición directamente) para la actividad agrícola³⁶.

Antecedentes del uso de la Matriz de Marco Lógico.-

El INTA del Centro Regional Entre Ríos ha utilizado esta metodología para preparación, ejecución y monitoreo de todos los proyectos de extensión, y en particular los del PROFEDER, en todo el territorio provincial; y en el nacional, desde el año 1998 a la fecha. Todos los programas; PROFAM³⁷, Minifundio y Proyectos de Desarrollo Local, utilizan la MML para exponer los lineamientos de los pre-proyectos, que luego serán ejecutados por las mismas unidades de extensión del INTA que los desarrollaron; dispuestas en todo el territorio provincial.

³⁶ Ordenanza Municipal N° 2472/05 “Normas urbanísticas de la ciudad de Victoria E. Ríos”

³⁷ Programa Productores Familiares del PROFEDER

CAPITULO III

Materiales y Métodos (Generalidades).-

Para poder validar o rechazar la hipótesis planteada, se desarrolló una metodología de trabajo para alcanzar los objetivos específicos planteados, que se puede caracterizar desde los siguientes aspectos:

En virtud del alcance de la investigación, es del tipo Confirmatoria; servirá para confirmar o rechazar la hipótesis planteada, relevándose la información de más del 50% de la población de productores hortícolas, por la magnitud de la cantidad de actores (20 en total). Se confirmará o no, cuales son los factores de la producción más preponderantes y que interfieren en la sustentabilidad de esta actividad productiva.

De acuerdo a la intervención del investigador, sobre el tema a tratar; es del tipo Observacional, ya que no se modificó ninguno de los factores intervinientes en la investigación planteada.

De acuerdo a los diferentes criterios de investigación existentes y al alcance de los dos primeros objetivos, se puede decir que; esta investigación es del tipo *Retrospectivo Parcial*, ya que se cuenta con parte de la información (Minifundio Hortícola Victoria 2008 - 2011) que se actualizó (se repitió y se amplió el estudio de consumo de la población del Dpto. Victoria); y el resto de la misma se obtuvo en forma directa de fuentes primarias (productores fruti - hortícolas y referentes técnicos en la temática).

De tipo Transversal, se midieron las variables en un momento en el tiempo y en los 3 grupos de estudio diferentes; por un lado los productores fruti-hortícolas del Dpto. Victoria, los referentes técnicos de la red de extensión del INTA y por otro lado, una muestra de la población de Victoria. Especialmente relacionado con los objetivos específicos N° 1 y 2.

En cuanto al tipo de información recabada; es de tipo *Cuantitativa*, se investigó sobre cuestiones productivas, se crearon bases de datos con estadísticas de producción, especialmente relacionados con los objetivos específicos 1° y 2°.

También es de tipo *Cualitativa*, se buscó información de los actores del sistema productivo (productores fruti-hortícolas y referentes técnicos), sobre lógicas de funcionamiento, toma de decisiones, aspectos que consideran al momento de iniciarse, el expandirse o salirse de la actividad, interferencias de tipo organizacional, comercial, cultural; relacionado especialmente con el objetivo específico N° 2.

De acuerdo con el interés en la comparación de poblaciones, es del tipo *Descriptivo*, en función de las variables observadas y por tratarse de una sola población, se estudió más del 50% de los productores hortícolas de la ciudad de Victoria. Especialmente relacionado con el objetivo específico N° 2

En cuanto al objetivo n° 3, sobre la base de la experiencia existente (Minifundio Hortícola Victoria desde el año 2008 a la fecha), y la información generada de los objetivos 1° y 2°, se utilizará la Metodología de Marco Lógico como base de un Proyecto de Desarrollo Local, para la conformación del Cinturón Fruti-Hortícola de Victoria, sustentable en el tiempo y que identifique los planes de financiamiento necesarios para hacer sostenible la actividad.

Los objetivos planteados tienen secuencia lógica interpretativa desde el consumo y su magnitud, la producción y sus posibilidades reales para abastecer el consumo y sus limitantes para diferentes niveles y escalas de abastecimiento y financiamiento, dentro de un marco de desarrollo rural.

Las metodologías correspondientes a cada objetivo específico son explicitadas en cada capítulo.

Objetivo Específico nº 1 “*Determinar el impacto real de la actividad primaria en la economía de la ciudad mediante el relevamiento del consumo semanal, mensual y anual, valorizado y cuantificado, de frutas, hortalizas y productos de granja*³⁸ consumidas por la población de la ciudad de Victoria”.

Metodología.-

Para poder evaluar los kilos promedio consumidos de frutas, verduras y productos de granja, a lo largo del año (Anexos, Figura N° 41 - Página 123), y establecer el valor económico que representa, tanto para el sector primario, como el terciario del circuito económico de la ciudad de Victoria, se debe poner en contexto el consumo de frutas y verduras de la ciudad. En el año 2008 se pudo hacer una primera valorización del consumo; desde el conocimiento de los consumos por familia y per capita de cada frutas, verduras y productos de granja; de aquella experiencia se desarrollo una metodología, mejorando la versión anterior. Se confeccionaron encuestas de consumo para el relevamiento de este trabajo, con el siguiente listado de frutas, verduras y productos de granja:

Listado Hortalizas:

Acelga/Achicoria/Ajo/Arveja Fresca/Arveja Lata/Arveja Seca/Apio/Batata/Batata Dulce de/Berenjena/Brócoli/Calabacita (Anco)/Calabaza/Cebolla/Cebolla Verdeo/Chaucha Metro/ChauchaComún/Choclo/ChocloLata/Coliflor/Espinaca/Escarola/Espárrago/Garbanzo Lata/Garbanzo Seco/Habas/Hinojo//Lechuga Común/Lechuga Repollada/Lechuga Mantecosa/LentejaLata/LentejaSeca/Repollo/RepollitoBruselas/Remolacha/Rabanito/Rúcula/Papa/Pimiento/PimientoLata/PorotoLata/PorotoSeco/Puerro/TomateRedondo/TomatePerita/TomateLata/Zanahoria/Zapallitotronco/Zapallo/Zucchini/PerejilSeco/Orégano Seco/AlbahacaSeca/TomilloSeco/RomeroSeco/Perejil Fresco/Orégano Fresco/Albahaca Fresca/Tomillo Fresco/Romero Fresco.

Listado Frutas:

Anana fruta/Anana Lata/BananaCiruela/Frutilla/Higo/Kiwi/Limón/Durazno/DuraznoLata/Mandarina/Mango/Manzana/Melón/Membrillo Ducle de/NaranjaComún/Naranja Ombligo/Pera/Pera Lata/Sandía/Uva

³⁸ Huevos, leche, quesos, carne vacuna, porcina, pescado, pollos, miel y embutidos (chorizos, morcillas, salames caseros y bondiola)

Listado Productos de Granja:

Huevo de Campo/Huevo Criadero/Huevo Codorniz/Leche Fluída/Pollo Campo/Pollo Frigorífico/Pollo Congelado (Patitas)/Carne Vacuna/Carne Vacuna (Hamburguesas)/Carne Porcina/Carne Conejo/Pescado/Conservas Verduras/Queso Campo/Queso Fábrica/Hongos/Miel/Chorizos/Morcillas/Salchicha Parrillera/Salame Casero/Salame Frigorífico/Bondiola

Las encuestas se distribuyeron a alumnos de 1°, 3° y 6° grado de todas las escuelas primarias y 3° año de todas las escuelas secundarias del Departamento gracias a un Convenio con la Dirección Dptal. de Escuelas y el INTA, mediante el cual se le dio carácter de obligatoria, para ser contestada por los alumnos junto a sus padres, como trabajo práctico de materias específicas. En total se realizaron **857** encuestas. De las 68 Escuelas Primarias y Secundarias del Departamento Victoria (Figuras N° 10, 11 y 12), correspondiendo del total, 50 a escuelas primarias y 18 a escuelas secundarias; 26 corresponden a escuelas (primarias y secundarias) de la zona de la ciudad, 31 a zonas rurales y 11 a zona de islas (Figura 10).

Figura N° 10 Escuelas totales presentes en los 3 sectores (Rural, Islas y Ciudad) del Dpto. Victoria

ESCUELAS	ISLAS	RURAL	CIUDAD	Subtotal
Primarias	11	25	14	50
Secundarias	0	6	12	18
TOTAL ESCUELAS				68

Fuente: Dirección Departamental de Escuelas

Del total, 48 escuelas respondieron las encuestas a la fecha de realización del trabajo, un 71% del total, según el detalle indicado en las Figuras N° 9 y la proporción detallada en la Figura N° 11

Figura N° 11 Escuelas que respondieron las encuestas en el Dpto. Victoria

ESCUELAS	ISLAS	RURAL	CIUDAD	Subtotal
Primarias	8	20	11	39
Secundarias	0	2	7	9
TOTAL ESCUELAS				48

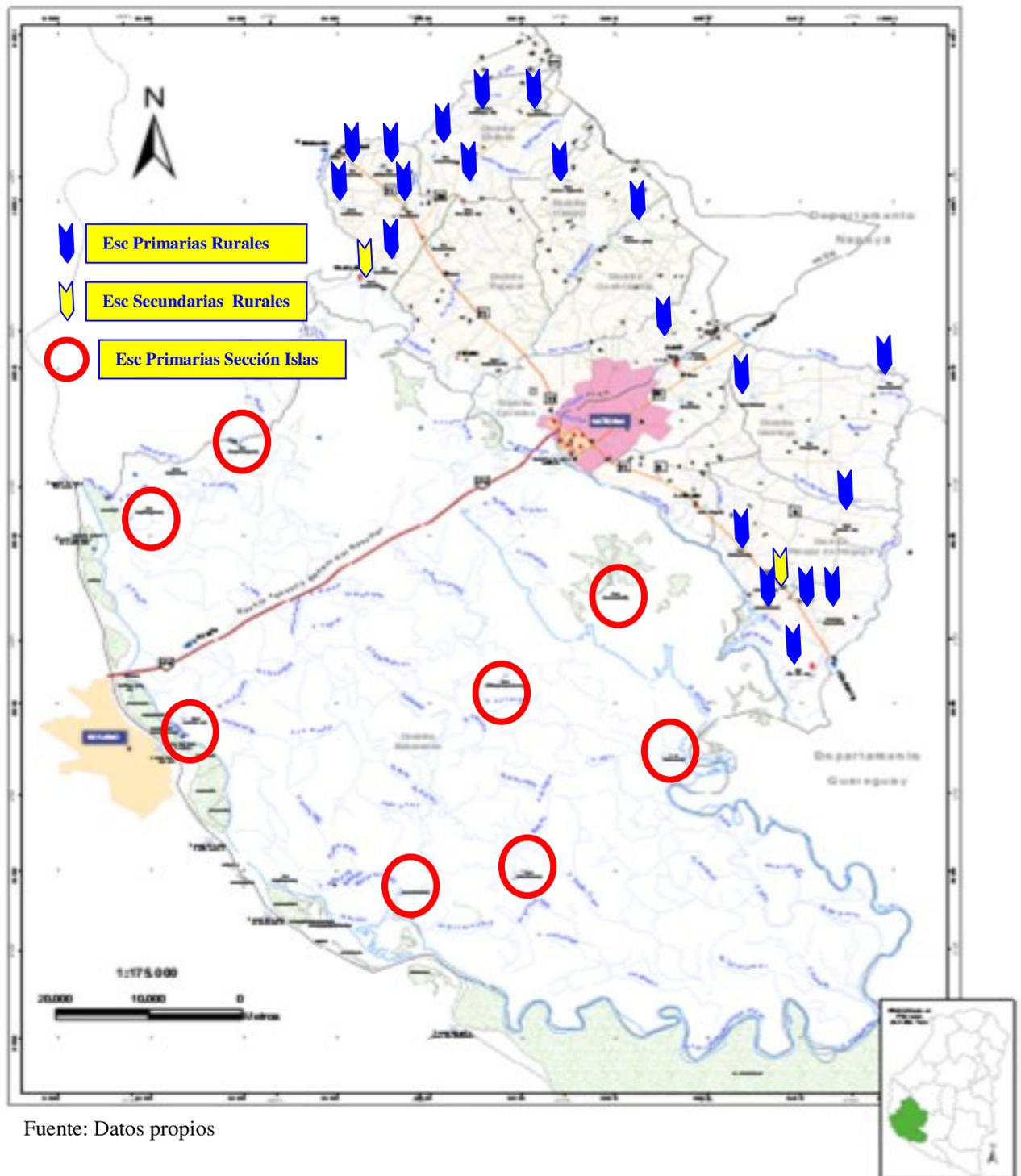
Fuente: Datos propios relevados

Figura N° 12 % de Escuelas que respondieron las encuestas del Dpto. Victoria

ESCUELAS	ISLAS	RURAL	CIUDAD	Subtotal
Primarias	73 %	80 %	78%	78%
Secundarias	0	17%	58%	50%
TOTAL ESCUELAS				71%

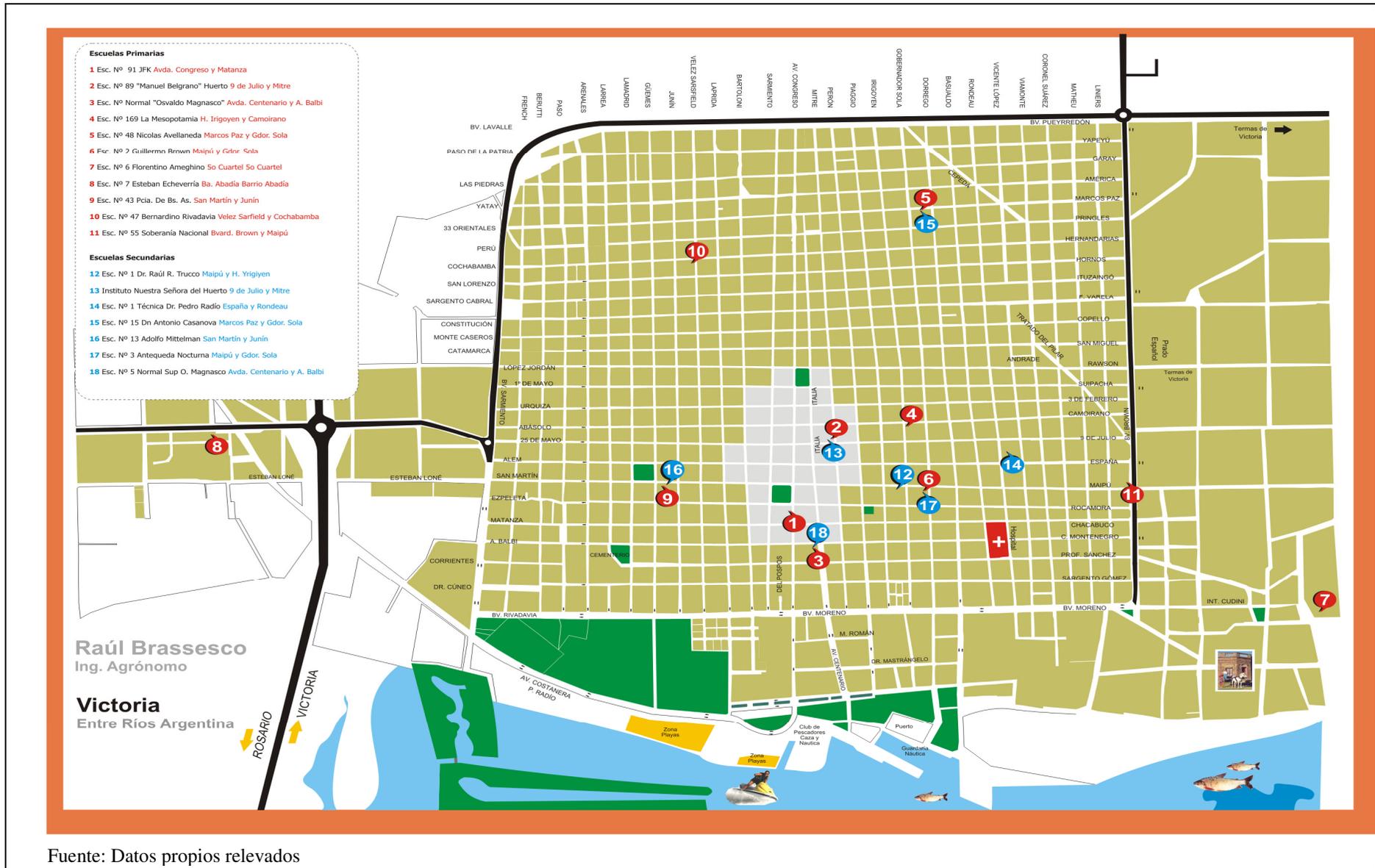
Fuente: Datos propios relevados

Figura N° 13 Disposición espacial de escuelas relevadas en el ámbito rural y de islas del Dpto. Victoria



Fuente: Datos propios

Figura N° 14 Disposición espacial de escuelas primarias y secundarias relevadas en la ciudad de Victoria



Se organizó un taller que se llevó a cabo con la presencia de los directores de todas las escuelas del Dpto. donde se consensuó con los mismos, que los alumnos de los grados y años que harían la encuesta junto con sus respectivas familias. Se explicaron las consignas para contestar las encuestas de consumo, independientemente de que además se encontraban debidamente explicitadas en el respectivo formulario³⁹. La etapa de recopilación, se llevó a cabo durante 2 meses. Con dicha encuesta se generó la información primaria sobre el consumo semanal de grupos familiares que componen los alumnos de los grados y años seleccionados. Con ello se estimaron los consumos mensuales y anuales por producto (hortalizas, frutas y productos de granja); al que se aplicó un *índice de consumo anual*, de consumo estacional de todas las frutas y verduras consumidas, el que fue elaborado en base a la experiencia de la AER INTA Victoria en la temática y entrevista a un referente local e informante calificado en la distribución de frutas y verduras con más de 40 años en la rubro. Luego se valorizaron las cantidades, por familia y por habitante, para lo cual se consideró el promedio ponderado de precios al consumidor para determinar las cantidad de pesos que se gastan por el consumo de una ciudad de 35.767 habitantes. De acuerdo a los márgenes utilizados de marcación, estimado en 100 % del precio pagado al distribuidor, productor o en el mercado central; se estimó, la cantidad en pesos que salen anualmente del circuito económico de la ciudad, por la compra de frutas y hortalizas que se podrían producir localmente en la zona de Victoria.

Con los datos recabados se puede derivar información sobre alimentación infantil y adolescente sectorizada, teniendo en cuenta las condiciones económicas de los barrios de la ciudad, y la ubicación de los mismas, particularmente relevante en el sector de islas (con serias limitaciones de acceso a los centros urbanos de abastecimiento).

Se determinó por cada hortaliza, fruta y producto de granja por grupo familiares, pertenecientes a los grados y año pre-determinados, la cantidad en kilos o unidades consumidos por semana, mes y año (Figura N° 21). Los productos fueron elegidos de la siguiente manera: las hortalizas son todas las que una familia puede consumir normalmente y que se podrían producir localmente, algunas con la incorporación de alta

³⁹ Formulario Encuestas de Consumo (Fig N° 46, Página N° 157 - Anexos)

tenconogía⁴⁰; en cuanto a las frutas, todas las que se consumen normalmente, algunas de las cuales se pueden llegar a producir localmente y los productos de granja que son los que consume generalmente una familia tipo, los cuales se pueden producir localmente, al igual que algunos embutidos también de consumo masivo (en este caso pensando en el *agregado de valor en origen* a la producción de carne porcina y vacuna local).

Una vez sistematizados los datos de consumo de la muestra seleccionada, se proyectó en la población local del Dpto. Victoria, el consumo semanal, mensual y anual de todo lo consumido; se valorizó mediante el relevamiento de precios al consumidor⁴¹ de los principales negocios minoristas de Victoria, y se ponderó el valor total anual. Si bien el proceso de relevamiento de datos se hizo con el 71% de las escuelas, al no tener otro dato para la selección de la muestra inicialmente, se chequeó después, una vez que fueron publicados los datos del Censo Nacional de población 2010, donde se tomaron los estratos de hogares censados en la ciudad y se compararon con las muestras seleccionadas (Figura N° 15) dando conformidad a la representatividad de la muestra.

Figura N° 15 Distribución cantidad de Hogares/cantidad integrantes del Censo de Población del 2010 y cantidad de hogares relevados por este trabajo

Total de Personas integrantes del Hogar (Dpto. Victoria)	Casos (Censo)	% Acumulado (Censo)	% Universo (Relevado Tesis Maestría)	N° Casos relevados (Tesis Maestría)
N° Integrantes				
1.....	2.116	0%	0%	0
2.....	2.410	2%	0,7%	17
3.....	2.200	17%	6,5%	142
4.....	2.040	40%	16,7%	340
5.....	1.189	20%	14,3%	170
6.....	607	12%	17,3%	105
7.....	233	5%	19,7%	46
8 y más.....	268	4%	13,8%	37
TOTAL	11063 (Hogares)	100%	89,0%	857

Fuente: Datos Censo Población 2010 y datos propios

⁴⁰ Producción bajo invernadero, macro y micro túneles con fertirrigación, mulching, software de planificación de huertas, sembradora, plantadora y transplantadora mecánica y otras tecnologías disponibles.

⁴¹ El relevamiento se hizo con los productores, principales cadenas de negocios minoristas, informantes calificados y con el distribuidor de frutas y verduras más importante de la ciudad.

Las muestras de los datos recabados correspondientes al estrato de 2 integrantes/hogar, no sería representativo; cuando se ponderan la cantidad de hogares a partir de 3 hasta 8 y más integrantes, el total de población relevado por las muestras establecidas representan el 79% del total de la población, es decir 28.122 habitantes de un total de 35.767 habitantes⁴². Debido a la dificultad que representa el estudio de consumo de la población, y aun contando con los estratos de cantidad de integrantes/hogar, al tomar la población escolar como muestra, no es posible conocer de antemano la cantidad integrantes familiares/hogar.

Objetivo Específico N° 2 *“Identificar y cuantificar los diferentes factores económicos, culturales y ambientales críticos, que influyen en el desarrollo de la actividad fruti-hortícola”.*

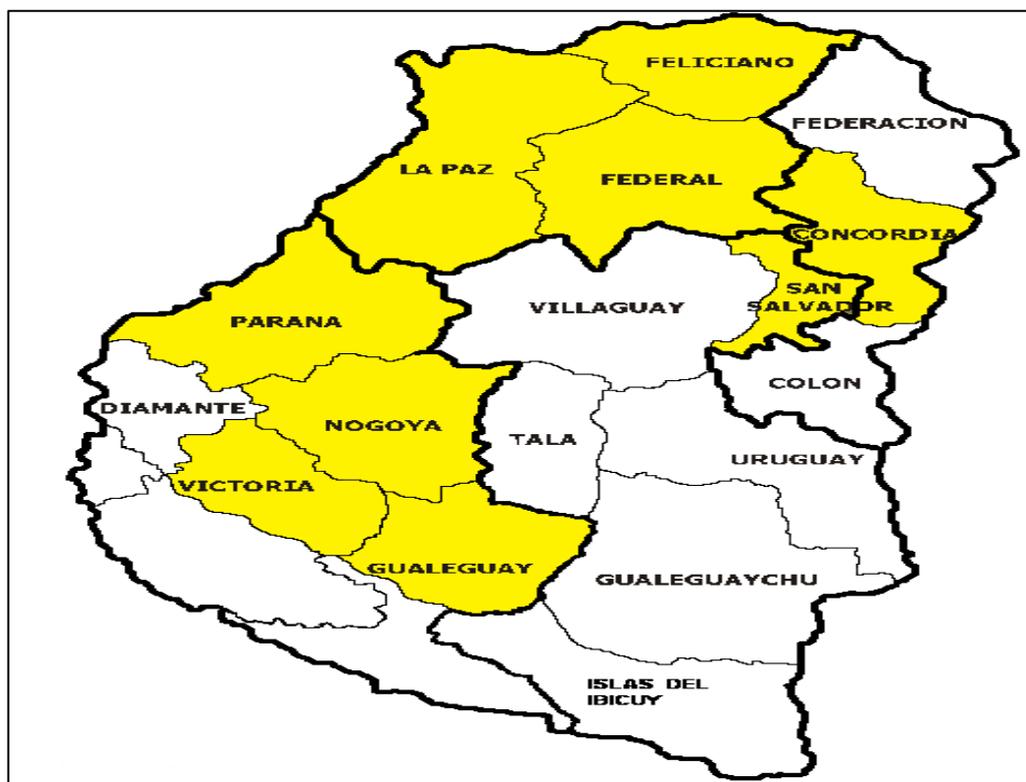
Se entrevistaron en profundidad 14 de los 20 productores fruti - hortícolas del Dpto.⁴³; estas entrevistas se hicieron en base a un cuestionario (Anexos, Página N° 159) con los cuales se recopiló datos de índole productiva, social, organizacional, económica y de prospectiva. También vía encuestas se relevó información de 11 especialistas-referentes en fruti-horticultura (Anexos, Página 166) de la provincia de Entre Ríos y Santa Fe⁴⁴ (Cinturón Hortícola de Rosario), para conocer y reflexionar sobre su punto de vista y para que esos aportes sirvan para tratar de entender la problemática planteada. De esta manera se pudo contrastar la visión del productor como la de los técnicos que asisten a los productores, respecto a como se desarrolla esta actividad en el Dpto. Victoria y en gran parte de la provincia. Esta última visión de los referentes técnicos, que conforman la red de extensión del INTA del Centro Regional Entre Ríos, es debatida y analizada sistemáticamente en los espacios compartidos de reflexión, además de otros temas productivos y sociales.

⁴² Datos Censo Nacional 2010

⁴³ Base de datos Minifundio Hortícola Victoria 2008, actualizado año 2014. Resultados entrevistas (Anexos, Figura N° 44 – Pag. N° 133)

⁴⁴ Desde la apertura en el 2003 de la Conexión Vial Victoria - Rosario, el Cinturón Hortícola de Rosario pasó a ser el principal proveedor de frutas y hortalizas de la zona suroeste de la Provincia de Entre Ríos

Figura N° 16 Departamentos relevados (resaltados, más oscuros) donde desarrollan cotidianamente sus actividades, los Referentes Técnicos entrevistados



Fuente: Datos propios

Objetivo Específico N° 3 *Establecer la estructura básica que permitirá formular un Proyecto de Desarrollo Local que promueva la actividad fruti-hortícola y haga incapié en la sustentabilidad; con identificación de diferentes alternativas de financiamiento para la misma.*

El abordaje del proyecto se realizó utilizando la Metodología del Marco Lógico de proyectos, para expresar lo que debería ser un Proyecto de Desarrollo del Cinturón Fruti-Hortícola de la ciudad de Victoria, pero sistematizando la información generada en los objetivos específicos 1° y 2°.

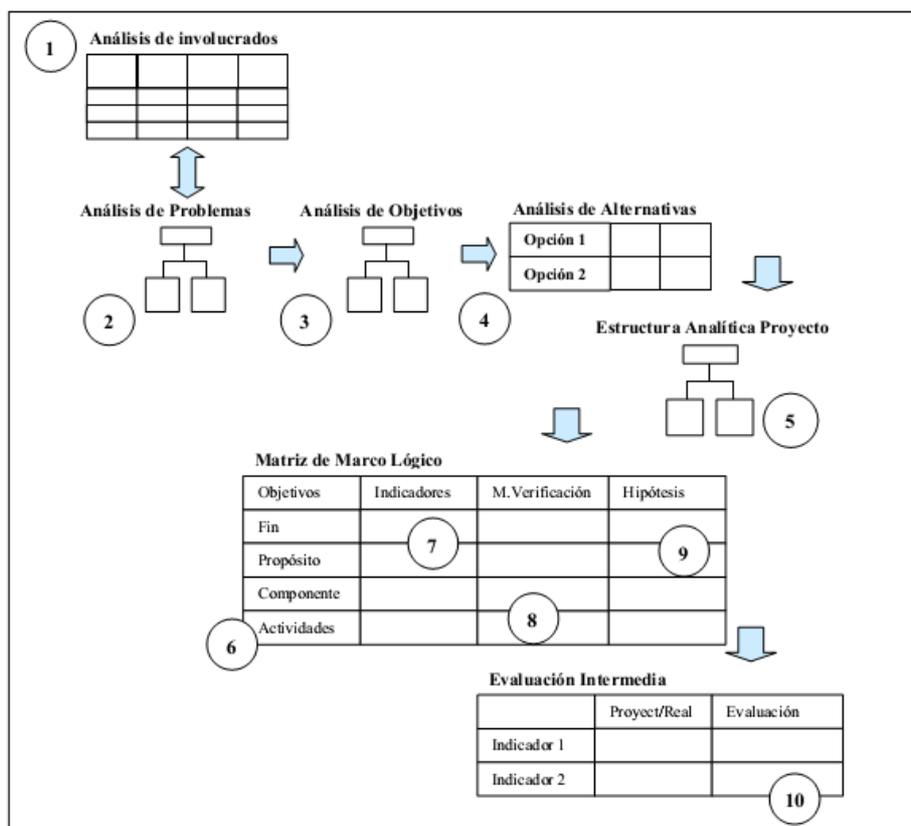
La Metodología contempla dos etapas⁴⁵, que se desarrollan paso a paso en las fases de identificación y de diseño del ciclo de vida del proyecto:

⁴⁵ Manual de Gestión del Ciclo de Proyecto. Comisión Europea. Marzo de 2001. Página 9.

- Identificación del problema y alternativas de solución, en la que se analiza la situación existente para crear una visión de la situación deseada y seleccionar las estrategias que se aplicarán para conseguirla. La idea central consiste en que los proyectos son diseñados para resolver los problemas a los que se enfrentan los grupos meta o beneficiarios, incluyendo a mujeres y hombres, y responder a sus necesidades e intereses. Existen cuatro tipos de análisis para realizar: el análisis de involucrados, el análisis de problemas (imagen de la realidad), el análisis de objetivos (imagen del futuro y de una situación mejor) y el análisis de estrategias (comparación de diferentes alternativas en respuesta a una situación precisa)
- La etapa de planificación, en la que la idea del proyecto se convierte en un plan operativo práctico para la ejecución. En esta etapa se elabora la matriz de marco lógico (Figura N° 36). Las actividades y los recursos son definidos y visualizados en cierto tiempo (Ortegón E., Pacheco J., Prieto A., 2005)”

Los pasos metodológicos del Marco Lógico⁴⁶.- (Figura N° 17)

Figura N° 17 Estructura Metodológica de Marco Lógico



Fuente: Área de proyectos y programación de inversiones, ILPES (2005) – Página 70

⁴⁶ Serie 42 – Manuales: Metodología del marco lógico para la planificación y el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas, ILPES – CEPAL 2005

Paso 1. Análisis de involucrados⁴⁷ (Situación Inicial - Figura N° 36)

La metodología marco lógico contempla como factor importante la participación de los principales involucrados desde el inicio del proceso, por lo tanto identificar los grupos y organizaciones que pudieran estar directa o indirectamente relacionados con el problema y analizar su dinámicas y reacciones frente al avance del proyecto, permitirá darle mayor objetividad al proceso de planificación y concitar acuerdos entre involucrados, al considerar diversos puntos de vista y fomentar un sentido de pertenencia por parte de los beneficiarios.

Paso 2. Análisis del problema (Figura N° 34)

Hacer una buena identificación del problema es determinante para un buen resultado de un proyecto, ya que a partir de esto se establece toda la estrategia que implica la preparación del proyecto. No se puede llegar a la solución satisfactoria de un problema si no se hace primero el esfuerzo por conocerlo razonablemente.

Paso 3. Análisis de objetivos (Figura N° 35)

En la medida en que las causas estén bien identificadas, los medios estarán y las alternativas serán mas acertados para la resolución del problema y obtención de los fines que persiga el proyecto. Por ello, las causas deben ramificarse todo lo que sea posible para tener mucho más desagregadas las posibles vías de solución al problema en estudio.

Paso 4. Selección de la estrategia óptima⁴⁸ (Figura N° 35)

En este punto se deben formular acciones para solucionar el problema planteado, para esto se debe utilizar como herramienta el árbol de objetivos (medios) con el fin de buscar de manera creativa, una acción que lo concrete efectivamente en la práctica.

⁴⁷ Este paso vienen haciendose desde el año 2008 en el ámbito del Minifundio Hortícola Victoria, donde los encuestados tenían contacto permanente con el INTA y se hacían reuniones periódicas y grupales donde se planteaba toda la problemática de la actividad

⁴⁸ Con la experiencia adquirida desde el año 2008^a la fecha, en el desarrollo del Minifundio Hortícola Victoria, y de acuerdo a la problemática de la actividad planteada, se acordaron las estrategias de intervención (Insumos o actividades de la Matriz PDL propuesto – Figura N° 35)

Paso 5. Elaborar la estructura analítica del proyecto (Figura N° 36)

Con la información que se recogió para la selección de la estrategia óptima se construye la Estructura Analítica del Proyecto, que consiste en diagramar un árbol de objetivos ajustado a la alternativa seleccionada pero con 4 niveles jerárquicos: fin, propósito, componentes y actividades.

El fin y propósito se toman del árbol de objetivos original, mientras que los componentes y actividades deberán construirse a partir de la información producto de los estudios de viabilidad financiera, económica, técnica, legal y ambiental que se utilizaron para el análisis de alternativas.

CAPITULO IV

Resultados.-

Objetivo Específico nº 1 *“Determinar el impacto real de la actividad primaria en la economía del Departamento, mediante el relevamiento del consumo semanal, mensual y anual, valorizado y cuantificado, de frutas, hortalizas y productos de granja⁴⁹ consumidas por la población de la ciudad de Victoria”.*

Los resultados encontrados se volcaron a una planilla base de datos por familia y escuela para cada producto (Anexos, Figura N° 40 - Pág. N° 119), para poder determinar los totales por producto y por habitante o familia. Una vez estimados los totales consumidos de cada producto (Figura N° 18), se aplicó un índice de consumo por época, estableciéndose el consumo anual, por ejemplo, existen frutas y verduras que no se consiguen todo el año en los comercios locales; la Acelga que se consumen 972,15 paquetes/semana/3.969⁵⁰ personas (1kg/paquete), durante todo el año, por lo que el índice es 1; en el caso de la frutilla 281,50 kg/semana/3.969 personas, durante 3 meses, se le aplica un índice de 0,25. Para que sean representativos, se les aplicó estos índices que fueron confeccionados con informantes calificados⁵¹ y por la experiencia lograda de 6 años del proyecto Minifundio Hortícola de Victoria en la AER INTA; aunque si bien es cierto, se pueden conseguir casi todo el año, el consumo se vuelve estacional por cuestiones de costos, que lo hacen inalcanzables para muchos hogares, por lo que los mismo comerciantes no los traen, básicamente porque no se venden. Con estas cantidades, se ponderaron los precios de venta al consumidor (Anexos, Fig. N° 42 – Pág. N° 130), en diversos negocios minoristas de la ciudad, la cual sumada a la información proporcionada por el informante calificado se pudo valorizar el consumo (Figura N° 21). A dicho monto obtenido se le aplicó un índice correspondiente al margen de marcación que aplica el comerciante minorista y que de acuerdo a las

⁴⁹ Huevos, leche, quesos, carne vacuna, porcina, pescado, pollos, miel y embutidos (chorizos, morcillas, salames caseros y bondiola)

⁵⁰ 3.969, son las personas encuestadas a través de las escuelas del Dpto.

⁵¹ Distribuidor local de frutas y verduras, 4º generación y que es el mayor abastecedor del mercado local de pequeños negocios minoristas como autoservicios, almacenes y verdulerías. También a dueños de la cadena más importante de verdulerías de la localidad, consumidores y productores.

de casi doce mil pesos per capita de los cuales cinco mil corresponden a frutas y verduras.

Se simularon cuatro etapas para la producción de frutas y verduras localmente tomadas desde un posible proyecto de desarrollo local y se calcularon las valoraciones económicas para los cuatro niveles de abastecimiento local según tecnología, incluyendo integración de diferentes especies (Figura N° 19).

Figura N° 19 Cuadro de cálculo de recursos económicos (RR EE) *anuales* que salen de la ciudad por la compra de frutas y verduras y productos de granja, la mayoría provenientes de fuera de la provincia

TOTAL RR EE ANUALES GASTADOS EN CONSUMO FRUTAS, VERDURAS Y PRODUCTOS DE GRANJA EN VICTORIA (Precios al consumidor)	\$ 422.289.925
TOTAL RR EE ANUALES GASTADOS EN CONSUMO FRUTAS Y VERDURAS EN VICTORIA (Precios al consumidor)	\$ 183.669.132
\$ Consumidos/hab/año en frutas, verduras y productos de granja (Precios al consumidor)	\$ 11.807
\$ Consumidos/hab/año en frutas y verduras (Precios al consumidor)	\$ 5.135
Total de Recursos Económicos que se gastan anualmente y que se podrían producir con Alta Tecnología Nivel II (74 Sp) (4° Etapa)	\$ 160.499.353
Total de Recursos Económicos que se gastan anualmente y que se podrían producir con Alta Tecnología Nivel I (69 Sp) (3° Etapa)	\$ 139.169.024
Total de Recursos Económicos que se gastan anualmente y que se podrían producir con Media Tecnología (Producción tradicional) Nivel II (56 Sp) (2° Etapa)	\$ 111.052.739
Total de Recursos Económicos que se gastan anualmente y que se podrían producir con Media Tecnología (Producción tradicional) Nivel I (42 Sp) (1° Etapa)	\$ 95.362.277
RR EE en \$ que quedarían en el circuito virtuoso de la economía local por la producción de la 4° Etapa	\$ 84.160.827
RR EE en \$ que quedarían en el circuito virtuoso de la economía local por la producción de la 3° Etapa	\$ 72.751.397
RR EE en \$ que quedarían en el circuito virtuoso de la economía local por la producción de la 2° Etapa	\$ 56.067.366
RR EE en \$ que quedarían en el circuito virtuoso de la economía local por la producción de la 1° Etapa	\$ 47.830.560

Fuente: Datos propios relevados

Figura N° 20 Resumen Indices obtenidos para consumo semanal, mensual y anual de todos los productos relevados a los encuestados y su inferencia a toda la población de la ciudad. Rendimientos/especie, superficies para abastecimiento/especie. Valorización de lo consumido total y por especie (Precios al consumidor

VARIABLES	Acelga (Atado o Paquete)	Achicoria o Radicheta (Atado o Paquete)	Ajo (Cabeza)	Arvejas frescas (Kg)	Arveja enlatada	Arveja seca (Paquete)	Apio (Kg)	Batata (Kg)	Batata dulce de (Ej: 1 kg/semana)	Berenjena (Kg)	Brócoli (Unidades)	Calabacita (Anco o Anquito) (Kg)	Calabaza (Kg)
TOTALES Consumidos por los encuestados/semana	972,15	191,65	741,65	54,45	973,60	88,10	39,75	547,05	320,53	149,25	112,75	815,00	849,90
T consumo/persona/semana	0,24	0,05	0,19	0,01	0,25	0,02	0,01	0,14	0,08	0,04	0,03	0,21	0,2
T consumo/PT/semana	8.761	1.727	6.683	491	8.774	794	358	4.930	2.888	1.345	1.016	7.344	7.65
T consumo/PT/mes	38.109	7.513	29.073	2.134	38.166	3.454	1.558	21.445	12.565	5.851	4.420	31.948	33.31
T consumo/PT/año	456.779	90.049	348.475	25.584	457.460	41.395	18.677	257.039	150.606	70.127	52.977	382.939	399.33
Índice de ajuste del consumo por época del año	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	0,75	0,5	1	1
Consumo anual ajustado por época/PT (Población Total)	456.779	90.049	348.475	12.792	457.460	41.395	18.677	257.039	150.606	52.595	26.489	382.939	399.33
Rendimientos en Kg/m ² (Resaltados; los rendimientos de las especies que se harían en invernaderos)	3	3	1,2	1,5	0,25	0,25	4	2,5	2,5	3	1	2	3
Superficie Total para abastecimiento del 25 % del Consumo (ha)	3,8	0,8	0,7	0,2	10,5	2,4	0,1	2,6	0,9	0,4	0,7	4,8	3,3
Superficie Total para abastecimiento del 50 % del Consumo (ha)	7,6	1,5	1,5	0,4	21,0	4,8	0,2	5,1	1,9	0,9	1,3	9,6	6,6
Superficie Total para abastecimiento del 75 % del Consumo (ha)	11,4	2,3	2,2	0,6	31,6	7,2	0,4	7,7	2,8	1,3	2,0	14,4	10,0
Superficie Total para abastecimiento del 100 % del Consumo (ha)	15,2	3,0	2,9	0,9	42,1	9,6	0,5	10,3	3,8	1,8	2,6	19,1	13,3
Precio Venta al Público en \$ (Margen de marcación del Minorista considerado = 100%)	10	8	6	30	5	12	18	12	26	15	20	10	10
TOTAL VALORIZADO en \$\$\$\$ Anuales/Especie	4.567.786	720.396	2.090.849	383.762	2.287.299	496.741	336.188	3.084.471	3.915.746	788.932	529.772	3.829.394	3.993.37

Fuente: Datos relevados propios

continúa.....

Cebolla (Kg)	Cebolla de verdeo (kg)	Chaucha por metro (Kg)	Chaucha común (Kg)	Choclo (Unidades)	Choclo en lata	Coliflor (Unidades)	Espinaca (Atado)	Escarola (Kg)	Espárrago (Paquete o atado)	Garbanzo en lata	Garbanzo seco (Paquete)	Habas (Kg)	Hinojo (Kg)	Lechuga común (Kg)	Lechuga arropollada (Kg)	Lechuga mantecosa (Kg)	Lenteja en lata	Lenteja seca (Paquetes)
1153,65	170,25	18,50	71,20	2298,70	491,45	76,30	353,55	27,00	18,00	36,00	16,75	20,05	4,15	532,15	230,65	158,10	207,50	289,90
0,29	0,04	0,00	0,02	0,58	0,12	0,02	0,09	0,01	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,13	0,06	0,04	0,05	0,07
10,396	1,534	167	642	20.715	4.429	688	3.186	243	162	324	151	181	37	4.796	2.079	1.425	1.870	2.612
45,224	6,674	725	2.791	90.110	19.265	2.991	13.859	1.058	706	1.411	657	786	163	20.861	9.042	6.198	8.134	11.364
542,059	79,994	8,692	33,454	1.080,077	230,915	35,851	166,121	12,686	8,458	16,915	7,870	9,421	1,950	250,038	108,374	74,286	97,497	136,214
1	1	0,5	0,5	0,75	1	0,5	1	1	0,5	1	1	0,5	0,5	1	1	1	0,5	0,5
542,059	79,994	4,346	16,727	810,058	230,915	17,925	166,121	12,686	4,229	16,915	7,870	4,710	975	250,038	108,374	74,286	48,748	68,107
2	2	1	2	6	6	3,5	2	2	0,5	0,25	0,25	2	2	2	3	2	0,2	0,2
6,8	1,0	0,1	0,2	3,4	1,7	0,1	2,1	0,2	0,2	0,4	0,5	0,1	0,01	3,1	0,9	0,9	1,5	5,1
13,6	2,0	0,2	0,4	6,8	3,4	0,3	4,2	0,3	0,4	0,8	0,9	0,1	0,02	6,3	1,8	1,9	2,9	10,2
20,3	3,0	0,3	0,6	10,1	5,1	0,4	6,2	0,5	0,6	1,2	1,4	0,2	0,04	9,4	2,7	2,8	4,4	15,3
27,1	4,0	0,4	0,8	13,5	6,7	0,5	8,3	0,6	0,8	1,6	1,9	0,2	0,05	12,5	3,6	3,7	5,8	20,4
7	8	30	30	5	12	20	14	12	35	12	12	25	15	15	30	15	12	12
3.794,413	639,955	130,387	501,815	4.050,289	2.770,978	358,506	2.325,687	152,236	148,007	202,981	94,443	117,760	14,625	3.750,574	3.251,226	1.114,283	584,981	817,282

continúa.....

Repollo (Unidades)	Repollito de Bruselas (Kg)	Remolacha (Kg)	Rabanito (Kg)	Rúcula (Atado o paquete)	Papa (Kg)	Pimiento (Kg)	Pimiento enlatado	Poroto en lata	Poroto seco (Paquete)	Puerro (Kg)	Tomate redondo (Kg)	Tomate perita (Kg)	Tomate perita enlatado	Zanahoria (Kg)	Zapallito de tronco (Kg)	Zapallo (Kg)	Zucchini (Kg)
366,90	14,35	233,50	51,55	172,00	3036,05	214,80	10,20	43,70	36,50	21,45	1195,65	510,65	412,25	989,05	774,95	443,85	31,40
0,09	0,00	0,06	0,01	0,04	0,76	0,05	0,00	0,01	0,01	0,01	0,30	0,13	0,10	0,25	0,20	0,11	0,01
3.306	129	2.104	465	1.550	27.360	1.936	92	394	329	193	10.775	4.602	3.715	8.913	6.984	4.000	283
14.383	563	9.153	2.021	6.742	119.014	8.420	400	1.713	1.431	841	46.870	20.018	16.160	38.771	30.378	17.399	1.231
172.393	6.743	109.713	24.222	80.817	1.426.531	100.927	4.793	20.533	17.150	10.079	561.793	239.936	193.702	464.719	364.121	208.549	14.754
1	0,5	1	1	1	1	1	1	0,5	0,5	1	1	1	1	1	0,75	1	0,75
172.393	3.371	109.713	24.222	80.817	1.426.531	100.927	4.793	10.267	8.575	10.079	561.793	239.936	193.702	464.719	273.091	208.549	11.065
4	1,2	3	4	2	2	6	6	0,2	0,2	2,5	10	6	6	3	1,5	4	2
1,1	0,1	0,9	0,2	1,0	17,8	0,4	0,005	0,3	0,6	0,1	1,4	1,0	0,2	3,9	4,6	1,3	0,1
2,2	0,1	1,8	0,3	2,0	35,7	0,8	0,01	0,6	1,3	0,2	2,8	2,0	0,5	7,7	9,1	2,6	0,3
3,2	0,2	2,7	0,5	3,0	53,5	1,3	0,01	0,9	1,9	0,3	4,2	3,0	0,7	11,6	13,7	3,9	0,4
4,3	0,3	3,7	0,6	4,0	71,3	1,7	0,02	1,2	2,6	0,4	5,6	4,0	1,0	15,5	18,2	5,2	0,6
16	12	14	12	12	8	35	15	12	10	15	15	22	12	10	20	15	20
2.758.291	40.455	1.535.986	290.658	969.800	11.412.252	3.532.440	71.889	123.198	85.750	151.179	8.426.899	5.278.596	2.324.419	4.647.193	5.461.820	3.128.239	221.306

continúa.....

Perejil (Ej: 1 paquete/semana)	Orégano " "	Albahaca " "	Tomillo " "	Romero " "	Pimentón Dulce " "	Perejil (Atado)	Orégano "	Albahaca "	Tomillo "	Romero "	Ananá fruta (Kg)	Ananá lata	Banana (Kg)	Ciruela (kg)	Frutilla (Kg)	Higo (Kg)	Kiwi (Kg)	Limón (Unidades)
595,05	619,38	229,00	33,80	40,95	499,03	481,75	339,40	242,00	14,45	29,25	13,80	174,15	1409,03	376,60	281,50	175,75	171,65	2409,30
0,15	0,16	0,06	0,01	0,01	0,13	0,12	0,09	0,06	0,00	0,01	0,00	0,04	0,36	0,09	0,07	0,04	0,04	0,61
5,362	5,582	2,064	305	369	4,497	4,341	3,059	2,181	130	264	124	1,569	12,698	3,394	2,537	1,584	1,547	21,712
23,326	24,280	8,977	1,325	1,605	19,562	18,885	13,305	9,487	566	1,147	541	6,827	55,235	14,763	11,035	6,889	6,729	94,446
279,593	291,025	107,599	15,881	19,241	234,476	226,357	159,472	113,707	6,790	13,744	6,484	81,827	662,053	176,951	132,267	82,579	80,652	1.132,044
1	1	1	1	1	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1	0,5	0,5	0,5	0,5	1
279,593	291,025	107,599	15,881	19,241	234,476	226,357	159,472	56,854	6,790	13,744	6,484	81,827	662,053	88,475	66,133	41,289	40,326	1.132,044
0,25	0,3	0,2	1	2		2	0,6	1,5	0,12	0,14				1,5	4	2,5	1,5	2
5,6	4,9	2,7	0,08	0,05		0,3	0,7	0,1	0,1	0,2				1,5	0,4	0,4	0,7	14,2
11,2	9,7	5,4	0,16	0,10		0,6	1,3	0,2	0,3	0,5				2,9	0,8	0,8	1,3	28,3
16,8	14,6	8,1	0,24	0,14		0,8	2,0	0,3	0,4	0,7				4,4	1,2	1,2	2,0	42,5
22,4	19,4	10,8	0,32	0,19		1,1	2,7	0,4	0,6	1,0				5,9	1,7	1,7	2,7	56,6
10	12	15	12	12	12	5	10	10	10	10	50	30	16	25	45	30	30	2
2.795,927	3.492,295	1.613,984	190,577	230,891	2.813,717	1.131,786	1.594,719	568,536	67,895	137,435	324,206	2.454,806	10.592,846	2.211,886	2.976,003	1.238,680	1.209,783	2.264,088

continúa.....

Membrillo dulce de (Ej: kg/semana)	Naranja común (Kg)	Naranja ombligo (Kg)	Pera fruta (Kg)	Pera en lata	Sandía (Unidades)	Uva (Kg)	Huevo de campo (Ej: 2 huevos/sem) (Doc)	Huevo de criadero (Docena)	Huevo de codorniz (Docena)	Leche Fluida (lts o kg/semana)	Pollo Campo (Ej: 1 kg/semana) (Kg)	Pollo Frigorífico (Kg)	Pollo congelados (Ej: Patitas) (Kg)	Carne vacuna (Ej: 2 kg/semana) (Kg)	Carne vacuna Hamburguesas (Kg)	Carne porcina (Ej: ½ kg/semana) (Kg)	Carne de conejo (Kg)	Pescado/Nutrial/Carpincho (Kg)
274,15	1351,85	528,40	744,30	63,70	282,40	648,80	713,70	223,63	21,05	3257,50	1107,75	1206,05	244,60	2497,00	439,90	397,20	41,10	1201,70
0,07	0,34	0,13	0,19	0,02	0,07	0,16	0,18	0,06	0,01	0,82	0,28	0,30	0,06	0,63	0,11	0,10	0,01	0,30
2.471	12.182	4.762	6.707	574	2.545	5.847	6.432	2.015	190	29.355	9.983	10.868	2.204	22.502	3.964	3.579	370	10.829
10.747	52.993	20.713	29.177	2.497	11.070	25.433	27.977	8.766	825	127.695	43.424	47.278	9.588	97.883	17.244	15.570	1.611	47.107
128.813	635.186	248.276	349.720	29.930	132.690	304.848	335.342	105.076	9.891	1.530.583	520.492	566.680	114.929	1.173.251	206.693	186.630	19.311	564.636
1	1	0,25	0,5	1	0,25	0,25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
128.813	635.186	62.069	174.860	29.930	33.172	76.212	335.342	105.076	9.891	1.530.583	520.492	566.680	114.929	1.173.251	206.693	186.630	19.311	564.636
	4	3	1,2	2,5	3	0,6												
	4,0	0,5	3,6	0,3	0,3	3,2												
	7,9	1,0	7,3	0,6	0,6	6,4												
	11,9	1,6	10,9	0,9	0,8	9,5												
	15,9	2,1	14,6	1,2	1,1	12,7												
20	8	15	18	25	20	20	15	15	25	12	25	18	80	50	80	50	60	30
2.576.266	5.081.488	931.036	3.147.480	748.259	663.448	1.524.240	5.030.132	1.576.136	247.266	18.366.995	13.012.304	10.200.237	9.194.304	58.662.557	16.535.464	9.331.505	1.158.685	16.939.078

continúa.....

Conservas de Verduras (Ej: congelados) (Kg)	Quesos de Campo (Kg)	Quesos de Fábrica (Kg)	Hongos (Champignon, Gírgolas, etc.) (Kg)	Miel (Ej: ½ kg/semana)	Chorizos (Kg)	Morcillas (Kg)	Salchicha parrillera (Kg)	Salame casero de campo (Kg)	Salame de frigorífico (Kg)	Bondiola (Kg)
34,95	446,85	453,95	17,30	270,10	278,46	252,00	122,75	257,85	65,77	26,15
0,01	0,11	0,11	0,00	0,07	0,07	0,06	0,03	0,06	0,02	0,01
315	4.027	4.091	156	2.434	2.509	2.271	1.106	2.324	593	236
1.370	17.517	17.795	678	10.588	10.916	9.879	4.812	10.108	2.578	1.025
16.422	209.959	213.295	8.129	126.910	130.838	118.406	57.676	121.155	30.903	12.287
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16.422	209.959	213.295	8.129	126.910	130.838	118.406	57.676	121.155	30.903	12.287
35	45	80	60	45	60	80	70	150	100	200
574.761	9.448.149	17.063.592	487.719	5.710.966	7.850.305	9.472.464	4.037.309	18.173.176	3.090.297	2.457.390

Resultados.-

Objetivo Específico N° 2 “Identificar y cuantificar los diferentes factores económicos, culturales y ambientales críticos, que influyen en el desarrollo de la actividad frutihortícola”.

Encuestas a Referentes Técnicos

Los datos recopilados de las entrevistas (Figura N° 21) permitió armar un cuadro síntesis con los índices ponderados de los factores que inciden negativamente en la actividad, y su posterior reordenamiento de la manera que se presenta en la Figura N° 22, donde se distingue, de acuerdo al análisis realizado los siguientes factores:

Figura N° 21 Respuesta 6 de Referentes Técnicos sobre la incidencia negativa de estos factores

5													
Cuales son los factores que mas influyen <i>negativamente</i> en la actividad													
M.O.	Tecnología	Ayuda Financiera	Seguros de Riesgo	Asesoramiento Técnico	Tenencia de la Tierra	Agua para riego	Seguridad	Idiocincracia del Productor	Organización Comunitaria	Demanda de la producción	Mercado Concentrador Local	Rentabilidad de la Actividad	Nacionalidad
1	5	4	12	11	3	2	14	7	8	10	9	6	13
3	4	5	12	6	8	14	2	7	9	11	1	10	13
2	1	3	9	12	7	8	4	6	5	11	13	10	14
2	8	3	14	4	11	7	5	6	10	1	9	12	13
5	1	4	13	2	6	7	12	8	3	11	9	10	14
4	2	8	10	5	6	4	11	1	9	7	13	3	14
1	9	3	7	11	13	10	4	2	8	6	14	5	12
4	2	7	5	6	9	3	10	1	8	13	12	14	11
6	2	3	7	8	1	4	9	12	5	11	10	13	14
1	13	12	9	14	3	2	8	4	6	10	11	7	5
1	10	8	9	6	11	2	12	3	7	4	13	5	14
2,7	4,61	5,41	9,63	7,65	7,02	5,67	8,19	5,13	7,02	8,55	9,27	8,55	12,39

Fuente: Datos propios relevados entrevistas

Figura N° 22 Factores reordenados por orden de importancia (Referentes Técnicos) que inciden “negativamente”

FACTORES REORDENADOS POR ORDEN DE IMPORTANCIA	Mano de Obra	Tecnología	Idiosincrasia del productor	Ayuda financiera	Disponibilidad de agua para riego	Tenencia de la Tierra	Organización comunitaria	Asesoramiento técnico	Seguridad en la explotación	Demanda de lo producido	Rentabilidad de la actividad	Presencia Mercado Concentrador Local	Seguros de riesgo para la actividad	Nacionalidad
INDICES	2,7	4,61	5,13	5,41	5,67	7,02	7,02	7,65	8,19	8,55	8,55	9,27	9,63	12,39
Grupos de Factores ordenados	1º FACTOR	2º GRUPO DE FACTORES				3º GRUPO DE FACTORES						4º GR FACTORES	5º FACTOR	

Fuente: Datos propios relevados entrevistas

La Mano de Obra aparece como el 1º Factor preponderante que limita la actividad en una gran parte del territorio provincial. Cuando se profundiza en las preguntas a los entrevistados sobre esta cuestión, surge que en el 91% de los casos, la mano de obra es del dueño (productor) más su familia y además, el 64% contrata. De todos los que contestaron, el 57% planteó que se trata de mano de obra temporaria. El 91% de los entrevistados contestó que es difícil encontrar MO para esta actividad. El 100% de la misma indicó que es informal⁵³. Las razones esgrimidas, son que en la mayoría de los casos lo consideran un trabajo *muy sacrificado, mal pago*, y además compiten con los planes sociales y que *no es suficiente el incentivo* de la remuneración para convencerlos de renunciar al plan social. También repercute en esta decisión la falta de adopción de tecnología (2º Factor) por parte del productor, que lo transforma en un trabajo muy duro, de mucho esfuerzo físico y sacrificio, además de mal remunerado. Dentro del 2º grupo de factores hay cuatro factores que entre ellos no tienen una diferencia significativa. Si se analizaran los factores económicos, el acceso a la tecnología (factor 2) sobre todo, y la ayuda financiera (factor 4), se puede considerar como fundamentales para lograr escala productiva y de esa manera aumentar la superficie sembrada, con la aplicación de alta tecnología (invernaderos, macro y micro túneles, fertirriego, mulching, siembra, plantación y transplatación mecanizada, etc.).

El 73% de los técnicos indican que los productores utilizan la tecnología disponible, entendiéndose por “tecnología disponible”, riego por goteo, aplicación de agroquímicos,

⁵³ El 82% de los entrevistados contestaron esta pregunta, pero se toma como un tema escabroso, y a la vez muy sensible por su significancia.

uso de plantines para trasplante y muy baja producción bajo cubierta. Cuando se enteran de la existencia de la tecnología disponible, el 73% no la adopta inmediatamente, por cuestiones propias de desconfianza y escasez de recursos económicos. Cuando se consulta sobre si es fácil o difícil conseguir los insumos y la tecnología disponible, el 82% coincide que es difícil porque no existen negocios especializados en la materia en las zonas de producción.

En cuanto a la idiosincrasia del productor (factor 3), los entrevistados⁵⁴ se refieren a el individualismo característico que dificulta el trabajo en grupos asociativos y la acción comunitaria; cuando se inician en la actividad el 82% lo hacen individualmente. El 82% solicita ayuda técnica y económica; en este caso la respuesta es positiva en un 89%; y en el caso de la económica, el 56% considera que no llega en tiempo y forma, básicamente por los “*tiempos muy largos y la buracracia*” de los programas existentes.

Todos los técnicos entrevistados respondieron que los productores se agrupan por invitación de una institución pública; en la primera reunión a la que asisten, el 67% de los productores reaccionan positivamente a la iniciativa de conformar un grupo de trabajo; el 70% puede discernir entre armar un grupo de trabajo para asesoramiento técnico de uno asociativo, donde deben asumir otros compromisos (Ej: Sociedad Civil, Cooperativa, Asociación, etc); el 50% conoce las ventajas de estar asociado; en la actualidad el 55% están agrupados.

Con respecto al último factor del 2º grupo, la disponibilidad de agua para riego es una limitante por la falta de acceso de fuentes de agua en cantidad y calidad necesarias, para abastecer las unidades productivas.

⁵⁴ Los entrevistados son Extensionistas pertenecientes al INTA CRER, institución pública nacional. (Anexos, Figura N° 45 – Pag N° 144)

Entrevista a Productores

La asignación de niveles de importancia a los factores que inciden negativamente en la actividad por parte de los productores (Figura N° 23), coinciden en una gran proporción con la asignación que hacen los referentes técnicos de la región respecto a los mismos factores:

Figura N° 23 Respuesta 81 de Productores sobre la *incidencia negativa* de estos factores

81														
Cuales son los factores que mas influyen negativamente en la actividad														
M.O.	Tecnología	Ayuda Financiera	Seguros de Riesgo	Asesoramiento Técnico	Tenencia de la Tierra	Agua para riego	Seguridad	Idiocincrasia del Productor	Organización Comunitaria	Demanda de la producción	Mercado Concentrador Local	Rentabilidad de la Actividad	Nacionalidad	No Responde
4	2	1	7	12	9	11	6	8	10	13	5	3	14	
1	3	5	13	15	10	11	12	2	4	6	9	8	7	
1	3	4	10	7	5	2	6	8	11	12	9	13	14	
3	7	2	13	1	4	6	11	5	8	12	10	9	14	
7	3	4	2	5	1	6	13	8	9	11	12	10	14	
1	3	5	13	6	4	2	10	7	8	14	2	11	12	
3	4	2	6	9	12	13	8	1	11	15	7	5	10	
3	12	9	10	7	8	1	14	6	5	13	2	4	15	
4	3	7	11	13	1	12	2	8	6	10	9	5	14	
														X
1	4	3	11	2	5	8	9	6	7	12	14	10	13	
3	5	4	12	13	1	2	9	7	6	10	11	8	14	
1	2	3	7	6	5	11	4	9	13	14	12	8	10	
1	2	3	13	6	4	5	12	10	8	11	14	7	9	
2,55	3,99	4,02	9,7	7,96	5,52	7,2	9,28	6,8	8,48	12,24	8,16	8,08	12,8	7%

Fuente: Datos propios relevados entrevistas

Las diferencias encontradas son que el factor “tenencia de la tierra” aparece dentro del 2° grupo de factores y salen de dicho grupo la *idiocincrasia del productor* y la *disponibilidad de agua para riego*; aquí queda evidenciada la diferencia de visiones sobre como influiría la *idocincrasia del productor* (doble hermeneutica).

Figura N° 24 Factores reordenados por orden de importancia (Productores) que *inciden negativamente*

FACTORES REORDENADOS POR ORDEN DE IMPORTANCIA	Mano de Obra	Tecnología	Ayuda Financiera	Tenencia de la Tierra	Idiosincracia del productor	Agua para riego	Asesoramiento técnico	Rentabilidad de la Actividad	Mercado Concentrador Local	Organización Comunitaria	Seguridad	Seguros de Riesgo	Demanda de la Producción	Nacionalidad
INDICES	2,55	3,99	4,02	5,52	6,8	7,2	7,96	8,08	8,16	8,48	9,28	9,7	12,24	12,8
GRUPO DE FACTORES ORDENADOS	1º FACTOR	2º GRUPO DE FACTORES			3º GRUPO FACTORES		4º GRUPO DE FACTORES			5º GRUPO DE FACTORES		6º GRUPO DE FACTORES		

Fuente: Datos propios relevados de las entrevistas

Se distingue la Mano de Obra como 1º Factor preponderante, limitando la actividad en el Dpto. Victoria. Al respecto, surge que en el 79% de los casos la mano de obra es del dueño (productor) más su familia y solamente tiene mano de obra contratada el 36% de los productores. El 71% de los entrevistados plantea que la MO contratada es temporaria. El 71% de los entrevistados contestó que es difícil encontrar MO para esta actividad. Las razones esgrimidas, son que en la mayoría de los casos lo consideran un *trabajo muy sacrificado* y que *falta interés*, visión coincidente con la de los técnicos. En este caso, el hecho que sea un trabajo mal pago, y además que no sea permanente; coadyuva a que no puedan competir con los planes sociales; no es suficiente el incentivo de la remuneración para que se convenzan de renunciar al plan social. También repercute en esta decisión la falta de adopción de tecnología (2º Factor) por parte del productor, que lo transforma en un trabajo muy duro, de mucho sacrificio y esfuerzo físico.

Desde el punto de vista del trabajador, no es lo mismo contratarlo para que trabaje con una pala, a que maneje un tractor para hacer el mismo trabajo.

Dentro del 2º grupo de factores hay tres que se diferencian del resto, y que no tienen entre ellos una diferencia significativa. Entre ellos el acceso a la tecnología y la ayuda financiera son fundamentales para lograr escala productiva y de esa manera aumentar la

superficie sembrada, aplicando alta tecnología (invernaderos, macro y micro túneles, fertirriego, mulching, siembra y transplante mecanizada, etc.). En este sentido el 57% conoce la tecnología disponible y el 64% la utiliza; entendiendo por “tecnología disponible”, riego por goteo, control de plagas, mecanización únicamente del laboreo de la tierra y muy baja producción bajo cubierta.

Cuando se enteran de la existencia de la tecnología disponible, el 64% “no” la adopta inmediatamente, por cuestiones de escasez de recursos económicos y desconfianza. Cuando se consulta sobre si es fácil o difícil conseguir los insumos y la tecnología disponible, el 57% coincide que es difícil porque no existen negocios especializados en la materia esta zona de producción y además, por escasez de recursos económicos.

Con respecto al último factor del 2º grupo, la tenencia de la tierra pasa a ser una limitante de la actividad, en este caso el 58% es propietario de pequeñas parcelas, el 21% es arrendatario de pequeñas parcelas y el 21% tiene la propiedad en comodato; por lo que resulta un limitante a la hora de expandir la superficie para lograr escala y más aún si se tiene en cuenta que el que más superficie tiene de los productores locales no supera las 2 ha (solamente 1 productor alcanza las 5 ha).

En cuanto a la idiosincrasia del productor, si bien es cierto que los entrevistados no lo ponderan de la misma manera que los referentes, cuando se inician en la actividad el 79% lo hacen individualmente. El 75% solicita ayuda técnica y solamente el 25% económica; en el 92% de los casos, tienen respuesta positiva a su solicitud de ayuda técnica y cabe aclarar que en el caso de la económica, la respuesta es similar a los referentes, ya que los insumos, subsidios y herramientas que se solicitan los son para una huerta semicomercial, de baja escala, con baja aplicación de tecnología, teniendo en cuenta un dato muy relevante que surgen de las entrevistas, únicamente ***el 29% de los entrevistados lo consideran su actividad principal y cuando se les pregunta; si se dieran las condiciones, considerarían que fuera su actividad principal; ese % sube al 64%.***

El 57% se ha agrupado por invitación de una institución pública, formando parte de un programa oficial, y el 63% aún participa (Ej: Cooperativa y Minifundio Fruti-

Hortícola⁵⁵); el 88% considera que la experiencia fue positiva; en la primera reunión a la que asisten, el 90% de los productores consideran que es incentivadora; el 70% puede discernir entre armar un grupo de trabajo para asesoramiento técnico de uno asociativo, donde deben asumir otros compromisos, etc); el 93% considera que es una ventaja el estar asociado.

Caracterización del Productor Fruti-Hortícola del Departamento Victoria.-

Con la información recabada de los productores se realizó una caracterización síntesis del Productor Fruti – Hortícola del Departamento Victoria; se consideraron cuatro aspectos generales, maquinaria, régimen de tenencia, tecnología, economía; desde 41 aspectos, que se resumen en la Figura N° 25.

⁵⁵ Minifundio = Herramienta programática de desarrollo territorial del PROFEDER del INTA, vigente desde el año 2008

Figura N° 25 Características de los productores fruti - hortícolas de Victoria

CARACTERIZACION PRODUCTORES DE VICTORIA	
VARIABLE	PROMEDIO
Edad promedio en Años	55
Superficie promedio en ha	1,3
Cultivos a "Cielo abierto" en %	97,5
Cultivos a "Bajo cubierta" en %	2,5
Edad inicio de la actividad en Años	34
Inicio en la actividad en forma individual en %	79
Actividad Principal en %	29
Actividad Secundaria en %	71
Conocimientos sobre la actividad al inicio de la misma en %	29
Maquinarias	
Poseen tractor en %	50
Motocultivador en %	21
Molino y Tanque en %	43
Bomba semisurgente en %	79
Sembradora/Plantadora en %	7
Flete propio en %	79
Regimen de Tenencia	
Propietario en %	58
Arrendatario en %	21
Préstamo o Comodato en %	21
Residencia en el predio del Productor en %	21
Residencia en el predio del Trabajador en %	7
Tecnología	
Utiliza plantines en %	71
Los realiza el mismo productor en %	60
Tienen asesor técnico agronómico en %	64
Riego por goteo en %	86
Control de plagas en %	100
Mecanización de labores (laboreo de la tierra) en %	71
Escalonamiento de siembras en %	64
Realiza Análisis de Suelo en %	29
Conocimiento sobre las normativas vigentes en la aplicación de agroquímicos en %	29
Conocen las restricciones sobre la aplicación de agroquímicos para plagas en %	43
Entienden lo que es el "período de carencia" en %	86
Economía	
Planifican la actividad en %	86
Realizan algún tipo de costo/beneficio en %	50
Conocen los costos de producción en %	64
Registran los números de la producción física en %	57
Especies que más se siembra	Verduras de hoja Cucurbitáceas
Acuerdan precios con el comercio minorista en %	64
Venden al que le paga el mejor precio en %	57
Venden de contado en %	93
Mano de obra contratada en los establecimientos en %	36
Mano de obra contratada permanente en %	29

Fuente: Datos propios relevados

Con respecto a los factores positivos que inciden positivamente en la actividad (Figura N° 26) desde la visión de los productores, refrendados por los datos recopilados de los referentes técnicos; es evidente la coincidencia sobre todo, en la ponderación de los primeros factores, la demanda local \equiv demanda de lo producido. También aparecen otros factores como *disponibilidad de RR NN (tierra), la rentabilidad, el clima y los conocimientos ancestrales* como factores menos preponderantes, pero coincidentes entre ambos actores.

También se puede apreciar, los factores sociales/culturales (Figura N° 26 con línea punteada negra) los que serán analizados en la discusión de este capítulo; relacionándolos con los conceptos sociológicos, para entender el accionar y la interrelación del actor con su comunidad y con sus colegas; las instituciones y como se genera (si es que se genera) el capital social, la identidad y la acción colectiva.

Figura N° 26 Factores que *influyen positivamente*, reordenados por orden de importancia, tanto de Referentes Técnicos como de Productores

TOTAL DE REFERENTES TECNICOS (11)						TOTAL DE PRODUCTORES (13)					
1º FACTOR	Frecuencia	2º FACTOR	Frecuencia	3º FACTOR	Frecuencia	1º FACTOR	Frecuencia	2º FACTOR	Frecuencia	3º FACTOR	Frecuencia
Demanda de lo producido	5	Demanda de lo producido	3	Conocimientos ancestrales de la actividad	2	Demanda local	5	Demanda local	3	Disponibilidad RR NN (Tierra)	3
Conocimientos ancestrales de la actividad	2	Disponibilidad RR NN (Tierra)	2	Rentabilidad de la actividad	2	Clima adecuado	3	Disponibilidad RR NN (Tierra)	3	Rentabilidad de la actividad	2
Rentabilidad de la Actividad	2	Disponibilidad de Tecnología	2	Disponibilidad de RR NN (Tierra)	2	Tecnología disponible	1	Conocimientos + experiencia en la actividad	3	Organización comunitaria	2
Disponibilidad RR NN (Tierra)	1	Mano de obra joven (Emprendedores)	2	Demanda de lo producido	2	Presencia y acompañamiento de productores	1	Actividad muy noble	2	Producción ecológica + buena calidad	2
Políticas agrarias	1	Clima y suelos adecuados	1	Mano de obra familiar	1	Acompañamiento Instituciones Públicas	1	Clima adecuado	1	Demanda local	1
		Tendencia alimentación saludable	1	Disponibilidad de Tecnología	1	Disponibilidad RR NN (Tierra)	1			Asesoramiento técnico público	1
		Rentabilidad de la actividad	1	Tendencia alimentación saludable	1	Rentabilidad de la Actividad	1			Mercado Concentrador	1
Fuente: Datos relevados de las entrevistas										Clima adecuado	1

RESULTADOS.-

Objetivo Específico N° 3 *Establecer la estructura básica que permitirá formular un Proyecto de Desarrollo Local que promueva la actividad fruti-hortícola y de productos de granja, haciendo incapié en la sustentabilidad; con identificación de diferentes alternativas de financiamiento para la misma.*

Este monto de \$ **84.160.827** (Figura N° 19) es lo que gasta por año, estimativamente, el conjunto de comerciantes minoristas para abastecer el mercado local de la ciudad de Victoria de frutas y hortalizas, las que se podrían producir localmente utilizando alta tecnología productiva (74 sp⁵⁶) lo que podría lograrse en una 4° etapa de un Proyecto de Desarrollo Local⁵⁷ con esta finalidad (PDL) – (Figura N° 31). Por otro lado \$ **47.830.560** (Figura N° 19), es lo que se gasta en frutas y verduras que se podrían producir localmente utilizando “tecnología media”⁵⁸ mejorada (42 sp - 1° Etapa del Proyecto de Desarrollo Local - Figura N° 28).

Este monto es el que se podría derivar al circuito virtuoso de la economía local, distribuida, por ejemplo en 20 familias de productores organizadas que podrían producir estos alimentos y hacer sustentable la instalación y funcionamiento en el tiempo del *cinturón fruti - hortícola de la ciudad de Victoria*, correspondiente a la primer línea de base; en cantidad de recursos económicos y en productos alimenticios tan importante para la nutrición de una población.

El abastecimiento externo de la región relevada (Figura N° 19), (respuesta de la pregunta N° 37 de la entrevista a Referentes Técnicos) sobre todo de los Dptos. del oeste entrerriano, es cercano al 82%; si no se considerara la ciudad de Rosario⁵⁹, que también se abastece externamente (30% aproximadamente), el valor baja al 77%. En el Dpto. Victoria el abastecimiento externo es aproximadamente del 90%.

⁵⁶ Cuando decimos sp nos referimos a especies y sus derivados; por ejemplo: sp = arveja y derivados = arveja en lata y arveja seca en paquetes

⁵⁷ PDL, propuesta de esta tesis - Objetivo específico N° 3

⁵⁸ Tecnología Media ≡ Riego por goteo, plantines para trasplante, muy bajo % de macro y micro túneles y laboreo mecánico de la tierra. Mejorada ≡ planificación escalonamiento de siembras y plantación y uso de invernaderos, macro y micro túneles.

⁵⁹ Censo y Diagnóstico Cinturón Hortícola de Rosario 2012

Al asociar los consumos encontrados, con los rendimientos por superficie logrables en la zona, aplicando media y alta tecnología o tecnología mejorada, se podrían calcular las hectáreas necesarias para conformar el cinturón fruti-hortícola y abastecer diferentes porcentajes del consumo local de frutas y verduras relevado, de acuerdo a la cantidad de especies seleccionadas, según las etapas de un posible proyecto de desarrollo local. La combinación de superficie en ha para abastecer el 25, 50, 75 y 100% del consumo, si se seleccionaran 74, 69, 56 y 42 sp respectivamente, necesarias de acuerdo a nuestro objetivo productivo elegido, son las que se presentan en la Figura N° 27. Por ejemplo, para abastecer el mercado local anual en un 50% y si se eligieran producir 42 especies (sp), se necesitarían, aproximadamente disponer **224 ha⁶⁰** en producción.

Figura N° 27 Cantidad de ha corregidas, necesarias para abastecer diferentes % del mercado local, de acuerdo a la cantidad de especies y etapa del proyecto seleccionadas

Producción tradicional con Media Tecnología Nivel I (42 Sp) (1º Etapa)	Superficie Total para abastecimiento del 25 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 50 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 75 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 100 % del Consumo (ha)
TOTAL en Ha corregidas	94	187	281	375
Producción tradicional con Media Tecnología Nivel II (56 Sp) (2º Etapa)	Superficie Total para abastecimiento del 25 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 50 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 75 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 100 % del Consumo (ha)
TOTAL en Ha corregidas	121	242	363	484
Producción tradicional con Alta Tecnología Nivel I (69 Sp) (3º Etapa)	Superficie Total para abastecimiento del 25 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 50 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 75 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 100 % del Consumo (ha)
TOTAL en Ha corregidas	166	333	499	666
Producción tradicional con Alta Tecnología Nivel II (74 Sp) (4º Etapa)	Superficie Total para abastecimiento del 25 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 50 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 75 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 100 % del Consumo (ha)
TOTAL en Ha corregidas	180	359	539	719

Fuente: Datos propios relevados

Se consideraron para el cálculo las superficies no productivas requeridas para caminos internos, lugares de almacenamiento de insumos, productos, herramientas y casas para los dueños y trabajadores, incluyendo un 20% más en la superficie calculada.

⁶⁰ Ha corregidas, con el agregado de un 20% más de superficie por caminos internos, lugares de almacenamiento de insumos, productos, herramientas y casas, etc.

La superficie necesaria es una limitante, en principio, para aspirar a desarrollar cinturones fruti - hortícolas sustentables en ciudades de este tamaño. En el capítulo siguiente, se analizarán profundamente los factores que lo limitan o favorecen, tanto desde la mirada de los referentes técnicos como de los productores; y se podrá verificar si realmente es limitante o no, la disponibilidad de tierra para la producción intensiva.

Figura N° 28 Cantidad de Especies (Sp) y superficies “netas”⁶¹ necesarias para producir en la 1° etapa del PDL, de acuerdo a la tecnología, tierra disponible y el % de abastecimiento del mercado local

Producción tradicional organizada con Media Tecnología Nivel I 42 Sp (1° Etapa)	Superficie Total para abastecimiento del 25 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 50 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 75 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 100 % del Consumo (ha)
Acelga (Atado o Paquete)	3,8	7,6	11,4	15,2
Achicoria o Radicheta (Atado o Paquete)	0,2	0,4	0,6	0,8
Ajo (Cabeza)	0,7	1,5	2,2	2,9
Arvejas frescas (Kg)	0,2	0,4	0,6	0,9
Arveja seca (Paquete)	2,4	4,8	7,2	9,6
Apio (Kg)	0,1	0,2	0,4	0,5
Batata (Kg)	2,6	5,1	7,7	10,3
Berenjena (Kg)	0,4	0,9	1,3	1,8
Brócoli (Unidades)	0,2	0,4	0,6	0,8
Calabacita (Anco o Anquito) (Kg)	4,8	9,6	14,4	19,1
Calabaza (Kg)	3,3	6,7	10,0	13,3
Cebolla (Kg)	6,8	13,6	20,3	27,1
Cebolla de verdeo (kg)	1,0	2,0	3,0	4,0
Chaucha por metro (Kg)	0,1	0,2	0,3	0,4
Chaucha común (Kg)	0,2	0,4	0,6	0,8
Choclo (Unidades)	3,4	6,8	10,1	13,5
Coliflor (Unidades)	0,06	0,13	0,19	0,26
Espinaca (Atado)	1,0	2,1	3,1	4,2
Escarola (Kg)	0,2	0,3	0,5	0,6
Garbanzo seco (Paquete)	0,5	0,9	1,4	1,9
Habas (Kg)	0,1	0,1	0,2	0,2
Lechuga común (Kg)	3,1	6,3	9,4	12,5
Lechuga arrepollada (Kg)	0,9	1,8	2,7	3,6
Lechuga mantecosa (Kg)	0,9	1,9	2,8	3,7
Lenteja seca (Paquetes)	5,1	10,2	15,3	20,4
Repollo (Unidades)	1,1	2,2	3,2	4,3
Remolacha (Kg)	0,9	1,8	2,7	3,7
Rabanito (Kg)	0,2	0,3	0,5	0,6
Rúcula (Atado o paquete)	0,3	0,5	0,8	1,0
Papa (Kg)	17,8	35,7	53,5	71,3
Pimiento (Kg)	0,4	0,8	1,3	1,7
Poroto seco (Paquete)	0,6	1,3	1,9	2,6
Puerro (Kg)	0,1	0,2	0,3	0,4
Tomate redondo (Kg)	1,4	2,8	4,2	5,6
Tomate perita (Kg)	1,0	2,0	3,0	4,0
Zapallito de tronco (Kg)	4,6	9,1	13,7	18,2
Zapallo (Kg)	1,3	2,6	3,9	5,2
Zucchini (Kg)	0,1	0,3	0,4	0,6
Perejil (Atado/Fresco)	0,28	0,57	0,85	1,13
Orégano "	0,66	1,33	1,99	2,66
Albahaca "	0,09	0,19	0,28	0,38
Tomillo "	0,14	0,28	0,42	0,57
Romero "	0,25	0,49	0,74	0,98
Frutilla (Kg)	0,4	0,8	1,2	1,7
Melón (Unidades)	0,8	1,7	2,5	3,4
Sandía (Unidades)	0,3	0,6	0,8	1,1
Uva (Kg)	3,2	6,4	9,5	12,7
TOTAL	78	156	234	312

Fuente: Datos propios relevados

Para el cálculo de las ha netas necesarias se tomo en cuenta los rendimientos promedios logrados por los productores locales, los mismos con el agregado de alta tecnología, como es el caso de los invernaderos y en el caso de las frutas y hortalizas que no se

⁶¹ Superficies netas, sin tener en cuenta la superficie necesaria para traslados internos, espacios para almacenamiento insumos, herramientas y producción, calculado en un 20% más.

producen localmente, se tomaron los datos productivos más bajos de las zonas productoras de nuestra provincia⁶².

Figura N° 29 Cantidad de Especies (Sp) y superficies “netas” necesarias para producir en la 2ª etapa del PDL, de acuerdo a la tecnología, tierra disponible y el % de abastecimiento del mercado local

Producción tradicional organizada con Media Tecnología Nivel II (56 Sp) (2ª Etapa)	Superficie Total para abastecimiento del 25 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 50 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 75 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 100 % del Consumo (ha)
Acelga (Atado o Paquete)	3,8	7,6	11,4	15,2
Achicoria o Radicheta (Atado o Paquete)	0,2	0,4	0,6	0,8
Ajo (Cabeza)	0,7	1,5	2,2	2,9
Arvejas frescas (Kg)	0,2	0,4	0,6	0,9
Arveja seca (Paquete)	2,4	4,8	7,2	9,6
Apio (Kg)	0,1	0,2	0,4	0,5
Batata (Kg)	2,6	5,1	7,7	10,3
Batata dulce de (Kg)	0,9	1,9	2,8	3,8
Berenjena (Kg)	0,4	0,9	1,3	1,8
Brócoli (Unidades)	0,2	0,4	0,6	0,8
Calabacita (Anco o Anquito) (Kg)	4,8	9,6	14,4	19,1
Calabaza (Kg)	3,3	6,7	10,0	13,3
Cebolla (Kg)	6,8	13,6	20,3	27,1
Cebolla de verdeo (Kg)	1,0	2,0	3,0	4,0
Chaucha por metro (Kg)	0,1	0,2	0,3	0,4
Chaucha común (Kg)	0,2	0,4	0,6	0,8
Choclo (Unidades)	3,4	6,8	10,1	13,5
Coliflor (Unidades)	0,06	0,13	0,19	0,26
Espinaca (Atado)	2,1	4,2	6,2	8,3
Escarola (Kg)	0,2	0,3	0,5	0,6
Es parrago (Paquete o atado)	0,1	0,2	0,3	0,4
Garbanzo seco (Paquete)	0,5	0,9	1,4	1,9
Habas (Kg)	0,1	0,1	0,2	0,2
Hinojo (Kg)	0,01	0,02	0,04	0,05
Lechuga común (Kg)	3,1	6,3	9,4	12,5
Lechuga arropollada (Kg)	0,9	1,8	2,7	3,6
Lechuga mantecosa (Kg)	0,9	1,9	2,8	3,7
Lenteja seca (Paquetes)	5,1	10,2	15,3	20,4
Repollo (Unidades)	1,1	2,2	3,2	4,3
Repollito de Bruselas (Kg)	0,1	0,1	0,2	0,3
Remolacha (Kg)	0,9	1,8	2,7	3,7
Rabanito (Kg)	0,2	0,3	0,5	0,6
Rúcula (Atado o paquete)	0,3	0,5	0,8	1,0
Papa (Kg)	17,8	35,7	53,5	71,3
Pimiento (Kg)	0,4	0,8	1,3	1,7
Poroto seco (Paquete)	0,6	1,3	1,9	2,6
Puerro (Kg)	0,1	0,2	0,3	0,4
Tomate redondo (Kg)	1,4	2,8	4,2	5,6
Tomate perita (Kg)	1,0	2,0	3,0	4,0
Zanahoria (Kg)	3,9	7,7	11,6	15,5
Zapallito de tronco (Kg)	4,6	9,1	13,7	18,2
Zapallo (Kg)	1,3	2,6	3,9	5,2
Zucchini (Kg)	0,1	0,3	0,4	0,6
Perejil (Atado/Fresco)	0,28	0,57	0,85	1,13
Orégano "	0,66	1,33	1,99	2,66
Albahaca "	0,09	0,19	0,28	0,38
Tomillo "	0,14	0,28	0,42	0,57
Romero "	0,25	0,49	0,74	0,98
Ciruella (kg)	1,5	2,9	4,4	5,9
Frutilla (Kg)	0,4	0,8	1,2	1,7
Higo (Kg)	0,4	0,8	1,2	1,7
Kiwi (Kg)	0,7	1,3	2,0	2,7
Limón (Unidades)	14,2	28,3	42,5	56,6
Melón (Unidades)	0,8	1,7	2,5	3,4
Sandía (Unidades)	0,3	0,6	0,8	1,1
Uva (Kg)	3,2	6,4	9,5	12,7
TOTAL	101	202	302	403

Fuente: Datos propios relevados

En resaltado, las especies que se van agregando, de acuerdo a la etapa del proyecto analizado.

⁶² Datos recavados de la red de extensión del INTA E. Ríos, presente en todos los Dptos. de la Provincia

Figura N° 30 Cantidad de Especies (Sp) y superficies “netas” necesarias para producir en la 3° etapa del PDL, de acuerdo a la tecnología, tierra disponible y el % de abastecimiento del mercado local

Producción tradicional organizada con Alta Tecnología Nivel I (69 Sp) (3ª Etapa)	Superficie Total para abastecimiento del 25 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 50 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 75 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 100 % del Consumo (ha)
Acelga (Atado o Paquete)	3,8	7,6	11,4	15,2
Achicoria o Radicheta (Atado o Paquete)	0,2	0,4	0,6	0,8
Ajo (Cabeza)	0,7	1,5	2,2	2,9
Arvejas frescas (Kg)	0,2	0,4	0,6	0,9
Arveja enlatada	10,5	21,0	31,6	42,1
Arveja seca (Paquete)	2,4	4,8	7,2	9,6
Apio (Kg)	0,1	0,2	0,4	0,5
Batata (Kg)	2,6	5,1	7,7	10,3
Batata dulce de (Kg)	0,9	1,9	2,8	3,8
Berenjena (Kg)	0,4	0,9	1,3	1,8
Brócoli (Unidades)	0,2	0,4	0,6	0,8
Calabacita (Anco o Anquito) (Kg)	4,8	9,6	14,4	19,1
Calabaza (Kg)	3,3	6,7	10,0	13,3
Cebolla (Kg)	6,8	13,6	20,3	27,1
Cebolla de verdeo (kg)	1,0	2,0	3,0	4,0
Chaucha por metro (Kg)	0,1	0,2	0,3	0,4
Chaucha común (Kg)	0,2	0,4	0,6	0,8
Choclo (Unidades)	3,4	6,8	10,1	13,5
Choclo en lata	1,7	3,4	5,1	6,7
Coliflor (Unidades)	0,06	0,13	0,19	0,26
Espinaca (Atado)	1,0	2,1	3,1	4,2
Escarola (Kg)	0,2	0,3	0,5	0,6
Es párrago (Paquete o atado)	0,1	0,2	0,3	0,4
Garbanzo en lata	0,4	0,8	1,2	1,6
Garbanzo seco (Paquete)	0,5	0,9	1,4	1,9
Habas (Kg)	0,1	0,1	0,2	0,2
Hinojo (Kg)	0,01	0,02	0,04	0,05
Lechuga común (Kg)	3,1	6,3	9,4	12,5
Lechuga arrollada (Kg)	0,9	1,8	2,7	3,6
Lechuga mantecosa (Kg)	0,9	1,9	2,8	3,7
Lenteja en lata	1,5	2,9	4,4	5,8
Lenteja seca (Paquetes)	5,1	10,2	15,3	20,4
Repollo (Unidades)	1,1	2,2	3,2	4,3
Repollito de Bruselas (Kg)	0,1	0,1	0,2	0,3
Remolacha (Kg)	0,9	1,8	2,7	3,7
Rahanita (Kg)	0,2	0,3	0,5	0,6
Rúcula (Atado o paquete)	0,3	0,5	0,8	1,0
Papa (Kg)	17,8	35,7	53,5	71,3
Pimiento (Kg)	0,4	0,8	1,3	1,7
Pimiento enlatado	0,005	0,010	0,015	0,020
Poroto en lata	0,3	0,6	0,9	1,2
Poroto seco (Paquete)	0,6	1,3	1,9	2,6
Puerro (Kg)	0,1	0,2	0,3	0,4
Tomate redondo (Kg)	1,4	2,8	4,2	5,6
Tomate perita (Kg)	1,0	2,0	3,0	4,0
Tomate perita enlatado	0,2	0,5	0,7	1,0
Zanahoria (Kg)	3,9	7,7	11,6	15,5
Zapallito de tronco (Kg)	4,6	9,1	13,7	18,2
Zapallo (Kg)	1,3	2,6	3,9	5,2
Zucchini (Kg)	0,1	0,3	0,4	0,6
Perejil (Paquete/Seco)	7,0	14,0	21,0	28,0
Orégano " "	6,1	12,1	18,2	24,3
Albahaca " "	3,4	6,7	10,1	13,5
Tomillo " "	0,10	0,20	0,30	0,40
Romero " "	0,10	0,20	0,30	0,40
Perejil (Atado/Fresco)	0,28	0,57	0,85	1,13
Orégano " "	0,66	1,33	1,99	2,66
Albahaca " "	0,09	0,19	0,28	0,38
Tomillo " "	0,14	0,28	0,42	0,57
Romero " "	0,25	0,49	0,74	0,98
Ciruella (kg)	1,5	2,9	4,4	5,9
Frutilla (Kg)	0,4	0,8	1,2	1,7
Higo (Kg)	0,4	0,8	1,2	1,7
Kiwi (Kg)	0,7	1,3	2,0	2,7
Limón (Unidades)	14,2	28,3	42,5	56,6
Manzana (Kg)	7,7	15,4	23,1	30,8
Melón (Unidades)	0,8	1,7	2,5	3,4
Sandía (Unidades)	0,3	0,6	0,8	1,1
Uva (Kg)	3,2	6,4	9,5	12,7
TOTAL	139	277	416	555

Fuente: Datos propios relevados

Figura N° 31 Cantidad de Especies (Sp) y superficies “netas” necesarias para producir en la 4º etapa del PDL, de acuerdo a la tecnología, tierra disponible y el % de abastecimiento del mercado local

Producción tradicional organizada con Alta Tecnología Nivel II (74 Sp) (4º Etapa)	Superficie Total para abastecimiento del 25 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 50 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 75 % del Consumo (ha)	Superficie Total para abastecimiento del 100 % del Consumo (ha)
Acelga (Atado o Paquete)	3,8	7,6	11,4	15,2
Achicoria o Radicheta (Atado o Paquete)	0,2	0,4	0,6	0,8
Ajo (Cabeza)	0,7	1,5	2,2	2,9
Arvejas frescas (Kg)	0,2	0,4	0,6	0,9
Arveja enlatada	10,5	21,0	31,6	42,1
Arveja seca (Paquete)	2,4	4,8	7,2	9,6
Apio (Kg)	0,1	0,2	0,4	0,5
Batata (Kg)	2,6	5,1	7,7	10,3
Batata dulce de (Kg)	0,9	1,9	2,8	3,8
Berenjena (Kg)	0,4	0,9	1,3	1,8
Brócoli (Unidades)	0,2	0,4	0,6	0,8
Calabacita (Anco o Anquito) (Kg)	4,8	9,6	14,4	19,1
Calabaza (Kg)	3,3	6,7	10,0	13,3
Cebolla (Kg)	6,8	13,6	20,3	27,1
Cebolla de verde (kg)	1,0	2,0	3,0	4,0
Chaucha por metro (Kg)	0,1	0,2	0,3	0,4
Chaucha común (Kg)	0,2	0,4	0,6	0,8
Choclo (Unidades)	3,4	6,8	10,1	13,5
Choclo en lata	1,7	3,4	5,1	6,7
Coliflor (Unidades)	0,06	0,13	0,19	0,26
Espinaca (Atado)	1,0	2,1	3,1	4,2
Escarola (Kg)	0,2	0,3	0,5	0,6
Es pàrrago (Paquete o atado)	0,1	0,2	0,3	0,4
Garbanzo en lata	0,4	0,8	1,2	1,6
Garbanzo seco (Paquete)	0,5	0,9	1,4	1,9
Habas (Kg)	0,1	0,1	0,2	0,2
Hinojo (Kg)	0,01	0,02	0,04	0,05
Lechuga común (Kg)	3,1	6,3	9,4	12,5
Lechuga arrepollada (Kg)	0,9	1,8	2,7	3,6
Lechuga mantecosa (Kg)	0,9	1,9	2,8	3,7
Lenteja en lata	1,5	2,9	4,4	5,8
Lenteja seca (Paquetes)	5,1	10,2	15,3	20,4
Repollo (Unidades)	1,1	2,2	3,2	4,3
Repollito de Bruselas (Kg)	0,1	0,1	0,2	0,3
Remolacha (Kg)	0,9	1,8	2,7	3,7
Rabanito (Kg)	0,2	0,3	0,5	0,6
Rúcula (Atado o paquete)	0,3	0,5	0,8	1,0
Papa (Kg)	17,8	35,7	53,5	71,3
Pimiento (Kg)	0,4	0,8	1,3	1,7
Pimiento enlatado	0,005	0,010	0,015	0,020
Poroto en lata	0,3	0,6	0,9	1,2
Poroto seco (Paquete)	0,6	1,3	1,9	2,6
Puerro (Kg)	0,1	0,2	0,3	0,4
Tomate redondo (Kg)	1,4	2,8	4,2	5,6
Tomate perita (Kg)	1,0	2,0	3,0	4,0
Tomate perita enlatado	0,2	0,5	0,7	1,0
Zanahoria (Kg)	3,9	7,7	11,6	15,5
Zapallito de tronco (Kg)	4,6	9,1	13,7	18,2
Zapallo (Kg)	1,3	2,6	3,9	5,2
Zucchini (Kg)	0,1	0,3	0,4	0,6
Perejil (Paquetes/Seco)	7,0	14,0	21,0	28,0
Orégano "	6,1	12,1	18,2	24,3
Albahaca "	3,4	6,7	10,1	13,5
Tomillo "	0,10	0,20	0,30	0,40
Romero "	0,10	0,20	0,30	0,40
Perejil (Atado/Fresco)	0,28	0,57	0,85	1,13
Orégano "	0,66	1,33	1,99	2,66
Albahaca "	0,09	0,19	0,28	0,38
Tomillo "	0,14	0,28	0,42	0,57
Romero "	0,25	0,49	0,74	0,98
Ciruella (kg)	1,5	2,9	4,4	5,9
Frutilla (Kg)	0,4	0,8	1,2	1,7
Higo (Kg)	0,4	0,8	1,2	1,7
Kiwi (Kg)	0,7	1,3	2,0	2,7
Limón (Unidades)	14,2	28,3	42,5	56,6
Durazno (Kg)	1,7	3,5	5,2	7,0
Durazno en lata (Lata)	2,4	4,0	6,0	7,9
Mandarina (Kg)	2,8	5,5	8,3	11,0
Manzana (Kg)	7,7	15,4	23,1	30,8
Melón (Unidades)	0,8	1,7	2,5	3,4
Naranja común (Kg)	4,0	7,9	11,9	15,9
Naranja ombigo (Kg)	0,5	1,0	1,6	2,1
Sandía (Unidades)	0,3	0,6	0,8	1,1
Uva (Kg)	3,2	6,4	9,5	12,7
TOTAL	150	299	449	599

Fuente: Datos propios relevados

Discusión.-

De los 3 factores más preponderantes que inciden negativamente en la actividad (Mano de Obra, Tecnología⁶³ y Ayuda Financiera), tanto de productores como de referentes técnicos, se incorpora el concepto de *doble hermenéutica (doble interpretación)*, por un lado lo que los productores y referentes interpretan sobre los factores y por otro lado la interpretación científica de los mismos factores; se podría esbozar una 1º interpretación del primer factor incidente - Mano de Obra (escases); los Programas Gubernamentales⁶⁴ existentes para apoyo a la actividad son restrictivos y burocráticos a la hora de apoyar emprendimientos de este tipo por varias cuestiones; no apuntan a apoyar a agricultores familiares para alcanzar una unidad económica⁶⁵, esto implica que no proveen el arrendamiento de superficies más grandes, fuera del periurbano (competencia directa con el cultivo extensivo de la soja, maíz y trigo), sobre todo por los plazos actuales que se manejan en el mercado del sector, que no van más allá de una campaña (1 año agrícola), no tanto por los ingresos, ya que los mismos, en una actividad como la frutihortícola son mucho mayores/unidad de superficie y compiten muy bien con cualquier cultivo extensivo; sino porque no pueden competir por el acceso a esta superficie, por cuestiones exclusivamente económicas (falta de recursos económicos).

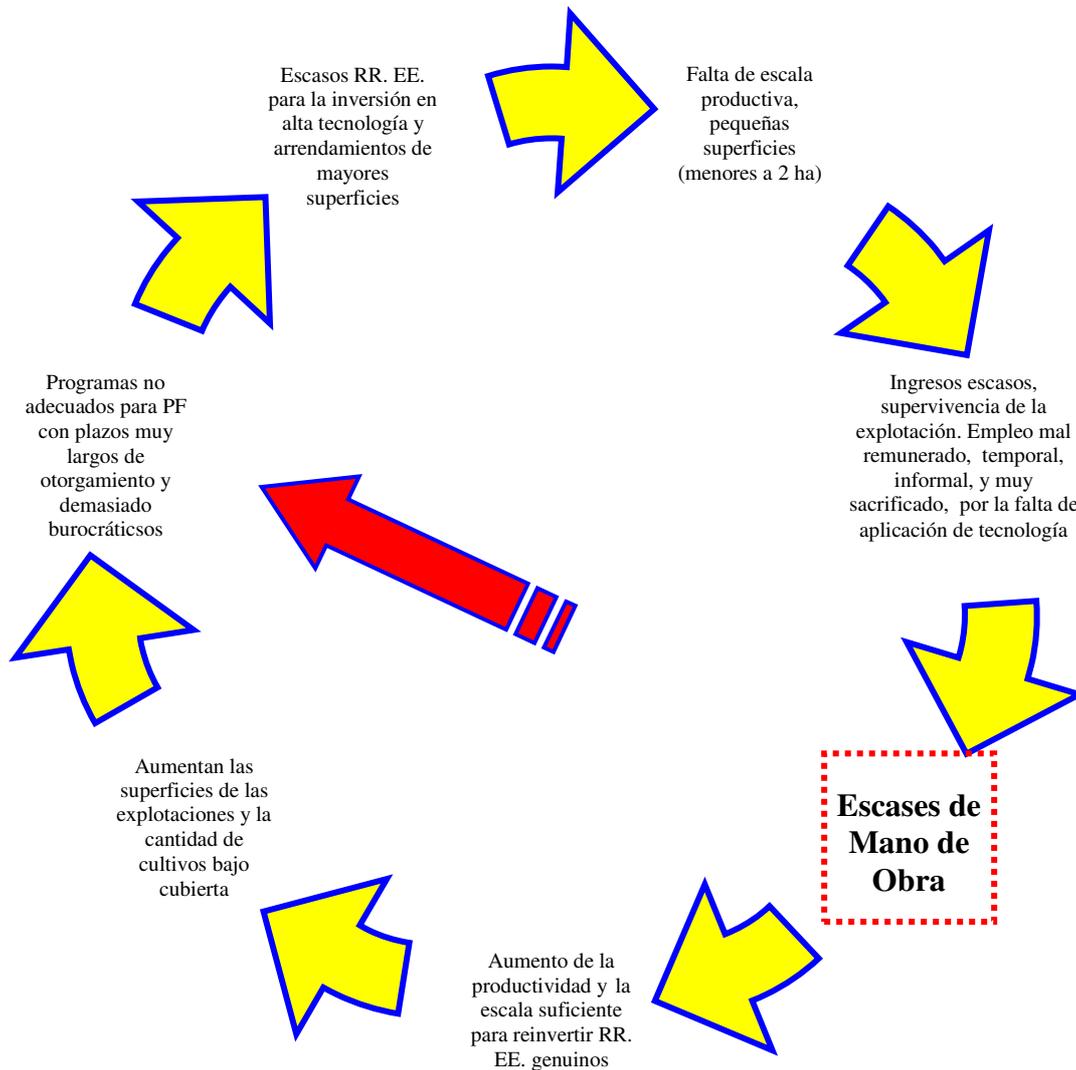
En el esquema siguiente de la Figura N° 32, se puede apreciar más claramente esta interrelación entre los diferentes factores analizados y como sería su evolución con los programas financieros aggiornados (Figura N° 33).

⁶³ Cuando hablamos de Tecnología, se refiere al *acceso a la Tecnología*

⁶⁴ Estos programas, ya vienen mal diagramados desde su misma génesis, sin tener en cuenta estas cuestiones “básicas”, sobre todo, no participan los actores del mismo territorio al que quieren “favorecer”, para eso ayudaría muchísimo en su correcta elaboración, incluir los principios de la Agenda XXI, como referencia en la elaboración comunitaria y participativa de presupuestos, planes y programas de gobierno.

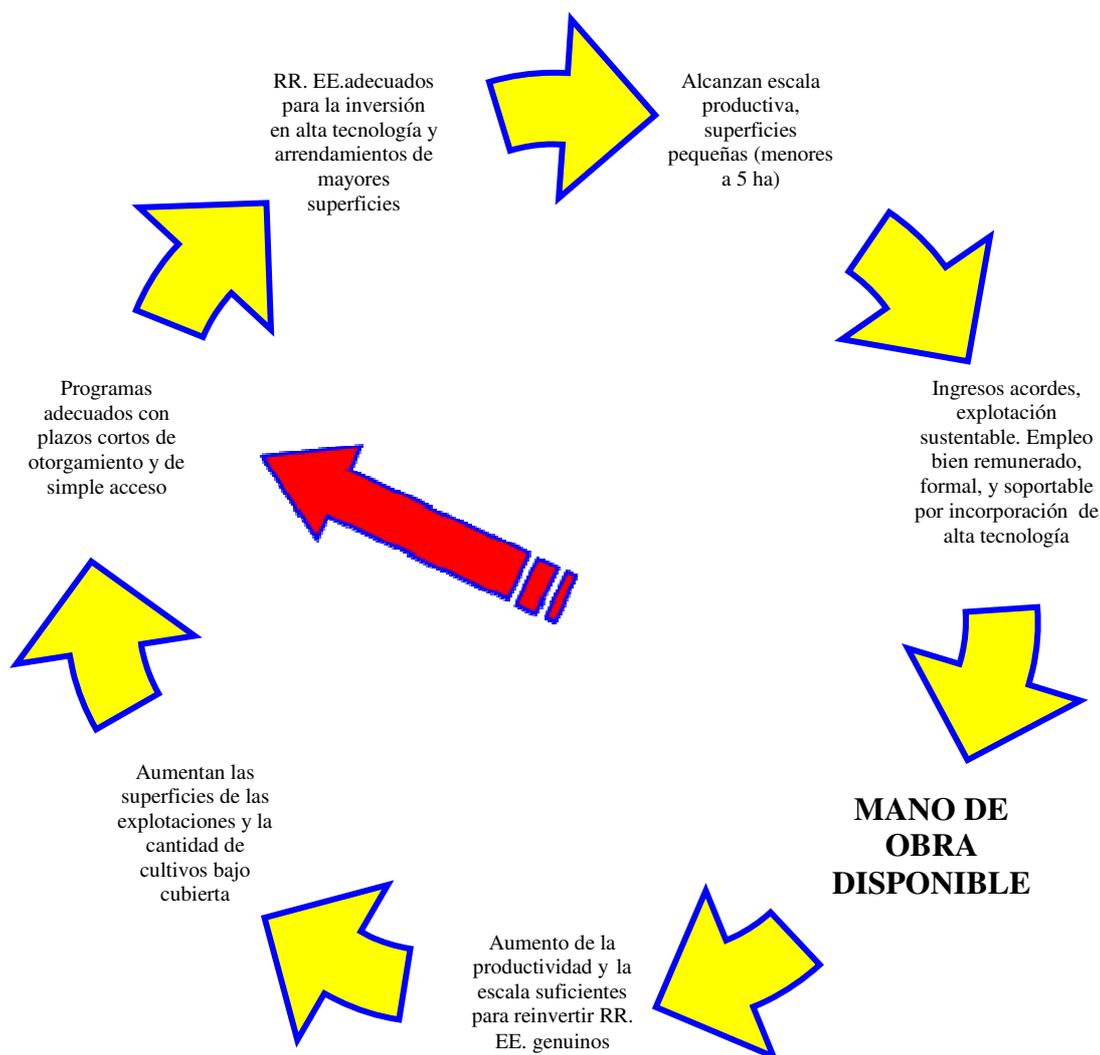
⁶⁵ En nuestro caso, de acuerdo al Censo del Cinturón Hortícola de Rosario 2012, Propersi P. 2006 y Rosestein S. y Cittadini R. 1998 la gran mayoría de las unidades económicas oscilan entre los 0 y 10 ha, concentrándose la mayoría de los pequeños productores familiares entre 0 y 5 ha.

Figura N° 32 Esquema: Analisis causas y efectos del 1° Factor - Mano de Obra, y 2° Grupo de Factores (Tecnología y Ayuda Financiera), de incidencia negativa.



Fuente: datos propios relevados - PF = Productor Familiar

Figura N° 33 Esquema evolucionado: Analisis causas y efectos del 1° Factor - Mano de Obra, y 2° Grupo de Factores (Tecnología y Ayuda Financiera), de incidencia positiva por programas agiornados.



Falta legislación pertinente que regule los arrendamientos y que permita darle sustentabilidad a este tipo de explotaciones y a las extensivas también. El no poder incorporar altas tecnologías a las explotaciones, que permitan alcanzar la escala, llegar a la unidad económica; no mejora la productividad y por consiguiente los ingresos; y vuelven los trabajos en las huertas, rutinarios y muy sacrificados, tanto para los dueños, como para los trabajadores; que al ser en su mayoría temporarios, informales y mal remunerados hacen que escasee la Mano de Obra (2° interpretación o hermenéutica, desde la visión del investigador), y esto produce un circuito vicioso de la actividad que

hace que no puedan crecer y hacerse sustentables. Incorporar a los trabajadores al circuito formal de la economía genera muchas ventajas, además de reivindicaciones sociales.

Aquí es donde Gino Germani aporta con sus conceptos, sobre la importancia que tiene la inserción de la población en la estructura ocupacional, que permite reconstruir las posiciones de clase, y sus cambios nos informan sobre la evolución de la estructura social (Germani, citado por Dalle 2010).

Un análisis especial se hace del 3º factor general mencionado por los referentes técnicos (2do del 2º grupo de factores) y 5º factor general mencionado por los productores (1ro del 3º grupo de factores) la *idiocincracia del productor* tan importante a la hora de definir el sistema productivo existente y aquí es donde se explica, *superficialmente*, que sucede desde el punto de vista sociológico. Para esto se utiliza lo que Guiddens llama la dualidad de la estructura, en su *Teoría de la Estructuración*; este autor trata de dar cuenta del dilema presente en la sociología clásica, persistentemente inmersa en la tensión entre una visión subjetivista y una objetivista de las ciencias sociales⁶⁶. Ello es así porque, al igual que en el caso del lenguaje, los elementos estructurales por un lado y los actores por otro, no se encuentran exteriormente enfrentados sino que, por el contrario, la estructura está “crónicamente incrustada” en la propia acción. Es medio (recurso) que orienta la acción y es asimismo resultado que se reitera en las prácticas.

Por más institucionalizadas que estén las reglas, los agentes no es que sólo simplemente las reproducen, sino que hay un proceso de apropiación reflexiva que es también un elemento dinámico y creativo. Como para entender por qué las reglas no son siempre las mismas y cambian. Si las personas solo reprodujeran mecánicamente las reglas tendríamos instituciones estáticas y no existiría forma de explicar el *cambio social*. Tal vez la cuestión sea que no existen reglas/ instituciones/ procedimientos claros que estructuren las acciones conjuntas y las relaciones entre los agentes⁶⁷.

⁶⁶ Las teorías subjetivistas afirman la libertad de los actores y su capacidad de “*hacer que las cosas sucedan*”, los objetivistas parten al contrario del postulado de que a los agentes “*las cosas les suceden*”, en tanto estos están sometidos a constricciones derivadas de las propiedades estructurales de la sociedad, (García Raggio, A. 2004, “El Eterno Retorno” Ed. Biblos)

⁶⁷ Sociólogo Molto Mauricio – Comunicación personal

La estructura⁶⁸ es concebida, como restrictiva y habilitante. Las relaciones sociales, es decir la interacción que sucede entre los productores fruti-hortícolas, no son pues meramente lingüísticas, sino que se estructuran a través de prácticas sociales que se reiteran en el espacio-tiempo. Así existe un conocimiento no discursivo que informa el método utilizado por los actores para generar las prácticas que son constitutivas de la trama social (IPOLA DE E., et al 2004). El conocimiento mutuo, que es un *saber de convenciones*, en el que el significado de lo que *todo el mundo conoce* es creado y recreado mediante su permanente aplicación práctica y su permanente reformulación en la práctica. Guiddens acepta que este establecimiento de convenciones sociales, que puede parecer de simplicidad extrema, es en realidad sumamente complejo y requiere de un esfuerzo continuo, llevado adelante por actores competentes (productores), y que se manifiestan en seguir reglas, probar destrezas y recursos varios.

Esta “metodología” refinada constituye, a la vez, un artilugio de continua protección, aunque siempre sujeto al riesgo de fractura y disyunciones, y aquí es donde este riesgo explicaría la falta de sustentabilidad en el tiempo-espacio, en la construcción de capital social a través de la conformación de grupos asociativos o de la acción colectiva misma. Los agentes (productores) necesitan ese saber práctico y, sin embargo, no siempre están obligados a brindar razones discursivas de su práctica. Como dice Guiddens, “Esta dimensión práctica del entendimiento (conciencia práctica⁶⁹) excede con creces lo que un actor (productor) puede llevar a discurso (conciencia discursiva). Sin embargo, se impone destacar de inmediato que el caudal de lo que los actores puedan explicar discursivamente no es estático, sino que varía histórica y socialmente...”. Cuando las instituciones públicas intervinientes, no pueden generar un ambiente de encuentro e intercambio entre productores; la conciencia práctica de los productores muchas veces no sale a la luz. Que puedan expresar lo que realmente piensan (conciencia discursiva) es fundamental para evolucionar, y que si no lo hacen en esos ámbitos, especialmente creados para ese fin; salen a la luz, en otros ámbitos sin control y donde “las formas” toman una importancia relevante que producen fracturas y disyunciones (“riesgos”, según Guiddens) entre los productores.

⁶⁸ Estructura... “Conjunto de reglas y recursos comprometidos en la acción social. Reglas que en la reproducción social ligan tiempo y espacio, dándoles forma de paquetes o matrices; matrices de reglas-recursos de propiedades que gobiernan la transformación social”

⁶⁹ Conciencia práctica:..... sentido de la gran variedad de modos de conocimientos tácitos de cómo “comportarse” en el contexto de la vida social (Guiddens A., 1982:9, citado por Scribano A., 2009)

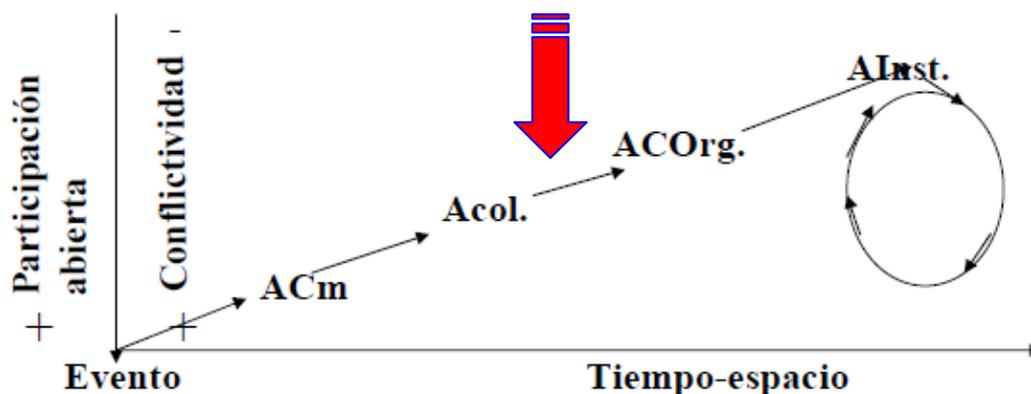
La constitución de los sistemas sociales ocurre con instanciación de estructuras (reglas y recursos) que, consideradas tanto un resultado como un medio de las prácticas sociales, en tanto reglas actualizadas en un período de tiempo de larga duración, marcan la institucionalización de dichas prácticas. ***La estructuración entendida como el proceso de producción y reproducción social a través de la capacidad transformadora de las prácticas cotidianas de los agentes***, es una de las claves que permitiría explicar el proceso por el cual la acción comunitaria no se expresa como tal, con resultados más efectivos y donde se pueda apreciar una evolución positiva de lo social.

A pesar de las respuestas de los productores en las entrevistas realizadas, donde en la Figura N° 26, remarcados con la línea punteada negra, hay algunos esbozos de estas cuestiones sociales, por ejemplo; presencia y acompañamiento de otros productores, acompañamiento de instituciones públicas, cambio de mentalidad, actividad muy noble, organización comunitaria y asesoramiento técnico público; además de las respuestas específicas tales como; que el 57% ha participado alguna vez de algún programa público, el 88% considera que la experiencia ha sido positiva, el 93% considera que el estar agrupados o asociados con colegas es una ventaja y como experiencia personal consideran que su participación personal en grupos ha sido del 50% Excelente a Muy Buena y 25% Buena; por lo que el 75% de los entrevistados consideran que su experiencia es Excelente a Buena; a pesar de todo esto la acción comunitaria y la construcción de capital social y su evolución, no se expresan fuertemente en este grupo social.

Lo que se podría inferir es que la producción social se lleva a cabo, es rutinaria, pero no así la reproducción social; es decir que la reproducción social no actúe como *efecto multiplicador*, dentro del grupo de productores. La construcción de redes sociales, tomando como ejemplo el éxito que han tenido en el país la comunidad boliviana, y su constante y permanente movilidad social, lo que Benencia llama la “escalera boliviana”; es clave. Estas redes existen, pero deben ser fortalecidas, el proceso debe ser endógeno, acompañado y contenido por las instituciones públicas que buscan el desarrollo de estos actores, articulando sistemáticamente entre instituciones y generando programas efectivos y eficientes.

Con respecto a la acción colectiva, como se puede apreciar en la Figura N° 34 de acuerdo a la información generada, se podría decir que hay un estancamiento en la evolución de la acción comunitaria o colectiva, si bien es cierto se ha avanzado hacia la organización; existe una distancia muy grande entre lo que Guiddens llama la conciencia práctica y la conciencia discursiva, y es responsabilidad institucional lograr que esa distancia se acorte y se lleguen a asemejar lo más posible; generar más compromisos entre los actores que permitan lograr la tan ansiada sustentabilidad en la actividad, con una identidad colectiva afianzada; lo que Melucci llamaría, *la construcción permanente de un “nosotros” donde reconocerse y ser reconocido es un punto clave en el proceso de constitución de la identidad colectiva, que es producto de una definición de la situación, construída y negociada a través de la constitución de redes sociales, las cuales conectan a los miembros de un grupo o movimiento* (MELUCCI A, citado por Scribano A., 2008).

Figura N° 34 Identificación de la evolución de la “Acción colectiva”



Fuente: Bustos Cara FCE - UNR Seminarios Maestría (2012)

Referencias: **ACm** (Acción Común), **Acol.** (Acción colectiva), **ACOrg.** (Acción Colectiva Organizada) y **AInst.** (Acción Institucional)

Uno de los pilares del éxito de la comunidad Boliviana en la Argentina, en un rubro tan estratégico como lo es el fruti – hortícola; es la construcción de redes familiares (acción colectiva); debería ser tenida en cuenta, cuando analizamos lo que pasa realmente con los factores que afectan la actividad. Este punto es importante, también para reproducir entre los productores de Victoria y lograr mejoras en las acciones comunitarias y construcción de capital social.

La posibilidad de mejorar las redes existentes de intercambio de producciones regionales utilizando las redes institucionales; por ejemplo, en Entre Ríos, la producción de cítricos en el noreste entrerriano, mejoraría mucho y haría más eficiente los recursos productivos existentes, bajando los costos de intermediación y por consiguiente los precios pagados por el consumidor final, asegurándole además la mejor calidad posible de los alimentos disponibles en el mercado. *Para muestra, un ejemplo⁷⁰ de lo que pasa en el sector citrícola provincial, el productor recibe \$ 1 a \$ 1,2/kg de fruta (Naranja), va al mercado concentrador y de ahí al comercio minorista, a \$ 4 y al público a \$ 8. Conectando directamente la oferta (productores) con la demanda (consumidor), se podrían mejorar la distribución de la renta entre ambos extremos, pagar \$ 3 al productor, \$5 al comerciante y \$ 6,50 al público.*

⁷⁰ Acta N° 58 - Reunión del Consejo Regional del INTA Entre Ríos: Informe situación área citricultura Estación Experimental Agropecuaria (EEA) INTA Concordia, Ing. Agr. Rubén Díaz Velez, Punto 4, Pág. N° 11

CAPITULO V

Propuesta.-

Objetivo Específico N° 3 *Establecer la estructura básica que permitirá formular un Proyecto de Desarrollo Local que promueva la actividad fruti-hortícola y de productos de granja, haciendo incapié en la sustentabilidad; con identificación de diferentes alternativas de financiamiento para la misma.*

La conformación del Anillo Productivo Fruti – Hortícola y de Productos de Granja del Departamento Victoria, que sea sustentable en el tiempo y a su vez identifique las fuentes de financiamiento necesarias para sostener la actividad y hacerla autosuficiente, es abordada desde el planteo de un Proyecto de INTA de Desarrollo Local (Figura N° 36). Para el armado de la propuesta se utilizó parte de la experiencia adquirida por la AER INTA Victoria en el desarrollo de la actividad desde el año 1994 con el funcionamiento de Grupos G.I.S.E.R⁷¹. de la provincia; con la experiencia de un Proyecto de INTA, Minifundio Hortícola en Victoria, desde el año 2008 a la actualidad, y los resultados derivados de los objetivos 1° y 2°

El abordaje del proyecto se realizó utilizando la Metodología del Marco Lógico de proyectos, para expresar lo que debería ser un Proyecto de Desarrollo del Cinturón Fruti-hortícola y de productos de granja, del departamento Victoria, pero sistematizando la información generada en los objetivos específicos 1° y 2°.

⁷¹ G.I.S.E.R. = Grupos Intercambio Solidarios de Entre Ríos (programa de gobierno provincial)

En el cuadro siguiente (Figura N° 35) se elaboró el árbol de problemas para el PDL, tomando la información generada de las encuestas realizadas y la experiencia adquirida desde el año 2008 en el Minifundio Hortícola Victoria.

Figura N° 35 ARBOL DE PROBLEMAS

PROPUESTA

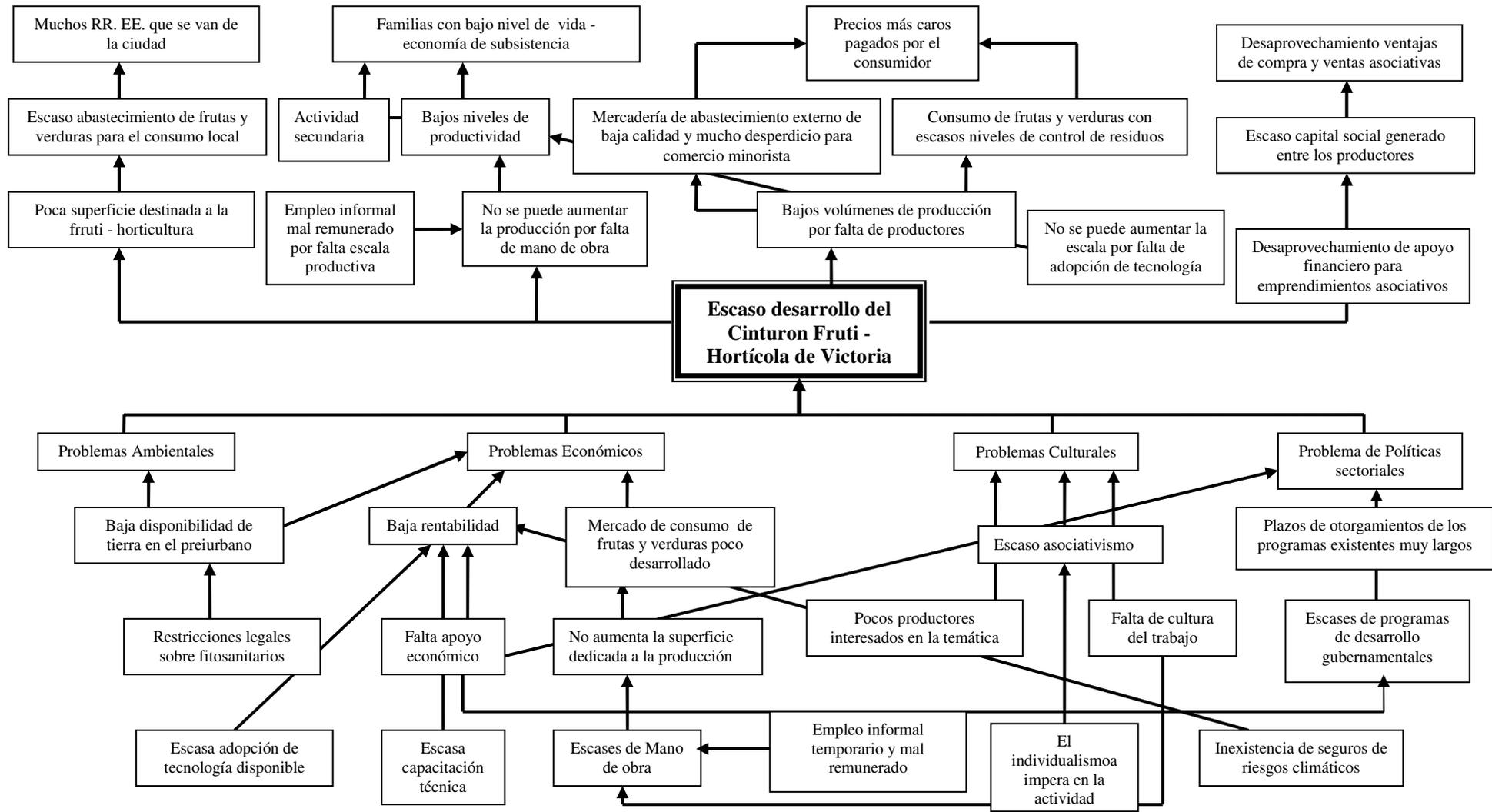


Figura N° 37 Planilla o Matriz de Marco Lógico - Propuesta de Proyecto de Desarrollo Local del Cinturón Fruti-Hortícola de Victoria

	INDICADORES VERIFICABLES	MEDIOS VERIFICABLES	SUPUESTOS RELEVANTES
<p>A 1 FINALIDAD</p> <p>Mejorar el nivel de vida de los agricultores familiares que se dedican a la fruti - horticultura y a los productos de granja, en el departamento Victoria; y contribuir a mejorar la economía regional y la calidad de los alimentos consumidos por la población.</p>	<p>A 2 SITUACIÓN FINAL</p> <ul style="list-style-type: none"> - % de incremento en los ingresos anuales de las familias intervinientes en \$/familia/año - Incorporación de confort a los hogares, tales como por Ej.: cantidad de vehículos 0 Km o usados adquiridos, cantidad de vehículos/familia, cantidad de hijos en la universidad, electrodomésticos en cada familia, televisión por cable en casas de las familias, vacaciones anuales de las familias, cantidad de familias con Obra Social Prepaga 	<p>A 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Facturas de liquidación de venta de productos y de compra de insumos - Acceso al confort, la salud y educación a través de las facturas de adquisición correspondientes - Visitas individuales e informes mensuales 	<p>A 4</p> <ul style="list-style-type: none"> - Estabilidad en la política económica e institucional - Control de la inflación - Relación de precios equilibrada de productos e insumos - Estabilidad en la cadena de pagos por la situación económica estable
<p>B 1 PROPÓSITOS (Objetivos)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 20 productores familiares involucrados en el proyecto, organizadas y capacitadas en la producción y comercialización de productos fruti-hortícolas con economías de escala. - Anillo Productivo Fruti - Hortícola (y productos de granja) del Departamento Victoria desarrollado (abastecimiento del 50 % del mercado local) 	<p>B 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cantidad de familias capacitadas que incorporan alta tecnología productiva al cabo del 3° año. - Cantidad de empresas planificadas al cabo del 1° año del proyecto. - Cantidad de especies de frutas y hortalizas, producidas en calidad y en cantidad al cabo del 3° año (hortalizas) y 6° año (frutas) - Valores de producción estabilizada al cabo del 3° año, en comparación con el 1° año - Cantidad de productores que 	<p>B 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plan productivo familiar - Verificación en situ de las huertas planificadas - Certificados de calidad - Calendario fitosanitario - Nuevas producciones incorporadas (Informes Programa) - Acuerdos asociativos (Informes Programa) - Distribución de roles en la explotación familiar (Informes Programa) 	<p>B 4</p> <ul style="list-style-type: none"> - Economía estable - Equilibrio de precios de insumos/productos - Clima estable, sin eventos extraordinarios que afecten la producción

<i>RESUMEN NARRATIVO</i>	INDICADORES VERIFICABLES	MEDIOS VERIFICABLES	SUPUESTOS RELEVANTES
	<p>aplican el Calendario fitosanitario con prácticas productivas sustentables coherentes con el cuidado del medio ambiente</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cantidad de Nuevas alternativas productivas incorporadas (cerdos, pollos camperos, huevos de campo, etc.) al cabo del 3° año - Cantidad de Actividades asociativas continuas al cabo del 3° año - Cantidad de familias integradas al circuito formal de la comercialización al cabo del 3° año - Cantidad de empresas familiares que incorporan mano de obra familiar al cabo del 2° año - % de abastecimiento del mercado local, comparado, entre el 1° y el 3° año - Cantidad de empleos formales permanentes, creados en la actividad, al cabo del 3° año - Superficie en ha en el 1° año, y cantidad final al cabo del 3° año - Cantidad de explotaciones que llegan a la unidad económica 	<ul style="list-style-type: none"> - Facturación mensual comparada al inicio y final del ejercicio anual (Informes Programa) - Registros de mano de obra familiar y contratada permanente incorporada a la explotación familiar (Informes Programa) 	
<p>C 1 PRODUCTOS (Resultados)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1) 100% incrementan superficie con hortalizas diversificadas y escala suficiente. - 2) 100% aplican un calendario fitosanitario. 	<p>C 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1) % de productores familiares que llegan al 20% hortalizas producidas bajo cubierta al cabo 	<p>C 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Registros de producción individuales al inicio y al 	<p>C 4</p> <ul style="list-style-type: none"> - Factores climáticos dentro de los desvíos normales de la media - Políticas gubernamentales adecuadas para productores

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES VERIFICABLES	MEDIOS VERIFICABLES	SUPUESTOS RELEVANTES
<ul style="list-style-type: none"> - 3) 100% de los productores familiares producen hortalizas de 1° calidad. - 4) 100% de los productores familiares implementan monitoreo y prácticas ecológicas en los cultivos - 5) 100% de los productores familiares planifican y escalonan la producción. - 6) 100 % de los productores familiares con explotaciones organizadas. - 7) 100% de los productores familiares integran el grupo familiar al sistema productivo - 8) Por lo menos el 50% de los productores familiares incrementan los rubros productivos alternativos (Aves p/huevo y carne, porcinos, etc.) - 9) 100 % de los productores familiares aumentan sus ingresos/unidad de superficie. - 10) 100 % de los productores familiares realizan gestión económica. - 11) 70% de los productores familiares disminuyen sus costos por una mejor utilización de sus recursos a través del aumento en las compras asociativas, racionalización de los recursos y aumento de escala. - 12) 70% de los productores familiares realizan actividades asociativas. - 13) Incremento sostenido anual de la producción de frutas y hortalizas. - 14) Capital social en permanente evolución - 15) Mejora la movilidad social entre las familias participantes - 16) Productores familiares disponen de tierras 	<ul style="list-style-type: none"> del 3° año. - 2) % de productores familiares con el plan fitosanitario implementado al cabo del 2° año - 3) % de productores familiares con controles bromatológicos municipales al cabo del 3° año. - 4) % de productores familiares que aplican prácticas de producción ecológica, al cabo del 3° año. - 5) % de productores familiares con producciones a lo largo de todo el año, al cabo del 2° año. - 6) % de productores familiares organizadas administrativamente, al cabo del 3° año - 7) Cantidad de mano de obra familiar incorporada al cabo del 3° año. - 8) % de productores familiares que intensifican producciones alternativas de granja al cabo del 3° año. - 9) % de aumento del ingreso del productor familiar al cabo del 3° año. - 10) % de productores familiares que analizan costos de producción, costos de comercialización y diferentes alternativas de inversión, al cabo del 3° año. - 11) Costos comparados por unidad de superficie al principio y 	<p>final del proyecto</p> <ul style="list-style-type: none"> - Boletas o facturas de compra – venta de insumos o productos en común - Análisis económicos individuales - Informes mensuales de actividades de la AER - Registro de visitas a los establecimientos - Informes de avance mensuales del técnico responsable - Informe Anual del Proyecto - Informes de actividades, medición anual 	<p>familiares</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relación insumo/producto favorable - Política de precios - Disponibilidad de subsidios del estado para la producción - Disposición de las tierras fiscales de las Escuelas Rurales “Taperas” u otras, por parte del Estado Provincial para la instalación de polos productivos fruti-hortícolas

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES VERIFICABLES	MEDIOS VERIFICABLES	SUPUESTOS RELEVANTES
<p>fiscales (Escuelas Rurales “Taperas”) actualmente sin uso</p>	<p>al final del periodo.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 12) Cantidad de compras y ventas asociativas al cabo del 1° año. - 13) % de aumento anual de la producción, estabilizada al cabo del 3° año. - 14) Cantidad de lotes de “escuelas taperas” disponibles para el proyecto, en el 1° año de ejecución del mismo. 		
<p>D 1 INSUMOS (Actividades)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presupuesto mensual “Proyecto Minifundio Fruti - Hortícola Victoria” - Infraestructura AER Victoria. - Convenios con empresas e instituciones del medio para articulación de actividades. - Recursos humanos de empresas e instituciones que colaboran con el proyecto - Infraestructura de empresas e instituciones acompañantes para la realización de actividades grupales 	<p>D 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cantidad productores incorporados al Proyecto - N° de Grupos formados y organizados, en actividad - Cantidad de asistentes a reuniones, talleres, capacitaciones, viajes y participación en las mismas - Cantidad de asistencias técnicas en establecimientos de los productores 	<p>D 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Listas actualizadas de productores familiares integrantes del proyecto - Actas de conformación de grupos - Registros asistencias reuniones, capacitaciones, viajes, talleres (Planillas firmadas) 	<p>D 4</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibilidad en tiempo y forma del presupuesto asignados al proyecto (Herramienta programática institucional, cuyos RR. EE. Dependen del Ministerio de Economía de la Nación) - Cumplimiento de los compromisos asumidos por las instituciones intervinientes - Disponibilidad de recursos financieros en tiempo y forma para la compra de maquinarias (Programas Nacionales) - Disponibilidad de recursos financieros para el arrendamiento de tierras para conformar las unidades

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES VERIFICABLES	MEDIOS VERIFICABLES	SUPUESTOS RELEVANTES
<ul style="list-style-type: none"> - Visitas individuales mensuales a establecimientos familiares - Capacitación en cuestiones sociológicas de como manejarse en grupos, solidaridad, identidad y acción colectiva, cooperativismo y capital social - Capacitación en planificación de microempresas familiares - Capacitación sobre registros de datos productivos. - Cursos de capacitación técnica-productiva, cultivos a cielo abierto e intensivos bajo cubierta para productores y trabajadores. - Cursos de capacitación en estructura organizacional de empresas familiares. - Cursos de capacitación en técnicas de comercialización, marketing, ventas. - Capacitación sobre el uso de software específico para el planeamiento de las huertas (desarrollado por la AER Victoria y productor local) - Ensayos de campo; ajuste de tecnologías aplicadas y adopción de nuevas tecnologías (Invernaderos, macro-túneles y micro-túneles, fertirriego y mulching). - Identificación de herramientas financieras y de inversión para apoyo a la actividad - Adquisición de <i>maquinaria estratégica de uso comunitario</i> (Tractor, Disco, Pulverizadora, Sembradora/Plantadora) - Conformación y capacitación sobre el estatuto "Uso comunitario de maquinaria" - Reuniones intergrupales hortícolas, de la provincia. - Reuniones equipo de trabajo y Coordinación. - Reuniones de articulación con instituciones participantes. - Viajes integradores del grupo a exposiciones, unidades del INTA especializadas, y reuniones/talleres con otros productores. 	<ul style="list-style-type: none"> - Cantidad de ensayos conducidos en establecimientos productivos anualmente - Número de actividades articuladas y realizadas con instituciones intervinientes en el proyecto - Cantidad de productores incorporados al uso comunitario de maquinaria - % de ejecución de presupuestos del Proyecto - % de ejecución de recursos provenientes de herramientas financieras utilizadas en el Proyecto - Cantidad de productores que aceptan de conformidad el uso del Estatuto de uso comunitario de maquinarias - % de huertas logradas de acuerdo a las planificadas para producir escalonadamente utilizando el software específico 	<ul style="list-style-type: none"> - Fotocopia síntesis de visitas entregadas a productores - Cursos, capacitaciones, talleres, viajes planificados (Informes mensuales Proyecto) - Registros (facturas) de compras de insumos para ensayos - Registros (facturas) de compras de insumos y maquinarias - Registros encuentros ínter grupos hortícolas - Encuestas post viajes a exposiciones, encuentros, a unidades del INTA u otras instituciones, de los productores participantes - Registros del uso comunitario de la maquinaria disponible 	<p>económicas (Programas Nacionales)</p>

EI.- SITUACIÓN INICIAL (Análisis de los involucrados)

- 20 familias de la zona urbana, periurbana y rural del departamento Victoria con huertas familiares, escaso excedente, baja escala y escasa aplicación de tecnología con recursos económicos limitados
- Abastecimiento del mercado local muy bajo, menos del 10% del total del consumo
- Escases de mano de obra por empleo informal mal remunerado, temporario y muy sacrificado, por explotaciones sin escala, sin alta tecnología y que representan una actividad secundaria para la mayoría de los productores

Problemas:

Productivos

- Huertas familiares, con bajos excedentes
- Escasa planificación, sobre todo a largo plazo, para la venta de excedentes
- Escasa ingresos familiares anuales
- Deficiente uso de fertilizantes
- Inadecuadas y escasas rotaciones
- Producción no escalonada ni estabilizada a lo largo del año
- Inexistencia de un calendario fitosanitario
- Aceptable calidad de las frutas y verduras
- Insuficientes ingresos anuales para reinversión en la explotación familiar
- Escasos conocimientos comerciales, de marketing y ventas
- Escasa conciencia asociativa
- Escasos conocimientos técnicos sobre producciones intensivas
- Escaso acceso a la tierra
- Actividad, considerada para la mayoría como secundaria
- Escaso acceso a alta tecnología; tractor, sembradora-plantadora, fertirriego, mulching, invernaderos, macro y micro túneles

Sociales

- Escasas oportunidades de capacitación
- Edad de los productores actuales muy elevada, 55 años de promedio, con un mínimo de 42 y un máximo de 74 años
- Escasamente organizados socialmente, aunque existen redes de comunicación informal.
- Inadecuado apoyo de las Instituciones tecnológicas.
- Inexistencia de conciencia e instituciones gremiales

- Escaso abastecimiento del mercado local de frutas y verduras, por falta de productores y superficie
- Escaso control bromatológico de frutas y verduras provenientes de fuera del departamento Victoria
- Escasez de mano de obra
- Escaso interés de jóvenes para llevar a cabo este tipo de emprendimientos
- Escasa cultura del trabajo, competencia de los empleos ofrecidos con los planes sociales
- Programas de apoyo a la agricultura familiar con plazos muy largos de otorgamiento y restrictivos, en cuanto a los montos a otorgar, sobre todo para la incorporación de alta tecnología (Invernaderos, Macro y Micro túneles, fertirriego por goteo, mulching, trasplantadora mecánica, tractor, herramientas) y no prevén el arrendamiento de superficies por el plazo de 2 años, con 1 de gracia, los insumos y herramientas necesarias para poner en producción dichas superficies al 100%.

Oportunidades: Bases del Proyecto de PDL

Los agricultores familiares del Minifundio Fruti-Hortícola Victoria, serán la base del nuevo proyecto de desarrollo local, más los que se puedan agregar, el entramado institucional tiene que estar formado por la Municipalidad, a través de su Dirección de Desarrollo Económico, Las Juntas de Gobierno, la Provincia a través de la Dirección de Agricultura Familiar, La Subsecretaría de Agricultura Familiar de la Nación, el FONAF⁷², Bromatología de la Municipalidad, AER INTA Victoria, Fundación ArgenINTA

La mayoría de las familias intervinientes, incrementarían la producción de sus huertas, transformándolas en comerciales y volcando el excedente al mercado local e incorporando distintas producciones como alternativa de diversificación. Existe un gran potencial, si se logran resolver los conflictos antes mencionados, integrando grupos de familias, armando redes sociales y generando capital social.

El éxodo de jóvenes es alto, la mayoría no trabaja junto a su familia y si se lograra desarrollar esta actividad productiva en forma sustentable, tendrían más oportunidades de trabajar junto a sus padres. La escala productiva es fundamental, lograr transformar esta actividad secundaria (71%) para la mayoría de los productores en su actividad principal es clave para el éxito de cualquier política de desarrollo.

El abastecimiento externo de frutas y verduras es una gran oportunidad para generar empleo genuino, recursos económicos para el circuito económico regional y local, y aseguramiento de la calidad de los alimentos consumidos por la población de Victoria.

⁷² Foro Nacional de Agricultura Familiar

\$ 47.830.560 de pesos anuales, son los recursos económicos que salen del Departamento, si se lograran capturar anualmente el 50% del consumo de la población, al cabo del 3° año del proyecto; estaríamos hablando de, aproximadamente, \$ 23.915.280 distribuidos entre 20 productores familiares, lo que representa aproximadamente \$ 1.120.000 de ingresos brutos anuales/productor o \$100.000/mes; estaríamos hablando de lograr la sustentabilidad económica. Esto representa una superficie promedio de 5,4 ha/productor trabajando con 42 especies y media tecnología

Si se mira con una mirada más sociológica, la incorporación de productores de origen Boliviano, produciría un cambio en la producción fruti-hortícola local, lo que Guiddens llama la “reproducción social” o más comúnmente conocido como “efecto multiplicador”; como ha pasado en la mayoría de los cinturones hortícolas del país (Río Cuarto - Córdoba, el más paradigmático de los casos estudiados), donde la utilización de redes, la movilidad social y el capital social son preponderantes para el éxito de estos emprendimientos; además son protagonistas excluyentes y distinguidos, y su impacto ha sido muy positivo en los productores locales “criollos”, ya instalados.

La posibilidad de usar los predios de las “Escuelas Taperas”, en desuso dentro del territorio rural, es una excelente oportunidad para hacer un uso productivo de las mismas, organizándolas en unidades productivas fruti-hortícolas con familias bolivianas, asegurándoles la infraestructura de vivienda, agua potable e instalaciones productivas necesarias para la sustentabilidad de los emprendimientos, por parte del estado municipal, provincial o nacional.

Cualquier programa, debería tener en cuenta el acceso a la tecnología disponible; Invernaderos, Hidroponía, Macro y Micro túneles, fertirriego, mulching; software de planificación de huertas Laboreo, Plantación, Transplantación y Pulverización, mecanizadas; de uso comunitario, con un estatuto de uso comunitario y la posibilidad de disponer de recursos económicos para el arrendamiento de las hectáreas suficientes para conformar las unidades económicas que van de las 5 a las 10 ha; con por lo menos un 20% de la superficie productiva bajo cubierta.

La posibilidad de crear un Consejo Asesor del Proyecto, que actúe de paraguas, donde estén representadas la mayoría de las instituciones intervinientes, a saber: Municipalidad, Dcción de Desarrollo Rural Provincial, Secretaría Agricultura Familiar de la Nación, Consejo Asesor INTA Local y se pueda velar por los intereses de todos los actores intervinientes, para que se cumplan las metas y objetivos establecidos en dicho proyecto.

Fuentes de Financiamiento: PRODEAR, PROSAP, UNIR (Fundación ArgenINTA)

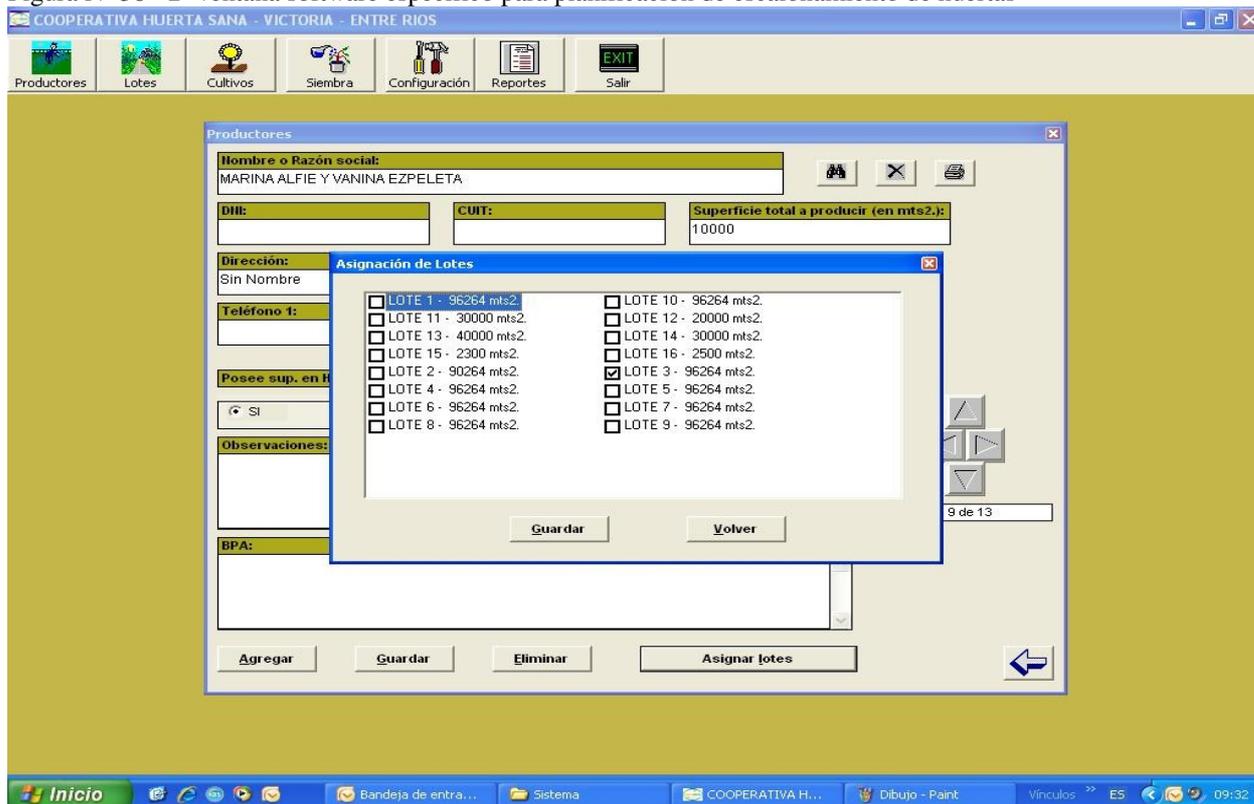
Dentro de la Tecnología descripta, (fundamental para lograr escala productiva y alcanzar la unidad económica); se puede hacer una división; la primera: la *tecnología de uso comunitario*, como un tractor con todas las herramientas de laboreo, armado camellón, siembra, transplante, colocadora de mulching, líneas de riego por goteo, pulverizadora y una sembradora neumática de bandejas, para hacer plantines. La segunda tiene que ver con la *tecnología de uso individual*; los insumos necesarios para la siembra, plantación y transplantación de huertas, insumos para invernaderos, hidroponía, micro y macro túneles, herramientas menores, semillas, mallas de media sombra, mallas antiheladas y mallas anti pájaros. El asesoramiento técnico tiene que asegurarse por parte de las instituciones públicas tecnológicas, ya que es clave para acompañar los procesos y el uso eficiente de los insumos y recursos en general. El escalonamiento de las siembras es necesario para organizar una superficie que permita tener permanentemente en producción para cubrir el 25, 50, 75 o 100% del abastecimiento local anual de la población de Victoria durante todo el año. Para ello se utiliza un software específico creado⁷³ por una productora del Minifundio Hortícola, junto a profesionales de la AER INTA Victoria.-

Los datos que se cargan en el programa son:

- datos personales de cada productor
- distribución de lotes con los datos de superficie

⁷³ Ing. Sist. Marina Alfie, Ings. Agrs. Vanina Ezpeleta y Raúl F. Brassesco

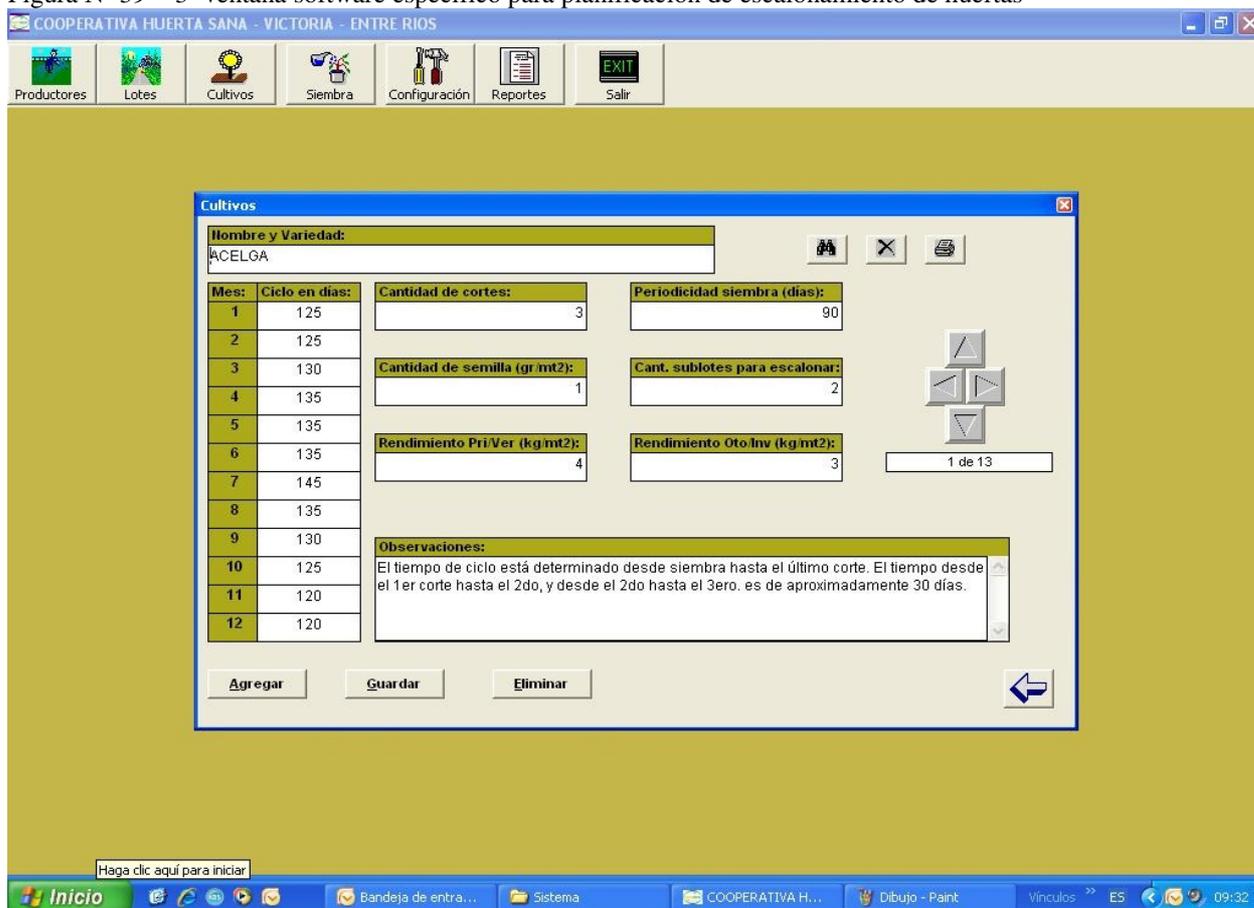
Figura N° 38 - 2° ventana software específico para planificación de escalonamiento de huertas



Fuente: Serie de Extensión N° 59 - Área Extensión EEA Paraná, Marzo 2011

Además el programa cuenta con datos de diferentes cultivos hortícolas, en los cuales se estiman rendimientos promedios y ciclos productivos probables. Una vez que se establece, qué cultivo va a producir cada productor, y en qué superficie; el programa ofrece un plan de siembra, cosecha y rendimientos estimativos. También se cargan datos de manejo, como ser variedades utilizadas, sistemas de riego, cantidad de semilla, etc.

Figura N° 39 - 3° ventana software específico para planificación de escalonamiento de huertas



Fuente: Serie de Extensión N° 59 - Área Extensión EEA Paraná, Marzo 2011

La información que se genera a partir de los datos recopilados es la siguiente:

- planificación productiva para cada cultivo
- escalonamiento de la producción, para evitar todo el volumen se produzca en una misma época
- kg probables producidos
- Ingreso Bruto Probable de la producción, de acuerdo a la fecha de siembra

Figura N° 40 - 4° ventana software específico para planificación de escalonamiento de huertas

COOPERATIVA HUERTA SANA - VICTORIA - ENTRE RIOS

Productores Lotes Cultivos Siembra Configuración Reportes Salir

Grilla de escalonamiento de la siembra planificada

Productor: **MARINA ALFIE Y VANINA EZPELETA** Lote: **LOTE 3**
 Superficie total (mt2.): **2500** Cultivo: **ACELGA**
 Sistema de riego: **por Aspersión** Fecha inicio: **18/08/2010** Fecha fin: **31/12/2011** Precio (por kg.): **4**

SIEMBRA	SUP.(mt2)	COSECHA 1	COSECHA 2	COSECHA 3	RENDIMIENTO (kg.)	CANT. SEMILLA (gr.)	RENTABILIDAD BRUTA(\$)
18/08/2010	1250	31/12/2010	30/01/2011	01/03/2011	3750,00	1250,00	7500,00
16/11/2010	1250	31/03/2011	30/04/2011	30/05/2011	3750,00	1250,00	7500,00
14/02/2011	1250	29/06/2011	29/07/2011	28/08/2011	3750,00	1250,00	7500,00
15/05/2011	1250	27/09/2011	27/10/2011	26/11/2011	3750,00	1250,00	7500,00
13/08/2011	1250	26/12/2011	25/01/2012	24/02/2012	3750,00	1250,00	7500,00
11/11/2011	1250	25/03/2012	24/04/2012	24/05/2012	3750,00	1250,00	7500,00
09/02/2012	1250	23/06/2012	23/07/2012	22/08/2012	3750,00	1250,00	7500,00

Siembra Escalonada

Precio x Kg

Superficie Siembra

Fechas estimadas Cosecha

Rdto. Estimado

Ingreso Bruto

Fuente: Serie Extensión N° 59. Marzo 2011. Área Extensión EEA Paraná

CAPITULO VI

Conclusiones.-

Objetivo Específico N° 1

Existen ventajas comparativas (condiciones agroecológicas) ideales para producir casi todas las frutas y verduras que consume una población; todo lo que se produce se vende, además para los comerciantes minoristas locales representa una ventaja estratégica (ventajas competitivas), por la calidad de lo que se produce, el no tener que manejar stocks⁷⁴ y el ahorro de gastos, en fletes y tiempo.

La percepción por parte del público consumidor local de que la verdura producida localmente es de muy buena calidad y producida además, con buenas prácticas y en condiciones más ecológicas (uso restringido de agroquímicos).

El relevamiento del consumo de la ciudad, permite establecer una línea de base para conocer el potencial de la actividad productiva del Dpto. Victoria; además de poder realizar investigaciones y recomendaciones a funcionarios públicos sobre las políticas sobre nutrición infantil, adolescentes y adultos, de los tres sectores del Dpto. Victoria, el Rural, Islas y la ciudad, pudiendo sectorizar por barrios y distritos rurales.

Se generó una metodología para el estudio del consumo, innovadora para estudios sociales; en este caso para relevar el consumo de frutas, verduras y productos de granja, utilizando la red de escuelas de todos los niveles del Departamento Victoria, que permite llegar directamente al consumidor; algo complicado de realizar desde la época en que se establecieron los estudios de las cadenas agroalimentarias⁷⁵ y que permiten no solamente determinar cantidades y tipos consumidos de alimentos, sino también proyectar a la población y sentar las bases de generación de políticas de salud, referidas a la nutrición en general de la población; pudiendo además discriminarlo por sectores (barrios, sectores rural, islas y ciudad).

⁷⁴ El abastecimiento diario por parte del productor local facilita la movilidad de la mercadería, con un simple SMS se puede tener la mercadería fresca en el día, con muy poco desperdicio y por ende con mayor rentabilidad y mejores precios al consumidor, además de asegurarle la inocuidad de los mismos por los controles bromatológicos municipales correspondientes.

⁷⁵ Especialización en Alta Dirección de Agroalimentos y Agronegocios. Convenio UBA-UNER 1999

Objetivo Específico N° 2

El principal factor que incide negativamente en la sustentabilidad del cinturón hortícola es *la dificultad para conseguir Mano de Obra* y que coincide entre los productores y referentes técnicos entrevistados.

El 2° grupo de factores que inciden negativamente son, el acceso a la tecnología, la ayuda financiera, que coinciden entre ambos entrevistados; la idiosincracia del productor y la disponibilidad de agua para riego en los referentes técnicos; y la tenencia de la tierra para los productores.

Según la doble hermenéutica o doble interpretación de estos factores ponderados, la escases de la Mano de Obra y el acceso a la tecnología son *efectos* y no *causas* de la falta de producción fruti-hortícola; sí lo es la ayuda financiera. Los programas gubernamentales deberían ayiornarse, generando procesos endógenos de participación de todos los actores involucrados para que los recursos disponibles sean utilizados eficaz y eficientemente. Los aportes financieros deberían utilizarse para la compra de maquinaria estratégica de uso comunitario, disponer de recursos para el arrendamiento de superficie suficiente y necesaria para alcanzar la unidad económica, mínima de 5 ha con por lo menos, un 20% de producción bajo cubierta.

Si los productores logran la escala productiva, aumentan la producción y por ende los ingresos; pueden pagar sueldos acordes, generar empleos formales y permanentes; entonces la mano de obra no sería el factor limitante.

El proceso de construcción de capital social, la evolución de la acción colectiva y el afianzamiento de la identidad colectiva deben ser acompañados desde su misma génesis, por equipos técnicos multidisciplinarios de las instituciones intervinientes, actuando coherentemente. Es fundamental para construir el “nosotros” que define a la *acción colectiva*, que estos equipos de instituciones públicas como el INTA, estén debidamente capacitados y compenetrados en los procesos de extensión y transferencia⁷⁶, atento a las necesidades y capacidades de los actores involucrados y poniendo énfasis en los procesos de aprendizaje formales y no formales.

⁷⁶ Tesis de Maestría “Agricultura familiar: una experiencia de trabajo extensionista con pequeños productores en el norte entrerriano (2003- 2012)”, Ing. Agr. Beatriz Trulls

Los factores que inciden positivamente son coincidentes, sobre todo *la demanda de lo producido o demanda local*; el clima adecuado, los conocimientos ancestrales, la disponibilidad de tierras, y la rentabilidad no son limitantes para la actividad.

Objetivo Específico N° 3

Existe el compromiso por parte de las instituciones tecnológicas públicas de acompañar, asesorar y contener a los productores y sus familias, en sus emprendimientos. Este punto es fundamental, en el caso del INTA se incorporaron a las herramientas programáticas los PRETs⁷⁷, lo que muy auspicioso, aunque con algunas falencias, tales como la asignación de personal específico para acompañar estos procesos de desarrollo territorial y, perfeccionar y modernizar los procesos de transferencia y extensión.

La propuesta desarrollada en este trabajo, tiene sus pilares fundamentales en el abordaje multidisciplinario e interinstitucional, ya que se propone la concreción de un Consejo Asesor del Proyecto, que vele por los intereses de todos los actores intervinientes y que permita el monitoreo sistemático de la evolución de las metas y objetivos planteados.

⁷⁷ PRETs; Proyecto Regional con Enfoque Territorial, en el INTA CRER (Provincia de Entre Ríos) existen 5, de acuerdo a las zonas. El Dpto Victoria corresponde al PRET del Centro Sur Oeste y al PRET del Delta

AGRADECIMIENTOS

- **Guillermo Vicente**
- **Vanina Ezpeleta**
- **Maximiliano Vallejos**
- **Martiniano Carrizo**
- **Rubén Marcelino Isaurralde**
- **Diego José Santos**
- **Ricardo Cancio**
- **Carlos Verón**
- **Gustavo Broin**
- **Celina Andino**
- **María Cristina Mondino**
- **Mariano Marcó**
- **Cristina Haydé Maydana**
- **María José Marnetto**
- **Beatriz Trulls**
- **Carlos Schumacher**
- **María del Huerto Enrique**
- **Jorge Andrés Burns**
- **Carlos Barreto**
- **Carina Scipione**
- **Claudia Scorchiapino**
- **Mauricio Molto**
- **A los productores, por su paciencia**
- **A los maestros, profesores, alumnos y padres que participaron de las encuestas**
- **Al personal administrativo de la Escuela de Posgrado de la FCE de la UNR**
- **A Alicia y Mónica, y a los profesores**
- **A mis compañeros de Maestría**
- **A mis compañeros de trabajo de INTA de las AERs, la EEA Paraná y el CRER**

DEDICATORIA

“A todos los que creen y reconocen el esfuerzo y el mérito”

A mi viejo querido!!!!

Y a mi familia.....

Valentina

Nicolás

Mariana

María Nicasia

ANEXOS

Formularios

Figura N° 46 Encuestas de consumo familiar de Frutas, Verduras y Productos de Granja para alumnos de 1°, 3° y 6° grado y 3° año:

Consigna: Complete la cantidad (en Kilos/Paquetes/Unidades) de lo que consume **por semana**, de su Grupo Familiar: **Integrantes Grupo Familiar N°**

<i>Hortalizas</i>	<i>Cant en Kg o Unidades</i>	<i>Aromáticas Secas (Especias)</i>	<i>Cantidad en Unidades</i>
Acelga (Atado o Paquete)		Perejil (Paquetes)	
Achicoria o Radicheta “		Orégano “	
Ajo (Cabeza)		Albahaca “	
Arvejas frescas (Kg)		Tomillo “	
Arveja enlatada (Unidades)		Romero “	
Arveja seca (Paquete)		Pimentón Dulce “	
Apio (Kg)			
Batata (Kg)			
Batata dulce de (Ej: 1 kg/semana) (Kg)		<i>Aromáticas Frescas</i>	<i>Cantidad en Atados</i>
Berenjena (Kg)		Perejil (Atados)	
Brócoli (Unidades)		Orégano “	
Calabacita (Anco o Anquito) (Kg)		Albahaca “	
Calabaza (Kg)		Tomillo “	
Cebolla (Kg)		Romero “	
Cebolla de verdeo (Kg)			
Chaucha por metro (Kg)		<i>Frutas</i>	<i>Cant en Kg o Unidades</i>
Chaucha común (Kg)		Ananá fruta (Kg)	
Choclo (Unidades)		Ananá lata (Unidades)	
Choclo en lata (Unidades)		Banana (Kg)	
Coliflor (Unidades)		Ciruela (Kg)	
Espinaca (Atado)		Frutilla (Kg)	
Escarola (Kg)		Higo (Kg)	
Espárrago (Atado)		Kiwi (Kg)	
Garbanzo en lata (Unidades)		Limón (Unidades)	
Garbanzo seco (Paquete)		Durazno (Kg)	
Habas (Kg)		Durazno en lata (Lata/semana)	
<i>Hortalizas</i>	<i>Cant en Kg o Unidades</i>	<i>Frutas</i>	<i>Cant en Kg o Unidades</i>
Hinojo (Kg)		Mamón dulce de (Kg)	
Lechuga común (Kg)		Mandarina (Kg)	
Lechuga arrepollada (Kg)		Mango (Kg)	
Lechuga mantecosa (Kg)		Manzana (Kg)	
Lenteja en lata (Unidades)		Melón (Unidades)	

Lenteja seca (Paquete)		Membrillo dulce de (kg/semana)	
Repollo (Unidades)		Naranja común (Kg)	continúa.....
Repollito de Bruselas (Kg)		Naranja ombligo (Kg)	
Remolacha (Kg)		Pera fruta (Kg)	
Rabanito (Kg)		Pera en lata	
Rúcula (Atado)		Sandía (Unidades)	
Papa (Kg)		Uva (Kg)	
Pimiento (Kg)			
Pimiento enlatado (Unidades)			
Poroto en lata			
Poroto seco (Paquete)		<i>Productos de granja</i>	<i>Cant en kg o Unidades</i>
Puerro (Kg)		Huevo de campo (Docena)	
Tomate redondo (Kg)		Huevo de criadero (Docena)	
Tomate perita (Kg)		Huevo de codorniz (Docena)	
Tomate perita enlatado		Leche Fluida (lts/semana)	
Zanahoria (Kg)		<i>Otros</i>	<i>Cant en kg o Unidades</i>
Zapallito de tronco (Kg)		Pollo Campo (kg/semana)	
Zapallo (Kg)		Pollo Frigorífico (Kg)	
Zucchini (Kg)		Pollo congelados (Ej: Patitas) (Kg)	
		Carne vacuna (kg/semana) (Kg)	
		Carne vacuna Hamburguesas (Kg)	
		Carne porcina (kg/semana) (Kg)	
<i>Embutidos</i>	<i>Cant en kg</i>	Carne de conejo (Kg)	
Chorizos (Kg)		Pescado (Kg)	
Morcillas (Kg)		Conservas de Verduras (Ej: congelados) (Kg)	
Salchicha parrillera (Kg)		Quesos de Campo (Kg)	
Salame casero campo (Kg)		Quesos de Fábrica (Kg)	
Salame de frigorífico (Kg)		Hongos (Champignon, Gírgolas, etc.) (Kg)	
Bondiola (Kg)		Miel (kg/semana)	

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.-

- AMPARAN A. y GALLEGOS A. 2007 “*La construcción de la identidad colectiva de Melucci*” - Polis Vol. 3 Núm. 1 pág. 125-159
- AGUIRRE A. y PINTO M. 2006 “*Asociatividad, Capital Social y Redes Social*”, Revista Mad 15; 74-92
- ALFIE M, EZPELETA V. BRASSESCO R. 2011 “*Software para planificación de huertas*” Serie de extensión N° 59 Área de Extensión EEA Paraná
- ARANGO J. 2003 “*La aplicación teórica de las migraciones: Luz y Sombra*”, N° 1 Migración y Desarrollo - www.migracionydesarrollo.org
- BARSKY A., 2006 “*El periurbano productivo, un espacio en constante transformación. Introducción al estado del debate, con referencias al caso de Buenos Aires*” Area Ecología Urbana, Instituto del Conurbano. Universidad Nacional de Gral. Sarmiento
- BENENCIA R. y GEYMONAT M. 2005 “*Migración transnacional y redes sociales en la creación de territorios productivos en la Argentina. Río Cuarto, Córdoba*” Cuaderno de Desarrollo Rural (55), pp 9-28
- BENENCIA R. 2005 “*Redes sociales de migrantes limítrofes: lazos fuertes y lazos débiles en la conformación de mercados de trabajo hortícola (Argentina), 7° Congreso Nacional de Estudios de Trabajo (ASET) Buenos Aires, Argentina*
- BENENCIA R. 2009 “*Inserción de Bolivianos en el mercado de trabajo de la Argentina*” Congreso LASA, Río de Janeiro
- BENENCIA R. 2009 “*Predominio de inmigrantes Bolivianos en los eslabones estratégicos de la cadena agroalimentaria de la horticultura en fresco de la Argentina*”, Jornadas Internacionales de Investigación sobre Migraciones, trabajo y cadenas globales agrícolas, Murcia España
- BUSSO G, 2006 “*Migración interna y proceso de desarrollo en el cono sur latinoamericano. Análisis comparativo e implicancias de política en el período 1985-2005 en los casos de Argentina, Brasil y Chile*” UNRC - II Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, Guadalajara, México
- BUSTOS CARA, R., 1993 “*Tiempo, espacio y apropiación social del territorio: ¿hacia la fragmentación en la mundialización?*”, en Seminario Territorio, São Paulo, Brasil

- BUSTOS CARA R., 2002 *“Los Sistemas Territoriales. Estapas de estructuración y desestructuración en Argentina”*, *Anales de Geografía de la Universidad Complutense de Madrid Vol 22 (Pag 113-129)*
- BUSTOS CARA, R., 2002, *“Cambios en los sistemas territoriales. Actores y sujetos entre la estructura y la acción. Propuesta teórico-metodológica”*, presentado en II Jornadas interdisciplinarias del Sudoeste Bonaerense, Bahía Blanca.
- BRASSESCO R. y EZPELETA V. 2011 *“Minifundio Hortícola Victoria. Estimación de consumo”* Serie de Extensión N° 59 - Área de Extensión EEA Paraná - Pags. 55 - 57.
- CITADINI R. 2001 *“Reflexiones de un sociólogo social en el debate sobre el pensamiento económico”* Ediciones INTA
- DALLE P. 2010 *“Estratificación social y movilidad en Argentina (1870-2010): Huellas de su conformación socio-histórica y significados de los cambios recientes”* Revista de Trabajo • año 6 • Número 8
- DE IPOLA E., BARABGER D, BELVEDERE C., BONVECCHI A., CHAROSKY H., FUNES E. y GARCIA RAGGIO A. M. 2004 *“El Eterno Retorno: Acción y sistema en la teoría social contemporánea”* Editorial Biblos
- DEMARCHI M. y TARABELLA L. 2007, *“Las redes sociales de los migrantes bolivianos. el caso del cinturón hortícola santafesino, provincia de santa fe, república argentina”*. Facultad de Humanidades y Ciencias Universidad Nacional del Litoral Santa Fe
- FIESP 2012 *“8 Ejes de Integración de la Infraestructura de América del Sur”* API/COSIPLAN/UNASUR
- FILGUEIRA C. 2001 *“La actualidad de viejas temáticas:sobre los estudios de clase, estratificación y movilidad social en América Latina”* Serie N° 51 sobre Políticas Sociales - CEPAL
- GRASSO R., MONDINO M. C., ORTIZ MACKINSON M., VITA LARRIEU E., LONGO A. y FERRATTO J. A. 2012 *“Ajuste del Diagnóstico Agronómico de necesidades y estrategias de intervención del Proyecto Hortícola de Rosario 2013/2018 - Censo 2012”* Publicación Miscelanea N° 50 EEA INTA Oliveros CRSF
- GUIDDENS A. 2011 *“La constitución de la Sociedad. Bases para la teoría de la estructuración”*. Editorial Amorrortu

- GUIDDENS A. 2012 3° edición “*Las nuevas reglas del método sociológico*” Editorial Amorrortu
- GUIDDENS A. 1982 “*Hermenéutica y Teoría Social*” - Cap. I de Profiles and Critiques in Social Theory, University of California Press
- LUCCA E. 2004 “*Sustentabilidad urbana, rural y natural*” Cap. III Tesis Doctoral Universidad de Avignon y los Países de Vaucluse, Francia
- MARIN J. J. 2011 “*Bourdieu y Giddens. La superación de los dualismos y la ontología relacional de las prácticas sociales*” CS N° 7, 409-428 Universidad Javeriana, Cali Colombia
- MINISTERIO PLANIFICACION FEDERAL, INVERSION PUBLICA Y SERVICIOS 2011 “*Plan Estratégico Territorial Avance II: Territorio e Infraestructura*” Buenos Aires, pp 117-121 (E. Ríos)
- MURILO F. 2008, “*La identidad Cultural del Territorio como base de una estrategia de Desarrollo Sostenible*”, Revista OPERA N° 7 (Pag 35-54) UE de Colombia
- NOVICK S. 2008 “*Las migraciones en América Latina*” Catálogos Bs. As. 256 pp
- ORTEGÓN E. 2005 “*Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas*” Serie Manuales N° 42 Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) – CEPAL. Área de proyectos y programación de inversiones. Recuperado de [http://GOOGLE Academico](http://GOOGLEAcademico)
- ÖRTENGREN K. 2005 “*Un resumen de la teoría que sustenta el método del Marco Lógico*” ASDI-Dpto. de Política y Metodología, ISBN 91-586-8344-5 recuperado de [http:// www.sida.se/publications](http://www.sida.se/publications)
- PIZARRO C. 2009 “*Organizaciones de inmigrantes Bolivianos en áreas periurbanas Argentinas: entre la demanda contra discriminación y la reproducción de la subalternidad*” Congreso LASA, Río de Janeiro Brasil
- PIZARRO C. y TRPIN V. 2010 “*Una aproximación socio-antropológica a las prácticas de reproducción y resistencia de las condiciones laborales*” Revista do Centro de Estudos Rurais I Vol 4 N° 2 - UNICAMP
- PROPERSI P. 2006 “*Persistencia y cambio de las unidades de producción hortícola del Cinturón Verde del Gran Rosario*” Mundo Agrario, Revista de Estudios Rurales, Vol. 7 N° 13 - Centro de Estudios Históricos Rurales, UNLP

- QUARTULLI D. y SALVIA A. 2012 “*La movilidad y la estratificación socio-ocupacional en la Argentina: Un análisis de las desigualdades de origen*” Revista entramados y perspectivas, de la carrera de sociología - Vol. 2, Nº 2
- ROSENSTEIN S. 1998 “*Las estrategias productivas de los productores hortícolas del cinturón verde de Rosario (República Argentina)*” Resumen Tesis , Cuaderno Desarrollo Rural
- SCHWEITZER M. 2007 “*La ciudad de Victoria en proceso de transformación: Turismos y nuevos emprendimientos a partir de la construcción del enlace Rosario-Victoria, Argentina*” UBA-CONICET
- SCRIBANO A. 2009 “*Estudio sobre Teoría Social Contemporánea: Bhaskar, Bourdieu, Guiddens, Habermas y Melucci*” Editorial Ciccus