

TESIS

MANIFESTACIONES DE HOMOFOBIA EN ESTUDIANTES DE LA
UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA Y SU RELACIÓN CON LA MASCULINIDAD
HEGEMÓNICA

PRESENTADO POR:

ELOY SAMIR NEGRETTE LAGARES

ASESORA:

DR. MARÍA ALEJANDRA TABORDA

UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA

FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS HUMANAS

LIC. EN EDUCACIÓN CON ÉNFASIS EN CIENCIAS SOCIALES

MONTERÍA- 2018

DEDICATORIA

A toda la comunidad LGTBIQ de la Universidad de Córdoba y de la sociedad en general, contribuyendo a la lucha contra las discriminaciones de las que muchos somos víctimas, así como luchar por el reconocimiento, respeto y visualización de la diversidad sexual en la sociedad.

A mi familia en general, especialmente mi mamá Edelma Lagares, quien nunca ha dejado de creer en mí y me acompaño muchas veces a trasnochar, dándome ánimos para seguir cuando no quería hacerlo; Gracias familia por apoyarme económica y emocionalmente hasta lograr este objetivo.

A mis amigos, ustedes saben que les agradezco por ser fuentes de inspiración para este trabajo, por animarme y acompañarme en todo este proceso de crecimiento personal y académico.

A mí mismo por tenerme tanta paciencia y nunca rendirme, por mostrar que si se puede investigar este tema, no tener miedo y luchar por los derechos y reconocimientos de nuestra población LGTBIQ, por crecer como persona y luchar por mis metas y objetivos más anhelados.

AGRADECIMIENTOS

A la Dr. María Alejandra Taborda Caro, quien fue mi tutora de tesis, gracias por darme la oportunidad de trabajar con usted, siempre quise volver a hacerlo, gracias por soportar mi intensidad y dramatismo, en el proceso me ayudo a ser un mejor estudiante y ante todo crecer como persona.

A la profesora Adriana Zurita, por ser la fuente de inspiración para esta investigación, gracias por iluminarme cuando me sentía tan perdido con relación a lo que quería investigar, así como ayudarme en un primer momento con la creación de este trabajo.

A los participantes de esta investigación, mil gracias a todos lo que me ayudaron, no fue fácil, pero ustedes hicieron posible que este trabajo se hiciera realidad con sus experiencias ante el problema planteado.

A mi mejor amiga Karina Guerra, por tu gran apoyo, siempre me has acompañado y en este proceso investigativo te convertiste en una gran fuente de ánimo, cuando pensé que no lo lograría, me ayudaste y por siempre te agradeceré ser mi mejor amiga.

A mi hermana Ladis Negrete, por su gran apoyo justo en los momentos que más lo necesitaba, por estar pendiente de mí y ver que trabajara fuertemente para lograr este objetivo.

A mis compañeros de estudio: Ana, Katy, Nicole, Alex, Fabio, Jennifer, Dina y Raúl, los cuales de una u otra manera me acompañaron en este proceso.

A la psicóloga Mirid Vergara, por su gran ayuda y consejos cuando más lo necesite.

Tabla de contenido

1	RESUMEN.....	5
2	ABSTRACT	6
3	INTRODUCCIÓN.....	7
4	CAPITULO I: FUNDAMENTACIÓN	8
5	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	8
5.1	PREGUNTA PROBLEMA	14
5.2	OBJETIVOS DEL PROBLEMA.....	15
5.3	JUSTIFICACIÓN.....	16
6	CAPITULO II: MARCO DE REFERENCIA.....	18
6.1	ESTADO DEL ARTE.....	18
6.2	BASES TEÓRICAS.....	21
7	CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO.....	39
7.1	TIPO DE INVESTIGACIÓN	39
8	CAPITULO IV: RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	49
9	DISCUSIÓN	65
10	CONCLUSIONES	85
11	RECOMENDACIONES	88
12	REFERENCIAS.....	89
13	ANEXOS.....	93

TITULO:

**MANIFESTACIONES DE HOMOFOBIA EN ESTUDIANTES DE LA
UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA Y SU RELACIÓN CON LA MASCULINIDAD
HEGEMÓNICA**

Resumen:

La presente investigación tuvo como objetivo principal describir las manifestaciones de homofobia en estudiantes de los programas académicos de Licenciatura en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba y su relación con la masculinidad hegemónica, desde un enfoque cualitativo y descriptivo. Por otra parte se utilizó el método fenomenológico y como técnicas de recolección de la información, la entrevista no estructurada y los grupos focales. Los resultados indican que las manifestaciones de homofobia contra estudiantes gays de inglés y de C. Sociales, se dan generalmente de manera sutil y explícita, para el caso de inglés, por medio de estereotipos, burlas, abucheos y comentarios despectivos; para el caso de C. Sociales, tienen un carácter más agresivo y dañino, basados en burlas, abucheos, comentarios y frases hirientes, esparcir rumores, acosos y muchas palabras vulgares.

Asimismo, se evidencio que si existe relación entre las manifestaciones de homofobia que se dan entre los estudiantes de inglés y C. Sociales y la masculinidad hegemónica, además del machismo.

Palabras claves: Patriarcado, Masculinidad Hegemónica, Homosexualidad, Homofobia, Estudiantes Universitarios.

**MANIFESTATIONS OF HOMOPHOBIA IN STUDENTS OF THE UNIVERSITY
OF CÓRDOBA AND THEIR RELATIONSHIP WITH HEGEMONIC
MASCULINITY**

ABSTRACT

The present research had as main objective to describe the manifestations of homophobia in students of the academic programs of degree in English and of social Sciences of the University of Cordoba and its relation with the masculinity Hegemonic, from a qualitative and descriptive approach. On the other hand, the phenomenological method was used and as information gathering techniques, the unstructured interview and the focal groups. The results indicate that the manifestations of homophobia against gay students of English and C. Social, are generally given in a subtle and explicit way, in the case of English, by means of stereotypes, mockeries, booing and derogatory comments; In the case of social C., they have a more aggressive and harmful character, based on mockery, booing, comments and hurtful phrases, spreading rumors, harassment and many vulgar words.

It is also evidencio that if there is a relationship between the manifestations of homophobia that occur between students of English and C. Social and hegemonic masculinity, in addition to machismo.

Key words: Patriarchy, hegemonic masculinity, homosexuality, homophobia, university students

INTRODUCCIÓN

La importancia de este estudio radica en que las manifestaciones de discriminación y homofobia contra la población LGBT+, se han convertido en uno de los principales problemas que afectan a las sociedades en general y los contextos educativos específicamente en el siglo XXI. En relación con lo anterior, la homofobia se puede presentar en diversos escenarios sociales, entre estos se pueden mencionar los hogares, parques, calles, oficinas, lugares públicos, así como los centros educativos.

Para este caso, en la Ciudad de Montería, se encuentra la Universidad de Córdoba, un contexto de educación superior pública, donde se evidencian manifestaciones homofóbicas entre los estudiantes, claro está, no en comparación con agresiones físicas como palizas o asesinatos, pero sí con tendencias de burlas y acosos, o con un carácter un tanto sutil, el cual disfraza la discriminación incluso en sus momentos más explícitos, haciendo más difícil los procesos de identificación e investigación.

Por tal razón, describir las manifestaciones de homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica, permitirá exponer que son reales estos problemas al interior de la universidad, los cuales han sido pasados por alto o no han tenido la atención adecuada, seguir desconociendo este problema solo podría ocasionar mayores perjuicios para ellos. Las consecuencias que puede tener una persona por ser discriminada y violentada pueden ser, una baja autoestima, problemas de personalidades, soledad, depresión, incluso el suicidio en los peores casos.

CAPITULO I: FUNDAMENTACIÓN

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:

Las prácticas homosexuales o también llamadas homoeróticas, han estado presentes desde la antigüedad, así como las actitudes, juicios y valoraciones que las distintas sociedades han construido con respecto a esta. Para empezar, la cultura occidental se construyó bajo un régimen patriarcal y heteronormativo, donde en base a una supuesta inferioridad biológica por parte de las mujeres, así como también por medio de la construcción social del género, se privilegió al hombre como jefe máximo de la sociedad; Por tanto, se creó una visión androcéntrica del mundo, donde el varón heterosexual y dominante ejerce una violencia sexual y de género sobre lo femenino, así como todo aquello que se relacione a esté, haciendo referencia a los homosexuales.

El patriarcado pasó a configurar las relaciones sociales de género, estableciendo como deben ser y actuar los hombres y las mujeres; Asimismo, debido a la concepción binaria del sexo, se configuro la división sexual del trabajo. De manera que en las sociedades occidentales, la inferiorización social y sexual de la mujer fue pieza clave para el ascenso de la dominación masculina, dando paso a la construcción de masculinidades hegemónicas, donde el poder social es alcanzado por unos tipos ideales de hombres, los cuales a través de fuerzas simbólicas como la doctrina y práctica religiosa, las políticas públicas o los contenidos en los medios de comunicación, se encargan de reproducir la subordinación femenina, incluso sobre aquellas masculinidades que no representan al patriarcado (Connell, 1987).

A finales del siglo XVII, en las sociedades europeas, los poderes estatales desarrollaron controles sobre los cuerpos, la familia, la escuela, el trabajo, así como la sexualidad y sus

discursos, como un ejercicio de poder sobre las poblaciones; No obstante, sería en el siguiente siglo como lo explica Foucault (1998), cuando “hasta fines del siglo XVIII, tres grandes códigos explícitos fuera de las regularidades consuetudinarias y de las coacciones sobre la opinión regían las prácticas sexuales: derecho canónico, pastoral cristiana y ley civil” (p. 24). Estos códigos reglamentaron por ley la heteronormatividad, así como lo que debía conocerse sobre el sexo, lo lícito e ilícito, lo anormal y perverso con relación a como los ciudadanos vivían sus sexualidades.

Por lo cual, aquellas prácticas homosexuales, así como la búsqueda de placeres extraños, la sodomía y los hermafroditas, fueron catalogados como abominaciones, agregados a la lista de pecados y condenados por los tribunales, por ser perversos y contra natura, es decir, estar en contra de las leyes de la naturaleza por no tener como objetivo la procreación. Luego, en el siglo XIX, por toda Europa se da inicio a los procesos de *medicalización de la sexualidad*, donde desde la psiquiatría “se anexó la irregularidad sexual a la enfermedad mental; se definió una norma de desarrollo de la sexualidad desde la infancia hasta la vejez y se caracterizó con cuidado todos los posibles desvíos; se organizaron controles pedagógicos y curas médicas” (Foucault, 1998, p. 24).

Históricamente, con los procesos de colonización y colonialismo, el eurocentrismo extendió su control hacia muchas sociedades, entre estas, la caribeña y latinoamericana donde también se impusieron y desarrollaron los procesos del patriarcado, estableciendo al hombre como jefe supremo, por su falo, gran símbolo de su virilidad y fortaleza, mientras que a la mujer se le asignó un rol inferior por carecer de esto. Al mismo tiempo, los homosexuales se convirtieron en focos vulnerables de ataque, por no corresponder con lo que se ha venido construyendo socialmente como tipos ideales, de hombres, esto es, heterosexistas, activos,

fuertes, violentos, dominantes, jefes de familia; para el caso de la mujer, como subordinada, sumisa, débil, del hogar, reducida a la función sexual y reproductora.

De manera que el patriarcado y las masculinidades hegemónicas con sus procesos de dominación, se encargan de subordinar, marginar y devaluar a todos aquellos hombres que no cumplen con las exigencias que estos sistemas imponen; “En cuanto a las sociedades del Caribe y Latinoamérica, los homosexuales, los afeminados y los hombres considerados delicados o débiles son tratados como subordinados. Independientemente de su riqueza, relieve o alta posición en la jerarquía social, estos hombres usualmente no reciben la deferencia y el respeto reciben otros hombres” (Ramírez, García, 2002 pp. 5-6).

Por consiguiente, nuestras formas de pensar, accionar y sentir, están inmersas bajo una dominación patriarcal y unas relaciones de poderes, que no siempre son evidentes debido a los mecanismos sutiles utilizados por éstas. Además, con la construcción de masculinidades hegemónicas y el establecimiento del heterosexismo como norma, se crearon y extendieron ideales de persecución y ataque contra los homosexuales, generando la *homofobia*, con actos discriminatorios y violentos como: la construcción de estereotipos, burlas, rechazos, expresión de discursos denigrantes, persecuciones, golpes, torturas, cadenas perpetuas, fusilamientos, suicidios, hasta homicidios por considerarlos pecadores, antinaturales, enfermos, inferiores al resto de la sociedad.

A finales del siglo XX, los tratos hacia la población homosexual empezaron a cambiar, debido a que en 1969, se conformó el movimiento LGBT+¹, el cual inicio formalmente la lucha contra la discriminación, la homofobia, bifobia y transfobia, así como contra el

¹ Movimiento LGBT+ (Lesbianas, Gais, Bisexuales, Transexuales, más tarde se incluyeron a Intersexuales, Queer, Pansexuales y asexuales).

patriarcado y las masculinidades hegemónicas, en pro de la igualdad y reconocimiento de los derechos de este grupo. Por otra parte, un gran avance se dio en 1973, cuando la Asociación Americana de Psicología (American Psychiatric Association), eliminó de la clasificación de enfermedades mentales a la homosexualidad. Por lo cual, en muchos países, principalmente occidentales, se dieron transformaciones sociales como abolir los castigos, cadenas perpetuas y penas de muerte que se tenían como legales para los homosexuales.

Pero a pesar de los avances en pro del grupo LGBT+, aún existen y se reproducen en muchas sociedades del mundo, focos de homofobia. Además, muchos heterosexuales no se aceptan como discriminadores o justifican sus actos homofóbicos, como defensa de sus intereses, luchar contra el pecado y la depravación, así como la continuación de la familia y el resto de sociedad tradicional, en apoyo al sistema patriarcal dominante; Aunque, cabe mencionar que también se dan ataques entre la misma comunidad homosexual, ejemplo: los roces entre gays, es decir, la loca pasiva, pasivo recatado, pasivo de closet, activo de closet, versátiles, por mencionar algunos, debido a la concepción aristotélica de lo pasivo femenino-frágil-mujer y activo masculino-fuerte-hombre.

En relación con lo anterior, la homofobia se puede presentar en diversos escenarios sociales, entre estos se pueden mencionar los hogares, parques, calles, oficinas, lugares públicos, así como los centros educativos. Para este caso, en la Ciudad de Montería, se encuentra la Universidad de Córdoba, un contexto de educación superior pública, donde se evidencian manifestaciones homofóbicas entre los estudiantes, claro está, no en comparación con agresiones físicas como palizas o asesinatos, pero sí con tendencias de burlas y acosos, o con un carácter un tanto sutil, el cual disfraza la discriminación incluso en sus momentos más explícitos, haciendo más difícil los procesos de identificación e investigación.

En la Universidad de Córdoba, la población homosexual estudiantil no cuenta con reconocimientos y derechos en el reglamento académico (Acuerdo No. 004 del 2 de febrero de 2004), no existen políticas de inclusión social, además en la actualidad, desde el área de bienestar universitario, desarrollo humano y las facultades, no se está realizando ningún tipo de proyecto social para mitigar la homofobia y promover la diversidad sexual, asimismo no se conocen investigaciones académicas con respecto al tema, por lo tanto, no hay visualización, acompañamiento, respeto, expresiones como marchas o eventos en los cuales se fomente una cultura inclusiva hacia dicha comunidad, de esta manera, al ignorarse y pasar por alto este problema, solo se está siendo cómplices con las manifestaciones homofóbicas en el campus universitario.

Dentro de los miembros que conforman la población LGBT+ en la Universidad de Córdoba, cabe resaltar que los que más se visualizan son los gays, esto debido a que tienden a ser más expresivos y fáciles de notar por sus gestos, formas de caminar, vestir, al expresar sus discursos, aunque de igual manera también se encuentran gays que prefieren mantenerse en bajo perfil para no llamar la atención, para que no se conozcan sus orientaciones sexuales y así no ser atacados. Para el caso de las lesbianas y los bisexuales, tienen menos visualización y son pocos los casos en que se logra apreciar sus expresiones homosexuales, más bien tienden a pasar desapercibidos. Con los transexuales se presenta escasa población, pero no quiere decir que si se evidenciaran no puedan ser atacados al igual que el resto de la población homosexual.

Por consiguiente, dentro de la población LGTB+ en la Universidad de Córdoba, está investigación se delimita sobre los estudiantes gays, al ser estos los que tienen más visibilidad, asimismo, específicamente sobre los programas académicos de Licenciatura en lenguas

extranjeras con énfasis en inglés y Ciencias Sociales, debido a que es en estos dos programas de la Facultad de Educación y Ciencias Humanas, donde más se muestran abiertamente la población gay, por consiguiente, donde se han percibido con mayor frecuencia manifestaciones homofóbicas contra ellos, las cuales se pretenden describir con este trabajo de investigación.

En cuanto a situaciones, donde ha sido posible percibir algunas de las manifestaciones de homofobia contra estudiantes gays, se pueden mencionar como en los pasillos, cafeterías, quioscos, canchas, salones de clases, entre otros lugares, se ataca principalmente a gays declarados, destacándose los de rol pasivo (afeminados), ya sea por sus expresiones, vestimentas, si usan maquillaje, se pintan el pelo, sus uñas, por su caminar, sus discursos, besar o agarrar de la mano a alguien de su mismo sexo, sea su pareja o no. No obstante, también los “gays de closet” o no declarados, los de rol versátil (pasivo-activo) y los de rol activo (masculino), son atacados, pero claro está, en menor medida si se les compara con los primeros, por aquello del bajo perfil que adoptan con respecto a sus expresiones.

Dentro de las manifestaciones homofóbicas más comunes observadas, se pueden mencionar: los abucheos y expresiones como “marica” “perra”, “loca”, “mujercita”, “severa flor”, “uy mami”, “es caga”, así como burlas, susurros o gestos de rechazo, también esparcir rumores o expresar discursos denigrando a los gays y la población homosexual en general, que solo producen Sida, que son anormales, que están enfermos, que dan asco, incluso que no merecen vivir. Asimismo, las redes sociales juegan un papel clave, donde se difunden comentarios e imágenes ofensivas contra esta población, así pues, muchas veces los estudiantes no comunican estos actos, porque les parecen ya de costumbre, porque no prestaran atención

por ser cosas de jóvenes, para que su orientación sexual no salga a la luz pública, esto dificulta la lucha contra los actos de exclusión y homofobia.

Al estar dentro de una sociedad machista, es común que se den estos tipos de actos, peor aún, su aprobación y reproducción, pues históricamente los gais han sido objetos de ataques discriminatorios y violentos, que en muchos casos han sido vistos como correctos para atacar a estos “diferentes” por su transgresión a como se han organizado los roles de género en las sociedades. Además, muchas veces las manifestaciones de homofobia son ignoradas para que no se les relacione con este grupo, creando así, sociedades cómplices con este problema.

Por todo lo anteriormente expuesto, se plantea la siguiente pregunta de investigación:

¿Cómo se dan las manifestaciones de homofobia en estudiantes de los programas académicos de Licenciatura en lenguas extranjeras con énfasis en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba y cuál es su relación con la masculinidad hegemónica?

OBJETIVOS

Objetivo general:

Describir las manifestaciones de homofobia en estudiantes de los programas académicos de Licenciatura en lenguas extranjeras con énfasis en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba y su relación con la masculinidad hegemónica.

Objetivos específicos:

- Evidenciar las percepciones que tienen los estudiantes de los programas de Licenciatura en lenguas extranjeras con énfasis en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba con respecto a la homosexualidad y los gays.
- Visibilizar las manifestaciones de homofobia contra estudiantes gays de los programas de Licenciatura en lenguas extranjeras con énfasis en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba.
- Identificar los discursos que sobre masculinidades tienen interiorizados los estudiantes de los programas de Licenciatura en lenguas extranjeras con énfasis en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba.

JUSTIFICACIÓN

La importancia de este estudio radica en que las manifestaciones de discriminación y homofobia contra la población LGBT+, se han convertido en uno de los principales problemas que afectan a las sociedades en general y los contextos educativos específicamente en el siglo XXI. La homofobia está presente en los ambientes universitarios, donde a pesar de ser un nivel de educación superior, se presenta entre los futuros profesionales del país ataques contra los homosexuales, desde burlas, rechazos, acosos, golpes, entre otros actos de carácter discriminatorio. Al verse involucrada la Educación, se requiere de un mayor cuidado, es decir, al ser está un ente de formación integral para la ciudadanía, se ha quedado corta en sus procesos inclusivos y de lucha contra los ataques de los que son víctimas muchos estudiantes homosexuales en el país.

Con relación a lo anterior, se hace necesario y relevante investigar esta problemática en la Universidad de Córdoba, debido a que población LGBT+ (específicamente los gais), son focos de ataques homofóbicos, los cuales atentan contra su integridad física y psicológica. Por tal razón, describir las manifestaciones de homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica, permitirá exponer que son reales estos problemas al interior de la universidad, los cuales han sido pasados por alto o no han tenido la atención adecuada, seguir desconociendo este problema solo podría ocasionar mayores perjuicios para ellos. Las consecuencias que puede tener una persona por ser discriminada y violentada pueden ser, una baja autoestima, problemas de personalidades, soledad, depresión, incluso el suicidio en los peores casos.

Por otro lado, también se está investigando la masculinidad hegemónica, la cual ha sido configurada por los sistemas patriarcales como un mecanismo de imposición y reproducción

del dominio masculino sobre lo femenino en las sociedades occidentales; Por tanto, representa un problema social con sus procesos de dominación y violencias tanto explícitas como simbólicas, reproduciendo las desigualdades de género, donde no solo las mujeres son las oprimidas, sino también aquellos hombres que no representan los ideales masculinos, referenciando a los homosexuales. De manera que, con estudiar la homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en estudiantes de la Universidad de Córdoba, se quiere lograr dar un acercamiento lo más completo posible con respecto a estos problemas.

Desde el punto de vista teórico, este estudio representa una contribución al campo científico de los estudios de género desde las Ciencias Sociales, ayudando a la exposición y comprensión de problemáticas sociales como la homofobia y masculinidad hegemónica; A su vez, también se verán beneficiados académicamente tanto la Universidad de Córdoba, como el programa de Licenciatura en Ciencias Sociales, donde existen deficiencias en estudios de categorías como género, homosexualidad y los ya mencionados anteriormente; En cuanto al punto de vista práctico, con los resultados de esta investigación en primer lugar se buscara crear conciencia sobre la homofobia y sus consecuencias, así como establecer mecanismos y estrategias para mitigar dicho problema, además de fomentar la inclusión y la diversidad sexual entre los miembros de la comunidad universitaria.

CAPÍTULO II: MARCO REFERENCIAL

ANTECEDENTES O ESTADO DEL ARTE: A continuación, se exponen una serie de estudios que de una u otra manera van en relación con la problemática a investigar y con los cuales se evidencia como ha sido estudiado este problema en Colombia y otras sociedades del mundo.

La investigación titulada: La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México, “buscó analizar la relación que guardan los rasgos de género con la expresión de la homofobia. Participaron 252 personas de la Ciudad de México, 123 hombres y 128 mujeres de distintas edades y niveles educativos. Los resultados mostraron que algunos rasgos de masculinidad guardan relaciones importantes con la homofobia, esto debido a como se ha construido al hombre socialmente, rudos, violentos, fuertes, los cuales no aceptan lo homosexual, lo consideran inferior, atenta contra su hombría y su cultura patriarcal. Por el contrario, con los rasgos de feminidad, muestran actitudes más tolerantes en favor de los homosexuales” (Lozano, Rocha, 2011, p. 1).

Por su parte, en la Universidad de Puerto Rico (Recinto de Mayagüez), se realizó un estudio titulado: Homofobia al Estilo Universitario, “el cual tuvo como objetivo explorar y describir las actitudes y distancia social de estudiantes universitarios hacia las personas homosexuales: (LGBT). Los resultados demuestran que los estudiantes tienen altos niveles de actitudes homofóbicas y moderada distancia social hacia esta población. Los análisis de correlación Pearson indican que los altos niveles de actitudes homofóbicas y distancia social están estrechamente relacionados con sus valores religiosos” (Nieves L, 2012, p. 1).

Con respecto a Latinoamérica, un estudio realizado en la Ciudad de Maracaibo, titulado: Homofobia en estudiantes universitarios, “tuvo como objetivo principal, determinar los niveles de homofobia en estudiantes universitarios. La muestra estuvo conformada por 400 estudiantes universitarios. Los resultados revelaron que los estudiantes presentaron un nivel homofobia medio, es decir, las actitudes frente a la homofobia pueden ser favorables o desfavorables dependiendo de las situaciones que se presenten. Además, se destaca que los hombres presentan grandes niveles de homofobia con respecto a las mujeres” (Castellano, Quevedo de adjunta, 2012, p. 11).

La investigación titulada: Imaginario sobre la homosexualidad en estudiantes de politécnicos ecuatorianos, “tuvo como objetivo analizar dicho imaginario; el estudio fue de tipo cuantitativo-cualitativo. Los resultados arrojaron que los estudiantes en su mayoría son heterosexuales, algunos no asumen su orientación sexual, presentaron actitudes desfavorables ante la homosexualidad; la mayoría indicó que la homosexualidad no debería aceptarse. Se identificaron creencias y mitos que indicaron que la homosexualidad surge de situaciones negativas como problemas, desordenes en el ámbito biológico, hormonal, psicológico y del ambiente familiar y social” (Saeteros, Sanabria, 2014, p.1).

Por otro lado, un estudio realizado por la Universidad Católica “tuvo como objetivo las actitudes explícitas e implícitas que tiene la población de estudiantes universitarios hacia los hombres homosexuales. Los resultados arrojaron que los hombres de dicha muestra tienen una actitud explícita más desfavorable que las mujeres hacia el objeto actitudinal, más aún dichas diferencias dejan de estar presentes cuando la medición se hace a nivel implícito, puesto que hombres y mujeres tienen una actitud desfavorable hacia los hombres homosexuales” (Cárdenas & Barrientos, 2008, p. 1).

En el ámbito nacional, se realizó un estudio titulado: Representaciones sociales sobre la comunidad LGBTI, que tienen docentes y estudiantes de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, Facultad de Ciencias Humanas y Sociales del Programa de Trabajo Social de la sede Bogotá, “dicho estudio tuvo como objetivo identificar las representaciones sociales que estudiantes y docentes tienen sobre la comunidad LGBTI. Los resultados expusieron que los docentes en comparación a los estudiantes son más analíticos, puesto que accionan con la comunidad sin importar la orientación sexual, sin embargo, tanto docentes como estudiantes presentan una postura respecto a la comunidad LGBTI de acuerdo con sus marcos sociales, culturales, políticos, religiosos, entre otros” (Acosta & Frade, 2011, p. 7).

El trabajo titulado: Representaciones sociales sobre la homosexualidad en estudiantes heterosexuales de Psicología y de Biología: un estudio descriptivo, “el cual fue realizado en la Universidad del Valle (Santiago de Cali, Colombia), tuvo como objetivo caracterizar dichas representaciones sociales. Los resultados exponen que si se encuentra un lenguaje, actitudes y prácticas homofóbicas y lesbifóbicas de parte de la mayoría de estudiantes de Biología y en menor grado de estudiantes de Psicología” (Velásquez, Gutiérrez & Quijano, 2013, p. 1).

Un estudio titulado: Prácticas cotidianas de docentes y estudiantes de la IU CESMAG en relación con las personas con orientación sexual homosexual en el contexto universitario, “tuvo como objetivo visibilizar dichas prácticas, desde un paradigma cualitativo con enfoque etnográfico crítico; Los resultados muestran que docentes y estudiantes heterosexuales definen la homosexualidad reduciéndola a la genitalidad y le dan una connotación de algo socialmente anormal. Se reconocieron prácticas cotidianas negativas frente a la población homosexual que van desde manifestaciones sutiles como rechazo gestual, indiferencia y

naturalización de la burla hasta manifiestas como agresiones verbales, comentarios, asilamiento, rechazo, ciberacoso o discriminación en el aula” (Acosta, Zambrano, 2015, p. 5).

BASES TEORICAS

Patriarcado:	(Lerner, Facio, Fries, García, Viveros, Burque)
Género y estudios de género:	(Ramírez, Burin, Meler, Schongut)
Masculinidad hegemónica:	(Connell, Kimmel, Bourdieu, Jociles, Ramírez, Viveros y Demetrio)
Homosexualidad:	(Foucault, Ardila, Cornejo)
Homofobia:	(Cruz, Nuñez, Blumenfeld, Ardila, Borrillo)

El patriarcado: un sistema de dominación masculina.

En el debate clásico sobre el patriarcado, Scott (1999) citado por García (2013, p. 27), explica que se han velado las particularidades de la experiencia masculina de hombres de diversos grupos, clases, etnias, razas, edades, nacionalidades, entre otras categorías, que localizan y producen identidad. Éste hecho epistémico y social introduce el patriarcado como *categoría universal*, cuya impronta homogeneiza el ser hombre y la masculinidad como esencia de todo sujeto varón humano. Por lo cual, conviene subrayar que para el estudio del patriarcado, se hace necesario entenderlo como la categoría máxima, donde se encuentran inmersas subcategorías como género (masculinidades y feminidades), las cuales no pueden ser estudiadas por separado de su base principal.

Por otra parte, “los estudios sobre el patriarcado no son recientes, más aún, no nacieron con las teorías feministas, como ejemplo se tiene a Engels, quien hizo mención de este concepto, en su famosa obra *Estado, Familia y Propiedad Privada*, como el sistema de dominación más antiguo, concluyendo en que el patriarcado dice relación con un sistema de poder y por lo tanto de dominio del hombre sobre la mujer. No obstante, son las teorías feministas las que actualizarían este concepto, dejado atrás por los científicos sociales o peor aún considerado sólo para caracterizar civilizaciones antiguas. Por lo cual, los estudios feministas rediseñaron el estudio del patriarcado, superando las visiones tradicionalistas con que este era explicado” (Facio, Fries, 2005).

En cuanto a aproximaciones teórico-conceptuales sobre patriarcado, Lerner lo explica como “la manifestación e institucionalización del dominio masculino sobre las mujeres y niños/as de la familia, así como la sociedad en general. Ello implica que los varones tienen el poder en todas las instituciones importantes de la sociedad y que se priva a las mujeres del acceso de las mismas pero no implica que las mujeres no tengan ningún tipo de poder, ni de derechos, influencias o de recursos” (Lerner, 1986, p 340). Para Facio y Fries (2005), el patriarcado es un sistema que justifica la dominación sobre la base de una supuesta inferioridad biológica de las mujeres, teniendo su origen histórico en la familia, cuya jefatura ejerce el padre y se proyecta a todo el orden social.

Sin embargo, el hecho de que el patriarcado se trate principalmente de un sistema de dominio contra las mujeres, no implica que todos los hombres tengan las mismas oportunidades. Es decir, si bien en sus principios históricos pudo ser así, la experiencia de dominación aprendida sirvió para que algunos grupos de hombres la proyectaran hacia otros grupos, instalando las jerarquías como categoría o distinción válida en la convivencia social. Por

consiguiente, el paradigma de lo humano, el varón blanco, rico, en edad productiva, sin discapacidades físicas y heterosexual fija el punto máximo de la jerarquía respecto de cualquier otra condición o variable. Así, aquellos que no cumplan con los prototipos ideales, serán vistos como inferiores ante la sociedad (Facio, Fries, 2005).

Con respecto a los postulados de “Viveros (2006), quien hace énfasis en el contexto latinoamericano, donde problematiza el patriarcado y su versión regional y local, como un sistema de dominación con una de las identidades que produce, la cual es fabricada bajo la figura del macho latino como representación que transforma en homogénea la experiencia de ser y hacerse hombre, argumentando que el machismo ha sido definido como la obsesión masculina con el predominio y la virilidad que se expresa en posesividad respecto de la propia mujer y en actos de agresión y jactancia en relación con otros hombres. Sin embargo, está una noción de machismo, tiene corto alcance analítico y explicativo para dar cuenta de los fundamentos simbólicos y sociales de la dominación masculina en América Latina (García, 2013, pp. 29-30).

En cuanto a “Burque (1996), es sus estudios sobre el patriarcado, explica que éste no es una estructura fija que reproduce sistemas de dominación masculina simétricos alrededor del mundo, hemos llegado a entender las relaciones de género como un proceso dinámico. Así, la subordinación y la dominación no son situaciones fijas: más bien son el producto actual de procesos dinámicos e interactivos, y como tales, están abiertos al reto y al cambio” (García, 2013, p. 30).

Por lo cual, según “Viveros (2006), es necesario modificar la imagen esencializante y homogeneizadora que se ha tenido de la masculinidad latinoamericana y a pensar el machismo latinoamericano como el resultado de prejuicios etnocéntricos y de la fabricación

de imágenes nacionales difundidas a través de los medios de comunicación (Fuller, 1998). Las identidades masculinas latinoamericanas son múltiples y diversas, tal y como lo muestran numerosos trabajos realizados en la región, de esta manera, no pueden ser reducidas a generalizaciones reificadas y esencializantes sobre los varones latinoamericanos” (García, 2013, p. 30).

En conclusión, explicar el patriarcado y sus dinámicas de control-dominación no es nada sencillo, no obstante, es gracias a los estudios feministas y de género, que se han expuesto los mecanismos por los cuales se desarrollan estos sistemas, donde por un lado se homogeneiza el ser hombre y la masculinidad como esencia de todo sujeto varón, por otro parte, se da una manifestación e institucionalización del dominio masculino sobre las mujeres y niños/as de la familia, así como sobre otros hombres que no corresponden con la ideología dominante, haciendo referencia a los homosexuales. Por último, reflexionar que la dominación masculina es dinámica, es decir, no tiene un modelo estático para todas las sociedades y aunque se compartan características, está puede variar en distintos lugares.

El género como categoría de análisis y los estudios de género.

Para empezar, “según (Haraway et al, 1995; Gordo, 2000), durante la primera mitad del siglo XX los estudios de la diferencia sexual se dedicaron a clasificar las diversas orientaciones y conductas sexuales, a través de categorías como las escalas de masculinidad-feminidad y heterosexualidad-homosexualidad, como una nueva forma de gestionar el control y el gobierno de los individuos” (Schongut, 2012, p. 7). No fue hasta a mediados de ese siglo, cuando el género adquirió estatus de categoría formal de análisis, esto gracias al apogeo del movimiento feminista, el cual represento una nueva forma de estudiarlo.

Por lo cual, se criticó la posición tradicional de la ciencia por explicar las realidades sociales desde perspectivas biologicistas, buscando así, exponer que estos modelos solo provocaban desigualdades de género, en tanto que, se privilegiaba a los varones por encima de las mujeres, reduciendo a estas en función de los primeros.

Con relación a lo anterior, Ramírez (2005), aclara conceptualmente que aunque feminismo y los estudios de género, pertenecen a la misma línea de estudio, estos difieren por lo siguiente: “mientras que el feminismo planteó la necesidad de conocer a las mujeres y explicarse a sí mismas, los estudios de género se abrieron a la relación entre mujeres y hombres como objeto fundamental” (Ramírez, 2005, p. 39). Al mismo tiempo, el autor “explica que los estudios de género, plantearon una dimensión completamente relacional, en este sentido, una perspectiva crítica de género se instala como una categoría de análisis para las desigualdades sociales producidas a partir de la diferencia sexual” (Schongut, 2012, p. 9). Por lo cual, las relaciones de género, no se pueden estudiar por separado, si hablamos de feminidad por ende debemos abordar la masculinidad o viceversa.

Por su parte, “Burin y Meler (2000), argumentan sobre los estudios de género, que una de las ideas centrales, desde un punto de vista descriptivo es que las formas de pensar, la conducta, las actitudes y cualquier otra característica asignada por género, no tienen una base natural que no pueda ser modificada, por el contrario son atributos socialmente construidos, y por medio de instituciones como la familia y la escuela son asignados a cada género” (Schongut, 2012, p. 11). En efecto, el género no debería ser explicado desde un punto de vista innato y reducido a la diferencia de sexos, sino como una construcción social, con la cual se han organizado las relaciones sociales. Al mismo tiempo, estos autores definen al género como

“la red de creencias, rasgos de personalidad, actitudes, valores, conductas y actividades que diferencian a hombres y mujeres” (Burin & Meler, 2000, p. 23).

Por tanto, se parte desde las relaciones de género, para analizar cómo nos encontramos inmersos bajo regímenes patriarcales, los cuales regulan y establecen lo que es “correcto”. Asimismo, la violencia explícita y simbólica que ha sufrido la mujer y para este caso, los homosexuales por transgredir lo que por “norma” deberían ser un hombre y una mujer. De esta manera, el movimiento feminista junto con los estudios de género, se vieron en la necesidad de reconfigurar no solamente que lo que se entendía por mujer, sino además, lo que se entendía por hombre y patriarcado hasta ese momento. Fue así como a partir de la década de los ochenta, se da inicio formal del estudio de la masculinidad, realizado originalmente desde países anglosajones, bajo el nombre de Men's studies.

Aportes teóricos sobre la Masculinidad Hegemónica:

Los estudios sobre las masculinidades han hecho sus recorridos específicamente, entre dos grandes paradigmas, estos son los esencialistas y los constructivistas, sobre los cuales ya se ha hecho referencia anteriormente. “Los primeros, aquellos donde se defiende el dualismo entre los géneros, debido a las diferencias biológicas y/o psíquicas entre los sexos, constituyen la razón última de sus destinos respectivos y de sus mutuas relaciones. Por el contrario, el arquetipo constructivista y sobre el cual están direccionados los aportes teóricos aquí expuestos, tiene sus orígenes con los trabajos de la antropóloga Margaret Mead, donde se expone que los hechos biológicos de las diferencias sexuales, no explican los caracteres sociales del hombre y la mujer, sino que éstos son producciones culturales” (Jociles, 2001, párr. 16-17).

Conviene aclarar que “el concepto masculinidad hegemónica, encuentra sus orígenes en la obra del italiano Antonio Gramsci; Su teoría respecto a la hegemonía explica cómo una clase dominante controla aspectos fundamentales de la sociedad, introduciendo sus propias definiciones respecto a cuestiones significantes en ésta, que terminan convirtiéndose en ideas socialmente predominantes” (Schongut, 2012, p. 18). Por su parte, Connell (1987), explica que “la hegemonía es entendida como el poder social alcanzado a través de fuerzas sociales representadas dentro de la doctrina y práctica religiosa, los contenidos en los medios de comunicación, la estructura salarial, el diseño de las viviendas, políticas de bienestar/tributarias y así sucesivamente” (Connell, 1987, p 184).

Por otra parte, Bourdieu (2000), en su obra *La dominación masculina*, manifiesta que “en dicha dominación está el mejor ejemplo de un tipo de sumisión que se ejerce a través de caminos esencialmente simbólicos, una violencia que muchas veces sigue siendo invisible para sus víctimas, incluso en los momentos sus más explícitos” (Schongut, 2012, p. 3). Además, explica que este velo invisible del dominio masculino se debe a que se ha manipulado con gran habilidad la “transformación de la historia en naturaleza y la arbitrariedad cultural en natural”. Al mismo tiempo, argumenta que “el orden social funciona como una inmensa máquina simbólica que tiende a ratificar la dominación masculina en la que se apoya: es la división sexual del trabajo, distribución muy estricta de las actividades asignadas a cada uno de los dos sexos, de su espacio, su momento, sus instrumentos” (Bourdieu, 2000, p 12).

Al mismo tiempo, el autor, explica que nos encontramos sumergidos en una visión unidireccional y androcéntrica del mundo, “la paradoja consiste en que son las diferencias visibles entre el cuerpo femenino y el cuerpo masculino las que, al ser percibidas y

construidas de acuerdo con los esquemas prácticos de la visión androcéntrica, se convierten en el garante más indiscutible de significaciones y de valores que concuerdan con los principios de esta visión del mundo” (Bourdieu, 2000, p 20). Asimismo, concluye que “no es que las necesidades de la reproducción biológica determinen la organización simbólica de la división sexual del trabajo y de todo el orden natural y social, más bien es una construcción social, arbitraria de lo biológico, y en especial del cuerpo, masculino y femenino, de sus costumbres y de sus funciones” (Bourdieu, 2000).

En cuanto a los postulados de Connell, pionera en las investigaciones sobre masculinidades y la cual propone desde sus aportes sociológicos, su definición conceptual de masculinidad, comprendiéndola como “más que un producto es un proceso, un conjunto de prácticas que se inscribe en un sistema sexo/género culturalmente específico para la regulación de las relaciones de poder, de los roles sociales y de los cuerpos de los individuos (Connell, 1995; Ramírez 2005; Connell & Messerschmidt, 2005). Asimismo, Demetriou (2001), defiende la noción de masculinidad hegemónica propuesta por Connell, porque “la considera útil, pues no se fija en un rol tradicional masculino, lo que lo hace un concepto dinámico. Al mismo tiempo, evita caer en esencialismos biológicos, transhistóricos o transculturales”.

En relación con el concepto de masculinidad hegemónica, Connell (1987), “explica que no se le puede comparar con el de rol sexual masculino, por la siguiente razón, no se trata de roles, sino de un modelo de masculinidad ideal que no necesariamente corresponde a la mayoría de los hombres” (Bermúdez, 2013, p. 5). La autora también señala que si hay correlación entre masculinidad hegemónica y violencia patriarcal, pero esclarece que “hegemonía no significa dominio cultural total, la idea de una ascendencia social de un grupo sobre otros, no implica la eliminación ni la proscripción de estos últimos, por el contrario la

hegemonía de un grupo se basa en la subordinación de otros colectivos más que en la eliminación de éstos” (Connell, 1987, p. 184).

Para Ramírez (2006) “la hegemonía es subordinación de todo un gradiente opuesto al polo denominado como masculinidad hegemónica, empezando por las mujeres, seguido de los niños, los homosexuales y los que no llegan a representar a cabalidad la masculinidad hegemónica, pero que gozan de ciertos beneficios de la misma” (Ramírez; 2006, p. 42). Esta hegemonía, se inscribe en la subjetividad y cuerpos de los varones y “enfatisa, desde su definición, la existencia de una otredad masculina que no cumple con un patrón exigido del ser hombre en un contexto sociocultural determinado” (Ramírez; 2006, p. 49).

Para Connell (1997), en cada sociedad y momento histórico, se han adoptado estrategias para determinar qué tipo de persona puede ser considerada masculina. La autora explica uno de los enfoques utilizados en la contemporaneidad para definir la masculinidad y la producción de identidades (García, 2013, p. 19). El enfoque llamado “normativo, reconoce las diferencias inter e intragenéricas y define la masculinidad como lo que los hombres deberían ser. Es decir, establece la masculinidad como norma ordenadora de la conducta de los hombres; Connell lo cuestiona por considerar que no es posible la adecuación completa a la norma, razón por lo que diversos sujetos se acercan a ella en diferentes grados. Otra dificultad reside en que al reducir la masculinidad a la norma, y ésta a los roles, no ofrece una explicación sobre la identidad, lo cual produce paradojas, en las cuales pueden emerger resistencias a la norma, en términos del deber ser” (García, 2013, p. 20).

Según Viveros (2002) citada por García (2013, p. 20), otro problema de las nociones normativas, es que a los sujetos se les dificulta construir una imagen propia que tome otros aspectos de la masculinidad más allá de los determinados por la norma, por ejemplo, “el

estereotipo del macho excluye estas diferentes dinámicas subjetivas, haciendo creer al individuo que un hombre se hace a partir de una serie de absolutos: no llorar nunca, ser el mejor, competir siempre, ser fuerte, no implicarse afectivamente ni renunciar nunca” (Viveros, 2002, p. 60).

Por lo tanto, los Men's studies, han sido fundamentales para generar nuevas comprensiones respecto a los hombres y la masculinidad por dos motivos: “Según Connell (1987), en primer lugar porque propone la existencia de diferentes formas de masculinidad y no de la existencia de un modelo único, como era la comprensión de la masculinidad en las primeras aproximaciones feministas al fenómeno. Luego, que no todas sus formas se encuentran en la misma posición de poder, pues el concepto de masculinidad hegemónica se construye siempre en oposición a varias masculinidades subordinadas” (Schongut, 2012, p. 19). Por lo cual, la autora señala las siguientes tres categorías, (masculinidades hegemónicas, las conservadoras y las subordinadas), las cuales demuestran una estructura y jerarquía de la masculinidad, explicándolas así:

Según “Connell (1987), en primer lugar están “las masculinidades hegemónicas las cuales tienden a reproducir la dominación de los hombres y la subordinación de las mujeres, en lo que es la dinámica del patriarcado”. En segundo lugar, las conservadoras, “son aquellas donde si bien la mayoría de los hombres no responden a ese tipo de ideal, de alguna forma colaboran con su manutención ya que este sistema les ofrece ciertos beneficios por el simple hecho de ser hombre”. En tercer lugar, las subordinadas, “aquellas confinadas a ghettos y que se relacionan fundamentalmente con los hombres gais que suelen ser discriminados por ser considerados femeninos” (Bermúdez, 2013, pp. 5-6). Por tanto, estos postulados exponen la

marginalización y violencia que han tenido los gais a lo largo de la historia, por no formar parte de ese grupo ideal de hombres a seguir.

Por consiguiente los Men's studies, bajo las ideas de Connell, Kimmel y Ramírez por un lado, sumados a los postulados de Bourdieu, demuestran que no existe una sola forma de masculinidad, sino múltiples, que las concepciones y las prácticas sociales en torno a esta varían según los tiempos y lugares, que no hay un modelo universal y permanente de la masculinidad válido para cualquier espacio y momento. De ahí que, en palabras de Kimmel (1997), explique que "La virilidad no es estática ni atemporal, es histórica; no es la manifestación de una esencia interior, es construida socialmente; no sube a la conciencia desde nuestros componentes biológicos; es creada en la cultura. La virilidad significa cosas diferentes en diferentes épocas para diferentes personas" (Kimmel, 1997, p 49).

Homosexualidad:

En primer lugar, se hace necesario dar una aproximación conceptual sobre la homosexualidad, la cual servirá de guía para entender los siguientes postulados. Por tanto, según Ardila (1998) citado por Castellano y Quevedo de adjunta (2012, p. 13), explica a la homosexualidad como los pensamientos sexuales, sentimientos, fantasías y conductas sexuales que incluyen a personas del mismo género.

La homosexualidad ha existido desde la antigüedad y no siempre fue vista como algo "malo" o "antinatural", pero sería hasta el siglo XVIII, cuando en las sociedades europeas se iniciarían una serie de procesos con respecto al control de la sexualidad, siendo está puesta bajo la lupa por el estado por medio de la iglesia y los tribunales, los cuales se encargarían

de observar, establecer y difundir que era correcto y que no, en cuanto a las prácticas sexuales de los ciudadanos; Con respecto a estos controles sobre la sexualidad, Foucault (1998), llamaría a uno de estos procesos, *la implantación perversa*, refiriéndose a está de la siguiente manera:

“Pues, ¿acaso la puesta en discurso del sexo no está dirigida a la tarea de expulsar de la realidad las formas de sexualidad no sometidas a la economía estricta de la reproducción: decir no a las actividades infecundas, proscribir los placeres vecinos, reducir o excluir las prácticas que no tienen la generación como fin? A través de tantos discursos se multiplicaron las condenas judiciales por pequeñas perversiones; se anexó la irregularidad sexual a la enfermedad mental; se definió una norma de desarrollo de la sexualidad desde la infancia hasta la vejez y se caracterizó con cuidado todos los posibles desvíos; se organizaron controles pedagógicos y curas médicas; los moralistas pero también (y sobre todo) los médicos reunieron alrededor de las menores fantasías todo el enfático vocabulario de la abominación” (Foucault, 1998, p. 24).

Como consecuencia de lo anterior, aquellas prácticas que no tenían como fin la procreación o no encajaban con las ideologías conservadoras imperantes, serían tachadas de perversas e ilegales, castigadas por los ejes reguladores de las sociedades en ese tiempo (moral, religioso y jurídico). Por otra parte, “el cambio sustantivo se produjo a partir del siglo XIX cuando pasó a la esfera de la medicina, la psiquiatría y posteriormente del psicoanálisis. De hecho, en un intento por humanizar los excesos jurídicos de que eran víctima los sujetos que evidenciaban este tipo de conductas, algunos médicos del período pretendieron eximirlos de

toda culpa criminal argumentando que en lugar de encarcelarlos lo que correspondía era tratarlos de sus patologías. Nació así lo que se ha dado en denominar “medicalización de la homosexualidad” (Cornejo, 2007, p.4).

Por tanto, “en el siglo XIX, la aparición en la psiquiatría, la jurisprudencia y también la literatura de toda una serie de discursos sobre las especies y subespecies de homosexualidad, inversión, pederastia y "hermafroditismo psíquico", con seguridad permitió un empuje muy pronunciado de los controles sociales en esta región de la "perversidad", pero permitió también la constitución de un discurso "de rechazo": la homosexualidad se puso a hablar de sí misma, a reivindicar su legitimidad o su "naturalidad" incorporando frecuentemente al vocabulario las categorías con que era médicamente descalificada” (Foucault, 1998, p. 60).

De manera que, para “Costa (1992) la preocupación con la “verdadera homosexualidad”, en su versión “adámica” del “homosexualismo natural”, reflejaba la obsesión creada por las ideologías instintivistas, evolucionistas y racistas del siglo XIX para justificar el modelo de sexualidad familiar, conyugal y heterosexual en cuanto fortaleza de la moral privada y signo de superioridad de la cultura burguesa frente a otras clases sociales y a los pueblos colonizados” (Cornejo, 2007, p. 5). De ahí que “esos controles dieron origen a lo que Foucault (1980) denomina sociedad disciplinaria, la cual se caracteriza, entre otras cosas, por el disciplinamiento y manejo de los cuerpos; es decir, aquella sociedad donde operan relaciones de poder que buscan insertar esos mismos cuerpos en el sistema productivo” (Cornejo, 2007, p. 5).

Como resultado, “en una sociedad marcada por la matriz patriarcal-machista, el sujeto homoeróticamente inclinado parece estar siempre expuesto a los dictados del heterosexismo dominante. Si deciden “asumirse” se expone al comentario irónico o condescendiente y no

pocas veces al desaire. Si, por el contrario, deciden permanecer en las sombras y ocultarse se coloca en una situación falsa, precisando mantener un doble estándar desquiciante” (Cornejo, 2007, p. 20). Al primero, dice “Eribón (2001), se le lee la cartilla, de modo que no exceda los apretados márgenes de una supuesta liberalidad. Del segundo, se burlan y es objeto de toda suerte de comentarios maliciosos”.

Homofobia:

Para empezar, “Ardila, (1998), explica que con la imposición de la heterosexualidad como norma y la condena a la homosexualidad, se generó la homofobia, existiendo rechazo a todas las manifestaciones de la disidencia sexual, rechazo que puede ser expresado desde formas no físicas (frases hirientes, exclusión familiar, social o laboral, entre otras) hasta formas físicas de violencia como golpes, palizas, violación sexual o incluso homicidio” (Acosta & Zambrano, 2015, p. 29). Por su parte, Borrillo (2001), extendiendo el concepto, lo expresa como la antipatía y el rechazo cognitivo, afectivo y conductual en contra de las personas homosexuales por sus transgresiones a las normas y roles de género impuestas por la cultura patriarcal.

Acerca de la homofobia, Cruz (2002), explica que está representa un problema que reencarna y ejemplifica el predominio del poder masculino así como los arraigados valores heterosexistas en nuestra sociedad, representa la transgresión de la visión binaria masculino-femenino, da cuenta del lugar que ocupa y el papel que juega la homosexualidad y los homosexuales en la producción y reproducción de una masculinidad dominante que ejerce un mayor poder con relación al resto de la población” (P. 3).

En relación con lo anterior, “según Núñez (2005), en la cultura occidental un hombre debe ser masculino y heterosexual, mientras que una mujer debe ser femenina y heterosexual. A esto le denomina visión binaria del sexo y del género, que permite fomentar una concepción donde el sexo es definido por los genitales que anuncian un fin de reproducción. Esto no sólo permite invisibilizar las relaciones sexuales y afectivas entre personas del mismo sexo, sino que además da lugar a ejercer violencia y agresión en su contra sustentado por esta visión binaria y normativa” (Lozano, 2011, p. 6).

De ahí que, Cruz (2002), propone que “pensar la homofobia en términos individuales y como una fobia o trastorno imposibilita responsabilizar a las personas de sus actos homófobos y de vislumbrar sobre instituciones sociales que discriminan y rechazan identidades y/o conductas homosexuales. Por lo tanto, la homofobia se debe entender como un mecanismo social, ideológico y sexual, que forma parte de una estructura cultural que crea significados y produce jerarquías que posibilitan el uso y ejercicio de poder en un orden de subordinación de los homosexuales; muy similar al uso de poder desde la masculinidad hegemónica” (Lozano, 2011, p. 4).

Por lo cual, “según Núñez (1997), desde los estudios de la masculinidad, la homofobia es entendida no sólo como el temor, la ansiedad, el miedo al homoerotismo, el miedo hacia el deseo y placer erótico con personas del mismo sexo, sino que representa el miedo a perder poder, y más aún, a ser objeto de poder. La homofobia es la práctica socialmente regulada y avalada, que permite expresar ese miedo y ansiedad con violencia” (Cruz, 2002, p. 7).

Por consiguiente, “según Seidler (1995), en la construcción de la masculinidad dominante se señala como requisito indispensable a la heterosexualidad, que representa la garantía de ser considerado un “verdadero” hombre. Por lo tanto, los hombres homosexuales no dejan de ser

hombres, sino que representan una masculinidad subordinada y por ende marginalizada” (Cruz, 2002, p. 8). Por tanto, “la construcción de masculinidad conlleva asumir a la heterosexualidad como una situación natural, pero al mismo tiempo, rechazar y estar en un estado de vigilia permanentemente contra todo aquello que pueda hacerla perder. En este sentido podría pensarse a la homofobia como un requisito y al mismo tiempo como una consecuencia de la conformación de la masculinidad dominante” (Cruz, 2002, p. 8).

De manera que cuando se ejerce la homofobia, “Cruz (2002), expresa que la situación no es tan grave cuando la mujer muestra atributos o características masculinas, por el contrario, cuando el hombre es femenino puede despertar reacciones más negativas tanto por otros hombres como por las mujeres, ambos guardianes de los intereses del poder hegemónico, en este sentido un hombre femenino no es un verdadero hombre, un hombre femenino es un hombre homosexual, un hombre homosexual es igual a una mujer, ambos no reúnen los requisitos de la masculinidad hegemónica” (Cruz, 2002, p. 7). Lo anterior evidencia como se manifiestan los procesos del patriarcado y las masculinidades hegemónicas, donde la mujer homosexual al hacer parte de la subordinación, no representa una pérdida de poder y dominio, en cambio, un hombre homosexual representa una transgresión completa para lo que se ha construido como un “verdadero” hombre ante la sociedad.

En cuanto a los **tipos de homofobia**, Blumenfeld (1992) citado por castellano & Quevedo de Adjunta (2012, p. 27), propone los cuatro niveles en los que la homofobia ópera interrelacionadamente, explicándolos así:

- 1) **Homofobia personal:** un sistema personal de creencias como odio a los homosexuales por considerarlos trastornados genética y psicológicamente, por estar en contra de las leyes de la “naturaleza”, incapaces de poder empatizar con ellos por

sentir que carecen de control sobre sus impulsos, así como catalogarlos como asquerosos, infectados, además de pensar que son inferiores a los heterosexuales.

- 2) **Homofobia interpersonal:** se manifiesta cuando una indisposición o prejuicio personal afecta las relaciones entre los individuos, transformando al prejuicio en la discriminación, los ejemplos se expresan en conductas como agredir física o verbalmente a algún homosexual, incluyendo el uso de apodos, chistes, insultar o difamar, rechazos, abandonos por amigos, compañeros y familiares, como negar el empleo y la asistencia médica.
- 3) **Homofobia institucional:** se trata de las formas en que organismos gubernamentales, educativos y/o religiosos discriminan sistemáticamente por la orientación o identidad sexual, por ejemplo, a través de leyes y su aplicación, como ejemplo, son pocas las políticas que acobijan a los homosexuales, debido al fuerte control patriarcal.
- 4) **Homofobia cultural:** se refiere a las normas sociales que funcionan en una cultura para legitimar la opresión y discriminación. Estas normas no están escritas, son implícitas y se observan en códigos de conducta, ejemplo, evitar en la historia y los medios de comunicación información y comerciales sobre homosexuales y en su lugar crear imágenes negativas con respecto a ellos.

Esta propuesta teórica, resulta acertada, por abordar la homofobia como un problema no estático, sino, que se mueve desde varias direcciones, impactando a los homosexuales, en este caso universitarios desde diferentes ejes de la sociedad.

Por lo que se refiere a los estereotipos, “según Gutiérrez & López (2006), son creencias positivas o negativas sobre las características de un grupo, las cuales son impuestas por el medio social y la cultura, aplicándose en forma general a todas las personas pertenecientes a una cultura determinada, referentes a la nacionalidad, etnia, edad, sexo, entre otros. Estos conforman un modelo rígido aplicable a todos los miembros de dicha categoría, desestimando la individualidad y subjetividad de la persona” (Acosta & Zambrano, 2015, p. 29). De modo que “los estereotipos se convierten en esquemas profundamente arraigados en las mentalidades de los seres humanos, organizando a la sexualidad de manera segregacionista, así connotan la orientación sexual homosexual, como perversa, accidental e incompleta” (Gutiérrez & López, 2006).

Con relación a los prejuicios, Feldman (1998), citado en Acuña & Oyuela (2006) explica que “son evaluaciones o juicios negativos o positivos respecto a los integrantes de un grupo los cuales se basan en la pertenencia de los individuos al grupo, antes que en el comportamiento de un individuo particular”. Por lo cual, “según Ceballos, Zambrano & Ojeda (2012), los prejuicios de la sociedad hacia la población homosexual se evidencian en comportamientos que oscilan entre la aceptación y la condena sin restricciones, de acuerdo a la cultura en la que están inmersos, además de ser un grupo minoritario que debe afrontar juicios sociales, religiosos y legales de la sociedad” (Acosta & Zambrano, 2015, p. 29).

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

Tipo de investigación:

La presente investigación está enfocada desde el paradigma cualitativo, “según Jiménez-Domínguez (2000) los métodos cualitativos parten del supuesto básico de que el mundo social está construido de significados y símbolos. Por tanto, la intersubjetividad juega un papel clave, siendo punto de partida para captar reflexivamente los significados sociales” (Salgado, 2007, p. 1); Al contrario del modelo cuantitativo, el cual se basa en la deducción, verificación y lo objetivo, donde se neutraliza todo aquello de carácter subjetivo por no ser considerado como exacto. Asimismo, “la investigación cualitativa puede ser vista como el intento de obtener una comprensión profunda de los significados y definiciones de la situación tal como nos la presentan las personas, más que la producción de una medida cuantitativa de sus características o conducta” (Salgado, 2007, p. 1).

De manera general, puede definirse la metodología cualitativa como la investigación que tiene dentro de sus fines, describir, comprender e interpretar los fenómenos, por medio de las percepciones y significados que las personas le otorgan a sus experiencias. Con relación a lo anterior, “Taylor y Bogdan (1986), amplían algunos de los criterios definatorios de los estudios cualitativos explicándolos así: A) es inductiva, así los investigadores parten de pautas de los datos y no recogiendo datos para evaluar hipótesis o teorías preconcebidas; B) se entiende el contexto y a las personas bajo una perspectiva holística, donde estos no son reducidos a variables, sino considerados como un todo; C) es sensible a los efectos que el investigador causa a las personas que son el objeto de su estudio, donde interactúan de un modo natural, claro está, tratando de controlar las influencias hasta cierto punto” (Quecedo & Castaño, 2002, pp. 4-5).

Por consiguiente, para efectos de esta investigación se ha seleccionado el método cualitativo, debido a que el objetivo principal consiste en describir las manifestaciones de homofobia, en estudiantes de los programas académicos de Licenciaturas en lenguas extranjeras con énfasis en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba, así como su relación con la masculinidad hegemónica. Al ser este un trabajo de género, en donde se abordan estas problemáticas sociales, lo que se busca es describir e interpretar por medio de los discursos, creencias, percepciones, actos discriminatorios y vivencias, sobre cómo los estudiantes experimentan estos problemas.

Diseño de investigación:

Para empezar, “el término diseño en el marco de una investigación cualitativa se refiere al abordaje general que se utiliza en el proceso de investigación, es más flexible y abierto, el curso de las acciones se rige por el campo (los participantes y la evolución de los acontecimientos), de este modo, el diseño se va ajustando a las condiciones del escenario o ambiente” (Salgado, 2007. p. 2). Por tanto, para la presente investigación se ha seleccionado el diseño fenomenológico; El cual “tiene como propósito principal explorar, describir y comprender las experiencias de las personas con respecto a un fenómeno y descubrir los elementos en común de tales vivencias” (Hernández, 2014, p. 493); Por otra parte, también se han tomado partes del método investigativo psicoanalista, para efectos de enriquecer y complementar el proceso metodológico así como las técnicas de recolección de la información.

El método fenomenológico:

Para empezar, según Creswell (2013), Mertens (2010) y Álvarez-Gayou (2003), citados por Hernández (2014, pp. 493-494), el diseño fenomenológico se basa en los siguientes postulados:

a) se busca describir y entender los fenómenos desde el punto de vista de cada participante y desde una perspectiva construida grupalmente; b) se fundamenta en el análisis de discursos y temas, así como en la búsqueda de sus posibles significados; c) el investigador confía en la intuición, imaginación y en las estructuras universales para lograr aprender la experiencia de los participantes; d) el investigador contextualiza las experiencias en términos de su temporalidad, es decir, el momento en que sucedieron; Espacio, lugar en el cual ocurrieron; Corporalidad, las personas que las vivieron y por último, el contexto relacional, referido a los lazos que se generaron durante las experiencias (2014, pp. 493-494).

En cuanto a los postulados de Hernández (2014), una de las preguntas habituales en el diseño de la investigación fenomenológica es la siguiente:

¿Cuál es el significado, estructura y esencia de una experiencia vivida por una persona (individual), grupo (grupal) o comunidad (colectiva) respecto de un fenómeno?; Por otra parte, el autor propone como se desarrollaría un proceso fenomenológico de la siguiente manera: primero, se identifica el fenómeno y luego se recopilan datos de las personas que lo han experimentado, para finalmente desarrollar una descripción compartida de la esencia de la

experiencia para todos los participantes lo que vivenciaron y de qué forma lo hicieron; Adicionalmente, sugiere algunas de las técnicas de recolección de datos, entre estas la observación, entrevistas y grupos de enfoque, grabaciones de audio y video (Hernández, 2014, p. 493).

Por otra parte, según Creswell et al. (2007) y van Manen, (1990), citados por Hernández (2014, p. 494), uno de los métodos dentro fenomenología es: *el hermenéutico*, el cual se concentra en la interpretación de la experiencia humana y los textos de la vida, basándose en: a) definir un fenómeno o problema (gran preocupación del investigador), b) estudiarlo y reflexionarlo, c) descubrir categorías y temas esenciales del fenómeno, d) describirlo e interpretarlo (con los significados aportados por los participantes); Por tanto, se elige dicho método, porque lo que se busca es una descripción e interpretación del problema, además de que el investigador juegue un papel principal frente al sujeto de estudio.

Aportes del método psicoanalítico:

En primer lugar, “conviene subrayar que no se va a realizar un proceso de cura psicoanalítica, es decir, no se realizaran tratamientos o cosas de ese estilo; Por el contrario, lo que se aborda es la manera en cómo el método psicoanalista, puede ayudar a mejorar la comprensión y profundidad de los métodos y técnicas en la investigación cualitativa” (Gutiérrez, 2004, p. 1). De ahí que, para efectos de este estudio, se busque tomar partes del método psicoanalítico, que sumado al fenomenológico ya expuesto anteriormente, se logre una mayor eficacia con respecto a los objetivos de investigación propuestos.

En sus rasgos esenciales, “según Ricoeur (1995), toda investigación empírica puede abordarse como un conjunto de prácticas de comunicación a partir de las cuales obtener

significados de experiencias o comportamientos que sirven para dar respuestas a las preguntas formuladas en torno a un determinado objeto de estudio” (Gutiérrez, 2004, p.10).

En cuanto a las técnicas cualitativas, “no se privilegian ni se subordinan aspectos o elementos algunos de los discursos provocados, lo que significa que el discurso debe ser obtenido por medios que permitan un determinado tipo de escucha que posibilite la libertad para hablar en los sujetos observados y valide las conjeturas del investigador” (Gutiérrez, 2004, p.18).

Por otro lado, según Gutiérrez (2004), la manera de afrontar las técnicas cualitativas desde un punto de vista analítico sugiere, por tanto, adoptar actuaciones del investigador encaminadas a tareas concretas relacionadas con los dos elementos constitutivos de todo diálogo: escuchar y hablar. Por tanto, respecto al primer término conviene mencionar algunas indicaciones:

- Evitar acotar e imponer los temas hasta el punto de impedir que no puedan ser abordados o descartados por los observados tal como ellos lo harían.
- Evitar discutir las opiniones o situaciones en las que se desarrollan las argumentaciones o ideas manifestadas por los observados.
- Evitar las rupturas y transiciones bruscas entre un tema y otro, de manera que la incoherencia discursiva, si la hubiera, no responda a motivos ajenos a las imposiciones y preferencias del investigador.

Respecto al segundo término, intervenir para hablar, también conviene tener en cuenta algunas cuestiones dirigidas a que el investigador continúe escuchando. Por ejemplo:

- Facilitar el tiempo necesario para que los temas puedan ser tratados con suficiente detalle, y al ritmo o cadencia que requiere la conversación.
- Promover la idea de que todo lo conversado importa, y todo se vuelve significativo para el investigador, asumiendo el papel de parte sensible y sensibilizante de cara a los temas tratados.
- Aceptar con paciencia e interés los temas tratados por los observados (Gutiérrez, 2004, pp. 19-20).

Instrumentos y técnicas de recolección de la información

Entrevista cualitativa:

Este tipo de entrevista se “define como una reunión para conversar e intercambiar información entre una persona (el entrevistador) y otra (el entrevistado) u otras (entrevistados). En el último caso podría ser tal vez una pareja o un grupo pequeño como una familia o un equipo de manufactura; Asimismo, las entrevistas cualitativas se emplean cuando el problema de estudio no se puede observar o es muy difícil hacerlo por ética o complejidad, por ejemplo, la investigación de formas de depresión o la violencia en el hogar” (Hernández, 2014, p. 403).

Entrevistas no estructuradas.

Este tipo de entrevista “es flexible y abierta, en ella se procede sin un concepto preconcebido del contenido o flujo de la información que se desea obtener, aunque los objetivos de la investigación rigen las preguntas. El contenido, orden, profundidad y formulación se hallan sujetos al criterio del investigador; Por otra parte, su objetivo principal es captar la percepción

del entrevistado, sin imponer la opinión del investigador. Además, el investigador si elabora las preguntas antes de realizar las entrevistas, pero puede modificarlas, cambiar el orden y su abordaje, adecuándose al contexto y al sujeto de estudio” (Monje, 2011, p. 150).

Grupos focales:

Son una herramienta de tipo cualitativo, según “The SAGE Glossary of the Social and Behavioral Sciences, (2009j); y Krueger, (2004), algunos autores lo consideran como una especie de entrevistas grupales, consistiendo en reuniones de grupos pequeños o medianos (tres a 10 personas), en los cuales los participantes conversan a profundidad en torno a uno o varios temas en un ambiente relajado e informal bajo la conducción de un especialista en dinámicas grupales” (Hernández, 2014, pp. 408-409).

Al mismo tiempo, el “carácter focal deriva de su atención e interés en un tema específico de estudio que le es propio, por estar cercano a su pensar y sentir; Por otro lado es de discusión, porque realiza su principal trabajo de búsqueda por medio de la interacción discursiva y la contrastación de las opiniones de sus miembros” (Monje, 2011, p.153).

En cuanto a “Creswell (2005) indica que el tamaño de los grupos varía dependiendo del tema: tres a cinco personas cuando se expresan emociones profundas o temas complejos y de seis a 10 participantes si las cuestiones versan sobre asuntos más cotidianos, aunque en las sesiones no debe excederse de un número manejable de individuos. El formato y naturaleza de la sesión o sesiones depende del objetivo y las características de los participantes y del planteamiento del problema” (Hennink y Leavy, 2013; y Krueger y Casey, 2008).

POBLACIÓN:

La población con la cual se está realizando la investigación, está conformada tanto por estudiantes gays como heterosexuales de los programas académicos de Licenciaturas en lenguas extranjeras con énfasis en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba.

MUESTRA:

En las investigaciones cualitativas se suelen evitar las muestras probabilísticas, puesto que lo se busca son buenos informantes, esto es, personas informadas, lúcidas, reflexivas y dispuestas a hablar ampliamente con el investigador (Monje, 2011). Por consiguiente, al estar inmersos en un diseño cualitativo flexible y abierto, en ocasiones, una investigación necesita de más de un tipo de muestreo o una estrategia mixta, para efectos de esta investigación se utilizaran varios tipos de muestras cualitativas las cuales son expuestas a continuación:

Muestras en cadena o por redes (“bola de nieve”): consiste en una técnica de muestreo no probabilístico, utilizada por los investigadores para identificar a los sujetos potenciales en estudios en donde los sujetos son difíciles de encontrar; En este caso, “se identifican participantes claves y se agregan a la muestra, se les pregunta si conocen a otras personas que puedan proporcionar más datos o ampliar la información (Morgan, 2008), y una vez contactados, los incluimos también” (Hernández, 2014, p 388).

Muestras por conveniencia: estas muestras están formadas por los casos disponibles a los cuales tenemos acceso (Battaglia, 2008a).

La muestra de participantes voluntarios:

“En ciencias sociales y médicas son frecuentes las muestras de voluntarios. Pensemos, por ejemplo, en los individuos que voluntariamente acceden a participar en un estudio que profundiza en las experiencias de cierta terapia; otro caso sería el del investigador que realiza un trabajo sobre las motivaciones de los pandilleros de un barrio de Madrid e invita a quienes quieran a una entrevista abierta” (Hernández, 2014, p 386).

Participantes: La muestra estuvo conformada por 21 estudiantes, 11 de Ciencias Sociales, de los cuales 6 fueron heterosexuales y 5 homosexuales; Por otra parte, en inglés fueron 10 estudiantes, 6 heteros y 4 homosexuales.

Como referencia a los participantes de inglés, se utilizó el anónimo (EGI): Entrevistado gay de inglés; Por otro lado, (EHI): traduce entrevistado heterosexual de inglés.

Asimismo, con los participantes de Ciencias Sociales, el anónimo (PGS): participante gay de Sociales; Mientras que (PHS): participante hetero de Sociales.

Cabe resaltar que se hizo muy difícil la conformación de los participantes para el estudio, donde en muchos casos tanto la población gay como la heterosexual se mostró apática ante la investigación.

PLAN DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

El proceso de análisis utilizado fue el siguiente:

- 1) **Capturar, transcribir y ordenar la información:** la captura de la información se hace a través de diversos medios, en este caso (Entrevistas no estructuradas y grupos focales).

- 2) **Codificar la información:** codificar es el proceso mediante el cual se agrupa la información obtenida en categorías que concentran las ideas, conceptos o temas similares descubiertos por el investigador, o los pasos o fases dentro de un proceso (Rubin y Rubin, 1995).
- 3) **Integrar la información:** relacionar las categorías obtenidas en el paso anterior, entre sí y con los fundamentos teóricos de la investigación, para lo cual se realizaron técnicas de triangulación de la información.

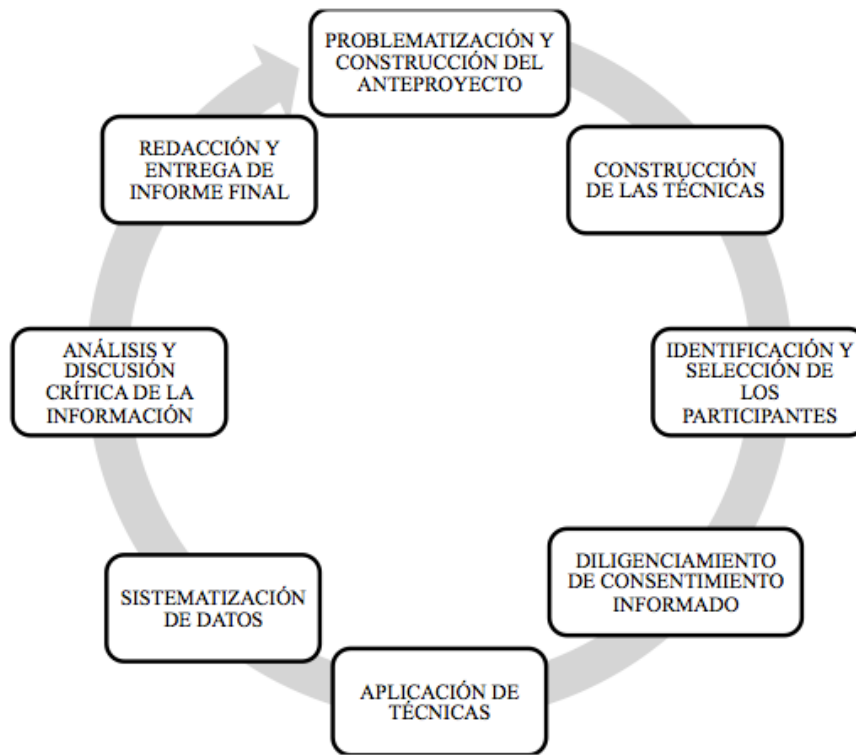


Figura 1. Proceso de la investigación

CAPITULO IV

RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Por medio de las técnicas de recolección de datos utilizadas para esta investigación (Grupos focales y entrevistas no estructuradas), y en base al primer objetivo específico propuesto, el cual consiste en evidenciar las percepciones que tienen los estudiantes de los programas de Licenciaturas en lenguas extranjeras con énfasis en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba con respecto a la homosexualidad y los Gais, se prosiguió a establecer como primera categoría, la homosexualidad, asimismo, dentro de ésta dos sub categorías como: percepciones sobre la homosexualidad y sobre los gais.

CATEGORIA 1: HOMOSEXUALIDAD

Sub categoría 1: PERCEPCIONES SOBRE HOMOSEXUALIDAD

Cuadro 1: Matriz de información

¿Qué opinas sobre la homosexualidad?	
Participantes heterosexuales	Participantes homosexuales
“Para mí es algo muy natural, sinceramente no le veo el pecado en tener como los gustos hacia un mismo sexo” (<i>EHI-M</i>).	“Es una orientación sexual igual como las demás, se basa en las personas de un sexo, que sienten atracción por personas del mismo sexo” (<i>EGI-L</i>).
“Es como un fenómeno social, opino que en las últimas décadas ha estado más que todo como una moda” (<i>EHI-A</i>).	“Es una manera de expresarnos más, una manera de ser, porque es lo que somos, es mi forma de vida” (<i>EGI-GE</i>).

“Es un estado en el que las personas se encuentran sí, si ellos se sienten conforme con eso”. <i>(EHI-V)</i> .	“Se trata del gusto diferente de las personas de un sexo hacia su propio sexo y pues es algo normal” <i>(EGI-M)</i> .
--	---

Sub categoría 2: PERCEPCIÓN SOBRE LOS GAIS.

Cuadro 2: Matriz de información

Participantes	Expresiones de amor públicas por parte de gais
(EHI-V)	“Bueno como no es algo normal que se vea eso, puede causarme a mí una impresión como que MALA porque no es normal ver dos personas del mismo sexo”.
(EHI-M)	“Así seas heterosexual u homosexual, este si quieres demostrar ¡agarrarte de manos!, ¡todo está perfecto!, si te vas a dar unos picos, listo”.
(EHI-A)	“Mi reacción ehh primaria es como rechazo, pero ya uno sabe que eso es natural y todo bien, cosa que con los heteros no pasa, pues no son tan boletas, ¡pues mírenme!”.
(EHI-JU)	“Me parece que están bien, así como una pareja heterosexual puede hacerlo pues una pareja homosexual está en todo su derecho de hacerlo también”.

C. SOCIALES

Sub categoría 1: PERCEPCIÓN SOBRE LA HOMOSEXUALIDAD

Cuadro 3: Matriz de información

¿Qué opinas sobre la homosexualidad?	
Participantes heterosexuales	Participantes homosexuales

“Eh bueno que es una condición apenas normal, debe ser aceptadas por sus semejantes o no” <i>(PHS-J)</i> .	“Considero a la homosexualidad como una experiencia histórica que está cargada por la opresión, invisibilización, eh la vulneración de sus derechos” <i>(PGS-A)</i> .
“Pues yo opino que es algo que se debe respetar, debido a que es algo ya natural y debe tratarse igual” <i>(PHS-B)</i> .	“La homosexualidad es algo natural, históricamente han hecho ver y religiosamente que es algo malo, que nos debemos sentir culpables por ser “maricas” <i>(PGS-FR)</i> .
“Considero que es una condición que adquiere las personas a medida que se va desarrollando eh... la personalidad” <i>(PHS-N)</i> .	“Es una condición natural, el problema es que la sociedad machista le ha puesto ese rol de una actuación mala” <i>(PGS-L)</i> .
“Yo creo que eso mn es libre de cada persona en mirar su orientación sexual hacia otra persona” <i>(PHS-Y)</i> .	“Para mí personalmente es un gusto, si me entiendes, algo con lo que me siento bien, me siento más identificado” <i>(PGS-FI)</i> .

Sub categoría 2: PERCEPCIÓN SOBRE LOS GAIS

Cuadro 4: Matriz de información

Participantes	Expresiones de amor públicas por parte de gais
(PHS-B)	“Ellos deberían ver el lugar para hacerlo, pues porque la sociedad no está acostumbrada a ver eso, también van a incentivar el rechazo hacia ellos”.
(PHS-J)	“La forma en que yo reaccionaría sería igual, normal como ver una pareja hetero demostrándose este tipo de amor o afecciones”
(PHS-N)	“Por mi lado pues que lo hagan, yo prefiero ver a un hombre besándose con otro hombre que ver a otro hombre dándose trompadas con otro hombre, no me molesta”.
(PHS-R)	“Pues me parecería normal, de pronto en una primera instancia uno se alarma porque no es algo común en esta sociedad conservadora, pero realmente me parecería algo normal”.
(PHS-Y)	“Eso es algo libre, cada quien tiene su derecho a hacerlo, pero personalmente a mí, normal, no causaría ningún tipo de rechazo o cualquier cosa”.

CATEGORÍA 2: HOMOFOBIA

Para describir las manifestaciones de homofobia contra estudiantes gais de los programas académicos de inglés y Ciencias Sociales, se llevaron a cabo los siguientes pasos: Como categoría principal está (Homofobia), luego se estableció la sub categoría 1 (causas de la homofobia), donde se abordaron las opiniones que los entrevistados tienen con respecto a las causas de la homofobia; Asimismo, la sub categoría 2 (manifestaciones de homofobia), basada en las discriminaciones que han vivido como espectadores y como víctimas principales los entrevistados en el campus universitario; Y por último la sub categoría 3 (consecuencias de la homofobia) sobre como a afectado la homofobia su vida.

PARTICIPANTES DE INGLÉS

Sub categoría 1: CAUSAS DE LA HOMOFOBIA Cuadro 5: Triangulación de la información

Sub categoría	Participante (EGI-L)	Participante (EGH-GE)	Participante (EGH-J)	Triangulación
	“Por falta de conocimiento, inseguridad y educación, hay homofóbicos porque los padres o las personas que los rodean, los	“Por la intolerancia, la falta de que las personas piensen que si al otro le gusta eso, él debe	“Por costumbres, machismo y todo lo englobado en la cultura, la cual tiene mucho que ver y sobre todo la nuestra, que desde	Las causas se deben a una cultura machista basada en costumbres tradicionales, donde la falta de una educación inclusiva hacia las diferencias, ha ocasionado que desde la crianza, se vayan construyendo

Causas de la homofobia	educan de esa manera, como algo inaceptable, despreciable y repulsivo”.	ser feliz y déjenlo, pero hay personas que no entienden y atacan”.	pequeñitos en casa y el colegio, nos dicen como tenemos que comportarnos”.	ideales de intolerancia y rechazo contra los homosexuales, como personas despreciables y repulsivas resultando así en focos de homofobia.
-------------------------------	---	--	--	---

Sub categoría 2: MANIFESTACIONES DE HOMOFOBIA EN LA UNIVERSIDAD

Cuadro 6: Esquema general de las manifestaciones de homofobia más comunes en los dos programas académicos.

MANIFESTACIONES DE HOMOFOBIA	
SUTIL	EXPLICITA
<ul style="list-style-type: none"> ❖ Rechazo gestual ❖ Miradas feas ❖ Ignorar 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Burlas ❖ Abucheos y gritos ❖ Frases hirientes ❖ Comentarios ❖ Exclusión social

MANIFESTACIONES DE HOMOFOBIA CONTRA ESTUDIANTES GAIS DE INGLÉS

Los estudiantes gais del programa de Licenciatura en inglés manifestaron sus experiencias como víctimas de la homofobia en el campus universitario, donde en la mayoría de los casos los ataques se dieron de manera explícita, por medio de burlas, comentarios, frases hirientes y rechazos, como se ilustra en el esquema anterior; Asimismo, cabe resaltar que no se encontraron agresiones físicas contra los participantes, sin embargo no están exentos de que suceda bajo otras circunstancias más complejas.

Para visibilizar las experiencias de los participantes con relación a la homofobia, se propuso la siguiente pregunta:

Cuadro 7: Matriz de información

Participantes	¿Has sido víctima de homofobia en el campus universitario, de qué manera?
(EGI-GE)	<p>“El año pasado en una clase que tuve en la mañana, cuando la profesora me llamo para responder en voz alta, este al momento de yo hablar, ellos se echaron a reír y obviamente empezaron los comentarios y pues la acción mía fue sentarme y no terminar de responder, entonces eso si lo note mucho, sobre todo en el primer semestre y actualmente si en las clases lo sigo viendo pero mmm ¿se siguen burlando?, pues sí, sí pero no son los mismos compañeros”.</p> <p>“También diría que en los salones de clase, con los otros compañeros, porque por pasar con mujeres, nos tratan de “ellas”, se ríen, hacen comentarios, burlas”.</p>
(EGI-J)	<p>“Eh me paso que yo estaba sentado en tropical, llegue y comencé a hablar con un amigo y unos muchachos que estaban cerquita, me veían y veían y yo no sé qué era lo que hablaban, pero en una de esas escuche a uno de ellos que le dijo al otro, que ojo de loca no se equivoca, entonces ya yo supuse lo que decían, y se burlaban, hacían como gestos así de burlas”</p> <p>“En sociales cuando dije que me iba a cambiar para inglés, los del salón me dijeron ¡ah con razón!, nosotros ya entendemos, no tienes que decir porque te vas a pasar, ya estás buscando tus rumbos”.</p>
(EGI-L)	<p>“Hay veces que estoy en tropical, pero es curioso, porque pienso que las personas que más discriminan o lanzan comentarios son personas gais también, casi a los heteros no los veo en eso, pero en tropical cuando veo a alguien que evidentemente es gay, si me mira raro y habla en su grupo, pero en realidad como tal no sé qué estarán hablando, he notado más homofobia entre los mismos gais”.</p> <p>“Varias veces he estado en pociones un poco incomodas, porque algunas personas lanzan ciertos comentarios que son insultantes y aunque como tal no me afecten, si es un poco incomoda la situación”.</p>

(EGI-M)	<p>“Eso pasa mucho en enfermería, que a los muchachos le dicen mucho tu estudias eso, tu eres gay, ¿a ti te han dicho que eres gay por estudiar inglés?, sí”.</p> <p>“En la cafetería, siempre se te quedan mirando o te dicen cosas como niño o niña algo así”.</p>
----------------	--

PARTICIPANTES DE C. SOCIALES

Sub categoría 1: CAUSAS DE LA HOMOFOBIA

Cuadro 8: Triangulación de la información

Sub categoría	Participante (PGS-L)	Participante (PGS-A)	Participante (PGS-F1)	Triangulación
Causas de la homofobia	<p>“Ese miedo a la diferencia, entonces yo creería que fundamentado en la falta de una educación, es decir, la educación no está formando personas tolerantes a la diferencia”.</p>	<p>“La homofobia es un producto más que todo cultural, porque deviene de una matriz pues patriarcal; Hago hincapié siempre en el siglo XIX, porque aparece el discurso psiquiátrico, el médico y el psicoanalítico, que nos va a definir como enfermos, entonces la ciencia y la cultura nos han mostrado como unos seres</p>	<p>“Estamos en un país muy homofóbico y en la costa es muy machista, ignorante, también por la educación o los valores que se le enseñan a cada quien”.</p> <p>“Además desde que hubo como que ese título de enfermedad o de pecado, o sea</p>	<p>Por la cultura patriarcal y machista bajo la cual estamos inmersos, donde lo sucedido en el siglo XIX, con respecto a la homosexualidad, marcarían un antes y un después para está, primero catalogada como pecado por la iglesia y la moral, luego con los procesos de medicalización, se extenderían los ideales y discursos como personas enfermas, perversas y peligrosas para la sociedad. Por tanto, se crearon sociedades ignorantes y machistas, donde se ha enseñado a odiar y rechazar a los homosexuales, por no reproducir los</p>

		enfermos, peligrosos y malos”.	pienso que de ahí va ligado”.	ideales del patriarcado, es decir, la heteronormatividad.
--	--	--------------------------------	-------------------------------	---

Sub categoría 2: MANIFESTACIONES DE HOMOFOBIA EN LA UNIVERSIDAD

Los participantes primero expresaron sus experiencias como espectadores de ataques homofóbicos, los cuales fueron dirigidos hacia amigos, compañeros de clase o personal administrativo de la universidad.

Experiencias como espectadores

“Hubo un debate en clase de competencias comunicativas y el profesor nos colocó a contar una historia de vida y hubo un compañero que la hizo pero no dijo que era con un hombre que había pasado, sino con una mujer pero yo lo entendí, entonces los pelaos hubieron muchos que se dieron cuenta de eso, que él era gay y cuando se acabó la clase empezaron a reírse de él, él se retiró de la carrera, hace como dos semanas y yo digo que tuvo que haber sido a raíz de eso, *¿crees que fue por eso?, si, ¿has tenido contacto con él?, no, no he tenido contacto porque creo que se fue de la ciudad o algo así, porque tuvo un problema grave, él tuvo pelea con los compañeros y yo creo que fue por eso que se retiró*” (PGS-FE).

“En administrativo también me encontré con una situación, estaba yo averiguando una vaina, y entraron dos hombres machos y le cayeron encima a uno que trabaja con ellos que es “marica” y que mira la “panga” así en juego y yo dije y estos manes *¿qué?*” (PGS-FR).

“Yo venía con mi amigo y bueno les digo yo soy reina de ganadería, entonces mi amigo me dijo recuerdas cuando ganaste la corona, y yo dije ¡claro!, y él me dijo como era que tu caminabas con el vestido de gala y yo le dije no porque aquí hay mucho pelao, entonces el

compañero mío se puso la mano en la cintura y camino y eso para que fue, parecía que habían visto mejor dicho a quién sabe quién, eso era la chuleadera, llamándonos, que la reina, que divina, poderosa, ay no eso nos dijeron de cuanta cosa” (PGS-FE).

EXPERIENCIAS PERSONALES Cuadro 9: Matriz de información

Participantes	¿Has sido víctima de homofobia en el campus universitario, de qué manera?
(PGS-F1)	<p>“Por agronomía recuerdo yo que venía con un jean, un atrapa sueños y una camisa, entonces si escuche que me hicieron ese comentario, eh “regia” un poco de manes que estaban ahí, que mira la de rojo, la de blanco y obviamente los comentarios eran para mí, lo cual si me hizo sentir mal porque había una cantidad de gente”.</p> <p>“En mi semestre hay unos tres o cuatro que creen que son los machazos y siempre tratan eh de pronto recochando, cuando llegan ah de que ellos estuvieron con tantas mujeres y me dicen mira y tú con cuantos has estado, que eres una “perra” a uno siempre lo tildan de por ser “marica” de ser “perra”, “puta”, “pasiva”, o sea, todos los “maricas” son pasivas y a todas les gustan todos los hombres”.</p> <p>“En la cafetería un día también, me lo hizo otro más “marica” que yo, se podría decir, que se cree el súper macho pero es más “marica”, estaba hablando con él, y me dijo ah no tu eres el muchacho que pasa con tal muchacha, y le dije si porque, y me dijo que ah no, lo siento, lo que pasa es que a ti se te nota mucho, luego lo fui a ver y o sea le faltaban era los tacones”.</p> <p>“Ah sí, también a veces nosotros nos discriminamos más entre nosotros mismos que los propios heterosexuales”</p>
(PGS-A)	<p>“Yo he sufrido digamos que el estigma de esta máquina patriarcal que me codifica como sujeto extraño, me han eh, y lo digo aquí particularmente los vendedores de empanadas y papas que están cerca de agronomía, son unos guaches, ¿acaso atacan a los chicos gais?, pues a mí me atacan y he visto que atacan a otros, un día que llevaba un pantalón amarillo empezaron a burlarse, molestar y es un pantalón común”.</p> <p>“Mnn en mi salón, en burla, no siempre no te hieren o te golpean, pero si esta la burla, de que (hola perra), la que se come más machos, la más bandida, eso te termina ridiculizando, te hace sentir como un payaso”.</p>

	<p>“Ah también los maricas somos muy homofóbicos, esto es algo que recalco porque la homofobia no solamente se da de un heterosexual hacia un “marica”, dentro de nosotros los “maricas”, existen prácticas que nos fragmentan, oh sino porque existen el odio a la pasiva, porque odiamos a las chicas trans”.</p>
(PGS-FR)	<p>“Hay un profesor que dijo abiertamente ser machista, y me pregunto y me quiso decir como que era diferente, evidentemente sabe que soy “marica” entonces me hizo un comentario publico”. “Y si también los comentarios de compañeros que pasan, que chulean de alguna manera, eso siempre sucede”.</p>
(PGS-L)	<p>“en mi salón en tiempos de exponer, el hecho de que uno sea muy gestoso, utilice mucho las manos, o sea eso era el hazme reír, la burla, aunque el problema es esté, se creen los súper machos y no tienen los “hp” pantalones para decirte a ti en la cara que eres “marica”, sino que vienen y se valen de comentarios a mis espaldas, al cuchicheo susurros”.</p> <p>“Lo otro que recuerdo fue unos comentarios que eh salieron de mi salón, en cuanto a que yo era “marica”, fue algo que me hizo sentir muy mal porque yo decía que el día que yo decida salir del closet, asumirlo como tal”.</p>
(PGS-FE)	<p>“En las iguanas contra mí y contra mi hermano, él también es gay, entonces un día un compañero de él, nos vio y le dijo aquí está tu macho, y se quedó viéndome y dijo este quien es y mi hermano dijo, no, ese es mi hermano, y entonces también es marica como ¡tú!, y yo le dije si acaso no me ves y me dijo ah mucho gusto cuñado y si quieres te como a ti también”.</p>

Cuadro 10: matriz de información

<i>¿Cuáles son las frases o palabras ofensivas más comunes que ha recibido?</i>
<p>“Marica”, “perra”, “pasiva”, “zorra”, o sea siempre ligan a uno como que, con una mujer, hay como que hola amiga” (PGS-FI).</p>
<p>Tratan a uno como mujer, amiga, “pasiva”, “zorra”, “marica hp”, las más dicientes son esas, yo recuerdo que una pela, me dijo tú si eres “perra” (PGS-FE).</p>
<p>La palabra para mi más hiriente es que me digan “maricon”, me molesta mucho (PGS-L).</p>

Pues sí, básicamente, “maricon”, “lea”, “cuando chulean”, feminizar, amiga “perra”, “zorra”, “bandida” (PGS-FR).

Me han dicho “Perra”, “zorra”, “bandida”, “traga monda”, eh mmm “tragona”, (PGS-A).

Sub categoría 3: CONSECUENCIAS

Cuadro 11: Matriz de información

Participantes	¿De qué manera ha afectado la homofobia su vida y su relación con los demás?
(PGS-F1)	<p>“Me ha afectado mucho al punto de que mi familia no sabe, que yo soy gay, porque son muy machistas, entonces cohíben a uno de cierta manera, eso llevo a un punto a afectarme pues soy un poquito malo para hacer amigos, me cierro yo mismo en el círculo, en la U me cuesta hacer amigos, de pronto porque uno no sabe con quién se va a encontrar, estamos en una zona machista. Todo eso me generó depresión, llevo a hacerme daño, llevo a cortarme en un tiempo, de pronto por ese eh discriminación, me sentía mal con lo que soy, sentir asco por mí mismo, llevo un punto donde yo a veces estaba con una persona y después yo me sentía asqueroso”.</p>
(PGS-A)	<p>“Bueno yo al principio era un “marica” de closet, la homofobia es una de las causas por las que uno vive en el closet, sino existiera pues desde pequeño estuviese por ahí gritando que me gustan los hombres, pero la relación con la universidad al principio fue caótica, era un conflicto de identidades, también cuando salí del closet, bueno mi familia me odio mucho, sobre todo la paterna”.</p>
(PGS-L)	<p>“Un poco que me ha limitado en cuanto a las relaciones interpersonales, siempre uno por no querer ser objeto de burla, siempre se restringe, se cierra, eh se cierra también con la gente, entonces yo diría que la limitación más grande sería tener un grupo de amigos muy reducido no”.</p>
	<p>“Bueno, yo he pasado por un proceso de aceptación, de deconstrucción de mí mismo, porque yo precisamente por la homofobia tenía mucho miedo, creo que particularmente a afectado mis relaciones familiares, porque yo desde que acepte que soy “marica”, prácticamente toda mi familia eh se alejó de mí, me dio la espalda,</p>

(PGS-FR)	pelee con todos. También me ha tocado restringir mi círculo de amigos porque primero no me interesa estar con personas, que todo el tiempo están con esa homofobia, antes yo creo que tenía muchos miedos antes, de salir del closet, ese miedo a un rechazo, luego me di cuenta que vale más como me enuncio yo como persona como sujeto, como lo que sea”.
-----------------	--

CATEGORIA: MASCULINIDADES

INGLES

Sub categoría: Ser hombre

Cuadro 12: Triangulación de la información

Sub categoría	Participante (EHI-A)	Participante (EHI-F)	Participante (EHI-AL)	Triangulación
Ser hombre	“Viéndolo desde una óptica natural, el hombre es hombre porque nace con pene y ya, también el hombre es siempre la cabeza, el que da la cara, hablemos de la familia, que sería el núcleo básico, el hombre siempre está al mando de la familia, ser el líder, la idea de fuerza, de	“Pues que solamente es un nombre, un título que le dan a una persona que nació por su estado físico con un pene que lo diferencia de una mujer. Bueno, tu eres un hombre	“Considero que eso se divide en masculino y femenino, entonces la diferencia que existe esta en las preferencias sexuales, en cuanto al género, yo lo que pienso es que si a ti te gusta un hombre pues	Se considera a un hombre como hombre porque nace con pene (órgano reproductor masculino), lo que lo diferencia de la mujer. Por otro lado, un hombre se define por las preferencias sexuales, es decir, si le gusta una mujer, eso lo hace ser hombre; Los postulados anteriores se basan en visiones biologicistas y sexuales para definir lo que es un hombre; Pero el hombre también se define desde lo social, como ser la cabeza, el núcleo de la familia, ser

valentía, estar siempre de protector”.	porque tienes un pene”.	eres mujer y viceversa”.	líder, tener fuerza y valentía para proteger a quien lo necesite.
--	-------------------------	--------------------------	---

Sub categoría 2: Como debe comportarse un hombre

Cuadro 13: Triangulación de la información

Sub categoría	Participante (EHI-M)	Participante (EHI-F)	Participante (EHI-AL)	Triangulación
Como debe comportarse un hombre	“Bueno si hablamos de la sociedad machista, un hombre para considerarse hombre primero que todo, tiene que ser fuerte, tiene que velar por el bienestar de su familia, mostrarse como el rígido, el que pone las reglas, el que dice que se debe hacer”.	“Eso son estigmas de la sociedad, que te dicen que un hombre tiene que hablar grueso, más que la mujer, tiene que ser rudo, comportarse así, tiene que caminar de tal forma, tiene que saludar así, tiene que mirar así”.	“Eso va dependiendo de la sociedad, si estamos hablando de Montería, de la costa, aquí un hombre debe vestir que se yo, con camisas, ciertos colores, debe tener el pelo así corto, entonces debe caminar de cierta forma, eso es ser hombre, porque si ya uno camina de cierta forma o tiene otras preferencias, entonces ya empiezan a molestar”.	Una sociedad machista como lo es la costa y Montería, un hombre para ser considerado hombre debe ser fuerte, rígido, rudo, hablar grueso, tener el pelo corto, vestir con camisas de ciertos colores, caminar de cierta forma, saludar y mirar de manera adecuada, ser el jefe en su familia, el que pone las reglas, debido a que si no es así, si llega a caminar femeninamente o a tener otras preferencias sexuales, serán atacados por la sociedad por sus transgresiones en cuanto al género.

Sub categoría 3: TIPOS DE MASCULINIDADES Cuadro 14: Matriz de información

Participantes	¿Crees que entre los mismos hombres todos gozan de poder y dominio o también hay hombres oprimidos por otros hombres?
(EHI-A)	<p>“En cualquier espacio social, sea la familia, el salón de clase, en la universidad, siempre van a haber figuras masculinas que son dominantes, si diremos los machos alfas” <i>¿Quiénes crees que son esos hombres dominantes y quienes los oprimidos?</i></p> <p>“Si a mí me ven de pronto porque tenga una inclinación sexual diferente, la sociedad a mí me va a censurar la posibilidad de yo ser dominante”. “Hablando de opresión a mí me paso en el colegio, que yo no era dado a juegos físicos, entonces los compañeros me decían a que el “mariquita”, el que no quiere jugar, se pone con las mujeres, yo me sentía oprimido”.</p>
(EHI-AL)	<p>“Depende de la personalidad de la persona, pues si las crían en ese ambiente machista de yo soy el que mando, eh eso liga mucho en que una persona sea como que quiera ser el que domine.</p> <p>“Pues los que se creen dominantes, pues los que en la escuela los que jugaban futbol, los que les iba más bien, los más altos, entonces los de menos habilidades son siempre los más oprimidos, siempre como que tienden a sentirse por debajo de esas personas que tienen esos estándares dominantes”.</p>
(EHI-F)	<p><i>¿Crees que los dominantes son los heterosexuales y los oprimidos los homosexuales?</i></p> <p>“Desde el punto de vista que lo vea la sociedad, puede ser, porque ahí es donde dicen: los homosexuales son como hombre y mujer, he escuchado gente decir, entonces los que tienen como que las agallas y eso, son los heterosexuales, que si son hombres”.</p>
(EHI-V)	<p>“Un hombre que trabaja en un empleo que según se dice que es de mujer, como por ejemplo ser un peluquero, estilista o algo así, cocinero, o también los cantantes, ellos son figuras públicas entonces como tienen que mostrarse así todos arreglados, así súper genial al frente de sus fans, entonces ya los hombres, no son de pronto fans de ellos y los atacan y les hacen críticas porque no se ven nada masculino, de pronto ahí se daría de pronto el bullying, la sociedad los oprimiría”.</p>

SOCIALES

Sub categoría 1: SER HOMBRE

Cuadro 15: Triangulación de la información

Sub categoría	Participante (PHS-N)	Participante (PHS-R)	Participante (PHS-M)	Triangulación
Ser hombre	“Como el típico macho que denigra a las mujeres y todo el que se sienta por debajo de él, por naturaleza somos fuertes, pero debemos usar eso para proteger al débil y a la familia”.	“Para mi ser hombre en términos genéticos es tener las facciones físicas que yo tengo, tener un pene, tener las manos más robustas que las mujeres”.	“Dentro de la sociedad machista en la que estamos, ser hombre es poder, empoderamiento, como el que manda, el jefe”.	Ser hombre visto desde una perspectiva social, implica ser machista, el que marginaliza a las mujeres y a todo los que crea que están por debajo suyo, el que tiene el poder, el que manda, el fuerte, el que protege a su familia y a los más débiles; No obstante desde biológico, se define a un hombre por nacer con pene y tener facciones físicas diferentes a la de la mujer.

Sub categoría 2: COMO DEBE COMPORTARSE UN HOMBRE

Cuadro 16: Triangulación de la información

Sub categoría	Participante (PHS-J)	Participante (PHS-N)	Participante (PHS-Y)	Triangulación
Como debe comportarse un hombre	“Según la sociedad, el hombre debe ser heterosexual	“Ante la sociedad colombiana y	“Uyyyy eso es un tema del machismo bien bárbaro, pero según los	En la sociedad colombiana, específicamente en la costa, un hombre ante todo debe ser heterosexual y tener

empezando por ahí, debe tener su novia y debe tener ciertas acciones propias de lo que abarca ser de hombre, como practicar algún deporte, no andar como saliéndote de lo estipulado”.	más que todo acá en la costa, el hombre que es hombre se respeta anda con dos o tres mujeres al lado, beben todos los días y denigra al que es y al que no es”.	criterios ser hombre como en el contexto de la familia, como trabajar, llevar el sustento al hogar, sea el que este como pendiente de la mujer y del hijo, lo otro es que sea fuerte, que no llore, que solo muestre rudeza y eso”.	una o varias mujeres al mismo tiempo, beber alcohol todos los días, ser fuerte, rudo, practicar deportes, no debe llorar pero si denigrar a las personas de su alrededor, además con respecto a la familia, debe trabajar y mantenerlos y protegerlos. Por tanto, lo anterior evidencia a un hombre machista, el cual se impone como jefe de la sociedad y busca demostrar su virilidad y poder sobre las mujeres y la sociedad en general.
--	---	---	---

Sub categoría 3: TIPOS DE MASCULINIDADES

Cuadro 17: Matriz de información

Participantes	¿Todos hombres todos gozan de poder y dominio o también hay hombres oprimidos por otros hombres?
(PHS-B)	“Si lo hay, porque por lo menos en mi salón se ha dado el ejemplo, un muchacho todo el mundo lo tenía oprimido y ahora que él ya se destapo, que él es gay lo oprimen más, <i>¿y entonces quienes son los dominantes?</i> , los que se creen los machos, los machistas que se creen la “verga”, porque tienen varias mujeres porque son los más déspota”.
(PHS-J)	“Viendo de la realidad social yo digo que en cuanto a dominio y poder existen tres tipos de hombre: está el que tiene el poder que es el gobernante, que está en lo más alto; esta el del medio que es como no me

	meto con este para que no me vuelva como este; y por último el oprimido. Los dominantes creen que sus capacidades los hace superior y a los oprimidos se les dificulta luchar por el miedo que le tienen a estos”.
(PHS-Y)	“Yo creo que se sienten como oprimidos los homosexuales, porque eso va muy ligado mucho a la cultura tradicional, en considerarse que los hombres si, son los que mandan, los que demuestran como la fuerza y eso, son oprimidos los de orientaciones sexuales diferentes, en el sentido que los menos precian, entonces eso limita un poco, no pueden vivir manera óptima, una sana convivencia porque no se va a ver así”.
(PHS-R)	“Uyyy un ejemplo son los grupos sociales que se crean aquí en la misma universidad, siempre está en grupito que manda y “jode” a los otros, que serían los oprimidos, que siempre los molestan y que van a decir algo y no los dejan que digan. Los hombres oprimidos digamos que hay contextos porque los hombres oprimidos sexualmente porque son personas que porque sus papás son muy machistas, su mamá tiene un ideal muy conservador, entonces no pueden como que salir de closet, serían oprimidos sexualmente, no podrían mostrar lo que son”.

DISCUSIÓN

HOMOSEXUALIDAD

En esta sección se procederá a analizar las percepciones que tienen los participantes frente a la homosexualidad y los gais, las cuales se obtuvieron por medio de las entrevistas no estructuradas, asimismo se hará la contrastación con los referentes teóricos para generar las interpretaciones del estudio. Por tanto, se retomaran las categorías y sub categorías establecidas en los resultados anteriores:

Percepciones aparentemente positivas sobre la homosexualidad

Entre los participantes de inglés, (*EHI-V*) entiende a la homosexualidad como “*un estado en el que las personas se encuentran sí, si ellos se sienten conforme con eso*”, haciendo alusión a que es una decisión el ser homosexual o no, mostrándose tolerante ante las preferencias de cada quien; Por su parte (*EHI-M*), se expresa así “*para mí es algo muy natural, sinceramente no le veo el pecado en tener como los gustos hacia un mismo sexo*” mostrando aceptación y tolerancia frente a las preferencias sexuales.

Los participantes de C. Sociales (*PHS-J*) y (*PHS-B*) conciben a la *homosexualidad como algo natural y normal, que debe ser aceptada, respetada y valorada, basándose en la igualdad que todos merecen*; Por otra parte, (*PHS-N*), considera que “*es una condición que adquieren las personas a medida que se va desarrollando eh... la personalidad de cada quien*”, haciendo referencia a que es una elección ser homosexual, también (*PHS-Y*), comparte la idea de la libre elección de la siguiente manera “*es libre de cada persona en mirar su orientación sexual hacia otra persona*”.

Por consiguiente, de manera general se evidencian percepciones positivas con relación a la homosexualidad, por la mayoría de participantes tanto hombres como mujeres de inglés y de C. Sociales, al no pensarla como una enfermedad o algo antinatural, y si como algo normal o una decisión de cada quien, lo cual da a entender los procesos de cambio y aceptación que se están dando en pro de los homosexuales.

Percepciones aparentemente negativas sobre la homosexualidad

El participante (*EHI-A*), expresa que homosexualidad es como “*un fenómeno social y que en la actualidad se ha tomado como una moda*”, el abordarla como un fenómeno (algo inusual

o cosa extraordinaria), y no como algo natural y normal, se podría pensar que no hay una percepción del todo positiva por parte del participante.

Percepciones de los estudiantes gais sobre la homosexualidad

En cuanto a los estudiantes gais de inglés, se evidencia como estos trascienden en las concepciones sobre homosexualidad, donde (EGI-L) y (EGI-M), *comparten la idea de que está se basa en las personas de un sexo, que sienten atracción por personas del mismo sexo y que es algo normal como las otras orientaciones sexuales*; Por otro lado (EGI-GE), la ve como *un estilo de vida, donde se puede expresar más su forma de ser*, dando así una mirada profunda sobre la homosexualidad, evitando reducirla a una simple orientación sexual.

Los participantes gais de C. Sociales profundizan en sus nociones, siendo así que para (PGS-FI) *“es un gusto, algo con lo que me siento bien, me siento más identificado”*, indicando nuevamente que la homosexualidad es un estilo de vida, con el cual se sienten felices; Por otra parte, (PGS-FR) y (PGS-L) concuerdan en sus ideas de la siguiente manera *“la homosexualidad es algo natural, si, históricamente la han hecho ver la sociedad machista y la religión como algo malo, se naturalizo así, por tanto debemos sentirnos culpables por ser “maricas”, algo que no es así porque nacemos así y debemos sentirnos bien como somos”*; De igual manera (PGS-A) se une a los postulados anteriores argumentando *“Considero a la homosexualidad como una experiencia histórica que está cargada por la opresión, invisibilización, eh la vulneración de sus derechos”*.

Los postulados anteriores tienen relación con lo que Foucault (1998), llamó *la implantación perversa*, donde durante el siglo XVIII, los códigos religiosos, morales y jurídicos, basados en las ideas patriarcales condenaron las prácticas homosexuales, así como la búsqueda de

placeres extraños, catalogándolos como abominaciones, pecados y castigados por los tribunales, por ser perversos y contra natura, es decir, estar en contra de las leyes de la naturaleza por no tener como objetivo la procreación. De esta manera los homosexuales pasaron a ser oprimidos y marginalizados por las sociedades, procesos que perduran hasta hoy en día.

PERCEPCIONES SOBRE LOS GAIS

Para evidenciar las percepciones que tienen los participantes sobre los gais, se estableció la siguiente pregunta guía: ¿Qué opinas de las expresiones de amor públicas por parte de gais como besos, abrazos, caricias, agarrar de las manos? con el fin de conocer cómo reaccionarían ante la situación.

Percepciones aparentemente positivas o favorables sobre los gais

Los participantes de inglés expresaron cómo reaccionarían ante una muestra de amor pública por parte de gais, donde (EHI-M) dijo: *“así seas heterosexual u homosexual, este si quieres demostrar ¡agarrarte de manos!, ¡todo está perfecto!, si te vas a dar unos picos, listo”*, lo cual da a entender una percepción positiva, aceptando y siendo igualitaria frente a la situación. Igualmente, (EHI-JU) se muestra positivo, argumentando *“me parece que están bien, así como una pareja heterosexual puede hacerlo pues una pareja homosexual está en todo su derecho de hacerlo también”*.

En cuanto a los participantes de C. Sociales, (PHS-J) expresa que *“la forma en que yo reaccionaría sería igual, normal como ver una pareja hetero demostrándose este tipo de amor o afecciones”* mostrándose positivo ante dicha situación. Por su lado, (PHS-N) también

siendo positivo *“por mi lado pues que lo hagan, yo prefiero ver a un hombre besándose con otro hombre que ver a otro hombre dándose trompadas con otro, no me molesta”*; Por último, (PHS-Y) *“Eso es algo libre, cada quien tiene su derecho a hacerlo, en mí no causaría ningún tipo de rechazo o cualquier cosa”*.

Percepciones negativas o desfavorables sobre los gais

Entre los participantes de inglés, se encontraron dos percepciones negativas frente a los gais, la primera expresada por (EHI-V) de la siguiente manera *“Bueno como no es algo normal que se vea eso, puede causarme a mí una impresión como que MALA porque no es normal ver dos personas del mismo sexo”* donde la palabra “mala” indica una actitud negativa como desaprobación, rechazo, molestia o desagrado con respecto a los gais, evidenciándose un discurso homofóbico que atenta contra los homosexuales.

La segunda percepción negativa fue de (EHI-A) quien expuso lo siguiente *“Mi reacción ehh primaria es como rechazo, pero ya uno sabe que eso es natural y todo bien, cosa que con los heteros no pasa, pues no son tan “boletas”, ¡pues mírenme!”* evidenciándose un discurso homofóbico basado en estereotipos, como que los gais hacen cosas para llamar la atención, se quieren mostrar a como dé lugar, expresando que los heteros no son así, lo cual permite ver su rechazo si se llegase a presentar una situación como la planteada.

Por último, entre los participantes de Ciencias Sociales también se evidenciaron dos percepciones negativas, la primera de (PHS-R) *“Pues me parecería normal, de pronto en una primera instancia uno se alarma porque no es algo común en esta sociedad conservadora”*, el participante se contradice cuando dice que le parece normal, pero luego

se evidencia un rechazo implícito camuflado en lo que la sociedad establece, donde los homosexuales no son aceptados.

De igual manera (*PHS-B*) se expresó así “*Ellos deberían ver el lugar para hacerlo, pues porque la sociedad no está acostumbrada a ver eso, también van a incentivar el rechazo hacia ellos*”, al decir que los gays busquen un lugar adecuado, da a entender que no deben hacerlo en lugares públicos, pues ellos propiciarían las discriminaciones en su contra, al mostrarse libremente, insinuando que deben ocultarse, por tanto se evidencia su rechazo implícito hacia la situación, escondiéndose en lo que dicta la sociedad, donde los gays no pueden tener visualización y mucho menos expresar su amor en público.

Como resultado se obtienen percepciones divididas frente a las manifestaciones de amor públicas por parte de gays, donde las mujeres en general muestran una actitud positiva frente a la posible situación, mientras que los hombres se muestran apáticos explícitamente o esconden en sus discursos su rechazo ante las muestras de amor gay.

HOMOFOBIA

CAUSAS DE LA HOMOFOBIA

Participantes de ingles

Las causas se deben a una cultura machista basada en costumbres tradicionales, donde la falta de una educación inclusiva hacia las diferencias, ha ocasionado que desde la crianza, se vayan construyendo ideales de intolerancia y rechazo contra los homosexuales, como personas despreciables y repulsivas, resultando así en focos de homofobia.

Participantes de C. Sociales

Por la cultura patriarcal y machista bajo la cual estamos inmersos, donde lo sucedido en el siglo XIX, con respecto a la homosexualidad, marcarían un antes y un después para ésta, primero catalogada como pecado por la iglesia y la moral, luego con los procesos de medicalización, se extenderían los ideales y discursos como personas enfermas, perversas y peligrosas para la sociedad. Por tanto, se crearon sociedades ignorantes y machistas, donde se ha enseñado a odiar y rechazar a los homosexuales, por no reproducir los ideales del patriarcado, es decir, la heteronormatividad.

Los participantes de ambas carreras concuerdan en que las causas de la homofobia, se deben a una cultura patriarcal y machista, donde por medio de instituciones de poder como la iglesia y la ciencia, se ha marginalizado a los homosexuales por no corresponder con los ideales de género impuestos por el patriarcado. De manera que, los argumentos anteriores adquieren fuerza y sentido en primer lugar con los postulados de Lerner (1986), quien explica el patriarcado como “la manifestación e institucionalización del dominio masculino sobre las mujeres y niños/as de la familia, así como la sociedad en general”. Sin embargo, Facio & Fries (2005), profundizan el concepto, donde no solo es dominio sobre las mujeres, sino también sobre los mismo hombres, estableciéndose jerarquías, donde el varón blanco y heterosexual fija el punto máximo masculino, de manera que los homosexuales son vistos como inferiores ante la sociedad, al no representar la masculinidad ideal y el machismo.

En relación con lo anterior, el machismo representa las dinámicas del patriarcado en tanto que “según Viveros (2006), éste se define como la obsesión masculina con el predominio y la virilidad que se expresa en posesividad respecto de la propia mujer y en actos de agresión y jactancia en relación con otros hombres” (García, 2013, pp. 29-30).

Como consecuencia de los procesos patriarcales con su dominación masculina, los participantes abordan nuevamente lo sucedido en el siglo XIX, donde la homosexualidad luego de ser catalogada como pecado y perversidad, por la iglesia y los tribunales de justicia, es establecida como enfermedad mental y un peligro para la sociedad, durante los procesos de medicalización, los cuales marcarían al homosexual como anormal ante la sociedad.

De modo que, si bien la homosexualidad ha existido desde la antigüedad, serían los sucesos transcurridos en los siglos XVIII Y XIX, los que provocarían en la cultura occidental la construcción de estereotipos, los prejuicios y por ultimo desencadenando la homofobia, donde desde la familia, la religión y la cultura misma, se enseña a discriminar física y verbalmente a los homosexuales por no cumplir con lo que debe ser un hombre en occidente. Argumentos que tienen validez en lo expuesto por Cruz (2002), donde la homofobia representa un problema que reencarna y ejemplifica el predominio del poder masculino así como los arraigados valores heterosexistas en nuestra sociedad, representa la transgresión de la visión binaria masculino-femenino; Pero “según Seidler (1995), los hombres homosexuales no dejan de ser hombres, sino que representan una masculinidad subordinada y por ende marginalizada” (Cruz, 2002, p. 8).

MANIFESTACIONES DE HOMOFOBIA CONTRA ESTUDIANTES GAIS DE INGLES

MANIFESTACIONES DE HOMOFOBIA	
SUTIL	EXPLICITA
<ul style="list-style-type: none"> ❖ Rechazo gestual ❖ Miradas feas ❖ Ignorar 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Burlas ❖ Abucheos y gritos ❖ Frases hirientes ❖ Comentarios ❖ Exclusión social

En primer lugar conviene subrayar que no se encontraron manifestaciones físicas de homofobia como golpes o actos con armas, en su lugar, las manifestaciones de homofobia contra estudiantes gais de inglés se dan generalmente de manera explícita, por medio de estereotipos, burlas, abucheos y comentarios despectivos, provenientes tanto de compañeros de clases, como estudiantes de otras carreras en distintos lugares de la universidad, como salones de clases y cafeterías.

Como representación y veracidad de lo anterior se tienen los testimonios de los participantes gais de inglés víctimas de homofobia:

Para empezar, (*EGI-GE*), es víctima de homofobia principalmente en su salón de clase, por sus compañeros, quienes se burlan de él por tener una voz aguda, así como presentar gestos femeninos, por lo cual, le lanzan comentarios ofensivos y es tratado como “ella” al ser

relacionado con una mujer, lo cual da a entender que entre más rasgos femeninos tenga un hombre gay, más serán los ataques homofóbicos en su contra.

(*EGI-J*), recibió homofobia en tropical, una mini cafetería en la universidad, donde a través de susurros y burlas fue atacado por ser gay, este lugar se presta para ser un foco de homofobia, debido a que muchos gais lo toman para descansar y comer, entonces al presentarse allí gran parte de la población homosexual, se convierten en víctimas visibles de la homofobia.

De igual manera (*EGI-L*), también expreso haber recibido homofobia en tropical, pero esta vez el ataque no fue por parte de heterosexuales, sino por chicos gais, donde recibió miradas feas y susurros y comentarios insultantes por parte de estos, así como afirmar recibir más homofobia por parte de gais que de heteros. Lo cual resulta muy importante, porque se evidencia que no solo hay homofobia de heteros hacia homosexuales, sino que también dentro de estos últimos, se dan roces y ataques que según mi opinión, se dan por los roles adoptados en las relaciones sexuales, es decir, pasivo (femenino), versátiles (pasivos y activos) y activos (masculinos), creándose así divisiones y donde se ataca principalmente al pasivo, sobre todo si tiene muchos rasgos y expresiones femeninas.

Pero los ataques homofóbicos también se expresan en discursos estereotipados, en concreto se tiene lo expresado por (*EGI-M*) y (*EGI-J*), a quienes se les dijo que son gais por estudiar inglés, así como han escuchado que los que estudian enfermería también son gais, personalmente también he escuchado estos comentarios, donde dichas ideas tendrían su origen por ser carreras generalmente conformadas por mujeres, es decir, vistas como carreras femeninas, por ende un hombre que haga parte de ellas será visto como afeminado.

Los anteriores postulados guardan relación con lo expuesto por Cruz (2002), quien expresa que cuando el hombre es femenino puede despertar reacciones más negativas tanto por otros hombres como por las mujeres, ambos guardianes de los intereses del poder hegemónico, en este sentido un hombre femenino no es un verdadero hombre, un hombre femenino es un hombre homosexual, un hombre homosexual es igual a una mujer, ambos no reúnen los requisitos de la masculinidad hegemónica” (Cruz, 2002, p. 7).

También existe relación con los postulados de Blumenfeld (1992), a cerca de los tipos de homofobia, donde los ataques discriminatorios contra los estudiantes gais de inglés, se dieron generalmente envueltos en dos tipos, la homofobia **personal**: basada en estereotipos, en este caso creer que los hombres que estudian inglés y enfermería son gais.

El segundo tipo, el **interpersonal**: que es la discriminación como tal, los ejemplos para este caso son agredir verbalmente a algún homosexual, incluyendo el uso de burlas, gestos de rechazo y lanzar comentarios apáticos.

MANIFESTACIONES DE HOMOFOBIA CONTRA ESTUDIANTES GAIS DE C. SOCIALES

En primer lugar no se encontraron agresiones físicas contra los participante gais de C. Sociales, pero si cabe resaltar que en comparación con los ataques en inglés, que en la mayoría de los casos se quedaron en burlas y comentarios despectivos, para el caso de C. Sociales, las manifestaciones de homofobia tienen un carácter más agresivo y dañino, basados en burlas, abucheos, comentarios y frases hirientes, esparcir rumores y acosos.

Iniciando con las manifestaciones de homofobia contra estudiantes gais, (*PGS-FI*), expuso que ha sido víctima de varios ataque homofóbicos en diferentes sitios de la universidad, el

primero de ellos, por la facultad de agronomía, donde le dijeron en voz alta “regia” y fue burlado por su ropa, lo cual lo hizo sentir muy mal, debido a que por el lugar transita mucho estudiante y la burla podía generalizarse. En cuanto a su salón de clases, por parte de algunos de sus compañeros machistas, menciono que se referían a él como “perra” por creer que ha estado con muchos hombres, haciéndole ver que si es gay le gustan todos los hombres.

Además, en la cafetería recibió un comentario despectivo por parte de otro estudiante gay, lo cual nuevamente permite evidenciar que también hay ataques entre los mismos homosexuales, donde el participante lo confirma diciendo que “a veces nos discriminamos más entre nosotros mismos que los propios heterosexuales, tildamos al otro, mira donde va la “marica”, la “pasiva”; Igualmente, (PGS-A), está de acuerdo con el postulado anterior, debido a que él también afirma que hay mucha homofobia entre los mismos gais.

(PGS-A), argumento que sufrió un ataque homofóbico por parte de los vendedores de empanadas y papas que están cerca de agronomía, referenciándolos como guaches, porque lo atacan y también a otros chicos, “un día que llevaba un pantalón amarillo empezaron a burlarse y era un pantalón común”; Así como también en su salón de clases, recibe burlas y frases hirientes como “hola perra, la que se come más machos, la más bandida”.

(PGS-L), comento que en su salón de clases, al momento de exponer se burlan y hacen comentarios sobre él por su gestualidad; Además también paso por un mal momento cuando esparcieron rumor de que era “marica” afectándolo mucho, para nadie es un secreto que uno de los mayores miedos de un gay es ser descubierto y en este caso, con difundir su orientación se atentó contra su integridad.

(PGS-FE), recibió un comentario hiriente en iguanas, cuando se acercó un desconocido y le pregunto si era “marica” a lo que respondió si, entonces el desconocido le dijo que si se lo podía “comer”, lo cual molesto mucho a PGS-FE, no por ser gay quiere decir que con todos tendría sexo.

Los testimonios anteriores se relacionan con lo expuesto por Blumenfeld (1992), en cuanto a los tipos de homofobia, por un lado **Homofobia personal:** un sistema personal de creencias para este caso, creyendo que los gais son incapaces de controlar sus impulsos, es decir, pensar que estos quieren tener sexo con todos los hombres. Por otra parte, y la principal que se evidencio fue la **Homofobia interpersonal:** cuando se agredió verbalmente a los estudiantes gais, utilizando abucheos, burlas, esparcir rumores, frases y comentarios hirientes y muchas palabras vulgares. Al mismo tiempo se evidencia que los ataques homofóbicos se dan por toda la universidad y no solamente reducidos a los salones de clases y realizados por compañeros de estudio, además también se dan ataques entre los mismos gais, lo cual permite ver la complejidad del problema.

MASCULINIDADES

SER HOMBRE

Participantes de ingles

Se considera a un hombre como hombre porque nace con pene, lo que lo diferencia de la mujer. Por otro lado, un hombre se define por las preferencias sexuales, es decir, si le gusta una mujer, eso lo hace ser hombre; Los postulados anteriores se basan en visiones biologicistas y sexuales para definir lo que es un hombre; Pero el hombre también se define

desde lo social, como ser la cabeza, el núcleo de la familia, ser líder, tener fuerza y valentía para proteger a quien lo necesite.

Participantes de C. Sociales

Ser hombre visto desde una perspectiva social, implica ser machista, el que marginaliza a las mujeres y a todo los que crea que están por debajo suyo, el que tiene el poder, el que manda, el fuerte, el que protege a su familia y a los más débiles; No obstante desde biológico, se define a un hombre por nacer con pene y tener facciones físicas diferentes a la de la mujer.

Los argumentos anteriores tienen relación con lo postulado por Facio y Fries (2005), donde el patriarcado es un sistema que justifica la dominación sobre la base de una supuesta inferioridad biológica de las mujeres, teniendo su origen histórico en la familia, cuya jefatura ejerce el padre y se proyecta a todo el orden social.

Con relación a lo anterior, Bourdieu (2000), explica que nos encontramos sumergidos en una visión unidireccional y androcéntrica del mundo, “la paradoja consiste en que son las diferencias visibles entre el cuerpo femenino y el cuerpo masculino las que, al ser percibidas y construidas de acuerdo con los esquemas prácticos de la visión androcéntrica, se convierten en el garante más indiscutible de significaciones y de valores que concuerdan con los principios de esta visión del mundo” (Bourdieu, 2000, p 20).

Por lo cual, los participantes tanto de inglés como de C. Sociales manejan discursos androcentristas, los cuales promueven la superioridad masculina, donde nacer con pene define tu estatus de superioridad sobre la mujer, así como que el hombre es quien tiene el poder y manda en la sociedad.

COMO DEBE COMPORTARSE UN HOMBRE

Participantes de ingles

Una sociedad machista como lo es la costa y Montería, un hombre para ser considerado hombre debe ser fuerte, rígido, rudo, hablar grueso, tener el pelo corto, vestir con camisas de ciertos colores, caminar de cierta forma, saludar y mirar de manera adecuada, ser el jefe en su familia, el que pone las reglas, debido a que si no es así, si llega a caminar femeninamente o a tener otras preferencias sexuales, serán atacados por la sociedad por sus transgresiones en cuanto al género.

Participantes de C. Sociales

En la sociedad colombiana, específicamente en la costa, un hombre ante todo debe ser heterosexual y tener una o varias mujeres al mismo tiempo, beber alcohol todos los días, ser fuerte, rudo, practicar deportes, no debe llorar pero si denigrar a las personas de su alrededor, además con respecto a la familia, debe trabajar y mantenerlos y protegerlos. Por tanto, lo anterior evidencia a un hombre machista, el cual se impone como jefe de la sociedad y busca demostrar su virilidad y poder sobre las mujeres y la sociedad en general.

Lo anterior tiene relación con lo expuesto por Connell (1997), donde en cada sociedad y momento histórico, se han adoptado estrategias para determinar qué tipo de persona puede ser considerada masculina. La autora critica uno de los enfoques utilizados en la contemporaneidad para definir la masculinidad y la producción de identidades, llamado el *normativo* (Connell, 1997, p. 32). Por consiguiente, dicho enfoque reconoce las diferencias inter e intragenéricas y define la masculinidad como lo que los hombres deberían ser. Es decir, establece la masculinidad como norma ordenadora de la conducta de los hombres; la

autora cuestiona esta perspectiva por considerar que no es posible la adecuación completa a la norma, razón por lo que diversos sujetos se acercan a ella en diferentes grados.

“Connell establece otra dificultad, la cual reside en que al reducir la masculinidad a la norma, y ésta a los roles, no ofrece una explicación sobre la identidad, lo cual produce paradojas, en las cuales pueden emerger resistencias a la norma, en términos del deber ser” (García, 2013, p. 20). Asimismo, según Viveros otro problema de las nociones normativas, es que a los sujetos se les dificulta construir una imagen propia que tome otros aspectos de la masculinidad más allá de los determinados por la norma, por ejemplo, “el estereotipo del macho excluye estas diferentes dinámicas subjetivas, haciendo creer al individuo que un hombre se hace a partir de una serie de absolutos: no llorar nunca, ser el mejor, competir siempre, ser fuerte, no implicarse afectivamente ni renunciar nunca” (Viveros, 2002: 60).

De manera que, en la Costa y Montería, se ha caído en el enfoque normativo para la construcción de lo masculino, donde se cree que al imponer el machismo, tener muchas mujeres, ser jefe de familia y de la sociedad, así como atacar a los homosexuales, se crea una identidad pura que sirve de soporte y reproducción para el patriarcado y la masculinidad hegemónica.

TIPOS DE MASCULINIDADES

Participantes de ingles

Participantes	Hombres dominantes	Hombres oprimidos
(EHI-F)	Los que tienen como que las agallas y eso son los heterosexuales, que si son hombres.	Desde el punto de vista de la sociedad, los homosexuales, porque dicen que son como hombre y mujer, he escuchado decir.
(EHI-A)	Las figuras dominantes son los hombres heterosexuales, los que mandan en la sociedad.	Los homosexuales son los oprimidos, la sociedad no le va a permitir ser dominante por no ser heterosexual. “yo viví opresión en mi colegio, por no jugar juegos físicos, me decían “mariquita”, el que no quiere jugar, se pone con las mujeres, yo me sentía oprimido.
(EHI-AL)	Los que le hacen bullying a los demás, los que no respetan.	Un hombre que trabaje en un empleo que sea considerado femenino, como por ejemplo ser un estilista, cocinero, o también cantante, será atacado por verse poco masculino y la sociedad podría oprimirlo por no corresponder con un trabajo masculino.
(EHI-V)	Pues si los crían en ese ambiente machista de yo soy el que mando, probablemente la persona querrá dominar. Ej. Los que en la escuela jugaban futbol, los que les iba más bien, los más altos.	Los oprimidos, los de menos habilidades, siempre como que tienden a sentirse por debajo de esas personas dominantes.

TIPOS DE MASCULINIDADES

Participantes de C. Sociales

Participantes	Hombres dominantes	Hombres oprimidos
(PHS-B)	Los dominantes los que se creen los machos, los machistas que se creen la “verga”, porque tienen varias mujeres porque son los más déspotas.	En mi salón de clases, a un muchacho todo el mundo lo tenía oprimido y ahora que él destapo que es gay lo atacan más.
(PHS-J):	En dominio y poder existen tres tipos de hombre: está el que tiene el poder que es el gobernante, que está en lo más alto; esta el del medio que es como no me meto con este para que no me vuelva como este.	Por último el oprimido. Los dominantes creen que sus capacidades los hacen superior y a los oprimidos se les dificulta luchar por el miedo que le tienen a estos.
(PHS-Y)	Los hombres son los que mandan, los que demuestran como la fuerza, los heteros.	Son oprimidos los homosexuales, porque eso va muy ligado mucho a la cultura tradicional, los menos precian, entonces eso limita un poco, no pueden vivir manera óptima, en una sana convivencia.
(PHS-R)	Los que mandan y “joden” a los otros, grupito, que serían los oprimidos, que siempre los molestan y que van a decir algo y no los dejan que digan.	Son hombres oprimidos sexualmente porque sus papás son muy machistas, su mamá tiene un ideal muy conservador, entonces no pueden como que salir de closet, no podrían mostrar lo que son.

Discusión sobre tipos de masculinidades

Tanto los participantes de inglés como los de C. Sociales concuerdan en que si hay hombres dominantes y hombres oprimidos, los primeros aquellos que son heterosexuales, machistas, los despostas, los que demuestran la fuerza, los que mandan, los que molestan; mientras que los hombres oprimidos son principalmente los homosexuales, los que sufren de marginalización por los machistas y conservadores, siendo atacados por no corresponder con la heteronormatividad. Adicionalmente (*PHS-J*), planteo un punto muy importante y es los hombres cómplices, los cuales no tienen lo necesario para ser dominantes, pero ayudan a estos últimos a cambio de no ser víctimas de sus ataques.

En relación con lo anterior, para Ramírez (2006) “la hegemonía es subordinación de todo un gradiente opuesto al polo denominado como masculinidad hegemónica, empezando por las mujeres, seguido de los niños, los homosexuales y los que no llegan a representar a cabalidad la masculinidad hegemónica, pero que gozan de ciertos beneficios de la misma” (Ramírez; 2006, p. 42). Connell aclara que “hegemonía no significa dominio cultural total, la idea de una ascendencia social de un grupo sobre otros, no implica la eliminación ni la proscripción de estos últimos, por el contrario la hegemonía de un grupo se basa en la subordinación de otros colectivos más que en la eliminación de éstos” (Connell, 1987, p. 184).

“Según Connell (1987), propone la existencia de diferentes formas de masculinidad y no de la existencia de un modelo único, como era la comprensión de la masculinidad en las primeras aproximaciones feministas al fenómeno. Luego, que no todas sus formas se encuentran en la misma posición de poder, pues el concepto de masculinidad hegemónica se construye siempre en oposición a varias masculinidades subordinadas” (Schongut, 2012, p. 19). Por lo cual, la autora señala las siguientes tres categorías, (masculinidades hegemónicas,

las conservadoras y las subordinadas), las cuales demuestran una estructura y jerarquía entre hombres, explicándolas así: Según “Connell (1987), en primer lugar están “las masculinidades hegemónicas las cuales tienden a reproducir la dominación de los hombres y la subordinación de las mujeres, en lo que es la dinámica del patriarcado”. En segundo lugar, las conservadoras, “son aquellas donde si bien la mayoría de los hombres no responden a ese tipo de ideal, de alguna forma colaboran con su manutención ya que este sistema les ofrece ciertos beneficios por el simple hecho de ser hombre”. En tercer lugar, las subordinadas, “aquellas confinadas a ghettos y que se relacionan fundamentalmente con los hombres gays que suelen ser discriminados por ser considerados femeninos” (Bermúdez, 2013, pp. 5-6).

De modo que lo expuesto por los participantes tiene conexión con los postulados de Connell y Ramírez, al llegar a las conclusiones de que existen diferentes tipos de masculinidades, las cuales se rigen por sistemas de poder y dominio; Por consiguiente, “según Seidler (1995), en la construcción de la masculinidad dominante se señala como requisito indispensable a la heterosexualidad, que representa la garantía de ser considerado un “verdadero” hombre. Por lo tanto, los hombres homosexuales no dejan de ser hombres, sino que representan una masculinidad subordinada y por ende marginalizada” (Cruz, 2002, p. 8). Por tanto, “la construcción de masculinidad conlleva asumir a la heterosexualidad como una situación natural, pero al mismo tiempo, rechazar y estar en un estado de vigilia permanentemente contra todo aquello que pueda hacerla perder. En este sentido podría pensarse a la homofobia como un requisito y al mismo tiempo como una consecuencia de la conformación de la masculinidad dominante” (Cruz, 2002, p. 8).

CONCLUSIONES

En conclusión, de manera general se evidenciaron percepciones positivas con relación a la homosexualidad, por la mayoría de participantes tanto hombres como mujeres de inglés y de C. Sociales, al no pensarla como una enfermedad o algo antinatural, y si como algo normal o una decisión de cada quien, lo cual da a entender los procesos de cambio y aceptación que se están dando en pro de los homosexuales; No obstante, con respecto a los gays, se evidenciaron percepciones divididas, donde las mujeres en general mostraron una actitud positiva, mientras que los hombres se muestran apáticos explícitamente o esconden en sus discursos, su rechazo ante los gays y sus muestras de amor públicas.

Por otra parte, tanto los participantes gays de inglés como de C. Sociales atribuyen como causas de la homofobia, a la cultura patriarcal y machista bajo la cual estamos inmersos, donde por medio de la iglesia y la ciencia, se crearon ideales machistas y negativos enseñando a odiar y rechazar a los homosexuales, por no reproducir los ideales del patriarcado, es decir, la heteronormatividad.

Con relación a las manifestaciones de homofobia contra estudiantes gays de inglés y de C. Sociales, no se encontraron ataques físicos, en su lugar, las manifestaciones se dan generalmente de manera sutil y explícita, para el caso de inglés, por medio de estereotipos, burlas, abucheos y comentarios despectivos; para el caso de C. Sociales, tienen un carácter más agresivo y dañino, basados en burlas, abucheos, comentarios y frases hirientes, esparcir rumores, acosos y muchas palabras vulgares. Los resultados tienen relación con los postulados de Blumenfeld (1992), a cerca de los tipos de homofobia, donde los ataques discriminatorios contra los participantes, oscilaron entre dos tipos, la homofobia **personal**: basada en estereotipos, en este caso creer que los hombres que estudian inglés y enfermería

son gais; Mientras que para C. Sociales fue creyendo que los gais son incapaces de controlar sus impulsos, es decir, pensar que estos quieren tener sexo con todos los hombres.

El segundo tipo, el **interpersonal**: que es la discriminación como tal, para inglés se dio con agredir verbalmente, incluyendo el uso de burlas, gestos de rechazo y lanzar comentarios apáticos; Para C. Sociales fue agresión verbal, utilizando abucheos, burlas, esparcir rumores, frases y comentarios hirientes y muchas palabras vulgares. Al mismo tiempo se evidencia que los ataques homofóbicos se dan por toda la universidad y no solamente reducidos a los salones de clases y realizados por compañeros de estudio, además también se dan ataques entre los mismos gais, por tanto no solo los heterosexuales discriminan, sino también la misma comunidad homosexual se ataca entre sí misma, lo cual permite ver la complejidad del problema.

En cuanto a masculinidades, los participantes concordaron que en una sociedad machista como lo es la Costa y Montería, un hombre para ser considerado hombre debe ante todo ser heterosexual, tener una o varias mujeres al mismo tiempo, demostrar su virilidad y poder, beber alcohol todos los días, ser fuerte, rígido, rudo, no debe llorar, debe hablar grueso, tener el pelo corto, vestir con camisas de ciertos colores, caminar de cierta forma, saludar y mirar de manera adecuada, ser el jefe en su familia. De manera que nos encontramos inmersos en una sociedad machista, la cual sigue los patrones de los sistemas patriarcales para el orden social.

Por otra parte, tanto los participantes de inglés como los de C. Sociales coinciden en que si hay hombres dominantes y hombres oprimidos, los primeros aquellos que son heterosexuales, machistas, los despostas, los que demuestran la fuerza, los que mandan, los que molestan; mientras que los hombres oprimidos son principalmente los homosexuales, los

que sufren de marginalización por parte de los machistas y conservadores, siendo atacados por no corresponder con la heteronormatividad. Adicionalmente también están los hombres cómplices, los cuales no tienen lo necesario para ser dominantes, pero ayudan a estos últimos a cambio de no ser víctimas de sus ataques.

En definitiva, se llega a la conclusión de que si existe relación entre las manifestaciones de homofobia que se dan entre los estudiantes de inglés y C. Sociales, con respecto a la masculinidad hegemónica y así mismo con el machismo, siendo estos dos últimos los causantes de la homofobia no solo en el campus universitario, sino también en la sociedad Monteriana en general.

RECOMENDACIONES

Con los resultados obtenidos y en base a las conclusiones se recomienda:

- ❖ En primer lugar, que la presente investigación y sus resultados sean difundidos a la comunidad estudiantil, con el fin de que se conozca el problema y se abra la posibilidad para investigaciones futuras.

- ❖ En segunda lugar, profundizar en el problema de la homofobia, realizando investigaciones similares pero en otros programas académicos del campus universitario, y no solo trabajar con gais, sino también con el resto de la población LGBT+ porque se ha evidenciado que estos también reciben ataques, los cuales necesitan ser abordados en pro de los más afectados.

- ❖ En tercer lugar, de igual manera profundizar en el problema del machismo y las masculinidades hegemónicas, debido a que estos guardan relación directa con los ataques homofóbicos.

- ❖ En cuarto lugar, promover eventos en donde se exalte y visualice a la población LGTB+ en la Universidad de Córdoba, con el fin de que se reconozca, respete y se mejoren las relaciones interpersonales en el campus.

LISTA DE REFERENCIA

Acosta, D. & Frade, D. (2011). *Representaciones sociales sobre la comunidad LGBTI, que tienen docentes y estudiantes de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, Facultad de Ciencias Humanas y Sociales del Programa de Trabajo Social de la sede Bogotá*. Recuperado de:

<http://repository.uniminuto.edu:8080/xmlui/bitstream/handle/10656/1131/TESIS..pdf?sequence=1>

Acosta, S., Zambrano, C. & Martínez, M. (2015). *Prácticas cotidianas de docentes y estudiantes en relación a la homosexualidad en el contexto universitario*. Recuperado de:

<http://ridum.umanizales.edu.co:8080/xmlui/bitstream/handle/6789/2217/ARTICULO%20.pdf?sequence=2>

Ardila, R. (1998). *Homosexualidad y psicología*. Colombia: manual moderno.

Borrillo, Daniel. (2001). *Homofobia*. Barcelona: Ballaterra.

Bourdieu, P. (2000). *La dominación masculina*. Barcelona: Anagrama.

Blumenfeld, W. J. (1992). *Homophobia: How we all pay the price*. Boston, Massachusetts: Beacon Press.

Burin, M., & Meler, I. (2000). *Género. Una herramienta teórica para el estudio de la subjetividad masculina*. En M. Burin, & I. Meler (Eds.), *Varones: Género y subjetividad masculina* (1st ed., pp. 21-70). Argentina: Paidós.

Cárdenas, M. & Barrientos, J. (2008). *Actitudes Explícitas e Implícitas hacia los Hombres Homosexuales en una Muestra de Estudiantes Universitarios en Chile*. Vol.17, N°2, 17-25. Recuperado de:

https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282008000200002

Castellano, M & Quevedo de Adjunta, Y. (2012). *Homofobia en estudiantes universitarios*. Recuperado de:

<http://200.35.84.131/portal/bases/marc/texto/3201-12-05246.pdf>

Ceballos, A., Zambrano, C. & Ojeda, E. (2012). *Empoderamiento del reconocimiento social de la homosexualidad*. Manuscrito no publicado. Trabajo de Grado, Universidad de Nariño, Colombia.

Connell, R. W. (1987). *Gender and power: Society, the person and sexual politics*.

Cambridge: Polity Press.

Connell, R.W. & Messerschmidt, J. W. (2005) *Hegemonic masculinity. Rethinking the concept. Gender & Society*, 19(6), 829-859.

Cornejo, J. (2007). *La homosexualidad como una construcción ideológica*. Límite, vol. 2, núm. 16, 2007, pp. 83-108. Recuperado de:

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2472302.pdf>

Cruz, S (2002a). *Homofobia y masculinidad*. México: El cotidiano, 18, 8- 14. Recuperado de:

<http://www.redalyc.org/pdf/325/32511302.pdf>

Eribón, D. (2002). *Reflexiones sobre la cuestión gay*. Barcelona: Anagrama.

Facio, A. & Fries, L. (2005). *Feminismo, género y patriarcado*. Academia. Revista sobre Enseñanza del Derecho de Buenos Aires, vol. 3, no. 6. Recuperado de:

<http://repositorio.ciem.ucr.ac.cr/jspui/handle/123456789/122>

Foucault, M. (1976) *Historia de la sexualidad, 1- La voluntad de saber*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores Argentina, 2002.

García, L. (2013). *Nuevas masculinidades: discursos y prácticas de resistencia al patriarcado* (Tesis de Maestría en Ciencias Sociales con mención en Género y Desarrollo). FLACSO Sede Ecuador, Quito. Recuperado de:

<http://hdl.handle.net/10469/6284>

Garrido, R. & Morales, Z. (2014). *Una aproximación a la Homofobia desde la Psicología. Propuestas de Intervención*. Psicología, Conocimiento y Sociedad 4 (1), 90 – 115. Recuperado de:

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=475847268005>

Gutiérrez, J. (2004). *El método de investigación psicoanalítico y el proceso conversacional en la investigación social cualitativa*. EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales. N.º 7, pp. 77-9. Recuperado de:

<http://jbposgrado.org/icuali/M%E9todo%20de%20inv%20psicoananl%EDtico.pdf>

Gutiérrez, P. & López, M. (2006). *Estereotipo-prejuicio. Programas hacia la tolerancia intergrupala*. [Versión electrónica], Revista digital "Investigación y educación", 25 (2), 1 - 18.

Hernández, R., Collado, C., Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación, 6ª ed.*

McGraw-Hill/ Interamericana Editores, S.A. de C.V. Recuperado de:

<https://metodologiaecs.wordpress.com/.../libro-metodologia-de-la-investigacion-6ta-ed>

Jociles, M. (2011). *El estudio sobre las masculinidades. Panorámica general*. Gazeta de Antropología. Recuperado de:

<http://www.gazeta-antropologia.es/?p=3316>

Kimmel, M. (1997). *Homofobia, temor, vergüenza y silencio en la identidad masculina*. En Teresa Valdés y José Olavarría (eds.). Recuperado de: www.caladona.org/.../homofobia-temor-verguenza-y-silencio-en-la-identidad-masculi...

Lerner, G. (1986). *La creación del patriarcado*. Ed. Crítica. Recuperado de:

www.antimilitaristas.org/IMG/pdf/la_creacion_del_patriarcado_-_gerda_lerner-2.pdf

Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*. Libro didáctico de metodología de la investigación en ciencias sociales. Recuperado de:

<https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>

Nieves, L. (2012). *Homofobia al Estilo Universitario*. Revista Puertorriqueña de Psicología, vol. 23, 2012, pp. 62-76. Recuperado de:

www.redalyc.org/articulo.oa?id=233228917005

Quecedo, R. & Castaño, C. (2002). *Introducción a la metodología de investigación cualitativa*. Revista de Psicodidáctica, núm. 14, 2002, pp. 5-39. Recuperado de:

<http://www.redalyc.org/pdf/175/17501402.pdf>

Ramírez, R. & García, V. (2002). *Masculinidad hegemónica, sexualidad y transgresión*. Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. Recuperado de: www.redalyc.org/html/377/37711290001/

Saeteros, R. & Sanabria, G. (2014). *Imaginario sobre la homosexualidad en estudiantes de politécnicos ecuatorianos*. Rev. Cubana Salud Pública vol.40 no.4 Ciudad de La Habana. Recuperado de:

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662014000400006

Salgado, A. (2007). *Investigación cualitativa: diseños, evaluación del rigor metodológico y retos*. Liberabit. Revista de Psicología, vol. 13, pp. 71-78. Recuperado de:

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68601309>

Schongut, N. (2012). *La construcción social de la masculinidad: poder, hegemonía y violencia*. Psicología, Conocimiento y Sociedad, vol. 2, núm. 2, noviembre, 2012, pp. 27-65. Recuperado de:

<http://www.redalyc.org/pdf/4758/475847408003.pdf>

Valenzuela, J. (2009). *Género y homofobia: una revisión desde la psicología social contemporánea*. Recuperado de:

www.bdigital.unal.edu.co/.../Género%20y%20Homofobia%20%28PDF%29%202009.p...

Velásquez, A., Gutiérrez, J. & Quijano, M. (2013). *Representaciones sociales sobre la homosexualidad en estudiantes heterosexuales de Psicología y de Biología: un estudio descriptivo*. *Teoría y crítica de la psicología* 3, 40–62. Recuperado de:

<http://teocripsi.com/documents/3VELASQUEZ.pdf>

Verduzco, I. & Rocha T. (2011). *La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México*. *Revista Puertorriqueña de Psicología* Vol. 22. Recuperado de: www.redalyc.org/pdf/2332/233222354002.pdf

Viveros, M. (2006). "El machismo latinoamericano: un persistente malentendido", en: *De mujeres, hombres y otras ficciones*. Género y sexualidad en América Latina, pp. 111-128. Bogotá

ANEXOS

Anexo 1

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, _____ identificado/a con cédula de ciudadanía N° _____ de _____, confirmo por medio de este documento, que se me ha informado sobre este proyecto titulado: *Manifestaciones de homofobia en estudiantes de la Universidad de Córdoba y su relación con la masculinidad hegemónica*; el cual está siendo desarrollado por el estudiante de decimo semestre de Licenciatura en Ciencias Sociales, Eloy Samir Negrette Lagares, bajo la asesoría de la Dr. María Alejandra Taborda Caro.

Con relación a lo anterior, autorizo los grupos focales, las entrevistas no estructuradas y las de profundidad, así como la grabación de las conversaciones, teniendo en cuenta que la información será utilizada sólo con fines académicos, es decir, en la producción de textos escritos para la Universidad, donde nunca se citará mi nombre y se conservará la confidencialidad de mis datos personales, por tanto, se utilizara un anónimo para toda clase de datos personales que se recojan en la investigación.

Firma del participante

CC

Teléfono

Firma del investigador

CC

Teléfono

PREGUNTAS PARA LOS GRUPOS FOCALES

(HOMOFOBIA)

Objetivo: Visibilizar las manifestaciones de homofobia contra estudiantes gais de los programas de Licenciaturas en lenguas extranjeras con énfasis en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba.

Preguntas:

- 1) ¿Qué opinas acerca de la homosexualidad?
- 2) ¿Cuándo se menciona la palabra homofobia, que se te viene a la mente?
- 3) ¿Porque crees que se da la homofobia?
- 4) ¿Sabes identificar a una persona homofóbica? ¿Cómo?
- 5) ¿Consideras que hay manifestaciones de homofobia en la Universidad de Córdoba?
¿porque? ejemplos
- 6) ¿Has sido víctima de homofobia en el campus universitario, de qué manera?
- 7) ¿Cuáles son las frases o palabras ofensivas más comunes que ha recibido?
- 8) ¿De qué manera ha afectado la homofobia su vida y su relación con los demás?

PREGUNTAS PARA LA PERCEPCIÓN DE LA HOMOSEXUALIDAD (GAIS)

Objetivo:

Evidenciar las percepciones que tienen los estudiantes de los programas de Licenciaturas en lenguas extranjeras con énfasis en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba con respecto a la homosexualidad, específicamente con los (Gais). *Entrevistas no estructuradas.*

Preguntas generales

- 1) ¿Qué opinas sobre la homosexualidad?
- 2) ¿Hay algún gay en tu familia o cómo reaccionarían tus padres si tú fueses gay?
- 3) ¿Conoces o tiene amigos gais aquí en la universidad, como es tu relación con ellos?
- 4) ¿Qué opinas de las expresiones de amor públicas por parte de gais como besos, abrazos, caricias, agarrar de las manos?
- 5) ¿Qué opinas sobre el matrimonio igualitario?
- 6) ¿Qué opinas de la adopción por parte de parejas homosexuales?

EJEMPLO DE ENTREVISTA PARA LA MASCULINIDAD HEGEMÓNICA

Objetivo:

Identificar los discursos que sobre masculinidades tienen interiorizados los estudiantes de los programas de Licenciaturas en lenguas extranjeras con énfasis en inglés y de Ciencias Sociales de la Universidad de Córdoba. *Entrevistas no estructuradas.*

Preguntas

- 1) ¿Qué significa ser hombre?
- 2) ¿Cómo debe actuar y comportarse un hombre para ser considerado como hombre ante la sociedad?
- 3) ¿Porque los hombres les cuesta mostrar sus emociones?
- 4) ¿Qué opinas de la frase la mujer es el sexo débil?
- 5) ¿Qué opinas de la división sexual del trabajo, es decir, en que deben trabajar un hombre y una mujer?
- 6) ¿Crees que entre los mismos hombres todos gozan de poder y dominio o también hay hombres oprimidos por otros hombres?
- 7) ¿Crees que los gais, representan lo que es ser masculino?