



Department of Statistical Sciences  
 University of Padua  
 Italy

UNIVERSITÀ  
 DEGLI STUDI  
 DI PADOVA  
 DIPARTIMENTO  
 DI SCIENZE  
 STATISTICHE

## Il questionario per i docenti: costruzione, implementazione, analisi.

Progetto PRODID (Preparazione alla Professionalità Docente e Innovazione Didattica) - Rapporto dell'Unità di Ricerca n.3 – prima annualità

**Dalla Zuanna Gianpiero**

**Clerici Renata**

**Paccagnella Omar**

**Paggiaro Adriano**

Department of Statistical Sciences

University of Padua

Italy

**Aquario Debora**

**Mazzucco Cristina**

Department of FISPPA

University of Padua

Italy

**Martinoia Sabrina**

**Stocco Cristina**

Servizio Accreditamento, Sistemi informativi e Qualità della Didattica

University of Padua

Italy

**Pierobon Silvia**

Prodid Project

University of Padua

Italy

**Abstract:** The work aims to illustrate the design and the first results of a survey which involved 1849 university professors who were teaching courses at Bachelor's and Master's Degrees of University of Padova during the academic year 2012/13. The research is part of a project of improvement of the academic educational innovation and the quality of academic teaching. The data was directly obtained using a CAWI questionnaire which was distributed to the whole teaching staff, and it was linked to administrative data related to the educational offer and students' evaluation of teaching in the same academic year. The results were summarized using some indicators which showed the diffusion of good practices of teaching, support needs, beliefs, interest and availability of the respondents. We identified sub-groups of potential participants for the qualitative phase of the research and subjects to involve in different and integrated activities directed to develop teachers' professional competences.

**Keywords:** Teaching Assessment, Academic Teaching, Teaching Innovation, Educational Practices, Teaching Methods.

# Contents

<b>1.</b>	<b>Introduzione</b> .....	<b>1</b>
<b>2.</b>	<b>Criteri di definizione dell'unità di analisi e del collettivo da sottoporre a indagine</b> .....	<b>2</b>
2.1.	Filtri e criteri scelti .....	2
2.2.	Definizione dell'unità di analisi .....	2
2.3.	Caratteristiche del campione finale .....	5
<b>3.</b>	<b>Tasso di risposta</b> .....	<b>7</b>
3.1.	Analisi dettagliate per Scuola .....	9
3.2.	Il caso della Scuola di Medicina e Chirurgia .....	20
3.3.	Caratteristiche dei rispondenti .....	22
<b>4.</b>	<b>Analisi delle risposte fornite dai docenti, per Scuola, ai quesiti d'indagine</b> .....	<b>23</b>
4.1.	Le pratiche didattiche .....	23
4.2.	Passione per la didattica e passione per la ricerca .....	24
4.3.	Le credenze .....	25
4.4.	Bisogni e aspettative.....	25
4.5.	Analisi della disponibilità al contatto dichiarata dai docenti rispondenti .....	26
4.6.	Analisi del contenuto delle risposte aperte .....	29
<b>5.</b>	<b>Selezione dei partecipanti alla fase qualitativa</b> .....	<b>35</b>
5.1.	Criteri di selezione.....	35
5.2.	Definizione delle liste dei docenti da coinvolgere nelle interviste .....	39
5.3.	Bisogni e criticità emerse dalle risposte aperte al questionario .....	42
<b>6.</b>	<b>Indicatori di sintesi e individuazione dei gruppi d'interesse per la sperimentazione</b> .....	<b>44</b>
6.1.	Indicatori di sintesi .....	44
6.2.	Individuazione dei gruppi di interesse per la sperimentazione .....	49
	<b>Acknowledgements</b> .....	<b>51</b>

# Il questionario per i docenti: costruzione, implementazione, analisi. Progetto PRODID (Preparazione alla Professionalità Docente e Innovazione Didattica) - Rapporto dell'Unità di Ricerca n.3 – prima annualità

**Dalla Zuanna Gianpiero**  
**Clerici Renata**  
**Paccagnella Omar**  
**Paggiaro Adriano**  
Department of Statistical Sciences  
University of Padua  
Italy

**Aquario Debora**  
**Mazzucco Cristina**  
Department of FISPPA  
University of Padua  
Italy

**Martinoia Sabrina**  
**Stocco Cristina**  
Servizio Accreditamento, Sistemi informativi e Qualità della Didattica  
University of Padua  
Italy

**Pierobon Silvia**  
Prodid Project  
University of Padua  
Italy

**Abstract:** Il lavoro presenta il disegno e i primi risultati di un'indagine che ha coinvolto 1849 docenti universitari impegnati a svolgere attività di insegnamento nei corsi di laurea triennali e magistrali dell'Ateneo di Padova nell'a.a. 2012/13. L'indagine si colloca nell'ambito di un progetto di miglioramento dell'azione didattica svolta dai docenti, e di generale promozione della qualità dell'insegnamento universitario. I dati, direttamente rilevati mediante un questionario CAWI somministrato alla totalità dei docenti individuati come popolazione di riferimento, sono stati collegati a una selezione di dati di fonte amministrativa, relativi all'offerta didattica erogata nell'a.a. di interesse, oltre che ai risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti. I risultati sono stati sintetizzati mediante alcuni indicatori che danno conto della diffusione di buone pratiche didattiche, di esigenze di supporto, dell'interesse e della disponibilità dei rispondenti ad approfondire le questioni proposte dal questionario d'indagine. Si sono identificati gruppi di docenti caratterizzati da diverso livello di pratica professionale e di interesse per l'innovazione didattica, all'interno dei quali individuare, in una fase successiva della ricerca, i docenti da coinvolgere direttamente nelle azioni di miglioramento.

**Keywords:** Valutazione della didattica, Insegnamento universitario, Innovazione didattica, Pratiche educative, Metodi didattici.

## 1. Introduzione

La predisposizione del questionario *Prodid* e l'invio, nella sua versione finale a 30 domande, a 1849 docenti dell'Ateneo Patavino sono state precedute da una versione più ampia del questionario, sottoposto ai presidenti dei corsi di studio per una verifica della validità dei contenuti e successivamente a un campione statistico per il pre-test. Le risposte raccolte hanno permesso di individuare le criticità dello strumento d'indagine, e intervenire con modifiche migliorative circa la formulazione, la quantità ed il contenuto dei quesiti. Il questionario, messo a punto nella prima metà del mese di marzo, è stato poi diffuso al collettivo d'indagine via web tramite accesso alla piattaforma *Moodle*.

Complessivamente, sono stati invitati a compilare il questionario on-line 1849 docenti dell'Ateneo Patavino, selezionati in base a criteri ben definiti, esplicitati nei paragrafi seguenti.

Il questionario è suddiviso in due sezioni: la prima, composta da 10 domande, indaga quali pratiche didattiche il docente svolge abitualmente durante le ore in cui eroga un particolare insegnamento. La seconda, composta di 20 domande, è volta a comprendere quali sono le credenze e i bisogni che il docente sente in modo più urgente nel fare didattica e ricerca. Il questionario, pertanto, assume come unità di analisi sia il singolo docente, sia le attività didattiche da lui svolte.

Le attività didattiche per cui si è chiesta la compilazione della prima sezione non sono tutte quelle proposte nell'offerta didattica dell'A.A. 2012/13, ma soltanto quelle che rispondevano a determinati criteri di selezione. Tali criteri hanno ridotto il numero di attività coinvolte a 3293. A ciascun docente si è richiesta la compilazione della prima sezione per ogni attività selezionata da lui direttamente gestita, fino ad un massimo di tre (per la definizione di "attività didattica" si rimanda ai paragrafi seguenti).

Le modalità di risposta ai quesiti delle due sezioni differiscono: quelli della prima sono di tipo dicotomico, lasciando una terza alternativa, in alcuni di essi, per poter segnalare una non pertinenza della risposta nel caso specifico. I quesiti della seconda sezione sono su scala auto ancorante da 1 (per nulla d'accordo) a 7 (pienamente d'accordo).

Al termine del questionario, sono inserite alcune domande aperte dove il docente è stato invitato a indicare in modo più chiaro quali sono le eccellenze da lui portate nelle pratiche didattiche, i desideri di supporto metodologico, le critiche, le proposte. Inoltre, è stato chiesto di indicare se volesse essere ricontattato dai responsabili del progetto per ulteriori gruppi di lavoro e approfondimenti. La rilevazione è rimasta aperta, con due solleciti intermedi, fino a maggio 2014, per circa 6 settimane.

## 2. Criteri di definizione dell'unità di analisi e del collettivo da sottoporre a indagine

Viene di seguito presentata l'analisi descrittiva della popolazione entrata nel campione finale dell'indagine, con dettaglio dei criteri di individuazione della popolazione di 1849 docenti e delle relative 3293 attività didattiche, relativamente alle quali si è proposto il questionario.

### 2.1. Filtri e criteri scelti

I criteri utilizzati per selezionare la popolazione riguardano il ruolo del docente, il numero di ore dell'attività didattica tenuta dal docente, e il numero di attività didattiche tenute da ognuno dei docenti coinvolti.

Sono stati inclusi i docenti, in servizio anche nel successivo a.a. 2013/14, incardinati nell'Ateneo di Padova e appartenenti a una di queste categorie: Professori Ordinari, Professori Associati, Ricercatori Universitari. Inoltre, essi dovevano aver svolto nell'anno accademico 2012/13 almeno un'attività didattica che comportasse un impegno di almeno 28 ore di lezione. Nel caso il docente avesse svolto nell'anno 2012/13 più di tre attività con queste caratteristiche, sono state selezionate le tre attività con numero di ore maggiore. Sono state incluse anche le eventuali attività didattiche con tipo di didattica non frontale (ad es. corsi on-line).

### 2.2. Definizione dell'unità di analisi

Oltre al docente, anche le attività didattiche sono dunque unità di analisi.

Bisogna specificare che, per Attività didattica, si intende qui l'*Ad-Log id*, ossia l'unità che raggruppa per ogni docente tutte le sue attività didattiche appartenenti alla stessa logistica (*Log id*). Ciò permette, nel caso di mutazioni, di considerare le attività mutate come una stessa unità.

Di seguito si presentano le varie fasi che hanno portato alla definizione del campione finale.

- **Prima Fase: selezione dei docenti per Ruolo**

La selezione dei docenti con ruolo di Professori Ordinari, Professori Associati e Ricercatori Universitari rappresenta la prima scrematura: si tratta complessivamente 2045 docenti e 4740 *Ad-Log id* eleggibili, ben oltre la metà del collettivo esistente.

**Tabella 1: Distribuzione dei docenti per ruolo, con individuazione di quelli da includere nella popolazione e distribuzione delle relative Ad-Log id**

FILTRO	RUOLO DOCENTE	DOCENTI				AD-LOG ID			
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Escluso	Altro	149	4,3%	1.400	40,6%	212	3,1%	2.068	30,4%
	Professori a contratto	1.251	36,3%			1.856	27,3%		
Incluso	Professori Associati	630	18,3%	2045	59,4%	1665	24,5%	4740	69,6%
	Professori Ordinari	520	15,1%			1331	19,6%		
	Ricercatori Universitari	895	26,0%			1744	25,6%		
Docenti Totali		3445				6808			

- **Seconda Fase: selezione dei docenti per ruolo attivo nell'A.A. 2013/14**

Sono stati in seguito eliminati i docenti che risultavano, durante questo A.A., in pensione e sono state escluse anche le loro relative attività. Questo passaggio ha assottigliato di poco il collettivo d'interesse.

**Tabella 2: Distribuzione dei docenti attualmente in servizio per ruolo con individuazione dei ruoli da includere nella popolazione e distribuzione delle relative Ad-Log id**

FILTRO	RUOLO DOCENTE	DOCENTI				AD-LOG ID			
		N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
Escluso	Altro	149	4,3%	1.466	42,6%	212	3,1%	2.210	32,5%
	Professori a contratto	1.251	36,3%			1.856	27,3%		
	Pensionati	66	1,9%			142	2,1%		
Incluso	Professori Associati	609	17,7%	1.979	57,4%	1.623	23,8%	4.598	67,5%
	Professori Ordinari	491	14,3%			1.266	18,6%		
	Ricercatori Universitari	879	25,5%			1.709	25,1%		
Totale		3.445				6.808			

- **Terza Fase: Ad-Log id con almeno 28 ore**

A questi 1.979 docenti risultano associate 4.598 *Ad-Log id* su cui è stata fatta un'ulteriore selezione in base al numero di ore (almeno 28) di ogni singolo docente per quella *Ad-Log id*. La soglia applicata ha ridotto il complessivo a 3.457 *Ad-Log id* tenute dai 1.849 docenti selezionati nella popolazione finale.

**Tabella 3: Distribuzione delle Ad-Log id di almeno 28 ore di lezione e dei relativi docenti**

RUOLO DOCENTE	AD-LOG ID					N. DOCENTI			
	Incluse		Escluse perché sotto soglia		Totale	Inclusi		Esclusi	Totale
Professori Ordinari	987	78,0%	279	22,0%	1266	473	96,3%	18	491
Professori Associati	1246	76,8%	377	23,2%	1623	569	93,4%	40	609
Ricercatori Universitari	1224	71,6%	485	28,4%	1709	807	91,8%	72	879
Totale Ad-Log id	3457	75,2%	1141	24,8%	4598	1849		130	1979

- **Quarta Fase: Controllo dati**

È stata, a questo punto, effettuata una pulizia e svolto un controllo sui dati, che hanno portato all'eliminazione di ulteriori 50 attività didattiche con un numero effettivo di ore che risultava, erroneamente, oltre la soglia di impegno orario prefissata.

Dopo queste operazioni il campione risultava composto da 3404 *Ad-Log id*, tenute dai 1849 docenti

**Tabella 4: Distribuzione delle Ad-Log id con individuazione di quelle aventi almeno 28 ore di lezione, dopo l'esclusione di quelle con evidenti errori nel numero di ore.**

RUOLO DOCENTE	AD-LOG ID				Totale
	Incluse		Escluse perché sotto la soglia		
Professori Ordinari	978	77,3%	288	22,7%	1266
Professori Associati	1221	75,2%	402	24,8%	1623
Ricercatori Universitari	1205	70,5%	504	29,5%	1709
Totale AD Log id	3404	74,0%	1194	26,0%	4598

- **Quinta Fase: Al massimo 3 attività didattiche per docente.**

Il numero massimo di *Ad-Log id* per ogni docente doveva essere pari a 3, quindi si è proceduto, per 72 docenti che ne avevano più di 3, a selezionare quelle con maggior numero di ore.

La tabella 5 mostra la distribuzione dei docenti, per ruolo e numero di *Ad-Log id* con cui sono stati selezionati. Nell'ultima colonna vengono evidenziate il numero finale di *Ad-Log id* incluse nella popolazione.

**Tabella 5: Distribuzione dei docenti per Ruolo e numero di AD-Log id, dopo averne selezionate al massimo 3 per ciascun docente**

N. AD-LOG ID PER DOCENTE	PROFESSORI ORDINARI		PROFESSORI ASSOCIATI		RICERCATORI UNIVERSITARI		TOTALE DOCENTI		N. AD LOG ID INCLUSE
	N. docenti	N. Ad-Log id	N. docenti	N. Ad-Log id	N. docenti	N. Ad-Log id	N. docenti	N. Ad-Log id	
1	101	21,4%	87	15,3%	493	61,1%	681	37%	681
2	273	57,7%	356	62,6%	256	31,7%	885	48%	1.770
3	75	15,9%	93	16,3%	43	5,3%	211	11%	633
4	19	4,0%	24	4,2%	8	1,0%	51	3%	153
più di 5	5	1,1%	9	1,6%	7	0,9%	21	1%	63
Totale	473	100%	569	100%	807	100%	1.849	100%	3.300

- **Sesta Fase: Pulizia dei dati**

Si è resa infine necessaria un'ulteriore pulizia di alcune imprecisioni dovuti a errori di caricamento nel dataset dalla piattaforma informatica che gestisce il questionario, che hanno coinvolto poche decine di attività didattiche. La tabella 6 riepiloga i dati della popolazione di riferimento finale che risulta composta da 3293 *Ad-Log id* per 1.849 docenti.

**Tabella 6: Distribuzione delle Ad-log id per Ruolo del docente che la eroga e distribuzione dei docenti per numero di Ad-Log id con cui sono inclusi nel campione finale.**

N. AD-LOG ID PER DOCENTE	PROFESSORI ORDINARI		PROFESSORI ASSOCIATI		RICERCATORI UNIVERSITARI		POPOLAZIONE PRODIG	
	N. docenti	N. Ad-Log id	N. docenti	N. Ad-Log id	N. docenti	N. Ad-Log id	N. docenti	N. Ad-Log id
1	101	101	89	89	492	492	682	682
2	277	554	355	710	258	516	890	1.780
3	95	285	125	375	57	171	277	831
Totale	473	940	569	1.174	807	1.179	1.849	3.293

### 2.3. Caratteristiche del campione finale

Di seguito si riportano alcune tabelle riassuntive con la distribuzione della popolazione finale per alcune caratteristiche personali dei docenti coinvolti nell'indagine.

**Tabella 7: Distribuzione docenti del campione finale per ruolo e genere (% entro il ruolo)**

RUOLO DOCENTE	F	M	TOTALE	% TOTALE
Professori Ordinari	19,0%	81,0%	473	30,8
Professori Associati	32,9%	67,1%	569	25,6
Ricercatori Universitari	43,0%	57,0%	807	43,6
Totale	33,7%	66,3%	1849	100,0

**Tabella 8: Distribuzione dei docenti del campione finale per numero di Scuole diverse in cui sono incardinate le Ad-Log id scelte**

N. SCUOLE COINVOLTE	N. DOCENTI	% DOCENTI
1 scuola	1647	89,1%
2 scuole	198	10,1%
3 scuole	4	0,8%
Totale docenti	1849	100,0%

Le Attività didattiche coinvolte sono per lo più insegnamenti afferenti alle Scuole di Ingegneria, Medicina e Chirurgia, Scienze e Scienze Umane: ciascuna raccoglie oltre il 15% delle *AD-Log id*. Meno del 4% delle Attività, invece, viene erogato nella Scuola di Giurisprudenza.

**Tabella 9: Numero di Ad-Log id coinvolte nel questionario, per Scuola di erogazione**

SCUOLA DI ATENEO	N. AD-LOG ID	% AD-LOG ID
Agraria e Medicina Veterinaria	321	9,7%
Economia e Scienze Politiche	271	8,2%
Giurisprudenza	125	3,8%
Ingegneria	574	17,4%
Medicina e Chirurgia	574	17,4%
Psicologia	200	6,1%
Scienze	678	20,6%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	550	16,7%
Totale	3293	100,0%

**Tabella 10: Distribuzione dei docenti per numero, tipo di corso e ordine assegnato all'Ad-Log id**

N. AD-LOG ID PER DOCENTE	TIPO CORSO	PRIMA	SECONDA	TERZA	TOT. AD_LOG ID
Docenti con 1 sola Ad-Log id	Triennale	361			361
	Magistrale	183			183
	Ciclo Unico	138			138
Docenti con 1 sola Ad-Log id		682			682
Docenti con 2 Ad-Log id	Triennale	530	364		894
	Magistrale	273	440		713
	Ciclo Unico	87	86		173
Docenti con 2 Ad-Log id		890			1780
Docenti con 3 Ad-Log id	Triennale	144	127	133	404
	Magistrale	83	101	97	281
	Ciclo Unico	50	49	47	146
Docenti con 3 Ad-Log id		277			831
Totale popolazione PRODID		1849	1167	277	3293

**Tabella 11: Numero di Ad-Log id per Scuola di erogazione e tipo di corso di laurea di erogazione. Valori assoluti e % risposte sul totale delle Attività didattiche selezionate.**

SCUOLA DI ATENEO	LT	% LT	LM	% LM	CU	% CU	TOTALE	% TOT.
Agraria e Medicina Veterinaria	160	56,3%	111	52,3%	50	58,0%	321	55,1%
Economia e Scienze politiche	151	48,3%	120	40,8%			271	45,0%
Giurisprudenza	12	8,3%			113	42,5%	125	39,2%
Ingegneria	280	59,3%	266	48,5%	28	39,3%	574	53,3%
Medicina e Chirurgia	265	31,7%	53	35,8%	256	37,5%	574	34,7%
Psicologia	93	76,3%	107	57,0%			200	66,0%
Scienze	382	47,4%	296	41,9%			678	45,0%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	293	46,4%	224	52,2%	33	42,4%	550	48,5%
Totale	1636	49,0%	1177	47,3%	480	41,3%	3293	47,3%

**Tabella 12: Numero docenti e % rispondenti sul campione totale per Dipartimento di afferenza e ruolo**

DIPARTIMENTO DI AFFERENZA DEL DOCENTE	N. PROFESSORI ORDINARI	% ORDINARI	N. PROFESSORI ASSOCIATI	% ASSOCIATI	N. RICERCATORI UNIVERSITARI	% RICERCATORI	TOTALE	% TOTALE
Agronomia Animali Alimenti Risorse Naturali e Ambiente	18	44,4%	18	50,0%	22	40,9%	58	44,8%
Beni Culturali: archeologia, storia dell'arte, del cinema e della musica	10	20,0%	14	28,6%	21	42,9%	45	33,3%
Biologia	11	54,5%	25	48,0%	36	44,4%	72	47,2%
Biomedicina Comparata ed Alimentazione	8	62,5%	10	70,0%	13	53,8%	31	61,3%
Dipartimento di Scienze Cardiologiche Toraciche e Vascolari	6	16,7%	7	57,1%	9	55,6%	22	45,5%
Dipartimento di Scienze Chirurgiche Oncologiche e Gastroenterologiche	12	16,7%	8	50,0%	20	35,0%	40	32,5%
Diritto Privato e Critica del Diritto	15	33,3%	8	37,5%	16	12,5%	39	25,6%
Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario	16	25,0%	11	45,5%	15	40,0%	42	35,7%
Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Appl.	32	40,6%	35	54,3%	59	57,6%	126	52,4%
Fisica e Astronomia "G. Galilei"	27	29,6%	35	45,7%	47	34,0%	109	36,7%
Geoscienze	7	85,7%	18	44,4%	15	73,3%	40	62,5%
Ingegneria Civile, Edile e Ambientale	16	56,3%	14	64,3%	31	54,8%	61	57,4%
Ingegneria dell'Informazione	25	64,0%	25	68,0%	38	65,8%	88	65,9%
Ingegneria Industriale	24	37,5%	42	31,0%	37	43,2%	103	36,9%
Matematica	30	53,3%	29	65,5%	45	60,0%	104	59,6%
Medicina	14	21,4%	20	30,0%	19	26,3%	53	26,4%
Medicina Animale, Produzioni e Salute	8	62,5%	9	44,4%	13	53,8%	30	53,3%
Medicina Molecolare	11	9,1%	14	35,7%	29	48,3%	54	37,0%
Neuroscienze Scienze	8	0,0%	7	42,9%	19	26,3%	34	23,5%
Psicologia dello Sviluppo e della Socializzazione	10	70,0%	10	90,0%	20	75,0%	40	77,5%
Psicologia Generale	18	50,0%	7	100%	20	55,0%	45	60,0%
Salute della Donna e del Bambino	7	0,0%	7	14,3%	10	30,0%	24	16,7%
Scienze Biomediche	9	33,3%	13	23,1%	28	28,6%	50	28,0%
Scienze Chimiche	20	55,0%	26	26,9%	34	47,1%	80	42,5%
Scienze del Farmaco	7	0,0%	24	58,3%	25	28,0%	56	37,5%
Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno"	22	22,7%	24	29,2%	20	50,0%	66	33,3%



Scienze Politiche, Giuridiche e Studi Internazionali	12	50,0%	23	56,5%	37	64,9%	72	59,7%
Scienze Statistiche	10	70,0%	15	53,3%	13	76,9%	38	65,8%
Scienze Storiche, Geografiche e dell'Antichità	17	47,1%	13	23,1%	22	54,5%	52	44,2%
Studi Linguistici e letterari	17	58,8%	27	51,9%	34	50,0%	78	52,6%
Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali	15	66,7%	15	60,0%	20	60,0%	50	62,0%
Territorio e Sistemi Agro-forestali	11	63,6%	16	50,0%	20	70,0%	47	61,7%
Totale	473	42,7%	569	47,5%	807	49,2%	1849	47,0%

### 3. Tasso di risposta

Il tasso di risposta al termine della raccolta dei questionari si è attestato al 47,3% delle *AD-Log id* (1557 su 3293), al 47,0% dei docenti (849 su 1849), al 47,9% delle ore di didattica (84882 su 177062).

Per 26 Attività didattiche, i questionari sono stati compilati in bianco nella prima sezione, mentre 2 docenti non hanno risposto nemmeno alle domande della seconda sezione.

**Tabella 11: Numero di rispondenti e tassi di risposta (docenti, attività e ore erogate).**

COLLETTIVO	N. DOCENTI	N. AD-LOG ID	N. ORE EROGATE	N. MEDIO ORE PER DOCENTE	N. MEDIO ORE PER AD-LOG ID
Popolazione PRODID	1849	3293	177062	95,8	53,8
Rispondenti	869	1557	84882	97,7	54,5
Tasso di risposta	47,0%	47,3%	47,9%		

**Tabella 12: Numero di rispondenti e tasso di risposta, per Dipartimento di afferenza del docente.**

DIPARTIMENTO DI AFFERENZA DEL DOCENTE	N. DOCENTI	TASSO DI RISPOSTA
Psicologia dello Sviluppo e della Socializzazione	40	77,5%
Ingegneria dell'Informazione	88	65,9%
Scienze Statistiche	38	65,8%
Geoscienze	40	62,5%
Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali	50	62,0%
Territorio e Sistemi Agro-forestali (TESAF)	47	61,7%
Biomedicina Comparata ed Alimentazione (BCA)	31	61,3%
Psicologia Generale	45	60,0%
Scienze Politiche, Giuridiche e Studi Internazionali (SPGI)	72	59,7%
Matematica	104	59,6%
Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (ICEA)	61	57,4%
Medicina Animale, Produzioni e Salute (MAPS)	30	53,3%
Studi Linguistici e letterari (DISLL)	78	52,6%
Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Applicata (FISPPA)	126	52,4%
Biologia	72	47,2%
Scienze Cardiologiche, Toraciche e Vascolari	22	45,5%
Agronomia Animali Alimenti Risorse Naturali e Ambiente (DAFNAE)	58	44,8%
Scienze Storiche, Geografiche e dell'Antichità (DiSSGeA)	52	44,2%
Scienze Chimiche	80	42,5%
Scienze del Farmaco (DSF)	56	37,5%
Medicina Molecolare	54	37,0%
Ingegneria Industriale	103	36,9%
Fisica e Astronomia "Galileo Galilei"	109	36,7%

Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario	42	35,7%
Beni Culturali: archeologia, storia dell'arte, del cinema e della musica	45	33,3%
Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno"	66	33,3%
Scienze Chirurgiche Oncologiche E Gastroenterologiche (DISCOG)	40	32,5%
Scienze Biomediche (DSB)	50	28,0%
Medicina (DIMED)	53	26,4%
Diritto Privato e Critica del Diritto (DDPCD)	39	25,6%
Neuroscienze Scienze (NPSRR)	34	23,5%
Salute della Donna e del Bambino (SDB)	24	16,7%
Totale Docenti	1849	47,0%

**Tabella 13: Numero Ad-Log id e Tassi di risposta per Scuola di erogazione dell'Ad-Log id**

SCUOLA DI ATENEO	N. AD-LOG ID	TASSO DI RISPOSTA
Psicologia	200	66,0%
Agraria e Medicina Veterinaria	321	55,1%
Ingegneria	574	53,3%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	550	48,5%
Economia e Scienze politiche	271	45,0%
Scienze	678	45,0%
Giurisprudenza	125	39,2%
Medicina e Chirurgia	574	34,7%
Totale Ad-Log id	3293	47,3%

In alcuni Dipartimenti i docenti si sono mostrati più interessati e propensi a compilare il questionario, ad esempio a BCA, Geoscienze, Psicologia dello Sviluppo, Psicologia Generale, Scienze Statistiche, Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali e TESAF si supera il 60% di docenti rispondenti. In questi stessi Dipartimenti si toccano i tassi di risposta più elevati anche per le Attività. Psicologia è la Scuola in cui il tasso di risposta per Ad-Log id è più alto.

**Tabella 14: Totale Ad-Log id e Tassi di risposta per Dipartimento del Corso di Studi cui si riferisce.**

DIPARTIMENTO DEL CDS DI EROGAZIONE DELL'AD	N. AD-LOG ID	TASSO DI RISPOSTA
Psicologia dello Sviluppo e della Socializzazione	70	75,7%
Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali	97	69,1%
Biomedicina Comparata ed Alimentazione (BCA)	45	66,7%
Psicologia Generale	61	63,9%
Ingegneria dell'Informazione	155	63,2%
Medicina Animale, Produzioni e Salute (MAPS)	50	58,0%
Matematica	97	55,7%
Scienze del Farmaco (DSF)	107	55,1%
Agronomia Animali Alimenti Risorse Naturali e Ambiente (DAFNAE)	144	54,2%
Scienze Politiche, Giuridiche e Studi Internazionali (SPGI)	153	52,9%
Geoscienze	55	52,7%
Studi Linguistici e letterari (DISLL)	163	52,6%
Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Applicata (FISPPA)	295	51,2%
Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (ICEA)	118	50,0%
Territorio e Sistemi Agro-forestali (TESAF)	82	48,8%
Biologia	182	48,3%
Scienze Storiche, Geografiche e dell'Antichità (DiSSGeA)	73	47,9%
Scienze Chimiche	149	44,9%

Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario	113	42,5%
Scienze Statistiche	86	40,7%
Ingegneria Industriale	204	40,2%
Beni Culturali: archeologia, storia dell'arte, del cinema e della musica (DBC)	88	39,8%
Medicina Molecolare	57	38,6%
Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno"	108	36,1%
Medicina (DIMED)	256	30,5%
Fisica e Astronomia "Galileo Galilei"	109	29,4%
Salute della Donna e del Bambino (SDB)	41	29,3%
Neuroscienze Scienze (NPSRR)	95	27,4%
Diritto Privato e Critica del Diritto (DDPCD)	22	13,6%
Scienze Biomediche (DSB)	18	11,1%
Totale <i>Ad-Log id</i>	3293	47,3%

Va sottolineato che mentre le *Ad-Log id* possono essere raggruppate per Dipartimento del Corso di studi del quale fanno parte o per Scuola in cui vengono erogate. I docenti possono essere raggruppati solo per Dipartimento di afferenza, che non necessariamente coincide con quello di tutte le Attività didattiche da lui erogate.

**Tabella 15: Numero Ore di didattica e tassi di risposta per Scuola di erogazione dell'Attività didattica**

SCUOLA DI ATENEIO	ORE <i>AD-LOG ID</i>	TASSO DI RISPOSTA
Psicologia	9428	67,6%
Agraria e Medicina Veterinaria	16655	54,8%
Ingegneria	36715	53,0%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	29716	48,1%
Economia e Scienze politiche	13925	46,9%
Scienze	36151	45,5%
Giurisprudenza	7304	39,2%
Medicina e Chirurgia	27168	36,1%
Totale Ore erogate	177062	47,9%

### 3.1. Analisi dettagliate per Scuola

Di seguito vengono riportate, per ciascuna delle 8 Scuole di Ateneo, le distribuzioni delle attività Prodid per Corso di laurea e dei tassi di risposta.

**Tabella 16: Distribuzione *ad-log id* e relativo numero di docenti per Scuola e Corso di Studio**

**Scuola: Agraria e Medicina Veterinaria (a)**

TIPO CORSO	CODICE CDS	PRIMA <i>AD-LOG ID</i>	SECONDA <i>AD-LOG ID</i>	TERZA <i>AD-LOG ID</i>	TOTALE <i>AD-LOG ID</i>
Triennale	AG0056	9	10		19
	AG0057	7	6	4	17
	AG0058	7	6	2	15
	AG0059	11	8	1	20
	AG0060	4		2	6
	AG0061	16	1		17
	IF0317	3	2	3	8
	IF0325	12	4		16
	IF0365	8	9	2	19
	MV1734	15	7	1	23
Magistrale	AG0062	19	24	2	45
	AG0063	9	7	1	17
	AG0064	5	3	1	9

	AG0065	8	2		10
	IF0321	9	5	2	16
	IF0362	5	9		14
Ciclo Unico	MV0991	36	11	3	50
Totale Scuola		183	114	24	321

Tipo Corso di Studi	Corso di Studio	Totale	ponde	% Risposta
Triennale	Biotechnologie agrarie (AG0060)	6	5	83,3%
	Biotechnologie sanitarie (IF0317)	8	5	62,5%
	Riassetto del territorio e tutela del paesaggio (AG0061)	17	9	52,9%
	Scienze e cultura della gastronomia e della ristorazione (IF0365)	19	9	47,4%
	Scienze e tecnologie agrarie (AG0056)	19	12	63,2%
	Scienze e tecnologie alimentari (AG0057)	17	11	64,7%
	Scienze e tecnologie animali (IF0325)	16	7	43,8%
	Scienze e tecnologie viticole ed enologiche (AG0058)	15	8	53,3%
	Sicurezza igienico-sanitaria degli alimenti (MV1734)	23	16	69,6%
Tecnologie forestali e ambientali (AG0059)	20	8	40,0%	
Magistrale	Biotechnologie per l'alimentazione (IF0362)	14	9	64,3%
	Scienze e tecnologie agrarie (AG0063)	17	9	52,9%
	Scienze e tecnologie alimentari (AG0064)	9	8	88,9%
	Scienze e tecnologie animali (AG0065)	10	2	20,0%
	Scienze e tecnologie per l'ambiente e il territorio (IF0321)	16	7	43,8%
	Scienze forestali e ambientali (AG0062)	45	23	51,1%
Ciclo Unico	Medicina veterinaria (MV0991)	50	29	58,0%
		<b>321</b>	<b>177</b>	<b>55,1%</b>

#### Scuola: Economia e Scienze politiche

TIPO CORSO	CODICE CdS	PRIMA AD-LOG ID	SECONDA AD-LOG ID	TERZA AD-LOG ID	TOTALE AD-LOG ID
Triennale	EC0221	18	21	4	43
	SF1330	11	4	2	17
	SP1418	8	11		19
	SP1420	6	2		8
	SP1421	11	8	1	20
	SP1422	11	6		17
	SP1841	5	6	1	12
	SP1843	9	6		15
	Magistrale	EC0222	5	4	1
EC0223		9	6	2	17
EC0224		3	5	1	9
EC1935		2	3	1	6
SF1738		2	4	4	10
SP1424		13	1		14
SP1425		7	1	2	10
SP1426		5	7	2	14
SP1428		5	5		10
SP1866	8	9	3	20	
Totale Scuola		138	109	24	271

Tipo Corso di Studi	Corso di Studio	Totale	ponde	% Risposta
Triennale	Diritto dell'economia (SP1841)	12	6	50,0%
	Diritto dell'economia e governo delle organizzazioni (SP1420)	8	5	62,5%
	Economia e management (EC0221)	43	16	37,2%
	Economia internazionale (SP1418)	19	8	42,1%
	Scienze politiche, relazioni internazionali, diritti umani (LE0600)	1	1	100,0%
	Scienze politiche, relazioni internazionali, diritti umani (SP1421)	19	9	47,4%
	Scienze politiche, studi internazionali ed europei (SP1422)	17	8	47,1%
	Scienze politiche, studi internazionali, governo delle amministrazioni (SP1843)	15	12	80,0%
	Servizio sociale (SF1330)	17	8	47,1%
Magistrale	Economia e direzione aziendale (EC0223)	17	5	29,4%
	Economia e diritto (EC0222)	10	2	20,0%
	Economia e finanza (EC0224)	9	2	22,2%
	Economia internazionale (SP1424)	14	6	42,9%
	Economics and finance - economia e finanza (EC1935)	6	2	33,3%
	Istituzioni e politiche dei diritti umani e della pace (SP1425)	10	5	50,0%
	Politica internazionale e diplomazia (SP1426)	14	9	64,3%
	Scienze del governo e politiche pubbliche (SP1428)	10	4	40,0%
	Scienze del servizio sociale (SF1738)	10	3	30,0%
	Studi europei (SP1866)	20	11	55,0%
		<b>271</b>	<b>122</b>	<b>45,0%</b>

#### Scuola: Giurisprudenza

TIPO CORSO	CODICE CDS	PRIMA AD-LOG ID	SECONDA AD-LOG ID	TERZA AD-LOG ID	TOTALE AD-LOG ID
Triennale	GI0269	11	1		12
Ciclo Unico	GI0270	65	40	8	113
Totale Scuola		76	41	8	125

Tipo Corso di Studi	Corso di Studio	Totale	ponde	% Risposta
Triennale	Consulente del lavoro (GI0269)	12	1	8,3%
Ciclo Unico	Giurisprudenza (GI0270)	113	48	42,5%
		<b>125</b>	<b>49</b>	<b>39,2%</b>

#### Scuola: Ingegneria

TIPO CORSO	CODICE CDS	PRIMA AD-LOG ID	SECONDA AD-LOG ID	TERZA AD-LOG ID	TOTALE AD-LOG ID
Triennale	IN0505	17	6	2	25
	IN0506	21	16	1	38
	IN0507	6	5		11
	IN0508	13	2		15
	IN0509	22	10	2	34
	IN0510	15	5		20
	IN0511	6	8	1	15
	IN0512	9	2		11
	IN0513	22	16		38
	IN0514	5	2	1	8
	IN0515	18	9	2	29
	IN0516	12	5	3	20
	IN1840	11	5		16
	Magistrale	IN0517	17	11	1

	IN0518	14	12	1	27
	IN0519	14	9		23
	IN0520	12	6		18
	IN0521	10	6		16
	IN0522	8	9		17
	IN0523	7	2	1	10
	IN0524	14	5		19
	IN0526	6	7	1	14
	IN0527	8	3		11
	IN0528	6	5		11
	IN0529	8	7		15
	IN0530	9	4		13
	IN0531	7	4		11
	IN0532	8	8		16
	IN1825	4	10	2	16
Ciclo Unico	IN0533	22	6		28
Totale Scuola		351	205	18	574

Tipo Corso di Studi	Corso di Studio	Totale	ponde	% Risposta
Triennale	Ingegneria aerospaziale (IN0511)	15	8	53,3%
	Ingegneria biomedica (IN0512)	11	7	63,6%
	Ingegneria chimica e dei materiali (IN0515)	1	1	100,0%
	Ingegneria chimica e dei materiali (IN1840)	16	8	50,0%
	Ingegneria civile (IN0505)	25	16	64,0%
	Ingegneria dei processi industriali e dei materiali (IN0514)	8	4	50,0%
	Ingegneria dell'energia (IN0515)	28	13	46,4%
	Ingegneria dell'informazione (IN0513)	37	26	70,3%
	Ingegneria elettronica (IN0507)	11	9	81,8%
	Ingegneria gestionale (IN0509)	34	25	73,5%
	Ingegneria informatica (IN0508)	15	7	46,7%
	Ingegneria informatica (IN0513)	1	1	100,0%
	Ingegneria meccanica (IN0506)	38	18	47,4%
	Ingegneria meccanica e meccatronica (IN0516)	20	15	75,0%
Ingegneria per l'ambiente e il territorio (IN0510)	20	8	40,0%	
Magistrale	Bioingegneria (IN0532)	16	11	68,8%
	Environmental engineering (IN1825)	16	6	37,5%
	Ingegneria aerospaziale (IN0526)	14	4	28,6%
	Ingegneria chimica e dei processi industriali (IN0530)	13	6	46,2%
	Ingegneria civile (IN0517)	29	18	62,1%
	Ingegneria dei materiali (IN0523)	10	3	30,0%
	Ingegneria dell'automazione (IN0527)	11	5	45,5%
	Ingegneria delle telecomunicazioni (IN0524)	19	12	63,2%
	Ingegneria dell'innovazione del prodotto (IN0531)	11	5	45,5%
	Ingegneria elettrica (IN0519)	23	8	34,8%
	Ingegneria elettronica (IN0520)	18	12	66,7%
	Ingegneria energetica (IN0528)	11	4	36,4%
	Ingegneria gestionale (IN0522)	17	11	64,7%
	Ingegneria informatica (IN0521)	16	8	50,0%
	Ingegneria meccanica (IN0518)	27	5	18,5%
	Ingegneria meccatronica (IN0529)	15	11	73,3%
Ciclo Unico	Ingegneria edile-architettura (IN0533)	28	11	39,3%
		<b>574</b>	<b>306</b>	<b>53,3%</b>

**Scuola: Medicina e Chirurgia**

TIPO CORSO	CODICE CDS	PRIMA AD-LOG ID	SECONDA AD-LOG ID	TERZA AD-LOG ID	TOTALE AD-LOG ID	
Triennale	FA0243	15	3	2	20	
	IF0328	4	2	1	7	
	IF0375	6	8	4	18	
	ME0890	3	2		5	
	ME0892			1	1	
	ME0894	1			1	
	ME0895	2	1		3	
	ME0897			1	1	
	ME0898	4	3	1	8	
	ME0899	2	1	1	4	
	ME0901		1		1	
	ME0902	1	3		4	
	ME0903			1	1	
	ME0905		1		1	
	ME1844	27	9	2	38	
	ME1845	3	3	1	7	
	ME1846	18	4	3	25	
	ME1847	4	2	2	8	
	ME1848	9	3	1	13	
	ME1849	1	3	2	6	
	ME1850	9	1		10	
	ME1851	4	1		5	
	ME1852	1			1	
	ME1853	6	2	3	11	
	ME1854	7	5		12	
	ME1856	5	2		7	
	ME1857	8	4		12	
ME1858	3	2	3	8		
ME1859	6	4	2	12		
ME1860	1	3	1	5		
ME1861	6	3	1	10		
Magistrale	FA0244	9	3	2	14	
	IF0376	4	7	1	12	
	ME0976		1		1	
	ME1867	2	1	1	4	
	ME1868	1	1		2	
	ME1869	3	1		4	
	ME1933	3		2	5	
	ME1934	6	2	3	11	
	Ciclo Unico	FA0239	1	8	1	10
		FA0240	6	2	1	9
FA1732		22	4	1	27	
FA1733		16	6	5	27	
ME0908		24	3	3	30	
ME1433		12	6		18	
ME1726		31	20	9	60	
ME1728		18	19	12	49	
ME1730		17	7	2	26	
Totale Scuola		331	167	76	574	

Tipo Corso di Studi	Corso di Studio	Totale	ponde	% Risposta
Triennale	Assistenza sanitaria (abilitante alla professione sanitaria di assistente sanitario) (ME0905)	1		0,0%
	Assistenza sanitaria (abilitante alla professione sanitaria di assistente sanitario) (ME1860)	5	2	40,0%
	Dietistica (abilitante alla professione sanitaria di dietista) (ME0890)	5	2	40,0%
	Dietistica (abilitante alla professione sanitaria di dietista) (ME1853)	11	5	45,5%
	Educazione professionale (abilitante alla professione sanitaria di educatore professionale) (IF0328)	7	1	14,3%
	Educazione professionale (abilitante alla professione sanitaria di educatore professionale) (ME1847)	8	3	37,5%
	Fisioterapia (abilitante alla professione sanitaria di fisioterapista) (ME1848)	13	6	46,2%
	Igiene dentale (abilitante alla professione sanitaria di igienista dentale) (ME0903)	1		0,0%
	Igiene dentale (abilitante alla professione sanitaria di igienista dentale) (ME1854)	12	4	33,3%
	Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di infermiere) (ME0892)	1	1	100,0%
	Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di infermiere) (ME1844)	38	10	26,3%
	Infermieristica pediatrica (abilitante alla professione sanitaria di infermiere pediatrico) (ME1845)	7	2	28,6%
	Logopedia (abilitante alla professione sanitaria di logopedista) (ME1849)	6	3	50,0%
	Ortottica ed assistenza oftalmologica (abilitante alla professione sanitaria di ortottista ed assistente di oftalmologia) (ME0894)	1		0,0%
	Ortottica ed assistenza oftalmologica (abilitante alla professione sanitaria di ortottista ed assistente di oftalmologia) (ME1850)	10		0,0%
	Ostetricia (abilitante alla professione sanitaria di ostetrica/o) (ME0895)	3		0,0%
	Ostetricia (abilitante alla professione sanitaria di ostetrica/o) (ME1846)	25	7	28,0%
	Scienze farmaceutiche applicate (FA0243)	20	13	65,0%
	Scienze motorie (IF0375)	18	2	11,1%
	Tecniche audioprotesiche (abilitante alla professione sanitaria di audioprotesista) (ME0897)	1		0,0%
	Tecniche audioprotesiche (abilitante alla professione sanitaria di audioprotesista) (ME1856)	7	4	57,1%
	Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro (abilitante alla professione sanitaria di tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro) (ME0902)	4	1	25,0%
	Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro (abilitante alla professione sanitaria di tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro) (ME1861)	10	4	40,0%
	Tecniche di laboratorio biomedico (abilitante alla professione sanitaria di tecnico di laboratorio biomedico) (ME0899)	4	2	50,0%
	Tecniche di laboratorio biomedico (abilitante alla professione sanitaria di tecnico di laboratorio biomedico) (ME1857)	12	4	33,3%
	Tecniche di neurofisiopatologia (abilitante alla professione sanitaria di tecnico di neurofisiopatologia) (ME0898)	8	1	12,5%
	Tecniche di neurofisiopatologia (abilitante alla professione sanitaria di tecnico di neurofisiopatologia) (ME1858)	8	2	25,0%
	Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (abilitante alla professione sanitaria di tecnico di radiologia medica) (ME1859)	12	2	16,7%
	Terapia della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva (abilitante alla professione sanitaria di terapeuta della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva) (ME1851)	5	3	60,0%
	Terapia della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva (abilitante alla professione sanitaria di terapeuta della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva) (ME0901)	1		0,0%
	Terapia occupazionale (abilitante alla professione sanitaria di terapeuta occupazionale) (ME1852)	1		0,0%



<b>Magistrale</b>	Biotecnologie farmaceutiche (FA0244)	14	8	● 57,1%
	Biotecnologie mediche (ME0976)	1		● 0,0%
	Medical biotechnologies (ME1934)	11	3	● 27,3%
	Scienze delle professioni sanitarie della prevenzione (ME1933)	5	2	● 40,0%
	Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche (ME1869)	4		● 0,0%
	Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata (IF0376)	12	2	● 16,7%
	Scienze infermieristiche e ostetriche (ME1867)	4	3	● 75,0%
	Scienze riabilitative delle professioni sanitarie (ME1868)	2	1	● 50,0%
<b>Ciclo Unico</b>	Chimica e tecnologia farmaceutiche (FA0240)	9	4	● 44,4%
	Chimica e tecnologia farmaceutiche (FA1733)	27	11	● 40,7%
	Farmacia (FA0239)	10	8	● 80,0%
	Farmacia (FA1732)	27	15	● 55,6%
	Medicina e chirurgia (ME1726)	60	21	● 35,0%
	Medicina e chirurgia (ME1728)	49	16	● 32,7%
	Medicina e chirurgia 1 (ME0908)	30	7	● 23,3%
	Medicina e chirurgia 2 (ME1433)	18	6	● 33,3%
Odontoiatria e protesi dentaria (ME1730)	26	8	● 30,8%	
	<b>574</b>	<b>199</b>	<b>34,7%</b>	

### Scuola: Psicologia

TIPO CORSO	CODICE CDS	PRIMA AD-LOG ID	SECONDA AD-LOG ID	TERZA AD-LOG ID	TOTALE AD-LOG ID
Triennale	PS1082	21	4		25
	PS1083	10	4	1	15
	PS1084	12	3	3	18
	PS1085	14	5	1	20
	PS1086	1		2	3
	PS1842	4	6	2	12
Magistrale	PS1087	12	14	5	31
	PS1088	13	4	1	18
	PS1089	8	6		14
	PS1090	10	7	1	18
	PS1091	5	9		14
	PS1735	1	3		4
	PS1932	1	5	2	8
Totale Scuola		112	70	18	200

Tipo Corso di Studi	Corso di Studio	Totale	ponde	% Risposta
<b>Triennale</b>	Discipline della ricerca psicologico - sociale (PS1086)	3	3	● 100,0%
	Scienze e tecniche psicologiche (PS1842)	12	10	● 83,3%
	Scienze psicologiche cognitive e psicobiologiche (PS1082)	25	20	● 80,0%
	Scienze psicologiche della personalità e delle relazioni interpersonali (PS1083)	15	10	● 66,7%
	Scienze psicologiche dello sviluppo e dell'educazione (PS1084)	18	13	● 72,2%
	Scienze psicologiche sociali e del lavoro (PS1085)	20	15	● 75,0%
<b>Magistrale</b>	Cognitive neuroscience and clinical neuropsychology (PS1932)	8	3	● 37,5%
	Neuroscienze e riabilitazione neuropsicologica (PS1091)	14	8	● 57,1%
	Psicologia clinica (PS1089)	14	8	● 57,1%
	Psicologia clinico-dinamica (PS1088)	18	8	● 44,4%
	Psicologia dello sviluppo e dell'educazione (PS1090)	18	14	● 77,8%
	Psicologia di comunità (PS1735)	4	3	● 75,0%
Psicologia sociale, del lavoro e della comunicazione (PS1087)	31	17	● 54,8%	
		<b>200</b>	<b>132</b>	<b>66,0%</b>

**Scuola: Scienze**

TIPO CORSO	CODICE CDS	PRIMA AD-LOG ID	SECONDA AD-LOG ID	TERZA AD-LOG ID	TOTALE AD-LOG ID
Triennale	IF0320	15	7	2	24
	IF1839	16	7	4	27
	SC1156	23	6	2	31
	SC1157	11	9	3	23
	SC1158	24	7	1	32
	SC1159	19	12		31
	SC1160	18	1	1	20
	SC1161	16	3	3	22
	SC1162	18	5	2	25
	SC1163	12	4		16
	SC1164	3	4	2	9
	SC1165	11	8	1	20
	SC1166	14	9	2	25
	SC1167	14	2		16
	SC1168	5	3		8
	SS1449	11	3		14
	SS1450	15	1		16
	SS1451	12	8	3	23
Magistrale	IF0360	7	5	1	13
	SC1169	13	11	1	25
	SC1170	7	5	2	14
	SC1171	14	11	2	27
	SC1172	14	16	1	31
	SC1173	7	12	3	22
	SC1174	4	10	2	16
	SC1175	8	3		11
	SC1176	2	13	4	19
	SC1177	8	2		10
	SC1178	6	6	4	16
	SC1179	4	7	1	12
	SC1180	10	16	4	30
	SC1731	3	10	4	17
	SS1736	12	19	2	33
Totale Scuola		376	245	57	678

<b>Tipo Corso di Studi</b>	<b>Corso di Studio</b>	<b>Totale</b>	<b>ponde</b>	<b>% Risposta</b>
<b>Triennale</b>	Astronomia (SC1160)	20	6	30,0%
	Biologia (SC1165)	20	13	65,0%
	Biologia molecolare (SC1157)	1	1	100,0%
	Biologia molecolare (SC1166)	24	10	41,7%
	Biotecnologie (IF1839)	27	11	40,7%
	Biotecnologie (SC1164)	9	2	22,2%
	Chimica (SC1156)	31	15	48,4%
	Chimica industriale (SC1157)	22	11	50,0%
	Chimica industriale (SC1166)	1	1	100,0%
	Fisica (SC1158)	32	11	34,4%
	Informatica (SC1167)	16	10	62,5%
	Matematica (SC1159)	31	16	51,6%
	Ottica e optometria (SC1168)	8	1	12,5%
	Scienza dei materiali (SC1163)	16	8	50,0%
	Scienze e tecnologie per l'ambiente (IF0320)	24	10	41,7%
	Scienze geologiche (SC1162)	25	15	60,0%
	Scienze naturali (SC1161)	22	17	77,3%
	Statistica e gestione delle imprese (SS1450)	16	4	25,0%
	Statistica e tecnologie informatiche (SS1451)	23	11	47,8%
	Statistica, economia e finanza (SS1449)	14	8	57,1%
<b>Magistrale</b>	Astronomia (SC1173)	22	7	31,8%
	Biologia evolutivistica (SC1179)	12	7	58,3%
	Biologia marina (IF0360)	13	7	53,8%
	Biologia molecolare (SC1175)	11	4	36,4%
	Biologia sanitaria (SC1177)	10	2	20,0%
	Biotecnologie industriali (SC1731)	17	4	23,5%
	Chimica (SC1169)	25	8	32,0%
	Chimica industriale (SC1170)	14	6	42,9%
	Fisica (SC1171)	27	7	25,9%
	Geologia e geologia tecnica (SC1180)	30	14	46,7%
	Informatica (SC1176)	19	9	47,4%
	Matematica (SC1172)	31	19	61,3%
	Scienza dei materiali (SC1174)	16	8	50,0%
	Scienze della natura (SC1178)	16	10	62,5%
	Scienze statistiche (SS1736)	33	12	36,4%
		<b>678</b>	<b>305</b>	<b>45,0%</b>

**Scuola: Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale**

TIPO CORSO	CODICE CDS	PRIMA AD-LOG ID	SECONDA AD-LOG ID	TERZA AD-LOG ID	TOTALE AD-LOG ID	
Triennale	IF0312	20	6	2	28	
	IF0313	11	4		15	
	LE0598	31	7		38	
	LE0599	17	1		18	
	LE0600	17	3		20	
	LE0601	9	1	1	11	
	LE0603	16	12	2	30	
	LE0604	13	2		15	
	LE0605	1			1	
	LE0606	11	5	1	17	
	LE1855	8	3		11	
	SF1224	9	6	8	23	
	SF1331	7	6	5	18	
	SF1333	11	12	10	33	
	SF1334	4	14	1	19	
	SP1419	16	3		19	
	Magistrale	IA0278	4	4	1	9
		IA0280		4	1	5
		IA1863		2		2
		IA1864			1	1
IA1865		1			1	
IF0314		5	7		12	
IF0315		3	9	1	13	
IF1784		6	4	1	11	
LE0607		11	10		21	
LE0609		3	5	1	9	
LE0610		3	7		10	
LE0611		3	13		16	
LE0612		1	11	2	14	
LE0613		4	10		14	
LE0614		5	7	1	13	
LE0615		1	4	1	6	
LE0616		8	7	3	18	
SF1336		13	3	1	17	
SF1337		1	5	2	8	
SF1737		1	2	4	7	
SP1423	3	14		17		
Ciclo Unico	IA1870	5	3	2	10	
Totale Scuola		282	216	52	550	

Tipo Corso di Studi	Corso di Studio	Totale	ponde	% Risposta
Triennale	Archeologia (LE0601)	11	4	36,4%
	Comunicazione (IF0313)	15	10	66,7%
	Discipline delle arti, della musica e dello spettacolo (LE0606)	17	7	41,2%
	Filosofia (LE0599)	18	9	50,0%
	Lettere (LE0598)	38	13	34,2%
	Lingue e letterature europee e americane (LE0613)	1	1	100,0%
	Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale (IF0314)	1	1	100,0%
	Lingue, letterature e culture moderne (LE0603)	29	19	65,5%
	Mediazione linguistica e culturale (IF0312)	27	12	44,4%
	Progettazione e gestione del turismo culturale (LE0604)	15	5	33,3%
	Scienze dell'educazione e della formazione (SF1333)	31	11	35,5%
	Scienze dell'educazione e della formazione (SF1334)	18	8	44,4%
	Scienze dell'educazione e della formazione - (SF1333)	2	1	50,0%
	Scienze dell'educazione e della formazione - (SF1334)	1	1	100,0%
	Scienze per la formazione dell'infanzia e della preadolescenza (SF1331)	18	7	38,9%
	Scienze sociologiche (SP1419)	19	16	84,2%
	Storia (LE0600)	19	7	36,8%
	Storia (SP1421)	1	1	100,0%
	Storia e tutela dei beni artistici e musicali (LE1855)	11	2	18,2%
	Storia e tutela dei beni culturali (LE0605)	1	1	100,0%
Magistrale	Filologia moderna (LE0611)	16	6	37,5%
	Lettere classiche e storia antica (LE0612)	14	3	21,4%
	Lingue e letterature europee e americane (LE0613)	13	8	61,5%
	Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale (IF0314)	11	10	90,9%
	Lingue, letterature e culture moderne (LE0603)	1	1	100,0%
	Linguistica (LE0610)	10	2	20,0%
	Local development (IA1864)	1	1	100,0%
	Local development (IF1784)	11	9	81,8%
	Mediazione linguistica e culturale (IF0312)	1	1	100,0%
	Musica e arti performative (IA1863)	2		0,0%
	Programmazione e gestione dei servizi educativi, scolastici e formativi (SF1737)	7	3	42,9%
	Scienze archeologiche (LE0616)	18	12	66,7%
	Scienze della formazione continua (IA0278)	9	4	44,4%
	Scienze delle religioni (IA0280)	5	3	60,0%
	Scienze dello spettacolo e produzione multimediale (LE0615)	6	3	50,0%
	Scienze filosofiche (LE0614)	13	7	53,8%
	Scienze storiche (IA1865)	1		0,0%
	Scienze storiche (LE0607)	21	11	52,4%
	Scienze umane e pedagogiche (SF1336)	17	8	47,1%
	Sociologia (SP1423)	17	9	52,9%
	Storia dell'arte (LE0609)	9	1	11,1%
	Strategie di comunicazione (IF0315)	13	12	92,3%
		Teorie e metodologie dell'e-learning e della media education (SF1337)	8	3
Ciclo Unico	Scienze della formazione primaria (IA1870)	10	2	20,0%
	Scienze della formazione primaria (SF1224)	23	12	52,2%
		<b>550</b>	<b>267</b>	<b>48,5%</b>

### 3.2. Il caso della Scuola di Medicina e Chirurgia

Particolare risulta la situazione della *Scuola di Medicina*, che presenta un basso tasso di ingresso al questionario PRODID dovuto all'alta presenza di professori a contratto (principalmente nei CdS delle classi sanitarie) e all'alta frammentazione degli insegnamenti tra docenti (molti non raggiungono la soglia delle 28 ore di lezione per un unico insegnamento). Per questa Scuola, quindi, potrebbe esserci stato un forte *bias* già nella selezione delle *Ad\_Log it* e dei docenti da coinvolgere nel questionario.

Questo ha portato a modificare la modalità di presentazione dei dati, mantenendo separati i risultati per quel gruppo di Attività didattiche erogate nell'ambito delle Lauree Sanitarie, rispetto al resto delle Attività erogate a Medicina e Chirurgia e Farmacia .

**Tabella 17: Tasso di risposta riferito a *Ad\_Log it* e ore di didattica nelle Scuole dell'Ateneo, in particolare a Medicina e Chirurgia e ai Corsi di studio delle Lauree Sanitarie**

SCUOLA DI ATENEO	TOTALE	TOTALE ESCLUSA LA SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	TOTALE ESCLUSE LE LAUREE SANITARIE	SOLO LAUREE SANITARIE
N. <i>Ad_Log it</i> (aggregate per mutuaione)	6.808	3.967	4.907	1.901
N. <i>Ad_Log it</i> selezionate per PRODID	3.293	2.719	3.051	242
% <i>Ad_Log it</i> selezionate per PRODID	48,4%	68,5%	62,2%	12,7%
Totale ore aggregate per mutuaioni	270.545	197.497	223.657	46.888
Totale ore <i>Ad_Log it</i> entrate in PRODID	177.062	149.894	166.642	10.420
% ore didattica entrate in PRODID	65,4%	75,9%	74,5%	22,2%
N. <i>Ad_Log it</i> compilate	1.531	1.338	1.458	73
% <i>Ad_Log it</i> compilate sul totale PRODID	46,5%	49,2%	47,8%	30,2%
% <i>Ad_Log it</i> compilate sul totale Ateneo	22,5%	33,7%	29,7%	3,8%
Totale ore ad-log id compilate	83.561	74.034	80.283	3.278
% ore di <i>Ad_Log it</i> compilate su totale PRODID	47,2%	49,4%	48,2%	31,5%
% ore di <i>Ad_Log it</i> compilate su totale Ateneo	30,9%	37,5%	35,9%	7,0%

**Tabella 18: Tasso di risposta riferito a Ad\_Log it e Ore di didattica nelle Scuole dell'Ateneo**

SCUOLA DI ATENEEO	ATENEEO		POPOLAZIONE PRODID				CAMPIONE COMPILATI PRODID					
	N. Ad_Log it	Totale ore	N. Ad_Log it selezionate	% Ad_Log it selezionate	Totale ore	% ore	N. Ad_Log it compilate	% Ad_Log it compilate	% Ad_Log it compilate su totale Ateneo	Totale ore Ad_Log it compilate	% ore di Ad_Log it compilate su totale PRODID	% ore di Ad_Log it compilate su totale Ateneo
AV	408	19387	313	76,7%	16356	84,4%	170	54,3%	41,7%	8870	54,2%	45,8%
EP	389	19292	271	69,7%	13928	72,2%	119	43,9%	30,6%	6398	45,9%	33,2%
GI	152	8504	125	82,2%	7304	85,9%	49	39,2%	32,2%	2864	39,2%	33,7%
IN	757	43456	574	75,8%	36715	84,5%	302	52,6%	39,9%	19149	52,2%	44,1%
ME	2841	73048	574	20,2%	27168	37,2%	193	33,6%	6,8%	9527	35,1%	13,0%
PS	270	11634	200	74,1%	9428	81,0%	132	66,0%	48,9%	6377	67,6%	54,8%
SC	975	45018	686	70,4%	36450	81,0%	304	44,3%	31,2%	16347	44,8%	36,3%
SU	1016	50206	550	54,1%	29713	59,2%	262	47,6%	25,8%	14029	47,2%	27,9%
Totale	6808	270545	3293	48,4%	177.062	65,4%	1531	46,5%	22,5%	83.561	47,2%	30,9%

### 3.3. Caratteristiche dei rispondenti

Per quanto riguarda le caratteristiche personali dei rispondenti, le docenti donne e i Ricercatori sono sia più attivi nel rispondere che maggiormente propensi all'essere ricontattati. Inoltre, all'avanzare dell'età diminuiscono sia la propensione alla risposta che la disponibilità al contatto.

Le caratteristiche dei rispondenti sono state analizzate in seguito con un modello statistico logistico che mira ad individuare le determinanti della probabilità di aver risposto al questionario.

**Tabella 19: Caratteristiche dei docenti rispondenti e propensi all'essere ricontattati per ulteriori approfondimenti dal team PRODID.**

CARATTERISTICA DEL DOCENTE	N. Docenti Prodidi	% Docenti Prodidi	N. Rispondenti	% Rispondenti	Rispondenti per 100 docenti Prodidi	N. Disponibili	% Disponibili	Disponibili per 100 docenti Prodidi	Disponibili per 100 Rispondenti
Femmina	624	33,7%	337	38,8%	54	172	41,1%	28	51
Maschio	1225	66,3%	532	61,2%	43	247	58,9%	20	46
Ricercatore Univ.	807	43,6%	397	45,7%	49	208	49,6%	26	52
Prof. Associato	569	30,8%	270	31,1%	47	128	30,5%	22	47
Prof. Ordinario	473	25,6%	202	23,2%	43	83	19,8%	18	41
under 40	265	14,3%	133	15,3%	50	73	17,4%	28	55
tra 40 e 49	620	33,5%	309	35,6%	50	152	36,3%	25	49
tra 50 e 64	765	41,4%	356	41,0%	47	165	39,4%	22	46
65 e oltre	198	10,7%	70	8,1%	35	28	6,7%	14	40
Nessun incarico	1660	89,8%	764	87,9%	46	370	88,3%	22	48
Con incarico	189	10,2%	105	12,1%	56	49	11,7%	26	47
<b>Totale</b>	<b>1849</b>	<b>100%</b>	<b>869</b>	<b>100%</b>	<b>47</b>	<b>419</b>	<b>100%</b>	<b>23</b>	<b>48</b>

CARATTERISTICA DELL'ATTIVITÀ	N. ATTIVITÀ PRODID	% ATTIVITÀ PRODID	N. RISPONDENTI	% RISPONDENTI	TASSO DI RISPOSTA %
<b>Livello soddisfazione studenti</b>					
Basso	231	7,0%	94	6,0%	41
Medio	1527	46,4%	711	45,7%	47
Alto	1112	33,8%	566	36,4%	51
< 5 rispondenti	333	10,1%	140	9,0%	42
non valutato	90	2,7%	46	3,0%	51
<b>Numero Attività Didattiche</b>					
1 Attività	682	20,7%	312	20,0%	46
2 Attività	1780	54,1%	852	54,7%	48
3 Attività	831	25,2%	393	25,2%	47
<b>Tipo di Laurea</b>					
Triennale	1636	49,7%	802	51,5%	49
Magistrale	1177	35,7%	557	35,8%	47
Ciclo Unico	480	14,6%	198	12,7%	41
<b>Totale</b>	<b>3293</b>	<b>100%</b>	<b>1557</b>	<b>100%</b>	<b>47</b>



Si è utilizzato un modello di regressione logistica per individuare le variabili collegate in modo significativo alla probabilità di rispondere al questionario d'indagine da parte dei docenti appartenenti alla popolazione di riferimento. Le variabili esplicative inserite nel modello sono:

- Sesso del docente
- Età del docente
- Ruolo del docente
- Incarico istituzionale del docente (per istituzionale si intende incarico di direttore Di Dipartimento, presidente CdS, presidente Scuola o membro della Commissione per la Didattica)
- Numero *Ad\_Log it* con cui il docente è coinvolto nell'indagine
- Punteggio medio della valutazione della didattica da parte degli studenti alle *Ad\_Log it* del docente (solo le *Ad\_Log it* con cui è coinvolto nel questionario).

Risulta che l'incarico istituzionale e il ruolo non hanno un effetto significativo sulla probabilità di risposta. Delle restanti quattro variabili indipendenti, il numero di *Ad\_Log it* e il punteggio medio delle valutazioni degli studenti alle Attività del docente hanno un effetto positivo (rispondono con probabilità maggiore i docenti valutati meglio dagli studenti, il 14% in più per ogni punto in più, e coloro che rispondono per più *Ad\_Log it*, il 24% in più per ogni *Ad\_Log it* dopo la prima), mentre l'età ha un effetto negativo (la probabilità di risposta cala di circa il 2% all'aumentare di un anno di età). Infine, le donne rispetto agli uomini rispondono con una probabilità maggiore di circa il 44%.

Variabile	gradi di libertà (gl)	Stima del parametro	Standard Error	p-value
Sesso (F vs M)	1	0.1829*	0.0556	0.0010
Età	1	-0.0227*	0.00486	<.0001
Numero di <i>Ad_Log it</i>	1	0.2151*	0.0778	0.0057
Punteggio medio valutazione studenti	1	0.1344*	0.0319	<.0001

Di seguito le stime puntuali per gli odds ratio (OR):

Variabile	Odds Ratio (OR)	intervallo di confidenza per l'OR al 95%	
Sesso (F vs M)	1.442	1.159	1.792
Età	0.978	0.968	0.987
Numero di <i>Ad_Log it</i>	1.240	1.065	1.444
Punteggio medio valutazione studenti	1.144	1.075	1.218

## 4. Analisi delle risposte fornite dai docenti, per Scuola, ai quesiti d'indagine

### 4.1. Le pratiche didattiche

La prima sezione del Questionario d'indagine presentava i seguenti item, ripetuti per le *Ad\_Log it* sottoposte all'attenzione del docente:

*Q01\_Ho utilizzato in aula modalità didattiche per coinvolgere attivamente gli studenti (ad es. discussione su casi, esercitazioni, problem based learning, ecc.)*

*Q02\_Ho proposto contributi esterni (stakeholder, testimoni, esperti, ecc.) durante le lezioni*

*Q03\_Durante lo svolgimento dell'insegnamento ho monitorato gli apprendimenti degli studenti con modalità e/o prove specifiche*

*Q04\_Ho valutato i risultati dell'apprendimento integrando prove di valutazione diverse (orali, scritte, relazioni di laboratorio, project work, prove di gruppo, ecc.)*

*Q05\_Ho modificato la mia didattica sulla base delle opinioni degli studenti degli anni precedenti*

*Q06\_Insegnare in lingua inglese mi ha portato a cambiare le mie metodologie di insegnamento*

*Q07\_Ho utilizzato materiali didattici multimediali (audiovisivi, articoli nel web, enciclopedie e dizionari on-line) a supporto dell'erogazione frontale delle mie lezioni*

*Q08\_Ho prodotto personalmente e/o faccio produrre da esperti collaboratori materiali didattici multimediali per fare lezione (audio, video, ipertesti, pagine web, ecc.)*

*Q09\_Ho utilizzato piattaforme online (es. Moodle) non solo per inserire materiali e dispense per gli studenti ma nelle loro modalità avanzate (ad es: partecipazione a forum on-line, ecc.)*

In tabella vengono riportate le percentuali di risposte affermative.

**Tabella 20: Pratiche didattiche per Scuola di erogazione dell'Ad-Log it - % Risposte affermative (SI)**

SCUOLA DI ATENEO	Q01	Q02	Q03	Q04	Q05	Q06	Q07	Q08	Q09
Agraria e Medicina Veterinaria	92,1	52,4	42,5	51,5	84,2	4,0	71,4	37,4	28,2
Economia e Scienze politiche	91,6	53,2	55,5	52,7	76,1	6,1	64,8	38,5	41,9
Giurisprudenza	93,3	69,0	33,8	39,7	67,3	7,5	64,8	45,3	10,9
Ingegneria	80,5	40,1	52,0	72,8	83,8	4,2	57,8	42,0	40,1
Medicina e Chirurgia	81,5	31,2	51,5	44,8	85,3	2,3	64,3	42,2	16,2
Psicologia	92,9	41,0	60,1	49,1	82,7	6,0	80,7	56,5	30,4
Scienze	85,8	24,4	39,7	59,5	75,2	3,7	56,3	34,7	20,0
Scienze Umane	88,3	61,5	51,8	62,5	75,6	4,5	72,3	48,3	26,9
Totale	86,4	43,0	48,8	58,5	79,7	4,3	64,7	42,1	28,4

#### 4.2. Passione per la didattica e passione per la ricerca

Tra gli item della seconda sezione del Questionario d'indagine quattro item, indagavano la "passione" del docente per la didattica, e per la ricerca, i suoi principali campi di attività:

*Q11\_Nutro per l'insegnamento una vera passione*

*Q12\_Insegnare è per me un'esperienza intensa ed emozionante*

*Q29\_Nutro per la ricerca una vera passione*

*Q30\_Fare ricerca è per me un'esperienza intensa ed emozionante*

**Tabella 21: Passione per didattica e ricerca per Scuola di erogazione dell'Ad-Log it - % Risposte con punteggi superiori a 4 (su una scala di accordo da 1min a 7max)**

SCUOLA DI ATENEO	Q11	Q12	Q29	Q30
Agraria e Medicina Veterinaria	85,1	80,1	94,7	93,2
Economia e Scienze politiche	78,8	79,5	87,7	87,7
Giurisprudenza	91,6	89,9	100,0	100,0
Ingegneria	89,0	89,0	95,4	92,2
Medicina e Chirurgia	88,3	87,0	89,8	87,6
Psicologia	79,7	82,7	95,1	95,1
Scienze	87,2	83,7	95,2	95,3
Scienze Umane, Sociali e del patrimonio Culturale	93,7	92,0	96,3	97,3
Totale	87,6	86,1	94,3	93,4

### 4.3. Le credenze

Nella seconda sezione altri 9 item indagano le credenze dei docenti rispetto all'insegnamento universitario:

*Q13\_Nell'insegnamento è fondamentale trasmettere soprattutto conoscenze teoriche piuttosto che abilità pratiche*

*Q14\_I metodi di insegnamento attivi (lavori in gruppo, laboratori, esercitazioni, ecc.) stimolano l'apprendimento molto*

*Q15\_L'apprendimento è un processo che non coinvolge lo studente solo come singolo, ma che si sviluppa tramite l'interazione con gli altri studenti (studio collaborativo e condivisione)*

*Q16\_L'uso delle tecnologie più avanzate (piattaforme e-learning in tutte le loro funzioni, mobile learning, ecc.) nella didattica favorisce l'apprendimento degli studenti, coinvolgendoli e motivandoli*

*Q17\_Le opinioni degli studenti sull'insegnamento sono un indicatore importante di qualità della didattica*

*Q18\_L'esame unico è lo strumento valutativo più idoneo per misurare gli apprendimenti rispetto a un esame integrato con diverse modalità valutative (es. tesina, lavoro di gruppo, lavoro di laboratorio, ecc.)*

*Q19\_Come viene richiesta agli studenti un'opinione sulla didattica, anche al docente dovrebbe essere richiesta un'opinione sul proprio operato in aula*

*Q20\_È opportuno personalizzare la didattica in funzione dei bisogni formativi dei singoli studenti*

*Q21\_Insegnare in lingua inglese è un valore aggiunto per la didattica universitaria*

**Tabella 22: Credenze dei docenti per Scuola di erogazione dell'Ad-Log it - % Risposte con punteggi superiori a 4 (su una scala di accordo da 1min a 7max)**

SCUOLA DI ATENEIO	Q13	Q14	Q15	Q16	Q17	Q18	Q19	Q20	Q21
Agraria e Medicina Veterinaria	27,0	79,2	70,1	49,4	72,2	46,2	63,2	50,2	52,2
Economia e Scienze politiche	44,1	74,5	70,0	54,9	67,4	25,6	52,4	59,6	39,1
Giurisprudenza	40,2	67,3	68,2	50,6	71,5	45,3	69,8	50,6	32,7
Ingegneria	34,2	74,8	65,4	49,5	73,9	31,3	45,6	42,3	46,1
Medicina e Chirurgia	32,0	83,9	78,7	65,8	74,5	40,3	68,4	59,0	49,2
Psicologia	30,6	79,5	77,0	61,8	67,8	34,0	64,0	49,4	50,5
Scienze	32,5	72,4	69,1	48,4	72,9	43,8	59,5	45,4	43,4
Scienze Umane	40,0	75,0	78,5	58,3	72,4	21,5	62,7	62,8	34,5
Totale	34,5	76,0	71,7	54,0	72,3	34,9	58,4	51,3	44,0

### 4.4. Bisogni e aspettative

Infine, 7 item rilevano i bisogni e le aspettative dei docenti:

*Q22\_Vorrei rendere più coerenti gli elementi del syllabus rispetto ai risultati di apprendimento che gli studenti dovrebbero raggiungere*

*Q23\_Vorrei adeguare la mia proposta didattica in base ai bisogni formativi degli studenti*

*Q24\_Vorrei acquisire strumenti valutativi che mi diano maggiori indicazioni sulla qualità dell'apprendimento degli studenti*

*Q25\_Sarebbe utile avere a disposizione consulenti esperti di didattica a cui potersi riferire in modo confidenziale*

*Q26\_Avrei interesse a partecipare a seminari formativi su tematiche didattiche (modalità di progettazione, conduzione d'aula, valutazione degli apprendimenti, attività docente, tecnologie, ecc.)*

*Q27\_Avrei interesse a partecipare a momenti di scambio con colleghi, anche di altre discipline, in cui condividere modalità efficaci di insegnamento*

*Q28\_Sento la necessità di un supporto metodologico per integrare opportunamente nella didattica le tecnologie avanzate (piattaforme e-learning in tutte le loro funzioni, mobile learning, ecc.)*

**Tabella 23: Bisogni e aspettative dei docenti per Scuola di erogazione dell'Ad-Log it – % Risposte con punteggi superiori a 4 (su una scala di accordo da 1min a 7max)**

SCUOLA DI ATENEO	Q22	Q23	Q24	Q25	Q26	Q27	Q28
Agraria e Medicina Veterinaria	40,2	69,7	63,5	53,1	65,7	57,9	49,8
Economia e Scienze politiche	37,3	54,0	69,3	41,7	50,9	58,6	45,5
Giurisprudenza	43,6	74,0	64,5	46,4	38,8	61,5	51,1
Ingegneria	35,3	60,4	58,1	35,5	45,7	49,5	37,8
Medicina e Chirurgia	58,6	82,2	77,2	53,6	60,8	69,5	59,0
Psicologia	35,3	65,2	63,6	51,2	44,4	55,9	39,5
Scienze	34,5	63,7	60,5	35,8	45,8	48,1	31,2
Scienze Umane	51,2	73,7	70,2	38,7	41,9	63,5	44,0
Totale	41,5	67,1	64,9	42,1	49,0	56,4	42,5

#### 4.5. Analisi della disponibilità al contatto dichiarata dai docenti rispondenti

Un quesito della sezione finale del questionario rilevava la disponibilità del rispondente ad essere eventualmente ricontattato in una fase successiva. Vengono di seguito analizzate le disponibilità rilevate e le variabili che influenzano tale disponibilità.

I docenti maggiormente propensi all'essere ricontattati sono afferenti a Ingegneria Industriale, Scienze Cardiologiche, Scienze Chirurgiche e TESAF. Non sempre coincidono con i Dipartimenti di erogazione dei CdS in cui si svolgono le loro Attività didattiche, dove i tassi più elevati si raggiungono a DDPCD, Ingegneria Industriale, SDB e TESAF.

I docenti che dichiarano la disponibilità al contatto sono quelli per i quali gli insegnamenti hanno un punteggio medio di soddisfazione degli studenti medio-alta, che sono entrati nel questionario con più di un'attività didattica e che insegnano in corsi di Laurea Triennale o Magistrale.

Nella scuola di Agraria, Medicina e Chirurgia e Scienze Umane, le *dell'Ad-Log it* relative a docenti con propensione all'essere ricontattati sono oltre la metà delle Attività per le quali c'è stata risposta al questionario.

Solo 419 docenti, su 1849 totali (22,9%) e 869 rispondenti (47,8%), si sono dichiarati disponibili all'essere ricontattati.

**Tabella 24: Tasso di disponibilità al contatto dei docenti rispondenti, per dipartimento di afferenza e tasso di disponibilità calcolato sulle Ad-Log it, per dipartimento del corso di studio in cui si svolgono**

Q37_disponibilità al contatto	unità di analisi: AD dip. di riferimento AD		unità di analisi: Docente dip. di afferenza Docente	
	SI	N. Attività	SI	N. Rispondenti
Agronomia Animali Alimenti Risorse Naturali e Ambiente -	46,2	78	38,5%	26
Beni Culturali: archeologia. storia dell'arte. del cinema e dell	54,3	35	53,3%	15
Biologia	44,3	88	47,1%	34
Biomedicina Comparata ed Alimentazione (BCA)	46,7	30	47,4%	19
Diritto Privato e Critica del Diritto (DDPCD)	66,7	3	20,0%	10
Diritto Pubblico. Internazionale e Comunitario	45,8	48	60,0%	15
Filosofia. Sociologia. Pedagogia e Psicologia Applicata (FISPPA)	56,3	151	56,1%	66
Fisica e Astronomia "Galileo Galilei"	40,6	32	55,0%	40
Geoscienze	44,8	29	44,0%	25
Ingegneria Civile. Edile e Ambientale - ICEA	35,6	59	37,1%	35
Ingegneria Industriale	62,2	82	63,2%	38
Ingegneria dell'Informazione	45,9	98	44,8%	58
Matematica	31,5	54	29,0%	62
Medicina - DIMED	51,3	78	42,9%	14
Medicina Animale. Produzioni e Salute - MAPS	51,7	29	56,3%	16
Medicina Molecolare	59,1	22	40,0%	20
Neuroscienze Scienze NPSRR	50,0	26	50,0%	8
Psicologia Generale	43,6	39	48,1%	27
Psicologia dello Sviluppo e della Socializzazione	45,3	53	48,4%	31
Salute della Donna e del Bambino - SDB	66,7	12	100,0%	4
Scienze Biomediche - DSB	100,0	2	50,0%	14
Scienze Cardiologiche, Toraciche E Vascolari	-	-	80,0%	10
Scienze Chirurgiche Oncologiche E Gastroenterologiche Discog	-	-	61,5%	13
Scienze Chimiche	46,3	67	52,9%	34
Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno"	38,5	39	50,0%	22
Scienze Politiche. Giuridiche e Studi Internazionali SPGI	51,9	81	51,2%	43
Scienze Statistiche	51,4	35	56,0%	25
Scienze Storiche. Geografiche e dell'Antichità (DiSSGeA)	48,6	35	47,8%	23
Scienze del Farmaco - DSF	52,5	59	42,9%	21
Studi Linguistici e letterari (DISLL)	45,4	86	39,0%	41
Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali	40,3	67	35,5%	31
Territorio e Sistemi Agro-forestali (TESAF)	67,5	40	69,0%	29
<b>Total</b>	<b>756</b>	<b>1557</b>	<b>419</b>	<b>869</b>
<b>Total</b>	<b>48,6</b>		<b>48,2%</b>	

**Tabella 25: Caratteristiche delle Ad-Log it erogate dai docenti rispondenti e propensi all'essere ricontattati per ulteriori approfondimenti dal team PRODID.**

CARATTERISTICA DELL'ATTIVITÀ	N. Attività Prodidi	% Attività Prodidi	N. Rispondenti	% Rispondenti	Rispondenti per 100 attività Prodidi	N. Disponibili	% Disponibili	Disponibili per 100 attività Prodidi	Disponibili per 100 Rispondenti
Livello Soddisfazione studenti									
Basso	231	7,0%	94	6,0%	41	50	6,6%	22	53
Medio	1527	46,4%	711	45,7%	47	346	45,8%	23	49
Alto	1112	33,8%	566	36,4%	51	272	36,0%	24	48
meno di 5 rispondenti	333	10,1%	140	9,0%	42	64	8,5%	19	46
non valutato	90	2,7%	46	3,0%	51	24	3,2%	27	52
Numero Attività Didattiche									
1 Attività	682	20,7%	312	20,0%	46	160	21,2%	23	51
2 Attività	1780	54,1%	852	54,7%	48	362	47,9%	20	42
3 Attività	831	25,2%	393	25,2%	47	234	31,0%	28	60
Tipo di Laurea									
Triennale			814	52,3%		392	51,9%		48
Magistrale			718	46,1%		353	46,7%		49
Ciclo Unico			25	1,6%		11	1,5%		44
<b>Totale</b>	<b>3293</b>	<b>100%</b>	<b>1557</b>	<b>100%</b>	<b>47</b>	<b>756</b>	<b>100%</b>	<b>23</b>	<b>49</b>

**Tabella 26: Tasso di disponibilità al contatto fra i docenti rispondenti, per Scuola di erogazione delle Ad-Log it**

SCUOLA DI ATENEIO	DISPONIBILI	DISPONIBILI PER 100 RISPONDENTI	DISPONIBILI PER 100 POP. PRODID
Agraria e Medicina Veterinaria	92	51,8%	28,4%
Economia e Scienze politiche	58	47,0%	22,0%
Giurisprudenza	23	45,3%	17,7%
Ingegneria	144	46,6%	24,7%
Medicina e Chirurgia	107	52,3%	18,8%
Psicologia	65	49,2%	33,3%
Scienze	131	42,7%	19,4%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	136	50,1%	24,1%
<b>Totale (fino a 3 disponibilità)</b>	<b>419</b>	<b>47,8%</b>	<b>22,9%</b>

È stato predisposto un modello logistico anche per la probabilità di essere ricontattati, che analizza quali variabili sono collegate in modo significativo alla volontà di essere interessati ad un successivo coinvolgimento da parte del gruppo di ricerca. Le variabili indipendenti scelte sono:

- Sesso
- Età
- Ruolo
- Incarico istituzionale del docente (per istituzionale si intende incarico di direttore CCS, presidente CDS, presidente Scuola o membro della Commissione per la Didattica)
- Numero AD con cui il docente è coinvolto nell'indagine
- Indice globale di esperienza (punteggio standardizzato)
- Interesse al confronto con colleghi/esperti o in seminari dedicati (punteggio fattoriale calcolato sui quesiti 25,26,27,28)
- Risposta fornita al quesito 11 (passione per l'insegnamento)

- Indice di esigenza di supporto nell'organizzazione della didattica (somma delle risposte ai quesiti 22, 23, 24 e 28 e aggiunta di un punto nel caso di segnalazione nella domanda aperta di richiesta di corsi di formazione. Il punteggio così ottenuto è poi standardizzato)

Le stime del modello logistico di partenza, con tutte le variabili inserite, sono le seguenti:

Variabili indipendenti	Riferimento	gl	Stima del parametro	Standard Error	Pr>ChiSq
Intercetta		1	-1.6100	0.7196	0.0253**
Sesso	F	1	-0.0806	0.0794	0.3100
Età		1	-0.00446	0.0106	0.6727
Ruolo	Professori Associati	1	0.00731	0.1118	0.9479
Ruolo	Professori Ordinari	1	-0.1364	0.1465	0.3517
Numero di <i>Ad-Log it</i>		1	0.1484	0.1186	0.2109
Incarico istituzionale		1	-0.1153	0.2594	0.6567
Punteggio globale di esperienza		1	0.1426	0.0783	0.0688*
Interesse a miglioramento		1	0.5866	0.1045	<.0001**
Passione per l'insegnamento		1	0.1151	0.0654	0.0787*
Esigenza di supporto nell'organizzazione della didattica		1	0.2956	0.1208	0.0144**

11 osservazioni sono state eliminate a causa di valori mancanti

Dal criterio di selezione *backward*, risulta che le variabili relative alle caratteristiche personali del docente non hanno un effetto significativo sulla probabilità di voler essere ricontattati. Quelle che, al contrario, sono risultanti collegate alla variabile dipendente sono:

1. il punteggio fattoriale relativo all'interesse al confronto con colleghi/esperti o in seminari dedicati: il punteggio è standardizzato, quindi i valori vanno da circa -3 a +3 e all'aumentare unitario dell'indice, la probabilità di voler essere ricontattati aumenta dell'86%;
2. l'aumento unitario dell'indice di passione per l'insegnamento, su scala da 1 a 7 fa aumentare la probabilità del 14%
3. l'esigenza espressa dal docente di avere un supporto per organizzare meglio la sua attività didattica è espresso da un altro punteggio fattoriale, nel range da circa -3 a circa +3. All'incremento unitario dell'indice, la probabilità si alza del 32%

Di seguito i valori delle stime significative dei parametri del modello e i relativi odds ratio:

Variabile indipendente	gl	Stima del parametro	Standard Error	p-value	Odds Ratio	Intervallo di confidenza per l'OR al 95%	
Intercetta	1	0.4625	0.1013	0.0007**			
Interesse a miglioramento	1	0.1013	0.0642	<.0001**	1.862	1.527	2.271
Passione per l'insegnamento	1	0.0642	0.1184	0.0392**	1.142	1.007	1.295
Esigenza di supporto nell'organizzazione della didattica	1	0.1184	0.1013	0.0191**	1.320	1.046	1.665

#### 4.6. Analisi del contenuto delle risposte aperte

Rispetto alle risposte date alle tre domande aperte presenti nella parte finale del questionario (eccellenze e innovazioni che ritiene di proporre nella sua attività didattica; criticità percepite rispetto alla sua azione didattica; che tipo di supporto potrebbe servirle per il futuro miglioramento

della sua azione didattica) è stata condotta un'analisi del contenuto seguendo i passaggi di cui sotto:

1. lettura delle risposte ad ogni singola domanda
2. individuazione delle questioni più significative
3. codifica iniziale (individuazione dei singoli codici)
4. accorpamento dei codici in macrocategorie
5. conteggio delle occorrenze di codici e macrocategorie
6. individuazione di alcuni aspetti rilevanti da approfondire ulteriormente con interviste in profondità e *focus group*

Dalla codifica iniziale e dal successivo accorpamento in macrocategorie (step 4, 5, 6) è emerso, per ciascuna domanda, quanto segue:

Per le eccellenze 155 risposte distribuite in 8 macrocategorie:

1. Attenzione verso il mondo extra-universitario (11 risposte),
2. Didattica in lingua inglese (4 risposte),
3. Attenzione verso gli studenti (22 risposte),
4. Uso della valutazione della didattica da parte degli studenti (3 risposte),
5. Utilizzo delle tecnologie (20 risposte),
6. Didattica in aula (66 risposte),
7. Caratteristiche del docente (11 risposte).
8. Desideri (18 risposte: si precisa che alcuni docenti hanno mal interpretato la domanda e hanno espresso, non tanto una loro eccellenza, ma piuttosto un desiderio di eccellenza

Si riporta nella tabella di seguito il dettaglio delle risposte.

**Tabella27: Eccellenze**

MACROCATEGORIE	CODICI
<b>1.</b> Attenzione al mondo extra-universitario (11)	- visite e contatti con professionisti e/o aziende operanti nel settore di interesse - azioni sul territorio - integrazione con realtà del territorio
<b>2.</b> Lingua inglese (4)	- lettura di testi - materiale in inglese
<b>3.</b> Attenzione verso gli studenti (22)	- condivisione degli obiettivi formativi con gli studenti - cura rapporto docente studente - coinvolgimento degli studenti in progetti europei - coinvolgimento in progetti di interesse per gli studenti - autovalutazione degli studenti in itinere - personalizzazione del percorso di apprendimento - condivisione delle attività di ricerca - supporto via e-mail - comprendere gli interessi degli allievi - condivisione dei criteri valutativi - coinvolgimento degli studenti - rispetto per gli studenti - proporre argomenti in modo interessante e sfidante per gli studenti - promuovere il problem solving - promuovere il pensiero creativo - uso di didattica blended/online per agevolare studenti non frequentanti
<b>4.</b> Uso delle valutazioni della didattica (da parte degli studenti) (3)	- discussione in aula sulle valutazioni degli studenti - uso del feedback
<b>5.</b> Utilizzo delle tecnologie (20)	- Valutazioni web based + blog - si tratta di buoni propositi per il futuro ma non si capisce bene se saranno effettivamente realizzati



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- utilizzo di supporti multimediali</li> <li>- workshop in Moodle</li> <li>- utilizzo di Moodle per la didattica</li> <li>- uso tablet con Internet</li> <li>- uso di video</li> <li>- lezioni on-line</li> <li>- piattaforma di esercizi interattivi di autovalutazione in Moodle</li> <li>- uso di forum di discussione on-line</li> <li>- didattica blended/online</li> </ul>
<b>6. Didattica (66)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- metodo induttivo</li> <li>- didattica autentica</li> <li>- inter e transdisciplinarietà</li> <li>- lavori di gruppo</li> <li>- laboratori</li> <li>- aggiornamento costante dei contenuti del corso</li> <li>- esercitazioni</li> <li>- seminari</li> <li>- attività pratiche/applicative</li> <li>- formazione alla ricerca</li> <li>- valutazione diversificata (più fonti)</li> <li>- coinvolgimento di esperti esterni</li> <li>- Problem-based learning</li> <li>- conduzione di esperimenti</li> <li>- collegamento fra teoria e pratica</li> <li>- valutazioni intermedie</li> <li>- condivisione dei criteri valutativi</li> <li>- analisi e discussione di casi</li> <li>- condivisione in aula delle più recenti ricerche scientifiche</li> <li>- scambi con altri atenei/centri di ricerca nazionali e internazionali</li> <li>- discussione sulla letteratura internazionale</li> <li>- sistemi esperti di valutazione</li> <li>- contenuti didattici personalizzati</li> <li>- avvio della lezione con riepilogo lezione precedente</li> <li>- chiarezza nella presentazione iniziale del corso</li> <li>- uso di slide</li> <li>- collegare i contenuti del corso con vita reale/attualità</li> <li>- collegamento con contenuti di altri corsi</li> <li>- promuovere l'acquisizione del linguaggio della disciplina</li> <li>- peer-assessment</li> </ul>
<b>7. Caratteristiche del docente (11)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- capacità di promuovere pensiero critico e argomentativo</li> <li>- capacità di promuovere competenze professionali</li> <li>- formazione continua</li> <li>- capacità di trasmettere passione per il proprio lavoro e per la materia</li> <li>- capacità di promuovere motivazione</li> <li>- capacità di trasmettere contenuti relativi alla propria esperienza professionale</li> <li>- organizzazione (come Presidente CCS) di un corso di Public Speaking per docenti con valutazioni basse</li> </ul>
<b>8. Desideri (18)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- maggior collegamento fra didattica e ricerca</li> <li>- preparazione di video tutorial</li> <li>- maggior uso di supporti multimediali</li> <li>- più inviti di esperti esterni</li> <li>- coordinamento tra insegnamenti</li> <li>- più attività seminariali</li> <li>- migliorare il dibattito tramite forum online</li> <li>- più lavori di gruppo da poter proporre agli studenti</li> <li>- computer efficienti</li> <li>- problem based learning</li> <li>- collaborative learning</li> <li>- piattaforma multimediale</li> <li>- maggiore coinvolgimento studenti</li> </ul>

Per le criticità: 251 risposte distribuite in 5 macrocategorie:

1. Caratteristiche degli studenti (78 risposte)
2. Caratteristiche del docente (15 risposte)
3. Caratteristiche organizzative (132 risposte)
4. Valutazione della didattica (3 risposte)
5. Non pertinente (23 risposte)

**Tabella 28. Criticità**

MACROCATEGORIE	CODICI
<b>9.</b> Caratteristiche degli studenti (78)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- mancanza di prenoscenze/conoscenze di base</li> <li>- scarsa disponibilità a lavorare in modo collaborativo: eccessivo individualismo</li> <li>- interesse prevalente verso l'acquisizione di crediti</li> <li>- eterogeneità degli studenti in aula</li> <li>- mancanza di conoscenza della lingua inglese</li> <li>- mancanza di interesse per la materia</li> <li>- gli stranieri iscritti non conoscono l'italiano</li> <li>- scarsa frequenza</li> <li>- mancanza di prenoscenze degli studenti stranieri</li> <li>- scarsa motivazione</li> <li>- maleducazione degli studenti</li> <li>- poca disponibilità ad usare la tecnologia perché ritenuta troppo impegnativa</li> <li>- partecipazione passiva durante le lezioni</li> </ul>
<b>10.</b> Caratteristiche del docente (15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- stile comunicativo poco coinvolgente</li> <li>- poca disponibilità a curare il rapporto con lo studente</li> <li>- poca disponibilità a collegare i contenuti con l'attività professionale</li> <li>- mancanza di allineamento fra la percezione degli studenti e quella del docente sulla chiarezza espositiva</li> <li>- poca disinvoltura</li> <li>- nessuna formazione specifica per l'insegnamento</li> <li>- troppo lavoro burocratico/amministrativo</li> <li>- difficoltà a mantenere vivo l'interesse degli studenti</li> <li>- mancanza di conoscenza del profilo degli studenti in aula ai fini dell'organizzazione del corso</li> <li>- difficoltà a mantenersi aggiornato</li> <li>- limitata collaborazione fra colleghi</li> </ul>
<b>11.</b> Caratteristiche organizzative/contestuali (132)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- poche ore per approfondire il programma</li> <li>- mancanza di supporto tecnico/informatico</li> <li>- elevata numerosità degli studenti in aula</li> <li>- mancanza di coordinamento fra insegnamenti</li> <li>- penalizzazione della didattica in lingua inglese</li> <li>- manca la traduzione del sito unipd in inglese: penalizza gli stranieri</li> <li>- poche esercitazioni pratiche</li> <li>- tendenza dell'ateneo: favorire l'uscita degli studenti piuttosto che garantire la qualità della preparazione</li> <li>- ripetitività</li> <li>- spazi e attrezzature poco adeguate</li> <li>- difficoltà a collegare i contenuti disciplinari con la pratica</li> <li>- difficoltà della materia</li> <li>- rigidità del sistema informativo, di gestione degli esami e di programmazione</li> <li>- eccessivo orientamento alla professione dei corsi di laurea</li> <li>- mancanza di supporto specialistico per laboratori ed esercitazioni</li> <li>- mancanza di tempo per organizzare il corso</li> <li>- organizzazione orari inadeguata</li> <li>- collocazione temporale degli insegnamenti inadeguata</li> <li>- mancanza di tutor che seguono gli studenti durante tutto il percorso</li> <li>- troppi appelli</li> </ul>
<b>12.</b> Valutazione della didattica (3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- mancanza di comprensione dei quesiti da parte degli studenti</li> </ul>
<b>13.</b> Non pertinente (23)	

Per la richiesta di supporto: 213 risposte distribuite in 5 macrocategorie:

1. Collegamento con il mondo extra universitario (9 risposte)
2. Risorse umane (59 risposte)
3. Elementi di contesto (99 risposte)
4. Corsi di formazione (26 risposte)
5. Non pertinente (20 risposte)

**Tabella 29. Supporto**

MACROCATEGORIE	CODICI
<b>14.</b> Collegamento con il mondo extra universitario (9)	fondi a supporto del collegamento con il territorio testimonianze e seminari con esperti esterni
<b>15.</b> Risorse umane (59)	personale di supporto maggiore preparazione e disponibilità del personale a collaborare <i>teaching assistants</i> personale esperto per attività pratiche in laboratorio assistenza tecnica tutor di supporto allo studio <i>technical writer</i> collaboratori ed esperti linguistici personale di supporto per la predisposizione di contenuti multimediali
<b>16.</b> Elementi di contesto (99)	più ore per approfondire il programma migliori connessioni internet nelle aule spazi e attrezzature adeguate ridurre il numero di studenti in aula/creare sottogruppi maggior informatizzazione con uso di piattaforma multimediale ridurre il numero di appelli ridurre la burocrazia scambi con colleghi di altri atenei coordinamento fra insegnamenti migliorare la procedura di valutazione della didattica conoscere il profilo degli studenti risorse finanziarie per attività pratiche fondi economici per esperti stranieri flessibilità di orario corsi di recupero per studenti esercitazioni pratiche aumentare il numero di docenti maggior collaborazione con il CLA
<b>17.</b> Corsi di formazione (26)	comunicazione metodologie didattiche metodologie di conduzione d'aula strategie e tecniche di apprendimento tecnologie per didattica a distanza strategie di motivazione per studenti modalità di valutazione inglese preparazione materiale didattico
<b>18.</b> Non pertinente (20)	

Successivamente, sulla base degli obiettivi di ricerca e in vista delle fasi operative della seconda annualità, si è proceduto con l'individuazione (step 6) di alcuni aspetti da indagare ulteriormente attraverso la somministrazione di interviste in profondità e la realizzazione di *focus group* con docenti dichiaratisi disponibili.

In particolare, mentre *l'Unità di Ricerca 2* ha proseguito la sua analisi qualitativa su eccellenze, criticità e supporto focalizzando la sua attenzione sulle tecnologie, *l'Unità 3* ha ripreso il suo lavoro di indagine sul materiale raccolto concentrando l'attenzione in modo mirato soltanto attorno attorno all'area della didattica e all'area della valutazione.

In altre parole, è stata condotta un'analisi trasversale sulle risposte espresse dai docenti evidenziando, da un lato, i punti di forza della loro azione didattica e valutativa e, dall'altro, sia le criticità sia le azioni di supporto, a loro avviso, necessarie per il miglioramento della loro professionalità.

In sintesi, da questo secondo livello di analisi è emerso quanto segue:

### **Eccellenze**

Per la didattica, rispetto alle eccellenze, un punto di forza dichiarato dai docenti sembra essere il ricorso e l'utilizzo frequente di metodologie di tipo attivo al fine di creare maggior motivazione e collegamento fra teoria e pratica: lavori di gruppo, laboratori, esercitazioni pratiche, seminari, conduzione di esperimenti, analisi e discussione di casi, coinvolgimento di esperti esterni, attività di *problem based learning*.

Coerentemente con questo atteggiamento, il collegamento fra teoria e pratica è ulteriormente sostenuto da uno sguardo attento alla ricerca e all'innovazione dei temi trattati e oggetto di studio, portando in aula e condividendo con gli studenti i risultati delle più recenti ricerche scientifiche attraverso la discussione sulla letteratura internazionale, e attivando scambi con altri atenei o centri di ricerca nazionali e internazionali.

Rispetto alla valutazione pochi sono i docenti che hanno dichiarato eccellenze in quest'ambito. Nello specifico vedono un'eccellenza la condivisione dei criteri valutativi all'avvio del corso e l'adozione di modalità valutative che implicano valutazioni intermedie all'interno del corso e attività di *peer-assessment*.

### **Criticità**

In merito alle criticità tutti i codici individuati (raggruppati nelle 5 macrocategorie) sono, di fatto, percepiti come un ostacolo ad una didattica di qualità. Ad esempio, alcune caratteristiche degli studenti come la mancanza di interesse, motivazione e preconcose, nonché la loro eterogeneità e scarsa frequenza alle lezioni sono vissute come aspetti critici che rendono difficoltosa e poco efficace l'azione didattica. Parallelamente, la mancanza di supporto tecnico o di tempo per organizzare il corso così come l'inadeguatezza degli spazi e delle attrezzature rappresentano, fra gli altri, elementi di contesto che influiscono negativamente sulla qualità del lavoro in aula. In sintesi, sembra che le criticità siano attribuibili più a variabili di contesto (gli studenti o l'organizzazione) e in minor misura ai docenti stessi (15 su 251); tra le cause riferibili ai docenti, i dati che appaiono più significativi riguardano la consapevolezza della mancanza di una formazione specifica per l'insegnamento e di una limitata collaborazione fra colleghi.

### **Rispetto al supporto**

A fronte di queste criticità il supporto che chiedono in modo esplicito per il miglioramento della didattica riguarda innanzitutto l'attivazione di corsi di formazione su diverse tematiche che possono avere per oggetto: la comunicazione, metodologie di conduzione d'aula, strategie e tecniche di apprendimento, tecnologie per la didattica a distanza, ecc. (si veda la tabella) e, in secondo luogo, la messa in atto di soluzioni per le criticità emerse nella domanda precedente.

Nello specifico, coloro che hanno risposto ritengono che un supporto alla didattica potrebbe essere dato intervenendo anche su variabili contestuali (studenti e organizzazione). Essi desidererebbero, ad esempio, spazi e attrezzature adeguate, personale di supporto in aula, assistenza tecnica, tutor di supporto allo studio. Quasi specularmente, se da una parte fra le criticità era emersa l'elevata numerosità degli studenti in aula e la loro eterogeneità, fra le richieste di supporto emerge anche il bisogno di ridurre il numero degli studenti in aula e di conoscere anticipatamente all'avvio del corso i loro profili. Allo stesso modo, se i docenti individuano come aspetto critico una limitata collaborazione tra colleghi, il supporto che auspicano riguarda un maggior coordinamento fra gli

insegnamenti che, a loro avviso, potrebbe essere di grande aiuto per migliorare l'azione progettuale e di conseguenza la didattica.

In merito alla valutazione la possibilità di frequentare corsi di formazione specifici sulle modalità di valutazione degli apprendimenti rappresenta l'unico supporto richiesto.

## 5. Selezione dei partecipanti alla fase qualitativa

### 5.1. Criteri di selezione

A seguito della riunione di progetto (22 maggio 2014), in cui sono stati presentati i risultati delle analisi preliminari, e di UR3 (26 e 29 maggio), in cui sono stati puntualizzati gli obiettivi della classificazione dei rispondenti, sono stati individuati 4 criteri "oggettivi" per la determinazione dei sottogruppi di potenziali partecipanti alle attività previste nella fase qualitativa dell'indagine tra i docenti:

- 1) *Interesse* – da sezione 2 questionario docenti (quesiti da 25 a 28) espresso mediante una classificazione in 5 livelli (basso, medio-basso, medio, medio-alto, alto) del punteggio fattoriale che li sintetizza;
- 2) *Disponibilità al contatto* – desunta dal quesito 37 e classificata in: disponibile, non disponibile, non risponde.
- 3) *Esperienza tecnologica e didattica* – da sezione 1 questionario docente:  
Indice globale di esperienza (somma delle risposte positive ai quesiti da 1 a 9);  
Indice specifico di esperienza tecnologica (somma delle risposte positive ai quesiti da 7 a 9);  
Indice specifico di esperienza metodologico/valutativa (somma delle risposte positive ai quesiti da 1 a 5);
- 4) *Livello di Soddisfazione degli studenti* – desunto dall'indice di soddisfazione globale per la didattica nella valutazione da parte degli studenti, espresso su tre livelli (basso, medio, alto).

A seconda del tipo di target di interesse (interviste e focus per le varie tematiche), a questi criteri si aggiungerà, ma solo in un secondo momento, la considerazione delle risposte fornite alle domande finali a risposta libera, sottoposte ad analisi del contenuto mediante strutturazione *ex-post* delle categorie concettuali emergenti per i concetti di *eccellenza*, *criticità*, *supporto*.

Inoltre, a seconda del numero dei soggetti eleggibili, sarà stilata una graduatoria di priorità rendendo via via più stringenti i vincoli degli indicatori di Interesse.

#### **Interesse**

La misura dell'interesse è ottenuta mediante una procedura complessa di sintesi condotta mediante le seguenti elaborazioni:

- a) analisi fattoriale prima applicata all'intera sezione del questionario docente, relativa a "bisogni e aspettative", in cui emerge l'esistenza di un fattore latente comune, ma particolarmente associato agli item da 25 a 28. In seconda battuta l'analisi fattoriale (Metodo di estrazione: Analisi componenti principali) viene applicata ai soli 4 item da 25 a 28 al fine di sintetizzarlo in un punteggio fattoriale da applicare a ciascun rispondente come nuovo indice sintetico: viene infatti estratto un unico fattore denominato "Interesse", che spiega il 73,8% della varianza, fortemente associato a tutti e 4 gli item e in particolare al Q26.

L'indice di "Interesse" derivante dall'analisi fattoriale e associato a ciascuna unità statistica che abbia risposto a tutti e 4 gli item indicati<sup>1</sup>, è un punteggio standardizzato (di media 0 e di dev.st. 1) è

<sup>1</sup> Per i 25 docenti per i quali non è stata fornita risposta in almeno uno degli item della batteria sottoposta ad analisi fattoriale, i punteggi degli item con dato mancante sono stati posti a 4, dopo aver controllato l'impatto quasi nullo sulle correlazioni.

stato poi classificato su 5 livelli: basso (valori fino a -1), medio basso (da -1 a -0,5), medio (da -0,5 a 0,5), medio alto (da 0,5 a 1), alto (valori superiori a 1).

**Tabella 30: Item considerati nell'analisi fattoriale e pesi di componente nel primo e unico fattore estratto**

ITEM	COMPONENTE (1)
Q25_ Sarebbe utile avere a disposizione consulenti esperti di didattica a cui potersi riferire in modo confidenziale	0,871
Q26_ Avrei interesse a partecipare a seminari formativi su tematiche didattiche (modalità di progettazione, conduzione d'aula, valutazione degli apprendimenti, attività docente, tecnologie)	0,909
Q27_ Avrei interesse a partecipare a momenti di scambio con colleghi, anche di altre discipline, in cui condividere modalità efficaci di insegnamento	0,838
Q28_ Sento la necessità di un supporto metodologico per integrare opportunamente nella didattica le tecnologie avanzate (piattaforme <i>e-learning</i> in tutte le loro funzioni, <i>mobile learning</i> )	0,813

### Interesse e disponibilità

Di seguito è riportata la distribuzione dei docenti rispondenti per Livello di interesse e Disponibilità al contatto. Il 20% dei rispondenti mostra un interesse elevato per attività che sviluppino le competenze didattiche; complessivamente oltre un terzo esprime una disponibilità superiore a una deviazione standard rispetto alla media. La disponibilità appare associata al livello di interesse, con scarso disponibilità tra chi ha dichiarato basso interesse (28%), e massima tra chi ha dichiarato alto interesse (75%).

**Tabella 31: Docenti per Livello di Interesse e Disponibilità al contatto (Dati pesati per Peso\_AD\_DOC)**

LIVELLO DI INTERESSE	DISPONIBILITÀ AL CONTATTO				
	DISPONIBILE	NON DISPONIBILE	N.R.	TOTALE DOCENTI	% DOCENTI
Basso Interesse	49 (28%)	102 (58%)	24 (14%)	175 (100%)	20%
Medio-Basso Interesse	31 (32%)	45 (46%)	21 (22%)	97 (100%)	11%
Medio Interesse	132 (44%)	111 (37%)	56 (19%)	299 (100%)	34%
Medio-Alto Interesse	76 (61%)	21 (17%)	27 (22%)	124 (100%)	14%
Alto Interesse	131 (75%)	20 (12%)	23 (13%)	174 (100%)	20%
Totale Docenti (% Docenti)	419 (48%)	299 (34%)	151 (17%)	869 (100%)	100%

### Esperienza e disponibilità

L'indice di Esperienza globale è stato ottenuto come somma delle risposte positive nei 9 quesiti che rilevano per ciascuna Attività didattica analizzata (fino a un massimo di 3 *Ad-Log id* per docente)<sup>2</sup>. In media vengono dichiarate poco meno di 5 pratiche didattiche rispetto alle 9 sottoposte alla considerazione dei docenti (coinvolgimento degli studenti, contributi esterni, monitoraggio degli apprendimenti, utilizzo di differenti forme di valutazione, considerazione dei risultati della valutazione degli studenti, modifica delle modalità didattiche per uso della lingua inglese, utilizzo di materiali multimediali, produzione di materiali didattici multimediali, utilizzo di piattaforme online).

<sup>2</sup> Per 26 *Ad-Log id* non sono stati compilati, da 10 docenti, i quesiti della prima sezione del questionario docenti (Pratiche).

**Tabella 28: Docenti per Indice globale di Esperienza e Disponibilità al contatto (Dati pesati per Peso\_AD\_DOC)**

ESPERIENZA GLOBALE	DISPONIBILITÀ AL CONTATTO						
	disponibile	non disponibile	n.r.	Totale Docenti	% Docenti	Totale Ad-Log id	% Ad-Log id
0	6	7	4	16	2%	39	2%
1	11	12	3	26	3%	48	3%
2	29	35	15	79	9%	146	9%
3	59	47	21	127	15%	237	15%
4	75	65	33	173	20%	305	20%
5	78	56	32	166	19%	292	19%
6	81	44	18	144	17%	242	16%
7	48	26	20	94	11%	167	11%
8	28	7	4	38	4%	70	5%
9	5	0	1	6	1%	11	1%
Totale Docenti	419	299	151	869	100%	1557	100%
% Docenti	48%	34%	17%	100%			
Totale Ad-Log id	756	534	267	1557			
% Ad-Log id	49%	34%	17%	100%			
Media Esperienza	4,8	4,2	4,4	4,5			
Dev.st. Esperienza	1,9	1,9	1,9	1,9			
Mediana Esperienza	5	4	5	5			

**Tabella 29: Docenti per Indice di Esperienza metodologico-didattica e Disponibilità al contatto (Dati pesati per Peso\_AD\_DOC)**

ESPERIENZA METODOLOGICO DIDATTICA	DISPONIBILITÀ AL CONTATTO						
	disponibile	non disponibile	n.r.	Totale Docenti	% Docenti	Totale Ad-Log id	% Ad-Log id
0	6	8	4	18	2%	45	3%
1	28	26	10	64	7%	120	8%
2	68	69	30	167	19%	309	20%
3	113	103	44	260	30%	465	30%
4	124	65	41	229	26%	380	24%
5	80	28	22	131	15%	238	15%
Totale Docenti	419	299	151	869	100%	1557	100%
% Docenti	48%	34%	17%	100%			

**Tabella 30: Docenti per Indice di Esperienza tecnologica e Disponibilità al contatto (Dati pesati per Peso\_AD\_DOC)**

Esperienza tecnologica	Disponibilità al contatto						
	disponibile	non disponibile	n.r.	Totale Docenti	% Docenti	Totale Ad-Log id	% Ad-Log id
0	93	81	39	212	24%	393	25%
1	124	91	46	261	30%	467	30%
2	132	90	46	268	31%	465	30%
3	70	37	20	128	15%	232	15%
Totale Docenti	419	299	151	869	100%	1557	100%
% Docenti	48%	34%	17%	100%			

### Soddisfazione degli studenti

Oltre un terzo dei rispondenti ha ottenuto una valutazione mediamente alta (8-10 punti nella scala da 1 a 10) nella valutazione della (o delle) AD svolte<sup>3</sup>. Complessivamente l'84% dei rispondenti ha ottenuto valutazioni medio-alte (superiori a 6), e solo il 6% valutazioni inferiori alla "sufficienza". Questa distribuzione delle valutazioni degli studenti non si differenzia sostanzialmente tra docenti disponibili e non disponibili al contatto.

**Tabella 31: Docenti per Livello di Interesse e di Soddisfazione degli studenti (Dati pesati per Peso\_AD\_DOC)**

LIVELLO DI INTERESSE DEL DOCENTE	LIVELLO GLOBALE DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI				TOTALE DOCENTI
	Basso	Medio	Alto	n.d.	
Basso Interesse	9 (17%)	72 (18%)	76 (24%)	18 (19%)	175 (20%)
Medio Basso Interesse	7 (13%)	44 (11%)	39 (12%)	7 (7%)	97 (11%)
Medio Interesse	16 (31%)	157 (39%)	89 (28%)	36 (39%)	299 (34%)
Medio Alto Interesse	8 (16%)	56 (14%)	48 (15%)	12 (15%)	124 (14%)
Alto Interesse	12 (23%)	77 (19%)	66 (21%)	18 (21%)	174 (20%)
Totale DOC	53	407	319	91	869
% DOC (N= 869)	6%	47%	37%	10%	100%
% Docentidisponibili (N= 419)	7%	47%	36%	10%	100%
% Docenti non disponibili (N= 299)	6%	46%	36%	12%	100%

Ai fini dell'indagine qualitativa, risulta interessante procedere secondo due piani:

1. INTERVISTE SULLE ECCELLENZE (livello 3 del frame work di analisi)
  - A CHI: a *docenti interessati e disponibili* (vedi sopra) *che dichiarano aver esperienza di eccellenza (sia in base alle dichiarazioni del primo quesito aperto sia in base alle risposte fornite a altri quesiti specifici delle altre sezioni)*
  - SCOPO: identificare le specificità, le caratteristiche, i modelli sottostanti le proprie pratiche di eccellenza; comprendere e condividere l'idea del *modello di qualità della didattica sotteso*.
  - NUMEROSITÀ IPOTETICHE: si ipotizza di raggiungere una ventina di interviste totali, possibilmente 10 riguardanti eccellenze sugli argomenti dell'UR2 (Tecnologie) e 10 riguardanti eccellenze sugli argomenti delle UR1 E UR3 (metodologie/valutazione)
  
2. FOCUS GROUP SUI BISOGNI (livello 2 del frame work di analisi)
  - A CHI: a *docenti interessati al miglioramento delle pratiche e disponibili al contatto* che vogliono intervenire per lo sviluppo di una didattica più efficace. *(sia in base alle dichiarazioni del terzo quesito aperto sia in base alle risposte fornite a altri quesiti specifici delle altre sezioni)*
  - SCOPO: raccogliere dati di ricerca, introdurre alcuni elementi di riflessione e di innovazione.
  - NUMEROSITÀ IPOTETICHE: si ipotizza di organizzare 4 focus group incentrati sul tema dei bisogni tecnologici (UR2) ognuno con un coinvolgimento di 8-10 docenti; 4 focus group incentrati sul tema dei bisogni delle metodologie/valutazione (UR1 e UR3) ognuno con un coinvolgimento di 8-10 docenti.

<sup>3</sup> Per 91 dei docenti che hanno risposto all'indagine, non è disponibile il dato relativo alla valutazione degli studenti (o perché il numero di studenti che hanno compilato il questionario di valutazione era inferiore a 5, o perché l'attività didattica non è stata sottoposta a valutazione).



### 3. WORKSHOP INFORMATIVO/FORMATIVI

- A CHI: a docenti *selezionati sulla base delle interviste/focus group*
- SCOPO: accompagnare la fase di ricerca alla fase di intervento formativo, attraverso un workshop interattivo che affronti le problematiche emerse in precedenza e che istituisca momenti di lavoro collaborativi.

## 5.2. Definizione delle liste dei docenti da coinvolgere nelle interviste

Vengono individuati dei livelli degli indici di Disponibilità, Esperienza tecnologica, Esperienza metodologico/valutativa, Interesse, e Soddisfazione degli studenti che permettano di definire la lista dei docenti da invitare e coinvolgere nelle interviste sulle eccellenze (*best practice*), su tecnologie per la didattica e metodologie/valutazione.

### Interviste

La lista di docenti potenziali intervistati viene definita a partire dal possesso dei seguenti requisiti:

- Disponibilità: Disponibile
- Esperienza:
  - a) Indice specifico di Esperienza tecnologica  $> 1$  (e, come criterio di priorità l'aver segnalato, nelle risposte aperte, eccellenze nell'uso delle tecnologie);
  - b) Indice specifico di Esperienza metodologico/valutativa  $> 2$  (e, come criterio di priorità l'aver segnalato eccellenza metodologico/valutative);
- Interesse: livello = Alto, Medio-Alto, Medio (con priorità per i livelli più elevati di interesse);
- Soddisfazione degli studenti: livello = Alto, Medio.

A questi criteri desunti da informazioni raccolte in forma strutturata, che definiscono l'eleggibilità del docente ad essere coinvolto nelle interviste, si aggiunge la considerazione delle risposte fornite al quesito a risposta libera "Eccellenze e innovazioni". Tali risposte, sottoposte ad analisi del contenuto, hanno fatto emergere 8 categorie concettuali a cui possono essere ricondotti i contenuti espressi dai docenti rispondenti (escludendo le voci non pertinenti e le espressioni di desideri per il futuro). Dei 112 docenti che hanno segnalato almeno un'eccellenza, non potranno essere considerati eleggibili per l'intervista i 20 che non hanno dato l'assenso per il contatto.

**Tabella 32: Eccellenze e Innovazioni segnalate e N. di Docenti che le hanno segnalate**

ECCELLENZE E INNOVAZIONI	N. SEGNALAZIONI	TOTALE SEGNALAZIONI		DI CUI DA DOCENTE DISPONIBILE		
		% Segnalazioni	% Docenti	N. Segnalazioni	% Segnalazioni	% Docenti
Didattica d'aula	67	48%	60%	53	45%	58%
Attenzione verso gli studenti	23	16%	21%	20	17%	22%
Utilizzo di tecnologie	20	14%	18%	17	15%	18%
Attenzione verso il mondo extra univ.	12	9%	11%	9	8%	10%
Caratteristiche personali del docente	11	8%	10%	11	9%	12%
Didattica in lingua inglese	4	3%	4%	4	3%	4%
Uso delle valutazioni degli studenti	3	2%	3%	2	2%	2%
Autovalutazione docente	1	1%	1%	1	1%	1%
N. di eccellenze segnalate	141	100%		117	100%	
Docenti che indicano eccellenze	112		100%	92		100%

Aggregando in due macro categorie le eccellenze segnalate dai docenti (metodologie/valutazione e tecnologie) possiamo avere un'idea delle caratterizzazioni dei diversi contesti didattici nel far emergere esperienze di particolare interesse. A parità di posizione nella graduatoria di priorità, si

potrà privilegiare l'appartenenza a contesti scientifico-didattici che favoriscano l'eterogeneità del gruppo di intervistati.

**Tabella 33: Eccellenze e innovazioni segnalate. Distribuzione percentuale per Scuola<sup>4</sup>**

SCUOLA DI ATENEO	TOTALE SEGNALAZIONI		DI CUI DA DOCENTE DISPONIBILE	
	Metodologia/ Valutazione	Tecnologie	Metodologia/ Valutazione	Tecnologie
Agraria e Medicina Veterinaria	12%	25%	14%	29%
Economia e Scienze politiche	5%	5%	6%	6%
Giurisprudenza	1%	-	1%	-
Ingegneria	30%	30%	28%	18%
Medicina e Chirurgia-Lauree Sanitarie	2%	5%	3%	6%
Medicina e Chirurgia	6%	-	6%	-
Psicologia	7%	10%	9%	12%
Scienze	12%	5%	9%	6%
Scienze Umane, Sociali e del Patr. Culturale	25%	20%	24%	24%
Totale segnalazioni (N=100)	121	20	100	17

La selezione dei docenti e delle attività in cui sono coinvolti in base al set di criteri illustrati, in particolare escludendo

- i docenti coinvolti nel progetto PRODID
- i docenti non disponibili al contatto (o che non hanno risposto al quesito)
- i docenti che non hanno compilato la prima sezione del questionario
- i docenti per i quali non era disponibile la valutazione da parte degli studenti
- i docenti che hanno ricevuto una valutazione "bassa" (cioè sotto la sufficienza) dagli studenti nell'item sulla soddisfazione generale
- i docenti che hanno espresso interesse basso o medio-basso al coinvolgimento,

ha portato a individuare una prima lista di eleggibili (docenti e *Ad-Log id*) per le interviste, distinte per tematica di specifico interesse.

**Tabella 34: Docenti e AD eleggibili per Interviste per Scuola**

SCUOLA DI ATENEO	DOCENTI		ATTIVITÀ DIDATTICHE	
	Metodologia/ Valutazione	Tecnologie	Metodologia/ Valutazione	Tecnologie
Agraria e Medicina Veterinaria	29	19	50	31
Economia e Scienze politiche	20	14	35	21
Giurisprudenza	8	7	16	12
Ingegneria	49	34	74	45
Medicina e Chirurgia-Lauree Sanitarie	5	7	13	9
Medicina e Chirurgia	13	6	30	16
Psicologia	22	19	35	28
Scienze	29	13	48	23
Scienze Umane, Sociali e del Patr. Culturale	39	25	66	40
Totale segnalazioni	214	144	367	225

Per evitare la doppia attribuzione, nel caso di eleggibilità per entrambe le tematiche si è deciso di considerare il docente solo per il tema in cui risultava con priorità più elevata. Il numero di

<sup>4</sup> Va ricordato però che mentre l'attività didattica è incardinata in un CdS che ha un dipartimento di riferimento ed è collocato in una Scuola, il Docente può afferire a un dipartimento diverso da quello in cui eroga una o più *Ad-log id*. Nelle tabelle che seguono, si è scelto di semplificare le analisi associando il docente, e quindi le sue risposte al questionario, alla Scuola in cui è collocata la prima delle attività didattiche di cui ha riferito nelle sue risposte.

interviste stabilito è di 10 per ciascuna tematica. Per poter disporre di un elenco di docenti abbastanza ampio, tale da garantire le sostituzioni in caso di indisponibilità o rifiuto, si sono individuati, in base ai criteri di priorità stabiliti, 27 docenti (coinvolti in 40 *Ad-Log id*) per il tema “metodologia/valutazione” e 25 docenti (coinvolti in 37 *Ad-Log id* di qualità) per il tema “tecnologie”. Le tabelle che seguono ne presentano le distribuzioni per Scuola e Tipo di laurea, e per alcune caratteristiche del docente (sesso e ruolo).

**Tabella 35: Docenti e Ad-Log id eleggibili per Interviste con priorità elevata per Scuola**

SCUOLA DI ATENEO	DOCENTI		ATTIVITÀ DIDATTICHE	
	Metodologia/ Valutazione	Tecnologie	Metodologia/ Valutazione	Tecnologie
Agraria e Medicina Veterinaria	3	6	4	7
Economia e Scienze politiche	1	2	3	5
Giurisprudenza	1	-	1	-
Ingegneria	8	6	12	8
Medicina e Chirurgia-Lauree Sanitarie	-	1	1	1
Medicina e Chirurgia	2	-	2	-
Psicologia	3	2	6	3
Scienze	2	1	2	2
Scienze Umane, Sociali e del Patrim. Culturale	7	7	9	11
Totale	27	25	40	37

**Tabella 36: Docenti e Ad-Log id eleggibili per Interviste con priorità elevata per Tipo di laurea**

TIPO DI CDS	DOCENTI		ATTIVITÀ DIDATTICHE	
	Metodologia/ Valutazione	Tecnologie	Metodologia/ Valutazione	Tecnologie
Laurea Triennale	13	13	18	19
Laurea Magistrale	9	7	17	12
Ciclo Unico	5	5	5	6
Totale	27	25	40	37

**Tabella 37: Docenti eleggibili per Interviste con priorità elevata per Sesso e Ruolo accademico**

RUOLO ACCADEMICO	MASCHI		FEMMINE	
	Metodologia/ Valutazione	Tecnologie	Metodologia/ Valutazione	Tecnologie
Ricercatori Universitari	4	6	7	5
Professori Associati	3	2	4	5
Professori Ordinari	9	6	-	1
Totale	16	14	11	11

Al fine di favorire il coinvolgimento di soggetti il più possibile eterogenei rispetto ai contesti istituzionali in cui svolgono la loro attività didattica, si presentano le tabelle che evidenziano la collocazione per Scuola dei potenziali rispondenti all'intervista: una volta contattati i soggetti indicati con priorità 1, si potrà orientare la scelta degli altri docenti da intervistare nelle scuole meno rappresentate.

**Tabella 38: Docenti selezionati con priorità elevata per le Interviste per Scuola e Tematica**

SCUOLA	METODOLOGIA/VALUTAZIONE		TECNOLOGIE	
	Priorità 1	Priorità 2	Priorità 1	Priorità 2
Agraria e Medicina Veterinaria	1	2	3	3
Economia e Scienze politiche	-	1	-	2
Giurisprudenza	1	-	-	-
Ingegneria	3	5	1	5
Medicina e Chirurgia-Lauree Sanitarie	-	-	1	-
Medicina e Chirurgia	-	2	-	-
Psicologia	-	3	-	2
Scienze	-	2	1	-
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio cult..	1	6	3	4
Totale	6	21	9	16

### 5.3. Bisogni e criticità emerse dalle risposte aperte al questionario

I bisogni maggiormente segnalati restano le caratteristiche organizzative del corso (per 269 *Ad-Log id* si lamentano poche ore per approfondire il programma, mancanza di supporto tecnico/informatico, elevata numerosità degli studenti in aula, mancanza di coordinamento fra insegnamenti, poche esercitazioni pratiche, ripetitività, spazi e attrezzature poco adeguate, rigidità del sistema informativo, di gestione degli esami e di programmazione, organizzazione orari inadeguata, collocazione temporale degli insegnamenti inadeguata, mancanza di tutor che seguono gli studenti durante tutto il percorso, troppi appelli) e in 162 *Ad-Log id* le caratteristiche degli studenti (mancanza di preconcoscenze/conoscenze di base, scarsa disponibilità a lavorare in modo collaborativo, eterogeneità degli studenti in aula, mancanza di interesse per la materia, scarsa frequenza, scarsa motivazione, maleducazione degli studenti).

In un numero minore di casi si individua una criticità nelle caratteristiche del docente: stile comunicativo poco coinvolgente, poca disponibilità a curare il rapporto con lo studente, poca disponibilità a collegare i contenuti con l'attività professionale, mancanza di allineamento fra la percezione degli studenti e quella del docente sulla chiarezza espositiva, poca disinvoltura, nessuna formazione specifica per l'insegnamento, troppo lavoro burocratico/amministrativo, difficoltà a mantenere vivo l'interesse degli studenti, mancanza di conoscenza del profilo degli studenti in aula ai fini dell'organizzazione del corso, difficoltà a mantenersi aggiornato, limitata collaborazione fra colleghi.

Le segnalazioni per le *Ad-Log id* e quindi nelle Scuole, sono le seguenti:

**Tabella 39: Numero di Ad-Log id con segnalazioni di criticità, per Scuola di erogazione e Tematica dei bisogni espressi dai docenti**

SCUOLA DI ATENEIO	Caratteristiche degli studenti	Caratteristiche del docente	Caratteristiche organizzative del corso	Valutazione della didattica
Agraria e Medicina Veterinaria	37	4	60	2
Economia e Scienze politiche	18	5	18	2
Giurisprudenza	9	0	8	3
Ingegneria	34	11	75	0
Medicina e Chirurgia - L.Sanitarie	6	4	17	0
Medicina e Chirurgia	9	1	19	0
Psicologia	2	0	6	0
Scienze	24	5	21	0
Scienze Umane, Sociali e del Patr.Cult.	23	0	45	0
Totale segnalazioni	162	30	269	7

Per 192 *Ad-Log id* la richiesta di supporto riguarda il contesto: più ore per approfondire il programma, migliori connessioni internet nelle aule, spazi e attrezzature adeguate, riduzione del numero di studenti in aula, maggior informatizzazione con uso di piattaforma multimediale, ridurre il numero di appelli, ridurre la burocrazia, scambi con colleghi di altri atenei, coordinamento fra insegnamenti, migliorare la procedura di valutazione della didattica, conoscere il profilo degli studenti, risorse finanziarie per attività pratiche, fondi economici per esperti stranieri, flessibilità di orario, corsi di recupero per studenti, esercitazioni pratiche.

Altre richieste di supporto riguardano spesso le risorse umane e finanziarie: personale di supporto, maggiore preparazione e disponibilità del personale a collaborare, *teaching assistants*, personale esperto per attività pratiche in laboratorio, assistenza tecnica, tutor di supporto allo studio, *technical writer*, collaboratori ed esperti linguistici, personale di supporto per la predisposizione di contenuti multimediali.

Da notare come alcuni tipi di segnalazioni siano prerogative di alcune Scuole. Ad esempio, il bisogno di corsi di formazione è sentito a Ingegneria e Medicina, mentre il collegamento al mondo extrauniversitario è maggiormente sentito ad Agraria. Ingegneria è la scuola dove i docenti si mostrano, inoltre, più autocritici.

In merito alle criticità tutti i codici individuati (raggruppati nelle 5 macrocategorie) sono, di fatto, percepiti come un ostacolo ad una didattica di qualità. Ad esempio, alcune caratteristiche degli studenti come la mancanza di interesse, motivazione e preconcose, nonché la loro eterogeneità e scarsa frequenza alle lezioni sono vissute come aspetti critici che rendono difficoltosa e poco efficace l'azione didattica. Parallelamente, la mancanza di supporto tecnico o di tempo per organizzare il corso così come l'inadeguatezza degli spazi e delle attrezzature rappresentano, fra gli altri, elementi di contesto che influiscono negativamente sulla qualità del lavoro in aula. In sintesi, sembra che le criticità siano attribuibili più a variabili di contesto (gli studenti o l'organizzazione) e in minor misura ai docenti stessi (15 su 251); tra le cause riferibili ai docenti, i dati che appaiono più significativi riguardano la consapevolezza della mancanza di una formazione specifica per l'insegnamento e di una limitata collaborazione fra colleghi.

Si riporta nella tabella di seguito il dettaglio delle risposte per Scuola:

**Tabella 40: Numero di Ad-Log id con segnalazioni di bisogno di supporto, per Scuola di erogazione e Tematica dei bisogni espressi dai docenti**

SCUOLA DI ATENEO	Collegamento al mondo extrauniversitario	Risorse umane e finanziarie	Elementi di contesto	Corsi di formazione
Agraria e Medicina Veterinaria	6	27	34	0
Economia e Scienze politiche	3	17	22	2
Giurisprudenza	0	9	7	2
Ingegneria	5	20	47	27
Medicina e Chirurgia – L. Sanitarie	0	8	13	3
Medicina e Chirurgia	0	6	10	7
Psicologia	0	8	7	0
Scienze	0	5	22	2
Scienze Umane, Sociali e del Patrim..	2	15	30	5
Totale segnalazioni	16	115	192	48

## 6. Indicatori di sintesi e individuazione dei gruppi d'interesse per la sperimentazione

### 6.1. Indicatori di sintesi

I risultati dell'indagine tra i docenti possono essere sintetizzati mediante alcuni indicatori che danno conto della diffusione delle varie pratiche didattiche nel contesto delle attività di insegnamento e dei bisogni e delle aspettative che i docenti si sono sentiti di esplicitare nelle risposte al questionario d'indagine.

**Pratica didattica: *Esperienza tecnologica e didattica*** – da parte 1 del questionario:

1. Indice globale di esperienza didattica (somma delle risposte positive ai quesiti da 1 a 9)
2. Indice specifico di esperienza tecnologica (somma delle risposte positive ai quesiti da 7 a 9)
3. Indice specifico di esperienza metodologico/valutativa (somma delle risposte positive ai quesiti da 1 a 5)

**Qualità: *Valutazione della didattica da parte degli studenti e Pratiche di Eccellenza*** – da fonte amministrativa e da risposte a risposta aperta:

4. Livello di Soddisfazione degli studenti (desunto dall'indice di soddisfazione globale per la didattica nella valutazione da parte degli studenti)
5. Eccellenze (numero di segnalazioni nella risposta al primo quesito a risposta aperta)
6. Eccellenze tecnologiche (segnalate nella risposta al primo quesito a risposta aperta)
7. Eccellenze metodologiche e valutative (segnalate nella risposta al primo quesito a risposta aperta)

**Bisogni: *Esigenze di supporto*** – da parte 2 questionario:

8. Esigenze di supporto nell'organizzazione della didattica (sintesi delle risposte ai quesiti da 22 a 24 e 28, integrata dalla presenza, nelle risposte aperte, di richiesta di “corsi di formazione”)

**Aspettative: *Interesse e disponibilità al confronto*** – da parte 2 questionario e quesito 37:

9. Interesse al confronto con colleghi ed esperti (sintesi fattoriale quesiti da 25 a 28)
10. Disponibilità al contatto col gruppo di progetto (desunta dal quesito 37)

**Passione: *Passione per l'insegnamento e per la ricerca*** – da parte 2 questionario:

11. Passione per l'insegnamento (media quesiti da 22 e 23)
12. Passione per la ricerca (media quesiti da 29 e 30)

Di seguito vengono riportati i valori degli indicatori delle varie dimensioni considerate per Scuola di Ateneo.

**Tab. 41: Pratica didattica, indicatori di sintesi per Scuola**

SCUOLA IN CUI È STATA SVOLTA L'ATTIVITÀ DIDATTICA	% DOCENTI CON ALTO INDICE GLOBALE DI ESPERIENZA DIDATTICA (1)	% DOCENTI CON ALTO INDICE DI ESPERIENZA METODOLOGICO/VALUTATIVA (2)	% DOCENTI CON ALTO INDICE DI ESPERIENZA TECNOLOGICA (3)
Agraria e Medicina Veterinaria	14,4%	17,1%	14,7%
Economia e Scienze politiche	19,9%	18,3%	19,9%
Giurisprudenza	12,3%	14,7%	8,1%
Ingegneria	16,9%	14,6%	16,7%
Medicina e Chirurgia	10,4%	14,4%	6,5%
Lauree Sanitarie	9,6%	10,4%	10,0%
Psicologia	26,4%	17,2%	23,3%

Scienze	6,6%	4,6%	9,1%
Scienze Umane	21,8%	22,4%	17,3%
Totale	15,4%	14,4%	14,6%

- 1) Esperienza globale elevata = standardizzazione del punteggio globale di esperienza (da 0 a 9) → % docenti con punteggio standardizzato ALTO (>+1)
- 2) Esperienza didattica elevata = % docenti con punteggio specifico dell'esperienza, per la didattica, ALTO (pari a 3 su scala 0-3)
- 3) Esperienza elevata nell'uso delle tecnologie = % docenti con punteggio specifico di esperienza dell'uso di tecnologie ALTO (pari a 5 su scala da 1 a 5)

**Tab. 42: Qualità, indicatori di sintesi per Scuola**

SCUOLA IN CUI È STATA SVOLTA L'ATTIVITÀ DIDATTICA	% DOCENTI CON ALTA SODDISFAZIONE MEDIA DEGLI STUDENTI (4)	% DOCENTI CON SEGNALEZIONE DI ALMENO UN'ECCELLENZA	% DOCENTI CON SEGNALEZIONE DI ECCELLENZE TECNOLOGICHE	% DOCENTI CON SEGNALEZIONE DI ECCELLENZE METODOLOGICO/VALUTATIVE
Agraria e Medicina Veterinaria	35,7%	15,3%	2,0%	10,2%
Economia e Scienze politiche	31,3%	16,4%	4,5%	10,4%
Giurisprudenza	40,0%	20,0%	8,0%	8,0%
Ingegneria	35,1%	11,7%	1,6%	9,0%
Medicina e Chirurgia	48,1%	19,2%	0,0%	13,5%
Lauree Sanitarie	39,3%	8,9%	1,8%	1,8%
Psicologia	35,7%	18,6%	2,9%	11,4%
Scienze	39,4%	18,2%	1,8%	14,7%
Scienze Umane	34,3%	9,8%	2,1%	7,7%
Totale	36,7%	14,4%	2,3%	10,2%

- 4) Punteggio > 6

**Tab. 43: Bisogni e Aspettative, indicatori di sintesi per Scuola**

SCUOLA IN CUI È STATA SVOLTA L'ATTIVITÀ DIDATTICA	% DOCENTI CON ALTA ESIGENZA DI SUPPORTO NELL'ORGANIZZAZIONE DELLA DIDATTICA (5)	% DOCENTI CON ALTO INTERESSE AL CONFRONTO CON COLLEGHI ED ESPERTI (6)	% DOCENTI DISPONIBILI AL CONTATTO COL GRUPPO DI PROGETTO
Agraria e Medicina Veterinaria	17,3%	21,4%	50,0%
Economia e Scienze politiche	11,9%	19,4%	47,8%
Giurisprudenza	16,0%	24,0%	48,0%
Ingegneria	8,0%	11,7%	51,6%
Medicina e Chirurgia	9,6%	21,2%	32,7%
Lauree Sanitarie	23,2%	17,9%	28,6%
Psicologia	7,1%	28,6%	57,1%
Scienze	7,1%	26,5%	58,2%
Scienze Umane	15,4%	18,2%	39,2%
Totale	11,4%	20,0%	48,2%

- 5) Punteggio relativo a esigenze di supporto nell'organizzazione della didattica → % docenti con punteggio standardizzato ALTO (>+1)
- 6) Fattore di interesse = % docenti con punteggio fattoriale relativo all'interesse al confronto con colleghi ed esperti ALTO (>+1)

**Tab. 44: Passione per l'insegnamento e per la ricerca per Scuola**

SCUOLA IN CUI È STATA SVOLTA L'ATTIVITÀ DIDATTICA	% DOCENTI CON ALTA PASSIONE PER L'INSEGNAMENTO (7)	% DOCENTI CON ALTA PASSIONE PER LA RICERCA (7)
Agraria e Medicina Veterinaria	48,8%	78,3%
Economia e Scienze politiche	53,0%	72,8%
Giurisprudenza	78,5%	92,1%
Ingegneria	66,3%	84,2%

Medicina e Chirurgia	65,2%	80,2%
Lauree Sanitarie	65,9%	83,8%
Psicologia	40,8%	82,0%
Scienze	54,2%	87,3%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	72,6%	92,9%
TOTALE	60,2%	84,5%

7) Punteggio > 5 (con scala 1-7)

Gli indicatori di sintesi sono stati in via preliminare utilizzati all'interno di modelli esplicativi dell'interesse al confronto, dell'esigenza di supporto e della disponibilità al contatto.

### Modello di regressione per l'interesse al confronto

Al fine di individuare le variabili che influiscono sull'interesse al miglioramento e la disponibilità al confronto con altri docenti, si è utilizzato un modello di regressione lineare, in cui la variabile dipendente è costituita dall'indicatore di interesse al miglioramento e al confronto.

Sono state inserite nel modello le seguenti variabili indipendenti:

- Sesso del docente
- Età del docente
- Numero di *Ad-Log id* con cui è coinvolto nel questionario (*proxy* dell'impegno didattico)
- Incarico istituzionale (direttore o presidente)
- Soddisfazione media degli studenti
- Esperienza (quantità di pratiche didattiche effettuate) – punteggio standardizzato
- Docente che insegna in dipartimenti diversi da quello di appartenenza per almeno un AD
- Passione per la ricerca (media quesiti 29 e 30)
- Passione per l'insegnamento (media quesiti 11 e 12)
- Scuola di erogazione dell' *Ad-Log id* (9 variabili dicotomiche, Agraria è presa da riferimento)

Variabile indipendente	gl	Stima del parametro	Standard Error	Valore t	Pr> t
Intercept	1	1.62973	0.32395	5.03	<.0001**
Sesso	1	-0.34406	0.05681	-6.06	<.0001**
Età	1	-0.01650	0.00305	-5.41	<.0001**
Numero di AD	1	0.08388	0.04157	2.02	0.0438**
Incarico	1	0.06445	0.08444	0.76	0.4454
Soddisfazione	1	-0.09382	0.02560	-3.66	0.0003**
Indice di Esperienza_Std	1	0.18689	0.02782	6.72	<.0001**
Docente_Dip_Diverso	1	-0.10252	0.05455	-1.88	0.0604*
Passione per Ricerca	1	0.01270	0.02977	0.43	0.6699
Passione per Insegnamento	1	0.03517	0.02450	1.44	0.1513
Scienze Umane	1	-0.31761	0.10128	-3.14	0.0017**
Scienze	1	-0.44427	0.09559	-4.65	<.0001**
Economia	1	-0.39444	0.11978	-3.29	0.0010**
Giurisprudenza	1	-0.15707	0.16868	-0.93	0.3519
Ingegneria	1	-0.43535	0.09379	-4.64	<.0001**
Medicina	1	0.13693	0.13450	1.02	0.3088



Variabile indipendente	gl	Stima del parametro	Standard Error	Valore t	Pr> t
Medicina Lauree Sanitarie	1	0.13821	0.12562	1.10	0.2715
Psicologia	1	-0.43545	0.11683	-3.73	0.0002**

### Modello di regressione per l'esigenza di supporto

Al fine di individuare le variabili che influiscono sull'esigenza di supporto, si è utilizzato un modello di regressione lineare, in cui la variabile dipendente è costituita dall'indicatore di esigenza di avere un supporto per organizzare meglio la didattica.

Sono state inserite nel modello le seguenti variabili indipendenti:

- Sesso del docente
- Età del docente
- Numero di AD con cui è coinvolto nel questionario (proxy dell'impegno didattico)
- Incarico istituzionale (direttore o presidente)
- Soddisfazione media degli studenti
- Esperienza (quantità di pratiche didattiche effettuate) – punteggio standardizzato
- Docente che insegna in dipartimenti diversi da quello di afferenza per almeno un AD
- Passione per la ricerca (media quesiti 29 e 30)
- Passione per l'insegnamento (media quesiti 11 e 12)
- Scuola di erogazione dell'AD (9 variabili dicotomiche, Agraria è presa da riferimento)

Variabile indipendente	gl	Stima del parametro	Standard Error	Valore t	Pr> t
Intercept	1	-0.45296	0.33136	-1.37	0.1719
Sesso	1	-0.30491	0.05811	-5.25	<.0001**
Età	1	-0.00110	0.00312	-0.35	0.7257
Numero di AD	1	0.03178	0.04252	0.75	0.4549
Incarico	1	-0.05495	0.08637	-0.64	0.5248
Soddisfazione	1	-0.01676	0.02619	-0.64	0.5224
Indice Esperienza_Std	1	0.14353	0.02846	5.04	<.0001**
Docente_Dip_Diverso	1	-0.03523	0.05580	-0.63	0.5279
Passione per Ricerca	1	0.08492	0.03046	2.79	0.0054**
Passione per Insegnamento	1	0.07735	0.02506	3.09	0.0021**
Scienze Umane	1	-0.13218	0.10359	-1.28	0.2022
Scienze	1	-0.24776	0.09777	-2.53	0.0114**
Economia	1	-0.31081	0.12251	-2.54	0.0113**
Giurisprudenza	1	-0.09196	0.17253	-0.53	0.5941
Ingegneria	1	-0.32086	0.09594	-3.34	0.0008**
Medicina	1	0.04612	0.13757	0.34	0.7375
Medicina Lauree Sanitarie	1	0.24639	0.12849	1.92	0.0554*
Psicologia	1	-0.40328	0.11950	-3.37	0.0008**

### Modello di regressione per la disponibilità al contatto

Al fine di individuare le variabili che influiscono sulla disponibilità al contatto, si è utilizzato un modello di regressione logistica, in cui la variabile dipendente è costituita dall'indicatore dicotomico di disponibilità.

Sono state inserite nel modello le seguenti variabili indipendenti:

- Sesso del docente
- Età del docente
- Numero di AD con cui è coinvolto nel questionario (proxy dell'impegno didattico)
- Incarico istituzionale (direttore o presidente)
- Soddisfazione media degli studenti
- Esperienza (quantità di pratiche didattiche effettuate) – punteggio standardizzato
- Passione per la ricerca (media quesiti 29 e 30)
- Passione per l'insegnamento (media quesiti 11 e 12)
- Scuola di erogazione dell'AD (9 variabili dicotomiche, Agraria è presa da riferimento)

Sono risultate significative:

Variabili indipendenti	Odds Ratio
Soddisfazione	0.870
Indice Esperienza_Std	1.272
Passione per Ricerca	1.243
Scuola Medicina e Chirurgia - Lauree Sanitarie vs Agraria	1.418

In sintesi vengono presentati i risultati emersi dai tre modelli.

### Fattori che influiscono sull'“interesse al miglioramento e al confronto”

Si è utilizzato un modello di regressione lineare che ha fornito le seguenti indicazioni:

- Le donne rispetto agli uomini esprimono maggiore interesse
- I docenti più giovani sono più interessati
- Aumentando l'impegno didattico (numero di attività erogate) vi è un aumento di interesse
- All'aumentare della soddisfazione degli studenti diminuisce nel docente l'interesse
- All'aumentare dell'esperienza (numero di pratiche dichiarate) aumenta l'interesse
- L'interesse per il miglioramento e al confronto è maggiormente diffuso tra i docenti delle scuole di tipo tecnico-scientifico e umanistico (Ingegneria, Scienze, Economia, Psicologia, Scienze Umane)

### Fattori che influiscono sull'“esigenza di avere un supporto per organizzare meglio la didattica”

Si è utilizzato un modello di regressione lineare che ha fornito le seguenti indicazioni:

- Le donne rispetto agli uomini esprimono una maggiore domanda di supporto
- All'aumentare dell'esperienza (numero di pratiche dichiarate) aumenta il bisogno di supporto
- Esigenza di supporto è maggiormente diffusa tra i docenti delle scuole di tipo tecnico-scientifico (Ingegneria, Scienze, Economia, Psicologia)
- Più elevata è la passione per l'insegnamento, maggiore è l'esigenza di supporto al miglioramento
- Più elevata è la passione per la ricerca, maggiore è anche l'esigenza di supporto

### Fattori che influiscono sulla “disponibilità al contatto col gruppo di progetto”

Si è utilizzato un modello di regressione logistica che ha fornito le seguenti indicazioni:

- All'aumentare della soddisfazione degli studenti diminuisce nel docente la disponibilità
- All'aumentare dell'esperienza (numero di pratiche dichiarate) aumenta la disponibilità
- Più elevata è la passione per la ricerca, maggiore è anche la disponibilità
- La disponibilità è maggiormente diffusa tra i docenti delle Lauree sanitarie

## 6.2. Individuazione dei gruppi di interesse per la sperimentazione

L'identificazione dei gruppi di docenti per livello di potenziale coinvolgimento nelle azioni di miglioramento è stata condotta come classificazione a partire da livelli definiti degli indicatori di sintesi.

Di seguito sono riportate le definizioni operative che hanno portato alla costruzione dei vari gruppi.

### TLD: docenti con Interesse e disponibilità al confronto, Esperienza tecnologica e didattica, Qualità ed Eccellenze

- Disponibilità al contatto
- Interesse alto, medio-alto o medio
- Esperienza tecnologica elevata
- Esperienza metodologico/valutativa elevata
- Livello di Soddisfazione degli studenti medio o alto
- Risposta alla domanda aperta sulle eccellenze, con indicazione di almeno un'eccellenza

### QUALIFICATI: docenti con Esperienza tecnologica e didattica, Qualità

- Esperienza tecnologica elevata
- Esperienza metodologico/valutativa elevata
- Livello di Soddisfazione degli studenti medio o alto
- Non già classificati come TLD

### RICETTIVI: docenti con Interesse ed Esigenze di supporto

- Interesse alto, medio-alto o medio
- Esigenza di supporto nell'organizzazione della didattica alta, medio-alta o media
- Non già classificati come TLD
- Non già classificati come QUALIFICATI
- Sono definiti NOVIZI i RICETTIVI fino a 45 anni

### DISPONIBILI: Docenti Disponibili

- Disponibilità al contatto
- Non già classificati in altri gruppi

La tabella riporta la classificazione risultante dall'applicazione dei susposti criteri.

**Tab. 45: Classificazione dei rispondenti all'indagine per livello di coinvolgimento**

SCUOLA IN CUI È STATA SVOLTA L'ATTIVITÀ DIDATTICA	Liv. 3		Liv. 2		Liv. 1 ALTRI	TOTAL E
	TLD	Qualificati	Ricettivi (di cui Novizi)	Disponibili		
Agraria e Medicina Veterinaria	7	30	39 (13)	5	17	98
Economia e Scienze politiche	1	26	22 (8)	4	13	66
Giurisprudenza	-	10	10 (3)	1	4	25
Ingegneria	8	74	55(-) (18)	16	36	188
Medicina e Chirurgia	1	13	29(+) (1)	3	6	52
Lauree Sanitarie	1	17	35(+) (6)	2	3(-)	57

Psicologia	5	31(+)	17(-)	(7)	5	12	70
Scienze	4	45(-)	63	(23)	15	43(+)	170
Scienze Umane	12(+)	46	49	(10)	11	24	142
Totale	39	292	319	(89)	62	158	869
Totale%	4%	34%	36%	(10%)	7%	18%	100%

I simboli tra parentesi segnalano la significatività di una differenza maggiore (+) o minore (-) rispetto al valore atteso.

## Acknowledgements

Si ringraziano in particolare:

il Servizio Accreditamento, Sistemi informativi e Qualità della Didattica per il costante supporto al lavoro di costruzione dei dati selezione della popolazione PRODID e di integrazione tra fonte amministrativa e dati d'indagine;

Cmela per l'implementazione del questionario on line;

i Presidenti dei CdS che in fase di pretest hanno contribuito a migliorare la qualità dello strumento di rilevazione;

i Docenti che hanno partecipato all'Indagine, che hanno permesso di focalizzare molti aspetti della didattica universitaria;

l'intero Gruppo di Ricerca del Progetto PRODID nell'ambito del quale le scelte progettuali sono state sempre discusse e condivise;

il prof. Ettore Felisatti, coordinatore scientifico del Progetto PRODID, che ha coinvolto i componenti della nostra UR in un appassionante avventura;

la dott.ssa Anna Serbati che, nel suo ruolo di Coordinatrice di Progetto, è stata un riferimento e una presenza costante e competente.

**Technical Report Series**  
**Department of Statistical Sciences, University of Padua**

You may order copies of the working papers from by emailing to [wp@stat.unipd.it](mailto:wp@stat.unipd.it)  
Most of the working papers can also be found at the following url: <http://paduaresearch.cab.unipd.it/>

