

Un análisis del impacto del nuevo modelo de clasificación de revistas científicas según Colciencias

An analysis of the Impact of the new classification model of journals according to Colciencias

Carlo Vinicio Caballero-Uribe¹, Juan Carlos Vilorio-Doria²

Las revistas científicas son el órgano de la comunidad científica para la divulgación de los resultados de sus investigaciones. Con el transcurso del tiempo y el uso de las nuevas tecnologías, internet ha logrado constituirse en la fuente principal de esta valiosa información, en el que se han establecido a lo largo de los años criterios de medición con indicadores para determinar el impacto de las revistas de acuerdo al número de citas que estas reciben, como lo hacen la Web of Science (WoS) de Thomson Reuters y Scopus de Elsevier; así como herramientas para los investigadores que miden individualmente el conteo de citas por medio del índice H.

Con el objetivo de aumentar la participación de los investigadores nacionales en la producción científica internacional de alto impacto, e incrementar la presencia de las revistas científicas nacionales en los índices citacionales y bases de datos internacionales de alto impacto científico; el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación de Colciencias, (teniendo en cuenta el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 (1), con ambiciosas metas para el 2025 en las que proyecta posicionar a Colombia entre

los primeros tres países más innovadores de Latinoamérica), busca adecuar sus políticas para la introducción de un nuevo modelo de clasificación de las revistas científicas colombianas presentado en 2016 (2). Este nuevo modelo busca cumplir los siguientes principios (3):

1. *Transición de la gestión editorial a impacto científico*: centrando la valoración del impacto científico y de cumplimiento de condiciones en gestión editorial y visibilidad.
2. *Valoración del impacto por áreas del conocimiento*: donde la clasificación reconozca las diferencias dinámicas de producción y citación por cada área del conocimiento.
3. *Acceso abierto*: la incorporación de métricas permitirá un mejor balance entre las citas originadas en publicaciones de acceso abierto de las que no son.
4. *Métricas-cálculo para medir el impacto*: que permitan estimar de forma robusta el impacto académico de las revistas.
5. *Política editorial institucional*: las instituciones deben comprometerse en los procesos de evaluación de la gestión editorial de las revistas que editan.

¹ MD Reumatólogo. Editor Salud Uninorte. Barranquilla (Colombia) <https://orcid.org/0000-0002-9845-8620>

² Asistente Salud Uninorte. Barranquilla (Colombia). <https://orcid.org/0000-0003-1360-0075>

Correspondencia: Carlo Vinicio Caballero-Uribe. km 5 via Pto. Colombia. Universidad del Norte. Barranquilla (Colombia) AA 1609 correo: carvica@gmail.com

Las revistas que proyecten ser incluidas en Publindex deben cumplir rigurosamente los siguientes criterios de indexación: calidad científica, calidad editorial, regularidad y visibilidad (ver tabla 1).

Tabla 1. Criterios de indexación para revistas científicas en Publindex

Criterio	Descripción
Calidad científica	Hace referencia a la organización técnico-administrativa de la revista y a la calidad de los documentos. Esta organización está compuesta por el editor, el comité científico y editorial, los pares evaluadores, el asistente editorial y las oficinas de apoyo: editorial, biblioteca, comunicaciones, dirección de informática.
Calidad editorial	Se rige por tres aspectos: normas editoriales, guía para autores y objeto de la revista.
Estabilidad	Hace referencia a la periodicidad y antigüedad de la publicación.
Visibilidad	Se refiere a los niveles de circulación y de accesibilidad de la revista e integración en las bases bibliográficas secundarias nacionales e internacionales.

Fuente: elaborado por los autores.

En la tabla 2 se presentan los criterios de clasificación de revistas científicas adoptados en el nuevo modelo de Colciencias, en los que se incorporan los indicadores cuantitativos y se incluye el cuartil, como el *Journal Citation Report (JCR)* de WoS, *Scimago Journal Rank (SJR)* de Scopus y el índice H de Google Scholar, como criterio para valorar el impacto de las publicaciones científicas.

Tabla 2. Criterios de clasificación de revistas científicas adoptados en el nuevo modelo de Colciencias

Categoría	Criterio
A1	Revista en Q1 del JCR o SJR
A2	Revista en Q2 del JCR o SJR
B	Revista en Q3 del JCR, SJR o Q1 en el H5 de Google Scholar
C	Revista en Q4 del JCR, SJR o Q2 en el H5 de Google Scholar

Fuente: ver referencia (2)

En Colombia existen 58 universidades con facultades de Medicina, de las cuales 29 cuentan con la acreditación de Alta Calidad del Ministerio de Educación y solo 7 de estas cuentan con revistas científicas indexadas en Publindex (ver tabla 3) (4,5).

Tabla 3. Revistas médicas de universidades colombianas indexadas en Publindex

Universidad	Revista	Clasificación Publindex 2014	Clasificación Publindex 2017
Universidad de Valle	Colombia Médica	A1	A2
Universidad Nacional de Colombia	Revista de Salud Pública	A1	C
Universidad del Norte	Salud Uninorte	A2	C
Universidad de Antioquia	latreia	A2	C
Universidad CES	CES Medicina	B	C
Universidad de Nariño	Revista Universidad y Salud	B	C
Universidad del Magdalena	DUAZARY	C	B

Fuente: ver referencia (5)

En la tabla 4 se presentan las revistas científicas colombianas clasificadas como médicas en Scopus. Se aprecia cómo según los resultados de la Publindex se afecta la clasificación de estas revistas en el Índice Bibliográfico Nacional (IBN), que teniendo en cuenta los nuevos criterios baja de categoría a la mayoría de revistas indexadas.

Tabla 4. Revistas médicas colombianas indexadas en Scopus y su clasificación en Publindex

Revista	Scopus 2015	Scopus 2016	Publindex 2017 (previo a la actualización)	Publindex 2017 (luego de la actualización)
Colombia Médica	Q2	Q2	A1	A2
Biomédica	Q2	Q2	A1	A2
Revista de la Facultad de Medicina	Q3	Q3	A2	B
Salud Uninorte	Q3	Q4	A2	C
Iatreia	Q4	Q4	A2	C

Fuente: Datos tabulados por los autores.

En Colciencias se presentaron 565 revistas en 2013 e indexaron 515; en 2014 se presentaron 558 e indexaron 542; en 2015 se indexaron 526; en 2016 se presentaron 627 en la primera fase, 583 continuaron a la segunda fase y solo 246 lograron ser clasificadas en 2017 según el nuevo modelo.

Algunos editores de revistas han manifestado su preocupación ante el nuevo modelo ya que afecta a las instituciones académicas, grupos de investigación, investigadores y a ellas mismas. De acuerdo con los estudios hechos por Colciencias, existe un desbalance en Colombia frente al comportamiento de las publicaciones y el número de investigadores en relación a otros países. Por ello, se debe considerar la situación actual de estas y desarrollar estrategias que les permitan incrementar y fortalecer su calidad para lograr llegar a los indicadores de máxima calidad (6-9).

En 2015, Hicks et al (10) determinaron que la evaluación de la productividad científica de las revistas está ahora liderada por los datos y no por el juicio, por ello se reunieron en los Países Bajos para redactar un decálogo de principios para el empleo responsable y eficaz de los indicadores bibliométricos al que denominaron “Manifiesto de Leiden”; por otra parte, Werner (11) concuerda en que no se puede construir ciencia con datos incorrectos, en el sentido que, a través del comportamiento de nuestras citas se generan los datos bibliométricos y ello no garantiza que las publicaciones sean un logro científico notable, ya que obligar a la investigación para que se ajuste a las revistas de alto impacto lo debilita. Por lo anterior, se puede observar en el Cuadro 1 la relación de los principios del Manifiesto de Leiden frente a las disposiciones de Colciencias en el nuevo modelo de indexación de revistas científicas.

Cuadro 1. Comparación de los 10 principios del manifiesto de Leiden frente a las disposiciones de Colciencias en el nuevo modelo de indexación de revistas científicas

Manifiesto de Leiden	Colciencias
La evaluación cuantitativa debe respaldar la evaluación cualitativa de expertos	Incorporará en su proceso de evaluación y clasificación de revistas científicas nacionales criterios para valorar su presencia en índices bibliográficos, índices citacionales y en la web. De esta manera, se espera aumentar la visibilidad internacional de las revistas científicas nacionales. Esta se basa en: calidad científica, calidad editorial, regularidad y visibilidad.
Medir el desempeño frente a las misiones de investigación de la institución, grupo o investigador	Incorporará la medición del impacto en el proceso de evaluación y clasificación de las revistas científicas nacionales, recurriendo para ello a métricas reconocidas internacionalmente por su robustez, confiabilidad y captura de las diferencias en las dinámicas de producción de conocimiento de las distintas disciplinas. Los resultados obtenidos a partir del uso de tales métricas será permanentemente monitoreado y ajustado en caso de ser necesario.
Proteger la excelencia en la investigación local relevante	Generará mecanismos para apoyar a los investigadores nacionales en el proceso de sometimiento de sus artículos a revistas científicas indexadas en índices citacionales de alto impacto. Profundizará el esfuerzo institucional para dinamizar e incrementar la participación de investigadores nacionales en proyectos de investigación con pares internacionales, cuyos resultados permitan realizar publicaciones conjuntas en revistas científicas indexadas en índices citacionales de alto impacto.
Mantener la recopilación de datos y los procesos analíticos abiertos, transparentes y simples.	Este proceso está descrito y es llevado a cabo por el comité científico de selección de Colciencias.
Permitir que los evaluadores verifiquen datos y análisis.	Este proceso está descrito y es llevado a cabo por el científico de selección de Colciencias.
Considere la variación por campo en publicaciones y práctica de citas.	En aras de posicionar al más alto nivel internacional las revistas científicas nacionales en áreas del conocimiento declaradas como estratégicas en la Política Nacional de CTel, COLCIENCIAS promoverá y apoyará la fusión de revistas en dichas áreas.
Evaluación básica de investigadores individuales en un juicio cualitativo de su cartera.	Para el cálculo del índice-H5 se utilizará una ventana de los últimos cinco años contados a partir de la fecha de publicación de los términos de la convocatoria.
Evite la concreción fuera de lugar y la precisión falsa	Las fuentes de datos a utilizar para el proceso de clasificación de las revistas científicas nacionales corresponden a: Datos aplicativo Publindex, SCImago Journal & Country Rank (SJR), Journal Citation Reports (JCR), Google Scholar. Índices bibliográficos y bases con comité científico de selección.
Reconocer los efectos sistemáticos de la evaluación y los indicadores	Generará mecanismos para apoyar a los investigadores nacionales en el proceso de sometimiento de sus artículos a revistas científicas indexadas en índices citacionales de alto impacto. Decreto 1279 de 2002
Examinar los indicadores regularmente y actualícelos	Colciencias verificará la inclusión de la revista científica nacional en índices bibliográficos citacionales, índices bibliográficos y bases bibliográficas con comité científico de selección.

Fuente: elaborado por los autores (2,11, 12).

Frente a las limitaciones que representan el uso del Factor de Impacto (FI) y otros indicadores para medir el desempeño de las revistas, artículos e investigadores, Nassi-Callo hace una serie de recomendaciones que concluyen en el uso de indicadores cualitativos y cuantitativos para la evaluación de la ciencia de forma transparente (13).

Además existen nuevas formas de comunicación científica que van ganando terreno día tras día, como lo es el uso de las métricas alternativas (Altmetrics), estas proporcionan información de manera inmediata al mostrar la frecuencia con la que se leen y analizan en línea los contenidos compartidos a través de blogs, Twitter, Facebook, Mendeley, YouTube, ResearchGate, Google, Reddit, LinkedIn, entre otros (14). Entre algunas revistas que utilizan esta herramienta se encuentran: Journal of the Medical Library Association, PLOS, Nature, The Lancet, Journal of the American Medical Association, New England Journal of Medicine y British Medical Journal.

En conjunto las decisiones de Colciencias buscan mejorar el impacto internacional de las revistas, por lo que deben tener ajustes concretos hacia el entorno local. Es perentorio que se implementen estrategias de apoyo mancomunado a la gestión editorial de las revistas científicas colombianas, que vayan acorde a los objetivos cualitativos y cuantitativos, en concordancia con el espíritu del Manifiesto de Leiden aquí mencionado.

Desde *Salud Uninorte* estaremos ejecutando el Plan de acción 2018-2020 para lograr que esta aumente aún más el impacto y reconocimiento alcanzado a nivel internacional y seguir consolidándonos como una de las

mejores revistas médicas universitarias a nivel nacional.

REFERENCIAS

1. Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018: Todos por un nuevo país. Tomos 1 y 2. Departamento Nacional de Planeación. Bogotá. 2015.
2. Colciencias. Política para mejorar la calidad de las publicaciones científicas nacionales. Versión para discusión. 2016. Disponible en: <http://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/paginas/politica-pubindex-colciencias.pdf>
3. Colciencias. Conoce los cinco principios del nuevo modelo Publiindex. Bogotá. 2016. Disponible en: http://www.colciencias.gov.co/sala_de_prensa/conoce-los-cinco-principios-del-nuevo-modelo-pubindex
4. Sistema Nacional de Información de la Educación superior. Ministerio de Educación. Colombia. Disponible en: <https://snies.mineducacion.gov.co/consultasnies/programa#>
5. Listado de revistas clasificadas: Convocatoria 768 de 2016. Colciencias. <http://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/listado-revistas-por-categoria-conv-768.pdf>
6. Gallego H. Una mirada a la convocatoria de Publiindex – Colciencias. *Scientia et Technica* 2016; 21(4):1-3 Universidad Tecnológica de Pereira. ISSN 0122-1701 <http://revistas.utp.edu.co/index.php/revistaciencia/article/viewFile/15161/9611>
7. Días GM. Incertidumbre ante la implementación del nuevo modelo de medición de revistas científicas en Colombia. *Tecnológicas* 2017; 20(38):9-13.
8. Ochoa-Jaramillo FL. Editorial: ¿Nos quedamos o ponemos nuestro objetivo en otros sistemas de clasificación de revistas? *Rev CES Med.* 2017; 1-2. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/cesm/v31n1/0120-8705-cesm-31-01-00001.pdf>

9. Jácome-Roca A. Publique o perezca: análisis crítico sobre los resultados de Publindex. *Med.* 2017; 39(4): 281-285. Disponible en: <http://revistamedicina.net/ojsanm/index.php/Medicina/article/view/119-1/1494>
10. Hicks D, Wouters P, Waltman L, de Rijcke S, Rafols I. Nature. Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature.* 2015; 520(7548):429-31. doi: 10.1038/520429a.
11. Werner R. The focus on bibliometrics makes papers less useful. *Nature.* 2015; 517(7534): 245 doi: 10.1038 / 517245a.
12. Coombs SK, Peters I. The Leiden Manifesto Under Review: What Libraries Can Learn From It. *Digital Library Perspectives.* 2017. Disponible en: <http://libereurope.eu/wp-content/uploads/2017/03/DLP-Paper.pdf>
13. Nassi-Caló L. La miopía de los indicadores bibliométricos. *Scielo en Perspectiva.* 2017. Disponible en: <http://blog.scielo.org/es/2017/06/01/la-miopia-de-los-indicadores-bibliometricos/>
14. Altmetric. Disponible en: <http://www.altmetric.com>

Copyright © 2018. This work is licensed under <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/> (the “License”). Notwithstanding the ProQuest Terms and Conditions, you may use this content in accordance with the terms of the License.