

## Cursos de metodología de la investigación en una universidad pública peruana: Percepción de los estudiantes de Medicina

### Research methodology courses in a Peruvian public university: Medical students perception

Sergio Muching-Toscano<sup>1</sup>, Walter Andree Tellez<sup>2</sup>,  
Gustavo Sandival-Ampuero<sup>3</sup>, Giancarlo Alvarado-Gamarra<sup>4</sup>

#### Sr. editor:

Dentro de las bases de formación médica se encuentran las asignaturas orientadas al campo de la investigación, cuya finalidad es brindar al estudiante las herramientas básicas para hacerlo y así poder aportar nuevos conocimientos, estimular el interés por esta actividad, e inculcar actitudes y hábitos importantes para su ejercicio. Sin embargo, dado que tales asignaturas –que muchas veces el estudiante las califica como tediosas (1)–, no cumplen dichos objetivos, terminan afectando la percepción del estudiante sobre la investigación, mientras que las universidades prefieren invertir esfuerzos en una educación médica que llega a ser netamente asistencial (2).

La Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV) es una universidad pública peruana que cuenta con tres cursos de investigación: Metodología de la Investigación I, Metodología de la Investigación II, y Diseño y Ejecución de Proyectos de Investigación, que se llevan durante el segundo, tercer y quinto año de estudio, respectivamente. Por esta razón, se decidió determinar la percepción de los estudiantes de Medicina que cursaban el sexto año de estudios en la UNFV sobre dichos cursos.

Fecha de recepción: 8 de julio de 2017  
Fecha de aceptación: 27 de agosto de 2017

<sup>1</sup> Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina Villarrealinos (SOCEMVI). Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV), Lima, Perú. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0082-3077>

<sup>2</sup> Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina Villarrealinos (SOCEMVI). Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV), Lima, Perú. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4787-0164>

<sup>3</sup> Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina Villarrealinos (SOCEMVI). Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV), Lima, Perú. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4759-2328>

<sup>4</sup> Hospital Nacional Edgardo Rebagliati Martins (HNERM), Lima, Perú. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7266-5808>

Así, diseñada por los autores del presente trabajo y validada en contenido por juicio de expertos, se realizó una encuesta a dichos estudiantes durante el 2015, pero excluyendo a aquellos que no llevaron un curso de investigación durante el último año para evitar sesgos de memoria.

Se encuestaron 35 estudiantes de Medicina de sexto año que cumplieron los criterios de inclusión y exclusión: 21 (60,0 %) de sexo fe-

menino y la edad media resultó 25,3 (DE = 2,6 años), 18 (51,4 %) consideran que la cátedra de Metodología de la Investigación I es irrelevante, y de la misma forma, 16 (45,7 %) y 13 (37,1 %) respecto a los cursos de Metodología de la Investigación II y Diseño y Ejecución de Proyectos de Investigación, respectivamente. Además, 16 (45,7 %) consideran la calidad de asesoría brindada por sus docentes como mala y 6 (17,1 %), muy mala (tabla 1).

**Tabla 1.** Percepciones sobre los cursos de metodología de la investigación de los estudiantes de Medicina

Percepciones	n	%
<b>Apreciación sobre el Curso de Metodología de la Investigación I</b>		
Una materia que aporta elementos para defenderse en investigación.	6	17,1
Un estímulo para seguir investigando.	5	14,3
La clase es irrelevante.	18	51,4
La razón por la que usted no quiere saber nada más de investigación.	2	5,7
Otro.	4	11,4
<b>Apreciación sobre el Curso de Metodología de la Investigación II</b>		
Una materia que aporta elementos para defenderse en investigación.	6	17,1
Un estímulo para seguir investigando.	8	22,9
La clase es irrelevante.	16	45,7
La razón por la que usted no quiere saber nada más de investigación.	2	5,7
Otro.	3	8,6
<b>Apreciación sobre el Curso de Diseño y Ejecución de Proyectos de Investigación</b>		
Una materia que aporta elementos para defenderse en investigación.	7	20,0
Un estímulo para seguir investigando.	5	14,3
La clase es irrelevante.	13	37,1
La razón por la que usted no quiere saber nada más de investigación.	4	11,4
Otro.	6	17,1
<b>Calidad de la asesoría brindada por los docentes</b>		
Muy buena/buena	3	8,6
Regular	10	28,6
Mala/muy mala	22	62,9
<b>Calidad de los proyectos realizados</b>		
Muy buena/buena	3	8,6
Regular	23	65,7
Mala/muy mala	9	25,7
<b>Calidad de los informes finales realizados</b>		
Muy buena/buena	3	8,6
Regular	21	60,0
Mala/muy mala	11	31,4

Fuente: elaborado por autores.

Estos resultados muestran que el estudiante de Medicina percibe que la formación universitaria en temas de investigación es inadecuada, razón por la cual la mayoría no hace investigación, hallazgos que son similares a los de un estudio realizado en estudiantes latinoamericanos de Medicina (3).

A partir de los resultados obtenidos se puede inferir que en el programa de Medicina de la universidad nacional peruana analizada, el problema de los cursos de investigación radica en que muchos de los docentes no cuentan con una formación adecuada en el área de investigación, o simplemente son profesores “metodólogos”, quienes pueden impartir todo tipo de conocimiento sobre aprender a investigar pero que no presentan una cultura de publicación (4), lo cual trae como consecuencia una deficiente formación investigativa en pregrado, siendo este aspecto fundamental en las ciencias biomédicas (5). Asimismo, la adecuada introducción en la investigación científica desde el pregrado contribuiría a la formación de futuros médicos-investigadores, los cuales se han ido reportando en disminución a nivel mundial (6, 7).

En conclusión, la mayoría de los estudiantes de Medicina no consideran a los cursos de metodología de la investigación en su malla curricular como útiles a lo largo de su carrera profesional posiblemente debido a la inexperience de los docentes que imparten dichos cursos. Por lo tanto, es recomendable que se empleen medidas destinadas a la mejora de la formación universitaria en investigación, tales como planes curriculares flexibles que permitan la investigación estudiantil de calidad, renovar a la plana docente de los cursos de investigación con profesionales cuya trayectoria investigativa comprobada a través de su producción científica incentive al alumnado a emularlos desde el pregrado.

**Conflicto de interés:** ninguno.

**Financiación:** recursos propios.

## REFERENCIAS

1. Izasa A, Botero H, González D, Ospina L, Velasco M, Ocampo M. Interés de los estudiantes de Medicina por la investigación. *Cimel*. 2010;15(1):9-13.
2. Díaz C, Manrique L, Galán E, Apolaya M. Conocimientos, actitudes y prácticas en investigación de los estudiantes de pregrado de facultades de Medicina del Perú. *Acta Med Per*. 2008;25(1):9-15.
3. Mayta-Tristán P, Cartagena-Klein R, Pereyra-Elías R, Portillo A, Rodríguez-Morales AJ. Apreciación de estudiantes de Medicina latinoamericanos sobre la capacitación universitaria en investigación científica. *Rev Med Chil*. 2013;141(6):716-22. doi: 10.4067/S0034-98872013000600005.
4. Pereyra-Elías R, Huaccho-Rojas JJ, Taype-Roldan A, Mejia CR, Mayta-Tristán P. Publicación y factores asociados en docentes universitarios de investigación científica de escuelas de Medicina del Perú. *Rev Peru Med Exp Salud Pública*. 2014;31(3):424-30.
5. Ávila MJ, Rodríguez-Restrepo A. La importancia de la investigación en el pregrado de Medicina. *Medwave*. 2014;14(10):e6032.
6. Zemlo TR, Garrison HH, Partridge NC, Ley TJ. The physician-scientist: career issues and challenges at the year 2000. *Faseb J*. 2000;14(2):221-30.
7. Rosenberg LE. MD/Ph. D. programs--a call for an accounting. *JAMA*. 2008;300(10):1208-9.