

## El trabajo intelectual en la universidad: diálogos epistémicos y modos de subjetivación

SILVINA SANDRA BAUDINO

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ENTRE RÍOS (UNER)

ELEONORA CLEMENTINA FRIEDRICH

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ENTRE RÍOS (UNER)

### RESUMEN

Este Artículo retoma algunas construcciones del Proyecto de Investigación “Prácticas de lectura y prácticas de escritura: diálogos epistemológicos”, que se desarrolla en el marco del Área de Métodos y Técnicas del Trabajo Intelectual de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNER. Se parte de la inquietud por indagar los modos en que los estudiantes constituyen sus relaciones con el saber en las Carreras de Comunicación Social y de Ciencias de la Educación; analizar cómo se van configurando modos de subjetivación singulares frente al régimen de los discursos reconocidos en el campo de las Humanidades y Ciencias Sociales. Metodológicamente el recorrido se sustenta en el cruce entre algunas claves teóricas de la analítica foucaultiana, las prácticas discursivas del campo académico (textos teóricos / epistemológicos), Programas de las asignaturas de primer año y las ‘escrituras de las prácticas’ elaboradas por los estudiantes de primer año de las Carreras de Ciencias de la Educación y de Comunicación Social. La indagación de los posicionamientos epistémicos en las prácticas de lectura y escritura ofrece posibilidades de reconocimiento de ciertos rasgos de la experiencia de trabajo intelectual en la universidad que no se han hecho presentes en los regímenes de visibilidad vigentes.

**Palabras-clave:** Lectura; Escritura; Diálogo; Subjetivación; Prácticas.

### The intellectual work in the university: epistemic dialogs and modes of subjectivation

### ABSTRACT

This Article re-takes some constructions of the Research Project "Reading practices and writing practices: epistemological dialogs" developed within the framework of the Area of Methods and Techniques of Intellectual Work of the Faculty of Education Sciences of UNER. We start from the concern to investigate the ways in which the students constitute their relationships with the knowledge in the Careers of Social Communication and of Education Sciences; analyze how singular modes of subjectivities are being configured against the regime of recognized discourses in the field of Humanities and Social Sciences. Methodologically the course is based on the crossroads among some theoretical keys of the analytical Foucault, the discursive practices of the academic field (theoretical / epistemological texts), programs of the first-year subjects' and the 'writing practices' elaborated by the students of the first year of the Careers of Education Sciences and Social Communication. The investigation of the epistemic positioning in the practices of reading and writing offers possibilities of recognition of certain features of the experience of intellectual work in the university that have not been present in the regimes of visibility regimes.

**Keywords:** Reading; Writing; Dialogs; Subjectivation; Practices.

## ARMAR LA TRAMA

Este Artículo retoma algunas construcciones del Proyecto de Investigación “Prácticas de lectura y prácticas de escritura: diálogos epistemológicos” (2016-2019), que se desarrolla en el marco del Área de Métodos y Técnicas del Trabajo Intelectual de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNER.

La perspectiva de la investigación constituye un desafío que implica la reconsideración de problematizaciones de las prácticas de lectura y de escritura que han devenido transversalmente en el campo académico, una revisión de los términos con que, tanto a nivel teórico como a nivel de las prácticas, se define la figura del estudiante universitario desde la lectura y la escritura.

La iniciativa de ese trabajo, parte de la inquietud por indagar los modos en que los estudiantes constituyen sus relaciones con el saber en las Carreras de Comunicación Social y de Ciencias de la Educación. En otras palabras, se trata de analizar, cómo se van configurando modos de subjetivación<sup>1</sup> singulares frente al régimen de los discursos reconocidos en el campo de las Humanidades y Ciencias Sociales.

El desarrollo de la Investigación ha ido realizando un amplio recorrido de textos / autores que, provenientes de diferentes campos disciplinares, ofrecen aportes claves para el tratamiento de la problemática. Este desarrollo categorial va constituyendo el archivo de los enfoques y debates actuales del campo en vinculación con ciertas tradiciones y paradigmas epistémicos.

Mediante un estudio crítico de los discursos del campo y sus definiciones de la problemática, se retoman relaciones conceptuales y referencias experienciales conducentes a una revisión de los términos con los que, tanto a nivel teórico como a nivel de las prácticas, se leen las figuras de los lectores y escritores en tanto estudiantes universitarios y se reconocen las condiciones de posibilidad de las prácticas de lectura y escritura, y su conexión con las experiencias de formación.

---

1 Michel Foucault emplea la denominación ‘modos de subjetivación’ para señalar “el proceso por el cual se obtiene la constitución de un sujeto, más exactamente de una subjetividad, que no es evidentemente más que una de las posibilidades dadas de organización de una conciencia de sí”. (FOUCAULT, Michel; Estética, ética y hermenéutica; Buenos Aires; Paidós; 1999, p. 390).

Metodológicamente el recorrido de la investigación se sustenta en el cruce entre algunas claves teóricas de la analítica foucaultiana, las prácticas discursivas del campo académico (textos teóricos / epistemológicos), Programas de las asignaturas de primer año y las ‘escrituras de las prácticas’ elaboradas por los estudiantes de primer año de las Carreras de Ciencias de la Educación y de Comunicación Social.

Desde esas transversalidades, se indaga teóricamente las relaciones entre experiencias de formación en relación a diversos posicionamientos epistemológicos que juegan en la constitución de los modos de subjetivación, analizando expresiones que permiten pluralizar los rasgos constitutivos de esos modos para reconsiderar, de esta manera, la definición de las condiciones de posibilidad de las prácticas de lectura y de escritura.

Se considera que la indagación de los posicionamientos epistemológicos en las prácticas de lectura y escritura ofrece posibilidades de reconocimiento de ciertos rasgos de la experiencia de trabajo intelectual en la universidad que no se han hecho presentes en los regímenes de visibilidad vigentes. Trabajar las modulaciones con las que se presentan las prácticas de trabajo intelectual en la universidad en su devenir formativo, ha llevado a buscar maneras de visibilizar los ‘modos de subjetivación’ en la heterogeneidad de las enunciaciones desde las figuras que se van constituyendo en las relaciones entre lectura / escritura / diálogos epistemológicos.

Desde estos posicionamientos, la decisión de construir el corpus de la Investigación con los Programas de Cátedra de las asignaturas de Primer año de la Carrera de Comunicación Social y de Ciencias de la Educación y con Narrativas de los estudiantes ingresantes a la universidad en las que exponen distintos aspectos de su experiencia de formación y sus prácticas de lectura y de escritura.

Mediante el entrecruzamiento de las relaciones conceptuales elaboradas a través del recorrido teórico, las líneas enunciativas del discurso académico y los sentidos relevados en los textos producidos por los estudiantes se ha comenzado a desarrollar una analítica de las condiciones desde las que se configuran las relaciones lecturas / escrituras / posicionamientos epistemológicos.

La investigación, se constituye en un posicionamiento microfísico que cartografía regímenes discursivos y modos de subjetivación que organizan y regulan el campo de formación. Las Narrativas y los Programas van armando ordenamientos no lineales, múltiples, complejos. Estos ordenamientos permiten ir construyendo un archivo que regula las maneras de leer y escribir en el primer año de formación universitaria.

Desde este posicionamiento el equipo de Investigación ha ido prestando atención a los movimientos que se van dando en las tramas enunciativas que habitan el aula (como tiempo espacio de diálogo entre las propuestas de los Programas de Cátedra y las Narrativas que los estudiantes hacen a partir de transitarlos) y sus desplazamientos. Tomar nota de algunas relaciones entre la incidencia de las marcas y la temporalidad de los efectos. Marcar la fuerza de algunos gestos experienciales de los itinerarios de formación.

## **CARTOGRAFIAR LA TRAMA. TEORÍA/S. METODOLOGÍA/S**

La pretensión crítica del abordaje se expone en el relevamiento del diagrama<sup>2</sup> que se ha ido constituyendo a partir de trabajar desde ‘series enunciativas’ heterogéneas en sus problematizaciones, constituyentes de legalidades, de habilitaciones, de maneras diversas de hacer y decir las lecturas y las escrituras.

Relevar decires es una opción metodológica, pedagógica y política; hacer esta cartografía potencia lugares múltiples de anclajes y articulaciones en juegos estratégicos de positivities, por una especie de aproximaciones contiguas, por un intento de poner en juego varias (variadas) prácticas cuyos espacios-tiempos relacionados durante lapsos determinados, conjuga y ensaya con otros tipos de enunciaciones y visibilidades, señalando algunos regímenes de exclusiones y apropiaciones aunque permitiendo articulaciones quizás un poco más singularizadas.

<sup>2</sup> El diagrama, su diferencia con la estructura, en la medida en que las alianzas tejen una red flexible y transversal, perpendicular a la estructura vertical, definen una práctica, un método o una estrategia, distintos de cualquier combinatoria, y forman un sistema físico inestable, en continuo desequilibrio... es el mapa de las relaciones de fuerzas, mapa de densidad, de intensidad, que procede por uniones primarias no localizables, y que en cada instante pasa por cualquier punto... no tiene nada que ver con una Idea trascendente, ni con una superestructura ideológica; tampoco tiene nada que ver con una infraestructura económica .. No por ello el diagrama deja de actuar como una causa inmanente no unificante, coextensiva a todo el campo social: la máquina abstracta es como la causa de los agenciamientos concretos que efectúan las relaciones; y esas relaciones de fuerzas se sitúan «no encima», sino en el propio tejido de los agenciamientos que producen. (DELEUZE, Gilles; Foucault; Barcelona; Paidós; 1987, p. 62-63).

Trabajar con series enunciativas posibilita cartografiar las heterogéneas voces que intervienen en la formación de los estudiantes, quizás mientras muchas de ellas parecen coincidir pueden aparecer otras que cada tanto marcan brechas, que forman parte de la dinámica y de la experiencia de la lectura y de la escritura. De ninguna manera se trata de un análisis con giros interpretativos, la propuesta, consiste en remarcar los modos de visibilizar y enunciar las prácticas de lecturas y las prácticas de escrituras en la Universidad.

Cartografiar regímenes y modos que organizan y regulan el campo de la lectura y la escritura en la Universidad implica recorrer un juego de problematizaciones que potencian análisis críticos no para oficiar como herramientas de diagnóstico de lo que está con el objetivo de establecer un panorama sostenido en el ‘deber ser’, sino posibilitar una descripción del archivo y un recorrido por series enunciativas heterogéneas que constituyen las prácticas de lectura y las prácticas de escritura, series que irán nombrando y visibilizando legalidades, lenguajes, habilitaciones, fidelidades.

Desde una perspectiva relacional se decidió trabajar con series enunciativas porque ellas reúnen, aglutinan, ordenan, relacionan de manera comprensible decires y prácticas colaborando con el propósito de realizar un rastreo analítico de las relaciones entre problematizaciones y pragmáticas en las prácticas de escritura y lectura en la Universidad.

La categoría de ‘serie’ formulada por Michel Foucault, es re-tomada desde la investigación para trazar desde allí, una cartografía que privilegie los decires de los estudiantes y docentes, con la pretensión de exponer los recorridos singulares y colectivos que constituyen el corpus. Las series hacen resonar cuestiones que “producen figura” y que potencian interrogantes, a veces son solamente palabras, en otros casos frases y en otras oportunidades una referencia de autores. *“Estos textos tienen como función ser operadores que permitan a los individuos interrogarse sobre su propia conducta, velar por ella, formarla y darse forma a sí mismos como sujetos éticos”*<sup>3</sup>.

3 FOUCAULT, Michel; Historia de la sexualidad 2. El uso de los placeres; España, SIGLO XXI; 1986; p.15.

Se entiende los ‘Programas como práctica de escritura’<sup>4</sup> donde se ponen en juego un conjunto de formas de entender el recorte disciplinar que se desea transmitir en un tiempo espacio determinado; se trata de “prácticas de escritura” en tanto experiencias que deben ser abordadas reconociendo la complejidad de relaciones que se ponen en juego, retomando aquí la noción foucaultiana de ‘prácticas’ para referirse a la racionalidad o la regularidad que organiza lo que los hombres hacen. Y, lo que se hace, tiene que ver tanto con líneas que dan cuenta de movimientos direccionados por un proyecto que puede ser básicamente cognitivo, aunque reconociendo a la vez, y esto es lo importante, que estas líneas se entrecruzan con otras provenientes de normativas institucionales, regulaciones disciplinarias, sentidos contextuales. Estas líneas articulan lo que Michel Foucault llama los ‘modos de saber / de hacer / de saber hacer / de actuar’ que, más allá de aparecer de la mano de una justificación programática se instalan como formas naturales de las prácticas y, en esta habitualidad, van decidiendo las condiciones y posibilidades de la experiencia<sup>5</sup> singular y colectiva.

Los Programas pueden ser comprendidos como jugadas que permiten participar en un espacio en el que se han ido pautando las condiciones para el desenvolvimiento de movilidades específicas y vinculaciones múltiples entre las subjetividades que lo recorrerán, que lo habitarán. Tomar los Programas como parte del corpus de la Investigación posibilita realizar un recorrido por esas ‘prácticas de escritura’ para visibilizar en ellas las figuras ‘fijadas’ y las escenas ‘normalizadas’, pero también para reconocer, junto a ellas, aquellas otras figuras y escenas que hablan de experiencias plurales, experiencias que a menudo se excluyen por considerarse que no corresponden, que no son pertinentes al campo.

Se habla de prácticas porque en los proyectos de cátedra se entrecruzan relaciones entre enunciados discursivos y medios no discursivos que potencian ciertas visibilidades de las reglas que determinan el juego de posibilidades e imposibilidades en el que participan los docentes en un momento dado. Un juego de relaciones entre los sentidos formulados e institucionalizados y entre las estrate-

4 BAUDINO, Silvina; Conversatorio con María Laura Méndez: Orientaciones para el proyecto de cátedra. Los proyectos de cátedra como práctica de escritura; Concurso de titularización por oposición; Nivel superior; Ciclo de Acompañamiento a la Escritura; Santa Fe; 17 de marzo 2018.

5 “...entendiendo por experiencia la correlación, dentro de una cultura, entre campos del saber, tipos de normatividad y formas de subjetividad”... (FOUCAULT, Michel; Historia de la sexualidad 2. El uso de los placeres; España, SIGLO XXI; 1986; p.10).

gias teóricas y los dispositivos concretos que se deciden y se ponen en marcha en un momento histórico preciso.

*“...cuando hablo de juego me refiero a un conjunto de reglas de producción de la verdad. ...conjunto de procedimientos que conducen a un determinado resultado que puede ser considerado, en función de sus principios y de sus reglas de procedimiento, como válido o no, como ganador o perdedor”...<sup>6</sup>.*

Al momento de construir un Programa de Cátedra, de lo que se trata es de poder entender la complejidad de las configuraciones institucionales a partir de un juego de enunciaciones que define su campo de visibilidad y problematicidad: sus conceptos orientadores, sus objetos de preocupación, sus opciones estratégicas. A la vez, es preciso entender este juego de invención y oscurecimiento, de apropiación y limitación como una red de relaciones de poder que tiene que ver con los modos en que las reglas se han instalado en el orden social. Es decir, por una parte, entender las condiciones de posibilidad de estas formas institucionales desde la historia de sus formaciones discursivas; por otra parte, entender que las relaciones de hegemonía en el orden social condicionan estos discursos.

En esa construcción se ponen en juego nuestras claves éticas y políticas y académicas. Si el conocimiento es epocal tiene que ver con las formas múltiples, heterogéneas de esa experiencia, entonces, difieren de las identificaciones fijadas y normalizadas en el contexto. No será fácil, por lo tanto, sostenerlas. Es en relación a esta capacidad / a este poder de producir transformaciones que hablamos de políticas. Y será también una cuestión política la decisión de habilitar un espacio y un tiempo para que estas experiencias también puedan armar sus “estrategias” e inscribir diferencia.

### “NARRARE”

Por otro lado, el concepto de Narrativa se retoma del libro “Método y Juego. Experiencias de trabajo intelectual” de Britos, Ugalde y Baudino<sup>7</sup>. En él, las autoras plantean que “narrativa” implica un movimiento del discurso, que permite pensar la historia del movimiento epistémico, recuperando los significados que se

<sup>6</sup> FOUCAULT, Michel; *Hermenéutica del sujeto*. Madrid; La Piqueta; 1994; p. 135.

<sup>7</sup> BRITOS, M del P; UGALDE, M; BAUDINO, S; *Método y Juego. Experiencias del trabajo intelectual*; Paraná: FCE, UNER, 2002; p. 19.

generan en este devenir, “marcando sus personajes y sus móviles, sus escenarios, sus momentos cruciales, sus obstáculos, sus desenlaces, sus epílogos. El autor que se toma como referente, para desarrollar esta propuesta de narrativa, es J. Bruner, quien expone la narrativa como relato, en las cuales el sujeto ordena su experiencia articulando elementos en un entramado discursivo, que pretende dar cuenta de la experiencia pero sin pretender autoverificarse ni persuadir, alejándose por ende, de la idea de argumentación, enfatizando que hay una productividad en la reflexión, que permite revisar la experiencia, deteniéndose en distintas instancias de la “marcha”, para ir dando cuenta de las afectaciones, preocupaciones, vicisitudes que aparecen en los sujetos, exponiendo las contingencias de sus trayectorias de trabajo intelectual.

Las narrativas ‘dicen’ la relación de conocimiento en otros términos. Estas escrituras singulares/colectivas hacen memoria del movimiento realizado describiendo básicamente una experiencia ‘subjetivante’; y esto no por el afán de reconocer una singularidad inevitable sino por la necesidad de pensar la relación de conocimiento poniendo la mirada en “*aquello que nos pasa*”<sup>8</sup>. Aflora allí un nuevo lenguaje que, porque no puede ajustarse al discurso de las ‘institucionalizado/autorizado’, se constituye en un afuera del diagrama. Sus enunciados ya no pueden validarse en los términos de la norma sin devaluar su significación. Y sin embargo en este exceder es posible enunciar aquello que preocupa, que inquieta, que potencia movimientos otros.

“... ‘*Narrare*’ significa algo así como ‘arrastrar hacia adelante’, y se deriva también de ‘*gnarus*’ que es, a la vez, ‘el que sabe’ y ‘el que ha visto’. Y ‘el que ha visto’ es lo que significa también la expresión griega ‘istor’ de la que viene ‘historia’ e ‘historiador’. (...)El que narra es el que lleva adelante, presentándolo de nuevo, lo que ha visto y de lo cual conserva una huella en su memoria. Al narrar-se, uno dice lo que conserva de lo que ha visto de uno mismo”...<sup>9</sup>.

En toda escena van aconteciendo transformaciones, desplazamientos que (re)sitúan cada vez múltiples sentidos: cada experiencia de encuentro áulico aunque pretendidamente planificado, rebasa<sup>10</sup> cuando la propuesta se pone en mo-

8 LARROSA, Jorge; La experiencia de la lectura; Barcelona; Laertes; 1996; p. 42.

9 LARROSA, Jorge; Escuela, poder y subjetivación, Madrid, La Piqueta, 1995, p.306.

10 ...”Es importante la huella del movimiento que nos condujo allí. Un dibujo nos satisface cuando su línea



vimiento y comienza la marcha zigzagueante de las intervenciones de cada uno y de todos los que comparten ese espacio de trabajo/de estudio/de lecturas/ de escrituras, en fin, de saber y de pensamiento que se desplaza continuamente entre dos planos: el del trabajo singular y el del trabajo colectivo.

¿Qué significa cartografiar series y sentidos y decires? Implica recorrer un espacio tiempo que se muestra en los deslizamientos, en los movimientos pero también en las quietudes, a través de diversas escenas en diferentes universos de significación; es por lo tanto, una operatoria de lectura a posteriori que permite distinguir puntuar, marcar los desplazamientos y hacer visibles y enunciables algunas configuraciones de sentidos otros.

Este modo de pensar, intenta superar los reduccionismos a la lógica de un objeto discreto, para abrir modos de indagación hacia criterios multirreferenciales que den otra imbricación de los sujetos y del colectivo en el proceso de producción de subjetividad. Este criterio de indagación, supone desdisciplinar las territorializaciones disciplinarias, para poder demarcar las cuestiones de otro modo.

*“...pensar problemáticamente es trabajar ya no desde sistemas teóricos que operen como ejes centrales sino pensar puntos relevantes que operen permanentemente descentramientos y conexiones no esperadas; el problema no es una pregunta a resolver sino que los problemas persisten e insisten como singularidades que se despliegan en el campo...”<sup>11</sup>.*

La estrategia es visibilizar y enunciar las producciones de sentido que el colectivo construye, sus afectaciones, produciendo discursos que se sostienen o desplazan en distintas escenas, a la par de elementos extra discursivos que acompañan, están ahí: en lo no dicho, en lo naturalizado, en algunos ordenamientos, prácticas, estrategias que no se localizan en el registro explícito. A su vez, detectar las líneas de fuga, lo que se desplaza, escapa de la significación instituida, que da cuenta de aquello que circula en los márgenes, en los intersticios, que no se encuentra cristalizado, pero que opera como entramado institucional y subjetivo. Por lo tanto, hay que pensar dispositivos que permitan indagar, articular, desarticular, conectar, desconectar discursividades, prácticas y afectaciones colectivas.

reproduce el contorno de un objeto. Este dibujo es más perfecto aun cuando alrededor de esa línea se nota el esbozo que de ella hizo el pintor o su arrepentimiento: entonces la línea inmóvil parece temblar un poco bajo la mirada”... (GUITTON; Jean; Aprender a vivir y a pensar; Bs. As; Criterio; 1960: p. 54-55).

11 FERNANDEZ, Ana María; Las Lógicas colectivas. Imaginarios, cuerpos y multiplicidades, Bs. As; Biblios, 2007, p. 29.

Las series posibilitan relacionar la ‘visibilidad’ de esos movimientos a nivel de las prácticas de lectura y escritura solicitadas desde los Programas de las asignaturas con su ‘enunciabilidad’ a nivel del lenguaje con el que los estudiantes producen / cuentan / ponen en diálogo en las narrativas de sus trayectos de formación. Esas series, en la Investigación, fueron configurando y configurándose desde cuatro (4) palabras permitiendo plantear discontinuidades y continuidades, desplazamientos, recuperaciones y problematizaciones que atraviesan los interrogantes de trabajo.

“Lectura” - “Escritura” - “Subjetivación” - “Trabajo Intelectual”: son los nombres que se fueron constituyendo en la lectura de las Narrativas y Programas y que indican algunas de las figuras por donde discurren las variaciones de las prácticas de lectura y escritura singulares y colectivas. En ese repertorio-inventario se exponen modos de decir y leer y escribir y sostener las experiencias académicas en relación al trabajo intelectual en la Universidad.

## ¿DIÁLOGOS EPISTEMOLÓGICOS?

Cada campo disciplinar se sostiene en determinadas condiciones epistemológicas desde las cuales piensa su propio devenir. Tales condiciones hacen que se puedan visibilizar y enunciar determinadas cuestiones y no otras. En la superficie se sitúan ciertos nudos categoriales específicos articulando determinadas preguntas y problematizaciones; nudos que van otorgando ciertos sentidos, aquellos que ese campo en particular pretenden hacer inteligibles.

Las prácticas de lectura y escritura que se solicitan en el cursado de las asignaturas atienden a los formatos que cada comunidad académica mantiene vigente en la producción y comunicación de conocimientos. Allí la episteme, en tanto formación discursiva, permite visibilizar y esclarecer un sistema de modos de objetivación y modos de subjetivación habilitantes de algunas prácticas más hegemónicas pero también de otras no siempre re-conocidas en el devenir de la formación.

Los discursos que diagraman los trayectos de formación universitaria apelan a una serie de referentes diversos para conformar un dispositivo de ‘transmisión’ que permita a los sujetos incorporarse en un campo común. Es decir, las

prácticas académicas se desarrollan en un espacio regulado pero siempre, los que participan en ella, hacen la experiencia de sus propias jugadas y estos movimientos re-inciden en la lectura de posibilidades del espacio institucional.

Los modos de relación con el saber que se constituyen en la Universidad, son planificados / registrados y/o evaluados como jugadas en un terreno balizado por marcas que refieren a distintos posicionamientos epistemológicos acerca del trabajo intelectual que, desde cada espacio disciplinar, se considera más específico a los fines de su transmisión.

Muchas veces este juego se considera excluyente. Cada uno entiende desde su mirada las configuraciones que se han ido o se van estableciendo en la conformación de cada espacio. Problematizar las prácticas de trabajo intelectual quizás pueda vivirse/sentirse/pensarse como una deslealtad a lo instituido, a aquellas voces hegemónicas del campo, en tanto ello implica una nueva relación con el 'tiempoespacio de formación', implica formas otras de plantearse la subjetividad contemporánea.

Las líneas epistemológicas de las propuestas de formación devienen entre planteos que pueden estar, más 'atados' a procesos de constatación de los movimientos que dan cuenta de una experiencia de formación que se objetiva en ciertas transformaciones en los modos de producción intelectual, otros que tendrán que ver más con prácticas de constitución subjetivas, otros que arman su apuesta atendiendo más a la construcción del 'objeto de estudio', otros.

No se puede desconocer que las prácticas y producciones de los sujetos se despliegan en un juego de fuerzas que en su propio movimiento va trazando una cartografía constituida de puntos de referencia cognitivos/intelectuales pero también culturales, sociales, políticos, que se van 'sabiendo' y transformando a medida que cada uno va haciendo su experiencia de formación.

Desde estos posicionamientos las prácticas de lectura y de escritura se problematizan entendiendo la experiencia no como particularidad que hay que corregir, superar o convalidar desde una 'instancia universal' sino como lo que se afirma en su movilidad, vinculación y diferencialidad, lo que insiste en la discontinuidad frente a la pretensión de continuidad de todo sistema.

Sin duda, transmitir saberes desde la perspectiva del trabajo intelectual universitario que aquí se ha expuesto, no resulta una experiencia sencilla en estos tiempos de urgencias de acreditaciones múltiples; se sostiene que son pocos los estudiantes que se toman el tiempo de lectura y escritura que se requiere para preparar los exámenes o los trabajos prácticos solicitados, se dice que los estudiantes permanentemente se excusan aduciendo ‘falta de tiempo’ y se ‘con-forman’ con entender y poder repetir algunos contenidos fragmentarios.

Sin embargo, se considera que la cuestión de fondo aquí no es sólo aprender a realizar esos juegos de acreditación sino también cómo proponer / sugerir otros modos de relación con los textos, con los autores, con los saberes y debates del campo, consigo mismo y con los otros. Hacer así, que la experiencia devenga en ‘preocupación de sí’, donde pensamiento y verdad se afirman no sólo como vía de certeza de un sujeto epistemológico sino como perspectiva ética y estética de un sujeto que trabaja la libertad de un “arte de existir”<sup>12</sup>.

Las prácticas de trabajo intelectual en tanto se constituyen desde la experiencia de sí resultan una clave capaz de reiterar las inquietudes a las que no se quiere renunciar. El ‘preocuparse de sí mismo’ resulta básicamente una acción que consiste en disponerse al arte de vivir; ...“*es una regla coextensa con la vida... no está ligada a la adquisición de un estatus determinado dentro de la sociedad*”...<sup>13</sup>; se trata de aprender una técnica de existencia a través de la cual el sujeto deviene capaz de producir sobre sí mismo una serie de transformaciones. No se trata de revelar algo que pudiera estar oculto sino examinar lo acontecido a nivel del comportamiento para volver a pasar por sus formas, por sus procedimientos.

“...*el sujeto no es el punto de partida en el proceso del desciframiento, sino el punto donde las reglas de conducta se reagrupan en la memoria. El sujeto constituye la intersección entre los actos que han de ser regulados y las reglas sobre lo que ha de hacerse*”...<sup>14</sup>.

Los interrogantes que ‘acompañan’ la noción de prácticas de sí, no sólo son preguntas de orden epistemológico sino inquietudes de carácter ético-político

12 FOCUCAULT, Michel; La hermenéutica del sujeto. Curso en el College de France (1981-1982); Bs. As.; FCE, 2006, p. 494-495.

13 FOCUCAULT, Michel: Op, Cit p. 241.

14 FOUCAULT; Michel; Tecnologías del yo; Bs.As.; Paidós; 1990, p. 73.

-epistémicas que inciden en el análisis y, fundamentalmente, en la realización de las prácticas de lectura / prácticas de escritura, haciendo del trabajo universitario un espacio tiempo de implicación / afección de quienes en él participan. Implica una mirada atenta a lo que en la experiencia singular / plural va aconteciendo, siendo este análisis sólo posible desde una perspectiva pedagógico - política basada en la pluralidad y en la diferencia.

Esos procesos de subjetivación no se dan de manera espontánea sino que se producen en el interior de ciertos dispositivos bajo condiciones institucionales. Y, en este sentido, se sostiene que, las prácticas de lectura y escritura no constituyen unos movimientos meramente funcionales a la apropiación de conocimiento, sino que en ellos se juegan, con modalidades específicas, prácticas de subjetivación.

Se habla de ‘prácticas’ de subjetivación, en tanto alejamiento de la concepción del sujeto en términos de sustancia, sosteniendo más bien una idea de forma, variable, no siempre idéntica a sí misma. En palabras del Michel Foucault: “... *Es una forma, y esta forma no es ni ante todo ni siempre idéntica a sí misma. ... En cada caso, se juegan y se establecen consigo mismo formas de relación diferentes... constitución histórica de estas diferentes formas del sujeto, en relación con los juegos de verdad*”...<sup>15</sup>.

Es nodal reconocer los posicionamientos epistemológicos, pedagógicos y fundamentalmente ético-políticos sobre los que se sustentan los procesos de enseñanza. Entendemos que en ellos operan las expectativas para con el “estudiante universitario”; y las demandas, exigencias y regímenes del trabajo intelectual que promueven desde la propuesta de pedagógica inscrita en el currículo de formación.

Estas consideraciones implican un trabajo de re-conocimiento de los discursos, las prácticas, los dispositivos, las regulaciones, que producen modos de subjetivación, esto es: las formas en que un individuo actúa sobre sí mismo transformándose a sí mismo.

Junto a estas maneras de entender la ‘subjetivación’ en el campo académico se despliegan otras, que quizás, poseen un consenso más amplio y una fuerza hegemónica de mayor alcance institucional. Plantear ‘diálogos epistemológicos’

<sup>15</sup> FOCUCAULT, Michel; *Estética, Ética y Hermenéutica*; Bs. As, Paidós, 1999, p. 403-404.

con otros acerca de las prácticas de lecturas y prácticas de escrituras como modos de subjetivación en el ámbito universitario tiene el interés de rastrear las marcas de esta problematización en las múltiples experiencias de formación que se van pensando/planeando/jugando en el campo de las ciencias sociales y de las humanidades de las carreras de grado.

Plantear el trabajo intelectual en la universidad en relación a prácticas de lectura y escritura desde una perspectiva múltiple y relacional implica recorridos de formación que se muevan entre ‘retornos’, ‘redescubrimientos’ y ‘reactualizaciones’ que potencien tiempos-espacios posibilitadores de formas de tránsito otras ‘entre’ la multiplicidad de modos de objetivación y de subjetivación que se juegan en los trayectos de la formación universitaria.

## REFERENCIAS

- BRITOS, M del P; UGALDE, M; BAUDINO, S. **Método y Juego**. Experiencias del trabajo intelectual. Paraná: FCE, UNER, 2002.
- CHARTIER, Roger. **Escribir las prácticas**. Buenos Aires: Manantial, 1996.
- DELEUZE, Gilles. **Foucault**. Barcelona: Paidós, 1987.
- FERNÁNDEZ, Ana María.; **Las lógicas colectivas. Imaginarios, cuerpos y multiplicidades**. Bs.As: Biblos, 2007.
- FOUCAULT; Michel.; **Historia de la sexualidad 2**. El uso de los placeres. España: Siglo XXI, 1986.
- \_\_\_\_\_. **Tecnologías del yo**. Bs.As.: Paidós, 1990.
- \_\_\_\_\_. **Hermenéutica del sujeto**. Madrid: La Piqueta, 1994.
- \_\_\_\_\_. **Estética, ética y hermenéutica**. Buenos Aires: Paidós, 1999.
- \_\_\_\_\_. **La hermenéutica del sujeto**; Curso en el College de France (1981-1982). Buenos Aires: FCE, 2006.
- GUITTON, Jean. **Aprender a vivir y pensar**. Bs.As; Criterio; 1960. LARROSA, Jorge. Escuela, poder y subjetivación. Madrid: La Piqueta, 1995.
- \_\_\_\_\_. **La experiencia de la lectura**. Estudios sobre literatura y formación. Barcelona: Laertes, 1996.
- RANCIÈRE, Jaques. **El desacuerdo**. Política y filosofía. Buenos Aires: Nueva Visión, 1996.

## Silvina Sandra Baudino

Profesora adjunta ordinaria Cátedra, Métodos y Técnicas del Trabajo Intelectual/ Introducción al Trabajo Intelectual. Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de Entre Ríos.

E-mail: [silvinasbaudino@gmail.com](mailto:silvinasbaudino@gmail.com)

## Eleonora Clementina Friedrich

Jefa de Trabajos Prácticos interina, Cátedra: Métodos y Técnicas del Trabajo Intelectual/ Introducción al Trabajo Intelectual. Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de Entre Ríos.

E-mail: [elecfriedrich@gmail.com](mailto:elecfriedrich@gmail.com)

