



**XIII Coloquio de Gestión Universitaria
en América del Sur**
“En homenaje al Dr. Roberto Ismael Vega”

Rendimientos académicos y eficacia social de la Universidad

ÁREA TEMÁTICA: 1- RENDIMIENTO ACADÉMICO Y DESERCIÓN

**DEMORA EN LOS ESTUDIOS UNIVERSITARIOS, TRAYECTORIAS E
IDENTIDADES INSTITUCIONALES**

Dra. Miriam Aparicio¹

maparici@satlink.com.ar

Dra. Mónica Calderón

Ing. Agr. Graciela Rodríguez

Dr. Julio Durand

Prof. María Concepción Chiavacci

Cont. Mario Funes

¹ Dra. en Educación. Habilitada en Francia para dirigir investigación en el campo de la Educación y de la Psicología – Investigadora Principal del CONICET – Profesora Titular Efectiva. Universidad Nacional de Cuyo. E-mail: maparici@satlink.com.ar

INDICE

I. Presentación y breve encuadre teórico	4
1. Antecedentes	5
2. El problema en la agenda político-educativa	8
3. Plan de desarrollo	9
4. Objetivos	9
<i>4.1. Generales</i>	<i>9</i>
<i>4.2. Específico</i>	<i>9</i>
5. Hipótesis	9
<i>5.1. General</i>	<i>9</i>
<i>5.2. Específicas</i>	<i>9</i>
6. Preguntas orientadoras	10
II. Metodología	10
1. La población	10
2. Las técnicas	10
III. Los resultados	11
1. Análisis divariado	14
2. Análisis multivariado	15
Bibliografía	16

RESUMEN

Esta comunicación se inscribe en un programa de investigaciones más amplio sobre Evaluación de la Calidad de la Universidad. Se trata de un proyecto seleccionado como Proyecto Institucional de la UNCuyo. El objetivo fue profundizar, por un lado, en las causas de la demora en los estudios en nuestra Universidad y, por otro, conocer las “razones” profundas y el “sentido” que lleva a los sujetos a demorar, globalmente, más de la mitad del tiempo teórico asignado a las carreras. Ello representa un problema en el plano institucional y personal (decepción, depresión, frustración,...). Conviene señalar que este proyecto es parte de un Programa mayor que instala M. Aparicio a nivel nacional en 1995, cuyo eje fue la Calidad de la Universidad. En ese momento, la Secretaría de Políticas Universitarias convocó a un concurso para analizar las Causas de la Deserción Nacional, proyecto que fue ganado. El mismo había sido ya precedido por un proyecto en el que se trabajó (y continúa actualmente) con graduados de distintas carreras y facultades y que cubrió tres etapas temporales. Durante las mismas, las condiciones estructurales y económicas del país cambiaron sustancialmente. A la par, se produjeron reformas educativas de importancia. La reunión de distintos factores (de base, personales, psicosociales, estructurales y pedagógico-institucionales), sobre 20 años de vida de la UNCuyo y varias Facultades/Carreras fue mostrando, efectivamente, qué factores resultaban predictivos de distintos niveles de logro así como las razones más profundas que subyacen a la acción y/o elección de los actores. Dichas elecciones, conjugadas, derivan luego en abandono, graduación o demora (teorías de la gratificación diferida).

Se aplicó metodología cuanti-cualitativa. Se trabajó con cohortes de 6 Facultades de la UNCuyo (1987-2004), N=229 sujetos. En esta comunicación nos centramos en un factor motivacional – el *Miedo al Fracaso* – que resultó ser uno de los factores motivacionales asociados a demora junto a otros factores abordados. Los resultados son importantes en un contexto en el que la demora en los estudios es muy marcada y por tratarse, además, de problemas que, con sistemas de acompañamiento e intervención, podrían ser paliados a efectos de aumentar la Calidad de la Universidad.

Palabras clave: Calidad – demora – Universidad – factores psicosociales

I. Presentación y breve encuadre teórico

El presente trabajo sobre Alargamiento de los estudios en la Universidad no surge como algo aislado. La problemática del fracaso en esta institución fue siempre motivo de especial preocupación, razón por la que desde hace más de una década M. Aparicio trabaja en una línea con continuidad que fue permitiendo ahondar en la cuestión del logro desde diferentes ángulos teórico-metodológicos.

Concretamente, este estudio representa la extensión del Programa de investigaciones sobre Evaluación de la Calidad de la Universidad² iniciado en el año 1994 que incluyó tres proyectos cuyos ejes fueron el Éxito (visto por graduación) y el Fracaso (deserción) en el plano académico y socio-profesional y su desarrollo implicó el laboreo con tres submuestras: graduados, estudiantes demorados en relación al tiempo teórico de las carreras y desertores. El mismo fue efectuado en el contexto de la Universidad Nacional de Cuyo (1980-1994), extendiéndose luego hasta el 2004.

En el marco del proceso de mejoramiento de la Calidad universitaria las autoridades de la UNCuyo estimaron importante efectuar un análisis de la problemática relativa a los sujetos demorados en dicha institución que se inscriben por primera vez en el año 1985 y que se reinscriben hasta el 2004, con la mira puesta en la mejora continua. A ese efecto se decide la realización de esta investigación, la que ofrece, globalmente, un interés especial por cuanto atraviesa diferentes sistemas socio-económicos, planes de estudio, sistemas de ingreso y promoción, entre otros factores. Es, además, en lo que conocemos, el primer análisis de estas características a nivel nacional.

En este sentido, y desde un plano más específico, a partir de la perspectiva de base anticipada por estudios de Aparicio en la línea, se recuperan en el modelo no sólo factores personales (objetivos y subjetivos) -como es frecuente en la literatura- sino también contextuales, lo que permite dilucidar el peso de los mismos en el rendimiento. Se extiende, pues, no sólo al ámbito universitario sino también al laboral y estructural, considerados en cuanto condicionantes de logro; ámbitos que, bajo las actuales circunstancias, podrían influir en el alargamiento de los estudios sumados a la “devaluada” inserción de los diplomados en el mercado de empleo, todo lo cual debilita -según arrojan estudios anteriores- las expectativas en relación con la obtención de un título universitario.

El estudio y el modelo teórico que lo orienta tienen, pues, su historia, esto es, han sido precedidos por otras investigaciones y otros modelos en los que se fue penetrando en distintas instancias de la problemática y profundizando en los aspectos que en cada uno de ellos emergían como relevantes y sobre los cuales no podíamos arrojar luz teniendo en cuenta los

² Las investigaciones han sido efectuadas en el marco del CONICET.

niveles de análisis alcanzados o dimensiones abordadas. Dicho de otro modo, cada estudio sentó las bases para el siguiente.

Recorramos un poco este camino para comprender las raíces y el alcance del proyecto que nos ocupa, los aspectos diferenciales respecto de los anteriores y el aporte que pueden representar en el marco de la actual gestión universitaria que mira a la Calidad del sistema. La misma, no sólo ha mostrado tener preocupaciones sobre la cuestión que nos ocupa y otras conexas que atraviesan al mundo universitario sino que ha puesto en marcha un PROGRAMA de MEJORAMIENTO DE LA EDUCACIÓN DE GRADO Y PREGRADO y un SUBPROGRAMA de OPTIMIZACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA, en el cual se incorporan estudios de seguimiento.

1. Antecedentes

¿Cómo se inserta el seguimiento que concierne a este proyecto en los estudios de seguimiento?

Las investigaciones en la línea se inician teniendo por objetivo específico observar la relación Educación Superior/Empleo a la luz de un modelo sistémico que incluyera condicionantes personales, pedagógico-institucionales y estructurales.

El proyecto sobre Rendimiento en sujetos demorados constituye la última instancia de este Programa de investigaciones que tuvo por objeto esclarecer los condicionantes del logro universitario académico y socio-profesional, ensayando ir más allá de la medida cuantitativa para buscar los mecanismos subyacentes que permitan explicar y/o comprender la problemática desde sus raíces. El mismo comporta, en sus inicios, tres proyectos complementarios que tuvieron por ejes la Autoevaluación de la Universidad, la relación Educación Superior/Empleo y la Movilidad Socioprofesional en relación con la educación, todos desarrollados en el marco del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y la Universidad Nacional de Cuyo. Conciernen, por lo demás, al área educacional, sociológica, psicosocial, económica y política. Sus temáticas competen, de un lado, a la Sociología de la Educación y del Trabajo, Psicosociología, Economía de la Educación, Administración de Sistemas Educativos, Reforma Educativa y Política Educativa y, del otro, a la Epistemología y Metodología. Esto es, a través del desarrollo de estas investigaciones complementarias intentamos no sólo aproximarnos a un conocimiento confiable de ciertos aspectos de nuestra realidad socio-educativa sino, también, recrear la teoría a través de la contrastación de hipótesis emanadas de otros contextos y nuestros propios referentes empíricos.

Delineamos a continuación los proyectos citados.

1. "Movilidad social y educación en el contexto argentino".
2. Una investigación longitudinal con estudiantes universitarios, que dimos en llamar "Éxito en la Universidad. Un estudio a la luz de factores de base, personalidad, pedagógico-institucionales y estructurales".
3. "Inserción laboral de graduados en la última década. UNCuyo. Un estudio en relación con variables psicosociales, pedagógico-institucionales y estructurales".

El primero se efectuó con una muestra de 1.162 grupos familiares que habitaban el Gran Mendoza. Las variables centrales fueron cuarenta y cinco (45). Trabajamos en distintos niveles de profundidad: plano descriptivo, comparativo y explicativo. Se comenzó con desarrollos metodológicos simples a causa de su relevancia en la investigación empírica mostrando, al fin, la ineficacia para el análisis de procesos complejos como el que nos ocupaba. Asimismo, se infirió la necesidad de esclarecer las teorías de base sobre las que se sustentan los índices de promoción profesional sin lo cual, ineludiblemente, se introducen sesgos en la interpretación. Una vez advertidas las dificultades metodológicas que conllevan los abordajes clásicos, optamos por el modelo sistémico comenzando a trabajar en él.

El segundo estudio fue realizado con *graduados universitarios* (ingresantes a la UNCuyo desde 1980 y hasta 1987 de 18 carreras). El proyecto, premiado por la FUNC, tuvo por objetivo dilucidar el papel real de la educación en la movilidad socio-educativa o inmovilidad, analizando el proceso que conduce a los sujetos de una posición social de origen a un nivel escolar y, desde este nivel escolar, a una posición adquirida (en otros términos, a su status propio independiente del familiar). Resumidamente, indagamos acerca de dos instancias básicas: origen social/nivel escolar y nivel escolar/status social en el marco de la problemática reconocida como "relaciones de dominancia" (Bisseret, 1968). Por lo demás, en esta investigación se analizan los condicionantes de logro ya no sólo en el plano académico sino, también, laboral y la movilidad asociada. La relación Sistema Educativo/Sistema Productivo o Educación Superior/Trabajo queda al descubierto. El libro que la resume, *La calidad de la universidad y el sistema productivo ¿quiénes triunfan?* se halla concluido.

En una tercera instancia, los estudios con graduados se complementan con otros sobre *desertores* para las mismas cohortes por cuanto la contrastación de perfiles de logro en ambos grupos permitiría dilucidar mejor los factores de mayor peso en la problemática. El proyecto obtiene el Premio de la SPU. El libro *Causas de la deserción en Universidades Nacionales* es publicado por la UNSJ (forma abreviada). La investigación con graduados y desertores es continuada luego hasta la cohorte 2004 atendiendo a los cambios estructurales y a los efectos previsibles en el plano del logro socio-profesional.

Estos proyectos se prolongan luego en el marco del mismo Programa, procurando siempre indagar las “caras oscuras” de la compleja problemática a partir de los hallazgos, a veces imprevistos.

Así, la cuarta instancia está dada por la investigación complementaria efectuada en el marco de la UTN, Regional Mendoza. En ocasión de la presentación a acreditación ante la CONEAU de Carreras de Ingeniería y siendo Asesora Externa de ese proceso, se efectúa un estudio con graduados (1985-2002). El mismo resultó decisivo por cuanto -a la luz de los resultados anteriores y de los cambios estructurales en el país- era necesario completar el cuadro de variables que operan como condicionantes y efectos de logro (particularmente, las psicosociales y las variables concernientes a las últimas transformaciones del mercado). Los resultados resultan interesantes desde el punto de vista teórico, metodológico y aplicado.

Se ponen en dicha investigación en la misma “balanza” los factores socioculturales y psicosociales en relación con logros universitarios y laborales vistos en su interacción (Aparicio, 2005), haciendo especial énfasis en la dimensión psicosocial, la que, hasta el momento, no había sido abordada desde metodologías cuantitativas que incluyeran el análisis multivariado. El nuevo enfoque permitió develar los factores efectivamente predictivos de logro académico y profesional en el contexto y de ambos en su interacción sostenida a la luz de la problemática de la devaluación de los diplomas. Esto es, trabajando sobre los factores más citados en la literatura a partir de los años 40, pudo identificarse el peso de cada uno de ellos sobre los logros de universitarios ubicados en el mundo del trabajo.

Varios fueron allí los ángulos originales pero, particularmente, la generación de un nuevo modelo interactivo que rompe con esquemas deterministas desde lo sociológico y de modelos individualistas desde lo psicológico. Entre dichos factores predictivos de logro ingresan, pues, los psicosociales, particularmente interesantes desde nuestro enfoque porque pueden ser “modelados” desde el sistema educativo. Dicho de otro modo, no se nace con determinadas competencias sociales, ellas deben ser formadas, y de manera continua, si se espera que el universitario pueda responder a las cambiantes demandas contextuales y la Universidad puede contribuir a generar o afianzar dichas competencias.

Por fin, el estudio supuso la recuperación de la relevancia cultural en cuanto criterio de medición de la Calidad, esto es, la recuperación de la respuesta de las instituciones a las demandas contextuales, dimensión en la práctica escasamente abordada por las dificultades que conlleva, lo que permitió observar la desarticulación entre el sistema educativo y productivo: ninguno de los análisis efectuados en la puesta a prueba de 22 hipótesis desagregadas (plano bivariado, multivariado y sistémico), muestra a la excelencia en la Universidad como factor predictivo de logro en el mercado. Los resultados evidencian la

importancia de la retroalimentación entre factores psicosociales y estructurales y la dificultad de las lecturas sólo lineales en relación con procesos sociales, siempre complejos, que dejan de lado aproximaciones estructurales y/o cualitativistas (*cf.* Aparicio, 2009).

2. El problema en la agenda político-educativa

No nos detendremos aquí en la aproximación teórico-metodológica efectuada a la problemática del Logro académico y factores que influyen.

Señalemos, solo, que en la misma es un problema central en la agenda de las políticas universitarias por las cifras acentuadas de fracaso. Hace ya algo más de diez años en La Nación del día 19-01-01 se publicó un artículo titulado “Por qué tanta gente deja los estudios. Estudiantes universitarios: sólo se gradúan 19 de cada 100 inscriptos”. El mismo plantea que la desorientación vocacional, las ideas equivocadas con que se eligen las carreras y las dificultades para adaptarse a un ambiente de estudio desconocido y más demandante están contribuyendo a aumentar el número de alumnos universitarios que abandonan sus carreras. También las dificultades económicas influyen: muchos deben privilegiar el trabajo por sobre los estudios.

En la Argentina, de acuerdo con las cifras oficiales de los años 2000, sólo el 19% de los estudiantes de las Universidades públicas se gradúa. Hoy, las cifras de la UTN, Regional Mendoza colocan esta cifra en el orden de 33% en la UTN, Regional Mendoza³; por su parte, la UNCuyo informa que se gradúa el 38% superando en algunas carreras la media nacional⁴. Para las Universidades la pérdida de estudiantes implica un malgasto de recursos en tiempos de presupuestos magros. Al mismo se suma el de la duración de los estudios, demorando la gran mayoría, más de la mitad del tiempo teórico de cada carrera (Aparicio, 2005, 2007, 2008, 2009 a y b).

Sobre la cuestión las cifras y estudios descriptivos abundan; no así investigaciones que pongan al descubierto el peso real de algunos factores en los que el mismo sistema educativo podría trabajar, para bajar las cifras de fracaso y que no parecen residir solo en el cambio de programas, incremento de infraestructura o incremento de horarios sino en actitudes que favorezcan la solidaridad y valores que se desarrollen para hacer frente a la adversidad. Entre ellos los Factores motivacionales y conexos.

³ <http://www.losandes.com.ar/notas/2013/6/10/indice-719650.asp>. Índice UTN. Edición impresa, 10 de junio de 2013
Se lee “En la Universidad Tecnológica Nacional Regional Mendoza se toma el índice de egreso con una metodología distinta, ya que tienen en cuenta la relación entre los que ingresan y los que egresan en un mismo año. Según los datos aportados por el secretario académico Juan Carlos de la Iglesia este índice ha ido mejorando desde 2003 cuando la relación era de un 15,43% al contabilizarse 674 ingresantes y 104 egresados, la cifra de 2012 es de 33,62% con 455 ingresantes y 138 egresados.

“Si bien es un dato relativo porque los que entran y los que salen no son las mismas personas, hay una marcada evolución y se trata de un número favorable”, manifestó el profesional, que reconoció estar trabajando para que el índice mejore”.

⁴ <http://www.losandes.com.ar/notas/2013/6/10/recibe-chicos-ingresan-uncuyo-719648.asp>

Se recibe 38% de los chicos que ingresan a la UNCuyo. Lo revela un informe elaborado por la casa de altos estudios. El porcentaje supera la media nacional de 27%. Medicina, Ingeniería y Odontología, con mejor índice. Diario Los Andes, Edición impresa, lunes, 10 de junio de 2013.

3. Plan de desarrollo

La investigación se desarrolló en dos instancias: cuantitativa y cualitativa. Esta comunicación se inserta en la primera. En ella abordamos solo la relación entre el Factor Rendimiento Académico en la Universidad (RU) y el Factor Motivacional, particularmente en el Miedo al Fracaso como factor asociado al rendimiento negativo/rendimiento relativo.

4. Objetivos

4.1. Generales:

Observar la relación entre Rendimiento académico de los alumnos que demoran más del tiempo teórico estipulado por Plan de Estudios en el sistema y las variables de base, socio-culturales, psicosociales, pedagógico-institucionales y estructurales del modelo causal con miras a la detección de las causas.

Conocer qué aspectos socio-culturales y psicosociales se asocian con mayor frecuencia a la demora en los estudios (plano descriptivo y explicativo) a efectos de reconocer a la población de alto riesgo y aportar elementos a las autoridades con miras a una decisión fundada en referentes reales que permitan la implementación de medidas preventivas en las respectivas Facultades y en distintos planos: Plan de Estudios, curricula, profesores, sistemas de evaluación y promoción, programas de formación continua no calificante; problemáticas relacionales.

4.2. Específico:

Observar la relación entre los factores motivacionales y la demora en los estudios.

5. Hipótesis

No se consignan las hipótesis relativas a cada una de los factores incorporados al modelo. Solo haremos referencia a la hipótesis general y a la específica relativa al factor que nos ocupa: el motivacional y sub-factores comprendidos.

5.1. General

En los procesos de logro asociados a rendimiento académico inciden no sólo factores pedagógico-institucionales y estructurales (Mercado de empleo) sino, también, factores psicosociales; los que en su interjuego, operarían la selección en la Enseñanza Superior y, luego, en el Mercado.

5.2. Específicas

H1/ Una mayor motivación y altas expectativas favorecen el Rendimiento Académico (RU) medido por Años de permanencia en la carrera (2005-COHORTE), Tiempo teórico de la carrera según el plan de estudio al que pertenece el estudiante (ANIPLAN), Materias No Aprobadas (MATPLAN-APROBADA), Materias de la carrera según el plan de estudio al que

pertenece el estudiante (MATPLAN), Cantidad de aplazos (APLAZOS), Materias Aprobadas (MATPLAN).

H1a/ La motivación por el aprendizaje influye positivamente en el rendimiento universitario.

H1b/ La motivación por el prestigio influye positivamente en los rendimientos universitarios.

H1c/ El miedo al fracaso paraliza al estudiante desmejorando sus rendimientos universitarios.

6. Preguntas orientadoras

¿Qué peso ejercen en el Rendimiento Académico y Alargamiento de los Estudios las variables de base y socio-culturales reúnen?

¿Qué incidencia tienen los factores psicosociales en tanto facilitadores u obstaculizadores de rendimiento?

¿Qué características psicopedagógico-cognitivas influyen efectivamente en el rendimiento de estudiantes?

¿Qué peso efectivo ejercen los factores laborales entre quienes trabajaron y/o trabajan, teniendo en cuenta que es uno de los factores en que primero se piensa habitualmente cuando se habla de abandono o alargamiento de los estudios en sectores universitarios?

¿Se asocian factores inherentes a la inserción laboral (subjetivos como la satisfacción y objetivos) a la demora en los estudios?

II. Metodología

Fue cuantitativa (nivel descriptivo y predictivo) y cualitativa. Se procedió luego a la triangulación. En la presente comunicación remitimos solo a un factor de los incluidos en el modelo y al análisis correlacional y predictivo relativo al mismo.

1. La población

Sujetos con demorados según legajos institucionales= 1880, muestra al 5%= 304; encuestados N= 229. Se trata de sujetos que ingresan a la Universidad Nacional de Cuyo a partir del año 1985 y continúan aún en el sistema sin graduarse reinscribiéndose en el año 2004⁵. La muestra efectiva estuvo constituida por todos aquellos estudiantes que pudieron ser ubicados

⁵ Esta población según datos oficiales de la misma Universidad asciende a 1.880 alumnos. A partir de este listado, se procedió a extraer una muestra para universos finitos, con una confiabilidad del 95%, o dos sigmas ($p=50$ y $q=50$) y con un margen de error admitido del 5%, que implica una muestra de 304 unidades. Luego se procedió a afijar la muestra por sistema proporcional a cada uno de los estratos, es decir, de acuerdo a la presencia relativa de cada Facultad sobre el universo. La muestra efectiva (sujetos hallados efectuando reemplazos inclusive cuando no eran ubicados), totaliza 229 sujetos y se distribuye como sigue: Filosofía y Letras (Ciencias de la Educación), 15 sujetos; Ciencias Económicas (Contador Público y Administración, 69 sujetos; Ciencias Políticas y Sociales (Comunicación Social), 20 sujetos; Derecho, 67 sujetos; Ciencias Médicas 21 e Ingeniería (Civil, Industrial y en Petróleo), 37 sujetos.

-problema central en los estudios de seguimiento- y con los cuales se pudo trabajar en forma individual a los efectos de la aplicación de las técnicas. La población resulta estratégica por cuanto -dados los cambios operados durante el lapso que cubre el estudio en el plano educativo, económico y político- estos sujetos estarían llamados a cubrir las nuevas demandas acordes al sistema productivo. El relevamiento se efectuó en dos instancias (legajos, datos aportados por la Dirección de Estadísticas de la UNCuyo y encuesta / entrevista domiciliaria).

2. Las técnicas

Se incluyó una encuesta semiestructurada, que involucró variables de distinta índole cubriendo un amplio espectro pedagógico-institucional, estructural, de base y socio-cultural. También, tests a efectos de medir Motivación/Expectativas (Montero y Alonso Tapia), Estilo Atribucional (Seligman), Afrontamiento o Coping (Frydenberg & Lewis) y Resiliencia (Hendersen). Finalmente, para medir los Estilos de Aprendizaje (CHAEA) hemos usado el Cuestionario de Montero y Alonso Tapia y para medir Hábitos y Técnicas de Estudio el Cuestionario de M. Alvarez Gonzalez y R. Fernández Valentín.

Se construyeron, también, factores (socioculturales, (Origen Cultural u ORICULT, Origen Social u ORISOC); relativos al mundo del trabajo: Satisfacción en el mundo del trabajo o RESU), Logros Laborales Objetivos (ROO) y subjetivos (RESU). Un índice combinado resulta decisivo en este encuadre: el Rendimiento Universitario (RU). Otra variable cuantitativa central fue aquí el factor de Rendimiento Académico, construido según la ecuación que incluye varios indicadores.

Por fin, entre las técnicas cualitativas se incluyó la entrevista y frases abiertas incorporadas en una Sección final de la encuesta, efectuándose luego análisis lexicométrico.

III. Resultados

Limitémonos al factor motivacional. El mismo fue medido aquí por el test MAPE (Montero y Alonso Tapia).

Detengámonos un momento en los fundamentos teóricos. Ello permitirá comprender tanto el por qué de la inclusión de este factor en el modelo teórico que nos ocupa como los resultados. Los sujetos frente a las tareas relacionadas con el aprendizaje pueden adoptar una orientación hacia la meta *intrínseca o extrínseca* (Pintrinch y Schrauben, 1992); es decir, en primer lugar, pueden centrarse en el aprendizaje y en el desarrollo de su capacidad o bien, acentuar la ejecución y la imagen que proporcionarán al realizar la tarea.

Dweck y Elliot (1983) profundizan lo expuesto y a partir de las dos orientaciones mencionadas, definen tres posibles patrones motivacionales diferentes: *la motivación por el*

aprendizaje, la motivación por el lucimiento y el miedo al fracaso. La orientación hacia la meta está muy determinada por la idea que se posee sobre la inteligencia.

Los sujetos con metas orientadas hacia el aprendizaje, que poseen un patrón motivacional caracterizado por una *alta motivación hacia el aprendizaje*, son aquellos que conciben a la inteligencia como un repertorio de destrezas que aumenta con el esfuerzo. Piensan que una reflexión adecuada sobre los errores permite aprender y mejorar para el futuro y entienden la incertidumbre, como un reto que han de superar. Estos sujetos manifiestan una alta capacidad de trabajo y de rendimiento y rechazan la ausencia de esfuerzo. Lo que desean es aprender y sus expectativas se fundamentan en el esfuerzo que están dispuestos a invertir.

La orientación extrínseca, dirigida a la ejecución, da lugar a dos tipos diferentes de patrones motivacionales: *la motivación por el lucimiento (la competencia, la búsqueda de juicios positivos)* y *la motivación por el miedo al fracaso*. Estos dos tipos de patrones motivacionales comparten algunos rasgos comunes; sin embargo, se diferencian por una tendencia de *aproximación*, manifiesta en los motivados por el lucimiento, y una tendencia de *evitación*, manifiesta en los motivados por el miedo al fracaso.

El sujeto orientado hacia las metas de ejecución considera a la inteligencia como algo global y estable. Se interesan en poder proporcionar una buena imagen (motivación por lucimiento) o evitar una mala imagen de sí mismos (motivación por miedo al fracaso). Su atención se centra en el *producto o resultado* obtenido, en demostrar la *competencia* a los demás. Los errores son concebidos como fracasos o fallos; por otra parte, la incertidumbre es considerada una amenaza frente a la evaluación de competencia que se persigue. Buscan información de carácter adulator sobre su competencia.

En cuanto al procedimiento de práctica y evaluación, los patrones motivacionales descritos han sido estudiados por Montero y Alonso Tapia (1992), autores del cuestionario MAPE II para evaluarlos. Las puntuaciones obtenidas por el sujeto en cada escala se evalúan según sean elementos de saturación positiva (se puntúa con 1 las respuestas afirmativas y con 0 las respuestas negativas) o elementos de saturación negativa (se puntúa con 1 las respuestas negativas y con 0 las respuestas afirmativas).

Siguiendo este criterio, se obtiene una puntuación directa del sujeto en cada una de las 6 escalas del cuestionario. Estas puntuaciones corresponden a 6 factores de primer orden; puntuaciones directas que pueden convertirse en puntuaciones centiles, remitiéndose a la respectiva anexada. De acuerdo a la puntuación directa se corresponde una puntuación centil en cada escala. La puntuación centil permite una idea mucho más aproximada de la situación del sujeto en cada una de las escalas que reflejan los 6 factores de primer orden.

Una vez procesadas las puntuaciones de los factores de primer orden, deben obtenerse las puntuaciones en los factores de segundo orden. Los tres factores de segundo orden se calculan sobre la base de las puntuaciones directas obtenidas en los 6 factores de primer orden. El cálculo se establece sobre las siguientes fórmulas (los números romanos corresponden a los factores de segundo orden y los números arábigos corresponden a los factores de primer orden): $FI = F1 + F2 + (12 - F6)$; $FII = F3 + F5$; $FIII = F4$.

Se obtienen, de esta forma, las puntuaciones directas de los tres factores de segundo orden. Dichas puntuaciones pueden convertirse a centiles.

Para la interpretación es necesario referirse: en cuanto a los factores de primer orden a Montero y Alonso Tapia (1992) y en cuanto a los patrones motivacionales los referentes son Dweck y Elliot (1983). A continuación una breve síntesis acerca de los factores citados.

Factores de Primer Orden

La *Escala 1* alude a la *alta capacidad de trabajo y de rendimiento*, a sujetos que consideran que asumen mucho trabajo simultáneamente y que suelen trabajar más que sus compañeros.

La *Escala 2* refleja la *motivación intrínseca*, un sujeto que considera que el trabajo genera satisfacción en sí mismo y está ligado a retos y desafíos.

La *Escala 3* se refiere a la *ambición*, un sujeto que está motivado por conseguir prestigio, por alcanzar puestos cada vez más altos y por la búsqueda de juicios positivos de competencia.

La *Escala 4* sobre la *ansiedad inhibidora del rendimiento*, recoge la ausencia de confianza en la capacidad para la obtención del éxito y la tendencia de los sujetos a la depresión tras los fracasos. Además, implica la ansiedad y bloqueo ante las situaciones difíciles y la evitación de las mismas.

La *Escala 5* sobre la *ansiedad facilitadora del rendimiento*, la tensión o la ansiedad presente en toda prueba redundan en un mejor rendimiento. La ansiedad facilita el trabajo y el rendimiento.

La *Escala 6* sobre la *ausencia de esfuerzo*, muestra sujetos que suelen hacer interrupciones frecuentes en las tareas que realizan, no finalizan sus actividades y con frecuencia, aplican la ley del mínimo esfuerzo.

Factores de Segundo Orden

De acuerdo a los aportes de Dweck y Elliot, ya mencionados, se aclara que el *Factor I* refleja la Motivación por el aprendizaje, el *Factor II* se refiere a la Motivación por el lucimiento o la competencia y finalmente, el *Factor III* alude al Miedo al fracaso (denominado por nosotros como MIEFRACA).

En cuanto a este último, en tanto que ansiedad inhibidora por el miedo al fracaso, es definido por el autor como ausencia de confianza en la propia capacidad para alcanzar el éxito, el bloqueo de cara a los obstáculos y el evitamiento de los últimos. Nuestro histograma indica a través del test de Jarque Bera la normalidad de la variable. La probabilidad del test acepta la H0 de normalidad ($p > 0.05$).

Los valores altos (próximos a 12) representan personas que no pueden hacer frente a los obstáculos o problemas, es decir, tienen miedo al fracaso y eso los inmoviliza. Los valores bajos (próximos a 0) indican la situación inversa. Son sujetos que hacen frente a las situaciones difíciles y no tienen una motivación inhibidora del rendimiento⁶.

Vayamos ahora a los resultados

1. Análisis bivariado

No es nuestro objetivo ni sería factible detenernos en las relaciones de las múltiples variables independientes (condiciones del modelo) y la variable dependiente (efecto: Rendimiento Académico Universitario - RU).

Señalemos que a dicho modelo se incorporaron variables de base, ocupacionales, pedagógico-cognitivas y psicosociales (Motivación, Estilo Atribucional, Resiliencia, Estrategias de Afrontamiento). Entre estas últimas ofrecemos escuetamente los resultados para la primera, Motivación: Motivación para el Aprendizaje, la Competencia y Lucimiento y Miedo al Fracaso (medida por el MAPE) en su relación con. RU (Rendimiento universitario)

Tabla de síntesis 1: Motivación (MOTAPRE, MOTLUCI y MIEFRACA) vs. RU (Correlación de Pearson)

<i>n-Ach</i>	<i>Coefficiente de regresión</i>	<i>Probabilidad</i>
<i>MOTAPRE vs.RU</i>	0.000137	0.9076
<i>MOTLUCI vs.RU</i>	0.000201	0.8852
<i>MIEFRACA vs.RU</i>	-0.002507	0.2408

Esta tabla resume los hallazgos. En relación con la Motivación para el Aprendizaje (MOTAPRE) vs. Rendimiento universitario (RU), los hallazgos muestran que la Motivación por el Aprendizaje no ha explicado en nuestro caso a la variable dependiente, el Rendimiento académico (RU) La regresión bajo un modelo lineal (próxima de 1) no permite verificarlo.

⁶ Entre nuestros estudiantes, la mayor parte ubica a la izquierda, es decir, no tienen miedo al fracaso. Los resultados presentan una cierta consistencia si pensamos que estos sujetos no abandonan la Universidad por miedo al fracaso a pesar de las dificultades que han tenido. En otros términos, el fracaso “relativo” no les ha impedido continuar con sus estudios.

En relación con la Motivación por la Competencia y el Lucimiento (MOTLUCI) vs. RU, puede verse que no explica RU. La regresión bajo un modelo lineal (próxima de 1) no permite verificarlo.

En relación con la Motivación inhibitoria por el miedo al fracaso (MIEFRACA) vs. RU, la regresión bajo un modelo lineal muestra que el Miedo a fracasar inhibe a los estudiantes.

En otros términos, MOTLUCI y MOTAPRE arrojan probabilidades con valores muy altos indicando una falta de asociación lineal con RU mientras que MIEFRACA arroja una probabilidad más alejada de la ordenada al origen, indicando una asociación aunque baja.

A modo de síntesis, la Tabla que sigue muestra, ahora desde la correlación, que ni la Motivación por el Aprendizaje ni por el Lucimiento explican los Rendimientos Universitarios. Esto se debe a que se trata de individuos poco motivados en estos dos aspectos. A la inversa, se observa que el Miedo al Fracaso inhibe a los estudiantes, reduciendo sus probabilidades de éxito en los estudios.

Tabla 2: Coeficientes de Correlación de Pearson

	RU	LOG(RU)	MOTAPRE	MOTLUCI	MIEFRACA	RESIOPOR
RU	1.000000	0.986687	0.007732	0.009618	-0.077994	0.170907
LOG(RU)	0.986687	1.000000	0.013405	0.015849	-0.083501	0.193229
MOTAPRE	0.007732	0.013405	1.000000	0.440513	-0.097083	0.112193
MOTLUCI	0.009618	0.015849	0.440513	1.000000	-0.048622	0.122926
MIEFRACA	-0.077994	-0.083501	-0.097083	-0.048622	1.000000	-0.037792
RESIOPOR	0.170907	0.193229	0.112193	0.122926	-0.037792	1.000000

2. Análisis multivariado

Dos palabras antes de iniciar el análisis multivariado y su lectura. El análisis bivariado, si bien cumple una función específica, es particularmente incompleto en Ciencias Sociales pues los fenómenos sociales son complejos. Por ello hemos efectuado, como última instancia, análisis multivariado en cuanto nos acerca algo más al fenómeno real bajo estudio: las causas del rendimiento de los alumnos demorados.

El modelo del rendimiento académico (RU)

Luego de lo presentado en la parte denominada Análisis bivariado y a las estimaciones sucesivas de regresión, el modelo más adecuado que explica el Rendimiento Universitario y que ofrece la mejor forma funcional es el siguiente: Brevemente: las variables que explican el Rendimiento académico universitario (RU) son RESIVINC, RESIOPOR, COPINA, COPIES, PSGOOD, AGE y ROO (léase, Resiliencia en cuanto a vínculos, Resiliencia por oportunidades, Falta de estrategias de afrontamiento, Estrategia y esfuerzo, Personalización positiva, Edad y Posicionamiento laboral).

Esto significa que el factor motivacional no emerge como factor predictivo en el marco del modelo multivariado de alargamiento de los estudios. Otros factores, fundamentalmente psicosociales, además de la Edad y el Posicionamiento laboral explican parte del fenómeno.

Bibliografía de base

- Aparicio, M., (2005): « Les facteurs psychosociaux en relation avec la réussite universitaire et professionnelle ». 2a tesis de doctorado. Mención: Très honorable avec félicitations du jury (854 pp., 2 tomos en francés). Publicada en el estado (sin modificaciones). Doctorat en Sciences de l'éducation. Université René Descartes. Paris V. Sorbonne, Francia.
- (2007a): « Les facteurs psychosociaux à la base de la réussite universitaire et professionnelle: aspects psychologiques et organisationnels ». Habilitation à diriger des recherches. Psychologie. Niveau: Post-Doctoral (ex tesis de Estado). Université de Lille3. Francia, 2007. Publicado. Presses de l'Université de Lille3. 150 pp. (en francés).
- (2007b): « Mobilité et réussites universitaires et professionnelles. Du niveau macro au niveau micro ». Habilitation à diriger des recherches en Sciences de l'Éducation. Niveau: Post-Doctoral. Université Paris X Nanterre, Francia, noviembre de 2007. 165 pp. (en francés). A publicar la traducción española (en preparación)
- (2008): *Causas de la deserción en Universidades Nacionales*. Edit. UNSJ, San Juan (premio nacional).
- (2009a): *La demora en los estudios universitarios. Causas desde una perspectiva cuantitativa*. EDIUNC, Mendoza.
- (2009b): *La demora en los estudios universitarios. Causas desde una perspectiva cualitativa*. EDIUNC, Mendoza.
- Bisseret, N. (1968). La naissance et le diplôme. Les processus de sélection aux débuts des études universitaires. *R. Française de Sociol.*, 9, N° spécial, pp.185-207.
- Dweck, C.S. & Elliot, E. S. (1983): « Achievement Motivation ». In E.M. Hetherington (Ed). *Handbook of Child Psychology and Social Development*. Wiley, Nueva York.
- Frydenberg, E., & Lewis, R., (1991): “Adolescent Coping. The Different Ways in Which Boys and Girls Cope”. *Journal of Adolescent*, 14, 119-133.
- Henderson, N. & Milstein, M., (2003): *Resiliencia en la escuela*. Paidós, Buenos Aires.
- Melillo, A., & Suárez Ojeda, E. (COMPS.), (2003): *Resiliencia. Descubriendo las propias fortalezas*. Paidós, Buenos Aires.
- Montero, I. & Alonso Tapia, J. (1992): “Cuestionario Mape II”. In J. ALONSO TAPIA. *Motivación en la adolescencia: Teoría, evaluación e intervención*. Ediciones UAM, Madrid.
- Montero, M., (1994): Vidas Paralelas: “Psicología Comunitaria en Latinoamérica y en Estados Unidos”. En MONTERO M. (comp.) *Psicología Social Comunitaria*. Universidad, Venezuela, pp.1-14.
- Montero, M., (2003): *Teoría y práctica de la psicología social comunitaria. La tensión entre sociedad y comunidad*. Paidós, Buenos Aires.

- Montero, M., (2005): *Introducción a la Psicología Social Comunitaria. Desarrollo, conceptos y procesos*. Paidós, Buenos Aires.
- Pintrich, P.R. & Schrauben, B., (1992): « Students Motivational Belliefs and their Cognitive Engagement in Classroom Academia Task ». In D. H. SHUNK & J. L. MEECE (Eds.), *Student Perceptions in the Class-room*. LEA, New Yersey.
- Seligman, M., (1991): *El optimismo es una ventaja y un placer que se adquiere*. Atlántida, Buenos Aires.

Artículos periodísticos:

- Diario Los Andes, (2013): Índice UTN. Edición impresa, 10 de junio de 2013 Disponible en <http://www.losandes.com.ar/notas/2013/6/10/indice-719650.asp>.
- Diario Los Andes, (2013): Se recibe el 38% de los chicos que ingresa a la UNCuyo Edición impresa, 10 de junio de 2013 Disponible en <http://www.losandes.com.ar/notas/2013/6/10/recibe-chicos-ingresan-uncuyo-719648.asp>