

# Revista de Psicología Social

## International Journal of Social Psychology

ISSN: 0213-4748 (Print) 1579-3680 (Online) Journal homepage: <http://www.tandfonline.com/loi/rrps20>

# Personal values and the acceptance of immigrants: why national identification matters / Los valores personales y la aceptación de inmigrantes: ¿Por qué es importante la identificación nacional?

Anna Miglietta, Stefano Tartaglia & Barbara Loera

To cite this article: Anna Miglietta, Stefano Tartaglia & Barbara Loera (2018): Personal values and the acceptance of immigrants: why national identification matters / Los valores personales y la aceptación de inmigrantes: ¿Por qué es importante la identificación nacional?, Revista de Psicología Social, DOI: [10.1080/02134748.2018.1482058](https://doi.org/10.1080/02134748.2018.1482058)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/02134748.2018.1482058>



Published online: 05 Jul 2018.



Submit your article to this journal [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)



## Personal values and the acceptance of immigrants: why national identification matters / *Los valores personales y la aceptación de inmigrantes: ¿Por qué es importante la identificación nacional?*

Anna Miglietta , Stefano Tartaglia, and Barbara Loera 

University of Turin

(Received 6 April 2017; accepted 6 December 2017)

**Abstract:** : The study focused on the relations between Italian nationals' personal values and their expectations towards the way ethnic minorities should acculturate. The main aim was to understand whether nationals' personal values predict their acculturation preferences towards immigrants, both directly and through national identity. Four hundred and forty-six Italian high school students ( $M_{\text{age}} = 19.1$ ;  $SD = 0.57$ ; females = 54.4%) completed a self-administered questionnaire assessing personal values, nationalism, patriotism, acculturation preferences and demographics. An SEM model with bootstrapping estimations was tested. As expected, the results highlighted that personal values predict acculturation preferences towards immigrants in two ways — directly and also through an indirect effect on nationalism — supporting the claim that ingroup and outgroup definitions are closely intertwined. The results also highlighted the need to differentiate between nationalism and patriotism, with the latter having no influence on Italian nationals' readiness to accept immigrants. Overall, the research demonstrates the relevance of personal values in studying intergroup relations and draws attention to the potential value of communication policies centred on self-transcendence values to improve interethnic relations.

**Keywords:** nationalism; patriotism; personal values; acculturation attitudes; intergroup relationships

**Resumen:** Este estudio se centra en la relación entre los valores personales de la población italiana y sus expectativas sobre los métodos de aculturación de las minorías étnicas. El objetivo principal era comprender si los valores personales de la población italiana predicen sus preferencias de aculturación de la población inmigrante, bien directamente o a través de la identidad nacional. Para ello, un total de 446 estudiantes italianos de bachillerato ( $M_{\text{edad}} = 19.1$ ;  $DT = 0.57$ ; mujeres = 54.4%) completaron un cuestionario autoadministrado sobre valores personales, nacionalismo, patriotismo, preferencias de aculturación y datos demográficos. Se probó un modelo de ecuaciones

---

English version: pp. 1–15 / *Versión en español*: pp. 16–31

References / *Referencias*: pp. 31–33

Translated from English / *Traducción del inglés*: Mercè Rius

Authors' Address / *Correspondencia con los autores*: Stefano Tartaglia, Dipartimento di Psicologia, Università degli Studi di Torino, via Verdi 10, 10124 Torino, Italy.

E-mail: [stefano.tartaglia@unito.it](mailto:stefano.tartaglia@unito.it)

estructurales (MES) con bootstrapping. Como se esperaba, los resultados indicaron que los valores personales predicen las preferencias de aculturación respecto de los inmigrantes de dos maneras: directamente y también a través de un efecto indirecto sobre el nacionalismo, lo que corrobora que las definiciones de endogrupo y exogrupo están estrechamente relacionadas. Los resultados también señalan la necesidad de diferenciar entre nacionalismo y patriotismo, con nula influencia de este último sobre la predisposición de los italianos a aceptar a los inmigrantes. En general, la investigación demuestra la relevancia de los valores personales en el estudio de las relaciones endogrupales y pone de relieve el valor potencial de las políticas de comunicación centradas en valores autotranscendentes para mejorar las relaciones interétnicas.

**Palabras clave:** nacionalismo; patriotismo; valores personales; actitudes de aculturación; relaciones intergrupales

Acculturation refers to the process of social, psychological and cultural change that stems from the blending between cultures. Literature agrees in distinguishing five acculturation orientations, named individualism, integration, assimilation, segregation and exclusion (Bourhis & Bougie, 1998). As bidirectional, acculturation involves all the cultures that stay in a continuative and prolonged contact (Herskovits, Linton, & Redfield, 1936); however, generally the cultural changes requested of immigrants are far deeper than those enacted by the receiving culture. Even if similar, acculturation orientations have different origins when referring to immigrants or to the national community. In the former case, acculturation strategies stem from the crossing of two latent and interrelated dimensions concerning immigrants' willingness (a) to maintain their heritage culture and (b) to adopt the one from the receiving country (Berry, 1997). Concerning the receiving community, nationals' acculturation preferences consist of the expectations held by dominant host majorities towards the 'best way' in which immigrant minorities should relate to them. In this case, a preference towards individualism and integrationism is rooted in the belief that immigrants are interested in having contact with the host majority. Preferences towards assimilationism, segregationism and exclusionism are driven by the feeling of being threatened by the presence of immigrants and by the tendency to endorse authoritarian and ethnocentric belief systems (cf. Montreuil & Bourhis, 2001). So, nationals' acculturation preferences are best represented by a one-dimensional structure whose poles are integration on the one hand and segregation, exclusion and assimilation on the other (Berry, 1997; see also Zick, Wagner, Van Dick, & Petzel, 2001). Individualism and integrationism shape the inclusive pole through positive beliefs about immigrants' willingness to have contact with nationals. On the other pole, segregationism, exclusionism and assimilationism can be understood as responses to the need to enhance ingroup distinctiveness: the former two through 'a clear refusal to include immigrants as rightful members of the group majority' (Montreuil & Bourhis, 2001, p. 716), whilst assimilationism by eliminating the differences among groups by absorbing immigrants within the host majority. This presumed egalitarianism, however, does not come at a low cost for immigrant

minorities because it is based on the expectation that immigrants fully adopt host society cultural features and relinquish their original cultural traits, legitimizing the superiority of majority attributes. Overall, nationals' acculturation preferences can be considered reliable predictors of individual behaviour in relation to ethnic minorities (Zick et al., 2001).

The current study aims to contribute to a better understanding of the way in which acculturation preferences are formed in a majority group. Previous research has focused on the relationships between basic values and specific attitudes towards immigrants, as the willingness to accept valued and devalued immigrants in Europe (Schwartz, 2007) and immigration (Davidov, Meuleman, Billiet, & Schmidt, 2008) or the perception of the consequences of immigration (Vecchione, Caprara, Schoen, Castro, & Schwartz, 2012). However, despite the considerable amount of research in this field, only a few studies have been concerned with a more in-depth examination of the relation between individuals' values and their acculturation preferences (e.g., Sapienza, Hichy, Guarnera, & Nuovo, 2010). Moreover, to the best of our knowledge, no previous studies have directly tested whether personal values also participate in the formation of majority group members' acculturation preferences through national identification.

### ***Basic values and inter-ethnic attitudes***

Values are abstract principles underpinning individuals' attitudes towards specific objects (e.g., Morselli, Spini, & Devos, 2012; Spini & Doise, 1998). The Theory of Basic Human Values (Schwartz, 1994) identifies 10 motivationally distinct values, each expressing a different motivational goal that can be summarized in two dimensions: Self-Enhancement vs. Self-Transcendence and Openness to Change vs. Conservation (hereinafter SE-ST and O-C). The first dimension reflects a conflict between the pursuit of self-interests (power, achievement) and a concern for the welfare and interests of others (universalism, benevolence); the second emphasizes independent actions, thoughts, feelings and readiness for new experiences (self-direction, stimulation) versus self-restriction, order and resistance to change (security, tradition, conformity; Schwartz, 2005).

Research has approached values both as unified value concepts (i.e., considering the four motivational goals) and as single values. In both cases, when considering research on attitudes towards immigrants and immigration, results consistently suggest that positive attitudes are driven by O and ST values and negative attitudes by C values. For example, Kuşdil and Şimşek (2008) found that O and ST values positively relate to the support for human and minorities' rights; Sapienza et al. (2010) found that ST values help to endorse integrationism and individualism whilst assimilationism, segregationism and exclusionism are enhanced by the endorsement of C values. Consistently, in a study based on EES data, Davidov and Meuleman (2012) found a lower support for the rejection of immigrants among self-transcendent individuals, whereas conservative individuals rejected immigration more strongly.

Research focusing on specific values helps to clarify their role in the relation with positive and negative attitudes towards immigration. Several studies underline the relevance of universalism and self-direction in the formation of positive attitudes, consistently with their motivational goals. Universalism is defined by ‘understanding, appreciation, tolerance and protection for the welfare of *all* people and for nature’, in contrast with the ingroup focus of benevolence values (Schwartz, 2012, p. 7). Self-direction ‘derives from organismic needs for control and mastery and interactional requirements of autonomy and independence’ and is defined by the goals of independent thought and action-choosing (Schwartz, 2012, p. 5). Consistently, universalism and self-direction positively predict individuals’ readiness for contact with outgroup members (Sagiv & Schwartz, 1995), the acceptance of immigrants in European societies (Schwartz, 2007) and Belgians’ acceptance of the Islamic veil (Saroglou, Lamkaddem, Van Pachterbeke, & Buxant, 2009). In 2012, Vecchione and colleagues found that universalism predicts positive perceptions of the consequences of immigrations in Italy (Vecchione et al., 2012).

Conversely, security values — sometimes together with tradition, conformity and power — seem to be the most relevant to predicting negative attitudes towards immigrants. Security values defining goals concern safety, harmony and general stability, and serve both individual and group interests (see also Schwartz et al., 2012). Tradition and conformity are motivationally close values sharing the goal of subordinating the self to socially imposed expectations. However, tradition relates subordination to abstract objects (i.e., religion, cultural customs) whilst conformity refers subordination to persons living in the individuals’ microsystems (e.g., parents, teachers, bosses). Finally, power is defined by the goal of ‘social status and prestige, control or dominance over people and resources’ (Schwartz, 2012, pp. 5–6). Consistently, individuals’ readiness for contact is negatively predicted by tradition, security and conformity (Sagiv & Schwartz, 1995); security and conformity oppose the acceptance of immigrants (Schwartz, 2007); the refusal of the Islamic veil is fostered by security and power (Saroglou et al., 2009); and security alone enhances negative perceptions of the consequences of immigration (Vecchione et al., 2012).

### ***National identification and attitudes towards the outgroup***

According to Kosterman and Feshbach (1989; see also Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson, & Sanford, 1950), we can distinguish between two forms of national identification: *nationalism* and *patriotism*. Nationalism, also called chauvinism or blind patriotism (Blank & Schmidt, 2003), includes feelings of attachment and devotion to one’s own country and its goals. Chauvinists uncritically support any action of their national group and share a view of superiority and dominance of the ingroup over the outgroup. Patriotism, or constructive patriotism, represents feelings of attachment to one’s own country based on critical consciousness and critical loyalty to the group (Bar-Tal, 1997; Schatz, Staub, & Lavine, 1999; Staub, 1997) and is not conducive to outgroup derogation (Brewer, 1999; Raijman, Davidov, Schmidt,

& Hochman, 2008). Both concepts refer to feelings of attachment to one's country, but they differ in the way the attachment is expressed. When chauvinist people positively evaluate their group with an unquestioning mind, constructive patriots believe in positive changes driven by active social engagement (Spry & Hornsey, 2007).

The differences between nationalism and patriotism in their relationships with attitudes towards outgroups have been widely studied. Overall, research agrees that nationalism leads to outgroup derogation (e.g., Adorno, Frenkel-Brunswick, Levinson, & Sanford, 1950; Blank & Schmidt, 2003; Mummenday, Klink, & Brown, 2001; Pehrson, Brown, & Zagefka, 2009). Among others, blind patriotism has been found negatively related to the willingness to grant citizenship rights to immigrants in a comparative study involving four countries (Raijman et al., 2008) and to the general support to multiculturalism and immigration in Australia (Spry & Hornsey, 2007; see also McAllister, 2016).

Several studies have found constructive patriotism to be unrelated or negatively related to devaluative attitudes towards outgroups (e.g., Blank & Schmidt, 2003; Esses & Maio, 2002; Hermann, Isernia, & Segatti, 2009; Li & Brewer, 2004; Raijman et al., 2008; Spry & Hornsey, 2007). However, in 2012, Wagner and colleagues (Wagner, Becker, Christ, Pettigrew, & Schmidt, 2012) highlighted that nationalism and patriotism share a component of national attachment that is positively associated with outgroup derogation.

To the best of our knowledge, the relationships between nationalism, patriotism and basic values are yet to be deeply investigated. In a study based on Schwartz's value theory, Roccas and colleagues (2010) highlighted a positive contribution of C values (tradition, conformity and security) and a negative one of O values (stimulation and self-direction) in predicting the strength of national identification. This evidence is somehow consistent with the result of a longitudinal study on the relationship between values and political votes in Italy (Schwartz, Caprara, & Vecchione, 2010). Of interest for the present study are the relationships between basic values and three of what authors call 'core political values': *acceptance of immigrants*, *blind patriotism* and *civic liberties* (i.e., a proxy of constructive patriotism). The SEM model showed a prominent role of security, tradition, universalism and self-direction in fostering the three political values. More specifically, acceptance of immigrants was positively predicted by universalism, and negatively by security; blind patriotism was fostered by security, conformity and tradition whilst receiving a negative contribution from universalism, hedonism and stimulation; civil liberties hold positive relations with universalism and self-direction and were negatively related to tradition. These relationships were understood in terms of consistency among values' motivational goals (e.g., personal security, response to cultural threats, conservation of norms and tradition versus concern for others' welfare, favour of individual freedom of thought and behaviour, and openness to new experiences) and the goals promoted by the political values.

### ***The current study***

The research aimed to examine the relationships between values, nationalism and patriotism, and majority members' acculturation preferences in a population of young Italians. Despite its geographical position as a Mediterranean gateway, and despite the fact that the country has been experiencing immigration since the 1990s, there are no consistent Italian policies covering the integration of immigrants, so Italy can be considered 'a country without an established model of integration or pluralism' (Allievi, 2014, p. 724). At present, there are reported to be about five million immigrants from over 190 different countries (plus approximately 326,000 persons currently living in the shadow: [www.cestim.it](http://www.cestim.it), n.d.) in Italy, corresponding to 8.2% of the total population (60,656,000) (ISTAT, 2015).

Since basic values precede the formation of both national identification and acculturation attitudes, and national identification is a predictor of attitudes towards immigration (as are acculturation preferences), we hypothesized that national identification, and specifically nationalism, mediates the relationships between nationals' acculturation preferences and their position with respect to the values of universalism, self-direction, security and power. The mediation of constructive patriotism was not expected because of its focus on critical loyalty towards the national ingroup that does not involve this form in intergroup relations.

In defining the dependent variable we followed Berry (1997; see also Montreuil & Bourhis, 2001; Zick et al., 2001) which affirms that nationals' acculturation preferences are better expressed through a uni-dimensional structure whose poles are exclusion/separatism and integration respectively. In the current study, we named that structure resistance to otherness vs. diversity supporting (RO-DS). The RO pole includes preferences responsive to distinctiveness threat, that is to say, separatism, exclusionism and assimilationism; the DS pole includes preferences based on the belief of positive interaction with immigrants, that is to say, integrationism and individualism.

In line with the Schwartz's circumplex model (1994), which summarized values in two overarching dimensions, O-C and SE-ST, we focused on content samples of these main conflicts considering the opposition between self-direction and security values (SD-SC) and the conflict between universalism and power (U-P).

On these bases, we expected that:

- Tendency for security would be negatively related to the propensity for diversity supporting preferences. Tendency for universalism would be related to the propensity for diversity-supporting preferences.
- Tendency for security would be related to both nationalism and patriotism, whereas tendency for universalism would be inversely related to both nationalism and patriotism.
- Nationalism would be inversely related to the propensity for diversity-supporting preferences, whereas patriotism would be positively related to them.

- Nationalism mediates the relation between basic values (i.e., tendency for security and tendency for universalism) and the propensity for acculturation preference.

## **Methods**

### ***Participants***

A population of 479 secondary school student was involved. To control participants' ethnic background, questions about students' and their parents' place of birth were included, leading to the exclusion from the data set of 25 participants. Eight subjects did not fully complete the questionnaire. The sample was therefore made up of 446 subjects ( $M_{\text{age}} = 19$ ;  $SD = 0.6$ ; females = 54%). Participants were contacted during their school lessons and were informed that they were participating in a study on relevant social issues concerning Italian society.

All participants were in their senior year of secondary school. The choice of this specific population was based on the idea that secondary school students are representative of the forthcoming society on the one hand, and are in many ways used to living side by side in school and in society with youths of an immigrant background. Moreover, because of their common condition as students, we can make net the influence of education on their attitudes towards immigrants (see Coenders & Scheepers, 2003).

### ***Procedure***

Data were collected using a self-administered questionnaire. Upon the schools' board of direction approval, questionnaires were administered in classrooms with the teachers' permission. Participants volunteered to be part of the research without receiving any reward; they agreed to anonymously complete a questionnaire in accordance with the Italian law on privacy. The questionnaire included background indicators of the socio-demographic attributes of participants.

## **Measures**

### ***Personal values***

The Schwartz Value Survey (SVS; Schwartz, 1996, 2005) was used. This tool includes a list of 56 value items, each expressing an aspect of the motivational goal of one value. The number of items to measure each value ranges from three (hedonism) to eight (universalism). Respondents rated the importance of each value item as a guiding principle in their life on a five-point scale ranging from 1, 'opposed to my principles', through 5, 'of supreme importance'. As recommended by Schwartz (2007), the value scores of self-direction (five items;  $\alpha = .62$ ), security (five items;  $\alpha = .58$ ), universalism (eight items;  $\alpha = .71$ ) and power (five items;  $\alpha = .57$ ) were calculated following the ipsatization procedure: each person's response was centred on his/her own mean rating of the 56 items, in



order to prevent the possible biasing effects of a prominent response style, such as acquiescence (van Herk, Poortinga, & Verhallen, 2004) or social desirability (Schwartz, Verkasalo, Antonovsky, & Sagiv, 1997).

### *National identification*

Respondents' national identification was assessed through the Patriotism/Nationalism Questionnaire (Kosterman & Feshbach, 1989). Respondents rated on a five-point scale their agreement with 17 items: 11 assessed patriotism (e.g., 'I'm proud to be an Italian'), and six assessed nationalism (e.g., 'The first duty of every young Italian is to honour the national history and heritage'). On the nationalism scale, one item ('It is really not important that our nation be number one in whatever it does') showed low coherence with others (item-total correlation = .12) and was omitted from the analysis. On the patriotism scale, to improve internal consistency and to maintain the same item cardinality of the nationalism scale, items were reduced to five by item analysis and reliability, that is to say, selecting the best items subset in terms of Cronbach's alpha values. The alpha coefficients were .60 for nationalism and .86 for patriotism. The items were reversed when needed, such that the lowest scores indicate low levels of patriotism and nationalism. Scores were calculated by the mean of the items belonging to each scale.

### *Host acculturation preferences*

We assessed the preferences towards exclusionism, segregationism, assimilationism, integrationism and individualism through 15 items on the Italian adaptation of the Host Community Acculturation Scale (HCAS; Barrette, Bourhis, Capozza, & Hichy, 2005). Each acculturation preference was assessed through three life domains: culture, endogamy/exogamy and employment. Example of items are: *exclusionism*: 'When a job is available, employers should refuse to hire immigrants'; *segregationism*: 'Immigrants can maintain their culture of origin as long as they do not mix it with the national culture'; *assimilationism*: 'I would marry an immigrant as long as he/she gave up his/her culture of origin for the sake of adopting mainstream Italian culture'; *integrationism*: 'Immigrants should maintain their own heritage culture while also adopting the Italian culture'; *individualism*: 'Whether immigrants maintain their cultural heritage or adopt the national culture makes no difference because each person is free to adopt the culture of his/her choice'. Participants expressed their opinions on a five-point scale ranging from 1, 'strongly disagree', to 5, 'strongly agree'. The alpha coefficients were: exclusionism:  $\alpha = .46$ ; separatism:  $\alpha = .56$ ; assimilationism:  $\alpha = .43$ ; individualism:  $\alpha = .50$ ; integrationism:  $\alpha = .37$ . Scores were calculated by the mean of the items belonging to each sub-scale.

### *Data analyses*

The descriptive analysis of data, including the reliability coefficients of scales and correlation analysis, was performed using IBM SPSS 22.0 Statistic. The structure

of the Host Community Acculturation Scale was preliminary examined by a confirmatory factor analysis, while the path of relations among values, national identifications and acculturation preferences was tested through structural equation modeling (SEM; Bollen, 1989) by Amos 16.0. The model estimation was conducted by applying the bootstrap procedure (Shrout & Bolger, 2002) on the covariance matrix of indicators. As is usually recommended (Hu & Bentler, 1999), we tested the model fit using both incremental and absolute fit indices:  $\chi^2$ , *CFI* (Comparative Fit Index; Bentler, 1990), *SRMR* (Standardized Root Mean Square Residual; Hu & Bentler, 1999) and *RMSEA* (Root Mean Square Error of Approximation; Steiger, 1990). For *CFI*, values higher than .95 were considered satisfactory (cf. Bentler, 1990); an *SRMR* smaller than .08 indicates a good fit. As for *RMSEA*, we followed Browne (1990), who considers values lower than .08 to be satisfactory and values lower than .05 to be good.

## Results

Statistics about the variables in the study are shown in Table 1. Mean values show that nationals mostly preferred individualism and integrationism and avoided exclusionism in their relationships with the immigrant population. Chauvinism scored higher than patriotism. Descriptives on values were calculated on the summed scores because the statistics on ipsatized scores would be uninformative. Participants were more engaged in universalism and self-direction than in power; the mean score of security was quite high.

### *Acculturation preferences and national identifications*

Table 2 shows the descriptive statistics and inter-correlations among the five acculturation preferences, nationalism and patriotism. As expected, preferences for forms of acculturation that support diversity (individualism and

Table 1. Descriptive analyses of the five acculturation preferences, nationalism and patriotism, and values of self-direction, security, power and universalism.

	M	SD
Individualism	3.88	0.91
Integrationism	3.67	0.86
Segregationism	2.78	0.85
Assimilationism	2.13	0.76
Exclusionism	1.93	0.90
Patriotism	2.67	0.71
Chauvinism	3.76	0.93
Self-direction	21.47	2.78
Security	23.41	3.59
Power	11.84	3.18
Universalism	28.49	4.06

Note: all scores range from 1 to 5.

Table 2. Inter-correlations among the acculturation preferences, nationalism and patriotism.

	1	2	3	4	5	6
1. Individualism	-					
2. Integrationism	.510**	-				
3. Segregationism	-.354**	-.366**	-			
4. Assimilationism	-.217**	-.182**	.355**	-		
5. Exclusionism	-.438**	-.475**	.463**	.324**	-	
6. Patriotism	.021	-.009	.165**	.074	.077	-
7. Chauvinism	-.154**	-.157**	.250**	.154**	.265**	.467**

Note: \*\* $p < .01$

integrationism) were positively related to each other and negatively related to the three preferences that imply progressive aversion to otherness (assimilationism, segregationism and exclusionism). The pattern of relationships enlightened a clear homogeneity within preferences that belong to the same pole, and an equally sharp opposition between the two polarities RO-DS. Consistent with literature that relates it to negative attitudes towards immigration, nationalism held positive relationships with exclusionism, segregationism and assimilationism, and negative ones with individualism and integrationism. Furthermore, chauvinism and patriotism were positively associated; unexpectedly, patriotism was slightly positively related to segregationism.

### *Personal values*

Table 3 shows the correlations among the values of self-direction, security, universalism and power, acculturation preferences, nationalism and patriotism.

The correlations among the four values considered and both RO and DS acculturation preferences provide clues about the construct validity of these measures. In general terms, RO preferences were positively related to security and power and negatively to values of self-direction and universalism. This frame

Table 3. Inter-correlations among the values of self-direction, security, power, universalism (ipsatized data), acculturation preferences, nationalism and patriotism.

	SD	SC	PW	UN
Individualism	.133**	-.072	-.213**	.111**
Integrationism	.108*	-.148**	-.282**	.246**
Segregationism	-.172**	.140**	.200**	-.162**
Assimilationism	-.019	.022	.222**	-.159**
Exclusionism	-.128**	.166**	.308**	-.189**
Nationalism	-.251**	.186**	.179**	-.099
Patriotism	-.175**	.116*	.019	-.004

Note: SD = self-direction; SC = security; PW = power; UN = universalism

\*\* $p < .01$ ; \* $p < .05$

is consistent with the motivational goal of RO acculturation preferences that understand migration as a threat (at the societal and individual level) and search for a positive ingroup distinctiveness. DS preferences showed an opposite pattern, consistent with the positive beliefs about immigrants’ search for constructive interactions with nationals. In general terms, these acculturation preferences hold positive relations with self-direction and universalism and negative ones with security and power. Finally, nationalism was positively related to the values of security and power, and negatively to self-direction, while patriotism was slightly and negatively related to self-direction and positively related to security.

***Structural equation model (SEM) for testing mediated relations***

In order to maintain the reference to the one-dimensional structure highlighted by Berry (1997) as the one that best represents receiving majorities’ acculturation preferences (see also Zick et al., 2001), we tested HCAS dimensionality by using a confirmatory approach (MLrobust estimation). Considering that this instrument assesses five acculturation preferences in three life domains (Montreuil & Bourhis, 2001), three different specifications seemed plausible: (a) Model A: five latent dimensions representing the five acculturation preferences; (b) Model B: three latent factors underlying acculturation domain — employment, endogamy/exogamy and culture; (c) Model C: a congeneric model in which all items measure a single bipolar construct (i.e., RO and DS). All three models produced quite good solutions with adequate fit indices (see Table 4).

Model A led to a five-factors structure in which correlations within RO preferences were over .90 and correlations between RO and DS preferences ranged from  $-.51$  to  $-.90$ , highlighting that these acculturation preferences are not semantically autonomous and cannot be considered content parcels of the RO-DS construct. Model B provided similar results: an appreciable model fit, but high correlations among the latent measures of acculturation domains ( $\varphi_{(job,culture)} = .81$ ;  $\varphi_{(endogamy,culture)} = .83$ ), denoting a non-negligible overlap of content. The congeneric model estimated in Model C produced an acceptable solution with a satisfactory model fit. All item loadings were sizeable ( $\lambda > .30$ ) and significant, with the only exception the item referring to assimilationism in job domain. After orienting the items on the same polarity, we calculated the reliability of the one-dimensional scale, which was appreciable ( $\alpha = .67$ ). On these bases, we decided to use a one-dimensional specification when measuring nationals’ preferences on

Table 4. Confirmatory Factor Analysis: summary of models.

Model	Latent factors	$\chi^2$	<i>df</i>	<i>CFI</i>	<i>SRMR</i>	<i>RMSEA</i>	90% <i>IC</i> for <i>RMSEA</i>
A-Preferences	5	252.98	80	.92	.06	.06	[.06; .07]
B-Domains	3	237.20	87	.94	.06	.05	[.05; .07]
C-Congeneric	1	311.32	90	.91	.06	.07	[.06; .08]

immigrants' acculturation in SEM, and to be more parsimonious by using the five scores of strategies, in order to reduce the number of parameters in the model and enhance the precision of indicators.

We conceived the four values considered in this study as indicators of two latent variables. Specifically, self-direction and security measured the latent variable SD-SC, and universalism and power measured the latent variable U-P. SD-SC and U-P latent variables were inter-correlated because they are part of a circumplex value structure (Davidov & Meuleman, 2012; Schwartz, 1994).

Following the same criteria, and to avoid miss-specifications of SEM, a partial disaggregating approach (Bagozzi & Edwards, 1998) was used for the latent variables of Nationalism and Patriotism by examining groups of aggregated, rather than single, items as latent variable indicators. That is, we limited the number of indicators for Nationalism and Patriotism to two each, aggregating the items at random to lead to parcels that contained roughly equal common factor variance (Little, Cunningham, Shahar, & Widaman, 2002). Latent variables Nationalism and Patriotism were also inter-correlated.

As discussed above (see Table 4), for RO-DS a one-dimensional specification measured through the five scores of acculturation preferences was used. The model therefore included five latent variables: SD vs. SC and U vs. P, Nationalism, Patriotism and RO vs. DS.

### *The role of national identification in the relationship between personal values and acculturation preferences*

The model proved acceptable according to all fit indices except  $\chi^2$ :  $CFI = .95$ ,  $SRMR = .04$ ,  $RMSEA = .05$ ,  $90\% CI [.04, .06]$ ,  $\chi^2(55) = 121.31$ ,  $p < .01$ . Given that the significance of  $\chi^2$  depends on the sample size and that the sample was large ( $N = 446$ ), we considered this model to be adequate (the ratio between  $\chi^2/df$  was 2.2).

Almost all estimated parameters were significant, with the exception of (a) the direct path from SD-SC to RO-DS ( $\beta = .055$ ;  $p > .05$ ); (b) the paths linking U-P to nationalism ( $\beta = -.015$ ;  $p > .05$ ) and patriotism ( $\beta = .150$ ;  $p > .05$ ); and (c) the direct path from patriotism to RO-DS ( $\beta = -.141$ ;  $p > .05$ ). Figure 1 shows the validated model; the dotted arrows highlight relations that are not significant.

Looking at the figure, we can observe that SD-SC was measured by the same size (but opposite sign) of security and self-direction. In contrast, U-P was measured by a positive contribution of universalism and a negative contribution of power, indicating that this latent variable was oriented by universalism. The inter-correlation between the two latent variables was negative and significant ( $r = -.473$ ;  $p < .001$ ), whilst the one between nationalism and patriotism was positive and significant ( $r = .58$ ;  $p < .001$ ).

As expected, the endorsement of universalistic values was related to a greater orientation to diversity-supporting preferences; the endorsement of security values was positively related to both forms of national identification and nationalism was negatively related to the orientation to diversity-supporting preferences. Contrary

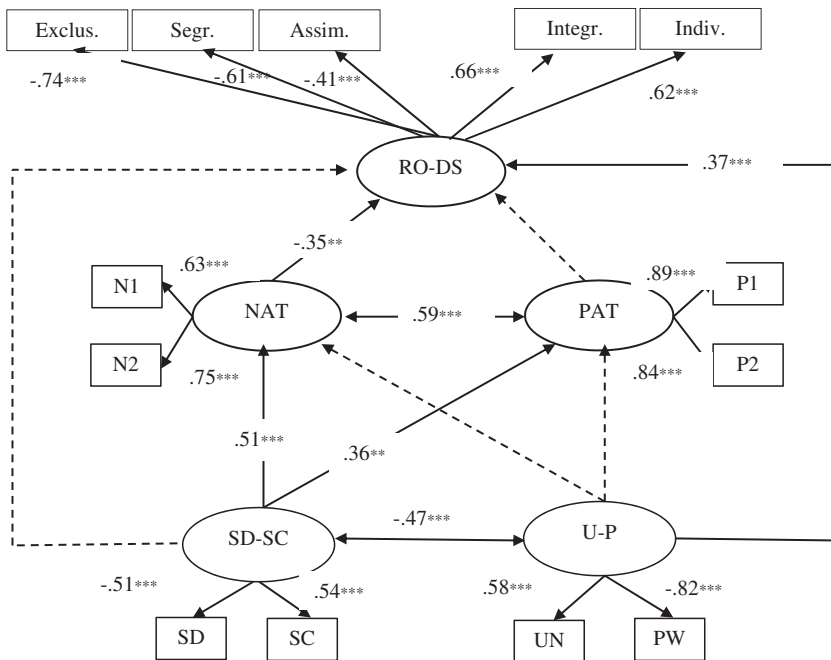


Figure 1. Path of relations among values, forms of national identification and acculturation preferences.

SD-SC = Self-direction vs. Security; U-P = Universalism vs. Power; NAT = Nationalism; PAT = Patriotism; RO-DS = Resistance to Otherness vs. Diversity Supporting; SD = Self-Direction; SC = Security; UN = Universalism; PW = Power; Exclus. = Exclusionism; Segr. = Segregationism; Ass. = Assimilationism; Integr. = Integrationism; Indiv. = Individualism\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ . Dotted arrows mean not significant relations.

to our expectations, a tendency for universalism was unrelated to both nationalism and patriotism, and patriotism was unrelated to acculturation preferences.

Overall, the size of the  $r^2$  values of the acculturation continuum was in line with the claim that nationals' acculturation preferences develop along one dimension whose poles are exclusionism and integrationism. The model explained 32% of the variance of RO-DS.

The bootstrap results showed that nationalism totally mediated the relation between SD-SC values and RO-DS ( $b_{a*b} = -.100$ , 95% CI  $[-.020, -.338]$ ;  $SE = .118$ ,  $p = .019$ ) because the path linking SD-SC values and RO-DS was not significant ( $b_c = .040$ ;  $p = .608$ ).

## Discussion

The current study addressed the issue of interethnic relationships and focused on the relationships between nationals' personal values and their readiness to accept or refuse immigrants. A single acculturation dimension was identified whose poles were resistance to otherness and diversity supporting, underpinning the

idea that nationals' acculturation preferences are best represented by a one-dimensional structure (Berry, 1997; Montreuil & Bourhis, 2001; Zick et al., 2001).

Overall, results confirmed all the hypothesized relations with the exception of the two links between the tendency to universalism and nationalism and patriotism respectively, and the one between patriotism and diversity-supporting preferences. Results highlighted that nationalism totally mediates the relationship between the endorsement of security values and the acculturation continuum, whilst universalism holds a direct relationship with acculturation preferences that support diversity. Specifically, the tendency for security rather than self-direction values was related to both nationalistic and patriotic identification. Nationalism related positively to the preferences oriented to resist otherness and negatively to those supporting diversity, whilst patriotism was unrelated to acculturation preferences.

These results suggest several considerations. On the one hand, the relationship of SD-SC to both forms of national identification is in line with the idea that nationalism and patriotism share a common component of national attachment (Wagner et al., 2012). This component seems more coherent with the goals expressed by the value of security concerning personal and social stability than with those expressed by self-direction (i.e., independence of thought and actions; Schwartz, 2012).

On the other hand, in line with previous findings (e.g., Blank & Schmidt, 2003; Esses & Maio, 2002; Mummenday et al., 2001), the results shed light on the appropriateness of differentiating between the concepts of nationalism and patriotism because of their different implications with the readiness of nationals to accept immigrants into 'their own' society. Indeed, patriotism resulted as unrelated to acculturation preferences regardless of their relational orientation, suggesting that the focus of this form of national identification is mostly oriented towards the ingroup dynamics than towards intergroup relations. Conversely, nationalism is not only involved in the definition of attitudes towards the outgroup but totally mediates the positive relationship of security and the negative one of self-direction with acculturation. The opposition of chauvinism to immigrants' inclusion was mostly expressed through the preferences towards exclusion and segregation. However, despite it opposing otherness, assimilationism differs from the other two RO preferences, implying a less exclusive conception of national identification and a lower relevance of security over self-direction values.

The direct relationship between universalism and preference for diversity supporting acculturation preferences suggests that a positive attitude towards the inclusion of immigrants overlooks national identifications, in line with the Common Ingroup Identity Model in the reduction of intergroup bias (Gaertner, Dovidio, Anastasio, Bachman, & Rust, 1994). The positive relationship of universalism and the negative one of power indicate that the road to inclusion passes through a greater concern for universal welfare in association with a low search for control over resources that can be shared with the newcomers.

This research suffers several limitations, the main one of which concerns the population involved in the study, which was limited to a sample of secondary

school students in their senior year. This limitation prevents a generalization of results, which should be overcome through future studies on a more general and representative sample of Italian society. Furthermore, the current study is based on a cross-sectional research design, which prevents a strict understanding of the pattern of findings as being causally related. In addition, the role of political affiliation in the relations with the two forms of national identification was not investigated, and neither was interethnic contact in orienting nationals' preference towards a pole of the acculturation continuum. Finally, the current work considered values at a personal level. However, they could also be considered at the social level (Leong & Ward, 2006), thus allowing both inter- and intra-national cross-cultural comparisons (Fischer & Poortinga, 2012; Schiefer, 2012). The latter could be particularly interesting in countries such as Italy, where the cultural and reception traditions vary considerably across different parts of the country.

The present research contributes towards clarifying the role of values in shaping intergroup relationships. On the one hand, it adds further evidence on the relevance of the values of security, self-direction, universalism and power in orienting the relationships between nationals and immigrants. On the other hand, the research highlights that positive attitudes towards integrating immigrants go beyond any form of national identification but are directly pushed by a general concern for universal welfare and a reduced interest in maintaining an ethnocentric control over societal resources. This is not true for the negative attitudes that are driven by a chauvinistic identification, which is fostered by a greater concern for the stability of society than for individuals' independence in thought and actions.

Overall, the current study adds further evidence to the argument that a value-related approach to studying intergroup relations is relevant and suggests the possibility for policy makers and the media to act on values to improve interethnic relations. The partial isomorphism between personal and social values (Fischer & Poortinga, 2012) appears to indicate that public rhetoric oriented towards supporting the concern for immigrants' welfare and avoiding instrumental references to security issues may drive societies to develop more inclusive attitudes towards minorities, contributing to the construction of fairer plural communities.



## **Los valores personales y la aceptación de inmigrantes: ¿Por qué es importante la identificación nacional?**

La aculturación hace referencia al proceso de cambio social, psicológico y cultural que surge de la mezcla de culturas. La literatura relevante distingue cinco orientaciones o formas de aculturación: individualismo, integración, asimilación, segregación y exclusión (Bourhis & Bougie, 1998). Como proceso bidireccional, la aculturación afecta a todas las culturas que permanecen en contacto relativamente continuado y prolongado (Herskovits, Linton, & Redfield, 1936); sin embargo, por lo general, los cambios culturales exigidos a los inmigrantes son mucho más profundos que los realizados por la comunidad receptora. A pesar de sus semejanzas, las distintas formas de aculturación tienen orígenes distintos cuando hacen referencia a inmigrantes o a la población nacional. En el caso de los primeros, las estrategias de aculturación surgen del cruce de dos dimensiones latentes e interrelacionadas que tienen que ver con la predisposición de los inmigrantes a (a) mantener su herencia cultural y (b) adoptar la cultura del país receptor (Berry, 1997). Por lo que concierne a la comunidad receptora, las preferencias de aculturación de los nacionales consisten en las expectativas albergadas por las mayorías locales dominantes sobre 'la mejor manera' en que las minorías inmigrantes deberían relacionarse con ellos. En este caso, la preferencia por el individualismo y la integración tiene su origen en la creencia de que los inmigrantes están interesados en mantener contacto con la mayoría del país que los recibe. Las preferencias hacia la asimilación, la segregación y la exclusión se alimentan a través del sentimiento de amenaza que produce la presencia de los inmigrantes y de la tendencia a respaldar sistemas de creencias autoritarios y etnocéntricos (cf. Montreuil & Bourhis, 2001). Así, las preferencias de aculturación de los nacionales están mejor representadas por una estructura unidimensional cuyos polos son, por un lado, la integración y, por el otro, la segregación, la exclusión y la asimilación (Berry, 1997; véase también Zick, Wagner, Van Dick, & Petzel, 2001). El individualismo y la integración pueden entenderse como respuestas a la necesidad de incrementar la diferenciación endogrupal: las dos primeras a través de 'un claro rechazo a incluir a los inmigrantes como miembros de derecho en la mayoría grupal' (Montreuil & Bourhis, 2001, p. 716), mientras que la asimilación elimina las diferencias entre los grupos absorbiendo a los inmigrantes en la mayoría del país receptor. Este supuesto igualitarismo, sin embargo, supone un coste para las minorías inmigrantes, puesto que está basado en la expectativa de que los inmigrantes adopten totalmente los aspectos culturales de la sociedad receptora y abandonen sus rasgos culturales originales, legitimando la superioridad de los atributos de la mayoría.

En general, las preferencias de aculturación de la población nacional pueden considerarse predictores fiables del comportamiento individual en relación con las minorías étnicas (Zick et al., 2001).

El objetivo de este estudio es contribuir a mejorar nuestro conocimiento sobre cómo se forman las preferencias de aculturación en un grupo mayoritario. Las investigaciones anteriores se han centrado en las relaciones entre los valores básicos y actitudes específicas frente a los inmigrantes, como la predisposición a aceptar inmigrantes valorados y no valorados en Europa (Schwartz, 2007) y la misma inmigración (Davidov, Meuleman, Billiet, & Schmidt, 2008) o la percepción de las consecuencias de la inmigración (Vecchione, Caprara, Schoen, Castro, & Schwartz, 2012). No obstante, a pesar del volumen considerable de investigación en este campo, sólo un número reducido de estudios han analizado en profundidad de la relación entre los valores de los individuos y sus preferencias de aculturación (e.g., Sapienza, Hichy, Guarnera, & Nuovo, 2010). Asimismo, hasta donde sabemos, no existen estudios previos que hayan comprobado directamente si los valores personales intervienen también en la formación de las preferencias de aculturación del grupo mayoritario a través de la identificación nacional.

### ***Valores básicos y actitudes interétnicas***

Los valores son principios abstractos que apuntalan las actitudes individuales respecto a objetos específicos (e.g., Morselli, Spini, & Devos, 2012; Spini & Doise, 1998). La Teoría de los valores humanos básicos (Schwartz, 1994) identifica 10 valores motivacionalmente distintos que expresan respectivamente diferentes metas motivacionales que, a su vez, pueden resumirse en dos dimensiones: Autopromoción contra Autotranscendencia y Apertura al cambio frente a Conservación (en adelante AP-AT y A-C). La primera dimensión refleja un conflicto entre la búsqueda de los intereses propios (poder, logros) y la preocupación por el bienestar y los intereses de los demás (universalismo, benevolencia); la segunda pone el énfasis en acciones independientes, pensamientos, sentimientos y la predisposición a nuevas experiencias (autodirección, estimulación) en contraposición a la autorrestricción, el orden y la resistencia al cambio (seguridad, tradición, conformidad; Schwartz, 2005).

Los estudios previos han abordado los valores como conceptos unificados de valores (i.e, teniendo en cuenta las cuatro metas motivacionales) y también como valores individuales. En ambos casos, si tenemos en cuenta la investigación sobre las actitudes respecto a los inmigrantes y la inmigración, los resultados sugieren consistentemente que las actitudes positivas están motivadas por valores de apertura al cambio y de autotranscendencia y las actitudes negativas por valores de conservación. Por ejemplo, Kuşdil y Şimşek (2008) observaron que la apertura al cambio y la autotranscendencia se relacionan positivamente con el apoyo a los derechos humanos y de las minorías; Sapienza y colaboradores (2010) observaron que la autotranscendencia contribuye a fomentar la integración y el individualismo, mientras que la

asimilación, la segregación y la exclusión se ven reforzados por el apoyo a los valores orientados a la conservación. Del mismo modo, en un estudio basado en datos de la EEE, Davidov y Meulemann (2012) hallaron menos rechazo de los inmigrantes entre los individuos autotranscendentes, mientras que los individuos conservadores rechazaban la inmigración con mayor fuerza.

Las investigaciones centradas en valores específicos ayudan a esclarecer su papel en la relación con las actitudes positivas y negativas frente a la inmigración. Diversos estudios ponen de relieve la importancia del universalismo y la autogestión en la formación de actitudes positivas, consistentes con las metas motivacionales. El universalismo se define como ‘la comprensión, el aprecio, la tolerancia y la protección del bienestar de **todas** las personas y de la naturaleza’, a diferencia del enfoque endogrupal en los valores de generosidad o altruismo (Schwartz, 2012, p.7). La autogestión ‘se deriva de las necesidades orgánicas de control y dominio y de las exigencias de autonomía e independencia en las interacciones’ y se define a través de las metas de pensamiento independiente y elección de acciones (Schwartz, 2012, p. 5). Así pues, el universalismo y la autogestión predicen de manera positiva la predisposición de los individuos hacia el contacto con miembros del exogrupo (Sagiv & Schwartz, 1995), la aceptación de los inmigrantes en las sociedades europeas (Schwartz, 2007) y la aceptación del velo islámico por parte de la sociedad belga (Saroglou, Lamkaddem, Van Pachterbeke, & Buxant, 2009). En 2012, Vecchione y colaboradores observaron que el universalismo predice la percepción positiva de las consecuencias de la inmigración en Italia (Vecchione et al., 2012).

Por el contrario, los valores relacionados con la seguridad — en ocasiones junto a los de tradición, conformidad y poder — parecen los más relevantes para la predicción de las actitudes negativas hacia los inmigrantes. Las metas características de los valores de seguridad están relacionadas con la propia seguridad, la armonía y la estabilidad general, y obedecen a intereses tanto individuales como grupales (véase también Schwartz et al., 2012). La tradición y la conformidad son valores motivacionalmente cercanos que comparten la meta de subordinación del yo a las expectativas impuestas socialmente. Sin embargo, la tradición relaciona la subordinación a objetos abstractos (i.e., religión, costumbres culturales), mientras que la conformidad hace referencia a la subordinación a las personas que habitan los microsistemas individuales (e.g., padres, profesores, jefes). Por último, el poder se define como el objetivo del ‘estatus social y el prestigio, el control o el dominio de las personas y los recursos’ (Schwartz, 2012, pp. 5–6). De este modo, la tradición, la seguridad y la conformidad predicen negativamente la predisposición de los individuos al contacto (Sagiv & Schwartz, 1995), la seguridad y la conformidad se oponen a la aceptación de los inmigrantes (Schwartz, 2007), la seguridad y el poder fomentan el rechazo al velo islámico (Saroglou et al., 2009) y sólo la seguridad fomenta las percepciones negativas de las consecuencias de la inmigración (Vecchione et al., 2012).

### ***Identificación nacional y actitudes frente al exogrupo***

Según Kosterman y Feshbach (1989; véase también Adorno, Frenkel-Brunswick, Levinson, & Sanford, 1950), se pueden diferenciar dos tipos de identificación nacional: *nacionalismo* y *patriotismo*. El nacionalismo, también denominado chovinismo o patriotismo ciego (Blank & Schmidt, 2003), conlleva sentimientos de apego y devoción al país propio y sus objetivos. Los chovinistas apoyan acríticamente cualquier acción de su grupo nacional y comparten la idea de la superioridad y el dominio del endogrupo sobre el exogrupo. El patriotismo, o patriotismo constructivo, representa un sentimiento de apego al propio país, basado en una conciencia crítica y en la lealtad crítica hacia el endogrupo (Bartal, 1997; Schatz, Staub, & Lavine, 1999; Staub, 1997), mientras no es favorable a la derogación del exogrupo (Brewer, 1999; Raijman, Davidov, Schmidt, & Hochman, 2008). Ambos conceptos aluden a sentimientos de apego hacia el propio país, pero difieren en la manera en que se expresa ese apego. Mientras que las personas nacionalistas realizan una evaluación positiva de su grupo de manera incondicional, sin cuestionamientos, los patriotas constructivos creen en los cambios motivados por un compromiso social activo (Spry & Hornsey, 2007).

Las diferencias entre el nacionalismo y el patriotismo en términos de su relación con las actitudes hacia los exogrupos se han estudiado exhaustivamente. En general, las investigaciones coinciden en que el nacionalismo conduce a la derogación del exogrupo (e.g., Adorno, Frenkel-Brunswick, Levinson, & Sanford, 1950; Blank & Schmidt, 2003; Mummenday, Klink, & Brown, 2001; Pehrson, Brown, & Zagefka, 2009). Entre otros, en un estudio comparativo de cuatro países (Raijman et al., 2008) se constató que en Australia el patriotismo ciego está negativamente relacionado con la predisposición a conceder derechos de ciudadanía a los inmigrantes y con el apoyo general al multiculturalismo y la inmigración (Spry & Hornsey, 2007; véase también McAllister, 2016).

En cambio, diversos estudios han revelado que el patriotismo constructivo no guarda ninguna relación o se relaciona de modo negativo con las actitudes devaluatorias hacia los exogrupos (e.g., Blank & Schmidt, 2003; Esses & Maio, 2002; Hermann, Isernia, & Segatti, 2009; Li & Brewer, 2004; Raijman et al., 2008; Spry & Hornsey, 2007). Sin embargo, en 2012 Wagner y su equipo (Wagner, Becker, Christ, Pettigrew, & Schmidt, 2012) señalaron que el nacionalismo y el patriotismo comparten un componente de apego nacional que se relaciona positivamente con la derogación del exogrupo.

Hasta donde sabemos, las relaciones entre nacionalismo, patriotismo y valores básicos están muy lejos de haber sido investigadas en profundidad. En un estudio basado en la teoría de los valores, Roccas, Schwartz, y Amit (2010) señalaron una contribución positiva de los valores de conservación (tradicción, conformidad y seguridad) y una contribución negativa de los valores de autopromoción (estimulación y autodirección) a la predicción de la intensidad de identificación nacional. Esta evidencia está en línea con los resultados de un estudio longitudinal sobre la relación entre los valores y el voto político realizado en Italia (Schwartz, Caprara, & Vecchione, 2010). De especial interés para el presente estudio son las relaciones entre los valores básicos y tres de los valores que los autores

denominan ‘valores políticos fundamentales’: *aceptación de los inmigrantes*, *patriotismo ciego* y *libertades civiles* (i.e., una representación del patriotismo constructivo). El modelo de ecuaciones estructurales reveló un papel prominente de la seguridad, la tradición, el universalismo y la autodirección en la promoción de los tres valores políticos. En particular, el universalismo predecía positivamente la aceptación de los inmigrantes, mientras que la seguridad lo hacía negativamente; el patriotismo ciego era fomentado por la seguridad, la conformidad y la tradición, mientras que recibía un efecto negativo del universalismo, el hedonismo y la estimulación; las libertades civiles mantenían una relación positiva con el universalismo y con la autodirección, y negativa con la tradición. Estas relaciones se explican en términos de consistencia entre metas motivacionales de los valores (e.g., seguridad personal, respuesta a las amenazas culturales, conservación de las normas y la tradición frente a la preocupación por el bienestar de los otros, el fomento de la libertad de pensamiento y comportamiento individual, así como la apertura a nuevas experiencias) y las metas promovidas por los valores políticos.

### ***El presente estudio***

Con la presente investigación se pretendía analizar las relaciones entre valores, nacionalismo y patriotismo, así como las preferencias de aculturación de los miembros del grupo mayoritario en una población de jóvenes de nacionalidad italiana. A pesar de su situación geográfica como puerta de entrada del Mediterráneo y aunque el país sea un destino migratorio desde la década de los 90, no existe una política italiana consistente relativa a la integración de los inmigrantes, por lo que Italia puede considerarse un ‘país sin un modelo establecido de integración o pluralismo’ (Allievi, 2014, p. 724). En la actualidad, en Italia se maneja la cifra de 5 millones de inmigrantes procedentes de 190 países distintos (además de unas 326,000 personas que viven ‘en la sombra’; [www.cestim.it](http://www.cestim.it), n.d.), que equivale al 8.2% de la población total (60,656,000) (ISTAT, 2015).

Puesto que los valores básicos preceden la formación tanto de la identificación nacional como de las actitudes de aculturación y que la identificación nacional es un predictor de las actitudes frente a la inmigración (como también lo son las preferencias de aculturación), planteamos la hipótesis de que la identificación nacional y, en particular el nacionalismo, es un factor mediador de las relaciones entre las preferencias de aculturación de los nacionales y su posición respecto a valores como universalismo, autodirección, seguridad y poder. No se esperaba observar una mediación del patriotismo constructivo, dado que su enfoque en la lealtad crítica respecto al endogrupo nacional no conlleva este tipo de relaciones endogrupales.

Para definir la variable dependiente, tuvimos en cuenta la afirmación de Berry (1997; véase también Montreuil & Bourhis, 2001; Zick et al., 2001) de que las preferencias de aculturación de la población local se expresan mejor a través de una estructura unidimensional cuyos polos son exclusión/separatismo e integración, respectivamente. En este estudio, denominamos a esta estructura ‘resistencia a la otredad’ frente a ‘defensa de la diversidad’ (RO-DD). El polo RO incluye preferencias que responden a la amenaza de la diferenciación, es decir

separación, exclusión, exclusionismo y asimilación el polo DD incluye preferencias basadas en la creencia de la interacción positiva con los inmigrantes, es decir integración e individualismo.

En línea con el modelo circunplejo de Schwartz (1994), que resume los valores en dos dimensiones principales, Apertura al cambio (AC)-Conservación (C) y Autopromoción (AP)-Autotrascendencia (AT), nos centramos en muestras de contenido de estos conflictos, teniendo en cuenta la oposición entre los valores de autodirección y seguridad (AD-S) y el conflicto entre universalismo y poder (U-P).

Sobre esta base, esperamos que:

- La tendencia hacia la seguridad tendrá una relación negativa con la predisposición hacia preferencias en defensa de la diversidad. La tendencia al universalismo estará relacionada con la predisposición hacia preferencias en defensa de la diversidad.
- La tendencia hacia la seguridad estará relacionada tanto con el nacionalismo como con el patriotismo, mientras que la tendencia hacia el universalismo mantendría una relación inversa con ambos.
- El nacionalismo tendrá una relación inversa con la predisposición hacia las preferencias en defensa de la diversidad, mientras que el patriotismo estará positivamente relacionado con estas.
- El nacionalismo será un factor mediador de las relaciones entre los valores básicos (i.e., tendencia hacia la seguridad y tendencia al universalismo) y la predisposición a las preferencias de aculturación.

## **Método**

### ***Participantes***

La muestra estaba formada por una población de 479 estudiantes de bachillerato. Para controlar el origen étnico de los participantes, se incluyeron preguntas sobre el lugar de nacimiento de los estudiantes y sus progenitores, que resultaron en la exclusión de 25 participantes. Ocho participantes no completaron el cuestionario en su totalidad. La muestra final estuvo por lo tanto compuesta por 446 individuos ( $M_{\text{edad}} = 19$ ;  $DT = 0.6$ ; mujeres = 54%). El contacto con los participantes tuvo lugar durante sus clases habituales y se les informó de que participarían en un estudio sobre temas sociales relacionados con la sociedad italiana.

Todos los participantes cursaban el último año de bachillerato. La elección de este segmento de población específico está basada en la idea de que los estudiantes de bachillerato son representativos de la sociedad del futuro y están acostumbrados a convivir en la escuela y en la sociedad con jóvenes de origen inmigrante. Además, debido a su condición común de estudiantes, podemos considerar la influencia de la educación en sus actitudes respecto a los inmigrantes (véase Coenders & Scheepers, 2003).

### ***Procedimiento***

Los datos se recolectaron a través de un cuestionario autoadministrado. Tras obtener la aprobación del consejo de dirección de las respectivas escuelas, los estudiantes completaron el cuestionario durante sus clases normales con el permiso de los profesores. Los participantes se ofrecieron voluntariamente sin recibir nada a cambio y aceptaron completar los cuestionarios de manera anónima, de acuerdo con las leyes italianas sobre la privacidad de datos. El cuestionario incluía indicadores de las características sociodemográficas de los participantes.

### ***Medidas***

#### *Valores personales*

Se utilizó el Cuestionario de Valores de Schwartz (*Value Survey*, SVS; Schwartz, 1996, 2005). Este instrumento incluye una lista de 56 ítems relacionados con los valores y cada uno de ellos expresa un aspecto del objetivo motivacional de un valor. El número de ítems para medir cada valor oscila entre tres (hedonismo) y ocho (universalismo). Los participantes evaluaron la importancia de cada ítem como principio guía en sus vidas sobre una escala Likert de cinco puntos, del 1 ('opuesto a mis principios') a 5 ('de suma importancia'). Tal y como Schwartz recomienda (2007), tras realizar un procedimiento de ipsatización, se calcularon las puntuaciones de autodirección (cinco ítems;  $\alpha = .62$ ), seguridad (cinco ítems;  $\alpha = .58$ ), universalismo (ocho ítems;  $\alpha = .71$ ) y poder (cinco ítems;  $\alpha = .57$ ): la respuesta de cada participante se calculó como la media de sus valoraciones de los 56 ítems, para prevenir posibles sesgos de respuesta como la aquiescencia (van Herk, Poortinga, & Verhallen, 2004) o la deseabilidad social (Schwartz, Verkasalo, Antonovsky, & Sagiv, 1997).

#### *Identificación nacional*

La identificación nacional de los participantes se evaluó a través del Cuestionario de patriotismo/nacionalismo (Kosterman & Feshbach, 1989). En una escala Likert de cinco puntos, los participantes valoraron su acuerdo o desacuerdo con 17 ítems: 11 relacionados con el patriotismo (e.g., 'Estoy orgulloso/a de ser italiano/a') y seis con el nacionalismo (e.g., 'El primer deber de todo joven italiano es honrar la historia y el patrimonio italianos'). En la escala de nacionalismo, uno de los ítems ('Realmente no es importante que nuestra nación sea número uno en todo lo que hace') resultó tener poca consistencia con los demás (correlación total entre ítems = .12) y se excluyó del análisis. En la escala del patriotismo, para mejorar la consistencia interna y mantener la misma cardinalidad entre ellos que en la escala de nacionalismo, se redujeron los ítems a cinco a través del análisis de fiabilidad de estos, es decir, seleccionando los mejores subconjuntos de ítems en términos del valor de su alfa de Cronbach. Los coeficientes resultantes eran .60 para el nacionalismo y .86 para el patriotismo. Cuando se consideró necesario, se invirtieron los ítems de modo que los valores inferiores indicaban niveles reducidos de patriotismo y

de nacionalismo. Los valores se obtuvieron calculando las medias de los ítems de cada escala.

### *Preferencias de aculturación de la comunidad receptora*

Para evaluar las preferencias de los participantes hacia la exclusión, segregación, asimilación, integración e individualismo, utilizamos los 15 ítems de la adaptación italiana de la Escala de aculturación de la comunidad receptora (HCAS, por sus siglas en inglés; Barrette, Bourhis, Capozza, & Hichy, 2005). Cada una de las preferencias de aculturación se evaluó a través de tres aspectos: cultura, endogamia/exogamia y empleo. Algunos ejemplos de los ítems son: *exclusión*: ‘Cuando hay un trabajo disponible, los empleadores deberían negarse a contratar inmigrantes’; *segregación*: ‘Los inmigrantes pueden mantener su cultura de origen siempre que no la mezclen con la cultura nacional’; *asimilación*: ‘Me casaría con un/a inmigrante siempre que renunciase a su cultura de origen y adoptase la cultura dominante italiana’; *integración*: ‘Los inmigrantes deberían mantener su propio patrimonio cultural al tiempo que adoptan la cultura italiana’; *individualismo*: ‘Tanto si los inmigrantes mantienen su cultura como si adoptan la cultura nacional, no importa porque cada persona es libre de adoptar la cultura que desee’. Los participantes expresaron sus opiniones sobre una escala Likert de cinco puntos que iba del 1 (‘totalmente en desacuerdo’) al 5 (‘totalmente de acuerdo’). Los respectivos coeficientes alfa eran: exclusión:  $\alpha = .46$ ; segregación:  $\alpha = .56$ ; asimilación:  $\alpha = .43$ ; individualismo:  $\alpha = .50$ ; integración:  $\alpha = .37$ . Para obtener las puntuaciones, calculamos la media de los ítems de cada subescala.

### *Análisis de datos*

El análisis descriptivo de los datos, incluidos los coeficientes de fiabilidad de las escalas y los análisis de correlaciones, se realizó con el programa IBM SPSS Statistics V22.0. A través de un análisis factorial confirmatorio, se llevó a cabo un análisis preliminar de la estructura de la escala HCAS, mientras que las relaciones entre valores, identificación nacional y preferencias de aculturación se analizaron a través de un modelo de ecuaciones estructurales (MES; Bollen, 1989) con Amos 16.0. Para realizar la estimación del modelo, aplicamos un procedimiento de remuestreo o *bootstrap* (Shrout & Bolger, 2002) sobre la matriz de indicadores de covarianza. Como suele recomendarse (Hu & Bentler, 1999), se comprobó el ajuste del modelo utilizando tanto índices incrementales como absolutos:  $\chi^2$ , *CFI* (índice de ajuste comparativo; Bentler, 1990), *SRMR* (residuo cuadrático medio estandarizado; Hu & Bentler, 1999) y *RMSEA* (raíz del error cuadrático medio de aproximación; Steiger, 1990). Para el *CFI*, se consideraron satisfactorios valores superiores a .95 (cf. Bentler, 1990); un *SRMR* inferior a .08 indica un buen ajuste. Por lo que respecta al *RMSEA*, seguimos las directrices de Browne (1990), que considera satisfactorios los valores inferiores a .08 y buenos los inferiores a .05.



## Resultados

En la [Tabla 1](#) se muestran los estadísticos sobre las variables del estudio. Los valores medios sugieren que la comunidad nacional prefiere mayoritariamente el individualismo y la integración y tiende a evitar la exclusión en sus relaciones con la población inmigrante. El chovinismo obtuvo una puntuación mayor que el patriotismo. Los estadísticos descriptivos se calcularon a partir de las puntuaciones totales, dado que los estadísticos de las puntuaciones ipsatizadas no resultarían informativas. Los participantes se mostraban más comprometidos con el universalismo y la autodirección que con el poder; la puntuación media de seguridad era bastante elevada.

### *Preferencias de aculturación e identificación nacional*

En la [Tabla 2](#) se muestran los estadísticos descriptivos y las correlaciones entre las cinco preferencias de aculturación, el nacionalismo y el patriotismo. Como esperábamos, las preferencias hacia los tipos de aculturación que favorecen la diversidad (individualismo e integración) mantenían una relación positiva entre ellos y negativa con las tres preferencias de aculturación que implican aversión a la otredad (asimilación, segregación y exclusión). El patrón de relaciones reveló una clara homogeneidad entre las preferencias que pertenecen al mismo polo, así como una oposición igualmente clara entre las dos polaridades RO-DD. En línea con la literatura que lo relaciona con las actitudes negativas hacia la inmigración, el nacionalismo mantiene una relación positiva con la exclusión, la segregación y la asimilación, y relaciones negativas con el individualismo y la integración. Además, el chovinismo y el patriotismo tienen una relación positiva; sorprendentemente, se observó una relación levemente positiva del patriotismo con la segregación.

Tabla 1. Análisis descriptivo de las cinco preferencias de aculturación, el nacionalismo y el patriotismo, y los valores de autodirección, seguridad, poder y universalismo.

	M	DT
Individualismo	3.88	0.91
Integración	3.67	0.86
Segregación	2.78	0.85
Asimilación	2.13	0.76
Exclusión	1.93	0.90
Patriotismo	2.67	0.71
Chovinismo	3.76	0.93
Autodirección	21.47	2.78
Seguridad	23.41	3.59
Poder	11.84	3.18
Universalismo	28.49	4.06

Nota: todas las puntuaciones oscilan entre 1 y 5

Tabla 2. Inter-correlaciones entre preferencias de aculturación, nacionalismo y patriotismo.

	1	2	3	4	5	6
1. Individualismo	-					
2. Integración	.510**	-				
3. Segregación	-.354**	-.366**	-			
4. Asimilación	-.217**	-.182**	.355**	-		
5. Exclusión	-.438**	-.475**	.463**	.324**	-	
6. Patriotismo	.021	-.009	.165**	.074	.077	-
7. Chovinismo	-.154**	-.157**	.250**	.154**	.265**	.467**

Nota: \*\* $p < .01$

### *Valores personales*

En la [Tabla 3](#) se muestran las correlaciones entre los valores de autodirección, seguridad, universalismo y poder, las preferencias de aculturación, el nacionalismo y el patriotismo.

Las correlaciones entre los cuatro valores y las preferencias de aculturación RO y DD ofrecen pistas sobre la validez de constructo de estas medidas. En términos generales, las preferencias RO mostraban una relación positiva con la seguridad y el poder y negativa con los valores de autodirección y universalismo. Este marco es consistente con las metas motivacionales de las preferencias de aculturación RO que consideran la migración como una amenaza (a nivel individual y societal) y buscan una distinción positiva del endogrupo. Las preferencias AP muestran un patrón opuesto, de acuerdo con las creencias positivas sobre la búsqueda de los inmigrantes de interacciones constructivas con la comunidad nacional. En general, estas preferencias de aculturación guardaban una relación positiva con la autodirección y con el universalismo, y negativa con la seguridad y el poder. Por último, el nacionalismo mantenía una relación positiva con los

Tabla 3. Inter-correlaciones entre los valores de autodirección, seguridad, poder, universalismo (datos ipsatizados), preferencias de aculturación, nacionalismo y patriotismo.

	AD	S	P	UN
Individualismo	.133**	-.072	-.213**	.111**
Integración	.108*	-.148**	-.282**	.246**
Segregación	-.172**	.140**	.200**	-.162**
Asimilación	-.019	.022	.222**	-.159**
Exclusión	-.128**	.166**	.308**	-.189**
Nacionalismo	-.251**	.186**	.179**	-.099
Patriotismo	-.175**	.116*	.019	-.004

Nota: AD = autodirección; S = seguridad; P = poder; UN = universalismo

\*\* $p < .01$ ; \* $p < .05$

valores de seguridad y poder, y negativa con la autodirección, mientras que el patriotismo tenía una relación débil y negativa con la autodirección, y positiva con la seguridad.

### ***Modelado de ecuaciones estructurales (MES) para comprobar las relaciones de mediación***

Para mantener la referencia a la estructura unidimensional señalada por Berry (1997) como la que mejor representa las preferencias de aculturación de las mayorías receptoras (véase también Zick et al., 2001), comprobamos la dimensionalidad del HCAS aplicando un enfoque confirmatorio (estimación robusta ML). Teniendo en cuenta que este instrumento evalúa cinco preferencias de aculturación en tres áreas (Montreuil & Bourhis, 2001), tres especificaciones distintas parecían plausibles: (a) Modelo A: cinco dimensiones latentes que representan las cinco preferencias de aculturación; (b) Modelo B: tres factores latentes que subyacen al ámbito de aculturación — empleo, endogamia/exogamia y cultura; (c) Modelo C: un modelo congénico en el que todos los ítems miden un constructo único bipolar (i.e., RO y DD). Los tres modelos arrojaron soluciones bastante buenas con índices de ajuste adecuados (véase [Tabla 4](#)).

El Modelo A produjo una estructura de cinco factores en la que las correlaciones entre las preferencias de RO eran mayores de .90 y las correlaciones entre RO y DD oscilaban entre  $-.51$  y  $-.90$ , lo que indica que estas preferencias de aculturación no son semánticamente autónomas y no pueden considerarse parte del contenido del constructo RO-DD. El Modelo B arrojó resultados similares: un ajuste del modelo apreciable, pero también correlaciones elevadas entre las medidas latentes de los ámbitos de aculturación ( $\varphi_{(\text{trabajo, cultura})} = .81$ ;  $\varphi_{(\text{endogamia, cultura})} = .83$ ), denotando un solape inapreciable de contenido. El modelo congénico estimado en el modelo C reveló una solución apreciable con un ajuste satisfactorio. Todas las cargas de los ítems eran apreciables ( $\lambda > .30$ ) y significativas, con la única excepción del ítem referido a la asimilación en el ámbito laboral. Tras orientar los ítems en la misma polaridad, se calculó la fiabilidad de la escala unidimensional, que era apreciable ( $\alpha = .67$ ). Sobre esta base, se decidió utilizar una especificación unidimensional para medir las preferencias nacionales de aculturación de la comunidad inmigrante en el modelo MES y aplicar mayor parsimonia utilizando las cinco puntuaciones de las estrategias

Tabla 4. Análisis factorial confirmatorio: resumen de modelos.

Modelo	Factores latentes	$\chi^2$	gl	CFI	SRMR	RMSEA	90% IC para RMSEA
A-Preferencias	5	252.98	80	.92	.06	.06	[.06; .07]
B-Áreas	3	237.20	87	.94	.06	.05	[.05; .07]
C-Congénicas	1	311.32	90	.91	.06	.07	[.06; .08]

para reducir el número de parámetros en el modelo e incrementar la precisión de los indicadores.

Tomamos los cuatro valores considerados en este estudio como indicadores de dos variables latentes. En particular, la autodirección y la seguridad medían la variable latente AD-S, mientras el universalismo y el poder medían la variable latente U-P. Estas dos variables latentes estaban interrelacionadas puesto que forman parte de una estructura de valor circunpleja (Davidov & Meuleman, 2012; Schwartz, 1994).

Aplicando los mismos criterios, y para evitar especificaciones incorrectas del modelo MES, se aplicó un enfoque de desglose parcial (Bagozzi & Edwards, 1998) para las variables latentes de nacionalismo y patriotismo, analizando grupos agregados en lugar de ítems individuales como indicadores de variables latentes. Es decir, limitamos el número de indicadores de nacionalismo y patriotismo a dos cada uno, agregando los ítems aleatoriamente para conseguir grupos que contenían una varianza de factores comunes aproximadamente igual (Little, Cunningham, Shahar, & Widaman, 2002). Las variables latentes nacionalismo y patriotismo también estaban intercorrelacionadas.

Como mencionábamos anteriormente (véase [Tabla 4](#)), para RO-DD se utilizó una estructura unidimensional que se midió a través de cinco puntuaciones de preferencias de aculturación. El modelo, por lo tanto, incluía cinco variables latentes: AD-S y U-P, nacionalismo, patriotismo y RO-DD.

### *El papel de la identificación nacional en la relación entre los valores personales y las preferencias de aculturación*

El modelo era aceptable según todos los índices de ajuste excepto  $\chi^2$ :  $CFI = .95$ ,  $SRMR = .04$ ,  $RMSEA = .05$ ,  $90\% CI [.04, .06]$ ,  $\chi^2(55) = 121.31$ ,  $p < .01$ . Dado que la significancia de  $\chi^2$  depende del tamaño de la muestra y que la muestra era extensa ( $N = 446$ ), se consideró que el modelo era adecuado (la relación  $\chi^2/df$  era 2.2).

Casi todos los parámetros estimados eran significativos, con excepción de (a) la trayectoria directa de AD-S a RO-DD ( $\beta = .055$ ;  $p > .05$ ); (b) los vínculos que enlazan U-P al nacionalismo ( $\beta = -.015$ ;  $p > .05$ ) y al patriotismo ( $\beta = .150$ ;  $p > .05$ ); y (c) el vínculo directo del patriotismo a RO-DD ( $\beta = -.141$ ;  $p > .05$ ). En la [Figura 1](#) se muestra el modelo validado; las líneas de puntos ponen de relieve las relaciones no significativas.

En la [Figura 1](#) podemos observar que AD-S se midió con el mismo tamaño (aunque de signo opuesto) que la seguridad y la autodirección. Por el contrario, U-P se midió a través de la contribución positiva del universalismo y negativa del poder, lo que indica que esta variable latente estaba orientada hacia el universalismo. La correlación entre las dos variables latentes era negativa y significativa ( $r = -.473$ ;  $p < .001$ ), mientras que la correlación entre nacionalismo y patriotismo era positiva y significativa ( $r = .58$ ;  $p < .001$ ).

Como esperábamos, el apoyo a los valores del universalismo estaba relacionado con una mayor tendencia hacia las preferencias de defensa de la diversidad;

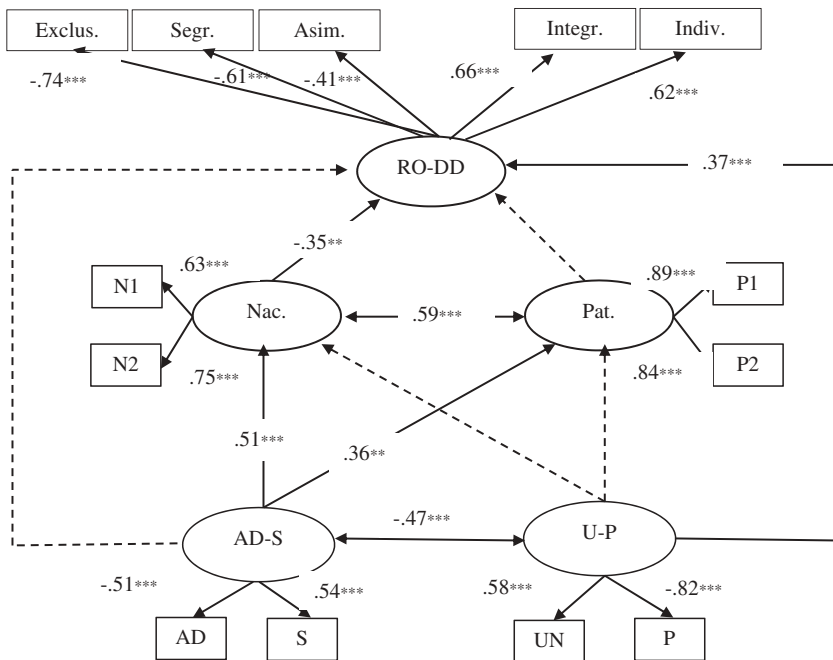


Figura 1. Trayectorias de las relaciones entre valores, tipos de identificación nacional y preferencias de aculturación.

AD-S = Autodirección frente a Seguridad; U-P = Universalismo frente a Poder; Nac. = Nacionalismo; Pat. = Patriotismo; RO-DD = Resistencia a la otredad frente a Defensa de la diversidad: AD = Autodirección; S = Seguridad; UN = Universalismo; P = Poder; Exclus. = Exclusión; Segr. = Segregación; As. = Asimilación; Integr. = Integración; Indiv. = Individualismo.\*\*\*  $p < .001$ ; \*\*  $p < .01$ . Las líneas discontinuas indican relaciones no significativas.

el apoyo a los valores de seguridad mantenía una relación positiva con ambas formas de identificación nacional y el nacionalismo mostraba una relación negativa con la orientación hacia las preferencias de defensa de la diversidad. A diferencia de lo esperado, el apoyo a los valores del universalismo no estaba relacionado con el nacionalismo ni con el patriotismo y el patriotismo tampoco guardaba relación con las preferencias de aculturación.

En general, el tamaño de los valores  $r^2$  del continuo de aculturación corroboraba la creencia de que las preferencias de aculturación de la comunidad nacional se desarrollan en una línea unidimensional cuyos polos son la exclusión y la integración. El modelo explicaba el 32% de la varianza de RO-DD.

Los resultados del remuestreo mostraron que el nacionalismo mediaba completamente la relación entre los valores AD-S y RO-DD ( $b_{a*b} = -.100$ , 95% CI  $[-.020, -.338]$ ;  $SE = .118$ ,  $p = .019$ ), puesto que el vínculo que une los valores de AD-S y de RO-DD no era significativo ( $b_c = .040$ ;  $p = .608$ ).

## Discusión

En este estudio se abordaba la cuestión de las relaciones interétnicas con el enfoque centrado en las relaciones entre los valores personales de la comunidad nacional y su predisposición a aceptar o rechazar a los inmigrantes. Se identificó una única dimensión de aculturación, cuyos polos eran la resistencia a la otredad (RO) y la defensa de la diversidad (DD), que subyace a la idea de que las preferencias de aculturación de la población nacional están mejor representadas por una estructura unidimensional (Berry, 1997; Montreuil & Bourhis, 2001; Zick et al., 2001).

En general, los resultados confirman todas las relaciones propuestas en las hipótesis, con excepción de los vínculos entre la tendencia al universalismo y el nacionalismo y el patriotismo respectivamente, y la relación entre patriotismo y las preferencias de fomento de la diversidad. Los resultados también revelan que el nacionalismo es mediador total de la relación entre el respaldo de los valores de seguridad y el continuo de aculturación, mientras que el universalismo mantiene una relación directa con las preferencias de aculturación que apoyan la diversidad. En particular, la tendencia a la seguridad — y no los valores de autodirección — estaba relacionada tanto con la identificación nacional como patriótica. El nacionalismo se relaciona positivamente con las preferencias tendentes a la resistencia a los otros y negativamente con las que apoyan la diversidad, mientras que el patriotismo no mantiene relación alguna con las preferencias de aculturación.

Estos resultados sugieren diversas consideraciones. Por un lado, la relación de AD-S con ambas formas de identificación nacional es consistente con la idea de que el nacionalismo y el patriotismo comparten un componente común de apego nacional (Wagner et al., 2012). Este componente parece más coherente con el objetivo expresado por el valor de seguridad, en relación con la estabilidad personal y social, que con los expresados por la autodirección (i.e., independencia de pensamiento y de acción; Schwartz, 2012).

Por otro lado, en línea con resultados de estudios anteriores (e.g., Blank & Schmidt, 2003; Esses & Maio, 2002; Mummenday et al., 2001), los resultados arrojan luz sobre la conveniencia de distinguir entre nacionalismo y patriotismo, dadas sus distintas implicaciones en la predisposición de la comunidad nacional a aceptar a los inmigrantes en su ‘propia’ sociedad. De hecho, el patriotismo resultó no guardar relación alguna con las preferencias de aculturación, con indiferencia de su orientación relacional, lo que sugiere que el foco de este tipo de identificación nacional está orientado principalmente hacia las dinámicas endogrupales, más que hacia las relaciones intergrupales. Por el contrario, el nacionalismo no sólo interviene en la definición de las actitudes hacia el exogrupo, además es un mediador claro de la relación positiva entre seguridad y aculturación y negativa entre autodirección y aculturación. La oposición del chovinismo a la inclusión de los inmigrantes se expresaba principalmente a través de la preferencia hacia la exclusión y la segregación. Sin embargo, a pesar de que se opone a la otredad, la asimilación se diferencia de las otras dos preferencias de rechazo a la otredad, lo que implica una concepción menos excluyente de la identificación nacional y una relevancia menor de la seguridad sobre los valores de autodirección.

La relación directa entre universalismo y la tendencia hacia las preferencias en defensa de la diversidad sugiere que una actitud positiva respecto a la inclusión de los inmigrantes pasa por alto las identificaciones nacionales, lo que corrobora el modelo de identidad endogrupal colectiva en la reducción del sesgo intergrupar (Gaertner, Dovidio, Anastasio, Bachman, & Rust, 1994). La relación positiva con el universalismo y la negativa con el poder sugieren que el camino hacia la inclusión pasa por una mayor preocupación por el bienestar universal, junto con un menor interés por el control de los recursos que pueden ser compartidos con los recién llegados.

Esta investigación presenta algunas limitaciones, la principal sobre la población sobre la que se hizo el estudio, compuesta por una muestra de estudiantes de bachillerato en su último año escolar. Esta limitación impide generalizar los resultados, por lo que futuros estudios deberían obtener una muestra más general y representativa de la sociedad italiana. Además, este estudio se basa en un diseño transversal que dificulta una interpretación estricta de los resultados en términos de relaciones causales. Asimismo, no se investigó el papel de la filiación política en las relaciones con los dos tipos de identificación nacional, ni el contacto interétnico en la orientación de las preferencias del grupo nacional hacia uno de los extremos del continuo de aculturación. Por último, el presente trabajo considera los valores a nivel personal. No obstante, también podrían considerarse a nivel social (Leong & Ward, 2006), lo que permitiría establecer comparaciones culturales inter e intra nacionales (Fischer & Poortinga, 2012; Schiefer, 2012). Esto último podría resultar de gran interés en países como Italia, donde las tradiciones culturales de la comunidad receptora difieren considerablemente entre las distintas zonas geográficas del país.

Este trabajo contribuye al esclarecimiento del papel de los valores en la formación de las relaciones intergrupales. Por un lado, aporta nuevas evidencias sobre la relevancia de los valores de seguridad, autodirección, universalismo y poder en la orientación de las relaciones entre nacionales e inmigrantes. Por otro lado, los resultados ponen de relieve que las actitudes positivas frente a la integración de los inmigrantes van más allá de cualquier forma de identificación nacional, pero están impulsadas por una preocupación general por el bienestar universal y un menor interés en mantener un control etnocéntrico sobre los recursos de la sociedad. No puede decirse lo mismo de las actitudes negativas impulsadas por la identificación chovinista, fomentada a su vez por una mayor preocupación por la estabilidad de la sociedad que por la independencia de pensamiento y acción individual.

En términos generales, el estudio aporta nueva evidencia en favor del argumento de que un enfoque de las relaciones intergrupales desde el punto de vista de los valores es relevante y sugiere la posibilidad de que los medios y los responsables políticos realicen intervenciones sobre los valores para mejorar las relaciones interétnicas. El isomorfismo parcial entre los valores personales y los sociales (Fischer & Poortinga, 2012) parece indicar que una retórica pública orientada hacia la preocupación por el bienestar de los inmigrantes y que evite referencias instrumentales a cuestiones de seguridad podría motivar a la sociedad

a desarrollar actitudes más inclusivas frente a las minorías, contribuyendo así a la construcción de comunidades plurales más justas.

### Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors./ Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.

### ORCID

Anna Miglietta  <http://orcid.org/0000-0002-8571-5093>

Barbara Loera  <http://orcid.org/0000-0002-4210-1796>

### References / Referencias

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J., & Sanford, R. N. (1950). *The authoritarian personality*. New York, NY: Harper & Row.
- Allievi, S. (2014). Immigration, religious diversity and recognition of differences: The Italian way to multiculturalism. *Identities, 21*, 724–737.
- Bagozzi, R. P., & Edwards, J. R. (1998). A general approach for representing constructs in organizational research. *Organizational Research Methods, 1*, 45–87.
- Barrette, G., Bourhis, R. Y., Capozza, D., & Hichy, Z. (2005). La scala di acculturazione HCAS per la comunità che ospita. Verifica della validità nel contesto italiano [HCAS: The host community acculturation scale. Testing the validity in the Italian context]. *TPM—Testing Psicometria Metodologia, 12*, 221–240.
- Bar-Tal, D. (1997). The monopolization of patriotism. In D. Bart-Tal & E. Staub (Eds.), *Patriotism in the lives of individuals and nations* (pp. 246–270). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin, 107*, 238–246.
- Berry, J. W. (1997). Immigration, acculturation, and adaptation. *Applied Psychology: An International Review, 46*, 4–68.
- Blank, T., & Schmidt, P. (2003). National identity in a united Germany: Nationalism or patriotism? An empirical test with representative data. *Political Psychology, 24*, 289–312.
- Bollen, K. A. (1989). A new incremental fit index for general structural equation models. *Sociological Methods & Research, 17*, 303–316.
- Bourhis, R. Y., & Bougie, E. (1998). Le modèle d'acculturation interactif: Une étude exploratoire [The interactive acculturation model: An exploratory study]. *Revue Québécoise de Psychologie, 19*, 75–114.
- Brewer, M. B. (1999). The psychology of prejudice: Ingroup love and outgroup hate? *Journal of Social Issues, 55*, 429–444.
- Browne, M. W. (1990). *MUTMUM PC: User's guide*. Columbus, OH: Ohio State University, Department of Psychology.
- Coenders, M., & Scheepers, P. (2003). The effect of education on nationalism and ethnic exclusionism: An international comparison. *Political Psychology, 24*, 313–343.
- Davidov, E., & Meuleman, B. (2012). Explaining attitudes towards immigration policies in European countries: The role of human values. *Journal of Ethnic and Migration Studies, 38*, 757–775.
- Davidov, E., Meuleman, B., Billiet, J., & Schmidt, P. (2008). Values and support for immigration: A cross-country comparison. *European Sociological Review, 24*, 583–599.
- Esses, V. M., & Maio, G. R. (2002). Expanding the assessment of attitude components and structure: The benefits of open-ended measures. In W. Stroebe & M. Hewstone (Eds.), *European review of social psychology* (Vol. 12, pp. 71–101). Chichester, UK: John Wiley.



- Fischer, R., & Poortinga, Y. H. (2012). Are cultural values the same as the values of individuals? An examination of similarities in personal, social and cultural value structures. *International Journal of Cross Cultural Management*, 12, 157–170.
- Gaertner, S. E., Dovidio, J. F., Anastasio, P. A., Bachman, B. A., & Rust, M. C. (1994). The common ingroup identity model: Recategorization and the reduction of intergroup bias. *European Review of Social Psychology*, 4, 1–26.
- Hermann, R. K., Isernia, P., & Segatti, P. (2009). Attachment to the nation and international relations: Dimensions of identity and their relationship to war and peace. *Political Psychology*, 30, 721–754.
- Herskovits, M., Linton, R., & Redfield, R. (1936). Memorandum for the study of acculturation. *American Anthropologist*, 28, 149–152.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1–55.
- ISTAT (2015). Immigration statistical report. *International and Internal Migration*. Retrieved from <https://www.istat.it/en/archive/immigrants>
- Kosterman, R., & Feshbach, S. (1989). Toward a measure of patriotic and nationalistic attitudes. *Political Psychology*, 10, 257–274.
- Kuşdil, M. E., & Şimşek, S. (2008). The importance of values in predicting Turkish youth's opinions about the European Union in light of the Copenhagen Political Criteria. *International Journal of Psychology*, 43, 988–996.
- Leong, C. H., & Ward, C. (2006). Cultural values and attitudes toward immigrants and multiculturalism: The case of the Eurobarometer survey on racism and xenophobia. *International Journal of Intercultural Relations*, 30, 799–810.
- Li, Q., & Brewer, M. B. (2004). What does it mean to be an American? Patriotism, nationalism, and American identity after 9/11. *Political Psychology*, 25, 727–739.
- Little, T. D., Cunningham, A. W., Shahar, G., & Widaman, K. F. (2002). To parcel or not to parcel: Exploring the question, weighing the merits. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9, 151–173.
- McAllister, I. (2016). National identity and attitudes towards immigration in Australia. *National Identities*, 20, 157–173.
- Montreuil, A., & Bourhis, R. Y. (2001). Majority acculturation orientations toward “valued” and “devalued” immigrants. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 32, 698–719.
- Morselli, D., Spini, D., & Devos, T. (2012). Human values and trust in institutions across countries: A multilevel test of Schwartz's hypothesis of structural equivalence. *Survey Research Methods*, 6, 49–60.
- Mummenday, A., Klink, A., & Brown, R. (2001). Nationalism and patriotism: National identification and out-group rejection. *British Journal of Social Psychology*, 40, 159–172.
- Pehrson, S., Brown, R., & Zagefka, H. (2009). When does national identification lead to the rejection of immigrants? Cross-sectional and longitudinal evidence for the role of essentialist in-group definitions. *British Journal of Social Psychology*, 48, 61–76.
- Raijman, R., Davidov, E., Schmidt, P., & Hochman, O. (2008). What does a nation owe non-citizens? National attachments, perception of threat and attitudes towards granting citizenship rights in a comparative perspective. *International Journal of Comparative Sociology*, 49, 195–220.
- Roccas, S., Schwartz, S. H., & Amit, A. (2010). Personal value priorities and national identification. *Political Psychology*, 31, 393–419.
- Sagiv, L., & Schwartz, S. H. (1995). Value priorities and readiness for out-group social contact. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 437–448.
- Sapienza, I., Hichy, Z., Guarnera, M., & Nuovo, S. D. (2010). Effects of basic human values on host community acculturation orientations. *International Journal of Psychology*, 45, 311–319.

- Saroglou, V., Lamkaddem, B., Van Pachterbeke, M., & Buxant, C. (2009). Host society's dislike of the Islamic veil: The role of subtle prejudice, values, and religion. *International Journal of Intercultural Relations*, 33, 419–428.
- Schatz, R. T., Staub, E., & Lavine, H. (1999). On the varieties of national attachment: Blind versus constructive patriotism. *Political Psychology*, 20, 151–174.
- Schiefer, D. (2012). Cultural values and group-related attitudes: A comparison of individuals with and without migration background across 24 countries. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 44, 245–262.
- Schwartz, S. H. (1994). Are there universal aspects in the content and structure of values? *Journal of Social Issues*, 50, 19–45.
- Schwartz, S. H. (1996). Value priorities and behavior: Applying a theory of integrated value systems. In C. Seligman, J. M. Olson, & M. P. Zanna (Eds.), *The psychology of values: The Ontario symposium* (Vol. 8, pp. 1–24). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Schwartz, S. H. (2005). Basic human values: Their content and structure across countries. In A. Tamayo & J. B. Porto (Eds.), *Valores e comportamento nas organizações* [Values and behavior in organizations] (pp. 21–55). Petrópolis: Vozes.
- Schwartz, S. H. (2007). Value orientations: Measurement, antecedents and consequences across nations. In R. Jowell, C. Roberts, R. Fitzgerald, & G. Eva (Eds.), *Measuring attitudes cross-nationally: Lessons from the European social survey* (pp. 169–200). London: Sage.
- Schwartz, S. H. (2012). An overview of the Schwartz value theory of basic values. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(1). doi:10.9707/2307-0919.1116
- Schwartz, S. H., Caprara, G. V., & Vecchione, M. (2010). Basic personal values, core political values, and voting: A longitudinal analysis. *Political Psychology*, 31, 421–452.
- Schwartz, S. H., Cieciuch, J., Vecchione, M., Davidov, E., Fischer, R., Beierlein, C., . . . Konty, M. (2012). Refining the theory of basic individual values. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103, 663–688.
- Schwartz, S. H., Verkasalo, M., Antonovsky, A., & Sagiv, L. (1997). Value priorities and social desirability: Much substance, some style. *British Journal of Social Psychology*, 36, 3–18.
- Shrout, P. E., & Bolger, N. (2002). Mediation in experimental and nonexperimental studies: New procedures and recommendations. *Psychological Methods*, 7, 422.
- Spini, D., & Doise, W. (1998). Organizing principles of involvement in human rights and their social anchoring in value priorities. *European Journal of Social Psychology*, 28, 603–622.
- Spry, C., & Hornsey, M. (2007). The influence of blind and constructive patriotism on attitudes toward multiculturalism and immigration. *Australian Journal of Psychology*, 59, 151–158.
- Staub, E. (1997). Blind versus constructive patriotism: Moving from embeddedness in the group to critical loyalty and action. In D. Bar-Tal & E. Staub (Eds.), *Patriotism in the lives of individuals and nations* (pp. 213–228). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Steiger, J. H. (1990). Structural model evaluation and modification: An interval estimation approach. *Multivariate Behavioral Research*, 25, 173–180.
- van Herk, H., Poortinga, Y. H., & Verhallen, T. M. M. (2004). Response styles in rating scales evidence of method bias in data from six EU countries. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 35, 346–360.
- Vecchione, M., Caprara, G., Schoen, H., Castro, J. L. G., & Schwartz, S. H. (2012). The role of personal values and basic traits in perceptions of the consequences of immigration: A three-nation study. *British Journal of Psychology*, 103, 359–377.
- Wagner, U., Becker, J. C., Christ, O., Pettigrew, T. F., & Schmidt, P. (2012). A longitudinal test of the relation between German nationalism, patriotism, and outgroup derogation. *European Sociological Review*, 28, 319–332.
- Zick, A., Wagner, U., Van Dick, R., & Petzel, T. (2001). Acculturation and prejudice in Germany: Majority and minority perspectives. *Journal of Social Issues*, 57, 541–557.