

## PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE FUNCIONAMIENTO PSICOLÓGICO POSITIVO EN ADOLESCENTES

### Properties Psychometric Scale of Positive Psychological Functioning in Adolescents

Norma Ivonne González Arratia López Fuentes. Martha Adelina Torres Muñoz.  
Sergio González Escobar. Ana Olivia Ruíz Martínez.  
Universidad Autónoma del Estado de México

#### RESUMEN

El Funcionamiento Psicológico Positivo (FPP) es un importante indicador de la salud mental y bienestar de los individuos. Este constructo no ha sido evaluado en adolescentes. El objetivo de este estudio es examinar la fiabilidad, validez de constructo y concurrente con una medida de resiliencia. Se realizó un estudio de tipo instrumental, en el que participaron un total de 313 estudiantes adolescentes hombres ( $n=164$ ) y mujeres ( $n=149$ ) con un promedio de edad de 12.7 años ( $DT=.93$ ). Se aplicaron la Escala de FPP (Merino & Privado, 2015) y una escala de Resiliencia (González Arratia, 2016). De los resultados con el análisis factorial exploratorio, mostró cuatro factores de los 11 originales, con una varianza total explicada de 56.834%, una fiabilidad alfa de Cronbach superior a 0.90 y una asociación positiva significativa con el puntaje global de resiliencia. No se reportan diferencias por sexo. La escala presenta adecuadas propiedades psicométricas, sin embargo, las diferencias en cuanto a su estructura original puede deberse en función de la edad. Se sugiere continuar analizando la escala mediante análisis factorial confirmatorio, e indagar sus posibles vínculos con ansiedad y depression, que permitan mayor evidencia empírica para su uso en estas edades.

**Palabras clave:** Funcionamiento Psicológico Positivo, Resiliencia, Adolescentes, Validez, Confiabilidad.

## ABSTRACT

Positive Psychological Functioning (FPP) is an important indicator of the mental health and well-being of individuals. This construct has not been or evaluated in adolescents. The objective of this study is to examine the reliability, construct validity and concurrent with a measure of resilience. An instrumental study was carried out, involving a total of 313 male adolescent students ( $n = 164$ ) and women ( $n = 149$ ) with an average age of 12.7 years ( $SD = .93$ ). The FPP Scale (Merino & Privado, 2015) and a scale of Resilience were applied (González Arratia, 2016). From the results with the exploratory factor analysis, it showed four factors of the original 11, with a total explained variance of 56.834%, a Cronbach's alpha reliability higher than 0.90 and a significant positive association with the global resilience score. No differences are reported by sex. The scale has adequate psychometric properties, however, the differences in its original structure may be due to age. It is suggested to continue analyzing the scale through confirmatory factor analysis, and to investigate its possible association with anxiety and depression, which allow greater empirical evidence for its use in these ages.

**Keywords:** Positive Psychological Functioning, Resilience, Adolescents, Validity, Reliability.

## INTRODUCCIÓN

La salud mental es una importante área en la vida de todo individuo, la cual está asociada a diversas actividades relacionadas con el componente de bienestar mental. Al respecto, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) propone como concepto de salud: un estado de completo

bienestar físico, mental y social, y no solamente la ausencia de afecciones o enfermedades.

De acuerdo con Oramas, Santana y Vergara (2006) la salud mental tiene dos polos desde los cuales puede abordarse, uno negativo y el otro positivo, en donde el polo negativo ha sido mayormente utilizado, dada la necesidad de dar solución inmediata a los problemas de la enfermedad, sin embargo, recientemente el abordaje positivo ha ganado relevancia en las diferentes investigaciones.

En este sentido, la Psicología Positiva se encarga del estudio científico de las experiencias positivas, de las fortalezas y virtudes humanas (Seligman, 2003) y entre los temas que se abordan son: el sentido de coherencia, las fortalezas personales, la autoeficacia, el locus de control, la resiliencia, el bienestar psicológico, el bienestar subjetivo, las estrategias de afrontamiento, los talentos y la creatividad (Oramas et al., 2006).

Desde esta perspectiva, se entiende que el ser humano busca constantemente la satisfacción de sus necesidades y al mismo tiempo conseguir la felicidad. Así, según Taylor, Kemeny, Reed, Bower y Gruenwald (2000), los estados psicológicos positivos son factores protectores de la salud física y mental (Hobfoll, 2002).

Uno de los principales antecedentes del funcionamiento positivo, es el modelo de Bienestar Psicológico de Ryff (1989) quien propone un modelo multidimensional, el cual ha sido ampliamente investigado, sin embargo, también se ha reportado su dificultad respecto a su estructura factorial. Del mismo modo, desde una postura eudaimónica en la que se considera a la felicidad con la realización personal, autores como Merino, Privado, Díaz, Rubio y López (2017), se basaron en el modelo de Ryff (1989) para desarrollar la escala de funcionamiento psicológico positivo

(FPP) con el objetivo de medir el Bienestar Psicológico (Merino, Privado & García, 2015).

El Funcionamiento Psicológico Positivo (FPP) de acuerdo con Merino, et al. (2017) es un constructo relacionado con el bienestar y es un importante recurso psicológico de los individuos. Hobfoll (2002) define los recursos como entidades que las personas valoramos por sí mismas o que sirven como medios para alcanzar un fin deseado. Estos recursos psicológicos, son características positivas de la personalidad, las cuales son valiosas en sí mismas porque están asociadas con resultados favorables para el individuo, permiten una mejor adaptación al medio ambiente y son maleables, ya que, se pueden aprender. Siguiendo con este mismo autor, refiere que la presencia de un recurso aumenta la probabilidad de que surjan otros, de tal forma, que no son independientes sino que forma un agregado, a lo cual, se le ha llamado las caravanas de recursos (Hobfoll, 2002).

En un estudio con muestras mexicanas, Merino, et al. (2015) reportan adecuados índices de fiabilidad y validez con estudiantes universitarios, a lo que consideran los autores que es una medida transcultural válida y confiable. La estructura factorial jerárquica conformada por 11 factores de primer orden y un factor general de segundo orden, cuyos resultados que son similares a la validación en población española.

Dicha escala, agrupa 11 recursos psicológicos que son: 1) *Autonomía*, la cual de acuerdo con Ryff (1989) hace referencia al autogobierno psicológico percibido o bien a la autodeterminación que cada individuo posee. 2) *Resiliencia*. De acuerdo con Rutter (1985), es la capacidad de superar la adversidad e incluso crecer con la experiencia. 3) *Autoestima*. Sentimiento global de aceptación del yo, del valor de uno (Rosenberg, 1965). 4) *Propósito en la vida*. Para Riff (1989) implica esforzarse y alcanzar metas en la vida. 5) *Disfrute*. Es la habilidad para identificar y explotar experiencias positivas diarias (Huta & Ryan, 2010). 6)

*Optimismo.* Se refiere a la creencia generalizada y estable de que sucederán cosas positivas (Scheir & Carver, 1987). 7) *Curiosidad.* Es la habilidad para interesarse en el conocimiento de nuevas cosas (Kashdam et al., 2009). 8) *Creatividad.* De acuerdo con Young (1985) es la capacidad del individuo para encontrar soluciones originales y valiosas a los problemas, ya sean nuevos o no. 9) *Sentido del humor.* Implica ver el lado divertido de la vida y poder reír y hacer que los demás se rían fácilmente (Seligman, 2003). 10) *Dominio del entorno.* De acuerdo con Ryff (1989), es la capacidad de monitorear, administrar y modelar efectivamente las actividades y demandas de la vida cotidiana, y vivir en armonía con las metas, necesidades y valores. 11) *Vitalidad.* Se refiere a sentirse vivo, alerta, lleno de energía (Ryan & Deci, 2001).

Respecto al sexo la evidencia empírica indica que las mujeres puntúan más alto en bienestar psicológico, propósito de vida y dominio del entorno (Mayordomo, Sales, Satorres & Meléndez, 2016) en contraste con otros estudios que indican que no existen diferencias entre hombres y mujeres (Nolen-Hoeksema & Rusting, 1999).

En virtud de que el FPP es un constructo relativamente nuevo, hasta donde se sabe, no se reporta evidencia respecto a su relación con resiliencia. A la vez, que es importante señalar que una de las dimensiones que componen el constructo FPP es precisamente resiliencia, por lo que resulta relevante ampliar el conocimiento respecto al vínculo o diferenciación entre ambos constructos.

Por otro lado, no existe evidencia de investigación con adolescentes, la cual es una de las poblaciones con mayor riesgo a padecer algún trastorno psicológico o de personalidad, debido a la etapa de transición de vida en la que se encuentran (Secretaría de Salud de México, 2013; 2018).

A partir de lo anterior, los objetivos de la presente investigación son: 1) obtener indicadores de fiabilidad de la escala FPP, 2) obtener indicadores de validez de constructo de la escala FPP en una muestra de adolescentes mexicanos, 3) obtener indicadores de validez convergente con una escala de resiliencia (González Arratia, 2016) y 4) comparar el nivel de FPP y resiliencia en función del sexo.

En concordancia con cada uno de los objetivos, se espera: 1) un índice de fiabilidad superior a 0.80, según el criterio de Campos y Oviedo (2005), 2) que exista coherencia con las 11 dimensiones de la escala original, 3) que exista una validez convergente con resiliencia que no supere 0.60 de intercorrelaciones entre ambas escalas y 4) que el FPP y la resiliencia difieran significativamente entre hombres y mujeres.

## MÉTODO

### *Participantes*

Se trata de un estudio de tipo instrumental (Montero & León, 2002) en el que se trabajó con un muestreo no probabilístico intencional, con un total de 313 participantes de los cuales, el 52.4% son hombres (n=164) y el 47.6% son mujeres (n=149), con un promedio de edad de 12.7 años (DT=.93), todos son estudiantes de educación básica, de la Cd. De Toluca, Estado de México, de diferentes escuelas públicas, de los cuales, 102 pertenecían en el momento del estudio a primer grado, 113 a segundo y 98 a tercero de secundaria.

## INSTRUMENTOS

Se elaboró un cuestionario de datos sociodemográficos que contenía información sobre edad, sexo y escuela de procedencia. Adicionalmente, se aplicó la Escala de FPP, que está conformada por 33 ítems, con cinco opciones de respuesta. Con 11 dimensiones como se hizo mención, con una consistencia global alfa de Cronbach de 0.91 (Merino & Privado, 2015).

Del mismo modo, se aplicó la Escala de Resiliencia (González Arratia, 2016), la cual consta de 32 ítems y cinco opciones de respuesta en formato tipo Likert (1=Nunca a 5=Siempre), dividida en tres dimensiones: factores protectores internos (PFI) factores protectores externos (FPE) y factor empatía (FE). El instrumento cuenta con una varianza total explicada de 40.33% y una consistencia interna de Alfa de Cronbach de 0.91.

### PROCEDIMIENTO

Previa autorización de las autoridades de cada institución, firma del consentimiento informado por parte de los padres y asentimiento de los participantes, los instrumentos fueron aplicados de manera colectiva en una sola sesión, en las respectivas aulas, en un tiempo aproximado de 40 minutos. Siguiéndose los estándares éticos que indica la Asociación Americana de Psicología (APA, 2010) el código ético del psicólogo y la declaración de Helsinky (2013). La participación fue voluntaria, anónima y confidencial.

### ANÁLISIS DE LOS DATOS

Primeramente se utilizó estadística descriptiva (media y desviación estándar) para analizar el tipo de distribución de cada uno de los ítems que conforman la escala de FPP, posteriormente, se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) para analizar la estructura de la escala y el número de factores extraídos y observar si la estructura factorial es similar a la original. Se aplicó el AFE con el método de componentes principales rotación ortogonal de tipo Varimax. Se obtuvieron el test de Barlett así como el índice KMO que fuera superior a .80. Se consideró como criterio pesos factoriales mayores a .40, y valores eigen superiores a 1. Para el análisis de consistencia interna, se hizo el cálculo de la fiabilidad de ambas escalas con la prueba alfa de Cronbach. Se utilizó la prueba de correlación de Pearson para determinar las relaciones entre las dimensiones de ambas

escalas. Finalmente, se utilizó la prueba t de Student para comparar según la variable sexo.

## RESULTADOS

En primer lugar, los autores realizaron una revisión de todos y cada uno de los ítems con el objetivo de contar con validez de contenido del mismo. A pesar de que se aplicó la versión española, se consideró a un grupo de expertos en psicometría para hacer dicha revisión, y analizar la claridad de las instrucciones y de los ítems. De esto, se observó que el ítem 9 (“*Sé relacionar cosas dispares y sacar algo distinto*”) se consideró pertinente adaptarlo al español hablado en México. El resto de los ítems no fue necesario realizar alguna modificación.

En la tabla 1, se muestran los resultados obtenidos para cada uno de los ítems, en el que el ítem 9, se reporta la media más baja ( $M= 3.25$ ,  $DT=, 1.08$ ), mientras que el promedio más alto fue de 4.13 para los ítems 11 (“*Estoy completamente entregado a conseguir los objetivos de mi vida*”) y el ítem 33 (“*En mi vida hay muchas cosas que me llenan de ilusión*”). Se observa que existe sesgo= +/-2 y curtosis= +/-2, lo que indica que hay una tendencia a la normalidad.



Tabla 1  
Datos descriptivos Escala de Funcionamiento Psicológico Positivo

Items	Media	DT	Sesgo	Curtosis
1.Me gusta mi forma de ser	4.08	1.12	-1.43	1.74
2.No me rindo fácilmente ante las dificultades de la vida	3.58	1.33	-.69	-.55
3.Me considero una persona optimista	3.75	1.13	-.81	.25
4.Sé encontrar nuevos usos a las cosas	3.67	1.09	-.65	.03
5.Tengo confianza y seguridad en mí mismo	3.83	1.18	-.96	.31
6.Organizo mi vida (escuela, social y personal)	3.55	1.11	-.56	-.10
7.Estoy lleno de vitalidad	3.64	1.11	-.82	.60
8.Para bien o para mal las decisiones importantes de mi vida las he tomado yo	3.56	1.12	-.65	.10
9.Se relacionar cosas dispares/distintas y sacar algo distinto	3.25	1.08	-.36	.04
10.Yo llevo las riendas de mi vida	3.30	1.20	-.40	-.46
11.Estoy completamente entregado a conseguir los objetivos de mi vida	4.13	1.08	-1.45	1.90
12.Soy capaz de ver las cosas desde puntos de vista completamente diferentes	3.78	1.07	-.85	.58
13.El sentido del humor es muy importante en mi vida	4.05	1.05	-1.17	1.35
14.Ante las dificultades me hago fuerte	3.78	1.09	-.96	.76
15.Siempre veo el lado bueno de las cosas	3.68	1.13	-.64	.01
16.Se disfrutar de las pequeñas cosas que ofrece la vida cada día	3.99	1.02	-1.21	1.67
17.Me interesa todo lo que pasa a mi alrededor	3.55	1.11	-.53	-.01
18.Me siento orgulloso de ser como soy	4.03	1.13	-1.23	1.04
19.Soy una persona entusiasta	3.80	1.10	-.84	.42
20.Si volviera a nacer me gustaría ser tal como soy	3.74	1.31	-.87	-.24
21.Creo que el futuro me traerá más cosas buenas que malas	3.95	1.08	-1.15	1.27
22.En mi día a día no puedo hacer todo: tareas, familia, amigos	3.10	1.33	-.117	-1.03
23.Soy capaz de reírme en muchas situaciones	4.07	1.18	-1.33	1.12
24.Lucho por conseguir las cosas que me importan	4.25	1.00	-1.68	3.09
25.Superar dificultades me ha hecho más fuerte	4.06	1.08	-1.30	1.60
26.Estoy en el camino de lograr mis metas personales	4.06	1.06	-1.29	1.58
27.Muchas cosas de la vida despiertan mi curiosidad e interés	4.04	.99	-1.15	1.64
28.Lo paso bien casi con cualquier cosa	3.71	1.09	-.75	.36
29.Intentó el humor a cualquier cosa	3.80	1.08	-.77	.27
30.Me apasiona aprender y descubrir cosas nuevas	4.00	1.04	-1.17	1.50
31.Manejo adecuadamente y sin problemas las responsabilidades que tengo	3.63	1.05	-.70	.49
32.Soy una persona llena de energía	3.96	1.09	-.94	.47
33.En la vida hay muchas cosas que me llenan de ilusión	4.13	1.02	-1.36	2.00

### *Validez de constructo*

Del AFE, se extrajeron 4 factores, los cuales mostraron un autovalor superior a 1 y que en conjunto explican el 56.83% de la varianza total ( $KMO=.957$ , prueba Bartlett's= 5527.193,  $p=.000$ ). El factor 1 conformado por 10 ítems, los cuales, corresponden a las dimensiones autoestima y resiliencia. El factor 2, pertenece a la dimensión disfrute compuesto por 8 ítems. En el caso del factor 3, se integraron 6 ítems, que pertenecen a la dimensión optimismo y el factor 4 con 5 ítems, es la dimensión autonomía-vitalidad. Se conservaron 29 de los 33 ítems originales, en el que se eliminaron los ítems: 8, 9, 10 y 22. En la tabla 2, se muestra la estructura factorial con los respectivos pesos factoriales.

Tabla 2

**Estructura Factorial rotación ortogonal para la Escala de FPP**

	F1	F2	F3	F4	h
11.Estoy completamente entregado a conseguir los objetivos de mi vida	.668				.648
1.Me gusta mi forma de ser	.606				.592
2.No me rindo fácilmente ante las dificultades de la vida	.599				.456
25.Superar dificultades me ha hecho más fuerte	.572				.583
24.Lucho por conseguir las cosas que me importan	.557				.691
18.Me siento orgulloso de ser como soy	.541				.707
26.Estoy en el camino de lograr mis metas personales	.517				.600
21.Creo que el futuro me traerá más cosas buenas que malas	.504				.537
3. Me considero una persona optimista	.491				.622
14.Ante las dificultades me hago fuerte	.486				.557
23.Soy capaz de reírme en muchas situaciones		.762			.660
29.Intentó el humor a cualquier cosa		.700			.615
13.El sentido del humor es muy importante en mi vida		.584			.509
28.Lo paso bien casi con cualquier cosa		.579			.554
33.En la vida hay muchas cosas que me llenan de ilusión		.524			.576
27.Muchas cosas de la vida despiertan mi curiosidad e interés		.518			.574
32.Soy una persona llena de energía		.492			.644
30.Me apasiona aprender y descubrir cosas nuevas		.452			.577
17.Me interesa todo lo que pasa a mi alrededor			.689		.594
15.Siempre veo el lado bueno de las cosas			.666		.636
16.Se disfrutar de las pequeñas cosas que ofrece la vida cada día			.583		.655
19.Soy una persona entusiasta			.564		.670
12.Soy capaz de ver las cosas desde puntos de vista completamente diferentes			.521		.564
4.Sé encontrar nuevos usos a las cosas			.491		.577
6.Organizo mi vida (escuela, social y personal)				.697	.634
5.Tengo confianza y seguridad en mí mismo				.653	.636
31.Manejo adecuadamente y sin problemas las responsabilidades que tengo				.618	.622
20.Si volviera a nacer me gustaría ser tal como soy				.568	.649
7.Estoy lleno de vitalidad				.483	.546

### *Análisis de fiabilidad*

Se realizó el cálculo de la fiabilidad alfa de Cronbach, para la escala con un total de 28 ítems, resultó ser alta con un valor de 0,958. El alfa para la dimensión autoestima-resiliencia es de 0,90, para la dimensión disfrute de 0,88, la dimensión optimismo 0,85 y la dimensión autonomía-vitalidad de 0,81. Al revisar el valor alfa si se elimina el elemento, todos los ítems resultaron pertinentes, por lo que no se eliminó ningún ítem. Las correlaciones oscilan entre .34 a .71 (Ver tabla 3).

Tabla 3

**Análisis de Fiabilidad Escala de FPP**

	Media es- cala si se elimina el elemento	Correlación	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1.Me gusta mi forma de ser	121.41	.507	.951
2.No me rindo fácilmente ante las dificultades de la vida	121.91	.347	.952
3.Me considero una persona optimista	121.73	.502	.951
4.Sé encontrar nuevos usos a las cosas	121.82	.491	.951
5.Tengo confianza y seguridad en mí mismo	121.66	.611	.951
6.Organizo mi vida (escuela, social y personal)	121.94	.499	.951
7.Estoy lleno de vitalidad	121.85	.521	.951
11.Estoy completamente entregado a conseguir los objetivos de mi vida	121.36	.618	.950
12.Soy capaz de ver las cosas desde puntos de vista completa- mente diferentes	121.71	.461	.951
13.El sentido del humor es muy importante en mi vida	121.43	.493	.951
14.Ante las dificultades me hago fuerte	121.71	.549	.951
15.Siempre veo el lado bueno de las cosas	121.81	.553	.951
16.Se disfrutar de las pequeñas cosas que ofrece la vida cada día	121.50	.653	.950
17.Me interesa todo lo que pasa a mi alrededor	121.94	.504	.951
18.Me siento orgulloso de ser como soy	121.46	.714	.950
19.Soy una persona entusiasta	121.69	.652	.950
20.Si volviera a nacer me gustaría ser tal como soy	121.74	.608	.951
21.Creo que el futuro me traerá más cosas buenas que malas	121.54	.540	.951
23.Soy capaz de reírme en muchas situaciones	121.42	.433	.952
24.Lucho por conseguir las cosas que me importan	121.24	.698	.950
25.Superar dificultades me ha hecho más fuerte	121.43	.583	.951
26.Estoy en el camino de lograr mis metas personales	121.43	.639	.950
27.Muchas cosas de la vida despiertan mi curiosidad e interés	121.45	.546	.951
28.Lo paso bien casi con cualquier cosa	121.78	.525	.951
29.Intentó el humor a cualquier cosa	121.69	.534	.951
30.Me apasiona aprender y descubrir cosas nuevas	121.49	.534	.951
31.Manejo adecuadamente y sin problemas las responsabilidades que tengo	121.86	.522	.951
32.Soy una persona llena de energía	121.52	.620	.950
33.En la vida hay muchas cosas que me llenan de ilusión	121.36	.539	.951

## VALIDEZ CONVERGENTE

Del análisis de correlación entre las dimensiones de la escala de FPP con la escala de resiliencia, se obtuvieron relaciones positivas significativas como se esperaba, las cuales son menores a un valor de correlación de  $.60$  (VER TABLA 4).

Tabla 4

Intercorrelaciones para las Escalas FPP y Resiliencia

Dimensiones	1	2	3	4	5	6	7	8	Media	DT
1 FPI	1								57.74	10.87
2 FPE	.83	1							47.45	7.70
3 FE	.81	.80	1						28.51	5.50
4 Puntaje total Resiliencia	.96	.93	.90	1					133.28	22.78
5 Autoestima- Resiliencia	.51	.51	.45	.54	1				3.99	.81
6 Disfrute	.48	.49	.44	.59	.80	1			3.97	.78
7 Optimismo	.48	.47	.49	.51	.78	.75	1		3.74	.82
8 Autonomía-vitalidad	.54	.53	.50	.57	.80	.71	.71	1	3.60	.82

Nota: todos los coeficientes son significativos con una  $p \leq .01$

## DISCUSIÓN

Se encontró que la escala de FPP no tiene la misma estructura factorial en el caso de adolescentes mexicanos que la versión original. Si bien, esta nueva versión con menos ítems y con sólo 4 dimensiones mostró propiedades psicométricas aceptables, no se comprueba la integración de las 11 dimensiones propuestas inicialmente por Merino et al (2015).

Asimismo, de ésta nueva versión, se comprobó la validez convergente con resiliencia, lo que sugiere que a mayores características de funcionamiento psicológico positivo, mayor resiliencia. Lo anterior, sería un indicador de

que estos recursos psicológicos son fundamentales para la resiliencia de los adolescentes aquí evaluados.

Es importante señalar que se integraron las dimensiones autoestima y resiliencia en una sola dimensión, e incluso por ser el primer factor, explican la mayor parte de la varianza, lo que lleva a suponer que es indispensable revisar tanto la conceptualización de cada dimensión, así como la consideración de que se requiere mayor especificación del dominio de conductas que se están midiendo y mayor especificidad en los ítems; lo que puede representar importantes fuentes de sesgo. Lo anterior, se debe a que si bien la autoestima favorece la resiliencia, tal como se ha evidenciado en otros estudios (González Arratia, 2018) se tiene que tomar en cuenta de que se trata de constructos relativamente independientes, por lo que se requiere continuar revisando la escala a fin de tener mayor evidencia al respecto.

Respecto a la fiabilidad, ésta resultó ser alta según el criterio de Oviedo et al. (2005) por lo que se comprueba la expectativa planteada. Asimismo, por dimensión, esta resultó ser satisfactoria. En cuanto a la relación entre las escalas, estas fueron positivas y significativas, lo cual aporta evidencia respecto a su validez concurrente.

En virtud de que los resultados aquí obtenidos, no apoyan el modelo original, se requiere continuar investigando la utilidad de la misma, que pueda constatar su uso en muestras mexicanas especialmente en estas edades. Además, se deben tomar en cuenta una serie de limitaciones del presente estudio. En primer lugar, se requiere verificar la estructura de la escala con análisis factorial confirmatorio con la finalidad de obtener indicadores más restrictivos de validez a la misma y disminuir las fuentes potenciales de error. En segundo lugar, el hecho de sólo incluir la variable resiliencia, no permitió conocer su validez convergente y predictiva, lo que hace necesario continuar examinando las características psicométricas

de la misma. Ello implica, incorporar mayor información respecto a algún acontecimiento adverso o de crisis por las que está pasando el individuo, dado que para un futuro estudio, se plantea la posible mediación del FPP entre el estrés y la resiliencia, lo cual, permitiría analizar el posible efecto de situaciones estresantes sobre los recursos psicológicos que dispone el individuo para ser resiliente.

Se concluye que ésta nueva versión de cuatro factores puede ser útil para fines de investigación del FPP en el caso de adolescentes, sin embargo, su uso en contextos clínicos y/o educativos, aún queda reservado lo que hace necesario acumular mayor evidencia al respecto, a lo cual se recomienda replicar este estudio en muestras más amplias y heterogéneas para verificar estos hallazgos.

## REFERENCIAS

- 】 American Psychological Association (2010). *Manual de Publicaciones*. México: Manual Moderno.
- 】 Funcionamiento psicológico positivo en España: existen diferencias en función
- 】 González Arratia, L.F.N.I. (2016). *Resiliencia y personalidad en niños y adolescentes*. México: UAEMéx y Eón.
- 】 González Arratia, L.F.N.I. (2018). Autoestima, optimismo y resiliencia en niños en situación de pobreza. *Revista Internacional de Psicología*. 6(1), 1-119. <http://hdl.handle.net/20.500.11799/94567>.
- 】 Hobfoll, S. E. (2002). Social and psychological resources and adaptation. *Review of General Psychology*, 6(4), 307-324.
- 】 Huta, V., & Ryan, R. (2010). Pursuing Pleasure or Virtue: The Differential and Overlapping Well-Being Benefits of Hedonic and Eudaimonic Motives. *Journal of Happiness Studies*, 11, 6, 735-762.



- 】 Kashdan, T. B., Gallagher, M. W., Silvia, P., Breen, W. E., Terhar, D., & Steger, M. F. (2009). The Curiosity and Exploration Inventory-II: Development, factor structure, and initial psychometrics. *Journal of Research in Personality*, 43, 987-998.
- 】 Mayordomo, T., Sales, A., Satorres, E., & Meléndez, J.C. (2016). Bienestar psicológico en función de la etapa de la vida, el sexo y su interacción. *Pensamiento psicológico*, 14(2), 101-112. Doi:10.111.44/javerianacali.PPSI4-2bpfe.
- 】 Merino, M. D., Privado, Jesús, & Gracia, Zeus. (2015). Validación mexicana de la Escala de Funcionamiento Psicológico Positivo: Perspectivas en torno al estudio del bienestar y su medida. *Salud mental*, 38(2), 109-115.
- 】 Merino, M.D. & Privado, J. (2015). Positive Psychological Functioning. Evidence for a new construct and its measurement. *Anales de Psicología*, 31(1), 45-54.
- 】 Merino, M.D., Privado, J., Díaz, E., Rubio, S. & López, I. (2017). Funcionamiento Psicológico positivo en España: existen diferencias en función del nivel educativo?
- 】 Montero, I. & León, G.O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*. 2(3), 503-508.
- 】 Nolen-Hoeksema, S. & Rusting, C. L. (1999). Gender Differences in Well Being. En D. Kahneman, E. Diener y N. Schwarz (Eds.), *Well-being: The foundations of Hedonic Psychology* (pp. 330-352). New York: Russell Sage Foundation.
- 】 OMS (2019). Salud mental: un estado de bienestar. Obtenido de [https://www.who.int/features/factfiles/mental\\_health/es/](https://www.who.int/features/factfiles/mental_health/es/), el 5 de marzo de 2019.
- 】 Oramas, A., Santana, S. & Vergara, A. (2006). El bienestar psicológico, un indicador positivo de la salud mental. *Revista Cubana de Salud y Trabajo*. 7(1-2), 34-9.
- 】 Oviedo, C.H. & Campo Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*. 34(4), 572-580.
- 】 Positive psychological functioning in Spain: are there differences depending on
- 】 Revista de estudios e investigación en psicología y educación, 7, A7, 118-122. doi: <https://doi.org/10.17979/reipe.2017.0.07.3000>

- 】 Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- 】 Rutter, M. (1985). Resilience in the face of adversity: Protective factors and re-sistance to psychiatric disorders. *British Journal of Psychiatric*, 147, 598 - 611.
- 】 Ryan, R. M., & Deci, E. L (2001). On Happiness and Human Potentials: A Re-view of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166.
- 】 Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>.
- 】 Scheier, M., & Carver, C. (1987). Dispositional optimism and well-being: The in-fluence of generalized outcome expectancies on health. *Journal of Personality*, 55, 169-210.
- 】 Secretaria de Salud de México (diciembre, 2017). *Programa Sectorial de Salud 2013-2018*. Recuperado de [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/11918/Salud\\_Mental.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/11918/Salud_Mental.pdf)
- 】 Seligman, M.E.P. (2003). *La auténtica felicidad*. Barcelona, España: Vergara.
- 】 Taylor, S.E., Kemeny, M.E., Aspinwall, L.G., Schneider, S.C., Rodríguez, R., & Herbert, M., (1992). Optimism, coping, psychological distress, and high-risk sexual behavior among men at risk for AIDS. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 460-473.
- 】 the level of education?

---

Conflicto de intereses: Ninguno

Este estudio forma parte del proyecto “Resiliencia y Factores Psicosociales de la Permanencia en la Escuela”, con clave 4645/2019SF. Avalado y registrado por la Universidad Autónoma del Estado de México y por el Comité de Ética del Centro de Ciencias Médicas (UAEMéx) con registro 2019/05.

**Envío a dictamen:** 10 de abril de 2019

**Aprobación:** 07 de mayo de 2019

Dra. Norma Ivonne González Arratia López Fuentes

Correo de contacto: nigalf@yahoo.com.mx