

Las categorías o facetas fundamentales: una metodología para el diseño de taxonomías corporativas de sitios Web argentinos

Ana Martínez

Profesora titular de organización del conocimiento I, Departamento de Bibliotecología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata
E-mail: ammarti@speedy.com.ar

Cristina Ristuccia

Profesora titular de catalogación I, Departamento de Bibliotecología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata
E-mail: dhubi@fahce.unlp.edu.ar

Rosa Pisarello

Profesora titular de referencia general, Departamento de Bibliotecología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata

Edgardo Stubbs

Ayudante diplomado de catalogación I, Departamento de Bibliotecología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata

Laura Caminotti

Adscripta a la cátedra de documentación general, Departamento de Bibliotecología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata

José Balparda

Adscripto a la cátedra de organización del conocimiento I, Departamento de Bibliotecología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata

Julia Valdez

Ayudante diplomado de organización del conocimiento I, Departamento de Bibliotecología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata

Norma Mangiaterra

Profesora titular de documentación general, Departamento de Bibliotecología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata

Resumen

El análisis por facetas ha sido revaluado en los últimos años para el diseño de taxonomías corporativas. Con el fin de confirmar su utilidad, analizamos los sitios Web de diferentes organizaciones argentinas: tres bodegas de vino, tres industrias alimenticias, seis clubes de fútbol, cinco asociaciones profesionales, tres facultades universitarias y cinco agencias de gobierno. De las 16 categorías o facetas fundamentales propuestas por el Classification Research Group, las bodegas de vino coincidieron en 13 (81%), las industrias alimenticias en 11 (68%), los clubes de fútbol en 7 (43%), las asociaciones profesionales en 5 (31%), las facultades en 8 (50%) y las agencias de gobierno en 9 (56%). Estas diferencias se deben al hecho de que no todas las categorías son necesarias para todas las organizaciones. Se concluye que el método del análisis por facetas es útil para diseñar taxonomías corporativas y optimizar los sitios Web, de acuerdo con las características particulares de cada organización.

Palabras claves

Análisis de facetas; Taxonomías corporativas; Sitios Web argentinos.

Fundamental categories or facets: a methodology for the design of corporate taxonomies of Argentinian web sites

Abstract

Faceted analysis has been reassessed in last years for designing corporate taxonomies. In order to confirm its usefulness, we analyzed the Web sites of different Argentine organizations: three wineries, three food industries, six football clubs, five professional associations, three university schools, and five government agencies. From the 16 fundamental categories or facets proposed by the Classification Research Group, wineries coincide in 13 (81%), food industries in 11 (68%), football clubs in 7 (43%), professional associations in 5 (31%), university schools in 8 (50%), and government agencies in 9 (56%). These differences are due to the fact that not all the categories are necessary for all organizations. We conclude that the method of faceted analysis is useful for designing corporate taxonomies and for optimizing Web sites, in accordance to particular characteristics of each organization.

Keywords

Faceted analysis; Corporate taxonomies; Argentine Web sites.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, diversos sistemas de organización del conocimiento (SOC) se han utilizado con éxito y recomendado para ordenar la información en la *World Wide Web*: desde los tradicionales sistemas de clasificación y tesauros, hasta las más novedosas taxonomías, ontologías y redes semánticas (1-6). De este modo, el término *taxonomía* (del griego *taxis* = orden y *onoma* = nombre) que es un sinónimo de *clasificación* (7) de uso común en las ciencias naturales, se ha ido imponiendo en el diseño de sitios *Web*.

Para Gilchrist (8) la *taxonomía* es, en un sentido amplio, la creación de la estructura (orden) y de los rótulos (nombres) que ayudan a localizar la información relevante. En un sentido más específico, es el ordenamiento y rotulación de los metadatos, que permiten gestionar sistemáticamente la información primaria.

Por otra parte, algunos autores han propuesto el método del análisis por facetas concebido por el bibliotecario indio Shiyali Ramamrita Ranganathan (9) para el diseño de taxonomías *Web*. Entre los trabajos sobre este particular se pueden mencionar los de Tudhope et al. (10), Broughton (11), Louis (12), Priss (13-15) y Priss y Jacob (16).

El diseño de un SOC facetado se inicia analizando el universo del conocimiento mediante un conjunto de categorías o facetas fundamentales. Barité (17) define las categorías fundamentales como “abstracciones simplificadas que, con fuerza de herramientas intelectuales, son usadas por los clasificacionistas para indagar las regularidades de los objetos del mundo físico y del ideal y de las nociones que los representan, con el objeto de organizar lógicamente sistemas de conceptos aptos para la organización del conocimiento en general, y la clasificación documental en particular”. Tienen utilidad en el diseño, planeamiento y estructuración de los SOC, así como para su modificación y evaluación (17).

Ranganathan (9) postuló cinco categorías fundamentales: Personalidad (P), Materia (M), Energía (E), Espacio (S) y Tiempo (T), en un orden de concreción decreciente PMEST, donde P es la categoría más concreta y T la menos concreta. Según el mismo autor, estas categorías fundamentales son aplicables a todos los campos del conocimiento por igual.

Los seguidores británicos de Ranganathan, que fundaron en 1952 el Classification Research Group (CRG), han

profundizado y optimizado el método del análisis por facetas, aplicándolo al diseño de sistemas de clasificación, tesauros y epígrafes facetados e incluso a la utilización de la lengua natural con fines de recuperación de información como el sistema PRECIS (18). A diferencia de Ranganathan, el CRG no considera que un único conjunto de categorías fundamentales pueda aplicarse por igual a todos los campos temáticos, sino que para cada campo pueden y deben identificarse primero las categorías fundamentales más adecuadas. Sin embargo, a lo largo de sus trabajos, los miembros del CRG han utilizado con frecuencia varias de estas categorías, aplicadas a distintos temas (19).

En nuestro país no existen experiencias publicadas sobre el diseño de SOC facetados y menos aún de su aplicación a las taxonomías *Web*. Por este motivo, el propósito del presente trabajo ha sido la identificación de las categorías fundamentales que subyacen a diversas taxonomías de sitios *Web* correspondientes a organizaciones argentinas de distinto tipo, con el fin de determinar si coinciden o no con las categorías fundamentales del CRG y, en tal caso, si éstas pueden recomendarse para el diseño de sitios *Web* organizacionales.

METODOLOGÍA

Se estudiaron 25 sitios *Web* de organizaciones argentinas de diversos rubros, cuyas taxonomías no han sido diseñadas con el método del análisis por facetas de modo premeditado.

Se analizó la taxonomía de cada uno de los sitios *Web*, identificándose las clases o taxones de primero y segundo nivel, es decir las clases más generales. Cada una de las clases identificadas fue clasificada bajo una de las categorías o facetas fundamentales usadas por el CRG (17, 19, que se muestran en la tabla 1, en seguida.

A continuación se agruparon todas las clases clasificadas bajo sus respectivas categorías fundamentales, según los distintos rubros. Se obtuvieron así seis grupos de sitios *Web*:

- a. Bodegas de vino: tres sitios *Web*.
- b. Industrias alimenticias: tres sitios *Web*.
- c. Clubes de fútbol: seis sitios *Web*.
- d. Asociaciones profesionales: cinco sitios *Web*.
- e. Facultades universitarias: tres sitios *Web*.
- f. Agencias de gobierno: cinco sitios *web*.

Finalmente, se compararon los seis grupos para determinar en qué medida las categorías fundamentales del CRG resultaban comunes a los distintos rubros.

Algunas clases representaban en realidad más de un concepto y se clasificaron dos veces, por ejemplo: bajo la categoría *Productos finales* se incluyeron *Productos para Argentina* y *Productos de exportación*, pero además se clasificó *Argentina* bajo la categoría *Espacio y Exportación* bajo *Operaciones*. De igual manera *Servicios a los afiliados* y *Servicios a la comunidad* se clasificaron en *Operaciones*, pero los conceptos *Afiliados* y *Comunidad* se clasificaron también bajo *Pacientes*.

En el caso de los clubes de fútbol, bajo los nombres de las distintas competencias se incluían tanto la participación presente en dichas competencias, que se incluyó en *Operaciones*, como los títulos obtenidos que se clasificaron en *Productos finales*.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En la tabla 2, en seguida, se muestran las clases o taxones clasificados bajo las categorías correspondientes a *Entidades/cosas/objetos por características*. De las ocho categorías fundamentales del CRG analizadas en esta tabla, las bodegas de vino incluyen 5 (62,5%), las industrias alimenticias 4 (50%), los clubes de fútbol 2 (25%), las asociaciones profesionales 0, las facultades 1 (12,5%) y las agencias de gobierno 2 (25%).

En la tabla 3, en seguida, se muestran las clases o taxones clasificados bajo las categorías correspondientes a *Entidades/cosas/objetos por función*. De las cuatro categorías fundamentales del CRG analizadas en esta tabla, todos los grupos incluyen 3 (75%).

Las clases o taxones clasificados por *Acciones/actividades* se presentan en la tabla 4, en seguida. De las dos categorías fundamentales del CRG analizadas en esta tabla, las bodegas de vino, industrias alimenticias, facultades y agencias de gobierno incluyen ambas (100%), mientras que los clubes de fútbol y las asociaciones profesionales sólo incluyen 1.

Las clases o taxones correspondientes a *Espacio y Tiempo* se pueden observar en la tabla 5, en seguida. De las dos categorías fundamentales del CRG analizadas en esta tabla, las bodegas de vino, industrias alimenticias, facultades y agencias de gobierno incluyen ambas (100%), mientras que los clubes de fútbol y las asociaciones profesionales sólo incluyen 1.

TABLA 1
Categorías fundamentales del CRG utilizadas para el análisis de sitios Web argentinos (tomado de Aitchison *et alii.*, 19)

Categorías fundamentales	Ejemplos
Entidades, cosas u objetos	
<i>[por características]</i>	
Entidades abstractas	Ideas, disciplinas
Entidades de la naturaleza	Radiación, nubes, ríos
Entidades u organismos vivos	Bacterias, virus, mamíferos
Artefactos hechos por el hombre	Manufacturas, objetos de arte
Atributos: propiedades, cualidades, estados, condiciones	Temperatura, color, confiabilidad, tamaño
Materiales o sustancias constituyentes	Minerales, madera, cuero, plásticos, drogas
Partes o componentes	Timones, partes del cuerpo, techos, pisos
Entidades completas o complejas	Vehículos, barcos, edificios, escuelas
<i>[por función]</i>	
Agentes (realizadores de una acción, animados o inanimados):	
Individuos, personal, organizaciones	Artistas, marinos, doctores, asociaciones profesionales
Equipos, aparatos	Máquinas, computadoras, respiradores, lavavajillas
Pacientes (receptores de una acción, animados o inanimados)	Víctimas, beneficiarios, audiencias
Productos finales	Productos alimenticios, residuos, resultados de una investigación
Acciones o actividades	Desarrollo, enfermedades, pensamiento, caminata
Procesos o funciones (procesos internos, acciones intransitivas)	
Operaciones (externas, acciones transitivas)	Enseñanza, calentamiento, gestión
Espacio, lugar, locación, ambiente	
Tiempo	

TABLA 2
Entidades, cosas u objetos por características

Categoría	Vinos	Alimentos	Fútbol	Asociaciones	Facultades	Gobierno
Entidades abstractas	-	Filosofía corporativa Objetivos Visión Misión Liderazgo Política de calidad	-	-	-	Políticas
Entidades de la naturaleza	Uvas	Leche Ingredientes	-	-	-	-
Entidades u organismos vivos	-	-	-	-	-	-
Artefactos hechos por el hombre	Barricas Barriles Vasijas	-	Camisetas Emblemas Fotos Tarjetas Graffitis	-	-	-
Atributos, propiedades, cualidades, estados y condiciones	Color Sabor Gusto Aroma Temperatura Añejamiento Presentación	Tipos Sabores Valor nutricional Presentación	-	-	-	-
Materiales o sustancias constituyentes	Alcohol Azúcar	-	-	-	-	-
Partes o componentes	-	-	-	-	-	-
Entidades completas (todo) o complejas	Bodegas Viñedos Fincas	Plantas industriales	Estadio Instalaciones Sede social Museo	-	Biblioteca Centro multimedia Hospital escuela	Centro de documentación

TABLA 3
Entidades, cosas u objetos por función

Categoría	Vinos	Alimentos	Fútbol	Asociaciones	Facultades	Gobierno
Agentes (individuos, personal, organizaciones)	Institución(al) Directorio Distribuidores Representantes comerciales	Institución(al) Estructura comercial Estructura industrial Estructura organizativa Directorio Recursos humanos	Institución(al) El Club Departamentos Filiales Autoridades Directivos Presidentes Comisión directiva Cuerpo técnico Técnicos Equipo profesional Plantel Jugadores Goleadores	Institución(al) Comisiones Subcomisiones Autoridades Directorio	Institución(al) Secretarías Cátedras Autoridades Consejo académico	Autoridades Secretarías Subsecretarías Direcciones Policía Proveedores
Agentes (equipos, aparatos)	-	-	-	-	-	-
Pacientes	Clientes	Clientes Consumidor Comunidad	Socios Hinchada	Membresía Asociados Comunidad	Alumnos Estudiantes Terceros	Usuarios
Productos finales	Productos Productos para Argentina Productos para exportación Guía del catador Noticias Novedades	Productos Ferias internacionales Noticias Novedades Prensa	[<i>títulos obtenidos en</i>] Campeonatos nacionales Torneo Apertura Copa Libertadores Copa Intercontinental Supercopa Sudamericana	Publicaciones Boletines Libros, videos, CD Cursos Bolsa de trabajo Convenios Reglamentos Estatuto social Código de ética Informes	Carreras de pregrado Carreras de posgrado Bases de datos Información para estudiantes	Bases de datos Publicaciones Boletín Boletín oficial Sistema de expedientes Resoluciones Prensa Leyes

TABLA 4
Acciones o actividades

Categoría	Vinos	Alimentos	Fútbol	Asociaciones	Facultades	Gobierno
Procesos o funciones	Crianza del vino Vinificación Elaboración Proceso de elaboración	Calidad Calidad hoy Logística Producción Producción lechera	-	-	Concursos docentes	Aspectos presupuestarios Presupuestaria
Operaciones	Mercado externo Mercado interno Exportación Campañas Visitas guiadas Turismo	Negocios Comercio exterior Publicidad Servicios	Actividades culturales [Participación en] Campeonatos nacionales Torneo Apertura Copa Libertadores Copa Intercontinental Supercopa Sudamericana	Actividad cultural Capacitación Servicios a los afiliados Servicios a la comunidad	Investigación Extensión Servicios a terceros	Investigación Licitaciones

TABLA 5
Espacio y tiempo

Categoría	Vinos	Alimentos	Fútbol	Asociaciones	Facultades	Gobierno
Espacio	Argentina Provincia de Mendoza Ubicación geográfica Origen	Ambiente Medio ambiente Brasil Chile Perú Latinoamérica Internacional	-	-	Mapa de la Facultad	Provincia de Buenos Aires Provincia de Santa Fe
Tiempo	Historia Pasado y presente	Historia	Historia Personajes, perlas y recuerdos Números históricos	Historia	Centenario de la facultad	Historia del organismo

Sumando, de las 16 categorías del CRG (tabla 1), las bodegas de vino coincidieron en 13 (81%), las industrias de alimentos en 11 (68%), los clubes de fútbol en 7 (43%), las asociaciones profesionales en 5 (31%), las facultades en 8 (50%) y las agencias de gobierno en 9 (56%).

Como bien ha establecido el propio CRG, no todas las categorías son útiles o necesarias para todas las organizaciones, por ejemplo *Entidades de la naturaleza* o *Entidades y organismos vivos* difícilmente tengan relación con las asociaciones profesionales o las agencias de gobierno.

Por otro lado, es importante señalar también que los sitios analizados corresponden a los sitios *Web* públicos y no a la Intranet de las organizaciones, de manera que algunas categorías pueden no estar presentes, como por ejemplo *Agentes (equipos o aparatos)*, o bien *Partes o componentes*. Otras categorías como *Entidades abstractas*, donde se han incluido rubros como filosofía corporativa, objetivos, visión, misión, liderazgo o políticas, pueden aplicarse a todo tipo de organización, aunque entre las que se analizaron sólo una las manifestó explícitamente.

CONCLUSIONES

Los sitios *Web* estudiados no han sido organizados deliberadamente por las categorías fundamentales del CRG, pero coinciden en muchas de ellas, según las

características particulares de cada organización. Algunos grupos, si bien no hicieron explícitas algunas categorías, podían haberlas utilizado con beneficio.

En consecuencia, se puede concluir que las categorías fundamentales del CRG son adecuadas para analizar la información de las organizaciones y diseñar taxonomías corporativas, optimizando los sitios *Web* correspondientes. Resulta entonces indispensable para los bibliotecarios repasar los fundamentos del análisis por facetas (9, 21-22).

Artigo recebido em 07-09-2004 e aceito para publicação de 18 a 21/10/2004.

Agradecimientos

Este trabajo ha sido subsidiado por el Programa de Incentivos del Ministerio de Educación de la Nación. Proyecto acreditado n° 11H/361.

REFERENCIAS

1. TUDHOPE, D.; KOCH, T. (Ed.). Networked knowledge organization systems. *Journal of Digital Information*, v. 1, n. 8, 2001. Disponível em: <<http://jodi.ecs.soton.ac.uk>>. Acesso em: 4 abr. 2004.
2. HILL, L.; KOCH, T. (Ed.). Networked knowledge organization systems. *Journal of Digital Information*, v. 4, n. 4, 2004. Disponível em: <<http://jodi.ecs.soton.ac.uk>>. Acesso em: 20 de jul. 2004.
3. HODGE, G. *Systems of knowledge organization for digital libraries: beyond traditional authority files*. Washington DC : Digital Library Federation, Council on Library and Information Resources, 2000. Disponível em: <<http://www.clir.org/pubs/reports/pub91/contents.html>>. Acesso em: 2 oct. 2002.
4. KOCH, T.; DAY, M. *The role of classification schemes in Internet resources description and discovery*. London : UKOLN, 1999. Disponível em: <<http://www.ukoln.ac.uk/metadata/desire/classification>>. Acesso em: 3 sept. 2000.
5. ALMEIDA, M. B.; BOX, M. P. *Uma visão geral sobre ontologias: pesquisa sobre definições, tipos, aplicações, métodos de avaliação e de construção*. *Ciência da Informação*, Brasília, v. 32, n. 3, p. 7-20, set./dez. 2003. Disponível em: <<http://www.scielo.br/pdf/ci/v32n3/19019.pdf>>. Acesso em: 10 jul. 2004.
6. GARCÍA JIMÉNEZ, A. *Instrumentos de representación del conocimiento: tesauros versus ontologías*. *Anales de Documentación*, v. 7, p. 79-95, 2004. Disponível em: <<http://www.um.es/fccd/anales/ad07/ad0706.pdf>>. Acesso em: 18 mayo 2004.
7. REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. *Diccionario de la lengua española*. 22. ed. Madrid, 2003. Disponível em: <<http://www.rae.es>>. Acesso em: 20 jul. 2004.
8. GILCHRIST, A.; KIBBY, P. *Taxonomies for business: access and connectivity in a wired world*. London : TFPL, 2000.
9. RANGANATHAN, S. R. *Prolegomena to library classification*. 2. ed. London : Library Association, 1957.
10. TUDHOPE, D. et al. Representation and retrieval in faceted systems. *Advances in Knowledge Organization*, v. 8, p. 191-197, 2002. Disponível em: <<http://www.glam.ac.uk/soc/research/hypermedia/publications/presentationdocs/ISKOn.doc>>. Acesso em: 4 abr. 2004.
11. BROUGHTON, V. Facet analytical theory as a basis for a knowledge organization tool in a subject portal. *Advances in Knowledge Organization*, v. 8, p. 135-142, 2002. Disponível em: <<http://www.ucl.ac.uk/factks/paper2.htm>>. Acesso em: 4 abr. 2004.
12. LOUIS, A. J.; MADDOX, E. L.; WASHINGTON, W. Using faceted classification to provide structure for information architecture. In: ANNUAL INFORMATION ARCHITECTURE SUMMIT, 4., 2003, Portland OR. Medford NJ : [s. n.], 2003. Disponível em: <http://depts.washington.edu/pettt/presentations/conf_2003/IASummit.pdf>. Acesso em: 20 jul. 2004.
13. PRISS, U. Description logic and faceted knowledge representation. *CEUR Workshop Proceedings*, v. 22, 1999. Disponível em: <<http://www.upriss.org.uk/papers/dl99.pdf>>. Acesso em: 4 abr. 2004.
14. PRISS, U. Faceted information representation. In: STUMME, Gerd; AACHEN, Gerd. (Ed.). INTERNATIONAL CONFERENCE ON CONCEPTUAL STRUCTURES, 8., 2000. **Proceedings...** [S. l.] : Shaker Verlag, 2000, p. 84-94. Disponível em: <<http://www.upriss.org.uk/papers/iccs00.pdf>>. Acesso em 4 abr. 2004.
15. PRISS, U. A graphical interface for conceptually navigating faceted thesauri. *Advances in Knowledge Organization*, v. 6, p. 184-190, 1998. Disponível em: <<http://www.upriss.org.uk/papers/isko98.pdf>>. Acesso em: 4 abr. 2004.
16. PRISS, U.; JACOB, E. Utilizing faceted structures for information systems design. In: WOODS, Larry. (Ed.). ASIS ANNUAL MEETING, 62., 1999, Washington DC. Knowledge creation, organization, and use. **Proceedings...** Medford NJ, 1999, p. 203-212. <Disponível em: <<http://www.upriss.org.uk/papers/asis99.pdf>>. Acesso em: 4 abr. 2004.
17. BARITÉ ROQUETA, M. G. La noción de categoría y sus implicaciones en la construcción y evaluación de lenguajes documentales. In: CONGRESO ISKO- ESPAÑA EOCONSID, 4., 1999, Granada. *La representación y la organización del conocimiento en sus distintas perspectivas: su influencia en la recuperación de la información. Actas...* Granada : Facultad de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad de Granada, 1999, p. 39-45.
18. FOSKETT, A. D. *Subject approach to information*. 5. ed. London : Bingley, 1995.
19. AITCHISON, J.; GILCHRIST, A.; BAWDEN, D. *Thesaurus construction: a practical guide*. 4. ed. London : Aslib, 2000, p. 68.
20. VICKERY, B. C. *Faceted classification: a guide to construction and use of special schemes*. London : Aslib, 1960.
21. KWASNIK, B. H. The role of classification in knowledge representation and discovery. *Library Trends*, v. 48, n. 1, p. 22-47, 1999.
22. SPITERI, L. A simplified model for facet analyses. *Canadian Journal of Information and Library Science*, v. 23, p. 1-30, 1998. Disponível em: <http://aifia.org/pg/a_simplified_model_for_facet_analysis.php>. Acesso em: 4 abr. 2004.