



Documentos de Trabajo de la Secretaría de Planificación y Control
Institucional de la FCE de la UNLP

ISSN 2591-4243

Staff
Editorial
Lic. Laura María Persoglia
Mg. Estefanía Solari
Mg. Laura Carella

Edición: Secretaría de Planificación y Control Institucional
de la Facultad de Ciencias Económicas-UNLP
Calle 6 N° 777, 4° Piso, oficina 432
La Plata (1900) Buenos Aires
planificacionycontrol@econo.unlp.edu.ar

www.econo.unlp.edu.ar/documentos_de_trabajo_facultad_en_cifras

“Encuesta a los profesores de la Facultad de Ciencias Económicas de la
UNLP”¹

Laura Persoglia y Juan Ignacio Zoloa

Documento de trabajo Nro. 6

Octubre, 2008

ISSN 2591-4243

¹ Proyecto ECUALE, Estudios sobre la calidad de la enseñanza universitaria en América Latina y Caribe. Participan la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (España), la Universidad de Guadalajara (México), la Universidad Nacional de La Plata (Argentina), la Universidad de Santiago de Chile y con el financiamiento de la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI).

Índice

Introducción	3
Resultados	4
1 Composición de los docentes que respondieron la muestra.....	4
2 Conocimiento y efecto por parte del profesorado de las novedades asociadas a la creación de espacios supranacionales de educación superior (ESES)	4
3 Valoración de la incidencia de determinados factores en la calidad de la enseñanza universitaria.....	5
4 Valoración de la presencia de los factores ligados con la calidad en la institución universitaria (relacionados únicamente con el alumnado y con la institución universitaria).	9
5 Opiniones de los profesores en cuanto a las definiciones de calidad de la enseñanza universitaria.....	10
6 Conclusiones	12
Anexo I: Cuadros	15
Anexo II: Cuestionario	22

Introducción

La encuesta surge como resultado del trabajo en conjunto realizado por investigadores de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (España), la Universidad de Guadalajara (México), la Universidad Nacional de La Plata (Argentina) y la Universidad de Santiago de Chile en el marco del Proyecto Ecuale. El propósito del trabajo que se desarrolla a lo largo de 2008, es indagar sobre la influencia de determinados factores en la calidad de la educación universitaria y cuenta con el financiamiento de la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) en el marco del Programa de “Ayudas para programas de cooperación interuniversitaria e investigación científica”.

Más precisamente el proyecto busca conocer la opinión de los profesores que dictan clases en las materias de las áreas de economía y empresa en las carreras de economía, administración y contador público en cada uno de los países participantes. Cada una de las universidades participantes tuvo a su cargo realizar la encuesta en su país (España, México, Chile y Argentina). En este documento, elaborado para información de las autoridades de la FCE-UNLP, se presentan únicamente los resultados obtenidos en la encuesta realizada a los docentes de esa Facultad.

El cuestionario empleado en la encuesta había sido diseñado para el proyecto ECUME², en el que participaron la Universidad del País Vasco y la Universidad de Guadalajara. Cuenta con cuatro bloques en los que se solicita en cada uno de ellos la opinión sobre los factores que afectan a la calidad de la enseñanza universitaria agrupados en Espacios Supranacionales de Educación Superior, Institución Universitaria, Profesorado y Alumnado. Un quinto bloque tiene como propósito conocer la opinión del profesorado sobre qué es la calidad de la enseñanza universitaria, así como el concepto que atribuye a su universidad. Para la encuesta realizada en la Argentina, y por ende en la FCE, sólo se incorporaron al cuestionario algunas modificaciones referidas a las características de los profesores.

Siguiendo la metodología establecida en el proyecto para todos los países participantes, se eligió la muestra mediante un muestreo aleatorio simple, calculándose su tamaño para garantizar un nivel de confianza del 95 % y un error muestral del 5%.

La encuesta se realizó empleando el correo electrónico y en dos etapas, con una diferencia de un mes entre cada una de ellas. En cada etapa se envió un primer mensaje institucional a los profesores de la FCE con la invitación a participar y luego un segundo mensaje en el que se ofrecía una explicación de la finalidad del proyecto y se añadía un enlace a la página *Web* en la que deberían completar el cuestionario. Se enviaron mensajes de correo electrónico a 181 docentes de los cuales respondieron 51 (28%).

Este documento contiene en la primera parte los resultados de la encuesta e incorpora en dos Anexos el formulario empleado y la información obtenida presentada en cuadros.

Los integrantes del proyecto agradecen a los profesores que han colaborado respondiendo la encuesta.

²“Percepción del profesorado universitario sobre factores ligados a la calidad de la educación superior: Resultados de la encuesta realizada en la Escuela de Estudios Empresariales de Bilbao. Proyecto “Estudios sobre Calidad en las Universidades Mexicanas y Españolas (ECUME)”

RESULTADOS

1 Composición de los docentes que respondieron la encuesta

La composición de los docentes que respondieron la encuesta se presenta en la Tabla 1. Las respuestas provienen de profesores con distintos niveles académicos, en su mayoría ordinarios (92.2%), o sea aquellos que han sido seleccionados a través de concursos públicos de oposición y antecedentes y con variada dedicación. Al respecto es importante resaltar la significativa proporción de docentes con dedicación exclusiva que han respondido la encuesta, sobre todo teniendo en cuenta la baja proporción de docentes de esa dedicación en el total de la planta. En nuestra facultad, por ejemplo, alcanza al 5%. La edad de los mismos es también variada y sus áreas de conocimiento son principalmente Economía Aplicada, Contabilidad, Comercialización e Investigación de Mercados y Fundamentos del Análisis Económico.

Tabla 1. Composición de la muestra

	Hombre	Mujer	Total	Porcentaje
Total	34	17	51	
Nivel Académico				
Título de grado	13	5	18	35.3
Especialista	8	2	10	19.6
Magister	10	7	17	33.3
Doctor	2	1	3	5.9
Otro (Por favor especifique)	1	2	3	5.9
Estabilidad en el puesto de trabajo				
Interino	3	1	4	7.8
Ordinario	31	16	47	92.2
Dedicación				
Exclusiva	7	3	10	19.6
Semi	3	1	4	7.8
Simple	24	13	37	72.5
Edad				
30 años o menos	4		4	7.8
Entre 31 y 40 años	13	7	20	39.2
Entre 41 y 50 años	6	9	15	29.4
Entre 51 y 60 años	4	1	5	9.8
Más de 60 años	7		7	13.7
Area de conocimiento				
Comercialización e investigación de m	3	2	5	9.8
Economía aplicada	12	5	17	33.3
Contabilidad	8	4	12	23.5
Finanzas	2	0	2	3.9
Fundamentos del análisis económico	4	1	5	9.8
Organización de empresas	2	2	4	7.8
Otro (Por favor especifique)	3	3	6	11.8
Antigüedad en la docencia				
10 años o menos	14	4	18	35.3
Entre 11 y 20 años	14	11	25	49.0
Entre 21 y 30 años	2	2	4	7.8
Más de 30 años	4		4	7.8

2 Conocimiento y efecto por parte del profesorado de las novedades asociadas a la creación de espacios supranacionales de educación superior (ESES)

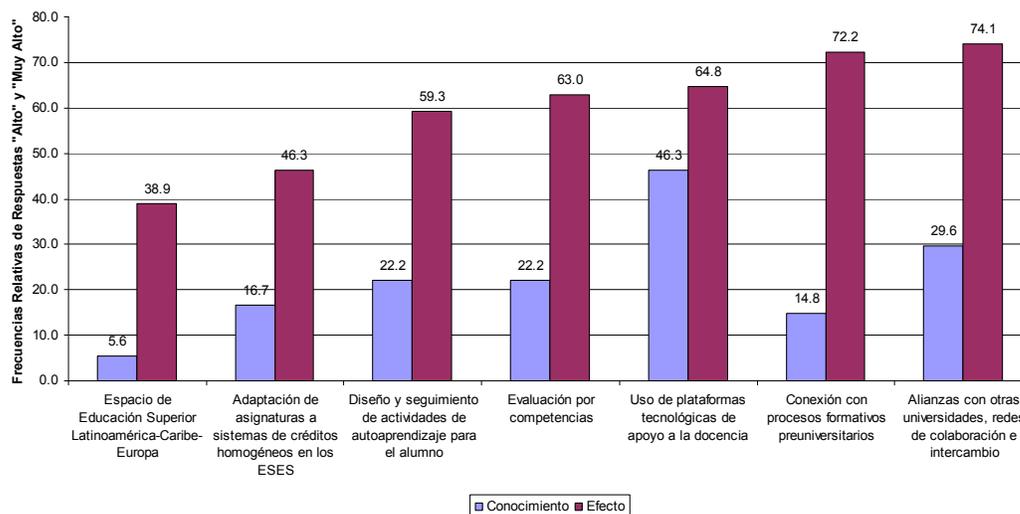
El cuestionario requería al docente valorar el **nivel de conocimiento** sobre temas relacionados con los Espacios Supranacionales de Educación Superior (ESES) y el **efecto** que cree que tienen sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria.

Los resultados obtenidos, Gráfico N° 1, muestran que el 46,3% de los profesores califica como alto/muy alto su conocimiento sobre el uso de plataformas tecnológicas de apoyo a la docencia. En el cuadro 1 del Anexo se observa que el 51.9% de los profesores tienen conocimientos medios sobre el diseño y seguimiento de actividades de autoaprendizaje para el alumno. Por último un alto porcentaje de profesores dan cuenta de un bajo conocimiento de las cuestiones relacionadas con los ESES y con el sistema de créditos homogéneos. Hay una gran dispersión en las respuestas en cuanto al nivel de conocimiento sobre la política de alianzas con otras universidades.

Cuando se analiza el **efecto** en la calidad de la educación que los profesores universitarios atribuyen a los aspectos considerados, se encuentra que asignan los mayores efectos a las alianzas con otras universidades, redes de colaboración e intercambio así como al uso de plataformas tecnológicas de apoyo a la docencia. Por debajo se encuentran el diseño y seguimiento de actividades de autoaprendizaje para el alumno, la evaluación por competencias y la conexión con procesos formativos preuniversitarios.

Se podría concluir que los profesores asignan un mayor efecto a cuestiones sobre las que tienen mayor conocimiento, lo que en principio se podría pensar es obvio, sin embargo se manifiesta una contrariedad en cuanto que atribuyen un efecto considerable a los ESES y al sistema de créditos homogéneos mientras dan cuenta de su bajo nivel de conocimiento.

Gráfico N° 1 Conocimiento y efecto por parte del profesorado de las novedades asociadas a la creación de espacios supranacionales de educación superior (ESES)



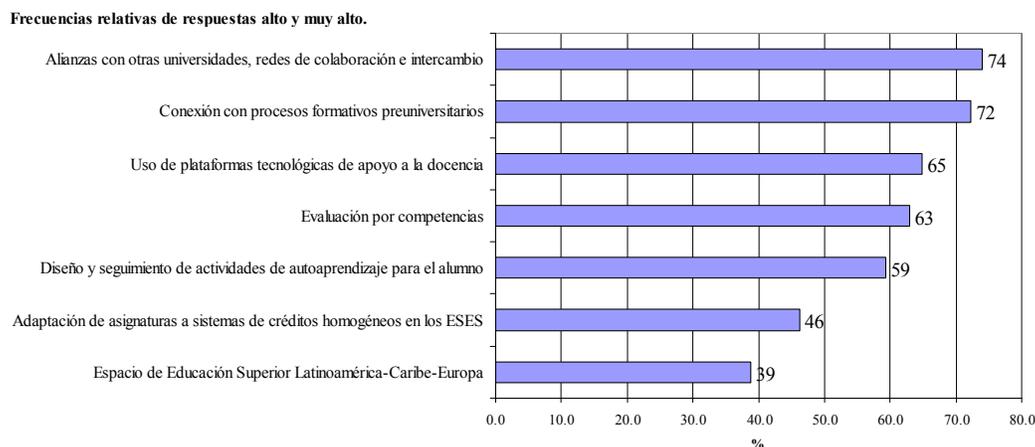
3 Valoración de la incidencia de determinados factores en la calidad de la enseñanza universitaria

En particular los profesores respondían sobre cómo valoraban el efecto en la mejora de la calidad de la educación universitaria de factores relacionados con i) los ESES, ii) con la institución universitaria, iii) con el profesorado y iv) con el alumnado.

- i) En cuanto a los factores relacionados con los ESES, en el Gráfico N° 2 se puede observar que los profesores valoran con alta y muy alta calificación la incidencia de las alianzas con otras universidades 74.1%, conexión con procesos formativos

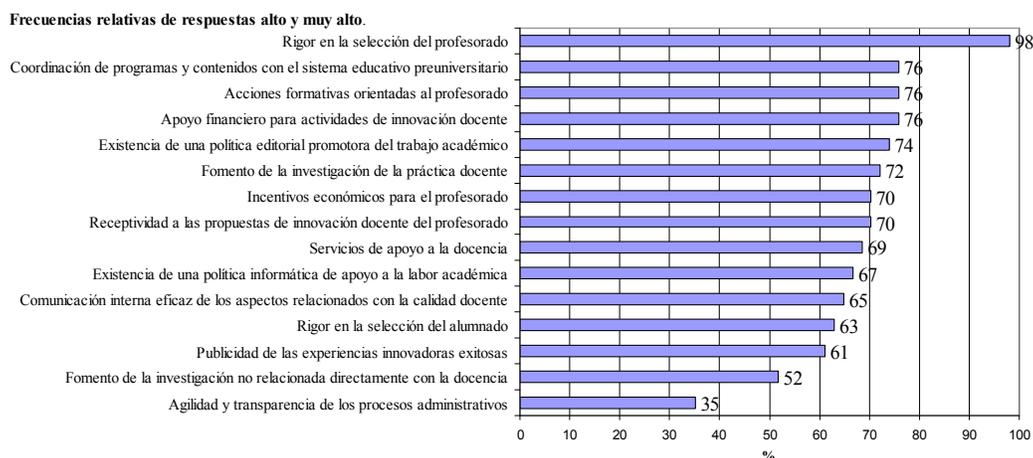
preuniversitarios 72.2% y el uso de plataformas tecnológicas de apoyo a la docencia 64.8%.

Gráfico N° 2. Incidencia de las novedades asociadas a la creación de espacios supranacionales de educación superior (ESES)



- ii) En cuanto a los factores relacionados con la institución, Gráfico N° 3, los profesores valoran con calificación alta y muy alta la incidencia en la calidad de los siguientes aspectos: el rigor en la selección del profesorado (98.1%); la coordinación de programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario; las acciones formativas orientadas al profesorado; el apoyo financiero para actividades de innovación docente (75.9% en los tres aspectos); la existencia de una política editorial promotora del trabajo académico (74.1%), el fomento de la investigación de la práctica docente (72.2%); la receptividad a las propuestas de innovación docente del profesorado y los incentivos económicos para el profesorado, 70.4% en ambos casos.

Gráfico N° 3. Incidencia de los aspectos relacionados con la institución universitaria.

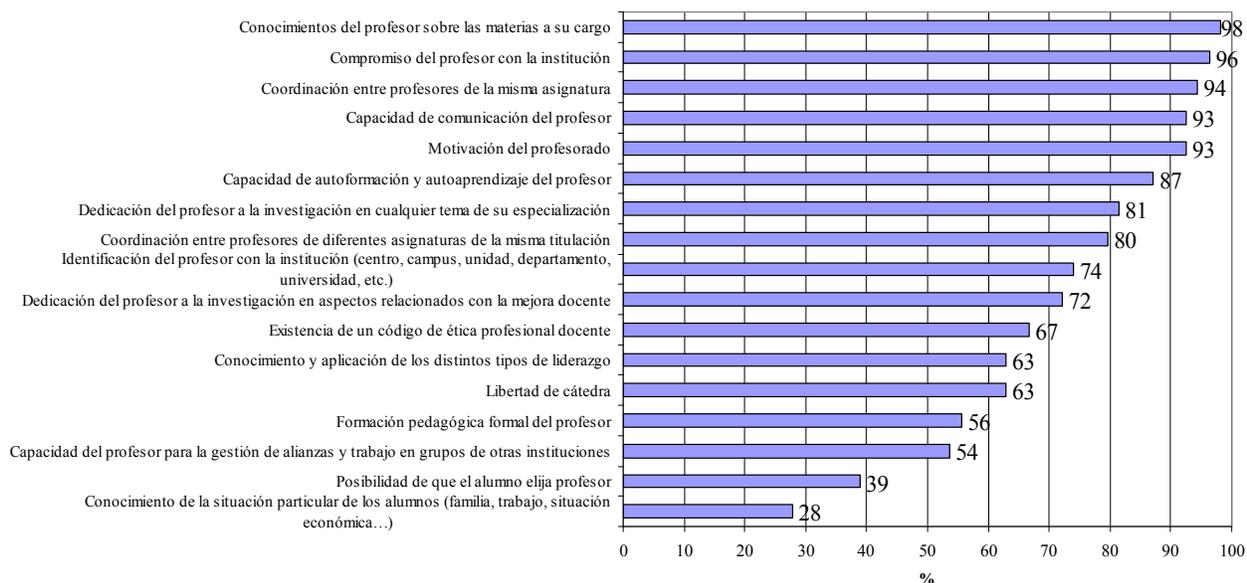


- iii) Con relación a los factores relacionados con los profesores, en el Gráfico N° 4 se puede observar los factores considerados con valoración alta y muy alta por su incidencia en la calidad han sido los siguientes: los conocimientos del profesor sobre las materias a su cargo, 98.1%; el compromiso del profesor con la institución 96.3%; la coordinación entre profesores de la misma asignatura 94.4%; la

capacidad de comunicación del profesor y la motivación del profesorado (en ambos casos el 92.6%); la capacidad de autoformación y autoaprendizaje del profesor 87%; la dedicación del profesor a la investigación en cualquier tema de su especialización 81.5% y la coordinación entre profesores de diferentes asignaturas de la misma titulación 79.6%.

Gráfico N° 4. Incidencia de los aspectos relacionados con el profesorado

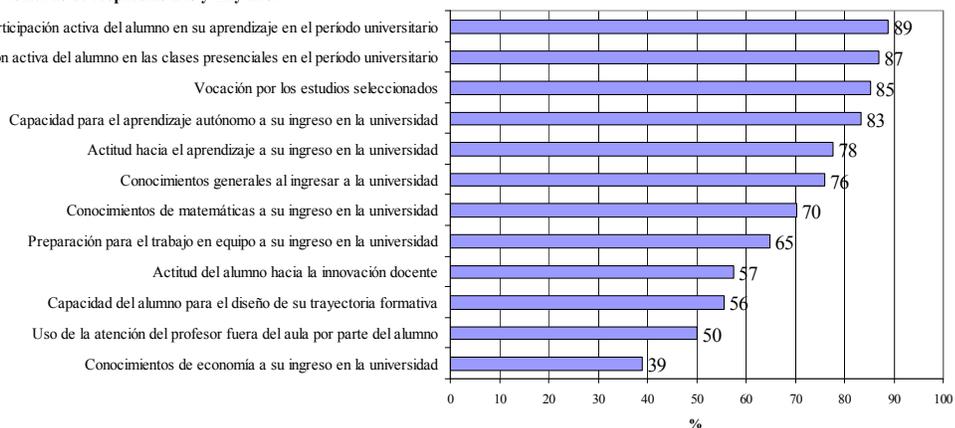
Frecuencias relativas de respuestas alto y muy alto.



- iv) En cuanto a los aspectos relacionados con el alumnado, Gráfico N° 5, los profesores han calificado como alta y muy alta la incidencia en la calidad de la participación activa del alumno en su aprendizaje en el período universitario 88.9%; la participación activa del alumno en las clases presenciales en el período universitario 87%; la vocación por los estudios seleccionados 85.2%; la capacidad para el aprendizaje autónomo a su ingreso en la universidad 83.3%; la actitud hacia el aprendizaje a su ingreso en la universidad 77.8%; los conocimientos generales al ingresar a la universidad 75.9% y los conocimientos de matemáticas a su ingreso en la universidad 70.4%

Gráfico N° 5. Incidencia de los aspectos relacionados con el alumnado

Frecuencias relativas de respuestas alto y muy alto.



En resumen y en cuanto a la valoración de la incidencia de determinados factores en la calidad de la enseñanza universitaria, los docentes destacan entre los más altos a los siguientes (entre paréntesis se identifica la procedencia del factor en cuanto a los ESES (eses), la institución universitaria (i), con el profesorado (p) y con el alumnado (a):

- el rigor en la selección del profesorado (i);
- los conocimientos del profesor sobre las materias a su cargo, (p);
- el compromiso del profesor con la institución (p);
- la coordinación entre profesores de la misma asignatura (p);
- la capacidad de comunicación del profesor y la motivación del profesorado (en ambos casos (p));
- la participación activa del alumno en su aprendizaje en el período universitario (a);
- la capacidad de autoformación y autoaprendizaje del profesor (a);
- la participación activa del alumno en las clases presenciales en el período universitario (a) ;
- la vocación por los estudios seleccionados (a);
- la capacidad para el aprendizaje autónomo a su ingreso en la universidad (a);
- la dedicación del profesor a la investigación en cualquier tema de su especialización (p)
- la coordinación entre profesores de diferentes asignaturas de la misma titulación (p);
- la actitud hacia el aprendizaje a su ingreso en la universidad (a) ;
- la coordinación de programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario; las acciones formativas orientadas al profesorado; el apoyo financiero para actividades de innovación docente (i) (los tres aspectos tuvieron la misma valoración);
- los conocimientos generales al ingresar a la universidad (a);
- la existencia de una política editorial promotora del trabajo académico (i);
- las alianzas con otras universidades (eses);
- conexión con procesos formativos preuniversitarios (eses);
- el fomento de la investigación de la práctica docente (i);
- la receptividad a las propuestas de innovación docente del profesorado y los incentivos económicos para el profesorado (i) (ambos conceptos tuvieron la misma calificación).
- Y los conocimientos de matemáticas a su ingreso en la universidad (a)

4 Valoración de la presencia de los factores ligados con la calidad en la institución universitaria (relacionados únicamente con el alumnado y con la institución universitaria).

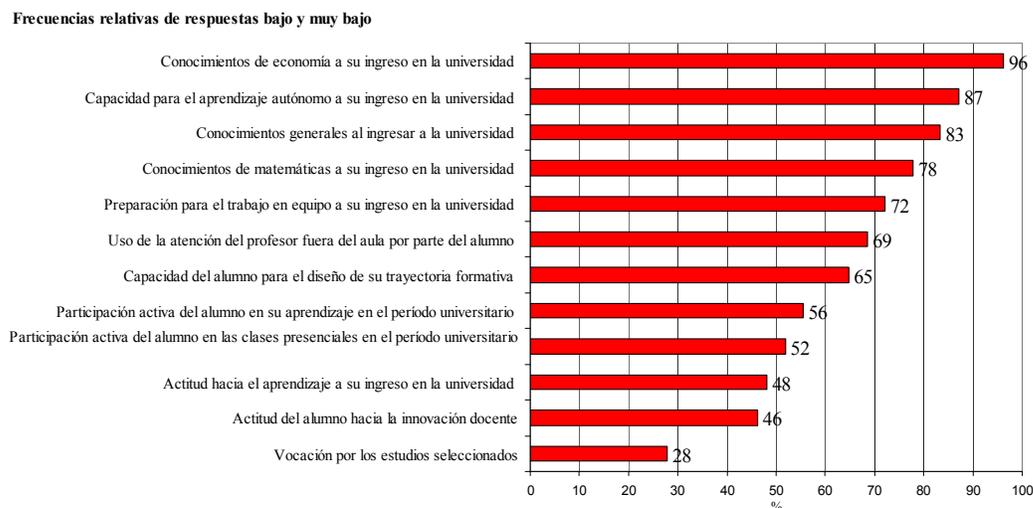
Alumnado

El cuestionario requería la opinión de los profesores sobre el nivel que tienen los alumnos que estudian en nuestra Facultad. Las respuestas obtenidas de los docentes dan cuenta de una visión muy crítica en cuanto a la percepción que expresan sobre el nivel de sus alumnos, tanto en aspectos cognitivos como aptitudinales.

En el Gráfico N° 6 se presentan las siguientes frecuencias relativas en las opiniones vertidas que dan cuenta que un alto porcentaje de profesores consideran bajo/muy bajo a los conocimientos de economía a su ingreso en la universidad (96.3 %), la capacidad para el aprendizaje autónomo a su ingreso en la universidad (87%), los conocimientos generales al ingresar a la universidad (83.3%), los conocimientos de matemáticas a su ingreso en la universidad (77,8%), la preparación para el trabajo en equipo a su ingreso en la universidad (72.2%).

El 64.8% de los profesores valoran como media la presencia de la vocación de los estudiantes por los estudios seleccionados.

Gráfico N° 6. Presencia de los aspectos relacionados con el alumnado



Institución universitaria

A la indagatoria sobre la valoración de la presencia de factores relacionados con la institución universitaria, un alto porcentaje de los profesores expresaron como bajo/muy bajo la

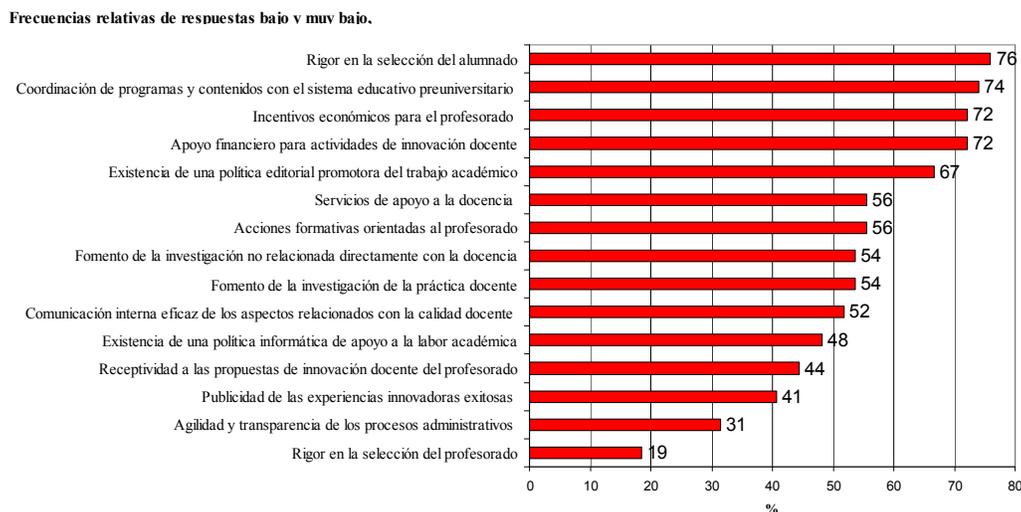
presencia del rigor en la selección del alumnado³ (75.9 %); la coordinación de programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario (74.1%); el apoyo financiero para actividades de innovación docente (72.2%); los incentivos económicos para el profesorado (72.2%) y la existencia de una política editorial promotora del trabajo académico (66.7%), Gráfico N° 7.

A pesar de los esfuerzos realizados en los últimos años el 48.1 % de los profesores califican como bajo y el 42.6 % como medio a la existencia de una política informática de apoyo a la labor académica.

Las opiniones están muy repartidas en cuanto a agilidad y transparencia de los procesos administrativos con el 31,5% bajo y muy bajo, el 38,9% medio y el 29,6% alto y muy alto.

La opinión de los profesores es positiva en cuanto al rigor en la selección del profesorado donde solo el 18,5% de los profesores lo considera bajo/muy bajo, el 44,4% medio y el 37,0% alto/muy alto.

Gráfico N° 7. Presencia de los aspectos relacionados con la institución.



5 Opiniones de los profesores en cuanto a las definiciones de calidad de la enseñanza universitaria.

Se indaga sobre el grado de identificación del profesor con las siete concepciones de calidad definidas en el cuestionario y el grado de identificación que considera tiene la institución en la cual se desempeña.

El cuestionario empleado en la encuesta presenta las siguientes concepciones de calidad en la enseñanza universitaria:

³ La pregunta se incluye por que no todos las instituciones participantes en el estudio tienen ingreso irrestricto. Las respuestas obtenidas en nuestra facultad son obvias en función que no existen limitaciones al ingreso de estudiantes.

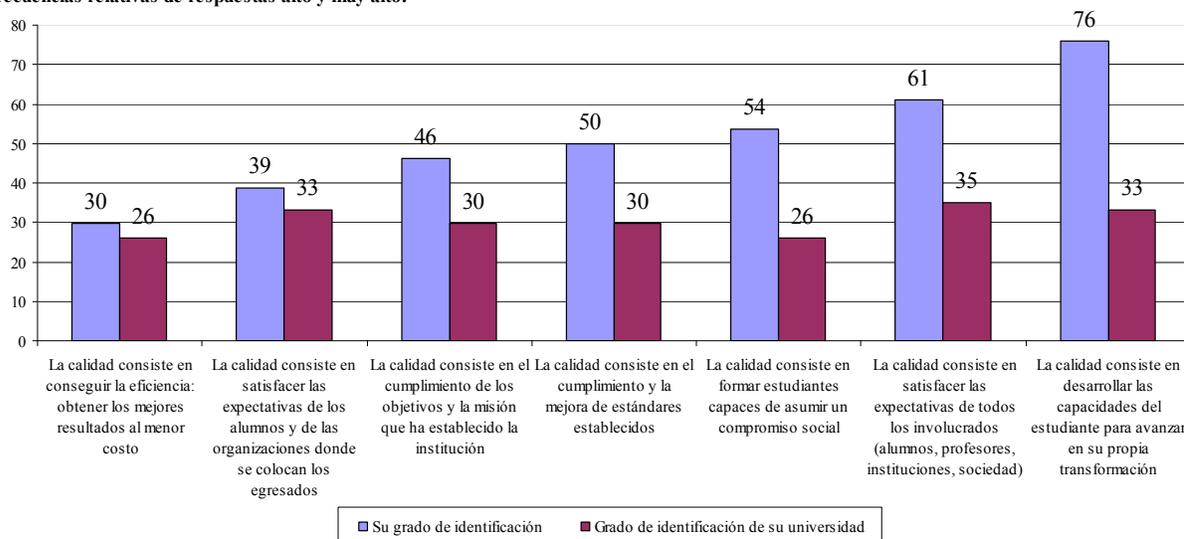
- La calidad consiste en conseguir la eficiencia: obtener los mejores resultados al menor costo.
- La calidad consiste en satisfacer las expectativas de los alumnos y de las organizaciones donde se colocan los egresados.
- La calidad consiste en el cumplimiento de los objetivos y la misión que ha establecido la institución.
- La calidad consiste en el cumplimiento y la mejora de estándares establecidos.
- La calidad consiste en formar estudiantes capaces de asumir un compromiso social.
- La calidad consiste en satisfacer las expectativas de todos los involucrados (alumnos, profesores, instituciones, sociedad).
- La calidad consiste en desarrollar las capacidades del estudiante para avanzar en su propia transformación.

Con relación a la identificación del profesor, en el Gráfico N° 8 se muestra que el 75,9% de los profesores se manifestó con calificaciones alta/muy alta con la concepción de la calidad como consistente en desarrollar las capacidades del estudiante para avanzar en su propia transformación mientras que el 61.1 % de los encuestados calificó como alta/muy alta la concepción de calidad como consistente en satisfacer las expectativas de todos los involucrados (alumnos, profesores, instituciones, sociedad).

Con relación al grado de identificación de la universidad con los mismos conceptos, las respuestas obtenidas estarían demostrando el desconocimiento de parte de los profesores sobre la identificación de la universidad en el tema o bien que la universidad no tiene (o al menos no la transmite claramente) una postura definida en cuanto a la concepción de la calidad en la enseñanza universitaria.

Gráfico N° 8. Grado de identificación del profesor y de la institución con las distintas definiciones de calidad.

Frecuencias relativas de respuestas alto y muy alto.



6 Conclusiones

Las principales conclusiones obtenidas son las siguientes:

- Los resultados obtenidos muestran que el 46,3% de los profesores califica como alto/muy alto su **conocimiento** sobre el uso de plataformas tecnológicas de apoyo a la docencia. El 51.9% de los profesores tienen conocimientos medios sobre el diseño y seguimiento de actividades de autoaprendizaje para el alumno. Por último un alto porcentaje de profesores dan cuenta de un bajo conocimiento de las cuestiones relacionadas con los ESES y con el sistema de créditos homogéneos.

Hay una gran dispersión en las respuestas en cuanto al nivel de conocimiento sobre la política de alianzas con otras universidades.

Cuando se analiza el **efecto** en la calidad de la educación que los profesores universitarios atribuyen a los aspectos considerados, se encuentra que asignan los mayores efectos a las alianzas con otras universidades, redes de colaboración e intercambio así como al uso de plataformas tecnológicas de apoyo a la docencia. Por debajo se encuentran el diseño y seguimiento de actividades de autoaprendizaje para el alumno, la evaluación por competencias y la conexión con procesos formativos preuniversitarios.

Se podría concluir que los profesores asignan un mayor efecto a cuestiones sobre las que tienen mayor conocimiento, lo que en principio se podría pensar es obvio, sin embargo se manifiesta una contrariedad en cuanto que atribuyen un efecto considerable a los ESES y al sistema de créditos homogéneos mientras dan cuenta de su bajo nivel de conocimiento.

- En cuanto a la valoración de la incidencia de determinados factores en la calidad de la enseñanza universitaria los docentes destacan entre los 20 más altos a los siguientes:
 1. el rigor en la selección del profesorado;
 2. los conocimientos del profesor sobre las materias a su cargo,
 3. el compromiso del profesor con la institución ;
 4. la coordinación entre profesores de la misma asignatura ;
 5. la capacidad de comunicación del profesor y la motivación del profesorado;
 6. la participación activa del alumno en su aprendizaje en el período universitario;
 7. la capacidad de autoformación y autoaprendizaje del profesor;
 8. la participación activa del alumno en las clases presenciales en el período universitario;
 9. la vocación por los estudios seleccionados;
 10. la capacidad para el aprendizaje autónomo a su ingreso en la universidad;
 11. la dedicación del profesor a la investigación en cualquier tema de su especialización;
 12. la coordinación entre profesores de diferentes asignaturas de la misma titulación;

13. la actitud hacia el aprendizaje a su ingreso en la universidad;
 14. la coordinación de programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario; las acciones formativas orientadas al profesorado; el apoyo financiero para actividades de innovación docente;
 15. los conocimientos generales al ingresar a la universidad;
 16. la existencia de una política editorial promotora del trabajo académico;
 17. las alianzas con otras universidades;
 18. conexión con procesos formativos preuniversitarios;
 19. el fomento de la investigación de la práctica docente;
 20. la receptividad a las propuestas de innovación docente del profesorado y los incentivos económicos para el profesorado;.
 21. los conocimientos de matemáticas a su ingreso en la universidad.
- En cuanto a la valoración de la presencia de los factores ligados con la calidad en la institución universitaria (relacionados únicamente con el alumnado y con la institución universitaria).

Las respuestas obtenidas de los docentes dan cuenta de una visión muy crítica en cuanto a la percepción que expresan sobre el nivel de sus alumnos, tanto en aspectos cognitivos como aptitudinales.

Se presentan las siguientes frecuencias relativas en las opiniones vertidas que dan cuenta que un alto porcentaje de profesores consideran bajo/muy bajo a los conocimientos de economía a su ingreso en la universidad, la capacidad para el aprendizaje autónomo a su ingreso en la universidad, los conocimientos generales al ingresar a la universidad, los conocimientos de matemáticas a su ingreso en la universidad, la preparación para el trabajo en equipo a su ingreso en la universidad.

Sobre la valoración de la presencia de factores relacionados con la institución universitaria, un alto porcentaje de los profesores expresaron como bajo/muy bajo la presencia del rigor en la selección del alumnado; la coordinación de programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario; el apoyo financiero para actividades de innovación docente; los incentivos económicos para el profesorado y la existencia de una política editorial promotora del trabajo académico.

A pesar de los esfuerzos realizados en los últimos años el 48.1 % de los profesores califican como bajo y el 42.6 % como medio a la existencia de una política informática de apoyo a la labor académica.

Las opiniones están muy repartidas en cuanto a agilidad y transparencia de los procesos administrativos con el 31,5% bajo y muy bajo, el 38,9% medio y el 29,6% alto y muy alto.

La opinión de los profesores es positiva en cuanto al rigor en la selección del profesorado donde solo el 18,5% de los profesores lo considera bajo/muy bajo, el 44,4% medio y el 37,0% alto/muy alto.

- Con relación a la identificación del profesor, el 75,9% de los profesores se manifestó con calificaciones alta/muy alta con la concepción de la calidad como consistente en desarrollar las capacidades del estudiante para avanzar en su propia transformación

mientras que el 61.1 % de los encuestados calificó como alta/muy alta la concepción de calidad como consistente en satisfacer las expectativas de todos los involucrados (alumnos, profesores, instituciones, sociedad).

Con relación al grado de identificación de la universidad con los mismos conceptos, las respuestas obtenidas estarían demostrando el desconocimiento de parte de los profesores sobre la identificación de la universidad en el tema o bien que la universidad no tiene (o al menos no la transmite claramente) una postura definida en cuanto a la concepción de la calidad en la enseñanza universitaria.

ANEXO I: CUADROS

CUADRO 1: ESPACIOS SUPRANACIONALES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Valórense el nivel de conocimiento que se tenga sobre el tema y el efecto que cree que tiene sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria."

Frecuencias relativas

Nivel de conocimientos sobre el tema	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	Total
Espacio de Educación Superior Latinoamérica-Caribe-Europa	27.8	44.4	22.2	1.9	3.7	100
Adaptación de asignaturas a sistemas de créditos homogéneos en los ESES	25.9	37.0	20.4	13.0	3.7	100
Conexión con procesos formativos preuniversitarios	13.0	33.3	38.9	7.4	7.4	100
Evaluación por competencias	13.0	22.2	42.6	16.7	5.6	100
Diseño y seguimiento de actividades de autoaprendizaje para el alumno	9.3	16.7	51.9	16.7	5.6	100
Uso de plataformas tecnológicas de apoyo a la docencia	7.4	11.1	35.2	40.7	5.6	100
Alianzas con otras universidades, redes de colaboración e intercambio	9.3	25.9	35.2	25.9	3.7	100

Frecuencias relativas

Efecto sobre la mejora de la calidad de la educación superior	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	Total
Espacio de Educación Superior Latinoamérica-Caribe-Europa	7.4	9.3	44.4	37.0	1.9	100
Adaptación de asignaturas a sistemas de créditos homogéneos en los ESES	5.6	9.3	38.9	37.0	9.3	100
Diseño y seguimiento de actividades de autoaprendizaje para el alumno	1.9	3.7	35.2	51.9	7.4	100
Evaluación por competencias	1.9	7.4	27.8	53.7	9.3	100
Uso de plataformas tecnológicas de apoyo a la docencia	0.0	1.9	33.3	51.9	13.0	100
Conexión con procesos formativos preuniversitarios	1.9	5.6	20.4	46.3	25.9	100
Alianzas con otras universidades, redes de colaboración e intercambio	1.9	7.4	16.7	57.4	16.7	100

**CUADRO 2:
PROFESORADO**

Valórese el efecto que cree que tienen sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria las siguientes cuestiones referidas al profesorado."

Frecuencias relativas

Efecto sobre la mejora de la calidad de la educación superior	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	Total
Conocimiento de la situación particular de los alumnos (familia, trabajo, situación económica...)	3.7	13.0	55.6	24.1	3.7	100
Posibilidad de que el alumno elija profesor	1.9	9.3	50.0	25.9	13.0	100
Capacidad del profesor para la gestión de alianzas y trabajo en grupos de otras instituciones	1.9	3.7	40.7	38.9	14.8	100
Formación pedagógica formal del profesor	0.0	7.4	37.0	40.7	14.8	100
Libertad de cátedra	0.0	9.3	27.8	38.9	24.1	100
Conocimiento y aplicación de los distintos tipos de liderazgo	0.0	9.3	27.8	44.4	18.5	100
Existencia de un código de ética profesional docente	3.7	1.9	27.8	40.7	25.9	100
Dedicación del profesor a la investigación en aspectos relacionados con la mejora docente	0.0	3.7	24.1	53.7	18.5	100
Identificación del profesor con la institución (centro, campus, unidad, departamento, universidad, etc.)	1.9	9.3	14.8	48.1	25.9	100
Coordinación entre profesores de diferentes asignaturas de la misma titulación	1.9	1.9	16.7	55.6	24.1	100
Dedicación del profesor a la investigación en cualquier tema de su especialización	0.0	1.9	16.7	50.0	31.5	100
Capacidad de autoformación y autoaprendizaje del profesor	0.0	1.9	11.1	46.3	40.7	100
Motivación del profesorado	0.0	0.0	7.4	37.0	55.6	100
Capacidad de comunicación del profesor	0.0	0.0	7.4	37.0	55.6	100
Coordinación entre profesores de la misma asignatura	0.0	0.0	5.6	57.4	37.0	100
Compromiso del profesor con la institución	0.0	1.9	1.9	55.6	40.7	100
Conocimientos del profesor sobre las materias a su cargo	0.0	0.0	1.9	35.2	63.0	100

**CUADRO 3.
INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA**

Valórense el grado en que cada uno de los siguientes factores se encuentra presente en su universidad y el efecto que usted atribuye a cada factor sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria."

Frecuencias relativas

Presente en su universidad	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	Total
Apoyo financiero para actividades de innovación docente	33.3	38.9	24.1	3.7	0.0	100
Rigor en la selección del alumnado	46.3	29.6	20.4	3.7	0.0	100
Fomento de la investigación de la práctica docente	16.7	37.0	38.9	7.4	0.0	100
Acciones formativas orientadas al profesorado	18.5	37.0	37.0	7.4	0.0	100
Servicios de apoyo a la docencia	18.5	37.0	37.0	7.4	0.0	100
Existencia de una política editorial promotora del trabajo académico	31.5	35.2	25.9	7.4	0.0	100
Coordinación de programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario	51.9	22.2	18.5	7.4	0.0	100
Incentivos económicos para el profesorado	37.0	35.2	18.5	7.4	1.9	100
Existencia de una política informática de apoyo a la labor académica	14.8	33.3	42.6	9.3	0.0	100
Comunicación interna eficaz de los aspectos relacionados con la calidad docente	22.2	29.6	37.0	11.1	0.0	100
Fomento de la investigación no relacionada directamente con la docencia	16.7	37.0	33.3	11.1	1.9	100
Receptividad a las propuestas de innovación docente del profesorado	20.4	24.1	38.9	14.8	1.9	100
Agilidad y transparencia de los procesos administrativos	5.6	25.9	38.9	29.6	0.0	100
Publicidad de las experiencias innovadoras exitosas	25.9	14.8	27.8	14.8	16.7	100
Rigor en la selección del profesorado	5.6	13.0	44.4	29.6	7.4	100

**CUADRO 3. Continuación:
Frecuencias relativas**

Efecto sobre la mejora de la calidad de la educación superior	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	
Agilidad y transparencia de los procesos administrativos	0.0	11.1	53.7	33.3	1.9	100
Fomento de la investigación no relacionada directamente con la docencia	0.0	18.5	29.6	40.7	11.1	100
Publicidad de las experiencias innovadoras exitosas	1.9	9.3	27.8	48.1	13.0	100
Rigor en la selección del alumnado	3.7	5.6	27.8	51.9	11.1	100
Comunicación interna eficaz de los aspectos relacionados con la calidad docente	5.6	3.7	25.9	57.4	7.4	100
Existencia de una política informática de apoyo a la labor académica	0.0	1.9	31.5	53.7	13.0	100
Servicios de apoyo a la docencia	0.0	1.9	29.6	59.3	9.3	100
Receptividad a las propuestas de innovación docente del profesorado	1.9	3.7	24.1	55.6	14.8	100
Incentivos económicos para el profesorado	1.9	1.9	25.9	51.9	18.5	100
Fomento de la investigación de la práctica docente	1.9	3.7	22.2	55.6	16.7	100
Existencia de una política editorial promotora del trabajo académico	1.9	0.0	24.1	55.6	18.5	100
Apoyo financiero para actividades de innovación docente	3.7	0.0	20.4	64.8	11.1	100
Acciones formativas orientadas al profesorado	1.9	5.6	16.7	61.1	14.8	100
Coordinación de programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario	5.6	3.7	14.8	55.6	20.4	100
Rigor en la selección del profesorado	0.0	0.0	1.9	48.1	50.0	100

**CUADRO 4:
CARACTERÍSTICAS DEL ALUMNADO**

Valórense la opinión sobre el nivel que tienen los alumnos en las siguientes cuestiones y la incidencia que usted atribuye a cada una de ellas sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria."

Frecuencias relativas

Nivel de sus alumnos	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	Total
Conocimientos de economía a su ingreso en la universidad	46.3	50.0	3.7	0.0	0.0	100
Conocimientos de matemáticas a su ingreso en la universidad	37.0	40.7	22.2	0.0	0.0	100
Conocimientos generales al ingresar a la universidad	33.3	50.0	14.8	0.0	1.9	100
Capacidad para el aprendizaje autónomo a su ingreso en la universidad	33.3	53.7	11.1	1.9	0.0	100
Actitud hacia el aprendizaje a su ingreso en la universidad	18.5	29.6	50.0	1.9	0.0	100
Uso de la atención del profesor fuera del aula por parte del alumno	29.6	38.9	29.6	1.9	0.0	100
Capacidad del alumno para el diseño de su trayectoria formativa	25.9	38.9	33.3	1.9	0.0	100
Preparación para el trabajo en equipo a su ingreso en la universidad	31.5	40.7	24.1	3.7	0.0	100
Participación activa del alumno en su aprendizaje en el período universitario	5.6	50.0	38.9	5.6	0.0	100
Vocación por los estudios seleccionados	1.9	25.9	64.8	5.6	1.9	100
Participación activa del alumno en las clases presenciales en el período universitario	16.7	35.2	40.7	7.4	0.0	100
Actitud del alumno hacia la innovación docente	13.0	33.3	35.2	14.8	3.7	100

**CUADRO 4. Continuación:
Frecuencias relativas**

Efecto sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	Total
Conocimientos de economía a su ingreso en la universidad	1.9	11.1	48.1	27.8	11.1	100
Uso de la atención del profesor fuera del aula por parte del alumno	1.9	5.6	42.6	42.6	7.4	100
Capacidad del alumno para el diseño de su trayectoria formativa	1.9	1.9	40.7	37.0	18.5	100
Actitud del alumno hacia la innovación docente	1.9	1.9	38.9	48.1	9.3	100
Preparación para el trabajo en equipo a su ingreso en la universidad	0.0	1.9	33.3	53.7	11.1	100
Conocimientos de matemáticas a su ingreso en la universidad	0.0	1.9	27.8	51.9	18.5	100
Conocimientos generales al ingresar a la universidad	0.0	5.6	18.5	63.0	13.0	100
Actitud hacia el aprendizaje a su ingreso en la universidad	1.9	1.9	18.5	63.0	14.8	100
Capacidad para el aprendizaje autónomo a su ingreso en la universidad	0.0	1.9	14.8	64.8	18.5	100
Vocación por los estudios seleccionados	0.0	1.9	13.0	68.5	16.7	100
Participación activa del alumno en las clases presenciales en el período universitario	0.0	0.0	13.0	59.3	27.8	100
Participación activa del alumno en su aprendizaje en el período universitario	0.0	0.0	11.1	63.0	25.9	100

**CUADRO 5:
CONCEPCIÓN DE CALIDAD DEL PROFESOR Y DE LA INSTITUCIÓN
UNIVERSITARIA**

Valore en qué grado se identifica usted con las siguientes concepciones de calidad

Frecuencias relativas

Su grado de identificación	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	Total
La calidad consiste en conseguir la eficiencia: obtener los mejores resultados al menor costo	16.7	31.5	22.2	18.5	11.1	100
La calidad consiste en satisfacer las expectativas de los alumnos y de las organizaciones donde se colocan los egresados	0.0	11.1	50.0	31.5	7.4	100
La calidad consiste en el cumplimiento de los objetivos y la misión que ha establecido la institución	1.9	11.1	40.7	31.5	14.8	100
La calidad consiste en el cumplimiento y la mejora de estándares establecidos	7.4	7.4	35.2	42.6	7.4	100
La calidad consiste en formar estudiantes capaces de asumir un compromiso social	3.7	7.4	35.2	37.0	16.7	100
La calidad consiste en satisfacer las expectativas de todos los involucrados (alumnos, profesores, instituciones, sociedad)	0.0	18.5	20.4	37.0	24.1	100
La calidad consiste en desarrollar las capacidades del estudiante para avanzar en su propia transformación	0.0	11.1	13.0	48.1	27.8	100
Grado de identificación de su universidad	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	Total
La calidad consiste en formar estudiantes capaces de asumir un compromiso social	1.9	20.4	51.9	25.9	0.0	100
La calidad consiste en conseguir la eficiencia: obtener los mejores resultados al menor costo	5.6	35.2	33.3	14.8	11.1	100
La calidad consiste en el cumplimiento y la mejora de estándares establecidos	7.4	11.1	51.9	29.6	0.0	100
La calidad consiste en el cumplimiento de los objetivos y la misión que ha establecido la institución	3.7	11.1	55.6	20.4	9.3	100
La calidad consiste en desarrollar las capacidades del estudiante para avanzar en su propia transformación	3.7	20.4	42.6	29.6	3.7	100
La calidad consiste en satisfacer las expectativas de los alumnos y de las organizaciones donde se colocan los egresados	0.0	24.1	42.6	29.6	3.7	100
La calidad consiste en satisfacer las expectativas de todos los involucrados (alumnos, profesores, instituciones, sociedad)	1.9	25.9	37.0	29.6	5.6	100

ANEXO II: CUESTIONARIO

PERCEPCIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO SOBRE VARIABLES QUE AFECTAN A LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA

El objetivo del estudio es conocer la percepción del profesorado universitario de las áreas de economía y empresa del efecto que tienen sobre la calidad docente cuestiones relacionadas con la creación de espacios supranacionales de educación superior y con características del profesorado, de la institución universitaria y del alumnado, Este trabajo se lleva a cabo en España y México y se enmarca dentro de un proyecto de cooperación interuniversitaria en el que participan la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (España) la Universidad de Guadalajara (México), la Universidad Nacional de La Plata (Argentina) y la Universidad de Santiago de Chile, y que cuenta con financiación de la Agencia Española de Cooperación Internacional.

ESPACIOS SUPRANACIONALES DE EDUCACIÓN SUPERIOR.

Valórense el nivel de conocimiento que se tenga sobre el tema y el efecto que cree que tiene sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria.

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción por grupo)

	Nivel de conocimientos sobre el tema	Efecto sobre la mejora de la calidad de la educación superior
Espacio de Educación Superior Latinoamérica-Caribe-Europa	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Adaptación de asignaturas a sistemas de créditos homogéneos en los espacios comunes de educación superior	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Evaluación por competencias	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Diseño y seguimiento de actividades de autoaprendizaje para el alumno	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Uso de plataformas tecnológicas de apoyo a la docencia	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Alianzas con otras universidades, redes de colaboración e intercambio	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto

ESPACIOS SUPRANACIONALES DE EDUCACIÓN SUPERIOR. (Continuación)

Valórense el nivel de conocimiento que se tenga sobre el tema y el efecto que cree que tiene sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria.

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción por grupo)

Conexión con procesos
formativos
preuniversitarios

Muy bajo
 Bajo
 Medio
 Alto
 Muy alto

Muy bajo
 Bajo
 Medio
 Alto
 Muy alto

PROFESORADO. Valórese el efecto que cree que tienen sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria las siguientes cuestiones referidas al profesorado.

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción por fila)

	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto
Coordinación entre profesores de la misma asignatura	<input type="checkbox"/>				
Coordinación entre profesores de diferentes asignaturas de la misma titulación	<input type="checkbox"/>				
Libertad de cátedra	<input type="checkbox"/>				
Identificación del profesor con la institución (centro, campus, unidad, departamento, universidad, etc.)	<input type="checkbox"/>				
Motivación del profesorado	<input type="checkbox"/>				
Existencia de un código de ética profesional docente	<input type="checkbox"/>				
Capacidad de comunicación del profesor	<input type="checkbox"/>				
Conocimiento y aplicación de los distintos tipos de liderazgo	<input type="checkbox"/>				
Conocimientos del profesor sobre las materias a su cargo	<input type="checkbox"/>				
Capacidad de autoformación y autoaprendizaje del profesor	<input type="checkbox"/>				
Compromiso del profesor con la institución	<input type="checkbox"/>				
Conocimiento de la situación particular de los alumnos (familia, trabajo, situación económica...)	<input type="checkbox"/>				
Dedicación del profesor a la investigación en aspectos relacionados con la mejora docente	<input type="checkbox"/>				
Posibilidad de que el alumno elija profesor	<input type="checkbox"/>				
Formación pedagógica formal del profesor	<input type="checkbox"/>				
Capacidad del profesor para la gestión de alianzas y trabajo en grupos de otras instituciones	<input type="checkbox"/>				

INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA. Valórense el grado en que cada uno de los siguientes factores se encuentra presente en su universidad y el efecto que usted atribuye a cada factor sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria.

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción por grupo)

	Presente en su universidad	Efecto sobre la mejora de la calidad de la educación superior
Comunicación interna eficaz de los aspectos relacionados con la calidad docente	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Receptividad a las propuestas de innovación docente del profesorado	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Apoyo financiero para actividades de innovación docente	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Fomento de la investigación de la práctica docente	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Publicidad de las experiencias innovadoras exitosas	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Acciones formativas orientadas al profesorado	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Incentivos económicos para el profesorado	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Servicios de apoyo a la docencia	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto

INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA. (Continuación) Valórense el grado en que cada uno de los siguientes factores se encuentra presente en su universidad y el efecto que usted atribuye a cada factor sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria.

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción por grupo)

Existencia de una política editorial promotora del trabajo académico	<input type="checkbox"/> Muy bajo	<input type="checkbox"/> Muy bajo
	<input type="checkbox"/> Bajo	<input type="checkbox"/> Bajo
	<input type="checkbox"/> Medio	<input type="checkbox"/> Medio
	<input type="checkbox"/> Alto	<input type="checkbox"/> Alto
	<input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy alto

Existencia de una política informática de apoyo a la labor académica	<input type="checkbox"/> Muy bajo	<input type="checkbox"/> Muy bajo
	<input type="checkbox"/> Bajo	<input type="checkbox"/> Bajo
	<input type="checkbox"/> Medio	<input type="checkbox"/> Medio
	<input type="checkbox"/> Alto	<input type="checkbox"/> Alto
	<input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy alto

Coordinación de programas y contenidos con el sistema educativo preuniversitario	<input type="checkbox"/> Muy bajo	<input type="checkbox"/> Muy bajo
	<input type="checkbox"/> Bajo	<input type="checkbox"/> Bajo
	<input type="checkbox"/> Medio	<input type="checkbox"/> Medio
	<input type="checkbox"/> Alto	<input type="checkbox"/> Alto
	<input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy alto

Agilidad y transparencia de los procesos administrativos	<input type="checkbox"/> Muy bajo	<input type="checkbox"/> Muy bajo
	<input type="checkbox"/> Bajo	<input type="checkbox"/> Bajo
	<input type="checkbox"/> Medio	<input type="checkbox"/> Medio
	<input type="checkbox"/> Alto	<input type="checkbox"/> Alto
	<input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy alto

Fomento de la investigación no relacionada directamente con la docencia	<input type="checkbox"/> Muy bajo	<input type="checkbox"/> Muy bajo
	<input type="checkbox"/> Bajo	<input type="checkbox"/> Bajo
	<input type="checkbox"/> Medio	<input type="checkbox"/> Medio
	<input type="checkbox"/> Alto	<input type="checkbox"/> Alto
	<input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy alto

Rigor en la selección del alumnado	<input type="checkbox"/> Muy bajo	<input type="checkbox"/> Muy bajo
	<input type="checkbox"/> Bajo	<input type="checkbox"/> Bajo
	<input type="checkbox"/> Medio	<input type="checkbox"/> Medio
	<input type="checkbox"/> Alto	<input type="checkbox"/> Alto
	<input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy alto

Rigor en la selección del profesorado	<input type="checkbox"/> Muy bajo	<input type="checkbox"/> Muy bajo
	<input type="checkbox"/> Bajo	<input type="checkbox"/> Bajo
	<input type="checkbox"/> Medio	<input type="checkbox"/> Medio
	<input type="checkbox"/> Alto	<input type="checkbox"/> Alto
	<input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy alto

CARACTERÍSTICAS DEL ALUMNADO. Valórense la opinión sobre el nivel que tienen los alumnos en las siguientes cuestiones, y la incidencia que usted atribuye a cada una de ellas sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria.

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción por grupo)

	Nivel de sus alumnos	Efecto sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria
Vocación por los estudios seleccionados	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Conocimientos generales al ingresar a la universidad	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Preparación para el trabajo en equipo a su ingreso en la universidad	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Capacidad para el aprendizaje autónomo a su ingreso en la universidad	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Conocimientos de economía a su ingreso en la universidad	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Conocimientos de matemáticas a su ingreso en la universidad	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Actitud hacia el aprendizaje a su ingreso en la universidad	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
Participación activa del alumno en su aprendizaje en el período universitario	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto

CARACTERÍSTICAS DEL ALUMNADO. (Continuación) Valórense la opinión sobre el nivel que tienen los alumnos en las siguientes cuestiones, y la incidencia que usted atribuye a cada una de ellas sobre la mejora de la calidad de la educación universitaria.

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción por grupo)

Participación activa del alumno en las clases presenciales en el período universitario

- Muy bajo
- Bajo
- Medio
- Alto
- Muy alto

- Muy bajo
- Bajo
- Medio
- Alto
- Muy alto

Uso de la atención del profesor fuera del aula por parte del alumno

- Muy bajo
- Bajo
- Medio
- Alto
- Muy alto

- Muy bajo
- Bajo
- Medio
- Alto
- Muy alto

Actitud del alumno hacia la innovación docente

- Muy bajo
- Bajo
- Medio
- Alto
- Muy alto

- Muy bajo
- Bajo
- Medio
- Alto
- Muy alto

Capacidad del alumno para el diseño de su trayectoria formativa

- Muy bajo
- Bajo
- Medio
- Alto
- Muy alto

- Muy bajo
- Bajo
- Medio
- Alto
- Muy alto

CONCEPCIÓN DE CALIDAD DEL PROFESOR Y DE LA INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA. Valore en qué grado se identifica usted con las siguientes concepciones de calidad, y en qué grado cree que lo hace su universidad.

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción por grupo)

	Su grado de identificación	Grado de identificación de su universidad
La calidad consiste en el cumplimiento y la mejora de estándares establecidos	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
La calidad consiste en desarrollar las capacidades del estudiante para avanzar en su propia transformación	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
La calidad consiste en formar estudiantes capaces de asumir un compromiso social	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
La calidad consiste en satisfacer las expectativas de los alumnos y de las organizaciones donde se colocan los egresados	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto
La calidad consiste en satisfacer las expectativas de todos los involucrados (alumnos, profesores, instituciones, sociedad)	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto	<input type="checkbox"/> Muy bajo <input type="checkbox"/> Bajo <input type="checkbox"/> Medio <input type="checkbox"/> Alto <input type="checkbox"/> Muy alto

VARIABLES DE IDENTIFICACIÓN

Le agradecemos que nos proporcione los siguientes datos que nos ayudarán a procesar la información e interpretar los resultados

Nivel académico

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción)

- Título de grado
- Especialista
- Magister
- Doctor

Área de conocimiento

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción)

- Comercialización e investigación de mercados
- Economía Aplicada
- Contabilidad
- Finanzas
- Fundamentos del análisis económico
- Organización de empresas
- Otro (Por favor especifique) _____

Dedicación

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción)

- Exclusiva
- Semi
- Simple

Estabilidad en el puesto de trabajo

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción)

- Interino
- Ordinario

Sexo

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción)

- Hombre
- Mujer

Edad

(* Esta pregunta es obligatoria)

(* Marque una sola opción)

- 30 años o menos
- Entre 31 y 40 años
- Entre 41 y 50 años
- Entre 51 y 60 años

**Serie Documentos de Trabajo de la Secretaría de Planificación y Control Institucional
de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNLP**

N°	Título
1	Encuesta a Estudiantes en Actividad en la Facultad de Ciencias Económicas-UNLP
2	Comparación de los resultados de las encuestas a estudiantes de la FCE
3	Estudio sobre la composición de los profesores titulares de la Facultad de Ciencias Económicas
4	Características de los graduados de la Facultad de Ciencias Económicas
5	Desempeño en cursadas y finales de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas