

## Reflexiones entrecruzadas sobre investigar la educación del cuerpo La (bio) política y los artefactos culturales

María Carolina Cabrera Durán

(MEC-FaHCE)

[carocabrera@hotmail.com](mailto:carocabrera@hotmail.com)

María Luján Copparoni

(MEC-FaHCE)

[lulicopparoni@hotmail.com](mailto:lulicopparoni@hotmail.com)

Macarena Elzaurdia

(MEC-FaHCE)

[macaelzaurdia@gmail.com](mailto:macaelzaurdia@gmail.com)

Lucía Fabra Facal (MEC-FaHCE)

[lulafabra@hotmail.com](mailto:lulafabra@hotmail.com)

Eduardo Galak

(MEC-FaHCE)

[eduardogalak@gmail.com](mailto:eduardogalak@gmail.com)

Tamara Parada Larre Borges

(MEC-FaHCE)

[tamaparadalarreborges@gmail.com](mailto:tamaparadalarreborges@gmail.com)

Gisela Sangiao (MEC-FaHCE)

[yiurah@hotmail.com](mailto:yiurah@hotmail.com)

María Eugenia Scalise

(MEC-FaHCE)

[marieuscalise@hotmail.com](mailto:marieuscalise@hotmail.com)

### Resumen

El siguiente trabajo presenta una reflexión colectiva realizada en el marco del Programa de investigación “Sentidos sobre educação do corpo no Brasil e na Argentina: artefatos culturais e biopolítica”, específicamente en el nodo de La Plata. En este análisis en particular partimos de preguntarnos sobre los sentidos (bio)políticos que interpelan las tesis de maestrías de quienes

participan de dicho Programa. Justamente este escrito es el resultado simultáneo de una reflexión individual y conjunta: es, en otras palabras, el recorrido de una argumentación grupal a partir de interpretaciones personales según los objetos de estudio de cada maestrando.

A través del ejercicio de diálogo pudimos establecer cinco núcleos temáticos que agrupan las recurrencias en las respuestas a la pregunta por los sentidos (bio)políticos que atraviesan el cuerpo y su educación: el “conocimiento científico”, las “técnicas (corporales)”, la “cuestión del género”, la “educación y procesos de escolarización” y “relaciones de poder”. Sin pretender establecer una fórmula de indagación a seguir, ni simplificar las particularidades de cada tesis, este escrito tiene como condición y resultado la voluntad de sistematizar las continuidades y rupturas de un conjunto de investigaciones que se proponen interpelar el cuerpo, las prácticas y su educación.

### **Palabras Clave**

Cuerpo – Biopolítica – Artefactos Culturales – Educación

### **Introducción**

El presente texto es producto de los debates colectivos que venimos desarrollando en el interior del nodo La Plata del Programa de investigación “Sentidos sobre educação do corpo no Brasil e na Argentina: artefatos culturais e biopolítica”. Este Programa, financiado por la Universidade Federal de Espírito Santo (Brasil) a través de su organismo de “Fomento à cooperação internacional”, se propone desplegar paralelamente en Vitória y en La Plata un Programa que reúne en Argentina y en Brasil estudiantes de posgrado cuyas temáticas de tesis interpelen tres conceptos clave: educación del cuerpo, biopolítica y artefactos culturales.

Resulta importante destacar que este Programa comenzó en el segundo semestre de 2016 y cuenta con más de 30 tesistas de la Maestría en Educación Corporal de la Casa de Altos Estudios platense (FaHCE-UNLP) y del Programa de Pós-Graduação em Educação Física del Centro de Educação Física e Desportos de la mencionada Universidad brasileña

(PPGEF/CEFD/UFES), que incluye maestrandos y doctorandos. Además, participan algunos estudiantes de grado de Educación Física de ambas instituciones, quienes si bien no tienen temas específicos de indagación, intervienen en las reuniones y contribuyen con sus lecturas.

Como descripción del tema científico, el Programa de investigación parte de reconocer que la exacerbación de los modelos de felicidad y satisfacción relacionados con las preocupaciones por el cuerpo es una característica de las sociedades contemporáneas. Este interés por los modos de vida saludables y con la denominada “calidad de vida” viene siendo un tema constante en las políticas públicas en los ámbitos de la educación, de la salud, del esparcimiento y entretenimiento, de los artefactos mediáticos, entre otros espacios, a través de una diversidad de técnicas corporales y de narrativas identitarias en distintos grupos sociales (Giddens, 2002; Castro, 2003). Estos diferentes dispositivos, discursos y técnicas componen un conjunto de biopolíticas contemporáneas (Foucault, 2012) que son analizadas por este Programa de investigación (y por las tesis que éste agrupa), procurando reflexionar acerca de las formas de educar los cuerpos como objeto de estudio (Gomes, Vaz, Assmann, 2014).

Dicho de un modo más específico, nuestro objeto de estudio son las propuestas mediáticas y prácticas culturales sobre el cuerpo, referidas principalmente a la salud, a la educación, a la industria cultural, entre otras. Para dar mayor visibilidad a nuestro objeto de estudio y para la realización de la indagación empírica de las diferentes tesis, optamos por un análisis de las propuestas a partir de lo que denominamos como “artefactos mediáticos”: shows de televisión, revistas, diarios, noticieros cinematográficos, proyectos/programas en el ámbito de la salud y en la educación (como pueden ser políticas públicas o los currículum), así como la recepción de estas propuestas a partir de narrativas de practicantes, usuarios, lectores y espectadores de dichos artefactos culturales. En este sentido, entonces, la propuesta del Programa “Sentidos sobre educação do corpo no Brasil e na Argentina: artefatos culturais e biopolítica” es observar genealógicamente continuidades y rupturas discursivas en dos dimensiones: por un lado, entre los

diferentes artefactos culturales antes mencionados y, por el otro, las resignificaciones que históricamente se han construido en torno a la educación de los cuerpos (fuertes, sanos, estéticos, esbeltos, etc.). Todo ello sobre la base de una reflexión teórica, por ende política, sobre los conceptos puestos en juego al interpelar el cuerpo y su educación.

A partir de ello el Programa se organiza en base a cuatro misiones de profesores brasileños a Argentina y de argentinos a Brasil. Hasta el momento se desarrollaron las dos primeras misiones, una en noviembre de 2016 en la que Ivan Gomes (UFES) trabajó durante una semana con tesis en La Plata, y una segunda en marzo de 2017 en Vitória, en la cual Ricardo Crisorio y Eduardo Galak realizaron actividades académicas con tesis brasileños, incluyendo el dictado del seminario de posgrado “Políticas do corpo e da Educação Física na América do Sul”. La tercera misión está proyectada para ser realizada en noviembre de 2017, con la presencia de Ivan Gomes y de Felipe Quintão de Almeida en La Plata, con el objetivo de que dicten el seminario “Políticas do corpo na modernidade”. A su vez, con motivo del 12º Congreso Argentino y 7º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias, asistirán a la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación la mayoría de los tesis brasileños, por lo que se propuso llevar a cabo intercambios de experiencias entre los estudiantes de la Universidad Nacional de La Plata y de la Universidade Federal de Espírito Santo.

Específicamente en lo que respecta al nodo La Plata, participan de este espacio estudiantes argentinos platenses, marplatenses y cordobeses, además de uruguayos y una colombiana, todos ellos en distintos momentos de su trayectoria académica, algunos comenzando la Maestría y otros en vías de finalizarla. Esta condición le otorga al grupo un funcionamiento particular: por un lado, las reuniones se desarrollan en los mismos fines de semana que cursan los seminarios de posgrado, encontrándose a discutir una lectura previamente pautada y, por el otro, mediante intercambios virtuales de materiales, discusiones y aportes transversales a las temáticas de tesis. Precisamente este escrito es efecto de un trabajo virtual desarrollado de manera *online* a través del recurso de Google Docs.

Antes de pasar al análisis propiamente dicho, resulta interesante explicitar las lecturas comunes que venimos realizando en este colectivo de trabajo, seleccionadas a partir de tematizar los tres conceptos clave del Programa: educación del cuerpo, biopolítica y artefactos culturales. En ese sentido, durante 2016 realizamos las siguientes lecturas:

- Crisorio, R. (2007). Educación Física y biopolítica. *Revista Temas & Matices*, 4 (11), 67-78.
- Pich, S.; da Silva, S. y Fensterseifer, P. (2015) Cuerpo, lenguaje y (bio)política: los giros del cuerpo y su educación en la alta modernidad. En Galak, E. y Gambarotta, E. (comps.). *Cuerpo, educación, política: tensiones epistémicas, históricas y prácticas* (59-73). Buenos Aires: Biblos.
- Rodríguez, R. y Seré, C. (2013). La anatomía es el destino: la educación física y el saber del cuerpo. En Galak, E. y Varea, V. (comp.) *Cuerpo y Educación Física. Perspectivas latinoamericanas para pensar la educación de los cuerpos* (87-102). Buenos Aires: Biblos.

En tanto en lo que va de 2017 hemos leído los siguientes textos, pertenecientes al libro “Cuaderno de trabajo #1. Biopolítica: gubernamentalidad, seguridad, educación”, organizado por la UNIPE en 2011: “Biopolítica: orígenes y derivas de un concepto” de Edgardo Castro, “La conjetura del ADN” de Silvia Grinberg y “A arte de viver e educação escolar. Caminhos, conexões, impasses” de Alfredo Veiga-Neto. Actualmente estamos abordando los textos reunidos en el Dossier temático titulado precisamente “Biopolítica”, publicado en el volumen 6, número 11 de la revista “Temas & Matices” del 2007. Hasta el momento hemos trabajado sobre los artículos “Do poder sobre a vida e do poder da vida: lugares do corpo, biopolítica” de Selvino José Assmann, Santiago Pich, Ivan Marcelo Gomes y Alexandre Fernandez Vaz, y “Corpo, Escola, Biopolítica e a Arte como resistência” de Maria Rita de Assis César.

Como puede verse de lo desarrollado hasta aquí, hay claramente un interés centralizado en el concepto biopolítica, y en sus derivas en la educación y en el cuerpo. En ese sentido, la propuesta en este escrito es ver cómo a partir de dos ejes vertebrales podemos establecer recurrencias, discrepancias y

acuerdos a partir del análisis que cada uno de los tesisistas involucrados en este Programa puede hacer desde el propio objeto de investigación. Dicho de otro modo, procuramos concentrar nuestros recorridos respecto a los sentidos (bio)políticos<sup>1</sup> que emergen de las prácticas corporales en los artefactos culturales que seleccionamos para nuestras investigaciones. En este sentido, nos dimos por tarea que cada uno responda desde sus intereses a dos preguntas: primero decidimos cuestionarnos ¿en qué sentidos políticos interpela tu tesis?, para luego, a raíz de las respuestas, abordar la pregunta por ¿qué sentidos sobre la biopolítica emergen en tu objeto de estudio? Del diálogo entre las respuestas, pero fundamentalmente del diálogo entre las distintas aristas desde las cuales abordamos las preguntas, es que surge este texto, una suerte de *work-in-progress* constante y contingente.<sup>2</sup>

### **Acerca de preguntas y respuestas**

Antes de desarrollar algunas consideraciones en base a las respuestas a las preguntas previamente esbozadas, es importante reafirmar la diversidad de problemáticas que este Programa incluye, reuniendo en el nodo La Plata objetos de estudio diferentes y abordados por posicionamientos distintos. Por ello, una tarea previa que realizamos fue que cada tesisista defina una serie de palabras clave según su propio tema de indagación, que luego recopilamos en un mismo documento, y en base a ello distinguimos tres núcleos temáticos que a continuación se describen:

- Institucionalización y reproducción de prácticas corporales: en este núcleo se reúnen proyectos de tesis que abordan cuestiones atinentes a interpelar las relaciones de “poder y saber” a partir de “procesos modernos” de “formación de subjetividades” y “gobierno de los cuerpos”.

---

<sup>1</sup> Decimos “(bio)político” porque nos permite afirmar que todos los sentidos son políticos, inscriptos en una lógica biopolítica, sin comprometernos teóricamente con un concepto, en todo caso.

<sup>2</sup> Para materializar las discusiones que este texto presenta hemos trabajado con la herramienta Google Docs, de manera tal de poder conjunta y simultáneamente ir construyéndolo. Entonces, además de presentar una suerte de palimpsesto de registros de escritura, estos párrafos muestran también diversos posicionamientos y diferentes aportes en momentos distintos.

Dentro de este universo de problemáticas se encuentran la reflexión sobre el “currículum”, la indagación de la “formación de profesores” y la “evaluación”.

- Prácticas corporales asociadas a la salud y al bienestar: dentro de este eje temático se agrupan tesis que tienen por palabra clave la “Rehabilitación”, la “Discapacidad”, la cuestión de la “Consciencia (corporal)”, las “Subjetividades y el saber científico” y el “Control médico”.
- Prácticas, usos y técnicas corporales: por último, se estableció un núcleo que aglutina aquellas investigaciones que se aboquen como tema específico a indagar sobre la “Gimnasia”, la “Danza”, el “Teatro”, los “Juegos” y los “Deportes”.<sup>3</sup>

A partir de ellos aparecen como recurrentes las preguntas de investigación acerca de las “Estéticas y políticas de las prácticas corporales”, los “Usos de los espacios”, la tensión entre “público/privado”, y la condición de “Prácticas en las Ciudades”.

Ahora bien, con este telón de fondo pueden comprenderse mejor algunas consideraciones en base a las respuestas individuales a las preguntas formuladas, y con ello poder analizar colectivamente particularidades y especialmente recurrencias. Justamente, entre las recurrencias se observó la emergencia de una serie de conceptos clave que convergen en el eje rector de la relación entre biopolítica, educación y prácticas corporales.

En este sentido, a partir de las respuestas por la pregunta sobre qué sentidos biopolíticos interpela la tesis de cada uno de los maestrandos del nodo La Plata, identificamos cinco categorías que emergen como recurrentes: la ciencia –a partir de la preeminencia del discurso científico, de los efectos de las disciplinas científicas en los objetos, de los sentidos sobre salud–, las técnicas –técnicas corporales, maneras “correctas” de hacer, naturalización, método–, la cuestión del género, la educación –viendo su institucionalización, cómo es la enseñanza “para”, la pedagogía como posibilidad, como potencia y como

---

<sup>3</sup> Especialmente son objeto de estudio la natación, los bailes, las danzas de encuentro social, la gimnasia y el juego “jigger”.

límite— y las relaciones de poder —en tanto efecto de la utilidad del cuerpo—. A continuación se desarrollan una serie de ideas sobre cada una de estas categorías.

En principio, surge como concepto clave “la ciencia”, en parte transversal a todos los objetos de estudio como es la relación entre lo corporal y la ciencia, fuertemente vinculada al discurso médico. Emergieron así de las tesis individuales la biomecánica, la física, la anatomopolítica del cuerpo humano, la positividad higienista y humanista, el higienismo y el racionalismo, discursos referidos a la calidad de la vida y a la salud netamente biológica. Estos discursos, avalados por la legitimidad que confiere la ciencia, operan sobre los objetos de estudio de las tesis en neta clave biopolítica. En este sentido, aparece como significativa que los discursos científicos operaron condicionando qué es lo legítimo y qué lo ilegítimo, qué lo normal y que lo anormal del cuerpo.

Otro concepto clave transversal a las problemáticas planteadas es el de técnicas. Las tesis observan la presencia de diferentes técnicas corporales (propias de la natación, de la danza, de la gimnasia, del juego), la técnica y/o método de la didáctica, las tecnologías educativas y el control tecnológico. Entendemos la técnica como una noción más amplia que la presencia de un instrumento. Adherimos a cierta tradición que tiene a Marcel Mauss como referente, entendiendo a la técnica como acto eficaz tradicional. Tal como afirma Mauss, “No hay técnica ni transmisión mientras no haya tradición” (1991: 343). Las prácticas corporales indagadas en las tesis que forman parte del Programa constituyen modos eficaces de usos de los cuerpos, ligados a cierta tradición que impregna nuestros objetos de estudio y a maneras institucionalizadas de legitimación, que las hacen significativas para nuestras culturas. Dicho de otro modo, los sentidos que se han constituido en el interior de ciertas tradiciones son los que emergen al momento de tensionar las temáticas de investigación en este horizonte teórico.

A su vez, el concepto de género emergió especialmente en las tesis acerca de la gimnasia y la danza: la mujer como género diferente al hombre, débil y que debe atender a la función reproductiva, en *inferioridad* de condiciones para



vincularse con la gimnástica. Las prácticas aparecen ligadas de manera naturalizada a una moral sexual que la gimnasia y la danza reproducen.

El concepto de educación se presenta, referenciando a Durkheim, como la transmisión de contenidos culturalmente significativos de generación en generación, habilitando al sujeto a convertirse en una suerte de heredero del legado, del patrimonio cultural y social de su época. Con esta intención de reproducción cultural es que la pedagogía institucionalizada aparece como disciplina que produce un “cuerpo de saber” y un “saber sobre el cuerpo” con una clara pretensión civilizatoria. Al momento de presentar nuestros objetos, observamos que estos refieren a una diversidad de prácticas, algunas enmarcadas en ámbitos destinados a la educación (la escuela, la universidad, etc.), y otras prácticas relativamente espontáneas desarrolladas en espacios públicos. Es interesante presentar esta distinción acerca de los espacios donde se alojan, ya que entendemos que la focalización en el lugar que ocupan condiciona esa red de significaciones que se constituyen. Por casos paradigmáticos, el espacio escolar tiene destinado para sí saberes legitimados y des-legitimados para la infancia, mientras que la universidad supone el sitio de la producción de saber, en tanto que en la reflexión sobre el Jugger el espacio adquiere otra configuración de lo público, cuestiones que son centrales al momento de analizar las prácticas allí inscriptas. En este sentido podemos decir que seguramente estas prácticas tengan una clara intención educativa, y sin embargo no podemos afirmar para todas las tesis lo mismo en términos de enseñanza ni el mismo sentido de escolarización (o de institucionalización de lo educativo).<sup>4</sup>

Finalmente, el poder aparece como concepto transversal a todas las tesis, en tanto su vínculo con la biopolítica y con los conceptos clave de ciencia, técnica,

---

<sup>4</sup> Afirmamos que la enseñanza tiene que ver con poner a circular un saber, lo cual se separa de lo estrictamente educativo, aunque puedan coincidir. En este sentido entendemos a la didáctica desde una perspectiva chevallariana, como una disciplina que se ha condensado en relación a la enseñanza, pero diferenciándose de lo pedagógico. A grandes rasgos podríamos decir que la escuela tiene un cometido pedagógico, en relación a lo que suponemos debería poner a circular (hábitos, conocimientos, valores, etc.). En tanto que las universidades serán los espacios legítimos de producción de conocimiento donde lo esperable es la circulación de saber (científico). En síntesis, esta afirmación cabalga sobre la hipótesis de que en las prácticas que analizamos en las tesis seguramente haya educación, pero no podríamos afirmar lo mismo en términos de enseñanza y del saber.

educación y género, es ineludible. El poder es ejercido sobre los cuerpos a través de las disciplinas, en la producción de cuerpos que sean útiles al sistema, en los múltiples mecanismos de control a la delimitación de lo normal y anormal y sus efectos, en los discursos acerca de los “deber ser” acerca del género, de las prácticas de la salud, de las prácticas educativas, del uso de espacios urbanos, de las técnicas corporales que emergen de las prácticas analizadas. En palabras de Foucault “el poder no es una cuestión solo teórica, forma parte de nuestra experiencia” (1988 :4). El rol del Estado se hace aquí presente quedando expresado su papel en la trama biopolítica; en tanto el “hacer vivir” (Foucault, 1977: 167) se vuelve preocupación estatal en la modernidad, tanto las prácticas como los espacios urbanos son objeto de intervención para la regulación de los cuerpos.

### **Reflexiones entrecruzadas**

Estas reflexiones entrecruzadas que a continuación exponemos no se proponen configurarse como fórmulas teóricas; antes bien, la idea es constituir una suerte de posicionamiento inicial colectivo. Una primera reflexión surgió a partir de encontrarnos frente a una aparente falta de referencia al concepto de cuerpo. Esto es, cuando nos propusimos reflexionar sobre las respuestas a las preguntas antes mencionadas, “lo corporal” en el sentido que define la Real Academia Española como “perteneciente o relativo al cuerpo, especialmente al humano”, no figuraba del modo explícito que presuponíamos iba a aparecer. La primera reacción fue interpretar que, habida cuenta que el punto en común es que todos estamos haciendo tesis dentro del programa de la Maestría en Educación Corporal, entonces al cuerpo se lo supone, *aparece implícito*.

A raíz de ello decidimos partir por comprender que el cuerpo ha operado (en realidad, opera) como desplazamiento habilitante o constructivo de las preguntas colectivamente esbozadas. Es decir, pensamos que es *en* las prácticas donde el cuerpo ocurre, y que de ello se desprende un primer posicionamiento: si bien toda práctica –por lo menos en el sentido consagrado por Pierre Bourdieu (2007)– refiere en un punto a lo corporal, lo convocante de nuestro Programa es que todas las tesis toman al cuerpo como objeto

específico. Lo cual nos hizo comenzar, antes que por una afirmación, por un límite teórico: en nuestras indagaciones el cuerpo puede suponerse pero no ser naturalizada su significación ni interpretado, claramente, como natural. Esto es igual a decir que no hay un cuerpo dado, ni puramente orgánico, o una naturaleza que antecede a las prácticas, sino sistemas de acción habitados por el pensamiento, que cobran sentido y cuerpo en las formas de hacer, pensar y decir (Crisorio, 2016). Formas que son históricas, y por ello políticas, que nos remiten constantemente a afrontar que si la naturalización es el efecto del olvido de toda historia, tal como afirmó Karl Marx, entonces nuestra tarea como cientistas sociales no sólo es no caer en naturalizar lo *evidente* ni lo *invisible a los ojos*, sino también recordar los procesos históricos que hicieron de las prácticas (corporales) lo que son.

Por lo que el cuerpo que pensamos es el que aparece en cada una de nuestras prácticas y de ahí que podamos pensar los sentidos biopolíticos que de ellas emergen, puesto que todas estas prácticas y artefactos culturales son efecto de procesos históricos modernos y no pueden proponerse fuera de estos sentidos. El desafío es entonces cómo problematizar dichos sentidos, cuestionarlos, subvertirlos y reflexionar acerca de aquellos que puedan habilitar otros modos de educar al cuerpo, al menos ya no los derivados de la aplicación de la norma biopolítica.

Nos preocupamos entonces más por el saber que configura las prácticas y los conceptos que operan en ellas que por “el” cuerpo: aunque sin su problematización no hubiésemos construido nuestras respuestas, entendemos que la pregunta no debe centrarse en un “qué” es el cuerpo, que al final de cuentas esencializa, materializa y fija el cuerpo, sino más bien la pretensión es interpelar el “cómo” de dichos procesos.

Este posicionamiento implica considerar los enunciados o discursos históricamente configurados que operan en el interior de las prácticas que toman por objeto al cuerpo, razón por la cual al principio del apartado afirmábamos “una falta aparente” en relación a él: cuando pensamos en la educación como una estrategia política, en el sentido dominante de salud que establece sujetos especiales y prácticas especiales, en el juego del Jugger y el

uso del espacio público como un ejercicio político, estamos interpelando en definitiva los sentidos que en cada una de estas prácticas se arman y que se articulan en el cuerpo de quienes por ellas son practicados. De allí que si partimos de concordar con la propuesta de Raumar Rodríguez y Cecilia Seré de que “toda educación es del cuerpo, su razón es la de lo político” (2013), entonces podemos afirmar que toda investigación sobre prácticas corporales supone necesariamente una reflexión sobre lo subjetivo y lo político que ello históricamente viene constituyendo.

Una segunda reflexión que nos parece interesante es que todas las tesis que son interpeladas por los procesos biopolíticos están simultáneamente atravesadas por alguno de los siguientes conceptos clave: ciencia, educación, técnicas, género y poder. Justamente ello representa el camino por el cual nos proponemos transitar en los próximos pasos: preguntarnos acerca de qué relación tiene el cuerpo específicamente con estas cinco categorías que identificamos como recurrentes. A su vez, ello nos permitirá abordar una pregunta ulterior: ¿qué lugar tiene el saber en las tesis incluidas en el Programa, y cómo se constituye una relación específica con lo corporal?

### **Palabras finales**

Es fundamental destacar el hecho de que este trabajo está siendo construido en su devenir, por lo cual no pretende ser un producto final de una investigación ni de la conjunción de varias. Por el contrario, la idea es ir *construyéndolo* –y en el mismo juego *deconstruyéndolo*– a medida que el ejercicio reflexivo nos interpela dicho accionar. Después de todo, si el pensamiento moderno tiende a fijar sentidos sobre las palabras en las cosas, cuestión que es especialmente cara a los modos de significar el cuerpo, entonces cabe finalizar reafirmando el carácter de constante caos ordenado que supone la reflexión colectiva académica. Puesto que el punto de partida es no esencializar sentidos sobre lo corporal ni materializar el cuerpo restrictivamente en lo físico, a fin de cuentas el cuerpo (así como planteamos este texto) es una suerte de *work-in-progress* continuo y contingente.

## Referencias bibliográficas

- Assis, M. R. (2007). Corpo, Escola, Biopolítica e a Arte como resistência. *Revista Temas & Matizes*, 4 (11), 79-88.
- Assmann, S.; Pich, S. y Vaz, A. (2007). Do poder sobre a vida e do poder da vida: lugares do corpo, biopolítica. *Revista Temas & Matizes*, 4 (11), 19-27.
- Bourdieu, P. (2007). *El sentido práctico*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Castro, A. L. (2003). *Culto ao corpo e sociedade: mídia, estilos de vida e cultura de consumo*. São Paulo: Annablume, Fapesp.
- Castro, E. (2011). Biopolítica: orígenes y derivas de un concepto. En Castro, E. et al. *Cuadernos de trabajo #1. Biopolítica: Gubernamentalidad, educación, seguridad* (5-11). La Plata: UNIPE.
- Crisorio, R. (2007). Educación Física y biopolítica. *Revista Temas & Matizes*, 4 (11), 67-78.
- Crisorio, R. (2015). Actividad(es) Física(s) versus Prácticas Corporales. En Galak, E. y Gambarotta, E. (comps.). *Cuerpo, educación, política: tensiones epistémicas, históricas y prácticas* (21-40). Buenos Aires: Biblos.
- Crisorio, R. (2016). Sujeto y cuerpo en educación. *Didaskomai*, 7, 3-21.
- Durkheim, E. (1922). *Educación y sociología*. Paris: Península.
- Foucault, M. (1977). *Historia de la sexualidad 1. La voluntad del saber*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1998). El sujeto y el poder. *Revista Mexicana de Sociología*, 50 (3), 3-20.
- Foucault, M. (2002). *Em defesa da sociedade*. São Paulo: Martins Fontes.
- Galak, E. (2014). Hacia una (re)politización de los cuerpos. Educación Física, higienismo, eugenesia y Estado. En Cambor, E. (coord.). *Prácticas de la Educación Física* (205-214). La Plata: UNLP.
- Galak, E. (2015). “A educação física busca o aperfeiçoamento da raça”: políticas públicas, saúde, eugenia e educação dos corpos”. En Carvalho,

- Y.; Gomes, I. y Branco Fraga, A. (eds.). *Práticas corporais no campo da saúde* (47-74). Porto Alegre: Rede Unida Editores.
- Galak, E. (2016). *Educar los cuerpos al servicio de la política. Cultura física, higienismo, raza y eugenesia en Argentina y Brasil*. Buenos Aires: Biblos-UNDAV Ediciones.
  - Giddens, A. (2002). *Modernidade e identidade*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar.
  - Gomes, I.; Vaz, A.; Assmann, S. (2014). Sobre combates e defesas do corpo na modernidade líquida: a radicalização dos conselhos privatizados para o indivíduo saudável. *Educación Física y Ciencia*. 16,1-10.
  - Grinberg, S. (2011). La conjetura del ADN. En Castro, E. et al. *Cuadernos de trabajo #1. Biopolítica: Gubernamentalidad, educación, seguridad* (13-24). La Plata: UNIPE.
  - Mauss, M. (1991). *Sociología y antropología*, Madrid: Tecnos.
  - Pich, S.; da Silva, S. y Fensterseifer, P. (2015) Cuerpo, lenguaje y (bio)política: los giros del cuerpo y su educación en la alta modernidad. En Galak, E. y Gambarotta, E. (comps.). *Cuerpo, educación, política: tensiones epistémicas, históricas y prácticas* (59-73). Buenos Aires: Biblos.
  - Rodríguez, R. y Seré, C. (2013). La anatomía es el destino: la educación física y el saber del cuerpo. En Galak, E. y Varea, V. (comp.) *Cuerpo y Educación Física. Perspectivas latinoamericanas para pensar la educación de los cuerpos* (87-102). Buenos Aires: Biblos.
  - Veiga-Neto, A. (2011). A arte de viver e educação escolar. Caminhos, conexões, impasses. En Castro, E. et al. *Cuadernos de trabajo #1. Biopolítica: Gubernamentalidad, educación, seguridad* (45-61). La Plata: UNIPE.