

Avances en la investigación sobre la construcción de modelos metales situacionales en profesores de Psicología en formación

María Julia Fernández Francia, Soledad Arpone,

Andrés Szychowski y Agostina Miranda

juliaferfran@yahoo.com.ar

Facultad de Psicología | Universidad Nacional de La Plata

Resumen

En el trabajo se presentan avances de la investigación que realizamos en el Proyecto “CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO PROFESIONAL Y APROPIACIÓN DE PRÁCTICAS INCLUSIVAS Y ESTRATEGIAS INNOVADORAS EN ESCENARIOS EDUCATIVOS” dirigido por la Magister Cristina Erausquin, la síntesis de lo trabajado en el proyecto anterior y sus resultados centrales, porque originaron nuevas preguntas de indagación sobre la construcción del conocimiento profesional y la apropiación de prácticas inclusivas en educación, por parte de estudiantes del Profesorado de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP).

Dada nuestra pertenencia a la cátedra Planificación Didáctica y Prácticas de la Enseñanza de la Psicología, el sub grupo de trabajo focaliza la indagación en los profesores de Psicología en Formación, Licenciados o estudiantes avanzados de la Licenciatura; caracteriza los modelos mentales situacionales que construyen para el análisis y resolución de problemas de Inclusión y Calidad Educativa en Sistemas de Actividad (Engeström, 2001) e identifica y analiza fortalezas y nudos críticos de su profesionalización.

Además de las categorías de análisis y su inscripción teórica, se presentan resultados de la prueba piloto realizada en 2015, con relación a la dimensión Situación-problema y el estado de situación de la administración del “Cuestionario sobre Situaciones Problema de Intervención del Profesor en Psicología” en 2016.

Palabras clave: profesores de Psicología en formación; modelos mentales situacionales; intervención ; profesionalización

Introducción

En este trabajo presentamos los avances de la investigación que venimos realizando en el marco del Proyecto “CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO PROFESIONAL Y APROPIACIÓN DE PRÁCTICAS INCLUSIVAS Y ESTRATEGIAS INNOVADORAS EN ESCENARIOS EDUCATIVOS” dirigido por Cristina Erausquin (1). Se incluyen en la muestra Licenciados y Profesores en Psicología en Formación y se busca caracterizar los modelos mentales situacionales que éstos construyen para el análisis y resolución de problemas de Inclusión y Calidad Educativa en sistemas de actividad, así como identificar y analizar fortalezas y nudos críticos de su profesionalización.

Instrumentos de recolección y análisis de datos

El instrumento de recolección de datos se denomina *Cuestionario sobre Situaciones Problema de Intervención del Profesor en Psicología*. Recoge narrativas de experiencias en escenarios educativos escolares y es administrado antes (pre-test) y después (post-test) de las Prácticas Profesionales Supervisadas. Las respuestas al Cuestionario son analizadas a la luz de cuatro dimensiones de los Modelos Mentales Situacionales incluidas en la Matriz de Análisis de Modelos Mentales de Intervención de la Práctica Docente sobre Problemas Situados en el Contexto Escolar (Erausquin y otros, 2008). Dichas dimensiones son:

- 1) Situación problema en contexto educativo;
- 2) Intervención profesional en la situación- problema por parte del profesor;
- 3) Herramientas utilizadas en la intervención;
- 4) Resultados obtenidos de la intervención y atribución de causas.

Estas dimensiones, a su vez, articulan distintos ejes de profesionalización docente, que especificaremos a continuación al comunicar los resultados.

En cada uno de ellos, se distinguen una serie de indicadores que implican diferencias cualitativas de los *modelos mentales*, ordenados en dirección a un enriquecimiento de la práctica (Erausquin y otros, 2008). Las últimas preguntas del Cuestionario son cualitativamente analizadas sobre la base de los Ejes de la Matriz de Aprendizaje

Expansivo (Marder & Erausquin, 2015) e indagan la significación de la experiencia y la identificación de los aprendizajes autopercebidos sobre lo que la experiencia ha supuesto, así como lo que se espera aprender -en el pre-test- y lo que se piensa haber aprendido -en el post-test- por medio de la práctica realizada en el marco de la asignatura.

La *Matriz de Aprendizaje Expansivo de Agentes Educativos* (Marder & Erausquin, 2015) está fundada en la Tercera Generación de la Teoría Histórico- Cultural de la Actividad de Yrjö Engeström, (2001a) y en lineamientos conceptuales que el autor definió en su Matriz de Análisis Complejo (Engeström, 2001a; Erausquin, 2014). Se desarrollan tres dimensiones de análisis del *aprendizaje expansivo* en relación a preguntas en los cuestionarios sobre: a) aprendizaje de la experiencia, b) cambios propuestos en la intervención y c) funciones ejercidas por agentes educativos.

Categorías de análisis

El modelo mental situacional (MMS) conforma una síntesis del conjunto de experiencias de dominio frente a demandas de la tarea, las intenciones del sujeto en relación al objeto, los conocimientos y creencias previas, el intercambio y negociación con otros actores en el escenario sociocultural (Rodrigo & Correa, 1999; Carretero & Asensio, 2008). Dicho MMS, se construye mediante procesos de *internalización* y *externalización* en sistemas de actividad (Cole & Engeström, 2001; Engeström, 2001a; Erausquin y otros, 2009, 2014), que producen giros conceptuales y actitudinales en el análisis y la resolución de problemas. En virtud de nuestra pertenencia a la cátedra “Planificación Didáctica y Práctica de la Enseñanza en Psicología”, focalizaremos en este trabajo la muestra correspondiente a los Profesores en Psicología. El antecedente de la inclusión de los profesores, es la realización de una prueba piloto en el 2015 (2).

Los resultados con relación a la dimensión Situación-Problema en el pre-test, planteados en un trabajo reciente son los siguientes:

- En el Eje 1 (de lo simple a lo complejo en el planteo del problema): hallamos que el 33 por ciento de los sujetos logran delimitar un problema complejo y apenas el 11 por ciento establece interrelación entre factores o dimensiones, configurando entramados de causas y problemas. El restante 66 por ciento no delimita un problema o bien construye problemas simples, unidimensionales.
- En el Eje 2 (de la descripción a la explicación del problema): encontramos una dificultad en torno a la descripción o explicación de los problemas, o ambas al mismo tiempo. Sólo el

22.2 por ciento de los sujetos menciona alguna inferencia que se puede situar más allá de los datos. En este sentido, resulta significativo que los profesores en formación de la muestra no expliquen y describan el problema ni formulen hipótesis capaces de orientar la intervención docente.

- En el Eje 3 (de la Inespecificidad a la Especificidad de la Enseñanza de la Psicología y su articulación con otras disciplinas en el planteo del problema): se detectó que los *profesores de psicología en formación* pueden dar cuenta de la especificidad del problema con relación a la intervención de su incumbencia y varios alcanzan a delimitarlo en un determinado campo o área de actuación profesional. Sólo el 22.2 por ciento no llegan a plantear dicha especificidad. Pero no aparece apertura a la articulación con otras disciplinas, como la Didáctica, la Pedagogía, la Psicología Social, la Institucional o la del Desarrollo.

- En el Eje 4 (historización y mención de antecedentes históricos): encontramos que 77.8 por ciento de las respuestas no dan cuenta de ninguna enunciación de antecedentes históricos del problema y sólo el 22.2 por ciento hacen alguna referencia, mencionando un antecedente del problema.

- En el Eje 5 (relaciones de causalidad): hallamos que sólo el 33 por ciento de los sujetos plantean una relación causal, aunque unidireccional. El restante, no menciona relación de causalidad alguna.

- En el Eje 6 (del realismo al perspectivismo en el planteo del problema): sólo el 11 por ciento de la muestra logra descentrarse del pensamiento único del sentido común, delimitando diferentes perspectivas en el análisis del problema como significativas para afrontar la intervención, aún cuando puedan involucrar tensiones y conflictos entre sí. El 33 por ciento ofrece una sola perspectiva del problema “como si fuera la realidad” y el 59 por ciento restante no se ubica ni desde el realismo ni desde el perspectivismo dado que no analizan el problema.

- En el Eje 7 (del individuo sin contexto a la trama interpersonal de la subjetividad): se destaca que todos los sujetos plantearon que el problema está situado en el campo social o institucional o en el campo individual, exclusivamente, sin considerar la combinación entre las diferentes tramas de factores.

En cuanto a la dimensión Intervención Profesional

- En el Eje 1 (de la decisión sobre la intervención): los sujetos ubican las decisiones sobre las intervenciones tomadas por él/los agente/s profesor/es, ya sea unidireccionalmente o

bien teniendo en cuenta otros actores. No aparece la decisión tomada conjuntamente con otros actores.

- En el Eje 2 (de la simplicidad a la complejidad de las acciones): la mitad de los sujetos indican una sola acción. El 33 por ciento no indica acciones y en el 11 por ciento restante la indican, aunque sin estar articuladas significativamente.

- En el Eje 3 (un agente o varios en la actividad profesional): se destaca que el 78 por ciento incluye al Profesor en Psicología como agente de la intervención y la mitad de ellos, además, lo vinculan con otros agentes, sin una construcción conjunta de la actividad. De todas formas, el 22 por ciento no da cuenta de la inclusión del Profesor en Psicología en la intervención.

- En el Eje 4 (objetivos de la intervención profesional): el 55 por ciento logra plantear un objetivo que orienta la acción pero como objetivo único.

- En el Eje 5 (del individuo a la trama interpersonal y el dispositivo): encontramos que las acciones están dirigidas, en el 55 por ciento de los entrevistados, sobre sujetos individuales, tramas vinculares o dispositivos institucionales exclusivamente y el 33 por ciento plantea articulaciones entre dos de las dimensiones mencionadas.

- En el Eje 6 (acción indagatoria y/o de ayuda a los actores en la resolución de sus problemas): el 55 por ciento de los sujetos entrevistados no enuncia acción indagatoria ni de ayuda a los actores en la resolución de los problemas. El 11 por ciento enuncia acción de ayuda, aunque sin plantear indagación antes, durante ni después de la intervención.

- En el Eje 7 (pertinencia de la intervención con respecto al problema y al rol profesional): en las respuestas, el 55 por ciento de los sujetos entrevistados afirma que hay pertinencia respecto al problema y el 33 por ciento se enmarca en la especificidad del rol de profesor en psicología. Sólo un 11 por ciento de los casos hace referencia al marco teórico o al modelo de trabajo en un campo o área de actuación profesional.

- En el Eje 8 (compromiso/objetividad, distancia/implicación con el problema y la intervención): encontramos que el 66 por ciento de los sujetos no realiza una valoración y, si la hay, se trata de valoraciones peyorizadas o idealizadas. En el 34 por ciento restante, las respuestas dan cuenta de una implicación del relator con respecto a la actuación profesional del agente que describen con una cierta distancia y objetividad en la apreciación

En cuanto a la dimensión Herramientas

-En el Eje 1 (unicidad o multiplicidad de herramientas): prima la consideración de “la palabra” vinculada a una sola dimensión del problema.

-En el Eje 2 (carácter genérico o específico de las herramientas): la mitad de la muestra menciona herramientas sin especificidad con relación al rol del profesor en psicología. La otra mitad, menciona herramientas específicas del rol profesional, vinculándolas algunos, además, a los modelos de trabajo del área o campo de actuación del profesor en psicología.

En cuanto a la dimensión Resultados y Atribución de causas de éxito o fracaso

-El 89 por ciento de las respuestas mencionan resultados, siendo la mayor parte con atribución unívoca y consistentes con el problema y la intervención.

¿Experiencia previa? Con respecto a las preguntas cuyas respuestas no son analizadas con la matriz de profesionalización originaria y cuyo análisis es cualitativo, en general, en sus respuestas (pre-test), los profesores de Psicología en formación relatan una situación-problema que no han vivenciado desde el rol docente (ya sea que la experimentaron desde el rol de alumnos o que les fueron relatadas por alguien que ejerció el rol docente, el de alumno u otros roles de actores psico-socio-educativos).

¿Aprenden los docentes? Inferimos, por otro lado, a partir de la lectura de los pre-test, que los estudiantes asocian la situación-problema con un conflicto y/o con un mal desempeño del docente en la mayoría de los casos (un/a docente que no registra al otro, no lo aloja, no lo contiene, no le explica, no le aclara criterios de evaluación, no integra al grupo, no reconoce los saberes del otro). Esta consideración es importante dado que en la pregunta acerca de *qué aprendió el docente*, en general no atribuyen aprendizajes a los docentes, ya que en los relatos aparecen como el “modelo a no seguir”. En contraposición, pero relacionado con lo anterior, consideran para sus prácticas profesionales supervisadas como aspecto central de la relación educativa, el reconocimiento del otro y la posibilidad de construir con otros el rol docente para alcanzar objetivos pedagógicos.

¿Qué herramientas? Por último, los docentes en formación que respondieron al cuestionario reclaman por “herramientas”, como si “aprender herramientas” fuera incorporar un producto acabado y como si así pudieran lograr obtener aquellas que les posibiliten intervenir frente a situaciones imprevistas.

Transferencias. En cuanto a otros antecedentes correspondientes al trabajo realizado en la UBA, cabe mencionar que quien dirige el presente proyecto, Magister Cristina Erasquin, ha dirigido investigaciones en las cuales, desde el 2007, se han realizado transferencias de

las indagaciones realizadas y los resultados obtenidos con Psicólogos en Formación entre 2004 y 2007, inicialmente, hacia el análisis de los MMSI y sus giros, mediante la práctica docente en Profesores en Psicología en formación y en tutores y docentes en la Formación de Formadores (Erausquin y otros, 2008, 2009, 2014, 2015).

¿Y ahora?

Durante el 2016, este sub-grupo de investigación ha realizado, en el marco de la cursada de la asignatura Planificación Didáctica y Prácticas de la Enseñanza de la Psicología (Facultad de Psicología, UNLP), la administración de los pre-test a 115 sujetos, antes del inicio de las prácticas profesionales supervisadas y el Cuestionario será nuevamente administrado al finalizar dicha cursada. La muestra final a analizar, en el marco del Proyecto 2016-2017, será la compuesta por aquellos sujetos a los que se haya indagado por medio del Cuestionario en ambos momentos.

Abriendo nuevas preguntas

Considerando que la muestra a analizar, en lo que al pre-test respecta, será significativamente más numerosa que la de 2015, pasando de nueve sujetos a ciento quince, nos preguntamos de qué modo se verán modificados los resultados obtenidos inicialmente y que han sido consignados en este trabajo, como así también cuál será la expectativa y la percepción de aprendizajes, si son atribuidos (o no) al docente que realiza la intervención en la narrativa escrita.

Por otra parte, el trabajo con los post-test, cuyos resultados no fueron presentados en 2015, aunque incipientemente indican *giros* (Erausquin y otros, 2009) de cierta significatividad de los MMSI, propician interrogantes acerca del alcance de los cambios, en términos de las fortalezas y nudos críticos del proceso de profesionalización y de los sistemas representacionales que se re-configuran o re-construyen en el recorrido por las Prácticas de la Enseñanza de la Psicología en la formación de grado en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata.

Notas

(1) Programa Bienal de Investigación y Desarrollo en Incentivos (Proyecto I+D 2016-2017) “Construcción del conocimiento profesional y apropiación de prácticas inclusivas y estrategias innovadoras en escenarios educativos” Directora Magister Cristina Erausquin. Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata. Proyecto en curso.

(2) Programa Bienal de Investigación y Desarrollo en Incentivos (Proyecto I+D 2014-2015) “Construcción y apropiación del conocimiento profesional de psicólogos y trabajadores sociales en formación para el desarrollo de prácticas inclusivas en escenarios educativos” Directora Magister Cristina Erausquin. Co-directora: Magister Livia García Labandal. Informe Final presentado.

Referencias bibliográficas

Carretero, M. y Asensio, M. (2008). *Psicología del pensamiento. Teoría y prácticas*. Madrid: Alianza.

Cole, M. y Engeström, Y. (2001). "Enfoque histórico-cultural de la cognición distribuida". En Salomon (comp.) *Cogniciones distribuidas. Consideraciones psicológicas y educativas*. Buenos Aires: Amorrortu.

Engeström, Y. (2001). “*Expansive Learning at Work: toward an activity theoretical reconceptualization*”. University of California, San Diego, USA & Center for Activity Theory and Developmental Work Research: niversity of Helsinki, Finland.

_____ (2001a) "Los estudios evolutivos del trabajo como punto de referencia de la teoría de la actividad: el caso de la práctica médica de la asistencia básica". En Chaiklin, S. y Lave, J. (comps). *Estudiar las prácticas*. Buenos Aires: Amorrortu.

Erausquin, C. (2014). “La Teoría Histórico-Cultural de la Actividad como artefacto mediador para construir intervenciones e Indagaciones sobre el Trabajo de Psicólogos en Escenarios Educativos”. En *Revista Segunda Epoca*, Vol 13, pp. 173-197.

Erausquin, C.; Basualdo, M. E.; García Labandal, L.; González, D.; Ortega, G. y Meschman, C. (2008). “Revisitando la pedagogía con la perspectiva socio-cultural: artefactos para la práctica reflexiva en el oficio de enseñar psicología. Profesores de Psicología en formación y formados en comunidades de aprendizaje de Prácticas de Enseñanza del Profesorado de Psicología”. En *Anuario XV de Investigaciones*. Facultad de Psicología: UBA.

_____ (2009). “Modelos Mentales y Sistemas Representacionales en la Formación de Profesores de Psicología a Través de la Práctica de Enseñanza”. En *Anuario XVI de Investigaciones*. Facultad de Psicología: UBA.

Erausquin, C.; Basualdo, M. E.; García Labandal, L. y Meschman, C. (2014). “Formadores de Profesores de Psicología, Prácticas de Enseñanza y construcción de saberes: cruzando

fronteras entre escenarios y perspectivas diferentes”. En *Anuario XXI de Investigaciones*. Facultad de Psicología: UBA.

(2015).

“Perspectivas, conceptualizaciones y sentidos en tramas de Formación Inicial del Profesorado: la construcción de la Profesión del Profesor de Psicología”. En *Anuario XXII de Investigaciones*. Facultad de Psicología: UBA.

Marder, S. y Erausquin, C. (2015). “Matriz de Aprendizaje Expansivo de Agentes Educativos” [No publicada].

Rodrigo, M. J.; Correa, N. (1999). “Teorías implícitas, modelos mentales y cambio educativo”. En Pozo, J. I. y Monereo, C. (coord.) *El aprendizaje estratégico*. Santillana: Madrid.