

## 11 de septiembre de 2001: ¿Nuevo Orden Mundial o viejos conflictos en un nuevo contexto?

### INTRODUCCION EDITORIAL

El 11 de septiembre de 2001 contemplamos el mayor acto terrorista ocurrido en territorio de Estados Unidos. Ese día, mediante el secuestro de aviones comerciales que impactaron contra varios objetivos, murieron cerca de 3000 personas y quedaron heridas otras 6000, así como se destruyó el entorno del edificio del World Trade Center de Nueva York y se infringieron graves daños al Pentágono. Este hecho sirve de precedente a la Guerra de Afganistán y la instauración de una nueva política exterior norteamericana. Sin embargo, esta llamada "guerra al terrorismo" encierra realidades más profundas y complejas que exigen una visión global del asunto. Por esta razón presentamos a continuación el artículo de Ariel González Levaggi que nos sitúa en la verdadera realidad del conflicto.

### **La frontera caliente: El conflicto de Gaza y los límites del poder israelí**

*Lic. Ariel S. González Levaggi<sup>1</sup>*

*Centro Argentino de Estudios Internacionales*

El moderno sistema regional de Medio Oriente se ha caracterizado por una alta frecuencia de violencia tanto interestatal como intraestatal. Con tan solo

---

<sup>1</sup> Licenciado en Relaciones Internacionales (UAK). Maestría en Ciencia Política y Sociología (FLACSO, en curso). Coordinador del Observatorio de Medio Oriente del Centro Argentino de Estudios Internacionales (CAEI).

recordar las cuatro guerras árabe-israelíes durante la primera mitad de la Guerra Fría, la virulenta confrontación entre Irán e Iraq durante la década de 1980 y los permanentes enfrentamientos entre palestinos e israelíes; tenemos la pauta de la conflictividad político-estratégica de la región. En la región de Medio Oriente, la violencia armada se expresa mediante cuatro tipologías relacionadas con el factor geográfico: internacionales, regionales, locales y transnacionales (Halliday, 2005:174).

Dentro de un complejo escenario regional con múltiples actores e intereses encontrados se enmarca el conflicto de Gaza de 2008/2009. La conflagración bélica se desarrolló entre un Estado (Israel) y un grupo (Hamás<sup>2</sup>) que se encuentra gobernando dentro del territorio palestino de Gaza con perspectivas de conformar un futuro Estado. El conflicto de Gaza se desarrolló desde el 27 de diciembre de 2008 hasta el 18 de enero de 2009 en la denominada Franja de Gaza, uno de los dos asentamientos territoriales del pueblo palestino reconocidos por la Comunidad Internacional.

Los envíos reiterados de cohetes Qassam desde la Franja de Gaza a poblaciones civiles israelíes, combinado con el incremento de la influencia política y territorial de Hamas a expensas de la Autoridad Nacional Palestina (ANP)<sup>3</sup>, determinaron – a pesar de la retirada unilateral israelí de los asentamientos en 2005 – que la zona fuera un foco de inseguridad para Israel.

Esta conflagración fue una de las manifestaciones armadas más importantes dentro de los territorios bajo control palestino desde el fin de la Segunda Intifada

---

<sup>2</sup> Hamas significa fervor pero también representa las iniciales de Harakat al-Muqáwama al-Islamiya (Movimiento de Resistencia Islámico). Ha sido catalogado como tanto como un Movimiento de Liberación Nacional como un grupo terrorista islámico. Su objetivo público es la creación de un Estado Islámico en Palestina. Para ampliar sobre la historia y doctrina del grupo *vide* Hroub, K. (2006). *Hamas: a beginner's guide*. London: Pluto Press.

<sup>3</sup> La Autoridad Palestina o Autoridad Nacional Palestina (ANP) es una organización representativa de los intereses de los palestinos en Cisjordania y la Franja de Gaza desde 1994 luego de los Acuerdos de Oslo. El partido hegemónico de la ANP es la Organización para la Liberación de Palestina (OLP).

(2000-2005). El anhelo histórico de la población de origen palestino por construir un Estado independiente chocó con la determinación del fortalecimiento de la seguridad del Estado Israelí. La compleja definición del status de los palestinos sometidos bajo el arbitrio del Estado Israelí complica la finalización de este conflicto.

El conflicto de Gaza, a pesar de su brevedad y la limitación coyuntural de los objetivos por parte de los actores más relevantes, nos permite extraer enseñanzas en el ámbito de los Estudios Internacionales, especialmente en el campo de la evaluación de las amenazas.

El ambiente regional de fines de 2008 estuvo signado por cuatro hechos fundamentales. En primer lugar, la estabilización del dominio norteamericano en Iraq llevando la situación a la concreción de una retirada a partir de junio de 2009. En segundo lugar, la creciente presión occidental sobre el plan nuclear del régimen iraní, especialmente de EE.UU. e Israel sin llegar a resultados concretos. En tercer lugar, el comienzo de contactos indirectos entre Israel y Siria por parte del gobierno turco del primer ministro Tayyip Erdogan. Y por último las señaladas tensiones entre Hamas e Israel. Hamas había vencido en 2006 las elecciones que se realizaron en Palestina debido al fracaso político del proyecto de la ANP. Israel, por su lado, no podía permitirse en el poder a un grupo radical como Hamas que llamaba a la destrucción de Israel.

La situación de Hamas en el ámbito regional e internacional no era la mejor. Para Egipto no es un instrumento políticamente valioso debido a su vinculación estructural con sectores opositores al gobierno de Hosni Muburak. Arabia Saudita ve con recelo la interpretación – y el abuso – de Hamas con respeto al Islam debido a su histórico rol como custodio de la fe en el mundo islámico. El único actor de relevancia regional que tiene buenas relaciones – a pesar de sostener una

doctrina política totalmente diferente – es Siria, que alberga a la cupula de Hamas. Siria apoya al grupo político-militar palestino en diversos aspectos logísticos, como la venta y traslado de armamento e intercambio de inteligencia. La situación a nivel internacional de Hamas tampoco es la mejor, debido a que las potencias occidentales la han condenado como un actor terrorista y no como un partido político.

Israel venía de un traspie en la Guerra del Líbano de 2006 en el cual habían sido fuertemente afectadas la imagen tanto del Primer Ministro Olmert como también de las Fuerzas de Defensa Israelí (IDF) como se expresó en el informe *Lindenstrauss*. Las amenazas a la seguridad en el sur de Israel por parte de los ataques de Hamas con cohetes de corto alcance – no mayor a 60 kilómetros - *Qassam* y *Grad* y la proximidad de las elecciones generaron un caldo de cultivo para la determinación de una decisión estratégica en referencia a llevar los roces militares a una escala aún mayor. El ambiente doméstico también pesaba, el Primer Ministro Olmert había fracasado en el conflicto con el Líbano que se sumaba a fuertes acusaciones de corrupción en el gobierno. Las elecciones estaban cerca y las encuestas, muy bajas.

A partir del día 19 de diciembre de 2008 con el lanzamiento de cuatro cohetes al sur de Israel, Hamas anuncia formalmente el fin del alto al fuego y se genera un espiral de violencia que se incrementa durante todo el mes diciembre. El día 27 comienza la "Operación Plomo Fundido" (*Operation Cast Lead*) parte de Israel<sup>4</sup>.

La operación, tenía un triple objetivo según la plana político-militar israelí: "(1) debilitar al máximo la infraestructura de Hamas en Gaza; (2) abatir al mayor

---

<sup>4</sup> La cronología de los prolegómenos del conflicto se pueden encontrar en *Cronología de Israel-Palestina 2008: Especial Gaza*, CIDOB, 2009.

número posible de militantes del movimiento islámico; y (3) evitar los ataques que se perpetran desde esta franja sobre población israelí se efectúan” (Amado Castro, 2009). Hamas por su lado utilizó este conflicto para tratar de ganar el apoyo del público y de los gobernantes de los países árabes mediante la victimización de su posición debido a la asimetría de los medios como también ser portador del status como resistencia armada de los ataques del “sionismo”. Otro de los objetivos claves de Hamas era evitar la mayor cantidad de daño posible sobre sus recursos humanos, especialmente de las brigadas paramilitares *Izz ad-Din al-Qassam*.

El conflicto armado en Gaza desarrollado a lo largo de 23 días se puede encarar desde lo que los estudiosos de la guerra denominan “guerra asimétrica”<sup>5</sup>. Esto implica el choque entre fuerzas de un estado tradicional y una milicia irregular en la cual, no están presentes las reglas de la guerra convencional. Es una guerra de David versus Goliat en la cual el más débil se esconde y utiliza artilugios para distraer o engañar a su enorme y poderoso rival.

El conflicto lo podemos dividir en dos fases. La primera, desde el 27 de diciembre de 2008 hasta el 2 de enero de 2009, estuvo ejecutada en su totalidad por la Fuerza Aérea Israelí desarrollando bombardeos sobre seis objetivos: infraestructura, capacidades industriales, áreas de abastecimiento, vectores de cohetes, túneles clandestinos, casas de líderes y combatientes de Hamas y fuerzas de combate móviles. Estos ataques generaron graves daños a la población civil debido a errores tácticos y a que los combatientes de Gaza utilizaban infraestructura básica – hospitales, escuelas y edificios públicos - para esconderse.

---

<sup>5</sup> Los conflictos asimétricos se caracterizan porque “la respuesta de uno de los protagonistas frente a su oponente no enfatiza en la búsqueda de una paridad de fuerzas, sino en el empleo de tácticas no convencionales” en Bartolomé, M. (2006). *La Seguridad Internacional post 11S: situación, debates y tendencias*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales, p. 177.

La cifra total de objetivos alcanzados superó en esta etapa los setecientos. La segunda fase, desarrollada desde el 3 de enero de 2009 hasta el 18 del mismo mes incorporó apoyo terrestre a las operaciones aéreas. Los objetivos era alcanzar los sitios de lanzamiento de cohetes, destruir los pasos de contrabando y debilitar aún más a Hamas que durante las dos fases no presentó un enfrentamiento abierto. Las fuerzas terrestres involucradas fueron – entre otras - la División Gaza, la 162<sup>da</sup> División Armada y la brigada *Parachute*, totalizando unos 10.000 hombres (Cordesman, 2009). Se había planificado una tercera fase terrestre con apoyo aéreo ingresando en la ciudad de Gaza pero las demandas políticas y las presiones internacionales lo impidieron.

A lo largo del Conflicto de Gaza se intensificaron las presiones de la comunidad internacional – léase Naciones Unidas, Unión Europea y la Liga Árabe – para frenar con lo que cierta parte de la prensa árabe denominó la "Masacre de Gaza". Las imágenes de niños y mujeres alcanzadas por los ataques de los aviones israelíes fueron transmitidas una y otra vez por las cadenas árabes y occidentales lastimando la imagen internacional de Israel que venía en caída desde la Segunda Intifada y la Segunda Guerra del Líbano. De todas maneras, ciertas conductas fueron inicialmente complacientes con los ataques israelíes, en especial la ANP y de Egipto<sup>6</sup>. La presión social en ambos territorios impulsó a retomar una línea discursiva más dura por parte de los dirigentes políticos y a realizar esfuerzos por limitar las consecuencias del conflicto.

El 9 de enero, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas emitió la resolución 1860 elaborado por el Reino Unido, en coordinación con Francia y los países árabes en expresando el apoyo de los miembros del organismo de Naciones

---

<sup>6</sup> La Ministra de Relaciones Exteriores, Livni visitó Egipto dos días antes del comienzo de la operación militar por lo que Egipto quedó en una posición incómoda ante sus pares árabes. De todas maneras, la posición egipcia antes de la guerra era bastante compleja debido a sus límites con el control territorial de Hamas.

Unidas al plan propuesto por Egipto para lograr una tregua duradera y sostenible. Los países árabes se mostraban preocupados por la creciente presión de las bases sociales. En palabras del analista español José Calvo Albero, la intervención israelí sirvió para aumentar la irritación en el mundo árabe y la alarma en el mundo occidental, con dudosas posibilidades reales de terminar con Hamas (Calvo Albero, 2009).

Las consecuencias de este breve conflicto se pueden analizar en diferentes planos. En torno a la cuestión humanitaria, las bajas en el lado palestino sumaron más de 1.300, de las cuales solo un bajo porcentaje fueron combatientes. Las Fuerzas Armadas Israelíes solo tuvieron dos decenas de bajas, algunas de ellas por fuego-amigo. En torno a las responsabilidades sobre la muerte de civiles, el tema se complejiza aún más. La disyuntiva entre la efectividad militar y las consecuencias en la población civil siempre culmina con la derrota de la segunda.

Las consecuencias políticas son hasta el momento bastante confusas en el mediano y largo plazo pero podemos destacar las más obvias. En primer lugar, los objetivos principales del gobierno israelí tanto el manifiesto – dar una lección a Hamas y dar nuevos bríos al IDF - como el latente – conseguir una victoria que permita a la coalición seguir gobernando – no fueron conseguidos en su totalidad.

El partido gobernante, Kadima, a pesar que ganó las elecciones no pudo formar gobierno debido al estrecho margen de su victoria. El Likud finalmente formó gobierno. Los recursos humanos y la capacidad operativa de Hamas – su principal baluarte estratégico - no sufrieron pérdidas irreversibles. Por esta misma razón, Hamas cumplió su principal objetivo: la supervivencia a pesar de ciertas divergencias de criterio entre la dirigencia en Damasco y la administración territorial en Gaza (International Crisis Group, 2009). Israel también sufrió el

alejamiento de un aliado tradicional de la región desde su "visión regional periférica": Turquía.

Israel sufrió la condena de gran parte de la Comunidad Internacional y ciertas conductas como la utilización por parte de Israel, de la población civil como escudos humanos comenzaron a ser sindicadas como crímenes de guerra<sup>7</sup>. De todos modos los dos actores tuvieron razones para sentirse ganadores debido a que parte de sus objetivos fueron cumplidos. El resultado estratégico ha sido difuso y esta enfrentamiento sólo ha sido una más de las decenas que han librado palestinos e israelíes solo que, la Guerra de Gaza en particular tuvo una intensidad poco veces vista.

### **Bibliografía**

Álvarez-Ossorio Alvariño, I. (2009) Gaza: paisaje después de la batalla. *Real Instituto Elcano* ARI 13/2009.

Amado Castro, V. (2009). Israel y la guerra en Gaza (ARI) En *Real Instituto Elcano* ARI 16/2009.

Calvo Albero, J. (2009). Oriente Medio. Iraq y Afganistán en Ministerio de Defensa de España(Ed.). *Panorama Estratégico 2008/2009*. Instituto Español de Estudios Estratégicos / Real Instituto Elcano, Madrid.

CIDOB (2009). *Cronología de Israel-Palestina 2008: Especial Gaza*. Barcelona: CIDOB.

Cordesman, A. (2009). *The Gaza War: A Strategic Analysis*. Washington: Center of Strategic and International Studies.

---

<sup>7</sup> El extenso informe elaborado por el sudafricano Richard Goldstone en el marco de la Comisión por los Derechos Humanos de Naciones Unidas aplicó responsabilidades por los crímenes de guerra tanto para Hamas como Israel, aunque centrándose en éste último:  
[http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/specialsession/9/docs/UNFFMGC\\_Report.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/specialsession/9/docs/UNFFMGC_Report.pdf).



Efrat, W. (2006). *The West Bank and Gaza Strip: A geography of occupation and disengagement*. New York: Routledge.

Halliday, F. (2005). *The Middle East in International Relations*. London: Cambridge University Press.

Hroub, K. (2006). *Hamas: a beginner's guide*. London: Pluto Press.

International Crisis Group (2009). Gaza's unfinished business. En *Middle East Report* 85 12-13.

Pendergast, T. (2005). *Middle East Conflict: Reference Library. Vol. 3: The Middle East conflict: Primary sources*. New York: Thomson Gale.

Richard Norton, A. (2009). La guerra de Gaza: antecedentes y consecuencias. En *Real Instituto Elcano ARI* 21/2009.